

## ZAPISNIK

### sa Sedme i nastavka Sedme sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanih 4. i 28. maja 2021. godine

Sjednica je počela u 14 sati.

Predsjedavao je Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Slaven Radunović, Predrag Bulatović, Branka Bošnjak, Milosava Paunović, Srđan Pavićević, Marta Šćepanović i Jovanka Laličić, kao zamjena člana Odbora.

Sjednici su prisustvovali predstavnici predlagača: mr Sergej Sekulović, ministar unutrašnjih poslova, Tamara Srzentić, ministarka javne uprave, digitalnog društva i medija, Vesna Simović Zvicer, predsjednica Sudskog savjeta, Majda Adžović, savjetnica ministra unutrašnjih poslova, Danijela Nedeljković Vukčević, generalna direktorica Direktorata za državnu upravu u Ministarstvu javne uprave, digitalnog društva i medija i Vesna Aćimić, sekretarka Sudskog savjeta.

Za sjednicu je predložen sljedeći dnevni red:

#### DNEVNI RED:

- 1) **Predlog zakona o unutrašnjim poslovima**, koji je podnijela Vlada Crne Gore;
- 2) **Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi**, koji je podnijela Vlada Crne Gore;
- 3) **Izveštaj o primjeni Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama za 2020. godinu**, koji je podnijela Vlada Crne Gore;
- 4) **Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2020. godinu;**
- 5) **Izveštaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu;**
- 6) **Izveštaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2020. godinu, sa Godišnjim izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za Državno tužilaštvo i Tužilački savjet za 2020. godinu;**
- 7) **Predlog odluke o izmjenama Poslovnika Skupštine Crne Gore**, koji je podnijela Grupa poslanika.

Predloženi dnevni red je usvojen većinom glasova od ukupnog broja članova.

Odbor je odlučio da u radu sjednice objedini prve dvije tačke dnevnog reda.

#### **PRVA I DRUGATAČKA – Predlog zakona o unutrašnjim poslovima i Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi, koje je podnijela Vlada Crne Gore**

Predsjednik Odbora Momo Koprivica, otvorio je Prvu i Drugu tačku dnevnog reda i riječ dao predstavnicima predlagača.

**Tamara Srzentić, ministarka javne uprave, digitalnog društva i medija** u svom obraćanju istakla je da se Predlogom zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi stvaraju preduslovi za drugačiju organizaciju Ministarstva unutrašnjih poslova i Uprave policije, koja će prema konceptu iz Predloga zakona o unutrašnjim poslovima biti sastavni dio Ministarstva unutrašnjih poslova.

**Mr Sergej Sekulović, ministar unutrašnjih poslova**, istakao je da su izmjene Zakona o državnoj upravi nužne, kako bi promjena organizacione koncepcije koju predviđa Predlog zakona o unutrašnjim poslovima bila do kraja pravno zaokružena. Kada je riječ o Predlogu zakona o unutrašnjim poslovima, naveo je da bi donošenje ovog zakona predstavljalo bitan iskorak u pregovorima sa Evropskom unijom te da se osnovna novina ogleda u integrisanju Uprave policije u Ministarstvo unutrašnjih poslova. Time, ministar je istakao, Uprava policije ne gubi svoju autonomiju, već se pravi adekvatna ravnoteža između operativne nezavisnosti i adekvatne političke odgovornosti ministra. Na kraju, ocijenio je da se najvažnije specifičnosti predloženog zakona odnose na sljedeće: izdvajanje Uprave policije iz sistema državne uprave, jasno postavljanje linija odgovornosti, jasne i transparentne kriterijume i procedure za zapošljavanje, napredovanje i ocjenjivanje policijskih službenika, ojačanu kontrolu rada, potpunu promjenu sistema obrazovanja, razrađena policijska ovlaštenja te zapošljavanje samo onih koji su kvalitetno osposobljeni za policijske poslove i poštovanje ljudskih prava.

**Poslanik Boris Mugoša**, u svojoj riječi, istakao je da je saglasan sa time da Uprava policije ponovo bude u sklopu Ministarstva unutrašnjih poslova i postavio pitanje da li Policija zaista može biti operativno nezavisna ako je ministar taj koji upravlja kadrovima i finansijama.

**Poslanica Jovanka Laličić** je postavila pitanje ministru Sekuloviću da li je donošenje novog zakona o unutrašnjim poslovima jedan od načina da se riješi pitanje politički nepodobnih kadrova po dubini, dok je ministarku Srzentić upitala koliko puta do sada je mijenjana Uredba o organizaciji rada državne uprave. Poslanica se osvrnula i na član 209 Predloga zakona kojim se propisuje da će direktor Uprave policije koji je izabran po važećem zakonu obavljati funkciju do isteka mandata

**Poslanik Predrag Bulatović**, u svojoj riječi, kazao je da načelno podržava Predlog zakona te da će isti otvoriti prostor za brzu reformu i kadrovsku obnovu koja je neophodna. Poslanik je zatražio detaljnije pojašnjenje u odnosu na izmjenu Zakona o državnoj upravi i upitao predstavnike predlagača da li su, prilikom pripreme zakona, konsultovani evropski partneri, imajući u vidu opseg promjena. Takođe, iznio je stav da Skupština treba da ima određene ingerencije u odnosu na Ministarstvo i Policiju, naročito kada je riječ o mišljenju koje se daje na predložene kandidate za direktora Policije i Agencije za nacionalnu bezbjednost, kao i razmatranje izvještaja o dostignućima u borbi protiv organizovanog kriminala i korupcije. Naime, poslanik je mišljenja da bi negativno mišljenje skupštinskog odbora trebalo sa sobom da nosi i određene posljedice. Kada je riječ o posljedicama, istakao je da bi pitanje razrješenja direktora Uprave policije trebalo biti precizno definisano ovim zakonom. Na kraju, osvrnuo se i na rješenja koja se odnose na obavezno poligrafsko testiranje policijskih službenika.

**Poslanica Marta Šćepanović** je, povodom Predloga zakona o unutrašnjim poslovima, istakla da je važno da isti na adekvatan način funkcioniše u praksi i upitala da li postoji određeni akcioni plan koji će omogućiti da se ne gubi vrijeme u administraciji tokom ponovnog pripajanja Uprave policije Ministarstvu. Kada je riječ o poligrafskom testiranju upitala je da li diskriminatorno da se obavezno testiranje odnosi samo na policijske službenike. Na kraju, poslanica je komentarisala i prelaznu odredbu kojom se omogućava direktoru Uprave policije koji je izabran po važećem zakonu da obavlja funkciju do isteka mandata, te istakla da bi na istu trebalo amandmanski djelovati.

**Mr Sergej Sekulović, ministar unutrašnjih poslova**, u odgovoru na pitanje poslanika Mugoše kazao je da se operativna nezavisnost policijskih službenika odnosi na konkretan policijski posao i ono što isti rade sa svojim policijskim ovlaštenjima te da kadrovsko i finansijsko upravljanje od strane ministra ne utiče na operativnu nezavisnost. Kada je riječ o pitanju poslanice Laličić, koje se odnosi na kadrove, istakao je da niko neće ostati bez posla na osnovu glasila.

Dodao je da je riječ o vrlo zahtjevnom poslu i treba težiti tome da niko ne bude oštećen. U tom pogledu, naveo je da postoje dva glavna osnova za provjeravanje kadra, a to su bezbjednosne smetnje i poligrafsko testiranje. Prilikom zapošljavanja u Policiji, kao i tokom rada, vrše se provjere u pogledu postojanja bezbjednosnih smetnji, dok se obavezno poligrafsko testiranje odnosi na službenike koji su direktno uključeni u borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije. Vezano za bezbjednosne smetnje, iznio je mišljenje da postoji prostor za zloupotrebu kod norme kojom se propisuje da kada organ utvrdi da kod određenog lica postoje bezbjednosne smetnje iste ne mora da obrazloži. S tim u vezi, istakao da bi dobro rješenje bilo da se skupštinskom Odboru za bezbjednost i odbranu na uvid, pod oznakom 'interno', dostavljaju dokumenta kada se utvrde razlozi da za određeno lice postoje bezbjednosne smetnje. U odgovoru na pitanja poslanika Bulatovića, istakao je da su prilikom izrade ovog zakonskog teksta konsultovani evropski partneri te da je isti sadrži implementiranu 31 preporuku EUROL-a i Evropske komisije. Vezano za obavezujuće mišljenje nadležnog skupštinskog odbora, kazao je da bi se na taj način ušlo previše nesrazmjerno u sistem podjele vlasti. Kada je riječ o pitanju poslanice Šćepanović, ministar je saglasan da je situacija specifična i da se prilikom izrade zakona imalo u vidu redovno stanje i dodao da bi neophodno bilo usvojiti Zakon o Vladi, kako bi se dobila jedna pravna cjelina i izašlo iz paradoksalne situacije u kojoj se zakoni upodobljavaju Uredbi.

**Poslanica Branka Bošnjak** je izrazila pozitivan stav u odnosu na Predlog zakona i istakla da će usvajanje ovog zakona predstavljati korak naprijed u borbi protiv organizovanog kriminala i korupcije. Poslanica je mišljenja da je u Policiji zapošljeno mnogo dobrog i kvalitetnog kadra, međutim, pojedinci kvare ugled toj instituciji i treba naći način da se to pitanje riješi.

**Poslanik Srđan Pavićević**, učestvujući u raspravi, pohvalio je nova rješenja u predloženom zakonu, ističući da bi dobro bilo da se unutar Ministarstva formira jedno odjeljenje, odnosno kompetentna grupa, koja bi vršila jači monitoring nad radom policije, odnosno sagledavala sveukupnu impresiju koju policija svojim radom ostavlja na građanstvo. Na samom kraju, poslanik Pavićević je posebno naglasio važnost koju jedan policajac u državi ima, iz razloga što je, između ostalog, upravo policija slika jednog društva, sistema i miljea uopšte.

**Poslanik Momo Koprivica**, u kontekstu važećeg zakona, predloženih izmjena, ali i sveukupnog duha pravnog sistema, ministru unutrašnjih poslova je postavio pitanje, da li je zakonito da jedan policijski službenik koji je pravosnažno osuđen za zalaganje službenog pištolja za privatni nebankarski kredit, ostane u službi i da dalje obavlja dužnosti unutar policije.

**Sergej Sekulović**, ministar unutrašnjih poslova, odgovarajući na pitanja poslanika, kazao je da je intencija novopredloženog zakonskog rješenja, upravo vraćanje punog povjerenja u policiju, naglašavajući da taj proces nije nimalo lak, imajući u vidu animozitet koji postoji, a koji je godinama ranije stvaran. Govoreći o integritetu policijskih službenika, ministar Sekulović je kazao da većina njih svoj posao obavlja profesionalno, dodatno uzimajući u obzir njihove niske zarade. Nadalje, kako je istakao ministar, predloženim zakonskim rješenjem pojačana je unutrašnja kontrola rada policije, kao i parlamentarna kontrola, inteziviran odnos sa Ombudsmanom, naglašena važnost Etičkog odbora, što sve utiče na povećanje i vraćanje povjerenja građana/ki u rad crnogorske policije. Ministar je dalje naveo da je Ministarstvo spremno da u saradnji sa Parlamentom, dođe do najboljeg zakonskog rješenja, koje bi tretiralo dubinsko provjeravanje imovine policijskih službenika, u smislu pooštavanja obaveze koju oni imaju prema Agenciji za sprečavanje korupcije. Ministar Sekulović osvrnuo se kratko i na vozni park koji koristi policija, ističući da će poraditi na sređivanju i tog važnog resursa, a sve u cilju dalje racionalizacije sredstava kojima raspolaže MUP. Odgovarajući na pitanje poslanika Koprivice, odgovorio je da je policijski službenik o kome je riječ vjerovatno osuđen pravosnažnom presudom na kaznu manju od šest mjeseci, ali da svakako ova primjer pokazuje da se radi i o samoj etici. S tim u vezi, kazao

je da se upravo predloženim zakonskim izmjenama, Centralna disciplinska komisija za teže povrede službene dužnosti vraća u sastav Ministarstva unutrašnjih poslova, te da će se ubuduće dodatno raditi na pojačanju policijske etike.

**Danijela Nedeljković-Vukčević**, osvrćući se na komentare poslanika u odnosu na Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi, kazala je da se istim ne narušava koncept koji je ustanovljen Zakonom o državnoj upravi, što znači da u sistemu državne uprave postoje ministarstva i organi uprave. Novim izmjenama zakona, kako je kazala predstavnicu Ministarstva, Uprava policije postaje dio Ministarstva unutrašnjih poslova, a zadržava status organa uprave u širem smislu. Navedenom dopunom zakona, samo se precizira potreba definisanja unutrašnje organizacione strukture Uprave policije, imajući u vidu njene specifičnosti. Kada je u pitanju razrešenje direktora Uprave policije, Nedeljković-Vukčević je kazala da se ti uslovi tretiraju Zakonom o državnim službenicima i namještenicima, ali da je svakako, pored toga, moguće prepoznati i dodatno propisati još neki. Na kraju izlaganja, zaključila je da se navednom dopunom zakona, omogućava samo drugačija unutrašnja organizacija Uprave policije u okviru Ministarstva unutrašnjih poslova.

**Članovi Odbora su, nakon izjašnjavanja, većinom glasova od ukupnog broja članova podržali Predlog zakona o unutrašnjim poslovima.**

**Članovi Odbora su, nakon izjašnjavanja, većinom glasova od ukupnog broja članova podržali i Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi.**

Odbor je sa ove sjednice, a u vezi prve i druge tačke dnevnog reda, podnio Skupštini sljedeće izvještaje:

### **I Z V J E Š T A J**

#### **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O UNUTRAŠNJIM POSLOVIMA**

Odbor je u prisustvu većine članova Odbora i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o unutrašnjim poslovima, koji je podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao** Predlog zakona o unutrašnjim poslovima i **predlaže Skupštini da isti usvoji.**

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Predrag Bulatović, član Odbora.

i

### **I Z V J E Š T A J**

#### **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O DRŽAVNOJ UPRAVI**

Odbor je u prisustvu većine članova Odbora i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi, koji je podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao** Predlog zakona o dopuni Zakona o državnoj upravi i **predlaže Skupštini da isti usvoji.**

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određena je poslanica Branka Bošnjak, članica Odbora.

### **TREĆA TAČKA: Izvještaj o primjeni Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama za 2020. godinu, koji je podnijela Vlada Crne Gore**

**Predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica**, otvarajući raspravu o trećoj tački dnevnog reda, ukratko je informisao članove Odbora i sve prisutne, da je Vlada Crne Gore na sjednici od 26. marta 2021. godine, usvojila Izvještaj o primjeni Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama za 2020. godinu koji je usmjeren matičnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu 21. aprila 2021. godine. Dalje je naveo da je, u skladu sa čl. 31 i 32 Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama, koji propisuju da nadzor nad sprovođenjem ovog zakona, u okviru utvrđenih nadležnosti, vrši Ministarstvo unutrašnjih poslova, i da Skupštini Crne Gore, i to najmanje jednom godišnje, a najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu podnosi izvještaj, Ministarstvo unutrašnjih poslova, odnosno Uprava policije, je isti podnijelo u zakonskom roku.

**Sergej Sekulović**, ministar unutrašnjih poslova, u svojstvu predlagača gore navedenog izvještaja, kazao je da je u 2020. godini, policija izvršila 684 obezbjeđenja javnih okupljanja i 182 obezbjeđenja javnih priredbi, shodno Zakonu o javnim okupljanjima i javnim priredbama. Takođe, registrovana su 144 spontana javna okupljanja i 319 javnih okupljanja u pokretu. Naveo je da je, pored toga održano i 40 istovremenih javnih okupljanja. Kako je istakao ministar, na navedenim javnim okupljanjima i javnim priredbama prisustvovalo je oko 1.218.000 građana. Od ukupnog broja, Uprava policije je u 15 slučajeva donijela rješenje kojim se ne dozvoljava održavanje javnog okupljanja, shodno članu 14 st. 1 i 4 Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama (CB Podgorica -3, OB Cetinje -3, OB Kolašin -2, CB Bijelo Polje -1, CB Budva -3, OB Ulcinj 1, OB Plav 1 i OB Šavnik -1), dok nijesu registrovani slučajevi, gdje je Uprava policije donijela rješenje kojim se ne dozvoljava održavanje javne priredbe, shodno članu 23 st. 1. i 4. Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama, iz razloga što su javne priredbe, zbog mjera u cilju sprječavanja covid 19, održavane bez prisustva publike. Na osnovu statističkog prikaza podataka, prema riječima ministra Sekulovića, jasno je da se spontana okupljanja ne sagledavaju u okvirima datim Zakonom o javnim okupljanjima i javnim priredbama. Naime, određena javna okupljanja koja su nesporno po svojoj prirodi bila spontana okupljanja, u smislu zakona i potvrđenih međunarodnih ugovora, od strane pojedinih organizacionih jedinica Uprave policije registrovana su kao neprijavljena javna okupljanja. Nadalje, kako je istakao, Ministarstvo unutrašnjih poslova djelujući u skladu sa nadležnostima datim Zakonom o državnoj upravi, a u cilju obezbjeđivanja nedvosmislenog zakonskog rješenja, preduzelo je prve korake u dijelu izmjena i dopuna važećeg Zakona. Navedeno će dovesti do ujednačavanja prakse u postupanju i prekida selektivnog postupanja u odnosu na pojedina javna okupljanja. Ministarstvo zdravlja, kazao je ministar, odnosno Institut za javno zdravlje nisu koristili zakonom datu mogućnost podnošenja zahtjeva za ograničenje slobode javnog okupljanja u slučaju kada je ugroženo zdravlje čime bi se obezbijedila potpuna i adekvatna primjena člana 14 stav 1 Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama. U navedenom periodu, prema riječima ministra, registrovano je osam javnih okupljanja koja su rezultirala nasiljem ili neredom. Kada su pitanju nedozvoljena javna okupljanja, u izvještajnom periodu registrovano je ukupno 15. U izvještajnom periodu, zaključio je Sekulović, policija nije donosila rješenja kojima se ne dozvoljava održavanje javne priredbe.

**Poslanica Branka Bošnjak**, u svojoj riječi, kratko je kazala da je neselektivnost u poštovanju svakog zakona, pa i ovog jako važna, te da se svi trebaju pridržavati tog načela. Poslanica Bošnjak naglasila je i važnost odgovornosti, sa čim se ministar Sergej Sekulović saglasio, ističući da će novo rukovodstvo u Ministarstvu raditi upravo na jačanju pomenutih principa.

**Članovi Odbora su, nakon izjašnjavanja, većinom glasova od ukupnog broja članova odlučili da predlože Skupštini na usvajanje predlog zaključka da se prihvata Izvještaj o primjeni Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama za 2020. godinu.**

Odbor je sa ove sjednice, a u vezi treće tačke dnevnog reda, podnio Skupštini sljedeći:

**I Z V J E Š T A J**  
**O RAZMATRANJU IZVJEŠTAJA O PRIMJENI ZAKONA O JAVNIM**  
**OKUPLJANJIMA I JAVNIM PRIREDBAMA ZA 2020. GODINU**  
**SA PREDLOGOM ZAKLJUČKA**

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu Skupštine Crne Gore, kao matični odbor, je na Sedmoj sjednici, održanoj 4. maja 2021. godine razmotrio Izvještaj o primjeni Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama za 2020. godinu, koji je Skupštini Crne Gore dostavila Vlada Crne Gore.

**Odbor se, na osnovu razmotrenog Izvještaja, informisao o sljedećem:**

U 2020. godini, **policija je izvršila 684 obezbjeđenja javnih okupljanja i 182 obezbjeđenja javnih priredbi**, shodno Zakonu o javnim okupljanjima i javnim priredbama.

Takođe, **registrovana su 144 spontana javna okupljanja i 319 javnih okupljanja u pokretu**. Pored toga održano je i **40 istovremenih javnih okupljanja**.

**Na navedenim javnim okupljanjima i javnim priredbama prisustvovalo je oko 1.218.000 građana.**

Od ukupnog broja, **Uprava policije je u 15 slučajeva (CB Podgorica - 3, OB Cetinje - 3, OB Kolašin - 2, CB Bijelo Polje - 1, CB Budva - 3, OB Ulcinj - 1, OB Plav - 1 i OB Šavnik - 1) donijela rješenje kojim se ne dozvoljava održavanje javnog okupljanja**, shodno članu 14 st. 1 i 4 Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama, **dok nijesu registrovani slučajevi gdje je Uprava policije donijela rješenje kojim se ne dozvoljava održavanje javne priredbe**, shodno članu 23 st. 1. i 4. Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama, iz razloga što su javne priredbe, zbog mjera u cilju sprječavanja prenošenja novog virusa COVID - 19, održavane bez prisustva publike.

Naime, određena javna okupljanja koja su nesporno po svojoj prirodi bila spontana okupljanja, u smislu zakona i potvrđenih međunarodnih ugovora, od strane pojedinih organizacionih jedinica Uprave policije **registrovana su kao neprijavljena javna okupljanja**.

U 2020. godini, Ministarstvo zdravlja, odnosno Institut za javno zdravlje nisu koristili zakonom datu mogućnost podnošenja zahtjeva za ograničenje slobode javnog okupljanja u slučaju kada je ugroženo zdravlje, čime bi se obezbijedila potpuna i adekvatna primjena člana 14 stav 1 Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama. To je obrazloženo uporednim donošenjem naredbi za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog virusa COVID-19, a koje su same po sebi imale represivne posljedice po građane koji ih nisu poštovali.

U navedenom periodu, registrovano je 8 javnih okupljanja koja su rezultirala nasiljem ili neredom (Podgorica - 2, Nikšić - 2, Pljevlja - 2, Budva - 1 i Bar - 1).

\*\*\*

**Povodom razmatranja podnešenog Izvještaja, Odbor je na Sedmoj sjednici održanoj 4. maja 2021. godine, većinom glasova odlučio da predloži Skupštini na usvajanje sljedeći**

### **PREDLOG ZAKLJUČKA:**

#### **1. Prihvata se Izvještaj o primjeni Zakona o javnim okupljanjima i javnim priredbama za 2020. godinu.**

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određena je poslanica Branka Bošnjak, članica Odbora.

**ČETVRTA TAČKA:** Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2020. godinu

**Predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica**, u uvodnim napomenama, a u odnosu na Šestu tačku dnevnog reda, podsjetio je prisutne da je Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, u skladu sa svojim nadležnostima, matični Odbor kojem se, između ostalih, dostavlja Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu. Zakon o Sudskom savjetu i sudijama u članu 31 stav 3 propisuje da se Godišnji izvještaj o radu dostavlja Skupštini, najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu. Takođe, kako je istakao poslanik Koprivica, član 31 propisuje i da Sudski savjet sačinjava godišnji izvještaj o radu koji sadrži podatke o radu Sudskog savjeta, opis i analizu stanja u sudstvu, detaljne podatke za svaki sud koji se odnose na broj primljenih i riješenih predmeta u toku godine za koju se izvještaj sačinjava, probleme i nedostatke u njihovom radu, kao i mjere koje treba preduzeti da bi se otklonili uočeni nedostaci. Godišnji izvještaj o radu u Skupštini obrazlaže predsjednik Sudskog savjeta. Napomene radi, kazao je da je Sudski savjet, u skladu sa članom 18 st. 2 i 3 Zakona o upravljanju i unutrašnjim kontrolama u javnom sektoru, Skupštini dostavio i Godišnji izvještaj o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za 2020. godinu.

**Predsjednica Sudskog savjeta Vesna Simović Zvicer**, obrazlažući Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2020. godinu, ukratko se osvrnula na osnovne podatke iz istog, ističući da su crnogorski sudovi: počeli izvještajnu godinu sa 38.190 predmeta; primili 80.723; završili 83.206; dok je ostalo neriješeno 34.425 predmeta ili 29,26%. Nadalje, Simović Zvicer je kazala da je u 2020. godini, procenat ukinutih odluka 20,11 %, dok je u 2019. godini iznosio 17,83%. Tokom izvještajne godine, kazala je predsjednica Sudskog savjeta, od ukupnog broja odluka po žalbama je 70,50% potvrđeno, 20,11% ukinuto, dok je 4,94% djelimično potvrđeno/preinačeno/ukinuto. Evidentno je da je u sudovima u izvještajnoj godini samo 0,53% odluka u složenim vrstama predmeta izrađeno nakon zakonskog roka, što je na prošlogodišnjem nivou. Pored toga, istakla je Simović Zvicer, protekle godinu u sudstvu obilježila je ostavka predsjednice Vrhovnog suda, Vesne Medenice, ali i formiranje Komisije za pritužbe. Kada su u pitanju zaključci, navela je da će Sudski savjet nastaviti sa obavezama koje proističu iz Strategije o reformi pravosuđa. Ne treba zanemariti teške uslove u kojima rade sudije u Crnoj Gori, prvenstveno misleći na prostorne kapacitete sudova, na šta je ukazano i kroz ranije izvještaje o radu, istakla je predsjednica Sudskog savjeta. Ono što je trenutno važno istaći jeste da su do sada

sprovedena dva javna oglasa za izbor predsjednika Vrhovnog suda, ali da ni u jednom nije izvršen izbor. Imajući u vidu poteškoće koje postoje u odredbama važećeg zakona, Sudski savjet je, s tim u vezi, dao jednoglasno mišljenje na predložene izmjene zakona koje se tiču izbora predsjednika Vrhovnog suda. Tim povodom, kazala je Simović-Zvicer, predložene izmjene bilo bi dobro usvojiti, kako bi se pomoglo Sudskom savjetu da u narednom periodu izvrši pomenuti izbor.

**Poslanik Slaven Radunović**, u svojoj riječi, kazao je da će Demokratski front glasati protiv Izvještaja koji je podnio Sudski savjet, te da nije dobro da su ovakvi izvještaji tehničkog karaktera, isključivo sadržeći statističke podatke.

**Poslanica Branka Bošnjak**, učestvujući u raspravi, navela je da esnafska solidarnost, koja nesporno postoji među sudijama u Crnoj Gori, ali i u okviru drugih udruženja i organizacija, predstavlja smetnju i spoticanje na putu realnog razvoja i kvalitetnog obavljanja nadležnosti koje su im propisane. Kada je u pitanju Venecijanska komisija, i uloga koju ona ima, poslanica Bošnjak je kazala da je to tijelo političkog karaktera koje svakako treba uvažiti, ali i dodala da je potrebno sagledati realne okolnosti i prilike unutar same Crne Gore. Istakla je da je svim važnim i odgovornim funkcijama, potrebno ograničiti mandat na dva puta, a sve u cilju pravednijeg sistema i postizanja pune vladavine prava.

**Poslanica Milosava Paunović**, u svojoj diskusiji, osvrnula se na sistem PRIS-a, te tim povodom upitala predsjednicu Sudskog savjeta da li je nakon više godina završeno sa implementacijom pomenutog sistema. Takođe, predsjednicu Savjeta pitala je za mišljenje da li je diskriminacija u zakonskom rješenju da sa 40 osvojenih bodova na pravosudnom ispitu, ne može se kandidovati za obavljanje bilo kakve sudijske funkcije, te navela da takvo rješenje u zakonu, u odnosu na ranija, predstavlja veliku diskriminaciju. Takođe, poslanica Paunović je istakla da postoji i problem nezadovoljstva sudijskih savjetnika i u odnosu njihovo raspoređivanje u mjesta koja su udaljena od njihovog mjesta prebivališta, što za porodične ljude predstavlja problem.

**Predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica**, uzimajući učešće u raspravi, kazao je da predmetni izvještaj sadrži dosta statističkih podataka, i osvrćući se na broj neriješenih predmeta iz 2020. godine, naveo da jedan značajan broj nosilaca sudijske funkcije obavlja svoj posao profesionalno, te da sve to doprinosi padu neriješenih predmeta sveukupno. Nadalje, Koprivica je kazao da je ipak više razloga zbog kojih neće podržati navedeni izvještaj. Tim povodom, naveo je primjer poštovanja, odnosno nepoštovanja ustavnih normi od strane Sudskog savjeta, a koje definišu prestanak sudijske funkcije. S tim u vezi, kako je kazao Koprivica, treba jasno napraviti razliku između prestanka sudijske funkcije i penzionisanja, imajući u vidu da je prestanak sudijske funkcije propisan imperativnom normom u Ustavu i u zakonu. Niko, pa ni Sudski savjet nema pravo da dejstvo imperativne norme odloži tako što će se čekati odluka drugog organa, kazao je poslanik Koprivica. Na taj način, Sudski savjet je izbjegao da vrši svoju ustavnu i zakonsku funkciju, te kazao da je na taj način blokirana primjena Ustava i zakona od strane Sudskog savjeta. Nadalje, poslanik Koprivica je kazao da postoji još primjera u kojem je ovaj savjet reagovao neprimjereno i prekršio ustavna i zakonske norme, te da, između ostalog, i zbog toga nijesu dovoljni i pokazni statistički podaci koji su navedeni u izvještaju o radu.

**Predsjednica Sudskog savjeta, Vesna Simović Zvicer**, odgovarajući na pitanja poslanika, kazala je da su određeni nedostaci u radu, o kojima su govorili članovi Odbora, prouzrokovani upravo određenim postojećim zakonskim odredbama, te da bi to trebalo u narednom periodu izmijeniti. Određena rješenja iz zakona, a koja su implementirana po uzoru na evropska, kako je istakla Simović Zvicer- neprimjenjiva su u Crnoj Gori, upravo misleći na problem raspoređivanja sudija i sudijskih savjetnika. S tim u vezi, a ukazujući na još neke probleme sa kojima se susreće Sudski savjet, neophodno je što prije ići u sveobuhvatne izmjene Zakona o Sudskom savjetu i sudijama. Simović Zvicer se saglasila sa iznijetim stavom poslanice

Bošnjak, o esnafskoj solidarnosti među sudijama, a koja nesporno utiče na napredak i rezultate u ovoj važnoj oblasti. Saglasna je da je potrebno precizirati pojam „ugledni pravnik“, i to upravo kroz prepoznavanje takvih lica od strane određenih važnih strukovnih udruženja. Kada je u pitanju PRIS, predsjednica Sudskog savjeta je istakla da je isti implementiran godinama unazad, ali da je zastario, te ga treba unaprijediti, za šta su potrebna određena finansijska sredstva. U odnosu na zapažanje poslanice Paunović koje se ticalo zakonskih normi u odnosu na bodove osvojene na pravosudnom ispitu, Simović Zvicer se saglasila da je i u tom dijelu neophodno napraviti izmjene zakona, jer važeće mogu predstavljati diskriminaciju. Predsjednica Savjeta dalje je kazala da je Savjet trebao da ima proaktivniju ulogu i u odnosu na još neka dodatna pitanja. Odgovarajući poslaniku Koprivici, Simović Zvicer je istakla da ona predstavlja i iznosi mišljenje čitavog Sudskog savjeta, te da u svojstvu predsjednice tog tijela, može reći da odluka Savjeta o kojoj je govorio poslanik Koprivica, a tiče se prestanka mandata sudijske funkcije, na Savjetu nije donijeta jednoglasno.

**Članovi Odbora su, nakon izjašnjavanja, većinom glasova od ukupnog broja članova, odlučili da predlože Skupštini Crne Gore na usvajanje predlog zaključka da se ne prihvata Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2020. godinu, sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za 2020. godinu.**

Odbor je sa ove sjednice, a u vezi šeste tačke dnevnog reda, podnio Skupštini sljedeći:

### **I Z V J E Š T A J**

#### **O RAZMATRANJU GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O RADU SUDSKOG SAVJETA I UKUPNOM STANJU U SUDSTVU ZA 2020. GODINU, SA IZVJEŠTAJEM O AKTIVNOSTIMA NA SPROVOĐENJU I UNAPREĐENJU UPRAVLJANJA I KONTROLA ZA 2020. GODINU, SA PREDLOGOM ZAKLJUČKA**

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu Skupštine Crne Gore, kao matični odbor, na Sedmoj sjednici, održanoj 4. maja 2021. godine razmotrio je Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu, sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za 2020. godinu, koji je Skupštini Crne Gore dostavio Sudski savjet.

**Odbor se, na osnovu razmotrenog Izvještaja, informisao o sljedećem:**

Crnogorski sudovi su:

- počeli izvještajnu godinu sa **38.190** predmeta,
- primili **80.723**,
- završili **83.206**,
- dok je ostalo neriješeno **34.425** predmeta ili 29,26%.

Na nivou crnogorskog sudstva stopa ažurnosti iznosi 103,08%, a stopa efikasnosti po CEPEJ indikatorima 70,39%.

U pogledu rješavanja **predmeta starijih od tri godine**, u odnosu na prethodnu godinu, broj riješenih predmeta je manji za 14,61%, dok je po sudiji prosječno neriješenih „starih“ predmeta 12. **Ukupan broj neriješenih predmeta** na kraju 2020. godine, iznosi 34.425 predmeta, što je u odnosu na kraj 2019. godine, manje za 3.765 predmeta, odnosno 9,86 %.

U 2020. godini, **procenat ukinutih odluka** je 20,11 %, dok je u 2019. godini iznosio 17,83%. Tokom izvještajne godine, od ukupnog broja **odluka po žalbama** je 70,50% potvrđeno, 20,11% ukinuto, dok je 4,94% djelimično potvrđeno/preinačeno/ukinuto. Evidentno je da je u sudovima u izvještajnoj godini samo 0,53% odluka u složenim vrstama predmeta izrađeno nakon zakonskog roka, što je na prošlogodišnjem nivou.

Kada je riječ o **dužini trajanja postupka** u složenim predmetima kod svih sudova u Crnoj Gori, do tri mjeseca završeno je 58,20 % svih predmeta, do šest mjeseci 13,28%, do devet mjeseci 7,52%, do jedne godine 5,51% i preko jedne godine 15,49 %.

### ***Osnovni sudovi***

Osnovni sudovi su imali **smanjenje priliva parničnih predmeta** u odnosu na 2019. godinu, s obzirom na to da je tokom 2020. godine, primljeno ukupno 15.950 predmeta, ili 24,82 % manje, dok je **krivičnih predmeta primljeno 3.778, što je više za 622 predmeta u odnosu na 2019. godinu.**

Od ukupnog **broja donijetih presuda:**

- u 1.298 je izrečena uslovna osuda (37,16%),
- 337 lica osuđeno je na novčanu kaznu (9,65%),
- a 1.047 lica na kaznu zatvora (29,97%),
- 203 kazni rada u javnom interesu, **što predstavlja 5,82% od ukupnog broja izrečenih kazni.**

### ***Viši sud u Podgorici***

Viši sud u Podgorici počeo je izvještajnu godinu sa 2.362 predmeta, primio 11.470, ukupno u radu imao 13.832 predmeta, riješio 11.197 predmeta, ostalo je neriješeno 2.116, **što čini stopu ažurnosti od 97,62%.**

Što se tiče Specijalizovanog odjeljenja pri Višem sudu u Podgorici, koji sudi **predmete organizovanog kriminala, korupcije i ratnih zločina**, ukupno je u radu bilo 109 predmeta, riješeno je 28 predmeta, ostalo neriješeno 81, odnosno 74,31%.

### ***Viši sud u Bijelom Polju***

Viši sud u Bijelom Polju je tokom 2020. godine, primio ukupno 3.773 predmeta, riješio 4.102 (uključujući i predmete iz ranijih godina), dok je na kraju godine ostalo neriješeno 546 predmeta. **Stopa ažurnosti** za Više sudove u 2020. godini iznosi 100,37%, dok je 70,08% postupaka završeno u roku do tri mjeseca, računajući sve predmete u radu.

### ***Privredni sud***

Privredni sud je ove godine završio je 101,77 % u odnosu na priliv, a u odnosu na ukupni broj predmeta u radu ostalo je neriješeno 28,77%. Od 881 predmeta stečaja, riješeno je 564, dok je od parničnih predmeta ostalo neriješeno 49,62%. Što se tiče odluka koje su preispitane po žalbi, ukinuto je 29,11%.

### ***Upravni sud***

Upravni sud je u izvještajnoj godini imao manji priliv predmeta u odnosu na prethodnu, završeno je 128,35% predmeta od ukupnog priliva. Kvalitet rada Upravnog suda je 85,63% potvrđenih i 13,80% ukinutih odluka.

### ***Apelacioni sud***

Apelacioni sud je imao u radu 1.662 predmeta, a završeno je 102,25% predmeta u odnosu na priliv. **Kvalitet odlučivanja** je iskazan kroz 83,20% potvrđenih i 9,60% ukinutih odluka.

### ***Vrhovni sud***

Vrhovni sud je imao u radu ukupno 4.813 predmeta, završeno je 4.190, što ga čini ažurnim sa stopom 101,01%. Kancelariji za pritužbe pri Vrhovnom sudu Crne Gore, podnijeto je 216 predstavlki građana, od koji se 68 predmeta odnose na pritužbe na rad sudova i sudija, 100 na urgencije, dok su 48 predmeta zavedeni kao molbe.

### ***Sudovi za prekršaje***

Sudovi za prekršaje su u 2020. godini imali ukupno u radu 95.594 predmeta, pri čemu je na kraju godine bilo riješeno 54.051 ili 56,54% predmeta, nije bilo delegiranih predmeta, 70 ili 0,07% predmeta je bilo administrativno vraćeno, 3.012 ili 3,15% ustupljeno, dok je ostalo neriješeno 38.461 ili 40,24% predmeta.

I pored **značajnog priliva predmeta**, koji je prosječno na mjesečnom nivou iznosio po sudiji 87,83 novih predmeta, riješeno je 33.917 PP predmeta, što je za 7.007 ili 17,12% manje nego u 2019. godini kada je taj broj iznosio 40.924, dok je broj riješenih izvršnih predmeta smanjen sa 23.146 na 18.103.

**Ukupan broj neriješenih predmeta je u 2020. godini** povećan u odnosu na 2019. godinu za 1.891 ili 5,17%, tj. sa 36.570 na 38.461, a što je prihvatljivo imajući u vidu veliki broj predmeta u radu.

U odnosu na 2019. godini **broj predmeta po žalbi** u Višem sudu za prekršaje Crne Gore je opao sa 2.130 na 2.064, tj. za 66 ili 3,10%. Procenat potvrđenih odluka u 2020. godini je iznosio 65,88% ili 4,96% manje nego u 2019. godini kada je iznosio 70,84%.

## ***SREDSTVA ZA RAD I PREGLED BUDŽETA ZA 2020. GODINU***

***Zakonom o budžetu Crne Gore za 2019. godinu odobrena sredstva za Potrošačku jedinicu „SUDSTVO” iznose 29.920.426,33 €.***

Rebalansom budžeta opredijeljeni iznos sredstava se umanjio za 642.685,00€, tako da je tekući budžet za 2020.godinu iznosio **29.277.741,33 €**.

Zaključkom Vlade od 29.12.2020. godine Ministarstvo finansija je da bi obezbijedilo sredstva za izvršenje sudskih rješenja za pojedine potrošačke jedinice, preusmjerilo sredstva s potrošačke jedinice Ministarstva finansija sa izdatka 4630 - Otplata obaveza iz prethodnog perioda u iznosu 3.750.659,75€, tako da je tekući budžet u 2020. godini 33.028.401,08€, koji je realizovan kroz tri programa:

- 1. Program – Sudski savjet**
- 2. Program – Sudstvo**
- 3. Program – Administracija**

2018. g.	2019. g.	2020. g.
1.351.345,60€	1.562.114,43€	<b>1.460.733,97€</b>
10.463.521,86€	12.607.620,76€	<b>15.188.165,53€</b>
12.573.102,19€	13.860.817,54€	<b>16.379.501,58€</b>

Najveće učešće u odobrenom budžetu ima program Administracija (49,59%), zatim Sudstvo (45,99%) i Sudski savjet (4,42%).

U izvještajnoj godini, na ime troškova angažovanja advokata u postupku pružanja **besplatne pravne pomoći**, pred svim sudovima, utrošeno je ukupno 146.483,59€.(2019. g- 203.273,62 €).

Takođe, sudovi su u 2020. godini:

- **naplatili ukupno novčanih kazni i troškova postupka** 998.823,20 € (2010. godine - 796.765,26 €),
- dok su **ukupne sudske takse naplaćene** u iznosu od 793.178,62 € (2019. godine - 1.148.353,38 €).

### *Međunarodna pravosudna saradnja*

**Kada je u pitanju međunarodna pravosudna saradnja crnogorskih sudova**, u 2020. godini je neposredno **upućeno** 243 zamolnica, od toga 185 iz građanske i 58 iz krivične materije. Udovoljeno je ukupno na 163 zamolnica, 116 iz građanske i 47 iz krivične materije.

Takođe, neposredno je **primljeno** ukupno 279 zamolnica, 163 iz građanske materije i 116 iz krivične materije. Udovoljeno je ukupno 220 zamolnica, 112 iz građanske i 108 iz krivične materije.

### *AKTIVNOSTI SUDSKOG SAVJETA U 2019. GODINI*

- ❖ Sudski savjet je tokom 2020. godine održao 22 sjednice. Sjednice Savjeta shodno Planu održavanja sjednica, održavaju se jednom mjesečno, a po potrebi i češće. O sjednicama su sačinjeni zapisnici, kao i transkripti tonskog snimanja sjednica na kojima su sprovedeni intervjui sa prijavljenim kandidatima za izbor sudija. Dnevni red, zapisnici i odluke sa sjednica objavljuju se na portalu nakon njihovog usvajanja, što doprinosi javnosti rada Savjeta.
- ❖ **Oglašavanje**  
Tokom 2020. godine, Sudski savjet objavio je više internih oglasa za dobrovoljno, trajno raspoređivanje sudije iz jednog u drugi sud.  
Objavljeni interni oglasi su se odnosili na postupak dobrovoljnog raspoređivanja za
  - jedno sudijsko mjesto u Osnovnom sudu u Podgorici,
  - jedno sudijsko mjesto u Osnovnom sudu u Rožajama,
  - jedno sudijsko mjesto u Osnovnom sudu u Herceg Novom,
  - jedno sudijsko mjesta u Sudu za prekršaje u Podgorici.

**Sudski savjet je u 2020. godini objavio 12 javnih oglasa.**

- a) 10 javnih oglasa za izbor sudija
- b) 2 javna oglasa za kandidate za sudije.

- ❖ **U izvještajnoj godini izvršeno popunjavanje slobodnih sudijskih mjesta:**
  - izabrano je devet (9) predsjednika sudova;
  - po osnovu trajnog dobrovoljnog raspoređivanja izabrane su četiri (4) sudije;
  - po osnovu napredovanja izabrano je dvoje (2) sudija;
  - jedanaest (11) kandidata za sudije izabrano je za sudije osnovnih sudova (prvi izbor).
  - Savjet je u izvještajnom periodu donio odluku za izbor sedam (7) kandidata za sudije u sudovima za prekršaje. Saglasno članu 59 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, izabrani

kandidati su upućeni na inicijalnu obuku u trajanju od 9 mjeseci u Centar za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu i istima su određeni mentori.

#### ***Prestanak sudijske funkcije, ocjenjivanje sudija i disciplinska odgovornost***

##### **❖ Savjet je tokom 2020. godine donio:**

- pet (5) odluka o prestanku sudijske funkcije zbog ispunjenja uslova na starosnu penziju;
- pet (5) odluka kojim se konstatuje prestanak mandata na lični zahtjev, i to predsjednika Vrhovnog suda Crne Gore, predsjednika osnovnih sudova u Kotoru i Plavu i sudija osnovnih sudova u Rožajama i Nikšiću, kao i
- dvije (2) odluke kojim se konstatuje prestanak sudijske funkcije zbog prelaska na drugu funkciju, predsjedniku Osnovnog suda na Cetinju i sudiji Osnovnog suda u Podgorici.

##### **❖ U izvještajnom periodu sproveden je postupak ocjenjivanja rada 23 sudije, od kojih je 15 sudija ocjenjivano u redovnom postupku, četiri sudije (4) u svrhu napredovanja i četiri (4) prilikom kandidovanja za predsjednike sudova.**

##### **❖ Tokom izvještajnog perioda podnijeta su četiri (4) predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije. U jednom predmetu je utvrđena disciplinska odgovornost i izrečena disciplinska kazna umanjenja zarade od 20 % u trajanju od tri mjeseca. Jedna inicijativa je odbijena, jedna je odbačena i jedan predmet je u toku.**

#### ***Komisija za Etički kodeks***

Komisiji za Etički kodeks sudija tokom 2020. godine, **podnešeno je ukupno 13 inicijativa za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa od strane sudija i dva zahtjeva za davanje mišljenja.**

Odlučeno je u 13 predmeta:

- u jednom predmetu je utvrđena povreda,
- u osam predmeta je utvrđeno da sudija nije počinio povredu naznačenu u inicijativi,
- u jednom predmetu je stranki upućeno obavještenje da odredbe Kodeksa ne ostavljaju mogućnost ispitivanja i komentarisanja pravosnažnih odluka;
- dva predmeta su spojena jer se odnose na istog sudiju i iste okolnosti, pa je ta inicijativa, zajedno sa još jednom proslijeđena disciplinskom tužiocu na dalje postupanje;
- u dva predmeta Komisija je dala mišljenje da li određeno ponašanje sudije predstavlja povredu odredbi Etičkog kodeksa sudija.

#### ***Postupanje po pritužbama***

U toku 2020. godine, Sudskom savjetu je podnijeto 120 pritužbe. Iz 2019. godine prenijeto je 50 i iz 2018. godine prenijete su 4 pritužbe. Nakon razmatranja na sjednicama Savjeta, u 89 pritužbi zauzet je stav, kod ostalih postupak je u toku.

Veliki broj pritužbi uglavnom odnosi se na procesna postupanja sudija u predmetu, na način vođenja postupka, na sadržinu procesnih rješenja donijetih u cilju rukovođenja postupkom, te na sadržinu prvostepenih, kao i odluka sudova po redovnim i vanrednim pravnim lijekovima, koje nijesu donijete u njihovu korist. Takođe, znatan dio pritužbi odnosi se na dugo trajanje postupka, odnosno na prekoračenje instrukcionih rokova od strane postupajućih sudija u njihovim predmetima. Ipak, najčešći motiv obraćanja stranaka je nezadovoljstvo sudskom odlukom, o čemu Sudski savjet ne može odlučivati i nema ovlaštenja da se miješa u postupke koji su u toku.

Kako se u nekim pritužbama ukazuje i na određena ponašanja sudija, Savjet je bio mišljenja da takve pritužbe mogu i moraju da budu predmet razmatranja u Sudskom savjetu, i predložio da se na drugačiji način pristupi pripremi odgovora za stranke. Zbog značaja propisane nadležnosti Sudskog savjeta, koja se tiče pritužbi na rad sudija, na XV sjednici održanoj 29.07.2020. godine, **formirana je posebna Komisija za pritužbe, koja kao posebno tijelo prati i ažurira postupanje po pritužbama.**

**Povodom razmatranja Godišnjeg izvještaja o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2020. godinu, sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za 2020. godinu, Odbor je na Sedmoj sjednici, održanoj 4. maja 2021. godine, većinom glasova odlučio da predloži Skupštini na usvajanje sljedeći**

### **PREDLOG ZAKLJUČKA:**

1. Ne prihvata se Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2020. godinu, sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za 2020. godinu.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

**SEDMA TAČKA: Predlog odluke o izmjenama Poslovnika Skupštine Crne Gore, koji je podnijela Grupa poslanika**

Kratkog podsjećanja radi, predsjednik Odbora, **poslanik Momo Koprivica**, kazao je da su dana 3. februara 2021. godine, poslanici: Slaven Radunović, Albin Čeman, Dragan Ivanović, Branka Bošnjak i Miloš Konatar dostavili Skupštini Crne Gore, na dalju proceduru, Predlog odluke o izmjenama Poslovnika Skupštine Crne Gore.

**Poslanik Slaven Radunović**, obrazlažući navedeni predlog odluke, kazao je da je, imajući u vidu činjenicu da je odnos Skupštine Crne Gore i Ustavnog suda Crne Gore, kada su u pitanju akti za ocjenu ustavnosti, odnosno zakonitosti akata Skupštine uređen odredbama posebnog poglavlja Poslovnika Skupštine, od čl. 204 do 207, propisana je uloga kako predsjednika Skupštine, tako i nadležnog odbora ali i Skupštine u postupanju po dostavljenom aktu. Tim povodom, kako je kazao poslanik Radunović, održavanje sjednica Skupštine u redovnom zasijedanju i održavanje sjednica vanrednog zasijedanja, koje je bliže uređeno Poslovníkom Skupštine Crne Gore, može usloviti potencijalnu nemogućnost da se u datim rokovima postupa po zahtjevu Ustavnog suda. Stoga se predloženim rješenjem stvaraju pretpostavke da se efikasnije postupa u odgovoru prema Ustavnom sudu, što će svakako doprinijeti i efikasnijem rješavanju sporova pred ovom institucijom. Takođe, zaključio je predstavnik predlagača, uporedna praksa parlamenata regiona poznaje rješenja da se komunikacija između dvije institucije, kada su u pitanju akti za ocjenu ustavnosti i zakonitosti, realizuje na način da nadležno radno tijelo postupa po dostavljenom aktu i dostavlja odgovarajuće mišljenje ili odgovor.

**Članovi Odbora su, nakon izjašnjavanja, većinom glasova od ukupnog broja članova podržali Predlog odluke o izmjenama Poslovnika Skupštine Crne Gore.**

Odbor je sa ove sjednice, a u vezi sedme tačke dnevnog reda, podnio Skupštini sljedeći:

## I Z V J E Š T A J O RAZMATRANJU PREDLOGA ODLUKE O IZMJENAMA POSLOVNIKA SKUPŠTINE CRNE GORE

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog odluke o izmjenama Poslovnika Skupštine Crne Gore, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici: Slaven Radunović, Albin Čeman, Dragan Ivanović, Branka Bošnjak i Miloš Konatar.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, **Odbor je jednoglasno podržao Predlog odluke i predlaže Skupštini da isti usvoji.**

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određena je poslanica Milosava Paunović, članica Odbora.

Dogovoreno je da se Sedma sjednica Odbora nastavi naknadno, i to sa razmatranjem Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu, kao i sa Izvještajem o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2020. godinu, sa Godišnjim izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za Državno tužilaštvo i Tužilački savjet za 2020. godinu.

Sjednica je prekinuta u 19 h.

\*\*\*

### Z A P I S N I K

#### **Sa nastavka Sedme sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanog 28. maja 2021. godine**

Nastavak Sedme sjednice je počeo u 13 sati i 15 minuta.

Predsjedavao je Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Predrag Bulatović, Jova Jole Vučurović, Branka Bošnjak, Milosava Paunović, Srđan Pavićević, Draginja Vuksanović Stanković i Jelena Božović i Simonida Kordić, zamjene članova Odbora.

Sjednici su prisustvovali predstavnici predlagača: Ivica Stanković, predsjednik Tužilačkog savjeta, Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, Sonja Bošković, državna tuziteljka, Lidija Vukčević, državna tužiteljka i Tatjana Topalović, sekretarka Sekretarijata Tužilačkog savjeta.

**PETA I ŠESTA TAČKA:** Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu i Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2020. godinu, sa Godišnjim izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za Državno tužilaštvo i Tužilački savjet za 2020. godinu

**Poslanik Momo Koprivica, predsjednik Odbora,** otvorio je objedinjenu Petu i Šestu tačku dnevnog reda i dao riječ predstavnicima predlagača.

**Sonja Bošković, državna tužiteljka,** obrazlažući Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu, kratko se osvrnula na osnovne podatke iz istog, ističući, između ostalog, da su u 2019. godini podnešene krivične prijave protiv 8.658 poznatih učinilaca

krivičnih djela te da su od toga 7.383 prijave protiv punoljetnih lica iz stvarne nadležnosti osnovnih i viših tužilaštava i 493 prijave protiv maloljetnih lica. U Državnom tužilaštvu je, u izvještajnom periodu, optuženo ukupno 3.588 lica, dok su državni tužioci na odluke suda izjavili žalbe protiv 440 lica. Primjenom instituta odloženog krivičnog gonjenja državni tužioci su riješili predmete protiv 725 lica, a državni tužioci su od osumnjičenih naplatili 274.290,00 eura i uplatili ih u korist humanitarnih organizacija i javnih ustanova. Bošković je dodala da su u izvještajnoj godini državni tužioci zaključili 371 sporazum o priznanju krivice sa fizičkim licima i jedan sporazum sa pravnim licem.

**Poslanica Milosava Paunović**, u svojoj riječi, istakla je da je dužnost Tužilačkog savjeta da obezbijedi samostalnost Državnog tužilaštva, ali da je percepcija javnosti takva da je uticaj politike toliko jak, čime se poljuljalo povjerenje u tu instituciju, kao i u njene predstavnike. Poslanica je upitala predstavnike predlagača što je urađeno u pogledu rasvjetljavanja teških ubistava, naročito onih koji se dovode u vezu sa kriminalnim klanovima. U daljem izlaganju osvrnula se na institut sporazuma o priznanju krivice, istakavši da, iako se radi o dobrom institutu, ne postoji percepcija u javnosti da lica sa kojima se taj sporazum potpiše snose odgovornost proporcionalno krivičnim djelima koja su počinili. Dodala je da je zabrinjavajući trend porasta krivičnih djela protiv polnih sloboda, zdravlja ljudi i životne sredine. Na kraju, poslanica je problematizovala pitanje dodjele stanova nosiocima tužilačke funkcije te pitala da li se nešto preduzima povodom šverca cigareta.

**Državna tužiteljka, Sonja Bošković**, istakla je da nije saglasna sa ocjenom koja se odnosi na uticaj politike na rad tužilaštva i dodala da se u tužilačkoj organizaciji radi u skladu sa Ustavom i zakonom.

**Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac**, istakao je da je u 2019. godini, kada je riječ o oblasti organizovanog kriminala, Specijalno državno tužilaštvo donijelo naredbu o sprovođenju istrage u 19 predmeta, i to protiv 158 fizičkih i 16 pravnih lica. U oblasti visoke korupcije donesena je naredba o sprovođenju istrage u šest predmeta, protiv 16 fizičkih i jednog pravnog lica. Dodao je da se istovremeno sa sprovođenjem istraga pokreću i finansijske istrage, koje su se u 2019. godini pokrenule za 15 predmeta, i to protiv 207 fizičkih i deset pravnih lica. Katnić je kazao da je posebno važno izvršiti oduzimanje imovine, kako bi posao tužilaca imao, pored represivnog, i preventivni smisao. U 2019. godini, Specijalno državno tužilaštvo je podnijelo Višem sudu predloge za obezbjeđivanje privremenih mjera zabrane raspolaganja i korišćenja nepokretnosti i privremeno oduzimanje pokretne imovine u šest predmeta. Kada je riječ o sporazumu o priznanju krivice, mišljenja je da isti daje zadovoljavajuće rezultate te da je u 2019. godini zaključeno 49 sporazuma o priznanju krivice, izrečene kazne u iznosu od 173.500 eura, a oduzeta imovina u iznosu od 2.042.000 eura.

U daljem izlaganju, glavni specijalni tužilac je naveo da je Specijalno državno tužilaštvo u 2020. godini donijelo naredbu o sprovođenju istrage u 25 predmeta organizovanog kriminala, i to protiv 178 fizičkih i 22 pravnih lica. U oblasti visoke korupcije sedam predmeta protiv 38 fizičkih i pet pravnih lica. Finansijske istrage su pokrenute u 11 predmeta, i to protiv 31 fizičkog lica i jedna naredba o proširenju istrage protiv 17 fizičkih lica. U 2020. godini, Specijalno državno tužilaštvo je podnijelo Višem sudu predloge za obezbjeđivanje privremenih mjera zabrane raspolaganja i korišćenja nepokretnosti i privremeno oduzimanje pokretne imovine u 11 predmeta, što predstavlja iznos od više desetina miliona eura. Kada je riječ o sporazumu o priznanju krivice, u 2020. godini zaključen je 81 sporazum o priznanju krivice sa fizičkim licima, izrečene kazne u iznosu od 318.000 eura, a oduzeta imovinska korist u iznosu od 724.957 eura. U odnosu na pitanje o švercu cigareta, glavni specijalni tužilac je istakao da je od 2018. godine do oktobra 2019. godine zaplijenjeno preko 17.401 paketa cigareta, pokrenuto više krivičnih postupaka, a visina utajenog

poreza, akciza i carina prelazi 72 miliona eura. Na kraju, komentarisao je propise na osnovu kojih je izvršena dodjela stanova tužiocima, istakavši da je sve urađeno u skladu sa zakonom.

**Poslanica Milosava Paunović**, u odgovoru na komentar, istakla je da ne sumnja u tačnost, istinitost i preciznost iznesenih statističkih podataka, s tim što je potrebno voditi postupke protiv „krupnih riba“ kako bi rad tužilaštva bio zaista svrsishodan.

Imajući u vidu činjenicu da Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu nije razmotren u prethodnom skupštinskom sazivu, **Ivica Stanković, predsjednik Tužilačkog savjeta**, je saopštio da su samim tim izostali zaključci koji bi bili referentna tačka za izradu Izvještaja za 2020. godinu. Shodno tome, iznio je podatke o broju potvrđenih optužnica od strane suda kojih je u izvještajnom periodu bilo protiv 718 lica ili 98, 22%. Takođe je ukazao da sud, u postupku prethodnog ispitivanja optužnih predloga protiv 3814 lica, u 99,37% akata nije utvrdio postojanje grešaka ili nedostataka. Po optuženjima osnovnih, viših i Specijalnog državnog tužilaštva osuđujućom presudom riješeno je 93,11% optuženja, dok je oslobađajućom presudom riješeno svega 2,3%. Odbijajuća presuda donijeta je u 1,01% predmeta, a protiv 0,34% lica odlučeno je rješenjem o izricanju mjere bezbjednosti. Protiv 2,68% lica optuženja su ustupljena, a protiv 0,64% lica optuženja su obustavljena. Predsjednik Tužilačkog savjeta je, takođe, istakao da su primjenom instituta odloženog krivičnog gonjenja u 2020. godini riješeni predmeti protiv 1221 lica, od čega protiv 1179 fizičkih lica, 33 pravna lica i 9 odgovornih lica u pravnim licima. U humanitarne svrhe uplaćeno je 510.050,00 eura a na ime naknade štete oštećenom 1.760.460,24 eura. Na osnovu zaključenih sporazuma o priznanju krivice, riješeni su predmeti protiv 499 lica, i to: kod osnovnih i viših državnih tužilaštava 419 sporazuma, a kod Specijalnog državnog tužilaštva 80 sporazuma sa fizičkim licima zbog teških i najtežih krivičnih djela korupcije i organizovanog kriminala. Uz osudu na kaznu učinioci krivičnih djela su obavezani da uplate u humanitarne svrhe iznos od 95.000 eura i 634,60 eura na ime uplate oštećenom. U zaključenim sporazumima iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, na ime protivpravno stečene imovinske koristi, uplaćeno je u budžet Crne Gore 6.596.450,72 eura. Kada je riječ o dodjeli stanova, predsjednik Tužilačkog savjeta je saopštio da je od momenta izbora na funkciju koju obavlja ukazivao na činjenicu da status tužilaštva isključivo zavisi od angažovanja izvršne, odnosno zakonodavne vlasti u pogledu budžetskih sredstava.

Učestvujući u raspravi, **poslanik Predrag Bulatović** je konstatovao da postoji opšta saglasnost predstavnika parlamentarne većine kao i javnosti da Državno tužilaštvo nije obavljalo svoju funkciju na adekvatan način. U vezi sa tim, mišljenja je da se suštinski ova institucija nije prilagodila evropskim standardima naročito kada su u pitanju vladavina prava i neselektivnost u postupanju. Imajući u vidu navedeno, poslanik Bulatović je saopštio da neće podržati izvještaje tužilaštva za 2019. i 2020. godinu. Pored toga, pozvao je sve zainteresovane subjekte da se uključe u postizanje dijaloga u cilju obezbjeđivanja 2/3, odnosno 3/5 većine koja je neophodna da se sprovedu promjene u pravosuđu Crne Gore. Takođe, poslanik Bulatović se osvrnuo i na podatke vezane za borbu protiv visoke korupcije za 2019. i 2020. godinu, smatrajući da isti nijesu zadovoljavajući i da nijesu prezentovani na adekvatan način od strane glavnog specijalnog tužioca, posebno kada je riječ o zaključivanju sporazuma o priznanju krivice i podnošenju određenih krivičnih prijava.

U svom komentaru, **glavni specijalni tužilac, Milivoje Katnić**, je istakao da Specijalno državno tužilaštvo isključivo postupuje u slučajevima kada postoji stepen osnovane sumnje da je učinjeno određeno krivično djelo, a na osnovu prikupljenih dokaza. Što se tiče krivičnih prijava i sporazuma o priznanju krivice, saopštio je da su svaki zaključeni sporazum i podnijeta prijava dobili sudski epilog.

**Poslanica Draginja Vuksanović Stanković**, u svom obraćanju, osvrnula se na poziv za dijalog oko ključnih političkih pitanja, navodeći da je od strane SDP-a više puta predlagano da se predstavnici parlamentarne većine i opozicije sastanu radi postizanja konsenzusa. Tim povodom, apelovala je da predsjednik Skupštine inicira dijalog kako bi sve institucije funkcionisale u punom kapacitetu.

**Poslanik Predrag Bulatović**, u svom komentaru, je saopštio da je na Odboru za sveobuhvatnu izbornu reformu otpočet dijalog oko nosilaca ključnih pravosudnih institucija i samim tim očekuje pozitivan ishod, iako u radu istog ne učestvuje najveća opoziciona partija.

**Poslanica Branka Bošnjak**, učestvujući u raspravi, postavila je pitanje glavnom specijalnom tužiocu u odnosu na projekat izgradnje mosta na Morači, kojeg je uoči 21. maja otvorio gradonačelnik Podgorice, a koji je ubrzo i zatvoren. Naime, poslanicu je interesovao rad tužilaštva po tom pitanju, imajući u vidu nepravilnosti u navedenom projektu, na koje je ukazivano sa više strana, a u vezi čega je i ona sama podnijela krivičnu prijavu. Takođe, poslanicu Bošnjak je interesovalo djelovanje tužilaštva i u odnosu na aferu „stanovi“. Na kraju izlaganja, kazala je da kao glavni problem u radu tužilaca, vidi upravo selektivan pristup u radu, posebno kada su u pitanju slučajevi visoke korupcije.

**Glavni specijalni tužilac, Milivoje Katnić**, u odgovoru na pitanje o krivičnoj prijavi koja se odnosi na izgradnju mosta u Podgorici, kazao je da tužioci ne ulaze u pitanje racionalnosti, što je slučaj i sa pomenutim predmetom. Kada je u pitanju afera „stanovi“, Katnić je istakao da je na to pitanje ranije dao odgovor.

U svojoj diskusiji, **poslanik Jovan Jole Vučurović**, kazao je da će glasati protiv predmetnih izvještaja, jer smatra da tužilaštvo nije nezavisan i nepristrasan organ, najviše iz razloga neprocesuiranja nijednog slučaja visoke političke korupcije, kao i korupcije iz vrha sudstva i tužilaštva.

**Predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica**, komentarišući izvještaje o radu tužilaštva za 2019. i 2020. godinu, istakao je da nije zadovoljan učincima tužilaštva na polju borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije. Takođe, poslanik se osvrnuo na zaključke iz izvještaja o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore za 2020. godinu, u kojem se u jednom od zaključaka upravo kritikuje postupanje nadležnih državnih tužilaca, te upozorava na neadekvatnu zaštitu prava lica koja su podnijela krivične prijave. U istom izvještaju, kako je naveo poslanik Koprivica, na više mjesta se ukazuje na neažurnost i nepostupanje u zakonom predviđenim rokovima, a takođe se i zamjera na nepoštovanje određenih rokova od strane tužilaca. Kada je u pitanju sporazum o priznanju krivice, a konkretno veliki porast broja zaključenih sporazuma u 2020. godini, poslanik je postavio pitanje predsjedniku Tužilačkog savjeta, koliko Državnom tužilaštvu može predstavljati problem upravo činjenica da ne postoji obavezujuće uputstvo opšteg karaktera u ovoj oblasti.

**Predsjednik Tužilačkog savjeta, Ivica Stanković**, odgovarajući na pitanje koje se tiče sporazuma o priznanju krivice, kazao je da postoje brojne prednosti njegovog korišćenja, naglašavajući da sud donosi konačnu odluku o navedenom sporazumu, kao i o tome da li su za konkretno krivično djelo pravilno utvrđene olakšavajuće ili otežavajuće okolnosti, ali i sve ono o čemu vodi računa i u redovnom postupku.

**Sonja Bošković, državna tužiteljka**, odgovarajući poslaniku Koprivici na dio koji se odnosi na zaključke iz izvještaja Ombudsmana, kazala je da bi bilo dobro da se tužilaštvo upozna o kom se konkretno slučaju radi, jer je zakonska obaveza državnih tužilaca da informišu podnosiocima krivičnih prijavi o svim radnja preduzetim u odnosu na predmetnu prijavu, izuzev predmeta koji su pod većim stepenom tajnosti.

**Poslanik Momo Koprivica**, nadovezujući se na komentar Ivica Stankovića, kazao je da konačnu odluku o sporazumu o priznanju krivice donosi sud, ali da izuzetno veliku ulogu kad je u pitanju navedeni institut ima samo Tužilaštvo. Ponovio je da bi postojanje uputstva opšteg karaktera bilo jako korisno u smislu jasnijeg preciziranja okvira za postupanje tužiocima, u slučajevima kad iniciraju, i kad ulaze u sve faze postupka koji se tiče instituta sporazuma o priznanju krivice.

**Sonja Bošković, državna tužiteljka**, odgovarajući poslaniku Koprivici, kazala je da nije sigurna kako se opštim uputstvom može naložiti tužiocu kako da postupa u određenom postupku, već je mišljenja da bi se, u tom dijelu, moralo ići u promjene zakona. Nadovezujući se na rečeno, glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić kazao je da bi bilo neophodno pogledati iskustvo Hrvatske, kada je u pitanju korišćenje opšteg uputstva o postupanju, kao i sagledati njegovu djelotvornost i učinke. Predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica, dodao je da sporazumi o priznanju krivice svakako vode pojednostavljenju postupka, kao i smanjenju troškova, ali i naveo da ne postoji nijedna najsnažnija afirmacija instituta sporazuma a da mu se, sa druge strane, ne zamjera jedna vrsta deficita javnosti u odnosu na standardni postupak.

**Nakon rasprave, povodom razmatranja Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu Odbor je, većinom glasova od ukupnog broja članova, odlučio da podnese Skupštini na usvajanje predlog zaključka da se ne prihvata Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu.**

Sa ove sjednice, a u vezi pete tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći:

## **I Z V J E Š T A J** **O RAZMATRANJU IZVJEŠTAJA O RADU TUŽILAČKOG SAVJETA I** **DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA ZA 2019. GODINU SA PREDLOGOM ZAKLJUČKA**

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu Skupštine Crne Gore, kao matični Odbor, je na nastavku Sedme sjednice, održanom 28. maja 2021. godine, razmotrio **Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu**, koji je Skupštini Crne Gore dostavio Tužilački savjet.

Shodno podacima iz izvještaja, Odbor se upoznao o sljedećem:

Vezano za **krivične prijave**, u izvještajnoj godini Državnom tužilaštvu prijavljeno je **8.658 poznatih učinilaca krivičnih djela**, od kojih su **7.383 prijave protiv punoljetnih lica** iz stvarne nadležnosti osnovnih i viših tužilaštava i **493 prijave protiv maloljetnih lica**. Od strane Specijalnog državnog tužilaštva podnijete su prijave protiv 782 lica.

Takođe, podnijete su i **1.332 krivične prijave protiv nepoznatih učinilaca krivičnih djela** iz stvarne nadležnosti osnovnih i viših tužilaštava, kao i 17 krivičnih prijava protiv nepoznatih učinilaca krivičnih djela iz nadležnosti Specijalnog tužilaštva.

Kada je riječ o **strukturi podnosilaca krivičnih prijava**, Uprava policije je podnijela prijave protiv 5.118 lica, oštećeni građani 355 prijava, državni ograni 347 prijava, državni tužiocci po sopstvenoj inicijativi 205 prijava i ostali 2160 prijava (NVO - protiv 91 lica, inspekcije - protiv 84 lica, pravna lica - protiv 624 lica, fizička lica - protiv 1.346 lica, i anonimni podnosioci - protiv 15 lica).

\*\*\*

U Državnom tužilaštvu, u izvještajnom periodu, **optuženo je ukupno 3.588 lica**, od kojih su osnovna i viša državna tužilaštva optužila 3.440 lica, od čega su protiv 465 lica podignute optužnice poslije sprovedene istrage, protiv 240 lica neposredne optužnice, dok je protiv 2.735 lica podniet optužni predlog.

Specijalno državno tužilaštvo je optužilo 148 lica, od čega je protiv 147 lica podignuta optužnica poslije sprovedene istrage, dok je protiv 1 lica podignut optužni predlog.

\*\*\*

Kod suda su, u 2019. godini, u radu bile ukupno **6.302 optužnice**.

Postupajući po optuženjima osnovnih i viših državnih tužilaštava, **sud je donio odluke protiv 3.635 lica**, od toga: osuđujuće presude za 3.455 lica, oslobađajuće presude za 129 lica, odbijajuće presude za 55 lica i rješenja o izricanju mjere bezbjednosti za 16 lica. Optuženja su ustupljena u odnosu na 32 lica, dok su protiv 22 lica obustavljena.

**Po optuženjima Specijalnog državnog tužilaštva**, sud je u 2019. godini donio odluke protiv 80 lica, od toga: osuđujuće presude za 74 lica ili 92,5%, oslobađajuće presude u odnosu na 5 lica i u odnosu na 1 lice odbijajuća presuda.

Na kraju izvještajne godine kod suda je ostalo 2.584 neriješenih optuženja.

\*\*\*

U odnosu na **odbacivanje krivičnih prijava**, Državno tužilaštvo je u 2019. godini odbacilo krivične prijave protiv 3.632, od čega: u nadležnosti osnovnih državnih tužilaštava protiv 3.180 lica, u nadležnosti viših državnih tužilaštava protiv 59 lica, a u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva protiv 393 lica.

Tim povodom, u radu je bilo ukupno **509 pritužbi na rješenja o odbacivanju krivične prijave**, od čega je: Vrhovno državno tužilaštvo riješilo 71, Više državno tužilaštvo u Podgorici 349 i Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju 78 pritužbe.

Od ukupnog broja pritužbi, 65 su ocijenjene kao osnovane, 416 pritužbi kao neosnovane i 11 pritužbi je neriješeno.

\*\*\*

**Primjenom instituta odloženog krivičnog gonjenja**, državni tužioci su riješili predmete protiv 725 lica, što je 19,93% od ukupnog broja odbačaja, sprovodeći postupak poravnanja sa osumnjičenim, uz uslov ispunjavanja zakonom propisanih obaveza. Od osumnjičenih je naplaćeno 274.290,00 eura i uplaćeno u korist humanitarnih organizacija i javnih ustanova i 20.476,00 eura na ime naknade štete oštećenim.

**Kada je riječ o sporazumima o priznanju krivice**, državni tužioci su u izvještajnoj godini zaključili 371 sporazum o priznanju krivice sa fizičkim licima i jedan sporazum sa pravnim licem, od čega: u osnovnim državnim tužilaštvima 208, u višim državnim tužilaštvima 113, dok su Specijalni tužioci zaključili 49 sporazuma o priznanju krivice sa fizičkim licima i jedan sporazum sa pravnim licem.

Uz osudu na kaznu, učinioci krivičnih djela obavezani su da uplate u humanitarne svrhe iznos od 101.550,00 eura.

\*\*\*

**Povodom istraga**, državni tužioci u osnovnim i višim državnim tužilaštvima, u 2019. godini, donijeli su naredbe o sprovođenju istrage protiv 560 lica od čega u nadležnosti viših državnih tužilaštava 278 lica a u nadležnosti osnovnih državnih tužilaštava protiv 282 lica.

Uz istrage koje su ostale neriješene iz ranijeg perioda (422), državni tužioci su imali u radu ukupno istraga protiv 1.236 lica. Na kraju izvještajnog perioda ostalo je neriješenih istraga protiv 564 lica.

Nakon završene istrage, **postupak je obustavljen** protiv 37 lica, od čega: u nadležnosti osnovnih državnih tužilaštva protiv 13 lica, u nadležnosti viših državnih tužilaštava protiv 10 lica i u nadležnosti Specijalnog tužilaštva protiv 14 lica.

**Iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva**, donijete su naredbe o sprovođenju istrage protiv 254 lica i to: za krivična djela organizovanog kriminala protiv 158 lica, krivična djela visoke korupcije protiv 16 učinilaca, za pranje novca protiv 65 lica, za krivična djela terorizma protiv 8 lica i za ostala krivična djela protiv 7 lica.

Uz neriješene istrage iz ranijeg perioda protiv 309 lica, specijalni tužioci su imali u radu ukupno istraga protiv 563 lica.

Nakon završene istrage, postupak je obustavljen protiv 14 lica, optužnice su podignute protiv 147 lica, a na kraju izvještajnog perioda ostalo je neriješenih istraga protiv 402 lica.

\*\*\*

Kada je u pitanju **kriminalitet protiv punoljetnih lica** o kojem se odlučivalo u stvarnoj nadležnosti osnovnih, viših i Specijalnog državnog tužilaštva, u 2019. godini prijavljeno je 0,07% više lica kao izvršilaca krivičnih djela u odnosu na prethodnu godinu. U ukupnom broju ove kategorije učinilaca krivičnih djela, učinioци teških i najtežih krivičnih djela učestvuju sa 5,71%, što znači povećanje ovog vida kriminaliteta za 1,86%.

**Specijalnom državnom tužilaštvu prijavljeno je 8,53% manje** lica ovih krivičnih djela u odnosu na prethodnu godinu. U ukupnom broju prijavljenih učinilaca, organizovani kriminal čini 25,57%, visoka korupcija 58,69%, pranje novca 10,99%, terorizam 1,02 %, dok je 3,71% ostalih krivičnih djela iz nadležnosti ovog tužilaštva.

U ukupnom kriminalitetu poznatih lica, **maloljetnički kriminalitet** učestvuje u procentu od 6,04%.

\*\*\*

Disciplinsko vijeće je tokom 2019. godine imalo u radu **dva predmeta povodom utvrđivanja disciplinske odgovornosti državnih tužilaca.**

Za dva državna tužioca utvrđena je odgovornost za teži disciplinski prekršaj - nedostavljanje podataka o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa, iz člana 108 stav 2 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu i izrečena disciplinska sankcija - novčana kazna. Jedan državni tužilac je, na osnovu odluke iz 2018. godine, bio privremeno udaljen od dužnosti vršenja tužilačke funkcije, do okončanja krivičnog postupka zbog krivičnog djela iz člana 252 stav 4 u vezi stava 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

**U toku 2019. godine nije bilo podnijetih pritužbi državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti.**

\*\*\*

Vezano za **pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada**, tokom 2019. godine, Tužilačkom savjetu podnijete su ukupno 104 pritužbe, dok je 55 pritužbi prenijeto iz prethodnog perioda, tako da je u radu bilo ukupno 159 pritužbi.

Na sjednicama Tužilačkog savjeta razmotrene su ukupno 103 pritužbe na kojima je utvrđeno da su: 84 pritužbe neosnovane, 3 pritužbe osnovane, 2 pritužbe nisu u nadležnosti Tužilačkog savjeta, dok je u 14 predmeta dato uputstvo za postupanje.

\*\*\*

**Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca** je u 2019. godini imala u radu dvanaest predmeta radi utvrđenja da li je ponašanje državnih tužilaca u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca.

Tim povodom, Komisija je utvrdila da je državni tužilac učinio povredu Etičkog kodeksa, povodom tri inicijative, u pet predmeta je utvrđeno da ne postoji povreda odredbi Etičkog kodeksa državnih tužilaca, dok u jednom predmetu još nije donijeta odluka, odnosno Mišljenje.

Komisija je u jednom postupku donijela Mišljenje u skladu sa smjernicama u odnosu na dozvoljene granice korišćenja naloga na društvenim mrežama sa aspekta profesionalne etike sudija i državnih tužilaca.

Takođe, Komisija je u tri predmeta utvrdila da nije nadležna za postupanje po dostavljenim aktima.

\*\*\*

**Povodom razmatranja Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu Odbor je, na nastavku Sedme sjednice održanom 28. maja 2021. godine, većinom glasova od ukupnog broja članova, odlučio da podnese Skupštini na usvajanje sljedeći**

#### **PREDLOG ZAKLJUČKA:**

1. Ne prihvata se Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2019. godinu.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

**Nakon rasprave povodom razmatranja Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2020. godinu, sa Godišnjim izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za Državno tužilaštvo i Tužilački savjet za 2020. godinu Odbor je, većinom glasova od ukupnog broja članova, odlučio da podnese Skupštini na usvajanje predlog zaključka da se ne prihvata Izvještaj.**

Sa ove sjednice, a u vezi šeste tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći:

#### **I Z V J E Š T A J O RAZMATRANJU IZVJEŠTAJA O RADU TUŽILAČKOG SAVJETA I DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA ZA 2020. GODINU, SA GODIŠNJIM IZVJEŠTAJEM O AKTIVNOSTIMA NA SPROVOĐENJU I UNAPREĐENJU UPRAVLJANJA I KONTROLA ZA DRŽAVNO TUŽILAŠTVO I TUŽILAČKI SAVJET ZA 2020. GODINU SA PREDLOGOM ZAKLJUČKA**

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu Skupštine Crne Gore, kao matični Odbor, je na nastavku Sedme sjednice, održanom 28. maja 2021. godine, razmotrio **Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2020. godinu, sa Godišnjim izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za Državno tužilaštvo i Tužilački savjet za 2020. godinu**, koji je Skupštini Crne Gore dostavio Tužilački savjet.

**Shodno podacima iz izvještaja, Odbor se upoznao o sljedećem:**

U izvještajnoj godini, Državnom tužilaštvu **prijavljeno je 9.724 punoljetnih učinilaca krivičnih djela**, od toga: Specijalnom državnom tužilaštvu je prijavljeno 934 lica; osnovnim državnim tužilaštvima je prijavljeno 8.319; višim državnim tužilaštvima u Podgorici i Bijelom Polju 471 učinilaca krivičnih djela.

Uz krivične prijave koje su ostale neriješene iz ranijeg perioda, **u 2020. godini državna tužilaštva imala su u radu krivičnih prijava protiv 11.913 lica.**

Uz neriješene krivične prijave iz ranijeg perioda protiv 155 maloljetnika, **državni tužioci su vodili postupak prema 565 maloljetnika, kao izvršilaca krivičnih djela.**

Takođe, u izvještajnoj godini, osnovnim i višim državnim tužilaštvima, podnijeto je 1.065 prijava protiv **nepoznatih učinilaca krivičnih djela. Specijalnom državnom tužilaštvu su u izvještajnom periodu podnijete prijave protiv ukupno 8 nepoznatih učinilaca krivičnih djela.**

Kada je riječ o **strukturi podnosilaca krivičnih prijava**, Uprava policije je podnijela prijave protiv 6.687 lica; oštećeni građani - 148 prijava; državni ograni - 506 prijava; državni tužioci po sopstvenoj inicijativi – 229 prijava; ostali (NVO - protiv 49 lica, inspekcije - protiv 40 lica, pravna lica - protiv 644 lica, fizička lica - protiv 1.405 lica, i anonimni podnosioci - protiv 16 lica).

\*\*\*

U Državnom tužilaštvu, u izvještajnom periodu, **optuženo je ukupno 4.722 lica**, od kojih su osnovna i viša državna tužilaštva optužila 4.449 lica, od čega su protiv 414 lica podignute optužnice poslije sprovedene istrage, protiv 223 lica neposredne optužnice, dok je protiv 3.812 lica podnijet optužni predlog.

Specijalno državno tužilaštvo je optužilo 273 lica, od čega je protiv 270 lica podignuta optužnica poslije sprovedene istrage, dok je protiv 3 lica podignut optužni predlog.

\*\*\*

Postupajući po optuženjima osnovnih i viših državnih tužilaca, **sud je u 2020. godini donio odluke protiv 3.773 lica**, od toga: za 3.513 lica osuđujuće presude, za 84 lica oslobađajuće presude, za 38 lica odbijajuće presude, za 13 lica odlučeno je rješenjem o izricanju mjere bezbjednosti, za 101 lica optuženja su ustupljena, a protiv 24 lica obustavljena.

**Po optuženjima Specijalnog državnog tužilaštva**, sud je u 2020. godini donio odluke protiv 56 lica, od toga: za 55 lica ili 98,21% osuđujuće presude, u odnosu na 1 lice donijeta je oslobađajuća presuda, u odnosu na 9 lica optuženje je ustupljeno, a u odnosu na 2 lica je obustavljeno.

Na kraju 2020. godine **ostalo je neriješeno optuženja protiv 458 lica.**

\*\*\*

U odnosu na **odbracivanje krivičnih prijava**, Državno tužilaštvo je u 2020. godini odbacilo krivične prijave protiv 4.266 lica, od čega: u nadležnosti osnovnih državnih tužilaštava protiv 3.635 lica; u nadležnosti viših državnih tužilaštava protiv 79 lica; u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva protiv 552 lica.

Tim povodom, u radu je bilo ukupno **494 pritužbe na rješenja o odbacivanju krivične prijave**, od čega je: Vrhovno državno tužilaštvo riješilo 118, Više državno tužilaštvo u Podgorici 320 i Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju 56 pritužbi.

Od ukupnog broja pritužbi, 71 je ocijenjena kao osnovana, 408 pritužbi kao neosnovane, 8 pritužbi je ustupljeno na nadležnost, dok je 7 pritužbi na kraju izvještajnog perioda, kao neriješeno, prenijeto u rad u narednu godinu.

\*\*\*

**Primjenom instituta odloženog krivičnog gonjenja**, državni tužioci su riješili predmete protiv 1.179 fizičkih lica, protiv 33 prava lica i protiv 9 odgovornih lica u pravnim licima, što je 25,67% od ukupnog broja odbačaja, sprovodeći postupak poravnanja sa osumnjičenim, uz uslov ispunjavanja zakonom propisanih obaveza. Od osumnjičenih je naplaćeno 510.050,00€ u korist humanitarnih organizacija i javnih ustanova i 1.760.460,24 € na ime naknade štete oštećenim.

**U izvještajnoj godini državni tužioci zaključili su ukupno 559 sporazuma o priznanju krivice**, od čega 555 sporazuma sa fizičkim licima, 2 sporazuma sa pravnim licima i 2 sporazuma sa odgovornim licima u pravnim licima od čega: u osnovnim državnim tužilaštvima 289; u višim državnim tužilaštvima 158; Specijalni tužioci su zaključili 112 sporazuma o priznanju krivice sa fizičkim licima.

Uz osudu na kaznu učinioci krivičnih djela obavezani su da uplate u humanitarne svrhe iznos od 95.000,00 € i 634,60 € na ime uplate oštećenom.

\*\*\*

**Povodom istraga**, u 2020. godini državni tužioci u osnovnim i višim državnim tužilaštvima, donijeli su naredbe o sprovođenju istrage protiv 439 lica, od čega: u nadležnosti viših državnih tužilaštava 208 lica, u nadležnosti osnovnih državnih tužilaštava protiv 231 lica.

Uz istrage koje su ostale neriješene iz ranijeg perioda (564), kao i ustupljenom istragom protiv 1 lica, državni tužioci su imali u radu ukupno istraga protiv 1.243 lica. Na kraju izvještajnog perioda ostalo je neriješenih istraga protiv 470 lica.

Nakon završene istrage, **postupak je obustavljen protiv 51 lica**, od čega: u nadležnosti osnovnih državnih tužilaštava protiv 19 lica; u nadležnosti viših državnih tužilaštava protiv 17 lica; u nadležnosti Specijalnog tužilaštva protiv 15 lica.

**Iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva**, donijete su naredbe o sprovođenju istrage u 36 predmeta protiv 239 lica i to: protiv 178 lica za krivična djela organizovanog kriminala, protiv 38 učinilaca krivičnih djela visoke korupcije, protiv 19 lica za pranje novca, za ostala krivična djela protiv 4 lica.

Uz neriješene istrage iz ranijeg perioda protiv 402 lica, specijalni tužioci su imali u radu ukupno istraga protiv 641 lica.

Nakon završene istrage, postupak je obustavljen protiv 15 lica, optužnice su podignute protiv 270 lica, za 11 lica istrage su ustupljene, dok je na kraju izvještajnog perioda ostalo neriješeno istraga protiv 345 lica.

\*\*\*

Kada je u pitanju **kriminalitet protiv punoljetnih lica** o kojem se odlučivalo u stvarnoj nadležnosti osnovnih, viših i Specijalnog državnog tužilaštva, nastavljen je proces koji traje već nekoliko godina. Dakle, u 2020. godini prijavljeno je 12,31% više lica kao izvršilaca krivičnih djela u odnosu na prethodnu godinu. U ukupnom broju ove kategorije učinilaca krivičnih djela, učinioci teških i najtežih krivičnih djela, za koja se po Krivičnom zakoniku može izreći kazna 10

godina zatvora ili teža, učestvuju sa 6,12%, dok su ova krivična djela u 2019. godini učestvovala u procentu od 5,71%, što znači povećanje ovog vida kriminaliteta za 0,41%.

Kada je u pitanju **kriminalitet protiv punoljetnih lica** o kojem se odlučivalo u stvarnoj nadležnosti **Specijalnog državnog tužilaštva** prijavljeno je 19,43% više lica ovih krivičnih djela u odnosu na prethodnu godinu.

U ukupnom broju prijavljenih učinilaca, organizovani kriminal čini 26,23%, visoka korupcija 58,67%, pranje novca 3,64%, terorizam 0,21 %, dok je 11,24% ostalih krivičnih djela iz nadležnosti ovog tužilaštva.

U ukupnom kriminalitetu poznatih lica, maloljetnički kriminalitet učestvuje u procentu od 4,05%.

\*\*\*

Disciplinsko vijeće je u 2020. godini imalo u **radu jedan predmet povodom utvrđivanja disciplinske odgovornosti jednog državnog tužioca iz osnovnog državnog tužilaštava**, za teži disciplinski prekršaj – nedostavljanje podataka o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa, iz člana 108 stav 2 tačka 8 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Tokom 2020. godine, jedan državni tužilac je, na osnovu odluke iz 2018. godine, bio privremeno udaljen od dužnosti vršenja tužilačke funkcije, do okončanja krivičnog postupka protiv imenovanog zbog krivičnog djela iz člana 252 stav 4 u vezi stava 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

**U toku 2020. godine nije bilo podnijetih pritužbi državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u vezi ugrožavanja njihove samostalnosti.**

\*\*\*

Vezano za **pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada** tokom 2020. godine, Tužilačkom savjetu je podnijeto ukupno **76 pritužbi** na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada, dok su 52 pritužbe prenijete iz prethodnog perioda, tako da je bilo ukupno u radu 128 pritužbi.

Na sjednicama Tužilačkog savjeta održanim u 2020. godini razmotreno je ukupno 97 pritužbi na kojima je utvrđeno sledeće: 83 pritužbe su neosnovane, 4 pritužbe osnovane, 1 pritužba je povučena, 1 pritužba je djelimično osnovana, dok je u 8 predmeta dato uputstvo za postupanje, o čemu su podnosioci pritužbi uredno obaviješteni, a Tužilački savjet je naložio postupajućem tužilaštvu da preduzme radnje u skladu sa utvrđenim razlozima.

\*\*\*

U 2020. godini **Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca** je imala u radu pet predmeta radi utvrđenja da li je ponašanje državnih tužilaca u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca i to četiri zadužena u 2020. godini i jedan prenijet iz decembra 2019. godine.

Povodom četiri inicijative Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca donijela je mišljenje kojim je utvrdila da državni tužioci nisu učinili povredu Etičkog kodeksa, dok u jednom predmetu nije donijeta odluka, odnosno mišljenje.

\*\*\*

**Povodom razmatranja Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2020. godinu, sa Godišnjim izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za Državno tužilaštvo i Tužilački savjet za 2020. godinu, Odbor je, na**

**nastavku Sedme sjednice održanom 28. maja 2021. godine, većinom glasova od ukupnog broja članova, odlučio da podnese Skupštini na usvajanje sljedeći**

**PREDLOG ZAKLJUČKA:**

1. Ne prihvata se Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta i Državnog tužilaštva za 2020. godinu, sa Godišnjim izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unapređenju upravljanja i kontrola za Državno tužilaštvo i Tužilački savjet za 2020. godinu.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

Sjednica je završena u 17 sati.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora  
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora  
Momo Koprivica