

Z A P I S N I K
sa Devete sjednice Odbora za bezbjednost i odbranu
Skupštine Crne Gore,
održane 19. maja 2021. godine

Sjednica je počela u 10 sati i 10 minuta.

Predsjedavao je Milan Knežević, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Milo Božović, Vladan Raičević, Dragan Ivanović, Dragan Krapović, Ivan Brajović, Raško Konjević i Ervin Ibrahimović. Člana Odbora Borisa Bogdanovića na sjednici je mijenjao poslanik Vladimir Martinović.

U radu sjednice, po pozivu, su učestvovali ministar unutrašnjih poslova mr Sergej Sekulović, v.d. direktora Uprave policije Zoran Brđanin i državni tužilac-portparol u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Vukas Radonjić.

Prije prelaska na raspravu po tačkama dnevnog reda, predsjednik Odbora je podsjetio na član 6 stav 2 Zakona o parlamentarnom nadzoru u oblasti bezbjednosti i odbrane kojim je propisano da su sjednice Odbora po pravilu zatvorene za javnost, a mogu biti i otvorene, odlukom većine prisutnih članova Odbora, u skladu sa zakonom, nakon čega su članovi Odbora jednoglasno donijeli odluku da deveta sjednica bude otvorena za javnost.

Predsjednik Knežević je podsjetio i na dogovor sa prve sjednice Odbora u pogledu sačinjavanja audio snimka toka sjednice, i obavjestio da će i sa ove sjednice biti sačinjen magnetofonski zapis, koji će predstavljati sastavni dio zapisnika.

Prije izjašnjavanja o dnevnom redu, predsjednik Odbora je podsjetio da je Odluka o kontrolnom saslušanju, saglasno članu 9 stav 2 Zakona o parlamentarnom nadzoru u oblasti bezbjednosti i odbrane, donijeta većinom glasova na Osmoj sjednici Odbora, a na osnovu podnijete inicijative člana Raška Konjevića.

Prije prelaska na raspravu o ovoj tački dnevnog reda predsjednik Odbora je konstatovao, saglasno obavještenju, okolnosti zdravstvene prirode zbog kojih zamjenik rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Nikola Boričić nije u mogućnosti prisustvovati sjednici Odbora, iako je isto bilo predviđeno Odlukom o kontrolnom saslušanju.

Nakon uvodnog obrazloženja, članovi Odbora su većinom glasova (poslanici Krapović i Martinović bili su uzdržani), utvrdili sljedeći:

D N E V N I R E D:

1. KONTROLNO SASLUŠANJE MINISTRA UNUTRAŠNJIH POSLOVA mr SERGEJA SEKULOVIĆA, V.D. DIREKTORA UPRAVE POLICIJE ZORANA BRĐANINA I PREDSTAVNIKA OSNOVNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA U PODGORICI, DRŽAVNOG TUŽIOCA VUKASA RADONJIĆA NA TEMU: „POSTUPANJE DRŽAVNIH ORGANA U SLUČAJU SAOBRAĆAJNE NEZGODE U KOJOJ JE UČESTVOVALO VOZILO GENERALNOG SEKRETARIJATA VLADE CRNE GORE“

2. TEKUĆA PITANJA

Prije prelaska na raspravu po utvrđenom dnevnom redu, uvažavajući najavljeno izlaganje na plenarnom zasijedanju poslanika Raška Konjevića, dogovorena je pauza u radu sjednice Odbora u periodu od 11.20 h do 12.25 h.

Prva tačka dnevnog reda: KONTROLNO SASLUŠANJE MINISTRA UNUTRAŠNJIH POSLOVA MR SERGEJA SEKULOVIĆA, V.D. DIREKTORA UPRAVE POLICIJE ZORANA BRĐANINA I PREDSTAVNIKA OSNOVNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA U PODGORICI, DRŽAVNOG TUŽIOCA VUKASA RADONJIĆA NA TEMU: „POSTUPANJE DRŽAVNIH ORGANA U SLUČAJU SAOBRAĆAJNE NEZGODE U KOJOJ JE UČESTVOVALO VOZILO GENERALNOG SEKRETARIJATA VLADE CRNE GORE“

Predsjednik Odbora Milan Knežević, u uvodnom izlaganju, upoznao je članove Odbora sa sadržajem Informacije koju je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici dostavilo Odboru 11. maja 2021. godine, br: 00-63-4/21-29/5 od 07.maja 2021. godine, o postupanju Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici u predmetu poslovne oznake Ktr br 637/21 formiranom povodom saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 02.05.2021. godine.

Član Odbora Raško Konjević kazao je da je iz Informacije koju su Odboru dostavili Uprava policije i Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici jasno da je osoba koja je bila u vozilu koje je učestvovalo u saobraćajnom udesu napustila mjesto udesa, i pitao Radonjića i Sekulovića kakva je praksa u postupanju nadležnih organa kada se utvrdi navedeno, a nivo alkohola u krvi tom licu bude iznad dozvoljene zakonske granice. Takođe, Konjević je kazao da se ispostavilo da lice koje se javilo da je upravljalo vozilom tokom kritičnog događaja ipak nije bilo za volanom, nije imalo nedozvoljenu količinu alkohola u krvi. Konjević je pitao da li je nepobitno utvrđeno da je službeno vozilo registarskih oznaka PG KE 819 imalo blinkere, te po kojem ovlašćenju je to lice imalo pravo da upravlja signalizacijom namijenjenom isključivo za Upravu policije, ANB ili automobile koji koriste štice ličnosti. Konjević je objasnio da vozilo koje je učestvovalo u saobraćajnoj nezgodi pripada generalnom sekretarijatu Vlade te da je imalo oznake PG CG, ali da je, kako je naveo, novi zamjenik generalnog sekretara Vlade

zahtijevao da dobije tzv. civilne tablice. Konjević je zamolio ministra Sekulovića da predmetni zahtjev dobije tokom sjednice. Konjević je takođe konstatovao da je od udesa prošlo već petnaest dana te da će biti zanimljivo šta je Tužilaštvo tim povodom uradilo, i interesovao se da li su tablice na automobilu koje je učestvovalo u udesu mijenjane na licu mjesta ili nijesu. Takođe, Konjević je podsjetio da je premijer Zdravko Krivokapić na pres konferenciji koju je održao drugim povodom na pitanje novinara povodom pomenutog udesa kazao da on ima operativna saznanja da su dvojica policajaca vršila određenu vrstu opstrukcije sa, kako je kazao, ambicijom da porodici Popović pomognu a na štetu Nikole Kandića. Shodno tome, Konjević je pitao da li je takvu vrstu operativnih saznanja premijer dobio od Uprave policije, jer bi, kako je zaključio, to bio osnov za pokretanje težeg disciplinskog prekršaja.

Član Odbora Ivan Brajović, u kontekstu kritičnog događaja i postupanja nadležnih organa s tim u vezi, kazao je da je najbolje odmah reći istinu kada je riječ o određenom slučaju, nego da se stvari o tome saznaju dok postupak traje. Brajović je kazao da nije dobro da se o pomenutom slučaju saznaje iz medija, te da je, kako je rekao, teško razumljivo da se još uvijek ne može utvrditi ko je upravljao vozilom.

Zamjenik člana Odbora Vladimir Martinović kazao je da nije dobro da se Parlament svodi na instituciju u kojoj će se, kako je naveo, povodom svakog problema sazivati kontrolno saslušanje, i dodao da u državi ima mnogo bitnijih problema od teme zbog koje je sazvana sjednica Odbora. Martinović je takođe kazao da ne smatra da direktor Uprave policije ili ministar unutrašnjih poslova nešto kriju od članova Odbora i sveukupne javnosti, istakavši da predmetni slučaj treba rasvijetliti do kraja.

Član Odbora Ivan Brajović, u komentaru, je kazao da u okviru svog izlaganja po ovoj temi nije ustvrdio da ministar unutrašnjih poslova i v.d. direktora Uprave policije, vezano za predmetni događaj, nešto kriju.

Predsjednik Odbora Milan Knežević kazao je da je jako bitno da javni funkcioneri ne zloupotrebljavaju svoja ovlašćenja, bez obzira da li rade u Vladi, Policiji, Tužilaštvu ili Parlamentu. Knežević je kazao da moraju postojati jednaki aršini za sve, te da bi se osjećao loše da je ranije kritikovao postupanje Tužilaštva u slučaju saobraćajne nezgode a da sada pokušava da zataška slučaj vozila generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore. Knežević je stoga pitao državnog tužioca Vukasa Radonjića da li je 25. decembra na bulevaru Svetog Petra Cetinjskog Miljan Perović, koji je u to vrijeme bio direktor Obavještajne službe u Ministarstvu odbrane izazvao saobraćajni udes i samim tim ugrozio bezbjednost saobraćaja, a da je potom ustanovljeno da je vozilom upravljao njegov bratanić ili rođak Lazar Perović. Knežević je rekao da je on tada objavio snimak predmetnog događaja, na kojem se vidjelo da se u vozilu nalazi samo Miljan Perović. Knežević je pitao da li je Miljan Perović odbio alkotestiranje, te da li je odbio davanje krvi u Urgentnom centru, da li je na lice mjesta izašao specijalni

državni tužilac Saša Čađenović, čija supruga radi u Ministarstvu odbrane te da li je Čađenović pozvao svoju suprugu u namjeri da čitav slučaj zataška. Knežević je pitao i da li se vodi prekršajni postupak protiv Lazara i Miljana Perovića i da li je u pitanju krivično djelo. Kneževića je takođe zanimalo da li se vodi prekršajni ili krivični postupak protiv policajaca koji su bili na licu mjesta, protiv tužioca koji je uradio uviđaj, te da li se vode interni postupci protiv saobraćajnih policajaca koji su u posjedu imali nadzorne kamere. Predsjednik Odbora je ovom prilikom istakao da nije logično da se Tužilaštvo bavi time kako je on došao u posjed video snimka saobraćajne nezgode u kojoj je učestvovao Perović, a ne time šta se zaista dogodilo, i pitao u čemu je razlika između ova dva događaja. Predsjednik Odbora pitao je Sekulovića i Brđanina da li je vozilo koje je učestvovalo u udesu 2. maja 2021., a predmet je sjednice Odbora, zaista vozilo generalnog sekretarijata Vlade, te da li je policija izuzela snimke sa video nadzora, a uz osvrt na izjavu premijera Krivokapića pitao da li je i ko vršio pritisak na porodicu Popović koja je takođe učestvovala u saobraćajnom udesu 2. maja t.g. Knežević je zaključio da, ukoliko se ispostavi da je Nikola Kandić upravljao vozilom pod dejstvom alkohola, on treba da bude smijenjen sa pozicije i da krivično odgovara. Isto tako, zaključio je, trebalo bi da odgovara i Miljan Perović zbog eventualnog prekršaja ili krivične odgovornosti u slučaju saobraćajnog udesa 25. decembra 2020. godine.

Ministar unutrašnjih poslova Sergej Sekulović kazao je da stoji pri stavu da je u smislu odgovornosti policije ovaj predmet završen, i da kada se radi o saobraćajnom prekršaju a osoba koja se za njega tereti ima nedozvoljenu količinu alkohola u krvi, onda se to lice može lišiti slobode do šest sati da, kako je objasnio, ne bi opet stupilo u saobraćaj. Kako je objasnio, kada se dogodio incident u kojem je učestvovao Nikola Kandić, iz ugla policije nije se moglo utvrditi ko je bio vozač automobila. Sekulović je rekao da je lice, koje je izjavilo da je upravljalo vozilo, imalo dozvoljen nivo alkohola u krvi, dok je drugo lice imalo više alkohola u krvi nego što je dozvoljeno, i u takvoj situaciji policija nije mogla preventivno lišiti slobode oba lica. Zajednička obaveza Odbora za bezbjednost i odbranu, Policije i Tužilaštva, kazao je Sekulović, je da se otkrije da li je u ovom slučaju bilo elemenata prikrivanja, i dodao da bi Tužilaštvo trebalo pustiti da radi svoj posao, ali da ovaj slučaj nikako ne bi trebalo pretvarati u javno suđenje. Sekulović je takođe kazao da su na pomenutom automobilu tablice bile mijenjane samo jednom, iz službenih u civilne, da on nema problem da prizna grešku ukoliko je napravio prilikom izdavanja dozvole da se promjena izvrši, te da od posljednje sjednice Odbora nije potpisao nijedan zahtjev ovog tipa. Sekulović je kazao i da čeka nalaz Unutrašnje kontrole policije ali da je siguran da je policija u ovom slučaju postupila profesionalno i savjesno, te da smatra da je u dijelu policijskih radnji ovaj slučaj završen.

Portparol Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Vukas Radonjić kazao je da su svi učesnici saobraćajne nezgode saslušani u Tužilaštvu, uključujući

dva putnika koja nijesu učestvovala u saobraćajnoj nezgodi a imala su direktna opažanja u vezi sa slučajem. Na osnovu svih raspoloživih informacija, kazao je Radonjić, Tužilaštvo ima osnovanu sumnju da je vozilom dana 2. maja upravljao Nikola Kandić. Prema onome što je Radonjić kazao, svi svjedoci potvrdili su da je nakon nezgode iz automobila izašlo lice koje su svi opisali na isti način, i u nastavku objasnio razliku između krivičnog djela i prekršaja naglasivši da bi se krivično djelo u saobraćaju razlikovalo od saobraćajnog prekršaja mora postojati kršenje saobraćajnog propisa, dovođenje u opasnost života i tijela ljudi, tjelesna povreda lica i materijalna šteta koja prevazilazi određeni novčani iznos. Dakle potrebno je, kako je kazao, da postoji objektivni uslov inkriminacije što je, kako je pojasnio, i objašnjenje zbog čega Miljan Perović nije krivično odgovarao jer se protiv njega vodi prekršajni postupak. Zbog njegovog kršenja saobraćajnih propisa, kako je naveo, nije doveden u opasnost život i tijelo nekog drugog lica. Šteta u tom slučaju, kako je kazao, nije utvrđena u dovoljnom iznosu, tačnije iznosu koji prelazi 20 hiljada eura, a u slučaju saobraćajne nezgode u kojoj je učestvovao Nikola Kandić, nije utvrđeno da li je riječ o saobraćajnom prekršaju ili o krivičnom djelu, jer je u toku vještačenje iz oblasti sudske medicine, tj. utvrđivanje da li kod drugih učesnika nezgode postoje tjelesne povrede u sudsko medicinskom smislu. To će, kako je kazao, biti putokaz Tužilaštvu da se odredi prema ovom slučaju. Radonjić je dodao i da je vozilo sa registarskim tablicama PG KE 819 u vlasništvu Vlade Crne Gore dat na korišćenje Nikoli Kandiću i njegovom vozaču Aleksi Ćiroviću koji je 5. marta tekuće godine zaključio ugovor o radu na 4 mjeseca sa Vladom Crne Gore. Radonjić je takođe kazao da je Tužilaštvo zatražilo snimke sa kamera TC Palada te parkinga lokalnog preduzeća parking servis, da snimke sa lokalnih gradskih kamera nijesu dobili jer nijesu u funkciji, jer, kako je objasnio, Agencija za zaštitu ličnih podataka još nije dala dozvolu za njihovu upotrebu. Takođe, kazao je Radonjić, sa kamera lokalnog parking servisa jasno se vidi da vozilo u kojoj je bila porodica Popović ulazi u raskrnicu na zeleno semaforско svijelo, a da u njega udara vozilo kojim upravlja Kandić te da je pretpostavka da je za vozilo Kandića u tom trenutku na semaforu bilo crveno svijetlo. Radonjić je dodao i da su iz Tužilaštva, u cilju potpune sigurnosti u saobraćajnu signalizaciju tog dana, od Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj zatražili plan rada semafora, i informisao da Tužilaštvo nije utvrdilo da je bilo ko, od trenutka saobraćajne nezgode, do izlaska policije na mjesto uviđaja, mijenjao tablice na automobilu. Takođe, svi učesnici u saobraćajnoj nezgodi izjasnili su se da su u momentu udesa, na vozilu Vlade bili upaljeni tzv blinkeri. Radonjić je zaključio da policija u ovom trenutku razmatra više krivičnih djela, između ostalog i dovođenje policije u zabludu, naročito kada je riječ o tome ko je u trenutku udesa upravljao vozilom. Nikola Kandić, prema riječima Radonjića, još uvijek nije saslušan u Tužilaštvu u svojstvu građanina jer postoji dilema da li će biti saslušan u svojstvu osumnjičenog za krivično djelo

a što zavisi od medicinskog vještačenja, ili će biti okrivljen u prekršajnom postupku, čime bi se bavio Sud za prekršaje.

Pauza u radu Odbora nastupila je u 11.20h a sjednica je nastavljena u 12.25h.

V.d. direktora Uprave policije Zoran Brđanin kazao je da je, što se tiče policije, pitanje predmetnog saobraćajnog udesa završen predmet, i napomenuo da je, kada je o konkretnom slučaju riječ, bilo teško utvrditi krivičnu ili prekršajnu odgovornost lica. Kada je riječ o izjavi premijera Zdravka Krivokapića u vezi sa eventualnim postupanjem dva policijska službenika u noći saobraćajnog udesa, Brđanin je kazao da premijer, kao i mnogi, mogu dobijati informacije iz brojnih izvora. Brđanin je konstatovao i da se direktor Uprave policije nikada ne obavještava o slučajevima koji podrazumijevaju saobraćajni udes, ali da je pomenuti slučaj poput saobraćajne nezgode u kojoj je učestvovalo vozilo Vlade bio izuzetak. Kako je kazao, njegovo prvo pitanje upućeno načelniku Centra bezbjednosti Podgorica ovim povodom je bilo "Da li te je neko zvao?", na šta je dobio negativan odgovor. Brđanin je takođe kazao da nije bilo pritiska od strane državnih organa da se Nikola Kandić zaštiti, ali da je očigledno da je od strane Kandića postojala jasna namjera da se samozaštiti, te da je preduzeo radnje kao bi izbjegao svoju odgovornost. Kada je riječ o potencijalnom mijenjanju tablica na automobilu, Brđanin je kazao da prikupljeni dokazni materijal ne ukazuje da su registarske tablice kritičnom prilikom mijenjane. Govoreći o slučaju saobraćajnog udesa u kojem je učestvovao Miljan Perović, Brđanin je kazao da, prema informacijama kojima on raspolaže, nije vođen ni jedan disciplinski postupak protiv policijskih službenika.

Član Odbora Raško Konjević je, praveći paralelu između dvije tokom sjednice pomenute saobraćajne nezgode pitao da li je postojao sistem nadzornih kamera u decembru prošle godine, i konstatovao da je dobro što je sjednica Odbora za bezbjednost i odbranu sa ovom tačkom dnevnog reda sazvana, jer je jasno utvrđena zloupotreba javnog funkcionera. Konjević je takođe kazao da je premijer Zdravko Krivokapić, nesmotreno komentarišući slučaj saobraćajne nezgode, žigosao porodicu Popović koja je takođe učestvovala u udesu, i sugerisao ministru Sekuloviću da zatraži listinge poziva Kandića i njegovog brata, koji je, kako je kazao, od nedavno zaposlen u Agenciji za nacionalnu bezbjednost. Konjević je kazao da sve okolnosti treba provjeriti jer je, kako je naveo, Kandić, po udesu napustio lokaciju a potom se vratio i tvrdio neistinu. Pitao je, ovom prilikom i da li je, radi utvrđivanja istine, bilo potrebno uzeti biološke uzorke iz samog automobila. Konjević je zaključujući diskusiju kazao da smatra da bi Odbor trebalo da usvoji zaključak i pozove generalnog sekretara Vlade da razriješi zamjenika generalnog sekretara Nikolu Kandića sa funkcije.

Zamjena člana Odbora Vladimir Martinović kazao je da je jasno da je u datom slučaju policija postupala u skladu sa zakonom.

V.d. direktora Uprave policije Zoran Brđanin kazao je da, kada je riječ o sistemu nadzornih kamera, može da govori o sadašnjem stanju kada je pomenuta tematika u pitanju, i shodno tome napomenuo da je za određene kamere potrebno učiniti prilagođavanje u skladu sa zaštitom privatnosti, te da taj postupak zahtijeva vrijeme. U pitanju su, kako je rekao, tehnički položaji kamera a taj sistem će za nekoliko dana biti u funkciji.

Predsjednik Odbora Milan Knežević, u kontekstu saobraćajnog udesa u kojem je učestvovao Miljan Perović, kazao je da je policija tada saopštila da je vozilom upravljao Lazar Perović, te da je on tada reagovao jer je, kako je kazao, znao da je neko u policiji zloupotrijebio svoj položaj. U kontekstu tog događaja, Kneževića je zanimalo da li predstavlja krivično djelo odbijanje Miljana Perovića da se testira u Urgentnom centru radi utvrđivanja da li je vozio u alkoholisanom stanju, te da li će za isti slučaj krivično odgovarati Lazar Perović.

Portparol ODT-a Vukas Radonjić kazao je da se protiv Miljana Perovića trenutno vodi prekršajni postupak, te da, dok traje taj postupak, u Tužilaštvu ne mogu voditi postupak protiv drugog lica. Radonjić je takođe kazao da su u vrijeme pomenutog događaja bile na snazi Vladine mjere zabrane izlaska nakon 22h, te da će, ukoliko se utvrdi da su lica Miljan i Lazar Perović bili van objekta stanovanja bez adekvatne dozvole, odgovarati za navedeno.

Predsjednik Odbora Milan Knežević kazao je, komentarišući predlog poslanika Konjevića, da Odbor za bezbjednost i odbranu ne bi trebalo da ulazi u domen rada sudstva, te da bi to bilo miješanje u rad pravosuđa.

Poslanik Konjević je kazao da se radi o javnom funkcioneru i njegovoj odgovornosti kao takvom, te da bi Odbor mogao dati preporuku u datom slučaju ali da ne insistira na tome.

Nakon završene rasprave članovi Odbora jednoglasno su usvojili

I Z V J E Š T A J

o KONTROLNOM SASLUŠANJU MINISTRA UNUTRAŠNJIH POSLOVA mr SERGEJA SEKULOVIĆA, V.D. DIREKTORA UPRAVE POLICIJE ZORANA BRĐANINA I PREDSTAVNIKA OSNOVNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA U PODGORICI, DRŽAVNOG TUŽIOCA VUKASA RADONJIĆA NA TEMU: „POSTUPANJE DRŽAVNIH ORGANA U SLUČAJU SAOBRAĆAJNE NEZGODE U KOJOJ JE UČESTVOVALO VOZILO GENERALNOG SEKRETARIJATA VLADE CRNE GORE“

Odbor za bezbjednost i odbranu, u skladu sa Odlukom donijetom na osmoj sjednici saglasno odredbi člana 9 stav 2 Zakona o parlamentarnom nadzoru u oblasti bezbjednosti odbrane, je sproveo kontrolno saslušanje ministra unutrašnjih poslova mr Sergeja Sekulovića, v.d. direktora Uprave policije Zorana Brđanina i predstavnika Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, državnog

tužioca Vukasa Radonjića na temu: »Postupanje državnih organa u slučaju saobraćajne nezgode u kojoj je učestvovalo vozilo Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore«.

Prije prelaska na raspravu, Odbor je konstatovao okolnosti zbog kojih zamjenik rukovodioca Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Nikola Boričić nije bio u mogućnosti prisustvati sjednici, a kako je bilo predviđeno Odlukom o kontrolnom saslušanju.

Članovi Odbora su se upoznali sa Informacijom o postupanju policijskih službenika povodom vršenja uviđaja saobraćajne nezgode koja se dogodila 02.05.2021. godine u večernjim časovima, na raskrsnici, u ulici Serdara Jola Piletića u Podgorici, te Informacijom o postupanju Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, s tim u vezi.

Ovom prilikom, Odboru je predočeno da je navedenog datuma došlo do saobraćajne nezgode u kojoj su učestvovala dva vozila, od kojih je jedno u vlasništvu Vlade Crne Gore, registarskih oznaka PG KE 819, te da su dva lica iz drugog vozila, tokom kritičnog događaja, povrijeđena. Dalje je ukazano da su na licu mjesta zatečeni svjedoci saobraćajne nezgode, kao i da su policijski službenici započeli vršenje uviđaja, fiksirajući materijalne tragove i zatečeni položaj vozila kao i fotografisanje lica mjesta, obavijestili državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici o predmetnoj saobraćajnoj nezodi, kao i o tome da se iz ove saobraćajne nezgode sa povredama u Urgentni blok Kliničkog centra javilo jedno lice, te da će se javiti i vozač drugog putničkog vozila nakon izvršenog uviđaja, imajući u vidu da je izjavio da se ne osjeća dobro.

Dalje je konstatovano da su, nakon završenog uviđaja, policijski službenici pristupili uzimanju izjava učesnika saobraćajne nezgode, kao i od svjedoka te da su, tom prilikom, došli do saznanja da vozilom koje je u vlasništvu Vlade Crne Gore, nije upravljalo lice koje se prijavilo kao vozač, već lice koje se nije nalazilo na licu mjesta saobraćajne nezgode. U daljoj komunikaciji sa državnim tužiocem, naloženo je i sprovedeno uzimanje izjava na okolnosti saobraćajne nezgode od prijavljenih vozača, te zaprimljen nalog da policijski službenici, preko lica koje se prijavilo kao vozač automobila u vlasništvu Vlade Crne Gore, pokušaju obezbijediti podatke o licu, koje je po izjavi svjedoka upravljalo vozilom, da se pomenuta lica podvrgnu alkotestiranju na licu mjesta te da se, ukoliko bude utvrđeno prisustvo alkohola u organizmu, od sva tri lica uzme uzorak krvi u cilju provjere koncentracije alkohola u krvi.

Odboru je ovom prilikom, takođe, informisan da je nakon desetak minuta od navedenog, na lice mjesta došlo lice Nikola Kandić koga su svjedoci predmetne nezgode prepoznali kao vozača putničkog motornog vozila koje je u vlasništvu Vlade Crne Gore (PG KE 819). Dalje je ukazano da lice koje je upravljalo drugim motornim vozilom nije imalo prisustvo alkohola u organizmu, a na osnovu podataka dobijenih kroz izvršeno alkotestiranje na licu mjesta, da je lice koje se prijavilo kao vozač motornog vozila registarskih oznaka PG KE 819 imalo

prisustvo alkohola u organizmu od 0,10 g/kg, dok je kod lica Nikole Kandića utvrđeno prisustvo alkohola u organizmu u koncentraciji od 1,20 g/kg.

Članovi Odbora su upoznati i da su policijski službenici o svemu navedenom obavijestili postupajućeg državnog tužioca, koji je naložio dostavu spisa predmeta na ocjenu i mišljenje obzirom da nije utvrđeno ko je upravljao putničkim motornim vozilom registarskih oznaka PG KE 819 kritičnom prilikom.

Tokom diskusije članovima Odbora je ukazano da su policijski službenici u više navrata obišli ulicu Serdara Jola Piletića u cilju pronalaska i izuzimanja video zapisa mogućih nadzornih kamera sa objekata na navedenoj lokaciji kao i sa TC Palada, dok video zapis sa gradskih kamera nije mogao biti izuzet jer iste nisu u funkciji do donošenja odgovarajuće odluke od strane Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Pored iznijetog, naglašeno je da je u navedenom postupku od strane državnog tužioca upućen poziv svim učesnicima saobraćajne nezgode koji će biti saslušani u svojstvu svjedoka na okolnosti predmetnog događaja, apostrofirano da je postupak u fazi izviđaja u toku kojeg državni tužilac preduzima sve potrebne radnje u cilju utvrđivanja postojanja osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja ili drugo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Članovi Odbora su tokom predmetnog kontrolnog saslušanja poseban osvrt su učinili na pitanje zakonitosti postupanja svih aktera kritičnog događaja i dobijanje informacija o tome da li su poštovana sva pravila i procedure iz domena korišćenja službenog vozila, te da li su policijski službenici postupali u skladu sa propisima i procedurama.

S tim u vezi, Odbor je apostrofirao važnost neselektivne primjene zakona, i oštro osudio svaku potencijalnu neovlašćenu upotrebu službenog vozila u privatne svrhe.

Saglasno dostavljenim informacijama i raspravi koja je vođena, Odbor poziva nadležne organe da preduzmu odgovarajuće mjere i radnje kako bi se do kraja rasvijetlio predmetni slučaj, utvrdilo činjenično stanje, a svako ko se ogлуšio o zakonske norme, bio sankcionisan.

Uvažavajući okolnost da je predmetni slučaj u postupku pred nadležnim organom, Odbor je odlučio da Skupštini neće predložiti zaključke po konkretnom pitanju.

Za izvjestioca Odbora u radu Skupštine određen je Milan Knežević, predsjednik Odbora.

Druga tačka dnevnog reda : TEKUĆA PITANJA

U okviru ove tačke dnevnog reda članovi Odbora su jednoglasno usvojili predloženi tekst zapisnika sa Sedme i Osme sjednice Odbora.

Pošto je iscrpljen dnevni red, predsjednik Odbora je zaključio rad sjednice.

Magnetofonski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

Sjednica Odbora je završena u 13 sati i 10 minuta.

SEKRETARKA ODBORA

Zorana Baćović

PREDSJEDNIK ODBORA

Milan Knežević, s.r.