

Z A P I S N I K
sa pete sjednice Ustavnog odbora,
održane dana 24. juna 2021. godine

Sjednica je počela u 10:00 časova.

Sjednicom je predsjedavala Simonida Kordić, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Dragan Ivanović, Andrija Popović, Suada Zoronjić, Vladimir Martinović, Albin Ćeman koji mijenja poslanika Borisa Bogdanovića, Milun Zogović, koji mijenja poslanika Milana Kneževića i Branka Bošnjak koja mijenja poslanika Branka Radulovića.

Sjednici su prisustvovali kandidati i kandidatkinje za izbor dvoje sudija Ustavnog suda Crne Gore: Ranko Vukić, Tatjana Ljujić, Jadranka Novaković, Zdenka Perović, Mirjana Popović, Sulejman Guči, Ivan Radojičić, Enesa Rastoder i Nikola Medojević.

Konstatuje se da je Zapisnik sa 4. sjednice usvojen.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D n e v n i r e d :

1. Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor dvoje sudija Ustavnog suda Crne Gore,

2. Tekuća pitanja

Predloženi Dnevni red je usvojen jednoglasno.

1. Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor dvoje sudija Ustavnog suda Crne Gore,

Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić, podsjetila je članove Odbora i uvažene goste da je Javni poziv za izbor dvoje sudija Ustavnog suda Crne Gore raspisan 07. avgusta 2020. godine, te da su se nakon isteka roka od 30. dana od dana raspisivanja Javnog poziva prijavili sljedeći kandidati:

1. Ranko Vukić,
2. Tatjana Ljujić,
3. Jadranka Novaković,
4. Zdenka Perović,
5. Mirjana Popović,
6. Sulejman Guči,
7. Ivan Radojičić,
8. Enesa Rastoder,
9. Nikola Medojević,
10. Kasim Dizdarević,
11. Jadranka Joksimović i
12. Marijana Laković Drašković

Predsjednica Odbora je istakla da je kandidatkinja Marijana Laković Drašković povukla prijavu, a kandidat Kasim Dizdarević i kandidatkinja Jadranka Joksimović nisu ispunili formalno pravne uslove Javnog poziva.

Simonida Kordić je predložila da se kandidati saslušavaju pojedinačno i to azbučnim redom.

U svom izlaganju kandidat **Ranko Vukić**, iznio je svoju kratku biografiju, a kao motiv svog prijavljivanja na Javni poziv naveo je želju da doprinese unapređenju rada Ustavnog suda. Na pitanje **poslanika Vladimira Martinovića** da u kratkim crtama ocjeni dosadašnji rad Ustavnog suda, kao i na pitanje na koji način vidi mogućnost djelotvornosti ustavne žalbe, s obzirom da kod tog suda u radu se nalazi oko 3500 ustavnih žalbi. Kandidat Ranko Vukić je istakao da se predmeti u Ustavnom sudu ne rešavaju u razumnom roku. Po njegovom mišljenju to se može popraviti na tri načina: povećanjem broja izvršilaca, promjenom Zakona o Ustavnom sudu i potpisivanjem Protokola broj 16. **Poslanica Branka Bošnjak** postavila je pitanje kandidatu Vukiću: da li smatrate da u Ustavnom sudu treba da postoji vremenska ograničenost donošenja odluka po inicijativama i predlozima; da li smatrate da prošle godine (COVID kriza), kada u Crnoj Gori nije proglašeno vanredno stanje, kada je predsjednik države odložio izbore u Tivtu, da li je time povrijedio Ustav; i da li je oduzimanje prava koje su majke stekle na doživotnu nadoknadu nezakonito. Kandidat Ranko Vukić na postavljena pitanja je odgovorio da Ustavni sud treba vremeski ograničiti donošenje odluka po inicijativama i predlozima. U protivnom radi se o povredi suđenja u razumnom roku. To pitanje treba regulisati Zakonom o Ustavnom sudu. Istakao je da smatra da predsjednik države povrijedio Ustav odlažući izbore u Tivtu, jer nije bilo proglašeno vanredno stanje. Za majke koje su stekle pravo na doživotnu naknadu,

a kasnije im oduzeto, smatra da radi o stečenim pravima. Ta prava se moraju priznati, a u koliko im se oduzmu dolazi do pravne nesigurnosti. **Poslanik Dragan Ivanović** je postavio pitanja kandidatu: da ste Vi dobili predmet u Tivtu, a radi se o predsjedniku države, da li bi radili po pravu i pravdi?; Kandidat je odgovorio da bi radio po pravu i pravdi. Na pitanje da li ima predmeta u Višem sudu koji su zastarjeli, kandidat je odgovorio da nema. Na pitanje ima li elemenata krivičnog djela u postupku dijeljenja stanova Vlade, kandidat je odgovorio da je potrebno utvrditi činjenično stanje u svakom konkretnom slučaju. Takođe, da treba ispitati sadržinu Pravilnika Vlade o dodjeli stanova i da li su prijavljeni kandidati dali tačne podatke. Na sledeće pitanje da li bi ustavne žalbe razmatrali i usvojili, a ne kao do sada po pravilu unaprijed odbacili ili odbili kandidat je odgovorio da svaku ustavnu žalbu treba sa pažnjom razmotriti i donijeti odluku. **Poslanik Andrija Popović**, pitao je kandidata: da li je neko od političara pokušao da utiče na njegov rad, ili pokušao da ga podmiti, kao i kakav je njegov odnos prema ranjivim grupama (LGBT, Romima, osobama sa invaliditetom, ženama). Kandidat je odgovorio da u njegovom dosadašnjem radu nije bilo političkog uticaja. Bilo je sugestija da se ubrza rad u predmetima koji su medijski praćeni i da niko nikada mu nije nudio mito. Prema ranjivim grupama je istakao da je odlučivao i da je tom prilikom vodio računa da naknada štete bude pravična kao što je to bio slučaj sa predmetom zatvorenika u Morinju i Romima. **Poslanik Milun Zogović**, postavio je pitanja kandidatu: da li po Vama Skupština Crne Gore je nadležna da tumači sudske presude bilo međunarodnih ili domaćih sudova?; da li se odlukma Skupštine može uskraćivati pravo na slobodu mišljenja i izražavanja?; da li je po Vama ustavna i pravno održiva norma da se bilo kojim aktom Skupštine može zabraniti poricanje nečega, ili umanjivanje događaja? Kandidat je odgovorio da Skupština se ne može izjašnjavati i tumačiti sudske presude; da Skupština ne može uskraćivati pravo na slobodu mišljenja i izražavanja, jer sloboda izražavanja se ne smije zloupotrebljavati. Što se tiče trećeg pitanja odgovorio je da je pravo Skupštine da zauzme stav o nekom pitanju. **Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić**, kandidatu je postavila pitanje: da li predsjednik držve može meritorno odlučivati o postavljenju ili razrešenju diplomatskih predstavnika Crne Gore? Na to pitanje kandidat je odgovorio da su ovlašćenja predsjednika države propisana Ustavom. Da je spoljna politika podijeljena između Vlade i Predsjednika. **Poslanica Suada Zoronjić**, je od kanidata tražila da iznese svoje mišljenje o radu DIK-a, kandidat je istakao da treba poštovati izbornu listu, procedure i zakon. Ako je prekršena izborna volja naroda mora se snositi odgovornost.

U svom izlaganju kandidatkinja **Tatjana Ljujić**, je iznijela kratku biografiju, a kao motiv prijavljivanja na Javni poziv je istakla da joj je cilj da dopuni svoj CV. **Poslanik Vladmir Martinović**, je pitao kandidatknju na koji način vidi obezbjeđivanje djelotvornosti ustavnih žalbi, s obzirom da se do danas u radu kod Ustavnog suda nalazi 3500 ustavnih žalbi i kako do sada vidi rad Ustavnog suda? Kandidatkinja je odgovorila da se rad Ustavnog suda ne može posmatrati odvojeno od rada ostalih sudova. Da djelotvornost Ustavnog suda u pogledu ustavnih žalbi vidi da cijela institucionalna struktura Crne Gore mora da vodi računa o pravima svojih građana. Ustavne žalbe uglavnom se odnose na prekovremene sate, godišnje odmori i druga prava iz radnog odnosa, a to znači da su zakazale druge institucije, te da ne bi smjelo uopšte da dođe do suda, a ne samo do Ustavnog suda. Istakla je da smatra da bi trebalo smanjiti broj ustavnih žalbi na način što bi država isključila broj radnih sporova na svim nivoima i platila svojim službenicima sve ono za što ih je zakinula. **Poslanik Andrija Popović**, postavio je dva pitanja: da li je neko od političara popuštao da utiče na Vaš rad tokom karijere i da vas podmiti?, i kakav je Vaš odnos prema ranjivim grupama (LGBT, Romima, osibama sa invaliditetom, ženama). Kandidatknja je odgovorila da niko od političara nije pokušao da utiče na njen rad, kao i da joj nikada nije nuđeno mito. Što se tiče ranjivih grupa istakla je da te ljude moramo gledati kao osobe koje trpe, da podržava i poštuje njihova prava. **Poslanica Branka Bošnjak**, pitala je kandidatkinju da li je bilo kršenja Ustava u prošlom sazivu, s obzirom da je bilo puno materijalnog kažnjavanja poslanika. Kandidatkinja Ljujić je odgovorila da poslanik za izgovorenu riječ ne može se pozvati na odgovornost i da poslanik mora da trpi javnu riječ. **Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić**, kandidatkninji je postavila pitanje: da li predsjednik države može meritorno odlučivati o postavljenju ili razrešenju diplomatskih predstavnika Crne Gore? Kandidatkinja je odgovorila da bi izbjegla da komentariše postavljeno pitanje. **Poslanica Suada Zoronjić**, postavila je pitanje kada je po Vama povoljan trenutak kada bi se mogao pokrenuti postupak za razrješenje predsjednika države? Kandidatkinja je odgovorila da to nije pitanje za sudiju Ustavnog suda. **Poslanik Milun Zogović**, pitao je smatrate li da je predsjednik države svojom izjavom da predstavnici države ne mogu biti oni koji 2006. godine nijesu bili za crnogorsku nezavisnost-prekršio Ustav? Kandidatkinja je odgovorila da je to političko pitanje i da nije pitanje za sudiju Ustavnog suda.

Kandidatkinja **Jadranka Novaković** je iznijela svoju biografiju. **Poslanica Branka Bošnjak** je postavila dva pitanja i to: koje odluke Ustavnog suda kandidatknija smatra da nijesu bile na ponos Ustavnom sudu, kao i da li postoji rok za odlučivanje u postupku pred Ustavnim sudom. Kandidatkinja je odgovorila

da u Ustavnom sudu 95 % predmeta čine ustavne žalbe, a samo 5% čini normativnu kontrolu, što ranije nije bio slučaj. Posljednjih pet godina za Ustavni sud važi pravilo – kakvo stanje u državi, takvo i u Ustavnom sudu. Istakla je da se boji da će ustavna žalba izgubiti djelotvornost; da se glasa, uglavnom, po mašineriji; da su se rušili stavovi u Ustavnom sudu, te da je problem što je sudije birala politika, a ne struka; da u sudu ima sudija bez položenog pravosudnog ispita, te da ima odluka koje nisu na ponos Ustavnom sudu. Jedna od takvih odluka, navela je i odluka koja se odnosi na radnike „Radoja Dakića“. To je odluka koja nije izvršena. Iznosi će biti enormni i na kraju će ih platiti država. Poslanica Bošnjak pitala je kandidatkinju: da li odluka o majkama, kada im je ukinuto stečeno pravo, je bila politička? Kandidatkinja je u odgovoru navela da majke to pravo nijesu tražile, a dobile su ga; da je primjena zakona u tom slučaju bila haotična i da se radilo o proširenoj primjeni. **Poslanik Andrija Popović** pitao je: kakav je Vaš stav prema ranjivim grupama (LGBT, Romima, osibama sa invaliditetom, ženama) i koliko je broj ustavnih žalbi koje do sada nijesu riješene? Kandidatkinja je u svom odgovoru navela da je stanje u Ustavnom sudu haotično, da je to politički sud, da je ona bila žrtva režima, da je bezuzspiješno konkurisala više puta na različita sudijska mjesta, a da nikada nije primljena; da sad u sudu nema struke, a da je nekada davno kad je ona bila pripravnik stanje u pravosuđu bilo neuporedivo bolje, da se poštovala struka i procedura, da je ona tada primljena kao najbolji kandidat, a u posljednje vrijeme najveća mana joj je bila što nije pripadala ni jednoj političkoj partiji i što nikome ništa ne duguje. **Poslanik Dragan Ivanović**, postavio je pitanje kandidatkinji: Da li ste uočili tokom rada da je građanin u postupcima koji prethode Ustavnom sudu često puta oštećen? Kandidatkinja je odgovorila da je izbor u redovnim sudovima diskutabilan, da ona nije bila podobna za sudiju, da kad nešto dobiješ trebaš i da daš, da se podrazumijevalo da moraš biti čovjek od zadatka, te da je način izbora sudija politički i da niko struku ne traži. **Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić** postavila je pitanje da li je mišljenje Venecijanske komisije obavezno? Kandidatkinja je na pitanje odgovorila da mišljenje ne obavezuje. Predsjednica Odbora postavila je pitanje: da li predsjednik Crne Gore ima ustavna ovlašćenja da meritorno odlučuje u pitanju postavljenja i razrješenja diplomatskih predstavnika Crne Gore u inostranstvu? Kandidatkinja je odgovorila da predsjednik Crne Gore nema to ustavno ovlašćenje.

Sjednica je završena u 14:15 časova.

Nastavak 5. sjednice Ustavnog odbora, održane dana 25. juna 2021. godine

Sjednica je počela u 12:00 časova.

Sjednicom je predsjedavala Simonida Kordić, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Dragan Ivanović, Andrija Popović, Suada Zoronjić, Vladimir Martinović, Albin Ćeman koji mijenja poslanika Borisa Bogdanovića, Milun Zogović, koji mijenja poslanika Milana Kneževića i Branka Bošnjak koja mijenja poslanika Branka Radulovića.

Predsjednica Odbora, Simonida Kordić je na samom početku sjednice iznijela stav da će se na današnjoj sjednici saslušati tri kandidata: Zdenka Perović, Mirjana Popović i Sulejman Guči.

Kandidatkinja **Zdenka Perović** je iznijela svoju biografiju. **Poslanik Milun Zogović**, je postavio dva pitanja kandidatkinji: da li ste ikada bili formalno član bilo koje političke partije i da li je predsjednik Crne Gore izjavom: „Oni koji su bili protiv nezavisnosti Crne Gore nemaju moralno pravo da traže saglasnost Crne Gore da budu njeni predstavnici“ – direktno atakovao na Ustav Crne Gore i da li je ta izjava dovoljna za pokretanje postupka za njegovo razriješenje? Kandidatkinja je odgovorila da nikada nije bila član ni jedne političke partije. Istakla je da svaki građanin koji je učestvovao u referendumu doprinio je današnjem stanju u državi, te da je svako vrijeme pogodno da protiv predsjednika, kao i protiv svakog drugog, pokrene postupak, bilo prekršajni ili krivični. Dodala je da od pravih profesionalaca nikada netreba tražiti konkretne odgovore. **Poslanica Tamara Vujović** (koja u toku sjednice zamijenila poslanika Vladimira Martinovića) pitala je kandidatkinju: šta mislite o dosadašnjem radu Ustavnog suda? Kandidatkinja je odgovorila da je Ustavni sud dužan da poštuje suđenje u razumnom roku i da bi trebao da vodi računa o društveno-ekonomskoj strukturi predmeta. Takođe je istakla da se boji da nije obezbijedena zaštita građana garantovana Ustavom. **Poslanik Andrija Popović** pitao je kandidatkinju kakav je njen odnos prema ranjivim grupama i kako zamišlja unapređenje rada Ustavnog suda? Kandidatkinja je odgovorila da bi ona diprinijela unaprijeđenju rada Ustavnog suda i to na način što u organizacionom smislu trrba napraviti analizu opterećenosti sudija i savjetnika. Treba sagledati stanje da li je sudu potrebno još sudija i savjetnika. **Poslanik Albin Ćeman**, postavio je pitanje: šta mislite o ukidanju roka od 18mjeseci za postupanje Ustavnog suda? Kandidatkinja je

odgovorila da treba čuti razloge suda Ustavnog suda zašto su ukinuli taj rok. Ipak, to ih ne oslobađa odlučivanja u razumnom roku.

Kandidatkinja **Mirjana Popović** je iznijela svoju kratku biografiju. Istakla je da nastoji da posao radi stručno i profesionalno da sebi uvijek postavlja nove profesionalne ciljeve, što je ujedno i motiv njenog prijavljivanja na Javni poziv. **Poslanik Andrija Popović**, pitao je kandidatkinju da iznese svoj stav – ima li korupcije u crnogorskom pravosuđu, ili su u pitanju izolovani slučajevi. Kandidatkinja je odgovorila da korupcija može biti stvarna, ili percipirana. Istakla je da smatra da je crnogorsko sudstvo implementiralo međunarodne standarde za borbu protiv korupcije, ali da time posao nije završen, jer treba nastaviti u tom pravcu. Ukoliko je transparentnost veća, korupcija je manja i crnogorsko sudstvo mora biti transparentno. Navela je da se nije srela sa korupcijom. **Poslanik Milun Zogović** postavio je dva pitanja: kako objašnjavate da je postojao samo jedan kandidat za predsjednika Vrhovnog suda, Vesna Medenica i da li Vam je poznata neka pravosnažna krivična presuda za visoku korupciju? Kandidatkinja je odgovorila da se za visoke pozicije obično prijavljuje samo jedan kandidat. Naime, da među kolegama važi princip kolegijalnosti. Istakla je da smatra da to nije dobro, jer ukoliko se prijavi veći broj kandidata, pruža se veća mogućnost kvalitetnijeg odabira. Što se tiče pravosnažnih presuda za visoku korupciju jedino joj je poznat slučaj predsjednika suda i sudije na Cetinju. **Poslanica Branka Bošnjak**, postavila je kandidatkinji dva pitanja: kakav je Vaš stav o skandaloznom obrazloženju suda da poslanici imaju imunitet samo u Plenarnoj sali, a ne i van nje i da li imate ideju kako bi se ažurirao rad Ustavnog suda u pogledu ustavnih žalbi? Kandidatkinja je odgovorila da se pitanjem poslaničkog imuniteta bavio Evropski sud u Luksemburgu i da su tom prilikom u presudi iznijeli stav da pravosuđe ne može odrediti pritvor poslaniku bez da traži ukidanje imuniteta poslanika u propisanoj proceduri. Na drugo pitanje je odgovorila da postupci pred Ustavnim sudom traju od 4-5 godina, što nije efikasno postupanje. Taj problem se može riješiti na način kako je to riješeno u Evropskom sudu za ljudska prava u Strazburu – uspostavljanjem trijažnog odjeljenja. Takođe smatra da u Ustavni sud treba uvesti Odjeljenje sudske prakse. Na taj način olakšao bi se rad sudijama Ustavnog suda. Po njenom mišljenju neophodno je uvesti rok za postupanje po ustavnim žalbama. **Poslanica Tamara Vujović**, postavila je pitanje: na koji način vidite mogućnost djelotvornosti ustavnih žalbi s obzirom da se kod Ustavnog suda nalazi 3500 ustavnih žalbi? Kandidatkinja je odgovorila da se boji da će ustavna žalba izgubiti djelotvornost, što bi doživijela kao poraz našeg pravnog sistema. Smatra da nije dobro što je Ustavni sud ukinuo normu kojom je bio propisan rok od 18 mjeseci za odlučivanje po ustavnoj žalbi, iako je norma

bila imperativna. Još bolje rješenje postoji u Ustavnom sudu Hrvatske, gdje je propisano da po pravilu Ustavni sud po ustvanoj žalbi odlučuje u roku od jedne godine. **Poslanica Suada Zoronjić**, pitala je: s obzirom da u ustrojstvu Ustavnog suda nije propisana mogućnost vršioca dužnosti, kako je moguće da je on postojao u Ustavnom sudu? Kandidatkinja je odgovorila da u Ustavnom sudu nije postojao vršilac dužnosti, već predsjedavajući sudija, koji institut ne postoji po propisima, a da je propisan način biranja predsjednika Ustavnog suda. **Poslanik Momo Koprivica**, postavio je pitanje: kojim su zakonom definisani uslovi za penziju – Zakonom o radu, ili Zakonom o penzijskom i invalidskom osiguranju? Kandidatkinja je odgovorila da javni funkcioner vrši javna ovlašćenja. Javni funkcioner se ne nalazi u radnom odnosu. Poslanik je dalje pitao: DIK je pokušao da blokira popunu upražnjenog poslaničkog mjesta, da li je time DIK uzirpirao nadležnost Ustavnog suda. Kandidatkinja je odgovorila da u toj situaciji postupanje DIK-a reguliše Zakon o izboru odbornika i poslanika. Zakon je trebalo ispoštovati. **Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić**, pitala je kandidatkinju: da li jedna parlamentarna većina može izabrati samo jednu Vladu, ili može izabrati više vlada? Kandidatkinja je odgovorila da se radi o kompleksnom pravnom pitanju. Da bi bi na postavljeno pitanje odgovorila potreno je da konsultuje pravne propise.

Kandidat **Sulejman Guči** iznio je svoju kratku biografiju. Kao motiv za prijavu na Javni poziv iznio je svoju nadu da će radom unaprijediti Ustavni sud. **Poslanik Andrija Popović**, pitao je kandidata: da li smatrate da ima korupcije u crnogorskom pravosuđu ili se radi o izolovanim slučajevima? Kandidat je odgovorio da smatra da nema korupcije u crnogorskom pravosuđu. **Poslanica Branka Bošnjak**, postavila je kandidatu dva pitanja: da li smatrate da je dodjela stanova predsjedniku i sudijama Ustavnog suda miješanje izvršne u sudsku vlast i da li smatra da je za vrijeme pandemije, jer nije proglašeno vanredno stanje, prekršen Ustav kada je predsjednik države odložio izbore u Tivtu? Kandidat je rekao da na prvo pitanje ne bi odgovorio, a da se izbori ne mogu odložiti kad nije proglašeno vanredno stanje. **Poslanik Dragan Ivanović**, postavlja pitanje kandidatu u trenutku kada je mikrofon isključen (ne čuje se). Kandidat odgovara da želi da napreduje u struci i upravo se pružila prilika Parlamentu da ga izabere i time da novi imidž Parlamentu. Poslanik je pitao kandidata, s obzirom da je radio kao sudija Osnovnog suda u Ulcinju, da li je imao zastarele predmete? Kandidat je odgovorio da nije imao zastarjele predmete. **Poslanik Milun Zogović**, je pitao kandidata: da li je diskriminatorska izjava predsjednika države da oni koje 2006 nisu bili za crnogorsku nezavisnost ne mogu biti predstavnici države? Kandidat je rekao da bi zadržao pravo da se na postavljeno pitanje ne izjašnjava. **Poslanica**

Suada Zoronjić pitala je: kada bi bilo moguće pokrenuti postupak za razrešenje predsjednika države? Kandidat je odgovorio da predlog za povredu Ustava od strane predsjednika države podnosi 25 poslanika. **Poslanica Tamara Vujović** postavila je pitanje: kakvo je Vaše mišljenje o dosadašnjem radu Ustavnog suda i kako bi unaprijedili njegov rad? Kandidat je odgovorio da je opalo povjerenje u čitav pravni poredak države. Ustavni sud predstavlja poslednju nadu zaštite prava građana. On je stepenica na putu ka Evropskom sudu za ljudska prava u Stazburu. Smatra da nije poljuljano povjerenje u rad Ustavnog suda. Predmeti u Ustavnom sudu, po njegovom mišljenju, moraju, da se rješavaju po prispijeću. To je način na koji bi poboljšao rad Ustavnog suda. **Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić**, postavila je pitanje kandidatu: da li predsjednik države ima pravo meritornog odlučivanju o diplomatskim predstavnicima? Na postavljeno pitanje kandidat je rekao da bi zadržao pravo da ne odgovori na postavljeno pitanje.

Sjednica je završena u 14:30 časova.

Nastavak 5. sjednice Ustavnog odbora, održane dana 01. jula 2021. godine

Sjednica je počela u 12:00 časova.

Sjednicom je predsjedavala Simonida Kordić, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Dragan Ivanović, Andrija Popović, Vladimir Martinović, Momo Koprivica koji mijenja poslanika Borisa Bogdanovića, Milun Zogović, koji mijenja poslanika Milana Kneževića, Branka Bošnjak koja mijenja poslanika Branka Radulovića, Miloš Konatar koji mijenja poslanicu Suadu Zoronjić.

Predsjednica Odbora, Simonida Kordić je na samom početku sjednice iznijela stav da će se na današnjoj sjednici saslušati dva kandidata: Ivan Radojičić i Enesa Rastoder. Istakla je da je prije početka sjednice kandidat Nikola Medojević povukao prijavu na Javni poziv.

Kandidat **Ivan Radojičić** iznio je svoju kratku biografiju. Kao motiv za prijavu na Javni poziv naveo je dalje usavršavanje u pravnoj struci. **Poslanica**

Branka Bošnjak, postavila je dva pitanja kandidatu: da li je Zakon o lustraciji potreban Crnoj Gori i da li je greška što Ustavni sud nije više puta reagovao po službenoj dužnosti? Kandidat je odgovorio da je lustracija političko pitanje. Da on lično nema ništa protiv da se donese Zakon o lustraciji; da u postupku lustracije ne smije biti diskriminacije po političkoj volji; da lustracija mora biti ograničena na jedan vremenski period. Kod pokretanja postupka po službenoj dužnosti od strane Ustavnog suda prejudicira se ishod samog postupka. To je razlog što je Ustavni sud uzdržan od takvog načina pokretanja postupka bez obzira na ustavno i zakonsko rješenje. **Poslanik Andrija Popović**, pitao je kandidata: da li bi ima korupcije u crnogorskom pravosuđu i da li bi sve što imamo kod ASK-a bilo povezano sa Zakonom o porijeklu imovine koju bi usvojio ovaj visoki dom. U odgovoru na postavljena pitanja kandidat je istakao da svaki sudija bi trebao da ima osjećaj za etiku i pravdu i da smatra da ima korupcije u crnogorskom pravosuđu, ali da ne zna u kojoj mjeri. Naveo je da problem korupcije treba preventivno rješavati. **Poslanik Dragan Ivanović** pitao je da li je prekršen Ustav kada se Filip Vujanović kandidovao treći put za predsjednika države i kada se Vesna Medenica kandidovala treći put za predsjednicu Vrhovnog suda? Kandidat je odgovorio da smatra da je i u jednom i u drugom slučaju prekršen Ustav. **Poslanik Momo Koprivica** postavio je dva pitanja kandidatu: kako treba unaprijediti efikasnost Ustavnog suda i kakvo je Vaše mišljenje u pogledu mogućnosti da se Zakon o porijeklu imovine uskladi sa onim što nalaže član 147 Ustava (zabrana povratnog dejstva). Odgovarajući na pitanja kandidat je naveo da Ustavni sud godinama funkcioniše sa nedovoljnim brojem kadra. Da je potrebna hitna pomoć države u pogledu unapređenja finansijskog stanja zaposlenih u Ustavnom sudu; da je neophodno povećati broj izvršilaca u Ustavnom sudu. U odgovoru na drugo pitanje naveo je da ne bi davao pretpostavke, te da je neophodno sve detaljno sagledati. **Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić**, pitala je: da li je sudska nezavisnost obezbijeđena ili ugrožena? Kandidat je u odgovoru naveo da je sudstvo bilo nezavisno, ali i izazivalo sumnju. Da se ne može konkretno izjasniti. Da je veliki broj vrhunskih odluka izašao iz Ustavnog suda, a da postoji jedan broj odluka tog suda sa kojima se ne slaže, ali ih poštuje.

Kandidatkinja **Enesa Rastoder** iznijela je svoju kratku biografiju. **Poslanik Momo Koprivica**, pitao je kandidatkinju koji su po Vašem mišljenju najznačajniji problemi u ostvarivanju ustavnosti u crnogorskom društvu? Kandidatkinja je odgovorila da problem u ostvarivanju ustavnosti u našoj državi postoje, što pokazuju predmeti pred Evropskim sudom za ljudska prava u Strazburu. Ustavni sud treba efikasnije da djeluje da ne bi ustavna žalba izgubila djelotvornost. **Poslanik Milun Zogović** pita: šta mislite o dosadašnjem radu

Ustavnog suda i da li je opravdano da mandat sudije Ustavnog suda traje 12 godina? Kandidatkinja je u svom odgovoru navela da je Ustavni sud donio mnogobrojne dobre odluke, ali i one koje to nijesu. To nam pokazuju postupci koji se vode protiv naše države pred Evropskim sudom za ljudska prava i Stazburu. Istakla je da smatra da je mandat sudijama Ustavnog suda predugo određen, te da bi kraći period bolje djelovao. **Poslanik Dragan Ivanović** postavio je pitanje: postoji li zloupotreba kod biranja predsjednika mjesnih zajednica? Kandidatkinja je odgovorila da na postavljeno pitanje ne može odgovoriti bez papira. **Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić**, da li je sudska grana vlasti nezavisna? Kandidatkinja je odgovorila da je sudska vlast nezavisna.

2. Tekuća pitanja,

Nije bilo tekućih pitanja.

Sjednica je završena u 13:25 časova.

SEKRETARKA ODBORA

Dragana Vukčević

PREDSJEDNICA ODBORA

Simonida Kordić