

ZAPISNIK

sa 11. sjednice Odbora za ljudska prava i slobode Skupštine Crne Gore, održane 16. juna 2021. godine

Sjednica je počela u 10 sati i 20 minuta.

Sjednici je predsjedavao Jovan Jole Vučurović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali sledeći članovi/ce Odbora: Jelena Božović, dr Vladimir Dobričanin, dr Albin Ćeman, Miodrag Lekić, Amer Smailović, Genci Nimanbegu i poslanici Božena Jelušić i Dejan Đurović, zamjene članova Odbora dr Srđana Pavićevića i dr Strahinje Bulajića, u skladu sa članom 65 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

Sjednici nijesu prisustvovali članovi/ce Odbora: dr Halil Duković, Ivan Mitrović, Mevludin Nuhodžić i Vesna Pavićević.

Sjednici su, u skladu sa članom 67 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovali poslanici: mr Ervin Ibrahimović, dr Albin Ćeman, Miodrag Lekić i Simonida Kordić.

Sjednici je, u skladu sa članom 55 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovao poslanik Marko Milačić.

Sjednicu nijesu pratili predstavnici medija.

Za sjednicu je utvrđen sledeći

DNEVNI RED:

1. AMANDMANI (18) NA PRIJEDLOG REZOLUCIJE O GENOCIDU U SREBRENICI, KOJE SU PODNIJELI POSLANICI:

- **ALBIN ĆEMAN, MOMO KOPRIVICA, BRANKA BOŠNJAK, BORIS BOGDANOVIĆ I MIODRAG LEKIĆ (DESET AMANDMANA) I**
- **SIMONIDA KORDIĆ, SLAVEN RADUNOVIĆ, BRANKO RADULOVIĆ I DRAGAN IVANOVIĆ (OSAM AMANDMANA)**

PRVA TAČKA- AMANDMANI (18) NA PRIJEDLOG REZOLUCIJE O GENOCIDU U SREBRENICI, KOJE SU PODNIJELI POSLANICI:

- **ALBIN ĆEMAN, MOMO KOPRIVICA, BRANKA BOŠNJAK, BORIS BOGDANOVIĆ I MIODRAG LEKIĆ (DESET AMANDMANA) I**
- **SIMONIDA KORDIĆ, SLAVEN RADUNOVIĆ, BRANKO RADULOVIĆ I DRAGAN IVANOVIĆ (OSAM AMANDMANA)**

Obrazloženje deset Amandmana koje su na Prijedlog rezolucije o genocidu u Srebrenici podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić dali su poslanici Miodrag Lekić i dr Albin Ćeman.

Poslanik Miodrag Lekić je saopštio da se vraćaju velikoj i teškoj temi i na neki način se „secira“ leš koji se zove Jugoslavija na šta svako ima svoj osvrt. Događaj u Srebrenici je bio epizoda tragičnog kraja velike Jugoslavije. Klub poslanika „Mir je naša nacija- Demokrate-

Demos“ se ozbiljno bavio ovim pitanjem i bez obzira što ostaje sjenka na to da li je Prijedlog rezolucije o genocidu u Srebrenici podnešen iz političkih razloga, nastojali su da poboljšaju tekst. Amandmanom 1 su predložili da se izmijeni preambula Prijedloga rezolucije na način da se izražava pijetet ne samo prema žrtvama stradalim u genocidu u Srebrenici, već i u drugim zločinima na prostoru bivše Jugoslavije. Amandmanom 2 se predlaže izmjena naziva Prijedloga rezolucije na način da se ista zove „Prijedlog rezolucije o genocidu u Srebrenici i drugim zločinima na prostoru bivše Jugoslavije“. Vjeruje da niko ovdje ne postoji ko bi pravio prvu i drugu ligu žrtava. Za njega je ubistvo čovjeka i genocid i zločin protiv čovječnosti, dok sudovi prave te pravne razlike. Saopštio je da neće glasati za Prijedlog rezolucije o genocidu u Srebrenici ukoliko naslov ne bude kompletan, a svako ko bude protiv ovog naziva preuzima odgovornost da želi da parcijalno posmatra stvari u užasu drame u Srebrenici. Amandmanom 3 predlažu osudu i svih drugih zločina na prostoru bivše Jugoslavije. Amandmanom 4 se koriguje predlog da Skupština Crne Gore određuje koliko je stradalih, već da se samo konstatuje činjenica da je nadležni međunarodni sud utvrdio da je u genocidu u Srebrenici stradalo preko 8.000 civila bošnjačke nacionalnosti. Amandmanom 5 se osuđuju pokušaji pripisivanja odgovornosti ili krivice srpskom, bošnjačkom, hrvatskom ili bilo kojem drugom narodu za genocid, zločine protiv čovječnosti ili druge zločine, jer odgovornost može biti isključivo individualna, a nijedan narod ne može biti označen kao genocidan ili zločinački.

Poslanik dr Albin Čeman je obrazložio preostalih pet Amandmana, navodeći da je od strane Stručne službe obaviješten da su njihovi Amandmani pravno-tehnički korigovani na sjednici Zakonodavnog odbora, sa čime su se saglasili. Saopštio je da Amandmanom 6 dodatno pozivaju nadležne institucije na primjenu pozitivnih propisa ne samo kad su u pitanju radnje i djela javnog negiranja postojanja ili umanjenja genocida u Srebrenici, nego kada su u pitanju i drugi zločini počinjeni protiv bilo koje grupe ili člana grupe koja je određena na osnovu religije, porijekla, državne ili nacionalne pripadnosti na prostoru bivše Jugoslavije. Amandmanom 7 se jasno naglašava potreba ustanovljavanja 11. jula kao dana sjećanja na žrtve genocida u Srebrenici, kao i potreba ustanovljavanja nekog drugog datuma kao dana sjećanja na sve žrtve zločina počinjenih na prostoru bivše Jugoslavije. Amandmanom 8 se u predloženom tekstu dodaje da je Crna Gora osim što je članica NATO saveza takođe i kandidat za članstvo u Evropskoj uniji i dodatno se afirmiše multietnički sklad. Amandmanom 9 naglašava se značaj postizanja pravde i dugoročne podrške preživjelima, apelujući na pomirenje u regionu, jačanje međunacionalne i međuvjerske tolerancije, razumijevanje i solidarnost. Takođe, izbjegava se pozivanje susjednih država da one nešto urade ili ne urade. Amandmanom 10 stavlja se akcenat na postupanje domaćeg pravosuđa i izražava potreba da se kritički sagleda postupanje domaćeg pravosuđa u pogledu procesuiranja ratnih zločina, te ohrabruju nadležni pravosudni organi da do kraja istraže i procesuiraju ratne zločine počinjene na teritoriji Crne Gore u navedenom periodu. Zaključio je da se ovim Amandmanima ništa ne negira, ne osporava, već se kvalitativno nadograđuje Prijedlog rezolucije o genocidu u Srebrenici, a sve u cilju postizanja konsenzusa i pomirenja, uvažavanja svih i svega. Apelovao je na predlagača Prijedloga rezolucije o genocidu u Srebrenici da ih prihvati.

Predstavnik predlagača poslanik mr Ervin Ibrahimović je saopštio da je zahvalan na namjeri poslanika da doprinesu poboljšanju teksta Prijedloga rezolucije o genocidu u Srebrenici i pokušaće da i on da određene sugestije kako bi se došlo do najboljeg teksta koji bi odražavao i namjeru predlagača ovog akta čija je intencija da se priča o Prijedlogu rezolucije o genocidu u Srebrenici, pri čemu je naglasio da su otvoreni da se u ovom Parlamentu priča i o novoj rezoluciji koja bi se odnosila na sve zločine na prostoru bivše Jugoslavije. Saopštio je da za predlagače Prijedloga rezolucije o genocidu u Srebrenici Amandmani 1, 2, 3 i 4 nijesu prihvatljivi. Amandman

5 bi mogli prihvatiti ukoliko se koriguje na način da se ne pominju narodi, ali predstavnici podnosioca Amandmana, poslanici Lekić i Čeman se nijesu saglasili sa predloženom korekcijom Amandmana 5. Amandmani 6, 7 i 10 takođe nijesu prihvatljivi. Amandman 8 je prihvaćen, kao i korigovani Amandman 9, čiju modifikaciju su prihvatili poslanici Lekić i Čeman.

U raspravi su učestvovali poslanici: Marko Milačić, mr Ervin Ibrahimović, dr Vladimir Dobričanin, Genci Nimanbegu, Jovan Jole Vučurović i Dejan Đurović.

Poslanik Marko Milačić je saopštio da nije on tražio da se priča o ovoj temi. Smatra da poslanik Ibrahimović sve radi samo da se ovdje ne pomenu Srbi i da slučajno ne prođe čak ni osuda pokušaja pripisivanja odgovornosti ili krivice srpskom narodu. Za njega je to suština priče ne samo oko Amandmana, nego i oko Prijedloga rezolucije. Smatra da zahtjev poslanika Ibrahimovića za korekcijom Amandmana 5 nije stilske, već suštinske prirode. Suština predložene rezolucije je istrgnuće iz velikog konteksta. Predlagači ove rezolucije su oni koji su bili u bivšoj vlasti. Upitao je poslanika Ibrahimovića šta je bila suština politike Mila Đukanovića 1992. i 1995. godine. Ne želi da učestvuje u radu koji se tiče ovog Prijedloga rezolucije, niti će je podržati. Pošao je u Bratunac, jer je želio institucionalno da donira poslaničku platu, da to bude javno zbog solidarnosti prema tom narodu. Na samoj sjednici je pustio video poruku načelnika Bratunca Srđana Rankića. Milačić je saopštio da Srebrenica ne može da se istrgne iz hiljadu drugih žrtava sa područja srednjeg Podrinja, jer to nije pravedno i demokratski. Pročitao je i poruku koju je dobio od Brane Vučetića kojem su ubili oca, majku i brata, a njega su ranili i 56 dana držali u zarobljeništvu. Na pitanje kako je to doživio i kako doživljava ovu sadašnju priču u Crnoj Gori, Vučetić mu je napisao: „Svako od nas ugradio je ono najbolje što ima u temelje našeg nacionalnog bića i identiteta. Žrtve često budu velike- ja to najbolje znam. Ipak, naša vjera u Boga istinitoga daje nam snagu da sve nevolje prebrodimo. Kad u toj vječitoj borbi dobra i zla dobijemo poruku svoje braće, život dobije puni smisao. Mnogo mi je značila Vaša poruka i saosjećanje koje sam vidio i osjetio u razgovoru s Vama. Zaboravljen od svih i svega, podrška brata iz daleka dođe kao melem na ranu koju nosim u duši. Puno pozdrava od Brane, čovjeka koji je jedini pretekao uz božiju pomoć da sačuva lozu Vučetića. Ta loza je od ovog dana bogatija za još jednog člana. Danas, na moj rođendan, Bog mi je podario Rašku Vučetić. Sa radošću Vam šaljem najljepšu moguću vijest iz mučenog Bratunca“. Milačić je upitao da li postoje ovi ljudi i zločini, kao i da li postoji naša solidarnost za ove krajeve kad već govorimo o rezoluciji koja se tiče tih krajeva. Smatra da Skupština Crne Gore mora imati pristup prema svim zločinima i vrlo mu je sumnjiva priča oko Prijedloga rezolucije o genocidu u Srebrenici. Da sve ovo nije propaganda, smatra da bi se predstavnici predlagača zadovoljili presudama međunarodnih sudova. Suština prava je individualna odgovornost pa je upitno čemu služi ovaj Prijedlog rezolucije, osim za diskriminaciju i obračun sa jednim narodom. Smatra da delegacija poslanika Skupštine Crne Gore treba da pođe u Srebrenicu i sve okolne krajeve i da razgovaraju o tome šta se dešavalo u tim sredinama. Ne mogu poslanici da se igraju istoričara i ne treba dirati ove teme. Ne mogu se stavljati etikete. U Srebrenici su se desili zločini u ratu koji je bio bratoubilački. Naglasio je da njega interesuje samo istina, jer se samo sa istinom može doći do pomirenja, ali predložena rezolucija nije način da se to postigne. Smatra da ovaj Prijedlog rezolucije ne treba da bude u Skupštini Crne Gore, makar ne sada, a definitivno ne sa Bošnjačkom strankom kao predlagačem akta zbog koalicije sa DPS-om. Prihvata da se u Srebrenici desio zločin, ali ne prihvata genocid u Srebrenici kao politički instrument protiv jednog naroda. Treba da se zadovolje time što je neko pravosnažno osuđen i to je dovoljno, nepotrebno je etiketirati cijeli jedan narod. Pozvao je sve kolege poslanike, naročito one iz parlamentarne većine, da se ovaj Prijedlog rezolucije stavi po strani, a da se rješavaju neke druge važne teme.

Poslanik mr Ervin Ibrahimović je saopštio da su relevantnije evropske i međunarodne institucije nego mišljenja pojedinih načelnika. Takođe, naveo je da sa poslanikom Milačićem nije u svađi da bi se mirili. Naglasio je da nije korektno i pošteno da mu se govori da on generalizuje Srbe kao ratne zločince, što je sa indignacijom odbio. Podsjetio je da su se Njemci jasno ogradili od svih ratnih zločinaca, a naše društvo nažalost još uvijek nije spremno na to.

Poslanik Marko Milačić je saglasan da treba imati dobre odnose sa međunarodnom zajednicom, ali za njega je u ovim pitanjima najrelevantniji stav Brane Vučetića i načelnika opštine Bratunac, jer je riječ o ljudskim sudbinama. Saopštio je da mu poslanik Ibrahimović nije demantovao nijedan od argumenata. Upitao je da li je otac direktora Memorijalnog centra u Potočarima poginuo 1992, a sahranjen 1995. godine.

Član Odbora dr Vladimir Dobričanin je saopštio da je njemu kao osobi koja je imala šansu da osjeti sve nedaće rata jako degutantno da se priča o bilo kojem ubijenom pojedincu, bilo koje vjere i nacije. Ne vidi razlog za ponovnim donošenjem rezolucije o Srebrenici. Ako se krene na taj način, plaši se da će se na ovim našim prostorima ne samo do kraja ovog saziva Skupštine, nego do kraja ovog vijeka svakog dana donositi po jedna rezolucija za neki od zločina koji su se vjekovima dešavali na ovim prostorima. Istorija ovih prostora je istorija zločina i ratova. Nije siguran da ovo dovodi do pomirenja, već vjeruje da će dovesti do ponovnog prekopavanja i iskopavanja starih rana i guranja soli u stare rane koje jako bole sve učesnike ratova. Primjer treba da bude Španski građanski rat nakon kojeg su svi mrtvi sahranjeni na istom mjestu. Danas treba one koji su ovu državu doveli na ivicu propasti dovesti pred lice pravde, a ne baviti se Srebrenicom. Zamolio je predlagачe da ovaj akt povuku iz procedure ili da se upodobi kako bi ga svi poslanici podržali.

Poslanik Genci Nimanbegu je saopštio da bi za njega kao jednog od supotpisnika Prijedloga rezolucije bili prihvatljivi i Amandmani 1 i 10, koje poslanik mr Ervin Ibrahimović nije prihvatio. Smatra da se sa ovakvim diskusijama koje su se čule od pojedinih poslanika ne može daleko stići.

Predsjednik Odbora Jovan Jole Vučurović je saopštio da je stav Demokratskog fronta po ovom pitanju jasan i više puta ponovljen, a to je da se u Srebrenici desio zločin, a ne genocid.

Obrazloženje osam Amandmana koje su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović dala je poslanica Simonida Kordić. Poslanica Kordić je podsjetila na citat Oskara Vajlda koji je saopštio da je istina rijetko čista, a nikada nije jednostavna. Mišljenja je da taj citat osvjetljava i ovu raspravu i naše zajedničko nasleđe koje je nekada veoma teško. Amandmanima predlažu izmjenu Prijedloga rezolucije o genocidu u Srebrenici na način da se donese rezolucija kojom bi se osudili svi zločini na teritoriji Bosne i Hercegovine i čitave bivše Jugoslavije. Bilo kakvo izuzimanje i rangiranje žrtava od strane parlamenta koji nije pravosudni, već zakonodavni organ i političko tijelo, bilo bi duboko protivustavno i protivcivilizacijsko djelovanje. U tom smislu, sugestija Demokrata i Demosa po kojem bi se donijela Rezolucija o genocidu u Srebrenici i svim drugim zločinima na prostoru bivše Jugoslavije jednako krši ovaj ustavni princip jednakosti i ravnopravnosti. Ta distinkcija nije utemeljena u osnovnim ustavnim i demokratskim postulatima. Naglasila je da Prijedlog rezolucije nije upodobljen sa njenim Obrazloženjem, jer se u Obrazloženju navodi da se ona donosi na osnovu pravosnažnih presuda Haškog tribunala i Međunarodnog suda pravde i da je njena intencija suočavanje sa prošlošću i trajno pomirenje i prosperitet u regionu. Podržava potrebu za pomirenjem i suočavanjem sa prošlošću u regionu, jer nam to ozbiljno nedostaje. Radi postizanja suočavanja sa prošlošću i pomirenja, posmatranje Srebrenice kao izolovanog događaja je kontaproduktivno. Mora se posmatrati kontekst bivše Jugoslavije u istorijskom smislu kao jedno

integralno povezano tijelo i ne preskakati zločine koji su se dešavali od 1941. godine. Taj kontinuitet zločina nastavlja se i dalje, a preko 9.000 ljudi iz Crne Gore je strijeljano u odstupanju nakon 1945. Istakla je da ovaj Prijedlog rezolucije uzima u obzor samo dio presuda Haškog tribunala i Međunarodnog suda pravde i to onaj u kojem se tretira konkretan zločin kao genocid. Međutim, svi slučajevi koji su zaključeni pred Haškim i Međunarodnim sudom pravde su jasno individualizovani i presude se odnose na jasno imenovane ljude, jer se svaki slučaj posmatra u pravnim okvirima. Prijedlog rezolucije ne tretira presude ovih sudova u njihovoj biti. Sudovi imaju mehanizme za utvrđivanje motiva što parlamenti nemaju. U parlamentu se ne priča o objektivnom odnosu prema nekom konkretnom djelu, nego o političkom odnosu prema tom djelu. Navela je primjere pomora Jermena u Prvom svjetskom ratu od strane Otomanskih Turaka, što su Jermeni okarakterisali kao genocid, a što je Turska odbila. Ove godine Američki kongres je donio Rezoluciju kojim je taj događaj okarakterisan kao genocid i to se dešava sada kada se pogoršavaju odnosi SAD-a i Turske. Rezolucija koju donosi parlament ima jasnu političku poruku. U svjetlu pogoršanih odnosa SAD-a i Kine Institut iz Vašingtona daje stav da je kineska Vlada sprovela genocid nad Ujgurima. Smatra da bi donošenjem ove rezolucije mogle biti upućene poruke Srbiji, Republici Srpskoj i Bosni i Hercegovini i dijelu domaće javnosti. Ovim se postiže jedan cilj koji je legitimna potreba bošnjačkog naroda, a to je nacionalno zaokruživanje nacionalnog identiteta Bošnjaka. Naglasila je da je Srebrenica za Bošnjake određujući zločin kao što je kod Srba Kosovski boj jedan od temeljnih događaja koji ih je okupio u identitetskoj ideji nacije.

Poslanik mr Ervin Ibrahimović je saopštio da su Bošnjaci izuzetno utemeljeni na ovim prostorima kroz hiljadugodišnju tradiciju, kulturu i istoriju, tako da nijesu htjeli putem Prijedloga rezolucije o genocidu u Srebrenici da se identifikuju. Srebrenica jednako „boli“ sve Bošnjake, gdje god živjeli i kojoj god političkoj partiji pripadali. Smatraju da se ovim putem može doći do pomirenja. Saosjeća sa svim žrtvama, a međunarodni sudovi su odredili šta se može smatrati genocidom. Genocid u Srebrenici se mora izdvojiti od drugih zločina. Njega ne izdvaja ne samo namjera i motiv ratnih zločinaca Karadžića i Mladića, već to što su oni te namjere i sproveli. Rezolucija samo potvrđuje ono što su utvrdile međunarodne institucije. U Evropskoj uniji nema mjesta onim državama koje negiraju genocid u Srebrenici i veličaju ratne zločince. Smatra da je vrijeme da se zatvori ovo poglavlje i da moramo biti mnogo hrabriji i pogledati istinu u oči. Nije saglasan sa Amandmanima (8) koje su podnijeli poslanici Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović.

Poslanik Dejan Đurović je saopštio da Savjet bezbjednosti Ujedinjenih nacija 2015. nije okarakterisao zločin u Srebrenici kao genocid, jer nije donio takvu odluku.

Poslanica Simonida Kordić je prihvatila poziv za suočavanje sa cijelom prošlošću, ali ne parcijalnom, naglašavajući da ne treba preskakati zločine koji su doveli do zločina u Srebrenici. Ponovila je da Parlament nema mehanizme za potvrđivanje pravne činjenice, a genocid je pravna činjenica.

Na osnovu člana 149 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore Odbor za ljudska prava i slobode Skupštine Crne Gore sa 11. sjednice, održane 16. juna 2021. godine podnosi Skupštini

IZVJEŠTAJ

O RAZMATRANJU AMANDMANA (18) NA PRIJEDLOG REZOLUCIJE O GENOCIDU U SREBRENICI, koje su podnijeli poslanici:

- **Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić (deset Amandmana) i**
- **Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović (osam Amandmana)**

Odbor za ljudska prava i slobode, kao matični odbor, na 11. sjednici održanoj 16. juna 2021. godine, razmotrio je AMANDMANE (18) NA PRIJEDLOG REZOLUCIJE O GENOCIDU U SREBRENICI, koje su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić (deset Amandmana) i Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović (osam Amandmana).

Poslanici Miodrag Lekić i Albin Ćeman su obrazložili deset Amandmana koje su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić i informisali da je jedan broj Amandmana pravno-tehnički korigovan na sjednici Zakonodavnog odbora, sa čime se predstavnik podnosilaca Amandmana saglasio.

Amandman 1 koji su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić Odbor većinom glasova (tri „za“ i pet „protiv“) **nije podržao** i predlaže Skupštini da ga ne prihvati.

Sa Amandmanom 1 koji su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 2 koji su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, Odbor većinom glasova (dva „za“, pet „protiv“ i jedan „uzdržan“) **nije podržao** i predlaže Skupštini da ga ne prihvati.

Sa Amandmanom 2 koji su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 3 koji su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, Odbor većinom glasova (tri „za“ i pet „protiv“) **nije podržao** i predlaže Skupštini da ga ne prihvati.

Sa Amandmanom 3 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 4 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, Odbor većinom glasova (dva „za“, pet „protiv“ i jedan „udržan“) **nije podržao** i predlaže Skupštini da ga ne prihvati.

Sa Amandmanom 4 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 5 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, Odbor većinom glasova (dva „za“, pet „protiv“ i jedan „udržan“) **nije podržao** i predlaže Skupštini da ga ne prihvati.

Sa Amandmanom 5 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 6 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, Odbor većinom glasova (dva „za“, pet „protiv“ i jedan „udržan“) **nije podržao** i predlaže Skupštini da ga ne prihvati.

Sa Amandmanom 6 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 7 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, Odbor većinom glasova (dva „za“, pet „protiv“ i jedan „udržan“) **nije podržao** i predlaže Skupštini da ga ne prihvati.

Sa Amandmanom 7 koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Predstavnik predlagača **se saglasio** sa **Amandmanom 8** koji su podnijeli poslanici: Albin Čeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić.

Odbor je konstatovao da Amandman 8, u skladu sa članom 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postaje **sastavni dio Prijedloga rezolucije**.

Na predlog predstavnika predlagača **Amandman 9** koji su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić **je izmijenjen**, tako da glasi:

Tačka 7 Prijedloga rezolucije mijenja se i glasi:

„7) najoštrije osuđuje sve zločine počinjene u ratovima na prostoru bivše Jugoslavije, izražava saosjećanje za sve žrtve kao i za njihove porodice i naglašava značaj postizanja pravde i dugoročne podrške preživjelima, apelujući na pomirenje u regionu, jačanje međunacionalne i međuvjerske tolerancije, razumijevanje i solidarnost.“.

Predstavnici podnosilaca Amandmana 9 su se saglasili sa predloženom izmjenom Amandmana 9.

Odbor je konstatovao da izmijenjeni Amandman 9, u skladu sa članom 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postaje **sastavni dio Prijedloga rezolucije**.

Amandman 10 koji su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, Odbor većinom glasova (tri „za“ i pet „protiv“) **nije podržao** i predlaže Skupštini da ga ne prihvati.

Sa Amandmanom 10 koji su podnijeli poslanici: Albin Ćeman, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Boris Bogdanović i Miodrag Lekić koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Poslanica Simonida Kordić je obrazložila osam Amandmana koje su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović.

Amandman 1 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, Odbor je većinom glasova (četiri „za“, dva „protiv“ i jedan „uzdržan“) **podržao** i predlaže Skupštini da ga prihvati.

Sa Amandmanom 1 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 2 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović Odbor je većinom glasova (četiri „za“, dva „protiv“ i jedan „uzdržan“) **podržao** i predlaže Skupštini da ga prihvati.

Sa Amandmanom 2 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 3 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, na Odboru **nije dobio potrebnu većinu** (četiri „za“, tri „protiv“ i jedan „uzdržan“).

Sa Amandmanom 3 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 4 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović na Odboru **nije dobio potrebnu većinu** (četiri „za“, tri „protiv“ i jedan „uzdržan“).

Sa Amandmanom 4 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 5 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović na Odboru **nije dobio potrebnu većinu** (četiri „za“, tri „protiv“ i jedan „uzdržan“).

Sa Amandmanom 5 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 6 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović na Odboru **nije dobio potrebnu većinu** (četiri „za“, tri „protiv“ i jedan „uzdržan“).

Sa Amandmanom 6 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 7 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović na Odboru **nije dobio potrebnu većinu** (četiri „za“, dva „protiv“ i dva „uzdržana“).

Sa Amandmanom 7 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Amandman 8 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru, na Odboru **nije dobio potrebnu većinu** (četiri „za“, tri „protiv“ i jedan „uzdržan“).

Sa Amandmanom 8 koji su podnijeli poslanici: Simonida Kordić, Slaven Radunović, Branko Radulović i Dragan Ivanović koji je pravno-tehnički korigovan na Zakonodavnom odboru **nije se saglasio** predstavnik predlagača.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određena je poslanica Jelena Božović, članica Odbora.

Sjednica je završena u 12 sati i 20 minuta.

**ZAPISNIK SAČINILA
SEKRETAR ODBORA**

Slava Burić

PREDSJEDNIK ODBORA

Jovan Jole Vučurović