

**ZAPISNIK**  
**sa 17. sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 27. saziva**  
**održane 7. jula 2021. godine**

Sjednica je počela u 10 sati.

Sjednici je predsjedavao Milun Zogović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Radoš Zečević, Momo Koprivica, Vladimir Martinović, Miloš Konatar, Dragan Vukić, Daliborka Pejović, Suzana Pribilović i Damir Šehović, članovi Odbora.

Sjednici nijesu prisustvovali: Vladan Raičević, Raško Konjević i Kenana Strujić Harbić, članovi Odbora.

Shodno članu 65 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore u radu sjednice je učestvovala je dr Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića.

Na osnovu člana 55 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici je prisustvovao poslanik Predrag Bulatović.

Saglasno članu 147 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu sjednici su prisustvovali Dražen Burić, v. d. vrhovnog državnog tužioca i Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac.

Saglasno članu 58a stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici su prisustvovali podnosioci zahtjeva: Ivan Gačević, državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva Pljevlja, Ivana Vuksanović, državna tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica i Vjera Mićunović, državna tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić.

Sjednici su prisustvovali Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica I, Alma Jašarović, samostalna savjetnica III i Vojislav Kaluđerović, samostalni savjetnik III.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

Članovima Odbora dostavljen je sljedeći materijal:

- Saziv za 17. sjednicu Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore;
- Izvod iz Ustava Crne Gore;
- Izvod iz Poslovnika Skupštine Crne Gore;
- Izvod iz Krivičnog zakonika;
- Izvod iz Zakona o Državnom tužilaštvu;
- Istraživački rad Istraživačkog centra Skupštine Crne Gore „Kriterijumi i procedure ukidanja parlamentarnog imuniteta od krivičnog gonjenja“;
- Smjernice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 26. saziva u vezi postupanja Odbora po zahtjevima nadležnih organa za ukidanje imuniteta;
- Preporuke Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 26. saziva u vezi postupanja Odbora po zahtjevima nadležnih organa za ukidanje imuniteta;
- Zaključci Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 26. u vezi postupanja Odbora po zahtjevima nadležnih organa za ukidanje imuniteta;
- Zahtjev Osnovnog državnog tužilaštva Pljevlja, Kt.br. 55/20 od 7. aprila 2020. godine, za ukidanje imuniteta Popović Zdenki, poslanici u Skupštini Crne Gore;
- Zahtjev Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica, Kt br. 1738/19 od 8. jula 2020. godine, za odobrenje krivičnog gonjenja protiv Zogović Miluna i Knežević Milana, poslanika u Skupštini Crne Gore;

- Zahtjev Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić, Kt.br 381/20 od 12. novembra 2020. godine, za odobrenje krivičnog gonjenja Raičević Vladana, poslanika u Skupštini Crne Gore;
- Zahtjev Specijalnog državnog tužilaštva Kti-S.br. 18/20 od 11. februara 2021. godine za odobrenje krivičnog gonjenja Krapović Dragana, poslanika u Skupštini Crne Gore;
- Zahtjev Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br. 22/21 od 11. februara 2021. godine za odobrenje krivičnog gonjenja Petra Ivanovića, poslanika u Skupštini Crne Gore i
- Zahtjev ranijeg ministra pravde, ljudskih i manjinskih prava za naknadu po prestanku funkcije, akt broj: 00-63-14/21-283 od 6. jula 2021. godine.

Shodno iznijetom za sjednicu je utvrđen sljedeći

#### **Dnevni red:**

1. **Zahtjev Osnovnog državnog tužilaštva Pljevlja, Kt.br. 55/20 od 7. aprila 2020. godine, za ukidanje imuniteta Popović Zdenki, poslanici u Skupštini Crne Gore;**
2. **Zahtjev Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica, Kt br. 1738/19 od 8. jula 2020. godine, za odobrenje krivičnog gonjenja protiv Zogović Miluna i Knežević Milana, poslanika u Skupštini Crne Gore;**
3. **Zahtjev Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić, Kt.br 381/20 od 12. novembra 2020. godine, za odobrenje krivičnog gonjenja Raičević Vladana, poslanika u Skupštini Crne Gore;**
4. **Zahtjev Specijalnog državnog tužilaštva Kti-S.br. 18/20 od 11. februara 2021. godine za odobrenje krivičnog gonjenja Krapović Dragana, poslanika u Skupštini Crne Gore i**
5. **Zahtjev Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br. 22/21 od 11. februara 2021. godine za odobrenje krivičnog gonjenja Petra Ivanovića, poslanika u Skupštini Crne Gore.**

#### **PRVA TAČKA: ZAHTJEV OSNOVNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA PLJEVLJA, KT.BR. 55/20 OD 7. APRILA 2020. GODINE, ZA UKIDANJE IMUNITETA POPOVIĆ ZDENKI, POSLANICI U SKUPŠTINI CRNE GORE;**

Predsjednik Odbora istakao je da je Služba Odbora u pripremi sjednice, između ostalog, dostavila zahtjeve za davanje odobrenja da se može pokrenuti krivični postupak sa pratećom dokumentacijom; izvode iz Ustava, Poslovnika i zakona, kao i smjernice, zaključke i preporuke Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 26. saziva, u vezi postupanja po zahtjevima nadležnih organa za davanje odobrenja krivičnog gonjenja, poslanika u Skupštini Crne Gore.

Podsjetio je da je članom 86 stav 2 Ustava Crne Gore određeno da se protiv poslanika ne može pokrenuti krivični postupak niti odrediti pritvor bez odobrenja Skupštine, osim ako je zatečen u vršenju krivičnog djela za koje je propisana kazna u trajanju dužem od pet godina zatvora.

Shodno članu 58 Poslovnika Skupštine Crne Gore poslanik u skladu sa Ustavom uživa imunitet od dana konstituisanja Skupštine do dana prestanka poslaničkog mandata. Zahtjev za odobrenje da se pokrene krivični postupak i zahtjev za odobrenje da se odredi pritvor poslaniku, nadležni organ dostavlja predsjedniku Skupštine. Predsjednik Skupštine zahtjev upućuje Administrativnom odboru.

Članom 247 Zakona o krivičnom postupku određeno je da je za gonjenje pojedinih lica i krivičnih djela potrebno prethodno odobrenje nadležnog državnog organa. Državni tužilac ne može podnijeti naredbu o sprovođenju istrage niti podići neposrednu optužnicu, odnosno optužni predlog ako ne podnese dokaz da je odobrenje dato, osim ako je potvrđenim međunarodnim ugovorima drugačije određeno. Lice koje uživa pravo imuniteta može se na njega pozivati do početka glavnog pretresa. Ako optuženi stekne pravo imuniteta poslije početka glavnog pretresa ne imunitet se može pozvati odmah, a najkasnije do završetka glavnog pretresa. Kada Skupština da odobrenje da se može pokrenuti krivični postupak, odnosno odobrenje da se odredi pritvor poslaniku protiv poslanika može da se pokrene krivični

postupak, odnosno poslaniku može da se odredi pritvor samo za krivično djelo za koje je odobrenje dato.

Predsjednik je naveo razloge zbog kojih zahtjevi o ukidanju imuniteta odnosno odobrenju za pokretanje krivičnog gonjenja do danas nisu bili na dnevnom redu sjednice Odbora. Kazao je da je Odbor čekao da se ispune neki preduslovi kako bi mogli neometano da razmotre i ove aktuelne tačke dnevnog reda. Prvo je izmijenjen Poslovnik u kojem je uvrštena obaveznost podnosioca zahtjeva za ograničavanje imuniteta, da dođe na sjednicu Administrativnog odbora i da članovima Odbora i zainteresovanoj javnosti obrazloži zahtjev za davanje odobrenja da se može pokrenuti krivični postupak poslanicima Skupštine Crne Gore. Nakon toga usvojene su izmjene i dopune Zakona o Državnom tužilaštvu, kojim su propisane obaveze Specijalnog državnog tužioca i Vrhovnog državnog tužioca da učestvuju na sjednici Administrativnog odbora na kojoj se razmatraju pitanja imuniteta. Kako su ispunjeni normativni preduslovi, Odbor će razmatrati zahtjeve po redosledu kako su zahtjevi podnošeni u Pisarnici Skupštine Crne Gore. Saglasno članu 58a Poslovnika Skupštine Crne Gore na sjednici Administrativnog odbora obrazloženje zahtjeva za odobrenje da se pokrene krivični postupak daje podnosilac zahtjeva.

Predsjednik je govorio o modalitetu rada na sjednici, kao i da Odbor ne treba pretvarati u sudnicu. Takođe, ne treba otvarati kontradiktorne rasprave između tužilaca i poslanika protiv kojeg je podnijet zahtjev. Nakon što tužilac obrazloži zahtjev, predsjednik je predložio da nakon tužioca riječ ima, ukoliko bude prisutan, poslanik protiv kojih je pokrenut postupak, kako bi saopštili svoj stav i mišljenje na ovu temu, a potom će riječ imati članovi Odbora.

U raspravi su učestvovali: Milun Zogović, predsjednik Odbora, Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Momo Koprivica, Vladimir Martinović, Daliborka Pejović i Damir Šehović, članovi Odbora, dr Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića, Predrag Bulatović, zainteresovani poslanik i Ivan Gačević, državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva.

Ivan Gačević, državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva Pljevlja ukratko je izložio sadržinu zahtjeva, odnosno obrazložio zbog čega je podnijet zahtjev Skupštini Crne Gore za ukidanje imuniteta poslanici Zdenki Popović. Uprava policije Odjeljenje bezbjednosti Žabljak podnijelo je Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima krivičnu prijavu protiv Popović Zdenke, Koprivica Krsta, Milićević Mladena, Šijivančanin Darka, Krstajić Zdravka i Popović Pera zbog krivičnog djela neposupanja po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz člana 287 Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, Krivičnom prijavom je predstavljeno da su prijavljena lica povrijedila član 1 stav 1 tačka 7 Naredbe za preduzimanje privremenih mjera za sprečavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprečavanje prenošenja novog korona virusa. Isti član je podrazumijevao da se zabranjuje organizacija dostavljanja na kućne adrese životnih namirnica i lijekova bez saglasnosti operativnog štaba Nacionalnog koordinacionog tijela za zarazne bolesti. Dakle, iz spisa predmeta Uprave policije OB Žabljak proizlazili su osnovi sumnje da su prijavljena lica dana 01.04.2020.godine u Žabljaku dijelili životne namirnice i druge potrepštine stanovnicima Žabljaka a da za to nisu imali odobrenje, odnosno saglasnost operativnog štaba Nacionalnog koordinacionog tijela za zarazne bolesti.

Prijavljena lica su angažovala branioca i u postupku izviđaja sa svim prijavljenim licima izuzev sa gospođom Popović Zdenkom primjenjen je institut odlaganja krivičnog gonjenja, tj. prijavljena lica, izuzev poslanice Popović Zdenke, priznali su izvršenje krivičnog djela, pristali su da se prema njima primijeni Institut odloženog krivičnog gonjenja i imajući u vidu prirodu krivičnog djela, okolnosti pod kojima je djelo izvršeno njihov raniji život i lična svojstva procijenjeno je da se prema njima može primijeniti ovaj institut, određen je novčani iznos koji su prijavljena lica, odnosno osumnjičeni trebali da uplate i po ispunjenju obaveze krivična prijava protiv njih je odbačena. U odnosu na gospođu Popović Zdenku u komunikaciji sa braniocem, istakao je Gačević, da je u učestaloj komunikaciji obaviješten u konačnom, da gospođa Popović Zdenka ne pristaje da se prema njoj primijeni institut odloženog krivičnog gonjenja i da ona nije zainteresovana da se na takav način okonča postupak tj. da se postupak okonča vansudskim putem zbog čega je bilo neophodno, uz poštovanje Ustava Crne Gore i član 86 Ustava da bi se moglo preduzeti krivično gonjenje i pokrenuti krivični postupak podnijet je zahtjev za ukidanje imuniteta.

Vladimir Martinović, član Odbora istakao je par činjeničnih stvari koje javnost ima pravo da zna, a vezane su za ovaj slučaj i na osnovu toga vjeruje da će i javnost suditi o opravdanosti ovog zahtjeva.

Dakle, tačno je da su 01.04. prošle godine poslanica Zdenka Popović i kolega Krsto Koprivica krenuli prema Žabljaku iz humanitarnih, ljudskih razloga kako bi uputili pomoć onim licima kojima je bila potrebna, a to su bila stara i nemoćna lica. Prije svega, išli su kolegistica Popović i kolega Koprivica putničkim automobilom i u Bogetićima ih je legitimisala i zaustavila prva policijska patrola koja je od njih tražila potvrde za međugradski saobraćaj. Druga policijska patrola ih je legitimisala na ulazu u Žabljak, gdje su kazali da u automobilu nose humanitarnu pomoć, lijekove, namirnice za ona lica kojima je pomoć bila prijeko potrebna. Ta policijska patrola, posle uvida u potrebnu dokumentaciju, u ono što se nalazilo u putničkom vozilu, propustila je to vozilo da krene dalje prema Žabljaku. Dakle, dvije policijske patrole, ona koja je bila na Bogetićima i ona koja se nalazila na ulazu u Žabljak, nije vidjela ništa sporno, jer su oni bili zaduženi da kontrolišu putnička vozila i da vide da li je sve u skladu sa važećim propisima. Nakon toga je kolegistica Popović sa kolegama iz Demokratske Crne Gore počela da obavlja posao zbog kojeg je i došla. Dakle, kazao je da je došla iz humanitarnih i ljudskih razloga i svu pomoć koja je bila potrebna da se uruči je takođe uručivala na jedan propisan i zakonit način, ostavljajući to ili na stepeništima ili na kapijama kuća gdje je ta pomoć bila potrebna. Kazao je da ni na koji način mjere NKT-a nijesu bile prekršene.

Sa druge strane, naveo je, situaciju da se gospođi Popović traži skidanje imuniteta zbog krivičnog postupka, a sve ovo što je naveo je i zapisnički konstatovano u stanici policije. Neustavno tijelo NKT-a kojim je predsjedavao Milutin Simović je ustvrdilo, da gospođa Popović nije adekvatno obučena da podijeli tu humanitarnu pomoć. NKT na čijem čelu se nalazio gospodin Milutin Simović, bilo je potpuno neustavno formirano, utvrdilo je i dalo sebi za pravo da gospođa Popović ne može sa saradnicima ostaviti lijekove, namirnice i ono što je građanima bilo prijeko potrebno. Dakle, jedna akcija spašavanja ljudskih života u momentu kada je međugradski saobraćaj bio zabranjen je pretvorena u jedan politički montirani slučaj. Ispoštovane su potvrde o međugradskom saobraćaju, rukavice, maske i sve ono što je bilo propisano i zapisnički je u policiji konstatovano, da je prošla gospođa Popović potpuno uredno, dvije policijske patrole i onda se sjeti gospodin Simović sa svojim saradnicima da konstatuje kako gospođa Popović nije adekvatno obučena, da ostavi lijekove na kapiji nekih staraca kojima je taj lijek prijeko potreban i koji se bore za život.

Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, imao je komentar na diskusiju poslanika Martinovića. Smatra da je predsjednik Odbora trebao nakon izlaganja kolege Martinovića da reaguje, jer ovdje se ne radi o NKT-u da li je legalan ili nelegalan. Ovdje se, kazao je, radi o zahtjevu državnog organa. Poslanik Martinović nije komentarisao zahtjev, već šta je uradio legalni ili nelegalni Milutin Simović, što u svakom slučaju ne doprinosi kvalitetnoj raspravi koja se očekuje na sjednici Administrativnog odbora. Zahtjev za skidanje imuniteta uvaženoj kolegistici Zdenki Popović je stigao u prethodnom sazivu, u vrijeme dok je on bio predsjednik Odbora. Nikakve uslove Odbor nije čekao. Jedan od prisutnih na sjednici Administrativnog odbora, na završetku sjednice je rekao, da je ovo pobjeda parlamentarne demokratije u Crnoj Gori, kada su jednoglasno usvojeni zaključci povodom rasprave o skidanju imuniteta na sjednicama Administrativnog odbora, koje obavezuju, kao i GRECO preporuke. Ne ulazeći u meritum toga kako će ko da glasa i kako će da se izjašnjava, neprincipijelno je pričati o NKT-u i o čovjeku koji ovdje nije prisutan i kojeg nazivate nelegalnim, već je na dnevnom redu zahtjev državnog organa za skidanje imuniteta.

Predsjednik Odbora istakao je, da se u uvodnom izlaganju više bavio dinamikom rasprave između podnosioca zahtjeva i poslanika prema kojima je podnošen zahtjev. Naravno, članovi Odbora imaju pravo da izraze svoje političke stavove i politička mišljenja, ali time nisu ničim ugrozili bilo koji postupak, bilo pred Administrativnim odborom, bilo pred pravosudnim organima, tako da u tom dijelu nema ništa sporno u izlaganju kolege Martinovića.

Vladimir Martinović, član Odbora odgovorio je da je komentarisao zahtjev, u kojem piše da su prekršene pojedine propisane odredbe NKT- a. To što je rekao, da je to tijelo neustavno formirano je njegovo pravo i da stoji iza onoga što je kazao. To je prva stvar. Druga stvar, apsolutno je komentarisao ono što je zahtjev od strane tužioca i htio je da se zna, da je od strane Tužilaštva stigao zahtjev za skidanje imuniteta gospođi Zdenki Popović, zbog toga što je pomagala nemoćnim licima starim licima,

bolesnim licima, u vidu hrane i lijekova. A uz to je imala sva propisana dokumenta koja su joj bila potrebna da iz jedne opštine pređe u drugu opštinu. Poslanica Popović je ispoštovala sve mjere. Konstatovao je, da se taj predmet formirao na osnovu toga što je prekršena neka odredba, neustavnog NKT-a na čijem čelu je bio gospodin Milutin Simović. Nije imao namjeru da otvara polemiku, već da obavijesti građane i obrazloži neke stvari.

Dr Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića, smatra da je ovo politički instruiran zahtjev iz razloga što je selektivna pravda. Bilo je mnogo većih kršenja, što se tiče mjera tadašnjeg NKT-a, pa ljudi nisu procesuirani jer se gledalo ko kome pripada i jasno je da se radi o politički instruiranom procesu. Mišljenja je da ne treba dozvoliti skidanje imuniteta. Pristalica je toga da treba razmotriti sve, jer i momci koje je nabrojao tužilac, a koji su priznali krivicu, imaće u dosijeu da su krivično odgovarali za djelo i to će im stvarati problem prilikom zapošljavanja. Mišljenja je, da se treba povesti računa i uraditi amnestija prema tim licima baš iz razloga što nije bilo isto za sve i što su određena lica pretrpjela određene sankcije, dok drugi koji su javno kršili to nisu odgovarali. Poslanica Bošnjak neće dići ruku za skidanje imuniteta, bez obzira što dolazi od državnog tužioca.

Damir Šehović, član Odbora, dao je svoj komentar u odnosu na sve tačke dnevnog reda. Kazao je, da ovaj sastav Odbora, po prvi put razgovara na temu odnosa Odbora prema zahtjevu kolega iz državnog tužilaštva za skidanje imuniteta kolegincama i kolegama koji su dio ovog saziva Parlamenta. U odnosu na tu činjenicu, cijeni da svakoj od ovih tema treba da se pristupi na jedan principijelan način. Mišljenja je, da treba sjednicu Odbora iskoristiti kako bi se dogovorili oko principa kojih će se, kao članovi Administrativnog odbora, pridržavati u ovom i svakom narednom zahtjevu koji eventualno bude dostavljen od strane nadležnog državnog organa. Odbor treba da zauzme stav kojeg će se pridržavati u svakom slučaju, nezavisno o kojem poslaniku se radi. Arbitrnost nije potrebna, jer bi tako ušli u rizik da iz političkog ugla posmatraju konkretni slučajevi, a politizacija nije potrebna ni u ovim, ni u bilo kojim drugim, eventualno, narednim slučajevima o kojima će se Odbor izjašnjavati. Treba se fokusirati na smjernice koje su kolege iz Stručne službe dostavile, koje su sasvim logične i prihvatljive. Principijelno cijeni, da ovaj parlament treba da da odobrenje za pokretanje krivičnog postupka u svakom slučaju kad zahtjev podnosi državni tužilac. Ne treba dozvoliti skidanje imuniteta po privatnim tužbama. Cijeni da smjernice pomažu da se članovi opredijele u odnosu na svih pet zahtjeva koji su dostavljeni Odboru. Klub poslanika Socijaldemokrate će zauzeti principijelan i jasan stav, da će svaki zahtjev koji dolazi od državnog tužioca podržati a zahtjeve koji se odnose na postupke po privatnim tužbama neće podržati. Ukoliko ima potrebe doraditi smjernice, koje su po njegovom mišljenju logične i na taj način bi se napravio demokratski iskorak i olakšali bi posao, tako što će se znati na koji način će se Odbor odnositi prema svakom slučaju, nezavisno od toga o kome se konkretno od kolega poslanika radi.

Predsjednik Odbora je kazao da je Služba Administrativnog odbora dostavila svu potrebnu dokumentaciju radi kvalitetnije rasprave (uporedna iskustva i zaključke Administrativnog odbora), tako da svaki poslanik ima potpunu podlogu ako je želio da se bavi ovim pitanjem, da bude pripremljen za sjednicu i da odlučuje po sopstvenoj savjesti na način kako smatra da treba, što je ustavno pravo svakog poslanika u Skupštini Crne Gore.

Dražen Burić, v.d Vrhovnog državnog tužioca naglasio je da je rješenjem odbačena krivična prijava protiv pet lica, osim u odnosu na poslanicu Popović. Tokom postupka, kazao je, da je poslanica saslušana, odazvala se pozivu, preduzete su neke radnje, a možda bi i ta krivična prijava bila odbačena i da nije apriori podniet optužni predlog.

Daliborka Pejović, članica Odbora, podržala je poslanika Šehovića, da sjednice treba pametno i racionalno voditi kad su navedene teme na dnevnom redu i da, koliko je god to moguće, bez političkih primjesa, članovi se principijelno odrede prema svakom zahtjevu i svim postojećim i budućim slučajevima. Poslanici Demokratske partije socijalista će, kao i do sada, glasati za svako skidanje imuniteta poslanicima, bez obzira na to od kojeg državnog organa dolaze, uključujući i pripadnike njene političke partije. Dakle, u slučaju gospodina Petra Ivanovića a shodno dogovoru, poštovanju ustrojstva državnih institucija i činjenice da Skupština Crne Gore nekad može prekoračiti i sopstvena ovlaštenja, poslanici DPS-a neće sprečavati i ograničavati mogućnost državnim institucijama da rade svoj posao.

Mišljenja je da za bilo koje krivično djelo kojim se narušava javni red i mir, materijalni ili bilo kakav drugi status pojedinca i građanina Crne Gore, oštećeno lice ili stranku, poslanici nemaju pravo da licu koji je optužen za takvo djelo, onemoguće da se u zakonitom i normalnom sudskom ili tužilačkom postupku u svim radnjama, eventualno liši te vrste odgovornosti. Ta lica imaju mogućnost da bez špekulacija i manipulacija, dokažu da nisu učinili krivično djelo. Da ne bi bilo uopšte špekulacije oko toga kako će se izjašnjavati i da ne bi ulazili u kriterijume koje je krivično djelo teže, manje teže, komplikovanije, nekomplikovanije, treba zauzeti principijelan stav u namjeri i želji da se više politički ne bojimo niti sjednice Administrativnog odbora a ni parlamentarne rasprave. Kazala je da ni protiv koga nemaju lično, ljudski, pa ni politički razloge, mogućnosti, niti želje da se bilo kome oteža situacija, ali se daje mogućnost, da dokažu svoju nevinost i na kraju pokažu kakvi su ljudi.

Predrag Bulatović, zainteresovani poslanik ispred Kluba poslanika Demokratski front na sjednici Odbora, istakao je da u posljednjih pet godina se desio kaos kada je Skupština u pitanju, kada je u pitanju progon opozicije i rad određenih državnih organa. Ne može se na osnovu smjernica dati blanko povjerenje bilo kome u ovoj državi, dok se dobro ne rasprave stvari koje su se desile. O privatnim tužbama pojedinaca ne treba raspravljati, ali se ne slaže da generalno se u ovakvoj situaciji kad postoje kontraverze vezano za rad tužilaštva, za njegovu nezavisnost i profesionalizam, ovog parlamenta i društva u cjelini treba svaki zahtjev od državnog tužilaštva prihvatiti. Svaki od navedenih zahtjeva zaslužuje da se ne ulazi u meritum već da se osvijetli je li politička strana ili ne, da li je zloupotreba zakona ili progon bilo koga. Mišljenja je, da nakon današnjih odluka slijedi mogućnost da se ustanovi princip za sva vremena i da se odlučuje po automatizmu, na osnovu principa rada. Zainteresovan je da vodi raspravu za dvije tačke dnevnog reda, ali ne o meritumu nego o tome da je došlo do posruća prava u Crnoj Gori, da institucije o kojima se govori ne postoje, da su zarobljene, kao i da su radile nezakonito. Podsjetio je, da je iz Skupštine Crne Gore kidnapovan i sproveden u zatvor jedan poslanik, kad je izašao iz Skupštine, na osnovu slobodnog mišljenja određenih pravosudnih struktura i pojedinaca. Smatra da je veoma bitno da se ustanovi princip na osnovu koga će se ubuduće razgovarati, a tačke dnevnog reda razmotriti i nakon toga se izjasniti. Postojao je politički motivisan progon u prethodnom periodu poslanika opozicije, prevashodno poslanika Demokratskog fronta. Postoje i sudski procesi, prvostepene sudske presude, procesi koji su u toku, kao i prekršajni postupci. Mišljenja je da treba da se ustanovi princip, kao i da je Skupština pokazala zrelost izmjenama Zakona o Državnom tužilaštvu, jer prvi put na sjednici Administrativnog odbora prisustvuju Vrhovni državni tužilac, glavni Specijalni tužilac i tužioci koji obrazlažu zahtjeve za skidanje imuniteta. Odbor ne sprovodi kontrolno saslušanje nego razgovara o potrebi da se skine ili ne skine imunitet i da se vodi krivično pravni postupak. Kazao je da je najveći problem u Crnoj Gori kriminal koji proističe iz visoke korupcije, odnosno pljačke države, zloupotrebe položaja koja se tiču novca, višemilionskih iznosa koji su pronevjereni na teret građana Crne Gore a direktno su vezani za ljude koji su na državnim funkcijama, koji su oštetili državu. Kazao je da pred licem crnogorske javnosti treba reći šta je politički motiv.

Milun Zogović, predsjednik Odbora, podsjetio je poslanike da treba raspravljati o tačkama koje su na dnevnom redu.

Damir Šehović, član Odbora, istakao je da će se uzdržati od političkih kvalifikacija. Mišljenja je, da je važnije da o temi koja je na dnevnom redu poslanici vode raspravu, nego da se bave konkretnim slučajevima. Ako se na kvalitetan način vodi rasprava na prvu temu, biće olakšano i maksimalno pojednostavljeno izjašnjavanje u odnosu na svaki konkretan slučaj koji bude pred Odborom. Suština je da su pred poslanicima smjernice koje su usvojene od strane prethodnog sastava Administrativnog odbora konsenzusom, glasovima vlasti i opozicije, a koje su sasvim prihvatljive.

Milun Zogović, predsjednik Odbora, napomenuo je da su zaključci usvojeni jednoglasno, a smjernice je donijela samo tada aktuelna parlamentarna većina, dok opozicija nije prisustvovala sjednici kad su usvojene smjernice.

Damir Šehović, član Odbora, smatra da kad se postigne dogovor, znaće se stav u odnosu na zahtjev, nezavisno od lica za koje Tužilaštvo traži skidanje imuniteta. Ne radi se o konkretnom sučaju, radi se samo o tome, da ne bi bilo dobro ulaziti u politizaciju ako bi se bavili konkretnim slučajevima. Svaki

zahtjev koji se podnosi od strane državnog tužilaštva treba podržati, dok zahtjev koji se odnosi na privatnu tužbu ne treba podržati i to je princip kojega bi se trebalo pridržavati, dok se ne postigne dogovor o nekim drugim principima. Odnos poslanika Šehovića prema konkretnim zahtjevima nije odnos prema ljudima, već prema činjenici da želi razumijevanje za glasanje, shodno principima koje je naveo.

Milun Zogović, predsjednik Odbora, kazao je da će se svako od članova Administrativnog odbora ko ima pravo glasa, određivati na osnovu principa i onoga što smatra shodnim u datom trenutku.

Vladimir Martinović, član Odbora istakao je da je dinamika rada na početku utvđena. Ako postoji potreba može se održati i posebna sjednica Administrativnog odbora na kojoj se može otvoriti ova i slične teme. Smatra da je neozbiljno nakon što je utvrđen dnevni red, da se uspostavlja neki novi princip ili način rada.

Milun Zogović, predsjednik Odbora, je saglasan da treba raspravljati o konkretnom zahtjevu.

Predrag Bulatović, zainteresovani poslanik na sjednici Odbora, smatra da se radi o jednoj od najvažnijih sjednica Administrativnog odbora. Ako se prihvate smjernice koje kažu da se uvažava svaki zahtjev tužioca, znači da sjednica treba da traje 30 sekundi i da se izglasa skidanje imuniteta svima. Kao poslanik je protiv toga jer slučaj svaki nije isti. Neko je ovdje procesuiran zbog toga što je osumnjičen da je oštetio državu za više milionske iznose. Evropska komisija je u svojim izvještajima naznačila da nema borbe protiv visoke korupcije, a visoka korupcija znači da najviši funkcioneri u državi koji zloupotrebljavajući položaj nanose štetu državi i građanima. Mišljenja je, da detaljno treba razraditi odnos prema zahtjevima državnih organa, odnosno tužilaštva za članove Vlade, poslanike, predsjednika države itd, za koje postoji osnov sumnje da su oštetili državu i opljačkali u ovom ili prethodnom periodu, kao i da im što prije treba skinuti imunitet.

Milun Zogović, predsjednik Odbora, kazao je da se jednostavno ne može uvoditi praksa da se isto kažnjavaju svi počinioци krivičnih djela. To bi bilo kao da svako ko je počinio krivično djelo treba da se kazni 20 godina zatvora. Ne mogu se poslanici odnositi na isti način prema svakom zahtjevu. Svaki zahtjev ima svoje specifičnosti. Pred Odborom su zahtjevi i sva potrebna dokumentacija. Svako od poslanika neka postupi onako kako misli da treba.

Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora kazao je da je gospodin Burić rekao da su svi ostali koji su bili sa uvaženom kolegicom pred sudskim organima oslobođeni krivičnog gonjenja. Da je Odbor radio na vrijeme i poslanica Popović bi bila oslobođena krivičnog gonjenja. Smatra da treba omogućiti shodno zaključcima i GRECO preporukama, svakome da ide pravdi. "Ići sudiji, ići pravdi", su rekli stari Latini.

Momo Koprivica, član Odbora, kazao je da imunitet nije lična privilegija jednog parlamentarca, već je to ustanovljeno u javnom opštem interesu da se zaštiti funkcionisanje parlamenta od proizvoljnog uznemiravanja, optužbi, političkog progona itd. U skladu je i sa principom narodne suverenosti i sa principom podjele vlasti. Građani su ti koji određuju ko će biti poslanik, a ne da se dopusti bez odobrenja Skupštine, koja je izraz narodnog predstavnštva, da tužilaštvo na primjer prekroji odnos snaga, da isključi nekog iz parlamentarnog života. Ne znači da ti poslanici koji uživaju imunitet i kojima se ne skida imunitet da oni nijesu odgovorini kad se završi njihov parlamentarni status - mandat. Oni će izaći pred sud i biće podložni primjeni krivične sankcije bez ikakvog problema. Dakle, ne želi niko da se poslanici izuzmu niti je to priroda tog ustavnog instituta, kakav je parlamentarni imunitet da se neko izuzme i da ne važe za njih ista pravila kao za građane. Oni su krivično odgovorni i krivično će odgovarati u momentu kad istekne parlamentarni status ukoliko se ne odobri vođenje krivičnog postupka. Ako bi poslanici definisali poslovnikom kako će se odlučivati o zahtjevima tužilaca na taj način se narušava Ustav. Parlamentarni imunitet je vrlo jasno definisan. Shodno članu 85 Ustava Crne Gore poslanik se opredjeljuje i glasa po sopstvenom uvjerenju. Ne može se propisati način odlučivanja poslanicima, koji po Ustavu glasaju po sopstvenom uvjerenju.

Ako shodno članu 58a Poslovnika Skupštine Crne Gore tužilac obrazlaže zahtjev, logično je da Odbor nema neku smjernicu, način kako će odlučivati već je omogućeno da na osnovu obrazloženja zahtjeva Odbor donese odluku. Ako je postignuta saglasnost da tužioci obrazlažu zahtjev za skidanje imuniteta, time se Odbor nije opredijelio za neko definisanje smjernica, već da se saslušaju obrazloženja

i da korišćenjem svog ustavnog prava poslanici donesu odluku. Imunitet ne služi kao lična privilegija poslanika, nego štiti parlament kao instituciju. Svi ti poslanici protiv kojih se želi pokrenuti krivični postupak biće izloženi krivičnom postupku, ili ako Skupština donese odluku o skidanju imuniteta ili kad im prestane poslanički mandat. To je jedna privremena kategorija.

Milun Zogović, predsjednik Odbora, kazao je da je postojala bilo kakva mogućnost da se izradi jednobrazan kalup za određivanje prema zahtjevima tužilaštva po pitanju imuniteta, sigurno bi ova rasprava bila bezpredmetna i Odbor bi jednostavno imao mogućnost da potvrdi zahtjev bez ikakve rasprave. S obzirom da članovi Odbora imaju preporuke i smjernice koje je usvojila tadašnja parlamentarna većina bez prisustva opozicije, Ustav i Poslovnik, to jest sve potrebne preduslove da bi mogli da donesu odluku po ovom pitanju na način kako je to objašnjeno na početku sjednice.

Shodno rezultatima glasanja (glasalo je 11 poslanika – četiri za: Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Daliborka Pejović, Suzana Pribilović i Damir Šehović, članovi Odbora, sedam protiv- Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Momo Koprivica, Vladimir Martinović, Dragan Vukić, Miloš Konatar i dr Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića) Odbor je odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da donese

## O D L U K U

Skupština Crne Gore 27. saziva ne daje odobrenje da se protiv ZDENKE POPOVIĆ, poslanice u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak po Zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Pljevlja, Kt. br. 55/20 od 7. aprila 2020. godine, zbog krivičnog djela - Nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz člana 287 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je Milun Zogović, predsjednik Odbora.

### **DRUGA TAČKA: ZAHTJEV OSNOVNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA PODGORICA, KT BR. 1738/19 OD 8. JULA 2020. GODINE, ZA ODOBRENJE KRIVIČNOG GONJENJA PROTIV ZOGOVIĆ MILUNA I KNEŽEVIĆ MILANA, POSLANIKA U SKUPŠTINI CRNE GORE;**

Predsjednik Odbora je predložio da se sprovede postupak po navedenom zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica za poslanika Milana Kneževića nakon čega bi ustupio predsjedavanje zamjenku predsjednika Luidu Škrelji u vezi sa Zahtjevom Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica koji se stavlja na teret poslaniku Zogoviću. U skladu sa članom 65 stav 2 u radu sjednice učestvovao je kao punopravni član Odbora poslanik Predrag Bulatović. Saglasno članu 58a Poslovnika Skupštine Crne Gore na sjednici Administrativnog odbora obrazloženje zahtjeva za odobrenje da se pokrene krivični postupak daje podnosilac zahtjeva.

Ivana Vuksanović, državna tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica, istakla je da u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici na osnovu krivične prijave Uprave policije, Centra bezbjednosti Podgorica, formiran predmet. Krivičnom prijavom je predstavljeno da je u večernjim časovima 26-tog na 27. decembar 2019. godine u Skupštini Crne Gore došlo do narušavanja reda u toku Devete sjednice Drugog redovnog zasijedanja, a za vrijeme odlučivanja o glasanju za Predlog zakona o slobodi vjeroispovjesti i pravnom položaju djece i zajednica. Tom prilikom poslanici Andrija Mandić, (poslanik tada u to vrijeme Andrija Mandić) i Milan Knežević u jednom momentu su prišli stolu predsjednika Skupštine upotrebom sile iščupali su mikrofona koji se nalazio na stolu predsjednika, kao i tehničke uređaje koji služe za evidenciju glasanja od kojih je Milan Knežević jedan uređaj bacio na pod, a sve kako bi spriječili predsjednika da dozvoli glasanje i pozove poslanike da glasaju elektronskim putem. Prilikom objave rezultata glasanja koje radnje je predsjednik ovlašćen da preduzima shodno članu 111 Poslovnika Skupštine Crne Gore i čime bi izvršili krivično djelo u sprečavanje službenog lica u všenju službene radnje člana 375 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Što se tiče obrazloženja zahtjeva koji

se odnosi na poslanika Zogovića, u postupku su salušani osumnjičeni, veći broj svjedoka i oštećeni. Preduzete su osim ovih personalnih dokaza, pribavljeni svi materijali dokazi, obavljen je uviđaj, foto dokumentacija je sačinjena i fotografski zabilježeno zatečeno stanje. Osim toga službene zabilješke su sačinili svi policijski službenici koji su bili tog dana, odnosno te večeri u plenarnoj sali u svim službenim radnjama koje su preduzeli i u konačnom postoje video snimci i video zapisi cijelog događaja koji je zabilježen i koji su ti video zapisi izuzeti i dostupni su bili ne samo nama kao stručnim licima nego i javnosti. Cijeni da postoji osnovana sumnja da su izvršili ovo krivično djelo koje im je stavljeno na teret i zbog toga je podnijet zahtjev za skidanje imuniteta.

Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića, kazala je da je bila svjedok tih događaja i jedna od uhapšenih to večer, da je taj predmet samo nastavak bezočnog progona, koji se cijeli prošli mandat Skupštine dešavao prema Demokratskom frontu od strane pravosudnih organa. Pojasnila je, da je to večer u Skupštini bilo opsadno stanje i da je bilo više policajaca nego poslanika u Skupštini, ali da joj niko nije izrekao mjeru udaljenja sa sjednice. Policajci su se drsko ponašali prema njima iako su tražili da im se kaže na osnovu čega ih hapse i da pokažu papir i navedu neko krivično djelo. Policajci nijesu htjeli da pričaju, već su se bahato ponašali i iznosili pojedine poslanike iako nije bila data mjera udaljenja iz sale. Zaključila je, da je taj dan Skupština poklekla, potpuno je urušena i treba da bude urušena, zbog toga što pojedini poslanici nisu nikad htjeli da reaguju na procedure, pravila i zaštitu svih poslanika i digniteta Skupštine, bez obzira s koje strane dolazili, a Demokratski front je progonjen cijeli prethodni mandat. Navela je, da je ta optužba krzna takvog stanja i da se radi o političkom progону, a pravosudni organi tretiraju Skupštinu kao ulicu, jer su imali presude koje su vraćene od strane Ustavnog suda, ali presude u kojima se Skupština tretira kao javno mjesto, što znači kao ulica. Kazala je, da izgleda da je narod uzeo pravdu u svoje ruke i da se prevršila svaka mjera, pa je i to razlog što je došlo do smjene vlasti i svako će odgovarati i za nerad, nelegalni rad i zloupotrebu položaja, a oni koji su časno obavljali svoju funkciju neka se ničega ne boje. Kazala je, da je ostavljen gorak ukus i dozvoljeno urušavanje Parlamenta, jer se čitav jedan poslanički klub uhapsio bez skidanja imuniteta. Navela je, da se jako neprijatno osjećala vozeći se u marici, iako je sada ponosna zbog toga jer će to nekad u istoriji biti čast što su ih takvi hapsili, držali i maltretirali u Centru bezbjednosti gdje do toaleta nisu mogli otići, a da ne idu policajci s njima. Nakon svega toga se neko pojavio i rekao da nema osnova i mogu slobodno da idu kući, ne treba im zapisnik. Nakon toga je uslovno rečeno maltretirala i pola sata diktirala da pišu njenu izjavu, iako su htjeli da brzo završe posao. Poslanica je zaključila da će s obje ruke biti protiv skidanja imuniteta za ovu situaciju iz razloga što je to čisto politički instruiran proces.

Predsjednik Odbora Milun Zogović, kazao je da ozbirom da su kolega Bulatović i koleginja Bošnjak apostrofirali mjeru udaljenja sa sjednice. Citirao je član 109 Poslovnika Skupštine Crne Gore, inače internog akta kojim se određuje način funkcionisanja i odnosi u okviru ovog doma kojim je određeno: "Mjera udaljenja sa sjednice izriče se poslaniku koji i poslije izrečene mjere oduzimanja riječi ometa ili sprečava rad na sjednici, ne poštuje odluku predsjednika Skupštine o izricanju mjere udaljenja ili nastavlja sa svojim ponašanjem u smislu člana 107 ovog Poslovnika. Poslanik kome je izrečena mjera udaljenja sa sjednice dužan je da se odmah udalji sa sjednice. Ako poslanik odbije da se udalji sa sjednice Skupštine, predsjednik Skupštine će naložiti službi zaduženoj za održavanje reda u zgradi Skupštine da tog poslanika udalji sa sjednice i odredi pauzu do izvršenja mjere udaljenja". Pojasnio je da, ova odredba Poslovnika jasno propisuje da je to individualna, a ne kolektivna mjera koja može biti izrečena samo individualno prema određenom poslaniku, a ne prema grupi poslanika, a ona u ovom slučaju uopšte i nije izrečena jer je to ako je učinjeno, učinjeno u pauzi sjednice Skupštine, a ne u toku zasjedanja.

Predsjednik Odbora je stavio na glasanje, da Administrativni odbor predloži Skupštini Crne Gore da da odobrenje da se protiv Milana Kneževića poslanika u Skupštini Crne Gore može pokrenuti krivični postupak po zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica od 8. jula 2020. godine, zbog krivičnog djela Sprečavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 375 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Zahtjev nije dobio potrebnu većinu glasova (ukupno je glasalo 11 poslanika - četiri za: Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Daliborka Pejović, Suzana Pribilović i Damir Šehović, članovi Odbora i

sedam protiv: Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Momo Koprivica, Vladimir Martinović, Dragan Vukić, Miloš Konatar, članovi Odbora i Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića).

Shodno rezultatima glasanja Odbor je odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da donese odluku da ne daje odobrenje da se protiv Milana Kneževića poslanika u Skupštini Crne Gore može pokrenuti krivični postupak, po zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica od 8. jula 2020. godine, zbog krivičnog djela sprečavanja službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 375 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Milun Zogović, predsjednik Odbora, je ustupio predsjedavanje sjednice Luidu Škrelji, zamjeniku predsjednika Odbora i napustio salu.

Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, zahvalio se predsjedniku na korektnom odnosu prema prisutnima u sali, a i prema samom procesu koji se protiv njega vodi i kazao da lično smatra da nije bilo nikakve potrebe da se udalji sa sjednice jer se time neće ništa uraditi, a da javnost ne bude upoznata sa tim.

Ivana Vuksanović, državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, kazala je da su i za ovaj slučaj u suštini vezani isti razlozi kao i za prethodni. Navela je, da je krivičnom prijavom predstavljeno da se poslanik Milun Zogović konkretne večeri u jednom momentu, nakon što se popeo na stolicu, povišenim tonom s podignutim prstom obratio policijskih službenicima koji su bili na prostoru ispred stola predsjednika Skupštine sledećim riječima: "Dolje ruke, bre, nemojte da ste pipnuli koga rukom, kidaćemo vam ruke jednu po jednu", a prethodno je pokušano od strane jednog policijskog službenika, upotrebom fizičke snage da ga spriječi u daljem remećenju reda. Kako se navodi, nakon kraćeg vremena, isto tako je napao tadašnjeg predsjednika Skupštine Ivana Brajovića na način što je uzeo sa stola plastičnu flašu u kojoj se nalazila voda i gađao njom u pravcu Ivana Brajovića koji je usled toga morao da spusti glavu i ta flašica je udarila u zid iza poslanika, čime mu se stavlja na teret izvršenje dva krivična djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 376 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Napomenula je da postoji mogućnost, da se neće raditi o dva krivična djela nego o jednom krivičnom djelu napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti i pojasnila da postoji kontinuitet, vremenska povezanost između ove dvije radnje, prijetnji upućenih policijskim službenicima i tog napada na predsjednika Skupštine. Ista je kvalifikacija djela, ali ne dva nego jednog djela i isti su razlozi kao i kod prethodnog zahtjeva za skidanje imuniteta poslaniku Milanu Kneževiću.

Predrag Bulatović, zamjena za Miluna Zogovića predsjednika Odbora, kazao je da ga je ova tačka interesovala što je više puta ponovio javnosti Crne Gore, a u tekućoj sjednici su konsultacije oko složenog pitanja, kako da se glasa. Replicirao je poslaniku Damiru Šehoviću, da će vlast funkcionisati u punom kapacitetu što se parlamentarne većine tiče, u formatu koji će sasvim sigurno Crnu Goru izvesti na put evropskih integracija, staviti institucije, prije svega tužilaštvo i sve one koje su zadužene za vladavinu prava da budu u funkciji države Crne Gore i njenih građana. Naveo je da se Demokratski front na pomenutom zasjedanju Skupštine, u mjeri u kojoj je to mogao u skupštinskoj sali, borio da se ne izglasa Zakon o slobodi vjeroispovijesti, koristeći sve poslovničke, političke i demokratske standarde, a da neke demokratske standarde vjerovatno ne mogu propisati, pa je situacija bila incidentna, ali ne čak ni na prekršajnom nivou, a o krivičnom i da se ne govori. Pojasnio je, da je prošli period skupštinskog saziva obilježen time da su se koristile institucije sile u Crnoj Gori koje mogu progoniti ljude pojedinačno, poslanike itd. za interese vlasti. Da se stvarno krivično djelo sagledalo, ne bi se dešavalo da su neki navodi krajnje materijalno pogrešni. Takvi navodi govore o tome da je "saobraćajna nezgoda" iz romana "Sudija" Vuka Draškovića posmatrana na način kako je taj sudija u doba socijalizma posmatrao, a to je da je krivina pogrešno projektovana i da je zahvaljujući tom pogrešnom projektovanju te krivine došlo do saobraćajnih nezgoda. Kazao je, da je trebalo zaštititi poslanika od policijskog službenika koji je uletio sa gas maskom prije bilo kakvog incidenta i direktno nasnuo na Miluna Zogovića, obuhvatio ga rukama i nije mu dao fizički da se pomjeri u skupštinskoj sali, a napadnut je zato što je protestovao kao poslanik od službenog lica koje nije imalo nalog da uradi bilo šta. Poslanik Bulatović je pozvao tužiteljku da po službenoj dužnosti nakon sjednice Odbora provjeri ko je taj čovjek kojemu je dat nalog da napadne

poslanika, jer umjesto da se procesuiru policijski službenik i njegov nadležnik koji je na poslanika nasrnuo mimo svojih ovlaštenja, zloupotrijebio svoj službeni položaj, Milun Zogović treba da se tereti za krivično djelo odsijecanje ruku. Zaključio je, da je to apsurd i svima koji se time bave preporučio da pročitaju roman Milana Kneževića "Obala nesanice", koji će im sigurno besplatno pokloniti pošto su mu skidali imunitet svake nedelje. Takođe je, radi građana, naveo da su od značajnog broja poslanika Demokratskog fronta koji su to veće lišeni slobode, izabrana ta tri čovjeka da se krivično gone, ali su građani na ovu krivičnu prijavu i na ovo obrazloženje dali svoj sud 30. avgusta, jer da nije bilo ovakvog ponašanja parlamentarne većine i tužilaštva ne bi došlo do litija, ne bi došlo do masovnog protesta i ne bi energija koju je započeo Demokratski front tada i prije toga bila materijalizovala u jednu izbornu pobjedu. Naglasio je da mu je čast i da će sa posebnim zadovoljstvom, mijenjajući Milana Zogovića, glasati protiv ovog zahtjeva.

Dražan Burić, v.d. Vrhovnog državnog tužioca, kazao je da je državni tužilac dužan da preduzme krivično gonjenje kada postoje osnovi sumnje da je određeno lice izvršilo krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti. Iz radnji koje je kritičnom prilikom preduzeo uvaženi poslanik Zogović proizilazi da postoji osnovana sumnja da su u tim radnjama ostvarena obilježja krivičnog djela koja su mu stavljena na teret, pa je stoga zahtjev za skidanje imuniteta osnovan.

Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, konstatovao je da su iscrpili raspravu i pozvao na izjašnjenje, da Administrativni odbor predloži Skupštini Crne Gore da da odobrenje da se protiv Miluna Zogovića poslanika u Skupštini Crne Gore može pokrenuti krivični postupak po zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica od 8. jula 2020. godine, zbog dva krivična djela Napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 376 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Zahtjev nije dobio potrebnu većinu glasova (glasalo je 11 poslanika - četiri za: Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Daliborka Pejović, Suzana Pribilović i Damir Šehović, članovi Odbora i sedam protiv - Radoš Zečević, Momo Koprivica, Vladimir Martinović, Dragan Vukić, Miloš Konatar, članovi Odbora i Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora, Vladana Raičevića i Predrag Bulatović, zamjena predsjednika Odbora Miluna Zogovića).

Shodno rezultatima glasanja, zamjenik predsjednika Odbora konstatovao je da je Odbor predložio Skupštini Crne Gore da donese:

## ODLUKU

- I. Skupština Crne Gore 27. saziva ne daje odobrenje da se protiv MILANA KNEŽEVIĆA, poslanika u Skupštini Crne Gore, pokrene krivični postupak, po Zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica, Kt br. 1738/19 od 8. jula 2020. godine, zbog krivičnog djela - Sprječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 375 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.
- II. Skupština Crne Gore 27. saziva ne daje odobrenje da se protiv MILUNA ZOGOVIĆA, poslanika u Skupštini Crne Gore, pokrene krivični postupak po Zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica, Kt br. 1738/19 od 8. jula 2020. godine, zbog dva krivična djela – Napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je predsjednik Odbora, Milun Zogović.

**TREĆA TAČKA: Zahtjev Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić, Kt.br 381/20 od 12. novembra 2020. godine, za odobrenje krivičnog gonjenja Raičević Vladana, poslanika u Skupštini Crne Gore;**

Milun Zogović, predsjednik Odbora, nastavio je rad Odbora sa trećom tačkom Zahtjevom Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić od 12. novembra 2020. godine za odobrenje krivičnog gonjenja Raičević Vladana, poslanika u Skupštini Crne Gore. Podsjetio je da je Odboru 12. aprila 2021. godine dostavljen dopis advokatske kancelarije Mijović Vuković - postupanje po zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić za odborenje krivičnog gonjenja okrivljenog poslanika Raičević Vladana. Naveo je, da se

advokatska kancelarija obratila u svojstvu punomoćnika Dragane Kontić iz Nikšića, tužilje u parničnom postupku, a dana 13. maja 2021. godine Osnovno državno tužilaštvo uputilo je Odboru urgenciju za odobrenje da se pokrene krivični postupak protiv poslanika Vladana Raičevića.

Vjera Mićunović, državna tužiteljka Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić, saglasno članu 58 Poslovnika Skupštine dala je obrazloženje zahtjeva za odobrenje da se pokrene krivični postupak i navela: da je Osnovno državno tužilaštvo u Nikšiću podnijelo optužni predlog protiv Raičević Vladana zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 327 stav 4 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, da je protivno odredbama Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja, Pravilnika o načinu držanja opasnih pasa i Odluke o uslovima i načinu držanja kućnih ljubimaca i postupanja s napuštenim i izgubljenim kućnim ljubimcima, opšte opasnom radnjom izazvao opasnost za živote i tijela oštećenih D.K. i maloljetnog E.M.H. a na način što svog opasnog psa rase rotvajler nije držao u prostoru odgovarajuće čvrstine iz kog ne može da pobjegne, niti je na ulazu u taj prostor u kome je držao psa na livadi u naselju Čađalica u Nikšiću vidljivo istakao upozorenje da se radi o opasnom psu, niti vidljiv znak koji ukazuje na opasnost, niti je taj prostor na odgovarajući način obezbijedio kako bi onemogućio pristup ljudi istom, pa je taj pas dana 17.06.2020. godine izašao iz tog prostora i napao i ujeo oštećene D.K. i maloljetnog E.M.H. kojom prilikom su oštećeni zadobili lake tjelesne povrede.

Navela je da osnovana sumnja da je Raičević Vladan izvršio krivično djelo koje mu je optužnim aktom stavljeno na teret, proizilazi iz materijalnih i personalnih dokaza koji su prikupljeni tokom izviđaja, pa smatra da je ovaj zahtjev za ukidanje imuniteta Raičević Vladanu opravdan i na zakonu zasnovan, a ukidanjem imuniteta bi se omogućilo da se protiv njega vodi krivični postupak i da mu se sudi zbog ovog krivičnog djela koje mu je optužnim aktom stavljeno na teret.

Dražan Burić, v.d. Vrhovnog državnog tužioca, ponovio je navode kolegice Mićunović koja je podnijela optužni predlog pred Osnovnim sudom u Nikšiću. Kazao je, da je optužni predlog podnijet iz razloga što postoji osnovana sumnja da je izvršeno krivično djelo Izazivanje opšte opasnosti iz člana 327 stav 4 u vezi stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore pa je samim tim i ovaj zahtjev osnovan.

Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića, u raspravi je kazala da i takvi predlozi dolaze i da kolega Raičević odgovara, iako nije ni bio u zemlji u momentu kada se desio incident. Sugerisala je, da kroz parnični postupak treba utvrditi odgovornost, kao i da je sve to predimenzionano. Iznijela je empatiju prema tome što se desilo oštećenim licima.

Milun Zogović, predsjednik Odbora, pozvao je članove Odbora da se izjasne, da Administrativni odbor predloži Skupštini Crne Gore da da odobrenje da se protiv Vladana Raičevića, poslanika u Skupštini Crne Gore može pokrenuti krivični postupak po zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva Nikšić od 12. novembra 2020. godine zbog krivičnog djela, Izazivanje opšte opasnosti iz člana 327 stav 4. U vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Zahtjev nije dobio potrebnu većinu glasova prisutnih članova Odbora (glasalo je 10 članova Odbora – tri za - Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Daliborka Pejović i Suzana Pribilović, članovi Odbora i sedam protiv - Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Momo Koprivica, Dragan Vukić, Miloš Konatar, članovi Odbora, Albin Ćeman, zamjena člana Odbora Vladimira Martinovića i dr Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića).

Saglasno rezultatima glasanja Administrativni odbor Skupštine Crne Gore je, odlučio da predloži Skupštini da donese sljedeću:

## O D L U K U

Skupština Crne Gore 27. saziva ne daje odobrenje da se protiv VLADANA RAIČEVIĆA, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak, po Zahtjevu Osnovnog državnog tužilaštva iz Nikšića, Kt.br 381/20 od 12.11.2020. godine, zbog krivičnog djela - Izazivanje opšte opasnosti iz člana 327 stav 4, u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je predsjednik Odbora, Milun Zogović.

**ČETVRTA TAČKA: Zahtjev Specijalnog državnog tužilaštva Kti-S.br. 18/20 od 11. februara 2021. godine za odobrenje krivičnog gonjenja Krapović Dragana, poslanika u Skupštini Crne Gore;**

Milun Zogović, predsjednik Odbora, napomenuo je da saglasno članu 58a Poslovnika Skupštine Crne Gore, na sjednici Administrativnog odbora obrazloženo zahtjeva za odobrenje da se pokrene krivični postupak daje podnosilac zahtjeva, gospodin Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, iznio je razloge za koje Specijalno tužilaštvo smatra da stoje da bi se skinuo imunitet poslaniku Krapoviću radi nastavka krivičnog gonjenja. Povodom zahtjeva Specijalnog državnog tužilaštva Kt. Br. 18/20 od 18.02.2021.godine za skidanje imuniteta poslaniku Skupštine Crne Gore Krapović Draganu obavijestio je prisutne o sledećem: protiv Krapović Dragana je podnijeta krivična prijava od strane Uprave policije 25.06.2020. godine i drugih lica, nakon čega je donijeta naredba sprovođenja istrage 29.06.2020. godine zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo Stvaranje kriminalne organizacije iz člana 411 stav 1 u vezi stava 6 Krivičnog zakonika Crne Gore, Zloupotreba službenog položaja izvršenja putem podstrekavanja iz člana 416 stav 1 u vezi člana 24 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo Pozivanje na otpor iz člana 378, stav 2 u vezi stav 1 KZCG.

Naredbom o sprovođenju istrage Krapović Dragana je stavljeno na teret da je osnovano sumnjivo, da je: osumnjičeni Krapović Dragan svjestan svoga djela čije je izvršenje htio, znajući da je njegovo djelo zabranjeno, početkom juna 2020. godine na teritoriji Opštine Budva organizovao kriminalnu organizaciju koja za cilj ima vršenje krivičnih djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju od četiri godine ili teža kazna u koju kriminalnu organizaciju je lično ili preko drugih pripadnika kriminalne organizacije vrbovao za članove druga lica, a koja su prihvatili članstvo i to osumnjičenog M.A, Đ.I,D.J, B.N, B.D, svi svjesni svoga djela čije izvršenje su htjeli i znajući da su njihova djela i znajući da su protivpravna radi sticanja nezakonite moći, pri čemu je svaki član kriminalne organizacije imao unaprijed određen zadatak i ulogu, a djelovanje kriminalne organizacije planirano na duži vremenski period i uz primjenu tačno određenih pravila u unutašnjoj kontroli i discipline članova kao i da se u djelovanju kriminalne organizacije koriste privredne i poslovne strukture opštine Budva uz uticaj kriminalne organizacije na političku vlast, pa je u cilju realizacije kriminalnog plana u pravcu vršenja neodređenog broja krivičnih djela Zloupotrebe službenog položaja iz člana 416 KZCG i krivičnog djela Pozivanje na otpor iz člana 378 stav 2 u vezi stava 1 KZCG. Osumnjičeni Dragan Krapović kao organizator kriminalne organizacije za sebe odredio da u budućnosti planira izvršenje krivičnih djela zbog kojih je kriminalna organizacija formirana, da izdaje naredbe i uputstva članovima kriminalne organizacije, da službena lica podstrekava na izvršenje krivičnih djela, da poziva druga lica građane i službenike opštine Budva na otpor zakonitim odlukama i mjerama državnih organa kako bi znatno otežao sprovođenje tih odluka i mjera i vrši druge radnje koje za sebe odredi, a članovi kriminalne organizacije koji su prihvatili članstvo kriminalne organizacije su prihvatili i to. Osumnjičeni J.D, D.B, A.M i I.Đ prihvatili su da postupaju po naredbama i uputstvima organizatora kriminalne organizacije, da zloupotrebljavaju službeni položaj, izdaju naredbe i uputstva drugim pripadnicima kriminalne organizacije i licima koja su im podređena nalažu da se službena vozila koja su im povjerena na upotrebu koriste za izvršenje krivičnih djela, da blokiraju gradske saobraćajnice i ustanove lokalne samouprave i teže povređuju prava građana na slobodno kretanje i vrše druge radnje koje im se naređuju od organizatora ove kriminalne organizacije. Osumnjičeni B.N da postupa po naredbi i uputstvima organizatora kriminalne organizacije koji su mu prenošeni od strane članova kriminalne organizacije, da zloupotrebljava službeni položaj, da vozilom koje mu je povjereno u službi blokira saobraćaj u Opštini Budva i vrši druge radnje i postupke koje mu naredi organizator, čime bi osumnjičeni Krapović Dragan izvršio krivično djelo Stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a stav 1, a u vezi stava 6 Krivičnog zakonika Crne Gore. Pa je u cilju realizacije kriminalnog plana dana 17.06.2020. godine u prostorijama političke partije Demokratska Crna Gora, ul.Trg Sunca bb u Budvi osumnjičeni Krapović

Dragan, svjestan svoga djela i znao da je njegovo djelo zabranjeno, sa umišljajem drugog podstrekao da učini krivično djelo, na način što je nakon ulaska u Upravnu inspekciju zgradu opštine Budva pozvao osumnjičenog M.A, J.D, B.D, rukovodioce opštinskih službi opštine Budva da dođu u prostorije Demokratske Crne Gore između 9:30 i 10 časova, gdje je od istih zatražio da zloupotrijebe svoje službene položaje i ovlašćenja i to od osumnjičenog M.A kao načelnika Komunalne policije, Komunalne inspekcije Opštine Budva, J.D. kao izvršni direktor preduzeća "Vodovod i kanalizacija" d.o.o Budva čiji je osnivač Opština Budva i od osumnjičenog B.D. kao komandira Službe zaštite i spašavanja Opštine Budva i da vozila koja su im povjerena na radu radi vršenja komunalnih službi i službi od opšteg interesa za građane i Opštinu Budva, da sa tim vozilima blokiraju saobraćajnice i ustanove lokalne samouprave u Opštini Budva radi sprečavanja slobodnog kretanja građana i izazivanja nereda što su M.A, J.D i B.D. prihvatili te je M.A. kao načelnik Komunalne inspekcije Opštine Budva službenicima Komunalne policije K.F., M.L, J.M. i osumnjičenom B.N. naredio, a slijedeći kriminalni plan i upustvo organizatora Dragana Krapovića da službenim vozilom Komunalne policije blokira glavnu gradsku raskrnicu u Opštini Budva, a B.D. naredio službenicima Službe zaštite i spasavanja vatrogascima Opštine Budva da specijalnim kamionima za gašenje požara blokiraju prilaz zgradi Opštine Budva i tako onemogućue ulazak inspektorima Upravne inspekcije radi sprovođenja mjera koje su određene što su osumnjičeni M.A, J.D i B.D. privatili, pa je osumnjičeni N.A. naredio komunalnim policajcima K.F., M.L, J.M i osumnjičenom B.N. da vozilima Komunalne policije blokira glavnu gradsku saobraćajnicu Opštine Budva prema Kotoru. Pa je osumnjičeni B.N. zloupotrijebio svoj službeni položaj i ovlašćenje komunalnog policajca Komunalne policije Opštine Budva i sa vozilom marke "shevrolet" registarske oznake BD:CG 146 blokirao magistralni put Budva-Tivat na raskrsnici ulica Jadranska magistrala, ul. 22. novembar i Topliški put, tako što je vozilo zaustavio u desnu saobraćajnu traku magistralnog puta Budva - Tivat posmatrano iz pravca Budve. Za koje vrijeme je osumnjičeni Đ.I. zloupotrijebio svoj službeni položaj rukovodioca sektora za planiranje, preduzeća Vodovod doo Budva i po naređenju D.J. kombi vozilom marke "folksvagen" registarske oznake BD:CG 065 vlasništvo preduzeća Vodovod doo Budva, na označenoj raskrsnici vozilo zaustavio u lijevu saobraćajnu traku magistralnog puta Budva - Tivat posmatrano iz pravca Budve poprečno u odnosu na osu samog magistralnog puta čime su onemogućili slobodno kretanje građana i time teže ugrozili prava građana na slobodno kretanje. Dok je B.D. naredio službenicima Službe zaštite i spašavanja da vatrogasnim vozilima blokiraju ulaz u zgradu Opštine Budva što su isti i uradili i time teže ugrozili prava građana na slobodno kretanje. Čime bi osumnjičeni Krapović Dragan izvršio krivično djelo Zloupotreba službenog položaja izvršena putem postrekavanja iz člana 416 stav 1 u vezi člana 24 Krivičnog zakonika Crne Gore. Glavni specijalni tužilac je napomenuo da za ostale osumnjičene neće iznositi.

Navodi se da osumnjičeni Krapović Dragan svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo protivpravno u prvoj polovini juna 2020. godine u Budvi, druge je pozivao na otpor prema zakonitim odlukama i mjerama državnih organa i prema službenim licima u vršenju službene radnje, na način što je pozvao da se službenici Opštine Budva i radnici preduzeća koja su osnovana od strane Opštine Budva skupe u zgradi Opštine Budva i oko same zgrade dana 16.06.2020. godine u popodnevnom i večernjim satima kako bi spriječili i znatno otežali sprovođenje zakonite odluke naredbe BRUP1NO07-700/20-441 od 16.06.2020.godine Ministarstva javne uprave. Pozvao je službenike Komunalne policije Opštine Budva i službenike zaštite i spašavanja vatrogasce da 17.06.2020. godine jutarnjim satima sa službenim vozilima komunalne policije i specijalnim vatrogasnim vozilima blokiraju službeni ulaz u zgradu Opštine Budva, pa je više službenika Komunalne policije Opštine Budva i pripadnika vatrogasne službe Opštine Budva boravilo u noći između 16 i 17.06.2020. godine u zgradi Opštine Budva kako bi spriječilo ulazak službenih lica inspektora Ministarstva javne uprave, da bi u jutarnjim satima 17.06.2020. godine pozvao službenika označenih službi da stanu na ulaznim vratima Opštine Budva i onemogućue sprovođenje naredbe označene naredbe i ulaze službenih lica inspektora Ministarstva javne uprave što su i učinili i usled čega je došlo do izbijanja nereda što je dovelo do znatno otežanja sprovedene naredbene označene odluke, čime bi izvršio krivično djelo Pozivanje na otpor iz člana 378 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac kazao je da se iz dokaza temelji osnovana sumnja da je

imenovani izvršio krivično djelo, a ti dokazi su i iskazi osumnjičenih svjedoka, materijalni dokazi i video snimci sa pomenutih raskrsnica, pa je imajući u vidu iznijeto, predložio da Odbor preduzme mjere kako je predloženo u njihovom dopisu.

U raspravi koja je uslijedila učestvovali su: Milun Zogović, predsjednik Odbora, Momo Koprivica, Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Daliborka Pejović i Suzana Pribilović, članovi Odbora, zainteresovani poslanik Predrag Bulatović i Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac.

Dražen Burić, v.d. Vrhovnog državnog tužioca, kratko se osvrnuo na navode Glavnog specijalnog tužioca i istakao da su u postupku prikupljeni kako materijalni tako i personalni dokazi, iz kojih proizilazi osnovana sumnja da je poslanik Krapović izvršio krivična djela stavljena mu na teret, pa stoga smatra da je zahtjev osnovan.

Momo Koprivica, član Odbora, kazao je da je taj slučaj tipičan primjer političkog progona i politički montiranog postupka. Optužnica protiv Dragana Krapovića najbolje govori zašto postoji inistitut parlamentarnog, odnosno poslaničkog imuniteta. Naveo je, da su prošle godine imali situaciju pred cijelom crnogorskom javnošću, a to je politička korupcija u Budvi u cilju prekrajanja izborne volje građana. Svima je jasno da je jedan odbornik bio u političkom prometu, s ciljem da se prekroji izborna volja građana u Budvi. Pojasnio je, da je gospodin Krapović u toku tih mirnih okupljanja građana koji su iskazivali neslaganje sa političkom korupcijom, kao modelom za prekrajanje izborne volje građana, samim svojim postupanjem i javnim pozivima uticao i doprinio da ta protesna okupljanja budu mirna, kao odgovoran politički predstavnik i odbornik, u to vrijeme u Budvi. Takođe, naveo je da je značajno reći da kad čitaju obrazloženje tužioca vidi se dosta nelogičnosti, te da sjednica nije sudnica i oni ne sude, već odlučuju o tome da li će Skupštini preporučiti da odobri vođenje krivičnog postupka. Pojasnio je, da poslanik Krapović nije bio ni u kakvoj hijerarhijski nadređenoj poziciji nad tim navodnim licima koja su učinila nešto. Što se tiče navoda, da je on pravio kriminalnu organizaciju s ciljem sticanja nezakonite moći pojasnio je, da je on imao stvarno moć u Budvi, ne bi se odrekao pozicije predsjednika Opštine Budva i ustupio je po političkom dogovoru pripadniku druge koalicije. Dodao je, da paušalno navođenje tih uslova i osnova iz ovog člana 401 ne predstavlja dovoljan dokaz. U samom obrazloženju navedena je formulacija kako je djelovanje novodne organizacije planirano na duži vremenski period, a onda je u istom obrazloženju navedeno da je izvršeno samo u jednom navratu dana 17. juna 2020. godine. Dalje, govori se o vršenju neodređenog broja krivičnih djela, zloupotreba službenog položaja i pozivanja na otpor, a isto to tužilaštvo kaže da je izvršeno samo na dan 17. jun. Ukazao je, da se s toga radi o brojnim nelogičnostima i protivrječnostima, što govori da se radi o jednom politički motivisanom postupku i progону. Zaključio je, da može doći do urušavanja principa narodne suverenosti od strane tužilaštva koje proizvoljno i arbitrarno postupa.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, pojasnio je da se ne radi o političkom krivičnom djelu iako su to krivična djela koja se takođe gone po službenoj dužnosti i da krivično djelo o kojem je riječ nije Zloupotreba službenog položaja učinjena putem podstrekavanja već je Pozivanje na otpor, krivično djelo iz glave 30 Krivičnog zakonika Crne Gore. To djelo je po novom zakoniku izdvojeno, a prije se nalazilo u krivičnim djelima protiv javnog reda i pravnog saobraćaja. Pojasnio je, da bez obzira što ima neke sličnosti sa krivičnim djelom - Ugrožavanje ustavnog poretka i bezbjednosti države, ono po objektivnim i subjektivnim kriterijumima to ne može biti. Zakonodavac je bio u pravu kada ga je uvrstio u krivična djela protiv državnih organa, a objekat zaštite je pravilno funkcionisanje državnih organa te pravilno i blagovremeno sprovođenje funkcija tih državnih organa, posebno upravnih. Nadalje, to znači da Specijalno tužilaštvo kao i bilo koje drugo tužilaštvo mora da postupa, kad postoji osnovana sumnja da je izvršeno neko krivično djelo. Ponovio je, da dokazi postoje (iskazi okrivljenih i materijalni dokazi, video snimci sa raskrsnica) a imali su priliku da čuju opis onoga što se desilo. Kazao je, da će tužilaštvo uvijek djelovati na to, ako neko u budućnosti blokira izlaz sa Cetinja, u Tuzi ili u Rožaje, na bilo kom mjestu gdje se ostvaruju ta obilježja. Replicirao je poslaniku Koprivici, čija pravnička znanja cijeni i kazao da mu je promaklo i da nema unutrašnje protivrječnosti, posebno protivrječnosti između toga da je kriminalna organizacija formirana radi vršenja pojedinačno neodređenog broja krivičnih djela, a da se u izvršenju krivičnih djela stavlja jedna radnja. Pojasnio je da krivično djelo, Stvaranje kriminalne organizacije iz člana

401a je u stvarnosti pripremna radnja za izvršenje pojedinačno neodređenog broja krivičnih djela, ali je zbog njene opasnosti, načina izvršenja i svih onih elemenata koji su potrebni da budu izvršeni određeno kao posebno krivično djelo. Zato se kaže neodređenog broja krivičnih djela, jer da je određeno to jedno krivično djelo radilo bi se o saizvršilaštvu, a ne o stvaranju kriminalne organizacije. Dodao je, da u tužilaštvu nisu naveli da je gospodin osumnjičeni Krapović uopšte imao ikakvu nadležnost u državnom ili bilo kom smislu, već da je formirao kriminalnu organizaciju sa ciljem o kojem su govorili. Oni su prihvatili da realizuju taj cilj i sa tog aspekta on je imao ulogu da daje naređenja i upute a oni da izvještavaju. Takođe, pojasnio je da donijeta naredba o sprovođenju istrage, što ne znači da će se dokazati da je neko počinio krivično djelo. Razjasnile bi se činjenice, i uz ove objektivne elemente ispitali bi i subjektivne elemente, nakon čega bi donijeli odluku, što je pravi i jedini put koji vodi vladavini prava.

Momo Koprivica, član Odbora, ostao je pri tezi da se radi o politički motivisanom progonu i politički montiranom postupku. Naveo je, da o tome najbolje govore i same riječi specijalnog tužioca koji je početkom maja govorio kako određeni poslanici ne bi trebali da glasaju o tužilačkom zakonu, zato što su u konfliktu interesa. Građani su na izborima 30. avgusta rekli ko treba da glasa u Skupštini i ko da vrši parlamentarnu funkciju i ne može to da prekroji i preinači mjesto njih tužilac sa političkim motivisanom optužnicom ili optužnim predlogom ili zahtjevom da se vodi krivični postupak.

Pojašnjavajući poslanički imunitet naveo je, da i kad prestane poslanički mandat nastavlja se postupak protiv lica i ono će biti krivično odgovorno i izloženo vođenju postupka kao i sva druga lica u Crnoj Gori. U konkretnom slučaju je situacija da se tužilac želi staviti u poziciju da odredi ko će da glasa o kom zakonu. Nadalje, naveo je da su se čule poruke, da će bilo ko kad pokuša da blokira saobraćajnicu u znak protesta biti izložen krivičnom progonu. Naveo je primjer iz njegovog grada, blokiranja trgova i skverova, gdje se dešavalo da tužilaštvo 12 maja 2020. godine hapsi one koji se okupljaju, a 22. maja slučaj da se vozi jednosmjernom ulicom u kontrasmjeru, da se okupljanjem građana blokiraju i skverovi, da se izvoze automobili na trg gdje je to zabranjeno, pa nikom ništa. Kazao je da je tada demonstrirana sila od jedne grupe ljudi iznad zakona, pa je upitao gdje je tada bilo tužilaštvo. Naveo je i slučaj na Bogetićima, jer građani imaju pravo da se okupljaju i da protestuju i on to podržava, ohrabruje svakoga da koristi pravo na okupljanje, a oni kao nova parlamentarna većina ne treba da koriste u izvršnoj vlasti represivne organe, da bi sputavali pravo na okupljanje građana. Naglasio je, da su to dvostruki aršini, jer nekad im to politički odgovara da imaju protivpravno djelovanje, a nekad da imaju pasivnost i ćutanje. Zaključio je, da je tekući postupak primjer i svjedočanstvo šta znači politički motivisan postupak i da se na taj način željelo zastrašiti svako mirno iskazivanje volje građana, u smislu da se ne slažu sa političkom korupcijom u jednoj opštini i prekrajanjem izborne volje tako što će se kupiti jedan odbornik.

Milivoje Katnić, glavni specijalni tužilac, osvrnuo se na izlaganje poslanika Koprivice i kazao da potpuno podržava demokratsku diskusiju, te da kolega nije izašao iz tog okvira. Kazao je, da se navedene situacije ne mogu dovesti u vezu i imputirati mu se da je politički angažovan i da su radnje tužilaštva politički motivisane. Ponovio je, da tu nema ničega političkog, već da su to bili opisi bitnih obilježja djela i kazao da se ne slaže sa poslanikom Koprivicom da su navedene situacije pravo na mirno okupljanje - okupljanja kada se koristite društvena sredstva, automobili i blokiraju putevi i ulazi, ulazi u grad ili odlasci iz jednog pravca. Dodao je, da ima pravo kao građanin, da kaže da su određeni poslanici u konfliktu interesa, radi čega je protiv njih i podnio krivičnu prijavu nadležnom tužiocu. Naveo je, da ne dovodi u pitanje njihovo pravo da glasaju za zakone i za sve što je u nadležnosti dato zakonodavnoj vlasti, ali da u konkretnom slučaju, imajući u vidu sve što je iznio kao dokaz, odnosno činjenice koje proizilaze iz ovih dokaza, smatra da su u konfliktu interesa. Naveo je i primjer Vuksanović Stanković Draginje kada je glasala za supruga, a biran je za Vrhovnog državnog tužioca. Zaključio je, da je iznenađen da mu uvaženi kolega Koprivica pomalo prijeti, da to nije njegov manir i da mu se čini da mu se to omaklo, a da će doći novi tužioci pa će vidjeti kako će se ovo presuditi. Sigurno da će doći novi, ali i ostati stari.

Momo Koprivica, član Odbora, replicirao je tužiocu da će doći i novi poslanici, niko nije dovijeka ni tužilac ni poslanik i da ne bi želio da on pretrpi neki strah na sjednici Administrativnog odbora. Sugerisao mu je da bude spokojan, jer će pravna država funkcionisati i vladavina prava će odrediti mjeru svakome, i poslanicima i tužiocima. Naglasio je, da neće koristiti nijedan institucionalni mehanizam ni on niti bilo ko

iz njegove partije, a usudiće se da kaže niti bilo ko iz parlamentarne većine da progona tužioce. Postoje institucije, postupak, pravna država, pa svako neka snosi posljedice svojih postupaka. Izrazio je uvjerenje da će sigurno doći i do boljih tužilaca i poslanika u jednom periodu i da će Crna Gora biti zemlja razvoja, a to znači da će se sve institucije unapređivati i Parlament i Tužilaštvo.

Vezano za navode tužioca Katnića o pozivanju na imunitet, pojasnio je da vjerovatno pred pripremu za sjednicu nije pročitao Ustav Crne Gore jer je govorio o pozivanju na imunitet, jer prema našem Ustavu, imunitet ima poslanik, a Skupština odlučuje o tome da li će odobriti vođenje krivičnog postupka. Dakle, nema pozivanja na imunitet niti se poslanik Krapović pozvao na imunitet, već Administrativni odbor razmatra, a Skupština odlučuje. Vezano za navode tužioca o konfliktu interesa kazao je da je on upravo potvrdio njegovu ambiciju da politički motivisanim optužnicama ili aktima prekroji sastav Parlamenta i parališe rad jedne institucije, te da ko o čemu ima pravo da odlučuje mogu kazati samo građani Crne Gore i tužilaštvo to ne može preinačiti. Vezano za poslanicu Vuksanović Stanković, da je u konfliktu interesa kad odlučuju o vrhovnom državnom tužiocu, poslanik je odgovorio da on to nije rekao već je to kazao tužilac i upitao je tužioca gdje je propisan taj konflikt interesa o kojem je govorio. Naveo je, da po članu 134 Ustava Crne Gore, tužilaštvo se bavi gonjenjem učinilaca krivičnih i drugih kažnjivih djela koja se gone po službenoj dužnosti i da tužilac dobija novac od države da se bavi gonjenjem učinilaca krivičnih djela, a ne da im iznosi naučne opservacije. Zaključio je, da tužilac nema pravo da iznosi stanovište o konfliktu interesa, pogotovo kad taj konflikt interesa nije definisan nekim pravnim aktom već onim značenjem koje mu on pridaje. Upitao je da li žele da žive u pravnom sistemu gdje pravila nijesu unaprijed postavljena, već zavise od subjektivne procjene, tumačenja i naučne opservacije jednog tužioca i kazao da se to svakako ne smije dozvoliti.

Predsjednik Odbora je podsjetio da saglasno članu 58 a Poslovnika Skupštine Crne Gore na sjednici Administrativnog odbora obrazloženje zahtjeva za odobrenje da se pokrene krivični postupak daje podnosilac zahtjeva, pa je dao riječ gospodinu Milivoju Katniću glavnom specijalnom tužiocu.

Dražen Burić, v.d. Vrhovnog držanog tužioca je uključujući se u raspravu podsjetio je na član 247 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku u kom stoji da: "Lice koje uživa pravo imuniteta može se na njega pozvati do početka glavnog pretresa. Ako optuženi stekne pravo imuniteta poslije početka glavnog pretresa, na imunitet se može pozvati odmah, a najkasnije do završetka glavnog pretresa".

Poslanik Momo Koprivica, podsjetio je da Ustav reguliše ponašanje poslanika. Stoga Odbor može da odluči o ukidanju imunitetskog prava ili ne nezavisno je li se ko pozvao ili se nije pozvao na njega. Dakle, ne govori se o ponašanju nekog osumnjičenog nego o Ustavu i kako odlučuje Skupština po tome. S tim u vezi, kazao je poslanik Koprivica, odbacuje tvrdnju kolege tužioca da se radi o davanju usluga ili nečem sličnom i da treba, pogledati Ustav Crne Gore ali i Ustav Srbije. Čuveni pravnik Slobodan Jovanovića govorio je da ako postoji kolizija između Ustava i zakona važi Ustav jer ako ne bi važio Ustav, pa čak i ako su ustavne norme neposredno primjenjivane jer, ako ne bi bile neposredno primjenjive, značilo bi da su to samo neke preporuke upućene zakonodavcu, a one to nijesu, već su to norme sa pravnom snagom koje imaju mjesto u pravnom sistemu.

Specijalni državni tužilac Milivoje Katnić je ne sporeći da je uvaženi poslanik Koprivica u pravu, podsjetio je da postoji nešto što mora reći a to je, da je i on u pravu. Ovdje je pokrenut krivični postupak i donešena je naredba o sprovođenju istrage prije nego je gospodin Krapović postao poslanik. Mogao se u tom slučaju postupak da nastavi, da se podnese optužnica na osnovu dokaza za ovu istragu pa bi on ili ako bi postao poslanik, nakon podignute optužnice mogao da se pozove na imunitet. I u tom slučaju bi ga on u takvoj situaciji zaštitio. Postupio je kao profesionalac, a ako je bilo kakve greške izvinio se zbog toga.

Predsjednik Odbora Milun Zogović, podsjetio je na pređašnju praksu da su poslanici hapšeni, da su ležali po 15 dana zatvora bez ikakvog ukidanja imuniteta, kada nije bilo ustupaka ni zaštite o kojima se

sada govori. Smatra poučnim i neka uporedna iskustva kada su u pitanju Ustav Crne Gore ali i Ustav Srbije.

Poslanik Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, podsjetio je da će se Demokratska partija socijalista držati svog principijalnog stava za sve slučajeve koji su predmet današnje rasprave, ali je napomenuo da ovo nije plod samo današnje sjednice već je to praksa od ranije, od vremena kada je imunitet ukinut jednom njihovom poslaniku. Nada se da gospodin Koprivica, neće zamjeriti jer hoće da citira već rečeno: "Niko ne može da bude iznad zakona". Pravnički, intelektualno i vrhunski kad bi bilo tako, ali čini se da su poslanici iznad zakona, ili su oni sami sebe stavili iznad zakona. Stoga se kaže, obraća prisutnima u sali ali i cijeloj crnogorskoj javnosti pitanjem: "Da li bi iko od njih da nije poslanik i ovi o kojima se raspravlja da su obični građanin, da li bi se crnogorska javnost ovoliko uzburkala zbog njih pa i zbog ovih o kojima danas raspravljamo."

Komentarišući izlaganje poslanika Koprivice da nije bilo istovjetno postupanje kada se radilo o pozivanju na otpor ili blokiranju ulica, rekao je da to ne odgovara istini i podsjetio na slučaj u Tuzima gdje je protiv predsjednika Opštine Tuzi podignuta optužnica sa kvalifikovanim krivičnim djelom, ali se o istom ne raspravlja u Parlamentu i isto nema takav publicitet. Odlika rada Administrativnog odbora svakako ne smije da bude da su jedni za ovo ili da su drugi protiv.

Poslanik Škrelja smatra da imunitet nije više demokratska tekovina svih narodnih poslanika već je, imunitet postao privilegovana institucija parlamentarne većine, kako bi poslanici bili iznad zakona, kako bi izbjegli suočavanje sa pravdom. Zato smatra da ako nema grešaka, zašto da se svako od njih ne pojavi pred sudijom. Oni koji su pristali da se pojave pred pravosudnim organima, oslobođeni su krivične odgovornosti. Naglasio je, da se na sjednici nikako ne smije stvarati utisak da neko treba da bude osuđen, da je neko protiv nekoga ili za nekoga. Lično nema ništa protiv onih kojima se traži ukidanje imuniteta a za koji je glasao, ne zbog toga što im želi loše ili zlo po tom pitanju, već želi da oni dokažu pred pravosudnim organima to na najbolji mogući način, kako je i uvjeren da će uraditi, odnosno, ima li osnova ili ne za njihovo krivično gonjenje. Smatra i da se nikako ne smije stvarati utisak da se Odbor podijeli po toj osnovi kako bi se neko favorizovao, a neko drugi ne. Dokaz za to je da Demokratska partija socijalista ima isti stav po tom pitanju. Kada državni organi traže da se ispita nastala situacija i izvidi mogućnost nakon ukidanja imuniteta određenim licima, Odbor treba da predloži Plenumu da im se to i omogući, a kako će se odlučiti, na Plenumu je.

Poslanik Momo Koprivica, je u svom komentaru na diskusiju poslanika Škrelje u odnosu na njegovo izlaganje, ponovio da niko ne može biti iznad zakona, što je tačno. To je imperativ svake pravne i demokratske države da nijedan pojedinac ne bude iznad zakona. Svoje obrazloženje zasniva na Ustavu. S druge strane ni zakon ne može biti iznad Ustava, ali ne može biti ni neki akt tužilaštva iznad Ustava. Ustavom je uveden institut imuniteta.

Kako kaže, da se građani ne bi doveli u zabludu, a koji nisu dužni da detaljno analiziraju, tumače propise njihov sadržaj i primjenu, kad prestane poslanički mandat sprovodi se krivični postupak protiv tih lica, a vrijeme mandata neće se računavati kao zastarelost, što znači da parlamentarac neće biti pošteđen krivičnog postupka i odgovornosti već će se sprovesti krivični postupak. Apsolutni oblik imuniteta je prvi oblik za izraženo mišljenje u Skupštini koji važi i nakon prestanka poslaničke funkcije. Kad su u pitanju krivična djela koja se stavljaju na teret poslanicima o kojima se raspravlja, izraženo mišljenje je bez značaja i u vezi svakog od njih će se nastaviti krivični postupak kad im prestane mandat. Stoga, lica o kojima se raspravlja nijesu stavljena ni u kakav privilegovan položaj niti je u pitanju lična privilegija i nema udžbenika iz ustavnog prava koji o uvođenju instituta imuniteta neće kazati da se radi o javnom interesu o zaštiti institucije, a ne pojedinca i ne u privatnom interesu. Priroda poslaničkog

imuniteta je zaštita funkcionisanja institucije, a ne konkretnog pojedinca, jer postupak se prema njemu i kasnije nastavlja. Još od vremena Francuske revolucije zna se da je uveden snažan i normirani institut imuniteta, da to nije lična privilegija, već se štiti institucija. Hipotetički, može li tužilaštvo da optuži svih 81 poslanika i šta je onda institucija narodnog predstavnništva? Onda nema trenutno te institucije, zaključuje poslanik Koprivica.

Poslanik Predrag Bulatović, je istakao da se ne slaže sa tezom iz redova DPS-a, kojom se želi pokazati da postoji principijalni DPS koji po principima uvijek radi, a da na drugoj strani postoji nova parlamentarna većina koja želi da poslanici budu neodgovorni, što nije tačno i što odbacuje. Niko ne želi da bilo ko u ovoj državi, pa ni poslanik koji je počinio evidentno krivično djelo ma koje vrste, bude pošteđen odgovornosti za vrijeme svoga mandata. Protivi se da Skupština zaštiti bilo koga koji je počinio evidentno krivično djelo, koje treba da se raspravi na sudu. Postoji uvijek demokratska i politička procedura između poslanika, partije, Skupštine itd. U Skupštini se zalagao da Odbor na nivou principa definiše šta je politički motivisan krivično pravni proces i da se to raspravi.

Smatra da je ovo veoma važna sjednica Administrativnog odbora, a odluke koje će donijeti će biti komentarisane na različite načine u javnosti, ali će se pokrenuti i principijelna rasprava o pitanju imuniteta, ukidanju imuniteta i krivično pravnom gonjenju, ne samo poslanika. Problem vidi u tome što nema niti jedan pokrenut postupak visoke korupcije. Postoje zaštićeni ljudi u državi za koje ne postoji ni osnovana sumnja da su počinili krivično djelo. Kao primjer navodi događaje u Budvi gdje se desila promjena izborne volje građana postignuta na izborima. Nije siguran da je pozicija odbornika u Ustavu definisana.

Članom 2 Ustava definisano je da se ne može uspostaviti niti priznati vlast, koja ne proizilazi iz slobodno izražene volje građana na demokratskim izborima u skladu s zakonom. U Skupštini Crne Gore jedan poslanik odlučuje o postojanju parlamentarne većine. Stoga se svim raspoloživim demokratskim i drugim sredstvima treba braniti izborna volja od pokušaja da se putem političke korupcije bilo kog od 41 poslanika zaštiti bilo koja politička pozicija, kao što je to bilo u Budvi, gdje je zloupotrebom prelaska iz jednog u drugi politički tabor i uz organizovano djelovanje državnih organa i prethodne vlasti, došlo do ustoličenja nove vlasti a što je pratila aktivnost tužilaštva pa je došlo i do krivičnog djela ovakvog kakvo jeste, a o kome se raspravlja.

Poslanik Bulatović, smatra da se ne radi o onome što je zakonom sankcionisano, a da nije vezano za taj politički događaj, to bi bila sasvim druga priča, ali to je centralna priča. Smatra da je, zahvaljujući jednom pogrešnom političkom potezu prethodne vlasti i Vlade, u Budvi došlo do otpora naroda i to je uticalo, između ostalog i na rezultat izbora. Građani nijesu željeli da se putem pravnog i političkog nasilja promijeni njihova izborna volja i nije nikakav Krapović organizovao individualno ljude tamo, već su otišli da zaštite izbornu volju građana, a to se pokazalo rezultatima izbora. S tim u vezi, ne traži se da se zaštiti bilo koji poslanik, već o tome da se razluči šta je privatna tužba, šta je zloupotreba od strane pojedinih djelova tužilaštva za politički motivisan proces. O čemu se radi kada je riječ o onome što treba da se ispita, a vezano je za malverzacije, pronevjere i pljačku od miliona evra, desetina miliona evra i stotinama miliona evra, hoće li se žmuriti nad tim da su postojale afere. Za neke je rečeno od strane tužilaštva da ne postoji ni sumnja, a za neke koje su prisutne u javnosti, a vezane su za određene političare prethodne vlasti, nije rečeno čak ni to, već se nalaze na čekanju. Poslanik Bulatović smatra da ovo jeste specifično, posebno slušajući obrazloženje šta je sve urađeno, pa se može doći do zaključka da se radilo nešto protiv države. Po njegovom sudu, radilo se o tome da su političke strukture i građani Budve pružili otpor onome što se zove promjena izborne volje i političke korupcije, a da je to tako potvrđeno je na izborima pobjedom tadašnje opozicije, a sada nove vlasti u Budvi, koja sada može sebi da da mogućnost da se vrši pregrupisanje unutar same vlasti jer toliko odbornika ima većinu. Napomenuo je, da je veoma važno

da se kroz raspravu jasno ustanovi odluka o imunitetu, na način da ne može poslanik i dok mu traje mandat biti zaštićen ako je nešto pronevjerio, opljačkao, ako je uradio nešto evidentno protiv ustavnog poretka. Uvijek je moguće da se kada postoje ljudi koji se bave pravom s naučnog stanovništva, koji imaju široko obrazovanje, koji su u struci i znaju te zakone, uoči pravna praznina u njima. Nova parlamentarna većina niti opozicija ne treba da štite nijednog poslanika, ali ne treba ni da dozvole nikome da bude iznad zakona i da formira krivično pravne slučajeve tamo gdje ih nema. Smatra da će ova sjednica Odbora otvoriti mogućnost da se definišui i jasno rasprave stvari. Smatra, da je ova sjednica Odbora jedna od najsnažnijih potvrda ispravnosti parlamentarne većine što je izmijenila Zakon o Državnom tužilaštvu. Za demokratiju i jačanje institucija, veoma je važno što su i Odbor i vrh tužilaštva, zajedno u ovome, što jeste veliko dostignuće i potvrda, pa čak i onih koji misle da su poslanici koji su glasali u konfliktu interesa, da je to bila ispravna odluka. Da nije bilo tih izmjena ne bi bilo ovakve rasprave na Odboru, niti bi se iz tužilaštva odazvali na pozive, kao što je to bilo ranije kada nijesu dolazili, a kada je za dva dana sprovedena akcija ukidanja imuniteta. Skupština je u vanrednom zasijedanju, suprotno Poslovniku zakazala svoje sjednice. Tada niko iz tužilaštva nije htio da dođe a situacija je bila na ivici incidenata i konflikata.

Poslanica Daliborka Pejović je reagujući proceduralno, izrazila svoje neslaganje s ocjenom ko je principijelan i ko nije principijelan, ko će da sudi, i slično. Smatra, da što se više priča sve se više čini očiglednim neprincipijelnost i da se sve više čini, što god da se obrazlaže u odbranu pojedinih poslanika čiji se imunitet traži, sve se manje vjeruje u njihovu odbranu. Drugo, bez želji da ulazi u meritum u odnosu na to za šta je ko optužen i zbog čega se traži ukidanje nečijeg imuniteta, postavlja se principijelno pitanje da li se razmišlja o žrtvama ovih slučajeva, i ko će njih da brani. Govori se o pljačkama, a ne govori se o tome da je nekom bio ugrožen život. Poslanica Pejović kazala je, da će pokušati da bude principijelna i da nikakav problem nema s revanšizmom niti s odnosom prema onim poslanicima čije se ukidanje imunitet traži. Smatra ih krajnje korektnim poslanicima i u ljudskom, političkoj i profesionalnoj ravni, i nema nijedan razlog da za bilo koji glasa da se njima ukine poslanički imunitet, osim iz razloga principijelnosti i potrebe rada državnih institucija kada su te stvari u pitanju. Zato i postavlja pitanje ko bi bio kriv da ništa od ovoga nije bilo, da su se svi državni organi oglušili o to da treba da se ovakve stvari realizuju. Da li bi opet iskoristili neku raspravu na Odboru ili u Parlamentu kako bi se pričalo o tome da postoje trule daske u državnim institucijama, u Specijalnom državnom tužilaštvu, državnom tužilaštvu itd. zbog nepostupanja. Ovu raspravu na Administrativnom odboru shvata kao bavljenje svim, osim onim što je napisano u aktima. Zato moli radi produktivnosti daljeg rada i pozvanih predstavnika tužilaštava, ne da s poslanicima licitiraju o političkim okolnostima, već o osnovama iznesenim u zahtjevima zbog čega se traži ukidanje nečijeg poslaničkog imuniteta, i da se rasprava svede na potrebnu mjeru.

Predsjednik Odbora Milun Zogović je u komentaru na proceduralnu reakciju poslanice Pejović saopštio da je u reagovanju bilo najmanje procedure i da je to u stvari bila diskusija, pa će shodno tome iskoristiti priliku da odgovori po ovoj tački dnevnog reda. Smatra da se Odbor danas bavi posljedicama, a ne uzrokom šta je dovelo do toga da građani Budve moraju da brane izbornu pobjedu koju su ostvarili na izborima i time ko je organizovao organizovanu kriminalnu grupu da promijeni volju građana Budve ostvarenu na lokalnim izborima, kao i da li se neko bavi organizovanom kriminalnom grupom koja je dovela do puča, odnosno udara u Budvi, pokušavajući da nasilno promijeni vlast. Građani su na ponovljenim izborima 30. avgusta najbolje odgovorili šta misle o tome, o pokušaju uz pomoć državnih institucija, uz zloupotrebu policije, tužilaštva i sudstva, da se na silu promijeni izborna volja građana Budve. Šta je bila posledica? Građani Budve su dokazali da kada nepravda postane zakon, otpor postaje obaveza. Zato kaže, i ovom prilikom ih još jednom pozdravlja i ohrabruje da, i u slučaju da aktuelna vlast

krene tim putem, ponovo pokažu otpor i da ne dozvole da neko zloupotrebjavajući državu Crnu Goru i njene institucije, pokušava da na silu mijenja izbornu volju građana. Duboko vjeruje, bez obzira kako se opredijelilo, kada je u pitanju i zahtjev prema njemu lično, da poslanica Pejović iskreno misli sve ono o čemu je govorila, i da nemaju nikakav lični odnos prema bilo kom od njih, kao što ga nema ni on. Govori krajnje principijelno, konstatujući da se Odbor na sjednici bavi poslasticama i opravdanim otporom građana Budve, što je organizovana kriminalna grupa uz zloupotrebu svih državnih institucija države Crne Gore pokušala da prekraja izbornu volju građana

Poslanica Daliborka Pejović u svom reagovanju na komentar predsjednika Odbora, saopštila je da će se osvrnuti na dvije činjenice koje je on konstatovao i reći sledeće:

- "Pozivam vas i molim da svaki put vi i svi drugi na takav način branite osvojenu vlast to i dalje radite jer ćete time najbolje pokazati odnos prema onome za šta se permanentno zaklinjete, a to je odnos prema državnim institucijama i prema potrebi da vladavina prava bude vrhovni i jedini princip;
- Drugo, želim da potvrdim mada sam uporno bježala cijelog današnjeg dana da ne dođem u tu situaciju i da to još jedanput istaknem, počev od vas pa redom prema svim poslanicima crnogorskog Parlamenta i bivšeg i sadašnjeg sastava, nikada u životu nisam imala niti dobila uvredu niti ja prema kome uputila. Nikada nikom nemam potrebu, jer mi to niko nije zaradio ni zaslužio, da imam drugačiji osim korektan i profesionalni ljudski odnos. Tako će ostati nadam se i narednu godinu, dvije ili tri koliko bude trajao ovaj mandat u Skupštini i možda neki naredni".

Poslanica Pejović je navela da s tim u vezi dileme nema, kao i da je to njena iskrena i ljudska priča i tu je bez šansi da joj u njenoj partiji i van nje, neko može sugerisati bilo kakav drugačiji odnos. Kao političarka je sugerisala da ako na takav način treba da se brani vlast ili osvojene demokratske tekovine, da to i dalje rade, ali da kao čovjek nikad takav način ne bi podržala.

Predsjednik Odbora Milun Zogović je ponovio da postoji razlika između njenog i njegovog pristupa, ali da oni ne brane vlast, već suprotno, uz vršenje stalne opstrukcije nove vlasti. Podsjetio je na izbornu volju građana koju će braniti uvijek kada se izbornom korupcijom pokušava prekrajati izborna volja građana, ponavljajući još jednom da, kada nepravda postane zakon, otpor postaje obaveza.

Poslanik Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, smatra da se rasprava odužila ali ponavlja da se Demokratska partija socijalista o ovom dosta delikatnom pitanju, ponaša dosledno i principijelno u posljednjih 20 godina. Od kada je on poslanik može da nabroji kome je sve ukidan imunitet a kome ne, što smatra svojom najvećom pobjedom, bez obzira što se pokušava na raznorazne načine da se to pretvori u nešto drugo. Kazao je takođe da stoji iza svega onoga što je uradio, kao i da se ponosi onim što je radio, ali pitanje je kako su se drugi ponašali prema njemu, što to ostavlja njima da im služi na čast. Podsjetio je na vrijeme i ponašanje kada se raspravljalo o predlogu za ukidanje imuniteta Nebojši Medojeviću pozivajući istovremeno poslanika Bulatovića, da odgovori kako bi se ponašao, da kada se raspravlja o predlogu za ukidanje imuniteta Petru Ivanoviću dođe 30 poslanika DPS-a i da se ponašaju i naprave ono što su oni napravili kada se raspravljalo o predlogu za ukidanje imuniteta Nebojši Medojeviću? Podsjetio je takođe da se uvijek ponašao kao predsjednik Administrativnog odbora kao što se i danas ponaša i prema uvaženom predsjedniku Odbora ali i prema svim ostalim poslanicima. Istakao je, da ako se nastavi ovakvim odnosom Skupštine prema državi, državnim institucijama i prema pravosudnim organima najbolje bi bilo da se ukine institut imuniteta posve, pa da se tada vidi veličina građanske pripadnosti svakog od njih.

Predsjednik Odbora Milun Zogović kazao je da ohrabruje poslanika Škrelju da pokrene inicijativu za promjenu Ustava i ukidanje poslaničkog imuniteta, ako već stoji čvrsto na tim stavovima, , što će svakako biti vrlo interesantna rasprava vezana za pitanja imuniteta.

Poslanik Predrag Bulatović je obraćajući se predsjedniku Odbora rekao da nije neuočljiv pokušaj dovođenja do apsurdnog jednog prostog pitanja, ukidanja imuniteta u skladu sa Ustavom, Poslovnikom i

zakonima za počinjena krivična djela. Kazao je da se na sjednici vodi rasprava o političkom kontekstu krivično pravnog procesa koji je pokrenut, za najveći broj slučajeva, za vrijeme bivše vlasti. Smatra da je gospodin Luid Škrelja polemisao sa njim bez ikakve potrebe i razloga. Podsjetio je na vrijeme dobijanja zahtjeva za ukidanje imuniteta za takozvani državni udar, kada je nakon završetka sjednice Odbora, mijenjan zapisnik o čemu on ima svu dokumentaciju. Podsjetio je da je tada predsjednik Skupštine, zakazao vanredno zasijedanje na njegov zahtjev i potpis, u roku do tri dana (Poslovnik propisuje 15 dana minimum). Moglo se to uraditi na redovnom zasijedanju, ali nije. Poštovati proceduru je suština demokratije. Podsjetio je takođe i da je tada dostavljen zahtjev za ukidanje imuniteta i određivanje pritvora, u jednom zahjvetu tužilaštva, a ukidajući imunitet Odbor je donio i odluku o određivanju pritvora, a pritvor se ne može odrediti bez zahtjeva suda. Zato su jednoglasno i usvojeni zaključci na Odboru, na inicijativu Miluna Zogovića i Demokratskog fronta da se razdvoji pitanje imuniteta i zatvora, koje on pozdravlja a koji su im pred sjednicu dostavljeni. Tada je Demokratski front protestovao zbog određivanja pritvora što nije mala stvar. Tadašnji predsjednik Odbora, poslanik Škrelja bez obzira na njihov zahtjev nije htio da pozove lice iz tužilaštva da se obavi rasprava i odgovori na mnoga pitanja. Zato je Zakon o tužilaštu veliki iskorak, pa se sada sa podnosiocima zahtjeva vodi rasprava, a više nema ni zahtjeva za određivanje pritvora. Niko ne traži da bilo ko bude zaštićen. Traži se jedino da tužilaštvo, kad pokreće postupak ima dobre argumente, da je riječ o krivičnom djelu i da nema elementa političke primisli.

Kada se govori o ukidanju imuniteta Petru Ivanoviću, zbog krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja, poslanik Bulatović kaže da je riječ o djelu koje pripada kategoriji za koju i Evropska komisija traži automatsko ukidanje imuniteta, jer je riječ o potencijalno visokoj korupciji. To je svakako različito od djela koje je vezano za poslanika Dragana Krapovića, a miljama daleko od onoga što se pripisuje Milunu Zogoviću i Milanu Kneževiću, zaključio je na kraju poslanik Bulatović.

Poslanik Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, je u komentaru na izlaganje poslanika Bulatovića podsjetio na sve ono što je urađeno njemu lično i kao predsjedniku Odbora kada se ranije raspravljalo u atmosferi i situaciji kao što se to na ovoj sjednici raspravlja. Zato i smatra da argumenti treba da budu argumenti, ali ono što mu je tada rečeno na sjednici Administrativnog odbora i u holu Skupštine, ne služi na čast nikome. Smatra i da iz onoga što je rečeno proizilazi da se razdvaja sjednica Administrativnog odbora po pitanju državnog udara i sjednica Administrativnog odbora po pitanju pranja novca i organizovanog kriminala. Na sjednici Odbora na kojoj se raspravljalo o državnom udaru opozicioni poslanici uopšte nijesu došli već su čekali u hodniku. Kakva je razlika između ovoga sada i onoga vezanog za kolegu Medojevića, kada je cijela Crna Gora trebala da bude alarmirana, a sada je na redu kolega koji je već optužen, odnosno već je optužnica kvalifikovana. Poslanici tadašnje vlasti uradili su samo ono što je bilo po zahtjevu državnih organa.

Što se tiče usvojenih zaključaka smatra da su zaključci njegov proizvod, jer je tada bio predsjednik Odbora, i mogao je da ne prihvati zaključke, da ih ne stavi na dnevni red. Sam je organizovao sjednicu i pozvao najeminentnije pravnike iz svih oblasti od kojih je jedan, kad su jednoglasno usvojeni zaključci, rekao na kraju te čuvene sjednice da je to definitivno pobjeda parlamentarne demokratije u Crnoj Gori, bez obzira što je inicijativa bila iz redova opozicije.

Predsjednik Odbora Milun Zogović je u svom komentaru potvrdio da je tada bio član Administrativnog odbora, da su predložili zaključke i da su ih onda usvojili zajedno, ali je pozvao da se ipak vrate dnevnom redu.

Poslanik Momo Koprivica je saopštio da se javio za riječ, jer ga je poslanik Škrelja pomenuo, navodeći da je riječ o jednom iskrenom čovjeku koji nije zlomislen iako se ne slaže s njim oko brojnih pitanja, ali misli da je inspirativan sagovornik i da daje poseban pečat radu sjednica Administrativnog odbora.

Međutim, podsjetio je da je gospodin Škrelja 26. decembra 2007. godine na sjednici Administrativnog odbora bio prisutan sa još tri poslanika Demokratske partije socijalista kada je donijeta odluka da se ne ukine imunitet, odnosno da Skupština ne da odobrenje za pokretanje krivičnog postupka protiv njihovog partijskog kolege, gospodina Husnije Šabovića. Kako u zapisniku stoji Administrativni odbor je većinom glasova 11 za i 1 protiv, odlučio da predloži Skupštini da donese odluku da ne daje odobrenje za pokretanje krivičnog postupka, a ako je on taj jedan koji je bio protiv gospodin Škrelja izvinjava se.

Poslanik Koprivica dalje je podsjetio na značenje principijelnosti. Ako se u svim slučajevima postupa na isti način i ako se na isti način postupa uvijek, a ne od onog momenta kad pojedinac odluči da od jednog momenta bude principijalan, e to jeste principijelnost. Stoga ili postoji princip ili ne. Zato i sugeriše da se ne smije pretjerivati s nekim forsiranjem vlastite principijelnosti, da se ne priča previše o sebi a tužiocu znaju dobro onaj stari princip. Istakao je da ne može niko biti sudija u svom slučaju niti presuditi je li principijelan ili ne, već nek to neko drugi radi, smatra poslanik Koprivica.

Poslanica Branka Bošnjak je u svom komentaru a u prilog principijelnosti o kojima je govorio poslanik Koprivica podsjetila, da je bilo slučajeva da za određenog poslanika Administrativni odbor donese odluku da se ukine imunitet, a onda isti oni koji su glasali za ukidanje imuniteta na sjednici Administrativnog odbora, promijene mišljenje na plenumu i budu protiv, tako da je o principijelnosti bilo raznih slučajeva. Smatra da je ovo par eksekelsans politički slučaj i misli da je Glavni specijalni tužilac trebao da se zahvali gospodinu Krapoviću i onima što su branili da ne dođe do državnog udara, jer kako kaže, to je bio pokušaj državnog udara, ali uz pomoć i institucija sistema gdje se branila politička korupcija, pa je umjesto da se osudi politička korupcija, mnogi od onih koji su se protivili tome su završili u spuškim kazamatima baš zbog tih političkih progona. Smatra da je ovo jedan od slučajeva klasično politički instruiranih, pa stoga misli da bi bilo bolje da se bavilo organizaovanim kriminalnom unutar pravosudnih institucija i unutar policije, a zna se da toga ima i u kojoj mjeri. Postoji nezdrava kolegijalna solidarnost pa se postupci ne pokreću, ali zato kad su politički protivnici u pitanju vrlo se lako nađe način da se pokrene krivični postupak i pokuša da se degradiraju ljudi. Poslanica Bošnjak na kraju kaže da neće glasati za ukidanje imuniteta, jer je ovo takođe jedan u nizu političkih instruiranih procesa koji se vode.

Poslanica Suzana Pribilović, je pozdravljajući sve goste saopštila da ima potrebu da pojasni par stvari:.

- Prva stvar su smjernice Administrativnog odbora povodom poslaničkog imuniteta iz prethodnog perioda. Podsjeća da su svi u materijalu koji su dobili kao pripremu za današnju sjednicu dobili i Izvještaj Sekretarijata Savjeta Evrope gdje se upravo to smatralo da je to jedna od ispunjenih preporuka, na način što je donijeta odluka da se na zahtjev državnog tužioca ukida imunitet poslanicima. Ulaziti u to da li je ukidanje imuniteta za određeno krivično djelo opravdano ili neopravdano, da li je neko krivično djelo veće ili manje težine, a imajući u vidu da se dosta godina bavila krivicom i sudjelovala, daje joj za pravo da kaže, da oni nijesu u kapacitetu, da se tako olako prelazi preko činjenica i da se ne vodi računa o oštećenim stranama u postupcima. Kaže da ne bi voljela, jer stvarno ima posebno izuzetno pozitivan stav i mišljenje o gospodinu Raičeviću, ali kad se vidi predmet, da se kaže mi nismo za to da se ukine imunitet. Tu bi bila principijelna, posebno znajući težinu tog krivičnog djela, ali treba voditi računa i o tim oštećenim stranama u postupku.

Govoreći o onome što je imala prilike da čuje, a imala je prilike kao Budvanka u zadnjih pet godina da sluša o političkoj korupciji, o politički motivisanim predmetima, ima potrebu da se vrati na period dešavanja u Kotoru, kad se isto slušalo o političkoj korupciji o prekranju izborne volje građana. Danas postoji presuda Upravnog suda, presuda Vrhovnog suda i po pitanju razrešenja predsjednice Skupštine i predsjednika Opštine i u kojoj stoji da je isto bilo u skladu sa zakonom.

Što se tiče dešavanja u Budvi, isto tako do dana današnjeg prema informacijama koje ima, nema niti jedne odluke ili radnje nadležnih državnih organa koji su postupali u tim predmetima da je bilo što osporeno, osim što je protiv nje lično, kao tadašnje ministarke javne uprave i kolege iz ministarstva dosad podnijeto koliko zna, s obzirom da se odazivala pozivu na tri krivične prijave Specijalnom državnim tužiocu a koje su odbačene, a postojali su i prigovori prema vrhovnom državnim tužiocu pa je i tu isto pronađeno da nema elemenata krivičnog djela. Poslanica Pribilović dalje je podsejtila da su nakon Katora, a prije dešavanja u Budvi, čelnici sadašnje vlasti govorili da neće dozvoliti prekrajanje političke volje građana i da će iskoristiti sve demokratske načine da tu vlast održe ali da, imajući u vidu ono što se dešavalo u Budvi, ima dilemu da li je to politička korupcija? Ako postoji odbornica sa jedne političke izborne liste koja za razliku od svojih kolega, sa te izborne liste tri puta glasa kao uzdržana, a u toku noći, ne zna iz kojih razloga se traži ponovno glasanje i odlučivanje o izvještaju o radu predsjednika Opštine. Tu nije nikoga čula da priča o eventualnoj političkoj korupciji. Stoga želi da iznese svoj politički stav, pa podsjeća i da su u decembru 2016. godine nakon izbora vlast vršile Demokrate, Front, SNP Demos, SDP, Liberalna partija URA i nezavisni odbornik Džaković, za koga se zna da ga je grupa za promjene isključila iz partije i da je on zadržao svoj mandat, jer postoji stav Venecijanske komisije iz 2011. godine da vlasnik mandata nije politička partija već da je odbornik. Od decembra 2016. godine vršila se ovakva vlast, do momenta kada je gospodin Džaković nije podržao od avgusta 2018. godine, kada se uključuje Crnogorska koja je i pored odluke Vlade da se uvede prinudna uprava, omogućila da se podrži vlast. Nakon toga pojavljuje se i odbornica Vujović koja je bila na izbornoj listi DEMOS-a, a prešla je u odbornički klub Demokrata. Tu nema nikakve naznake o eventualnoj političkoj korupciji, pa kolega Gorana Pejovića koji je isto tako postao nezavisni odbornik i tek pred kraj je vratio svoj mandat SNP-u, u trenutku kad je postavljen na funkciju. Predstavnici crnogorske vlasti su u svojim javnim nastupima jasno rekli da oni nisu bili sastavni dio vlasti koja je konstituisana tamo i kažu takođe da je DPS bio taj koji je omogućio da predstavnik DF-a Đorđe Vujović, bude izabran za predsjednika Skupštine, jer tada vladajuća koalicija nije imala kvorum u Parlamentu. Stoga kao Budvanka pita imajući u vidu da u četvorogodišnjem periodu Skupština više nije funkcionisala nego je funkcionisala, što se danas dešava? Ko je u Budvi na vlasti i ko će održati tu vlast?

Poslanica Pribilović, predložila je da treba biti principijelan i držati se nekih stavova i opredeljenja. Kao poslanica ima dilemu pošto su protiv nje podnošene krivične prijave kao bivše ministarke za krivično djelo zloupotrebe službenog položaja koje su odbačene, a sada joj se prijeti iz sadašnje vlasti, da kad dođe novi državni tužilac koji će biti izabran u skladu sa novim Zakonom o Državnom tužilaštvu, po čijem donošenju vjeruje da će se ući u istoriji po zastiđu, da će se ponovo pokrenuti postupak. Evropske komisije u nekoliko navrata upozoravala, da će se doćiće do jedne potpuno političke funkcije. Stoga i pita da li će u trenutku kada se protiv nje pokrene krivični postupak članovi Odbora biti principijalni i isto se ponašati kao i prema kolegi Krapoviću?

Poslanica Pribilović kazala je da nije lijepo što spominje gospodina Krapovića, ali samo u kontekstu dileme koje mora da se otvori, jer joj se čini da se danas ovdje najmanje bavi zahtjevima tužilaštva, a bavi se političkom pričom, političkom korupcijom za koju ne može da shvati u kojem trenutku se ona prepoznaje osim kad vlast dođe u krizu, ili se ne može obezbijediti većina, smatra poslanica Pribilović.

Predsjednik Odbora Milun Zogović je imajući u vidu da više nije bilo zainteresovanih za raspravu predložio da se glasanjem Administrativni odbor Skupštine Crne Gore izjasni i predloži Skupštine Crne Gore da ne da odobrenje da se protiv Dragana Krapovića poslanika u Skupštini Crne Gore može pokrenuti krivični postupak po zahtjevu Specijalnog državnog tužilaštva od 11. februara 2021. godine zbog krivičnog djela Stvaranja kriminalne organizacije iz člana 401 a Krivičnog zakonika Crne Gore,

zloupotreba službenog položaja izvršeno putem podstrekivanja iz člana 416 stav 1 u vezi člana 24 Krivičnog zakonika Crne Gore i zbog krivičnog djela pozivanja na otpor iz člana 378 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Administrativni odbor Skupštine Crne Gore se nakon konstruktivne rasprave izjasnio o Zahtjevu za ukidanje imuniteta Specijalnog državnog tužilaštva Kti-S.br. 18/20 od 11. februara 2021. godine, a kako Zahtjev nije dobio potrebnu većinu glasova prisutnih članova Odbora (glasalo je 10 članova Odbora – tri za - Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Daliborka Pejović i Suzana Pribilović, članovi Odbora i sedam protiv - Milun Zogović, predsjednik Odbora, Radoš Zečević, Momo Koprivica, Dragan Vukić, Miloš Konatar, članovi Odbora, Albin Čeman, zamjena člana Odbora Vladimira Martinovića i dr Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića) odlučio da Skupštini Crne Gore predloži da donese sljedeću:

#### O D L U K U

Skupština Crne Gore 27. saziva ne daje odobrenje da se protiv DRAGANA KRAPOVIĆA, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak po Zahtjevu Specijalnog državnog tužilaštva, zbog krivičnog djela - Stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a KZ CG, Zloupotreba službenog položaja izvršeno putem podstrekivanja iz člana 416 stav 1 u vezi člana 24 KZ CG i zbog krivičnog djela Pozivanje na otpor iz člana 378 stav 2 u vezi stava 1 KZ CC.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je Milun Zogović, predsjednik Odbora.

**PETA TAČKA: Zahtjev Specijalnog državnog tužilaštva Kt-S.br. 22/21 od 11. februara 2021. godine za odobrenje krivičnog gonjenja Petra Ivanovića, poslanika u Skupštini Crne Gore;**

Predsjednik Odbora Milun Zogović, podsjetio je da saglasno članu 147 stav 5 Zakona o državnom tužilaštvu, i po pozivu Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 27. saziva, u radu sjednice učestvovao je v.d. Vrhovnog državnog tužioca i Glavni specijalni tužilac.

Saglasno članu 58a Poslovnika Skupštine Crne Gore, na sjednici Administrativnog odbora, obrazloženje zahtjeva za odobrenje da se pokrene krivični postupak daje podnosilac zahtjeva pa je shodno zahtjevu obrazloženje dao Milivoje Katnić, Glavni specijalni tužilac.

Na osnovu člana 55 Poslovnika Skupštine Crne Gore, u radu Odbora, bez prava odlučivanja, učestvovao je i poslanik Predrag Bulatović

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić obrazlažući zahtjev rekao je da je, nakon izviđajnog postupka kojim je rukovodilo Specijalno državno tužilaštvo 27. 01. 2021. godine, Specijalno policijsko odjeljenje je podnijelo krivičnu prijavu protiv Petra Ivanovića i drugih lica Specijalnom državnom tužilaštvu, zbog postojanja osnovane sumnje da je osumnjičeni Petar Ivanović učinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Tom prilikom, a iz osnovane sumnje proizilazi, pribavljeni su i uz krivičnu prijavu dostavljeni dokazi, nakon čega, odnosno gdje su saslušana određena lica u svojstvu građana i Š.D, P.Č, G.Đ, F.H, Š.T, B.D, V.R, kao osnivači, odnosno izvršni direktori pravnih lica korisnika kredita, te dio dokumentacije koja se odnosi na studije izvodljivosti ovih pravnih lica, biznis planove, analitičke kartice pravnih lica, odgovarajuće procedure u cilju obezbjeđenja sredstava zaloga i sl. nakon čega je Specijalno državno tužilaštvo angažovalo vještake odgovarajuće struke koji su dali preliminarni nalaz i na osnovu sve ove dokumentacije, te kasnije saslušanja osumnjičenih, nađeno je da i dalje stoji osnovana sumnja, a iz ovih prikupljenih dokaza, da su osunjičena lica i Petar Ivanović za kojega se traže ove procedure, a kao poslanik sada Skupštine Crne

Gore, bivši ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja u Vladi Crne Gore, u toku 2015. godine do aprila 2016. godine u Podgorici protiv pravno iskorišćavanja tog svog službenog položaja prekoračenje granica svog službenog ovlaštenja i nevršenja svoje službene dužnosti, drugome pribavio imovinsku korist koja prelazi iznos od 30 hiljada eura i drugome nanio štetu. Prikupljeni dokazi i podaci upućuju na osnovanu sumnju da je Petar Ivanović, kao ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja u Vladi Crne Gore to svojstvo zloupotrijebio prilikom raspolaganja i dodjele krajnjim korisnicima sredstava iz ugovora o kreditu zajmu broj 02-010022555/1 od 05.06. 2015. godine, zaključen između Fonda za razvoj Abu Dabi iz Ujedinjenih arapskih emirata, kao zajmodavca i Investiciono razvojnog fonda Crne Gore kao zajmoprimca, kojom su odobrena novčana sredstva radi podrške razvoju poljoprivrede Crne Gore, u iznosu od 50 miliona US dolara na period otplate kredita 13 godina, kojom prethodi četiri godine grejs perioda po kamatnoj stopi od 2,5% godišnje na povučena i preostali iznos glavnice kredita uz obavezu plaćanja naknade za pokriće administrativnih troškova, obrade kredita po stopi 0,5% godišnje na povučena i preostali iznos kredita a za koji kredit je u članu 10 stav 3 Zakona o budžetu Crne Gore za 2015. godinu, ("Službeni list" od 30.12. 2014. godine), propisano da će Vlada Crne Gore u 2015. godini izdati, Vlada Crne Gore, svakako, garanciju uz obavezu obezbjeđenja kolaterala državi Crnoj Gori za projekat Investiciono razvojnog fonda Crne Gore sa Abu dabi fondom razvoj poljoprivrede kroz podršku Abu Dabi fonda Admans projekta u visini od 50 miliona US dolara. Postoji sumnja da je to učinio na način što je nepoštujući propisane procedure iz Admans operativnog priručnika i uslove iz javnog poziva za kreditiranje razvoja projekta u poljoprivredi iz Razvojnog fonda Abu Dabia, objavljenog 31. 08. 2015. godine na internet stranici Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, zaključio više ugovora o kreditu sa ovlašćenim zajmoprimcima, privrednim društvima kojim su dodijeljeni kreditna sredstva iako svi nijesu ispunjavali uslove za dobijanje kredita, od kojih su tri ugovora zaključena i to 21.10. 2015. godine, na iznos od tri miliona US dolara, 27.12. 2015. godine na iznos od tri miliona US dolara i 29.03. 2016. godine na iznos od dva miliona US dolara, raskinuti od strane Investiciono razvojnog fonda Crne Gore dana 21.04. 2019. godine, zbog neispunjenja ugovornih obaveza od strane ovih korisnika, pribavljena imovinska korist je nastala štetu ovakvim postupcima prijavljenog Petra Ivanovića, odnosno osumnjičenog Petra Ivanovića i postupcima drugih prijavljenih osumnjičenih lica. Kod svih zaključenih ugovora utvrđuje se stručnim vještačenjem koje sprovode angažovani sudski vještaci odgovorne struke na osnovu dokumentacije pribavljene od organa i finansijskih institucija koje su bile uključene u dobijanju ovih kredita, pardon, zajma od Fonda za razvoj Abu Dabia.

Prema članu 86 Ustava Crne Gore, rekao je glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić, kao poslanik Ivanović Petar uživa imunitet zbog čega protiv istog nije moguće pokrenuti krivični postupak, niti odrediti pritvor bez odobrenja Skupštine, a to shodno članu 247 Zakonika o krivičnom postupku po kojem državni tužilac ne može preduzeti krivično gonjenje protiv lica koje uživa pravo imuniteta ako ne podnese dokaze da je nadležni organ dao odobrenje za krivično gonjenje. Kako je Petar Ivanović poslanik u Skupštini Crne Gore, koji uživa imunitetsko pravo, a kod postojanja zakonskih uslova da se protiv istog preduzme krivično gonjenje, Specijalno državno tužilaštvo je cijenilo da je zahtjev upućen Skupštini Crne Gore za odobrenje krivičnog gonjenja osnovan i isti je uputilo 11.02. 2021. godine, od koje očekujemo da donese odgovarajuću odluku.

Vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca gospodin Dragan Burić, rekao je, da nesumnjivo iz prikupljenih dokaza u postupku izviđaja i odbrane osumnjičenih proizilazi da je Petar Ivanović, poslanik Skupštine Crne Gore, bivši ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja u Vladi Crne Gore i u vrijeme, mjesto i na način kako je to i predstavio Glavni specijalni tužilac, osnovano sumnjiv da je izvršio krivično djelo

zloupotrebe službenog položaja iz člana 416 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je samim tim ovaj zahtjev za ukidanje imuniteta opravdan.

U raspravi koja je uslijedila učestvovali su: Milun Zogović, predsjednik Odbora, Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Daliborka Pejović i Suzana Pribilović, članice Odbora i Milivoje Katnić, glavni specijalni državni tužilac.

Poslanica Daliborka Pejović, željela je da iznese samo tri konstatacije u najkraćem mogućem:

- Prva, Kolega Ivanović im je olakšao način glasanja, kako u vezi sa ovim zahtjevom tako i sigurna je i u svim budućim slučajevima iz tri ključna razloga. On je već na jednoj od televizija u Crnoj Gori javno iznio svoj stav da se neće pozivati na imunitet i da neće koristiti tu mogućnost za bilo kakvu vrstu opstrukcije bilo kakvog postupka koji se vodi protiv njega;
- Druga, obaviješteni su prije same sjednice od strane poslanika Ivanovića da imaju apsolutno mogućnost, pravo i njegovu saglasnost da glasaju za ukidanje njegovog imuniteta; i
- Treća konstatacija, je da će glasanjem za skidanje imuniteta kolegi Petru Ivanoviću potvrditi njihov stav a to je da će biti uvijek za ukidanje imuniteta kada to traže nadležni državni organi.

Predsjednik Odbora Milun Zogović, želio je da postavi pitanje Specijalnom državnom tužiocu, za koje će on naravno, procijeniti da li može da odgovori ili ne, a ono glasi:

“S obzirom da se radi o krivičnom djelu za koje pribavljanje imovinske koristi prelazi iznos od trideset hiljada eura, možete li reći koliki je iznos učinjene materijalne štete, s obzirom da se govori o 50 miliona američkih dolara i kolika je prema njegovoj ocjeni šteta koju je ovo lice svojom zloupotrebom službenog položaja učinilo državi Crnoj Gori”?

Predsjednik Odbora, istakao je da što se njega lično tiče i svih kolega koji pripadaju parlamentarnoj većini, svi su saglasni da su članovi Administrativnog odbora slobodni da postupe onako kako smatraju da treba i da niko nema želju da se skriva iza imuniteta, da se ne vode ničijim ličnim željama već se trude da rade u skladu sa zakonom, po sopstvenom nahođenju, principima i procjeni.

Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić zahvalio je na pitanju koje je krajnje korektno i vrlo umjestno.

U ovom predmetu, kaže tužilac Katnić, prvo je rađen izviđaj koji je trajao nešto duže, o tome se razgovaralo, a sada ima priliku na čemu zahvaljuje, da kaže zašto je taj izviđaj trajao duže. Čulo se kakvi su bili uslovi ugovora, pomenuo je samo onaj grejs period od četiri godine, što znači da se za četiri godine nije moglo više, izuzev što se pripremalo, pratilo itd, i moralo se sačekati. Postoji jedno bitno obilježje svakog krivičnog djela, ili bića krivičnog djela, a to je da li je nastupila šteta ili korist, da se ista pribavila nekom a šteta drugom. Postoji osnovana sumnja da je u okviru potpisana tri ugovora dva puta po tri miliona, jednom dva miliona, što ukupno iznosi osam miliona američkih dolara, za sada, nastala šteta. Ti ugovori su raskinuti zbog toga što zajmoprimci ili lica koja su bila korisnici ovih kredita, nijesu ispunjavali uslove predviđene tim ugovorima a raskinuo ih je Investiciono razvojni fond Crne Gore, pa je obaveza prešla na državu. Kolika će šteta biti za državu svakako zavisi od toga koliki je bio kolateral i koliko je on vrijedan, koliko se može danas prodati, obezbijediti na tržištu, što nije sad sa aspekta tužioca u svakom slučaju. Navodi od 30 hiljada je samo kvalifikativni oblik ovog krivičnog djela. Dakle, ovo krivično djelo - Zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, ima težak kvalifikatorni oblik a zapriječena kazna je visoka ako vrijednost pribavljene imovinske koristi prelazi iznos od trideset hiljada eura, dakle i 43 miliona ili 40 miliona. U svakom slučaju država treba da uradi sve da ta šteta bude što manja a Tužilaštvo i radi na tome da ona bude što manja.

Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, kazao je da će iskoristiti priliku da postavi jedno pitanje uvaženom vršiocu dužnosti Vrhovnog državnog tužioca a ono glasi: "Da li možete da ocjenite ili kako tumačite odnos Administrativnog odbora po pojedinim optužnicama koje su bile predmet rasprave na

današnjoj sjednici Administrativnog odbora, iz razloga što ste za svakog od tih nedvosmisleno iznijeli konstataciju da postoji osnovana sumnja da se radi o krivičnim djelima za šta se sumnjiče”?

Ovo s razloga sto su se čule sve diskusije a Odbor je upoznat i sa samim sadržajem optužnice koje su upućena prema Administrativnom odboru, na osnovu kojih, nakon Plenuma, treba da se omogući vođenje krivičnog postupka.

Predsjednik Odbora Milun Zogović, je u odnosu na postavljeno pitanje poslanika Škrelje podsjetio na usvojeni princip rada gdje se ne komentariše ni rad ni njihova osnovanost, a posebno ne davanje kvalifikata, nakon čega je poslanik Škrelja odustao od pitanja.

Predsjednik Odbora Milun Zogović, imajući u vidu da nije bilo zainteresovanih za dalju raspravu zahvalio se gospodi iz Tužilaštva na učešću, potom predložio da se članovi Odbora izjasne po Zahtjevu Specijalnog državnog tužilaštva, Kt-S.br. 22/21, od 11.02.2021. godine, da se protiv Petra Ivanovića, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak zbog krivičnog djela - Zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Administrativni odbor Skupštine Crne Gore je nakon konstruktivne rasprave jednoglasno odlučio (ukupno je glasalo 10 poslanika - 10 za - Milun Zogović, predsjednik Odbora, Luid Škrelja, zamjenik predsjednika Odbora, Radoš Zečević, Momo Koprivica, Dragan Vukić, Miloš Konatar, Daliborka Pejović, Suzana Pribilović, Albin Ćeman, zamjena člana Odbora Vladimira Martinovića i dr Branka Bošnjak, zamjena člana Odbora Vladana Raičevića) da predloži Skupštini Crne Gore da donese sljedeću:

#### O D L U K U

Skupština Crne Gore 27. saziva daje odobrenje da se protiv PETRA IVANOVIĆA, poslanika u Skupštini Crne Gore, može pokrenuti krivični postupak, po Zahtjevu Specijalnog državnog tužilaštva, Kt-S.br. 22/21, od 11.02.2021. godine, zbog krivičnog djela - Zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je predsjednik Odbora, Milun Zogović.

#### **ŠESTA TAČKA: TEKUĆA PITANJA.**

Predsjednik Odbora Milun Zogović podsjetio je članove Odbora da je Skupština Crne Gore 27. saziva na Četvrtoj sjednici Prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2021. godini, dana 17. juna 2021. godine razriješila, saglasno članu 82 tačka 12 Ustava Crne Gore, dr Vladimira Lepasovića funkcije ministra pravde, ljudskih i manjinskih prava u 42. Vladi Crne Gore.

Administrativnom odboru Skupštine Crne Gore 27. saziva, dr Vladimir Lepasović, raniji ministar pravde, ljudskih i manjinskih prava u 42. Vladi Crne Gore, saglasno članu 36 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, podnio je blagovremeno Zahtjev za ostvarivanje prava na naknadu po prestanku funkcije, akt broj 00-63-14/21-283 od 6. jula 2021. godine, pa s tim u vez, predsjednik Odbora je predložio da Odbor donese rješenje o pravu na naknadu po prestanku funkcije, na ime Vladimira Lepasovića, ranijeg ministra pravde, ljudskih i manjinskih prava u 42. Vladi Crne Gore.

Administrativni odbor je shodno zahtjevu donio odgovarajuće rješenje na ime podnosioca zahtjeva.

Sjednica je zaključena u 14:25 časova.

Broj 00-63-14/21-  
Podgorica, jul 2021. godine

ZAPISNIK SAČINILI:

Vojislav Kaluđerović, samostalni savjetnik III;

Alma Jašarović, samostalna savjetnica III;

Ljiljana Miljanić, samostalna savjetnica I

SEKRETARKA ODBORA

Goranka Vučinić

PREDSJEDNIK ODBORA

Milun Zogović