

**Z A P I S N I K**  
**sa 27. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu**  
**održane 26. oktobra 2021. godine**

Sjednica je počela u 11 sati i 25 minuta.

Predsjedavao je Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Predrag Bulatović, Jovan Jole Vučurović, Branka Bošnjak, Marta Šćepanović, Dragutin Papović, Boris Mugoša, Draginja Vuksanović Stanković, kao i poslanici Dejan Đurović i Dragan Vukić, u svojstvu zamjena članova Odbora.

Sjednici su prisustvovali i: dr Branislav Radulović, član Senata Državne revizorske institucije, Veljko Rutović, državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu; Aleksandar Klarić, generalni sekretar Skupštine Crne Gore i Vaso Vasović, interni revizor u Skupštini Crne Gore.

Za sjednicu je predložen sljedeći

**DNEVNI RED:**

**1. Konsultativno saslušanje povodom prikupljanje informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi pronevjere novca i falsifikovanje isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim sazivima.**

Na saslušanje su pozvana sljedeća lica:

- dr Branislav Radulović, član Senata Državne revizorske institucije;
- predstavnik Vrhovnog državnog tužilaštva;
- Aleksandar Klarić, generalni sekretar Skupštine Crne Gore i
- Vaso Vasović, interni revizor u Skupštini Crne Gore.

Prije glasanja o predloženom dnevnom redu, za proceduru se javio **poslanik Boris Mugoša**, predlažući dopunu dnevnog reda sa tačkom Tekuća pitanja u okviru koje bi se raspravljalo o Izvještaju Evropske komisije o napretku Crne Gore sa osvrtom na nalaze i sugestije koje se odnose na oblast pravosuđa i uprave.

Poslanica Marta Šćepanović je, takođe, u vezi sa predloženom tačkom dnevnog reda postavila pitanje da li postoji dodatna dokumentacija pored one koja je dostavljena.

Predsjedavajući, poslanik Momo Koprivica, je saopštio da je dostavljenu dokumentaciju dobio shodno članu 50 Poslovnika Skupštine Crne Gore i prosljedio je svim članovima Odbora, dok su materijali vezani za oblast državne revizije dostupni na njihovoj zvaničnoj internet stranici.

Nakon toga, stavio je na glasanje **predloženi dnevni red, koji je usvojen jednoglasno.**

Takođe, poslanik Koprivica, je stavio na glasanje i **predlog za dopunu dnevnog reda** od strane poslanika Borisa Mugoše koji je Odbor usvojio jednoglasno.

Odbor se izjasnio i o zapisnicima sa 22, 23 i 24. sjednice koji su usvojeni većinom glasova.

**PRVA TAČKA – Konsultativno saslušanje povodom prikupljanje informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi pronevjere novca i falsifikovanje isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim sazivima**

U uvodnom obraćanju, predsjedavajući je podsjetio prisutne da je Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, na sjednici održanoj 14. septembra 2021. godine, većinom glasova usvojio dnevni red sa više podtačaka u cilju prikupljanja informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi sa mnogim pitanjima. U vezi sa tim, prva podtačka, glasila je: „Pronevjera novca i falsifikovanje isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim

sazivima“. Tom prilikom usvojeno je i deset zaključaka, kao smjernice za dalji rad i postupanje, a jedan od zaključaka glasio je: „Odbor će na narednoj sjednici intenzivirati aktivnosti na praćenju i prikupljanju informacija u vezi sa pitanjem pronevjere novca i falsifikovanjem isprava u računovodstvu Skupštine, u skladu sa Poslovníkom Skupštine Crne Gore, a u cilju pomoći nadležnim organima da ovaj slučaj bolje razumiju i sa ciljem ostvarivanja kontrolne uloge Skupštine.“

Nakon toga Odbor je, na sjednici održanoj 14. oktobra 2021. godine, donio Odluku o održavanju Konsultativnog saslušanja povodom prikupljanja informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi pronevjere novca i falsifikovanje isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim sazivima. Tim povodom, odlučeno je da se na saslušanje pozovu sljedeća lica: dr Branislav Radulović, član Senata Državne revizorske institucije, predstavnik Vrhovnog državnog tužilaštva; Aleksandar Klarić, generalni sekretar Skupštine Crne Gore i Vaso Vasović, interni revizor u Skupštini Crne Gore.

Kada je riječ o dinamici rada, predsjednik Odbora je predložio da pozvani učesnici daju kratak osvrt na temu koja je predmet današnjeg saslušanja, a da potom poslanici svakom učesniku pojedinačno postavljaju pitanja i daju komentare.

\*\*\*

**Dr Branislav Radulović, član Senata Državne revizorske institucije**, obraćajući se članovima Odbora, osvrnuo se na Protokol o saradnji između Skupštine Crne Gore i Državne revizorske institucije, iz maja 2018. godine, kojim je predviđeno učešće ove institucije na sjednicama radnih tijela povodom kontrolnih i konsultativnih saslušanja subjekata revizije u slučaju izraženog negativnog mišljenja ili većeg broja nerealizovanih ili djelimično realizovanih preporuka utvrđenih kontrolnom revizijom. Imajući u vidu činjenicu da je Državna revizorska institucija 2017. godine izvršila reviziju Godišnjeg finansijskog izvještaja i pravilnosti poslovanja Skupštine Crne Gore za 2016. godinu, istom su utvrđene brojne nepravilnosti u blagajničkom poslovanju, a posebno u sistemu izdavanja i razduživanja putnih naloga. Samim tim dato je negativno mišljenje i predmet je upućen državnom tužilaštvu na dalje postupanje. U vezi sa tim, posebno se osvrnuo na broj nerazduženih putnih naloga, od kojih je jasno identifikovano 239, od ukuno 905 naloga u toj godini, u iznosu od 120.785,30 eura. Radulović je posebno ukazao na sistemski problem nepostojanja formalne interne procedure na nivou Skupštine kojom bi se jasno definisao sistem putnih naloga, što je značilo da su sve faze raspolaganja gotovinom vršene od strane istog lica. Nadležni Kolegijum DRI je, tim povodom, sačinio pregled konstatovanih nepravilnosti i nedostataka i izradio 23 preporuke u cilju njihovog otklanjanja i izvještaj dostavio skupštinskom Odboru za ekonomiju, finansije i budžet i Administrativnom odboru.

Član Senata DRI je takođe ukazao da su, u daljem postupanju, sačinili i poseban Izvještaj o kontrolnoj reviziji Skupštine Crne Gore, u septembru 2018. godine, u okviru kojeg je, po preporuci Skupštine, obuhvaćeno izvršenje i kontrola putnih naloga za 2015. godinu. Kada je riječ o izvršenju i kontroli putnih naloga za 2015. godinu u izvještaju je, između ostalog, konstatovano da je izvršena kontrola 817 putnih naloga kao i da je dnevnik blagajne vođen ručno, u pisanoj formi, bez potpisa na poziciji „kontrolisao“. Shodno tome, utvrđeno je da su nerazdužena 123 putna naloga u vrijednosti od 59.584 eura a da nedostaju 24 putna naloga u iznosu 11.996,70 eura. Pored toga, posebno je ukazano na mogućnost fiktivno izdatih putnih naloga kao i autentičnost potpisa. U zaključnoj ocjeni ovog izvještaja, konstatovano je da je Skupština Crne Gore realizovala 21 preporuku a da su djelimično realizovane dvije preporuke koje se odnose na: angažovanje lica ugovorima o privremenim i povremenim poslovima i ugovorima o djelu i uspostavljanje sistema unutrašnjih finansijskih kontrola. Branislav Radulović je posebno istakao da su se uspostavljanjem adekvatnog sistema unutrašnjih finansijskih kontrola i interne revizije u Skupštini, kroz saradnju

sa DRI, stekli uslovi da na dan 08. 06. t.g. ne postoji identifikovani rizik da bi se slične radnje mogle ponoviti, što je konstatovano u Zapisniku DRI o realizaciji preporuka.

\*\*\*

**Veljko Rutović, državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu**, saopštio je da je postupajući po krivičnim prijavama Skupštine Crne Gore i obavještenjima DRI, u Osnovnom držanom tužilaštvu u Podgorici formiran predmet protiv okrivljene T.Č. zbog produženog krivičnog djela pronevjera i produženog krivičnog djela falsifikovanje službene isprave. Nakon sprovedenog izviđajnog postupka, dana 31. avgusta 2018. godine, podniet je optužni predlog Osnovnom sudu u Podgorici i nakon pravosnažno okončanog postupka, dana 12. januara 2021. godine, izrečena je presuda kojom je okrivljena oglašena krivom i izrečena joj je jedinstvena kazna zatvora u trajanju od godinu dana. Tim povodom, dodao je da se ovaj predmet odnosi na putne naloge iz 2016. godine, dok je drugi predmet, vezan za ostale sporne putne naloge, još uvijek u fazi izviđaja.

\*\*\*

**Aleksandar Klarić, generalni sekretar Skupštine Crne Gore**, je naveo da sve nepravilnosti i pronevjere koje su utvrđene predstavljaju poraz Skupštine kao institucije, države ali i cjelokupnog društva što pokazuje da nije postojao sistem kontrole i odgovornosti. U prilog tome stoji i činjenica da je dnevnik blagajne 2014. i 2015. godine vođen ručno, da nije postojala elektronska evidencija koja bi obezbijedila sistem kontrole, da se dnevnik blagajne nije vodio hronološki, te da ne postoje izvještaji sa službenih putovanja kao i da putni nalozi ne sadrže sve neophodne elemente. Prethodno navedeno jasno ukazuje na brojne zloupotrebe u parlamentu koji bi trebalo da bude najotporniji na bilo kakve pronevjere i slične nedozvoljene radnje. Generalni sekretar je takođe naveo da je na početku mandata imao sastanak sa predstavnicima DRI koji su ga upoznali sa preporukama i da, shodno tome, posebnu pažnju posvećuje preporukama koje su djelimično realizovane. U vezi sa tim, naglasio je da su ažurirani procesi i procedure u odnosu na angažovanje lica po osnovu ugovora o djelu, gdje su predviđena tri stepena kontrole i da je do 26. oktobra t.g. u Skupštini Crne Gore angažovano trinaest lica po osnovu ovog ugovora. Pored toga, istakao je da je inoviran Registar rizika koji sada sadrži 98 rizika i da je donešena Strategija upravljanja rizicima. Generalni sekretar je, takođe ukazao da je 7. juna t.g. dao nalog da interni revizor sprovede četiri revizije za 2021. godinu koje će se odnositi na: usklađenost materijalno - finansijskog poslovanja službe Skupštine za 2020. godinu, procese javnih nabavki, ostvarivanje prava po osnovu statusa poslanika i finansijsko upravljanje i kontrolu.

\*\*\*

Učestvujući u raspravi, **poslanik Dejan Đurović** je podsjetio da je u 2016. godini Skupština CG imala tri predsjednika, a da je krajem 2017. godine tadašnji generalni sekretar Siniša Stanković podnio krivičnu prijavu protiv Tamare Čađenović kojoj se sudilo zbog pronevjere 35.000 eura. Imajući u vidu činjenicu da je DRI za tu godinu konstatovala neopravdana sredstva u iznosu oko 120.000 eura, zatražio je pojašnjenje od člana Senata DRI vezano za razliku u tom iznosu. Pored toga, istakao je da je DRI utvrdila da su poslovne kartice Skupštine korišćene od strane neovlašćenih lica kao i da je angažovan veliki broj ugovoraca o djelu za obavljanje poslova koje već rade zaposlena lica na neodređeno vrijeme, bez navođenja konkretnih primjera. Poslanik Đurović je, takođe, ukazao da nije navedeno da li je na matičnom Odboru za ekonomiju, finansije i budžet 2017. godine pozvan generalni sekretar Jovičević da podnese Izvještaj o radu za 2016. godinu. Pored toga, u Izvještaju za 2017. godinu nije dato obrazloženje za stavku ostali izdaci. Na kraju je najavio da će od Odbora za ekonomiju, finansije i budžet tražiti da se ponovo bavi

finansijama Skupštine i da mu se podnese Izvještaj o radu Skupštine prije nego što ovaj Odbor podnese izvještaj sa sjednice.

**Dr Branislav Radulović**, u svom komentaru, saglasio se sa navodima poslanika Đurovića ukazujući da se za potrebe ove sjednice fokusirao isključivo na dio vezan za nepravilnosti koje se tiču putnih naloga i da je spreman da dodatno obrazloži ostale segmente izvještaja koje je sačinila DRI. Što se tiče sistema odgovornosti, naglasio je da je u izvještaju DRI navedena direktna objektivna odgovornost generalnih sekretara kao i osoba koje su učestvovala u cijelom procesu. U vezi sa tim, ukazao je da je evidentno postojanje određenog broja putnih naloga koji od strane tadašnjih poslanika nijesu razduženi, s tim da se ustavna ovlašćenja DRI isključivo svode na utvrđivanje nezakonitosti.

U odnosu na temu saslušanja, **poslanik Boris Mugoša** je naglasio da je prethodno rukovodstvo parlamenta učinilo sve da se ova kompleksna situacija razriješi, iako je gro odgovornosti bio na generalnom sekretaru koji je nadležan za zakonitost rada. Tim povodom, ukazao je da je početkom 2017. godine podignuta krivična prijava, koja je u međuvremenu dopunjavana, i da su u saradnji sa DRI date 23 preporuke koje je trebalo realizovati. Imajući u vidu složenost preporuka, poslanik Mugoša je naglasio da je u potpunosti realizovana 21 preporuka dok su dvije djelimično realizovane od kojih jednu preporuku treba sprovoditi u kontinuitetu. Shodno tome, i u konačnom kontrolnom izvještaju DRI iz 2018. godine ocijenjeno je da je Skupština CG savjesno i odgovorno pristupila realizaciji preporuka, što znači da su od strane tadašnjeg rukovodstva otklonjene sve manjkavosti sistema i ojačana služba interne revizije Skupštine. Na kraju, poslanik Mugoša je zatražio mišljenje Branislava Radulovića kako ocjenjuje kompleksnost rada na tadašnjim preporukama i konačni rezultat pri njihovoj realizaciji.

U svom komentaru, član senata DRI je naveo da je u kontrolnom izvještaju DRI detaljno opisana realizacija svake preporuke i navedena lica koja su bila zadužena za to kao i da je dato mišljenje.

**Poslanica Branka Bošnjak** je istakla da je i lično bila žrtva ovog slučaja te da je u Centru bezbjednosti morala da daje izjavu i prilaže pasoš kako bi dokazala da nije boravila u mjestu koje je u putnom nalogu navedeno. U vezi sa tim, smatra nemogućim da je jedna osoba koja se pominje kao okrivljena sprovodila takve radnje bez znanja nadređenih, a da oni nijesu odgovarali, o čemu bi tužilaštvo trebalo da povede računa. Poslanicu Bošnjak je takođe zanimala uloga internog revizora koji treba da upozori generalnog sekretara na nepravilnosti i kako se postupa u slučaju da niko ne reaguje pored tih upozorenja.

Odgovarajući na pitanje poslanice Bošnjak, dr Branislav Radulović je naglasio da je DRI, kontrolnom revizijom putnih naloga u 2015. godini, konstatovala da je oko 430 naloga nerazduženo od strane poslanika usljed nepotpune dokumentacije i da postoji sumnja na falsifikovanje isprava. Takođe je istakao da su u izvještaju o reviziji za 2016. godinu navedeni objektivni nosioci odgovornosti u strukturi parlamenta s tim da je problem bio u tome što su postupanja po finansijskim nalogima bila koncentrisana u jednom licu. Kada je u pitanju interna revizija, član Senata DRI je ukazao da ista treba da djeluje preventivno i da preduprijedi nastanak greške, odnosno ukoliko se greška ipak dogodi da reaguje prije dolaska eksterne revizije. Takođe je dodao da je u slučaju Skupštine CG specifičnost u tome što je, usljed postojanja rizika, DRI radila reviziju za 2014. 2015. i 2016. godinu i da su u 2018. godini konstatovani ostvareni sadašnji rezultati.

**Poslanica Marta Šćepanović**, učestvujući u raspravi, postavila je pitanje predstavniku DRI kada je tačno urađen nalaz i prosleđen tužilaštvu kao i da li je stanje dovedeno u red baš 8. juna t.g. ili ranije odnosno kada su ispoštovane preporuke DRI-a.

Član Senata DRI, u svom odgovoru, je naveo da je 16. oktobra 2017. godine urađen nalaz koji se odnosio na reviziju Godišnjeg finansijskog izvještaja Skupštine Crne Gore za 2016. godinu

a da je u toku izrade istog, u januaru 2017. godine, tadašnji generalni sekretar Skupštine Siniša Stanković podnio krivičnu prijavu koja je dopunjena tri puta. Što se tiče nalaza o kontrolnoj reviziji, isti je objavljen 25. septembra 2018. godine i u njemu je sadržana realizacija datih preporuka. Takođe je naglasio da su navedeni nalazi razmatrani na skupštinskom Odboru za ekonomiju, finansije i budžet i Administrativnom odboru, uz podsjećanje da je služba interne revizije bila sistematizovana 2016. godine ali ne i popunjena internim revizorom.

**Predsjedavajući, poslanik Momo Koprivca**, se osvrnuo na način vođenja dnevnika blagajne, koji se pominje i u izvještajima DRI, tražeći od člana Senata DRI stručno mišljenje o pravnim aspektima takvog načina vođenja ovog akta i mogućim posljedicama. Takođe, postavio je pitanje da li je u tom periodu bio primjenjivan Zakon o sistemu unutrašnjih finansijskih kontrola u javnom sektoru koji je bio na snazi.

Predstavnik DRI je u odnosu na prvo pitanje poslanika Koprivice istakao da postoji objektivna i subjektivna odgovornost. Tim povodom, dodao je da starješina organa objektivno odgovara za propuste u organizaciji i da samim tim njegova odgovornost ne mora biti krivično pravna. Kada je riječ o blagajničkom poslovanju Skupštine u tom periodu, DRI je jasno ukazala na mogućnost postojanja netačnih podataka u dokumentaciji u vidu fiktivnog izdavanja putnih naloga i autentičnosti potpisa što za posljedicu ima nezakonito postupanje ovog državnog organa. U vezi primjene Zakona o sistemu unutrašnjih finansijskih kontrola u javnom sektoru, Branislav Radulović je konstatovao da nalazi DRI jasno ukazuju na činjenicu da isti nije bio primjenjivan na adekvatan način što je i dovelo do zloupotrebe javnih sredstava.

**Poslanica Branka Bošnjak** je dodatno zatražila mišljenje od predstavnika DRI da li bi u Zakonu o reviziji trebalo propisati dodatnu zaštitu internih revizora kako bi im se obezbijedilo da rade svoj posao bez bojazni da će biti uklonjeni od strane nadređenih zbog svojih izvještaja.

U svom odgovoru, član Senata DRI je ukazao da je važeći Zakon o reviziji u potpunosti usaglašen sa evropskim standardima napominjući da interni revizor upravo treba da služi kao zaštita odnosno korektiv menadžmentu od eksterne revizije. Shodno tome, uputio je apel svim upravljačkim strukturama u javnom sektoru da u punoj mjeri koriste njihove resurse.

\*\*\*

**Poslanica Draginja Vuksanović Stanković**, učestvujući u raspravi, iznijela je konstataciju da je tadašnji generalni sekretar Skupštine, Siniša Stanković, odmah po saznanju za navedena dešavanja podnio krivičnu prijavu pa samim tim nije postojala njegova objektivna odgovornost. Imajući u vidu činjenicu da je u ovom predmetu okončan prvostepeni postupak, postavila je pitanje državnom tužiocu Rutoviću da li je okrivljena T.Č. tokom postupka pomenula neka druga lica koja su eventualno bila umješana u ovaj slučaj.

**Veljko Rutović**, državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu, u svom odgovoru, je naveo da shodno članu 108 i 147 Zakona o državnom tužilaštvu nije u mogućnosti da da odgovor na postavljeno pitanje.

Imajući u vidu činjenicu da je optužni predlog u predmetu protiv T.Č. podignut za znatno manji iznos od onoga koji je utvrđen u izvještaju DRI, **poslanik Boris Mugoša** je zatražio komentar od državnog tužioca. Takođe je želio da čuje informaciju u vezi vještačenja potpisa, smatrajući da bi u tom dijelu dodatno pomogle i informacije od strane suda.

Predstavnik tužilaštva je naveo da je tačna činjenica da postoji razlika između vrijednosti utvrđene u izvještaju DRI i optužnom aktu od strane tužilaštva. Razlog tome leži u činjenici što je optužni akt podniet za one falsifikovane putne naloge gdje se došlo do stepena osnovane sumnje da je određeno lice izvršilo određeno krivično djelo. U odnosu na preostale putne naloge, gdje se nije došlo do stepena osnovane sumnje, Veljko Rutović je istakao da je formiran i drugi predmet koji se nalazi u fazi izviđaja. Kada je riječ o sadržini grafološkog vještačenja naveo je da nije u

moćnosti da istu saopšti. Pored toga, dodatno je ukazao da je tužilaštvo oformilo predmet na osnovu krivične prijave Skupštine CG protiv jednog lica s tim da to ne limitira državnog tužioca da po načelu oficijelnosti istražuje da li je neko drugo lice izvršilo krivično djelo zajedno sa tim licem, što do sada nije utvrđeno.

**Poslanica Branka Bošnjak** je postavila pitanje predstavniku državnog tužilaštva u kojoj fazi se nalazi izviđaj za drugi predmet koji je formiran i kada će biti konačni rezultati istog.

Odgovarajući na postavljeno pitanje, Veljko Rutović je naveo da postoje dva predmeta i da je u jednom donešena prvostepena osuđujuća presuda dok je drugi u fazi izviđaja i prikupljaju se određena obavještenja. Tim povodom, istakao je da se tužilaštvo više puta obraćalo rukovodstvu Skupštine CG za dostavljanje dodatne dokumentacije, dokaza i informacija na koje nije odgovoreno, odnosno dat je djelimičan odgovor. U tom dijelu, saopštio je da je posljednji dopis kojim se urgiralo za dostavljanje potrebnih podataka upućen službi Skupštine 18. oktobra t.g. a da su navedeni podaci zahtijevani prvi put 27. juna 2019. godine.

**Poslanik Momo Koprivica** je istakao da je zadatak Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu da kroz transparentan rad i organizovanje saslušanja dovede do istine i odgovornosti. Dodao je da Skupštine Crne Gore, kao organ koji ima nadzornu ulogu nad mnogim institucijama, treba prije svega poći od sebe i dovesti vlastito poslovanje i ponašanje u sklad sa važećim propisima. Poslanik je, u daljem izlaganju, postavio pitanje državnom tužiocu Rutoviću na koji period se odnosi optužnica po kojoj je donesena prvostepena presuda i da li su, tom prilikom, vršena grafološka vještačenja. Takođe, pitao je da je li izuzeta dokumentacija i za drugi period, mimo perioda na koji se odnosi prvostepena presuda.

**Državni tužilac, Veljko Rutović**, u odgovoru na pitanje istakao je da se optužni predlog odnosi na 2016. godinu, tačnije na putne naloge koji su bili u 2016. godini. Vezano za drugo pitanje, naveo je da je sprovedeno grafološko vještačenje u predmetu u kom je donesena prvostepena presuda. Na kraju, a u odnosu na posljednje pitanje poslanika Koprivice, Rutović je kazao da jeste izuzeta dokumentacija iz perioda koji se ne odnosi na period obuhvaćen prvostepenom presudom, ali da je predmet u toku te ga, iz tog razloga, ne bi komentarisao.

**Generalni sekretar Skupštine, Aleksandar Klarić**, u odnosu na dokumentaciju koja je od strane Vrhovnog državnog tužilaštva zatražena od Skupštine Crne Gore, istakao je da je Skupštini, 27. juna 2019. godine, dostavljen predmetni zahtjev od tužioca Vukasa Radonjića, ali da isti, još uvijek, nije pronađen u arhivi Skupštine. Dodao je da je prethodni generalni sekretar, 16. jula 2019. godine, odgovorio na dopis kojim se tražilo pribavljanje izjava za 69 putnih naloga iz 2015. godine koji nijesu razduženi, a navedeni su u Izvještaju o kontrolnoj reviziji Skupštine Crne Gore. U odgovoru su, kako navodi, pribavljene pisane izjave za 58 putnih naloga, jedno lice je direktno dalo izjavu tužilaštvu, dok zbog promjene statusa zaposlenih lica nije bilo moguće pribaviti izjave za preostalih 10 putnih naloga. Shodno tome, Klarić je kazao da će na novi zahtjev tužilaštva Skupština odgovoriti u propisanom roku, ali da će Službi biti teško da pribavi tražene podatke iz tog perioda, kao i da, uostalom, to nije u njihovoj nadležnosti.

**Poslanica Draganja Vuksanović** je zatražila informaciju od kada je interni revizor Skupštine u stalnom radnom odnosu u Skupštini Crne Gore, pri čemu je dobila informaciju da je zaposlen u Skupštini Crne Gore od kraja 2015. godine. Imajući u vidu tu činjenicu, postavila je pitanje zbog čega je Izvještaj interne revizije za 2014. godinu urađen tek 2018. godine. Poslanicu je, takođe, zanimalo ko vodi dnevnik blagajne i ko isti kontroliše.

**Generalni sekretar Skupštine, Aleksandar Klarić**, je istakao da su revizije rađene retroaktivno iz razloga što je bivši generalni sekretar Skupštine, u januaru 2018. godine, dao nalog unutrašnjem revizoru da izvrši reviziju sistema putnih naloga izdatih u 2014. godini za poslanike i službenike, sa stopostotnim uzorkom. Takođe, dodao je da je, u novembru 2017. godine

unutrašnji revizor dobio nalog da izvrši reviziju sistema putnih naloga izdatih u 2014. godini za poslanike i službenike za 2015. godinu, takođe, sa stopostotnim uzorkom.

Kada je riječ o blagajni i vršenju kontrole, **unutrašnji revizor Skupštine, Vaso Vasović**, je istakao da postoji linijska odgovornost i kontrola, odnosno da rad blagajnika treba da kontroliše šef biroa, šefa biroa rukovodilac opšte službe, a nakon toga generalni sekretar. Međutim, dodao je da u predmetnom periodu nije bio uspostavljen sistem kontrole finansijskog poslovanja u Skupštini Crne Gore, odnosno da sve ukazuje na to da je posao obavljala jedna osoba.

Vezano za putne naloge, **generalni sekretar Skupštine, Aleksandar Klarić**, je naveo da je identifikovano 13 koraka koje je potrebno napraviti da bi se putni nalog smatrao ispravnim te da je naknadno uveden još jedan korak. Drugim riječima, ukazao je na proceduru u kojoj blagajnik obračunava, likvidator kontroliše, šef kontroliše i tek nakon toga putni nalog potpisuje generalni sekretar.

**Poslanik Boris Mugoša** je kratko ukazao na propise kojima se uređuje interna revizija i podsjetio, prije svega, na nezavisnost unutrašnje revizije, kao i na dužnost unutrašnjih revizora da čuvaju tajnost podataka, informacija i dokumentacije do kojih dođu obavljanjem poslova i zadataka. U tom smislu, poslanik je zaključio da je unutrašnji revizor Skupštine postupio po nalogu generalnog sekretara i uradio internu reviziju, koja je u krajnjem poslužila generalnom sekretaru da vrši poslove iz svoje nadležnosti.

**Poslanica Branka Bošnjak** je postavila pitanje koje se odnosi na broj zaposlenih u Odjeljenju za unutrašnji reviziju, kao i njihovu stručnu spremu. Takođe, zatražila je podatak o tome koje bio šef Biroa finansijskih poslova u 2016. godini.

U svom odgovoru, **unutrašnji revizor Skupštine, Vaso Vasović**, je istakao da formalno-pravno šef Biroa finansijskih poslova u 2016. godini nije bio raspoređen. Kada je riječ o broju zaposlenih u Odjeljenju za unutrašnji reviziju, kazao je da se, osim njega, u Odjeljenju nalazi još jedna zaposlena, koja je prešla u Skupštinu iz Prijestonice Cetinje, sa iskustvom od 5-6 godina u reviziji.

Zaključujući raspravu, predsjednik Odbora Momo Koprivica je najavio da će izvještaj sa predlogom zaključaka o ovoj temi biti na dnevnom redu sljedeće sjednice Odbora.

## **DRUGA TAČKA - Tekuće pitanja**

Predsjednik Odbora, **poslanik Momo Koprivica**, otvorio je drugu tačku dnevnog reda i istakao da bi, shodno predlogu poslanika Borisa Mugoše iznesenom na početku sjednice, trebalo organizovati neki vid saslušanja, odnosno raspravu o Izvještaju Evropske komisije o napretku Crne Gore sa osvrtom na nalaze i sugestije koje se odnose na oblast pravosuđa i uprave. Dodao je da bi, pored predstavnika izvršne vlasti, trebalo pozvati i predstavnike Sudskog i Tužilačkog savjeta, kako bi stekli realnu sliku o stanju u oblastima koje se odnose na poglavlja 23 i 24. Predložio je da se do naredne sjednice postigne dogovor među članovima Odbora u pogledu načina održavanja sjednice, kao i lica koja treba pozvati, kako bi se pristupilo organizaciji saslušanja.

Sjednica je završena u 16 sati i 15 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora  
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora  
Momo Koprivica