

Z A P I S N I K
sa 25. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu
održane 14. oktobra 2021. godine

Sjednica je počela u 13 sati i 10 minuta.

Predsjedavao je Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Slaven Radunović, Predrag Bulatović, Jovan Jole Vučurović, Branka Bošnjak, Milosava Paunović, Srđan Pavićević, Marta Šćepanović, Boris Mugoša, Draginja Vuksanović Stanković, kao i Bogdan Fatić, u svojstvu zamjene člana Odbora.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Donošenje odluke o održavanju konsultativnog saslušanja povodom prikupljanja informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi pronevjere novca i falsifikovanje isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim sazivima;**
- 2. Izvještaj o održanom Kontrolnom saslušanju vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca povodom razmatranja posebnih izvještaja o radu, sa predlogom zaključaka.**

Prije glasanja o predloženom dnevnom redu, za proceduru se javila **poslanica Marta Šćepanović**, koja je predložila dopunu dnevnog reda sa Predlogom zakona o izmjenama Zakona o unutrašnjim poslovima, koji su podnijeli poslanici Danijel Živković, Predrag Bošković i Nikola Rakočević. U kratkom obrazloženju, poslanica je navela da se istim eliminiše politički uticaj na izbor i razrješenje direktora Uprave policije, a između ostalog ispunjavaju preporuke Evropske komisije. Predlog za dopunu u vidu druge tačke, kako je kazala poslanica Šćepanović, odnosi se na donošenje odluke o kontrolnom saslušanju premijera Zdravka Krivokapića, iz razloga što je, kako je kazala poslanica, Vlada već dva puta prekršila Zakon o unutrašnjim poslovima, a koji je skoro izglasala nova parlamentarna većina. Nadalje, istakla je da bi dnevni red trebalo dopuniti i sa razmatranjem Predloga zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore, koji je podnijela Vlada Crne Gore, iz razloga potrebe hitnosti njegovog donošenja.

Predsjedavajući, **poslanik Momo Koprivica**, u komentaru na predloge za dopunu dnevnog reda, koje je iznijela poslanica Marta Šćepanović, kazao je da će isti staviti na glasanje, ali i naveo da ne bi bilo dobro proširiti dnevni red sa navedenim predlozima zakona, iz razloga što nijesu prisutni predstavnici predlagača akata. S tim u vezi, predsjedavajući je naveo da će se navedeni predlozi zakona, pogotovo Predlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore ubrzo naći na dnevnom redu sjednice Odbora, imajući u vidu značaj njegovih izmjena. U odnosu na predlog za donošenje odluke o kontrolnom saslušanju, istakao da se u članu 41 Poslovnika Skupštine Crne Gore eksplicitno navodi ko se bavi postupkom imenovanja direktora Uprave policije i Agencije za nacionalnu bezbjednost.

U svom proceduralnom reagovanju, **poslanik Predrag Bulatović**, a u odnosu na predlog poslanice Šćepanović da se donese odluka o održavanju kontrolnog saslušanja premijera, kazao je da je i Demokratski front stava da su prilikom izbora direktora Agencije za nacionalnu bezbjednost, kao i direktora Uprave policije prekršeni zakoni. S tim u vezi, prema riječima poslanika Bulatovića, a imajući u vidu da je Demokratski front zainteresovan da se detaljno ispita navedeno pitanje, najbolje bi bilo da Odbor za bezbjednost i odbranu zajedno sa Odborom za politički sistem, pravosuđe i upravu organizuje predmetno saslušanje, odnosno zajedničku sjednicu.

Poslanica Draginja Vuksanović Stanković, u svojoj riječi, iznijela je dilemu u odnosu na činjenicu da važan akt, kao što je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore, i dalje nije stavljen na dnevni red za razmatranje.

Poslanik Bogdan Fatić, učestvujući u raspravi, kratko je kazao da je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore Vlada uputila Skupštini 12. maja 2021. godine, kao i da je isti predložen po hitnom postupku, te dodao da ne razumije zašto se do sada nije našao na dnevnom redu sjednice matičnog odbora.

Poslanica Marta Šćepanović, saglasila se sa predlogom poslanika Predraga Bulatovića, da bi najbolje bilo organizovati zajedničku sjednicu sa Odborom za bezbjednost i odbranu, kada je u pitanju eventualno organizovanje pomenutog kontrolnog saslušanja.

U svom izlaganju, **poslanica Milosava Paunović**, osvrćući se na predloge za dopunu dnevnog reda, koje je iznijela poslanica Marta Šćepanović, kazala je da je saglasna da bi važne izmjene i dopune Krivičnog zakonika Crne Gore, koje je podnijela Vlada Crne Gore, trebalo da se u što kraćem roku razmotre na matičnom odboru. Imajući u vidu da se u proceduri nalazi još jedan predlog, ali i inicijativa jednog udruženja za izmjenu navedenog akta, poslanica Paunović je mišljenja da bi iste trebalo objediniti i staviti na dnevni red jedne sjednice Odbora. Na taj način, a pritom osiguravajući pravnu sigurnost, o svim predlozima bi trebalo raspravljati sveobuhvatno i konstruktivno, a sve u cilju iznalaženja jednog kvalitetnog zajedničkog rješenja, koje je u najširem interesu građana. Kada je u pitanju predlog za donošenje odluke o kontrolnom saslušanju premijera, poslanica je stava da je to djelokrug rada i nadležnosti Odbora za bezbjednost i odbranu, ali da podržava i opciju da se održi zajednička sjednica tim povodom.

Poslanik Boris Mugoša, u svojoj riječi se osvrnuo na predloge za dopunu dnevnog reda poslanice Šćepanović. S tim u vezi, podržava predlog da se na Odboru donese odluka o održavanju kontrolnog saslušanja premijera, a u odnosu na implementaciju nedavno usvojenog Zakona o unutrašnjim poslovima, u dijelu imenovanja direktora Agencije za nacionalnu bezbjednost i Uprave policije. U odnosu na razmatranje više predloga za izmjene i dopune Krivičnog zakonika Crne Gore, poslanik Mugoša je saglasan da bi iste trebalo razmotriti na nekoj od narednih sjednica Odbora, imajući u vidu njihov značaj i potrebu što hitnijeg usvajanja.

Predsjedavajući, poslanik Momo Koprivica, kazao je da će, imajući u vidu poslovnička ograničenja, i uvažavajući potrebu za prisustvom i blagovremenom pripremom predlagača akta na sjednici, pomenute predloge zakona koji se tiču izmjena Krivičnog zakonika Crne Gore staviti na dnevni red prve naredne sjednice Odbora. S tim u vezi, poslanica Marta Šćepanović povukla je predlog za dopunu dnevnog reda sa izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore.

Imajući u vidu da je predsjednik Odbora dalje kazao da će se Predlog izmjena i dopuna Zakona o unutrašnjim poslovima, koji je podnijela grupa poslanika Demokratske partije socijalista, takođe naći na dnevnom redu neke od narednih sjednica Odbora, poslanica Šćepanović je povukla i taj predlog. Na kraju, članovi Odbora usaglasili su se i da se uputi inicijativa i obave konsultacije sa predsjednikom Odbora za bezbjednost i odbranu, u odnosu na održavanje zajedničke sjednice, a u pogledu održavanja kontrolnog ili konsultativnog saslušanja premijera povodom primjene Zakona o unutrašnjim poslovima.

Nakon više proceduralnih reagovanja, **predsjednik Odbora stavio je na glasanje predloženi dnevni red, koji je većinom glasova usvojen.**

PRVA TAČKA: Donošenje odluke o održavanju konsultativnog saslušanja povodom prikupljanja informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi pronevjere novca i falsifikovanje isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim sazivima

U uvodnim riječima povodom prve tačke dnevnog reda, predsjedavajući, poslanik Momo Koprivica, podsjetio je prisutne da je Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu je još na 24. sjednici održanoj 9. septembra 2021. godine, većinom glasova usvojio dnevni red sa više podtačaka, a u cilju prikupljanja informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi sa mnogim pitanjima. Podsjetio je i da je prva podtačka tog dnevnog reda glasila: „Pronevjera novca i falsifikovanje isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim sazivima.“ Takođe, tom prilikom, usvojeno je deset zaključaka, kao smjernice za dalji rad i postupanje. Predsjednik Odbora je, u tom smislu, naveo da je jedan od zaključaka glasio da će Odbor na narednoj sjednici intenzivirati aktivnosti na praćenju i prikupljanju informacija u vezi sa pitanjem pronevjere novca i falsifikovanjem isprava u računovodstvu Skupštine, u skladu sa Poslovníkom Skupštine Crne Gore, a u cilju pomoći nadležnim organima da ovaj slučaj bolje razumiju i sa ciljem ostvarivanja kontrolne uloge Skupštine. S tim u vezi, donošenjem Odluke o održavanju konsultativnog saslušanja povodom prikupljanja informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi pronevjere novca i falsifikovanja isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim sazivima, krenulo bi se u realizaciju onoga što je prethodno i započeto.

Poslanik Boris Mugoša, u svojoj riječi, izrazio je potrebu da radi javnosti precizira da su se navedena krivična djela, koja se tiču pronevjere novca, dešavala u ranijim sazivima, a da je ista otkrilo novo rukovodstvo Skupštine 26. saziva, i to odmah u januaru 2017. godine, kada je i podnijeta prva krivična prijava kod nadležnih organa. Poslanik je iznio predlog da se upravo nadležnim organima uputi upit i traži informacija u odnosu na navedeni postupak, odnosno zatraže informacije u kojoj je fazi isti, te da li je povodom istog donijeta pravosnažna presuda.

Učestvujući u raspravi povodom prve tačke dnevnog reda, **poslanica Marta Šćepanović** je kazala da će podržati predlog o održavanju navedenog saslušanja, iz razloga važnosti ispitivanja predmetne teme, odnosno slučaja. Međutim, poslanicu je interesovalo ko bi bio pozvan na

saslušanje, te na koji način će isto biti realizovano, imajući u vidu činjenicu da se ne smije ulaziti u nadležnost organa koji vode postupak.

Predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica, u svojoj riječi, kazao je da je u januaru 2017. godine izvršena krivična prijava, i to na osnovu fiktivnih putnih naloga kojima je isplaćen veliki iznos neopravdanih akontacija, kao i to da lica čija su imena bili na nalogima nijesu ni bila upućivana na službena putovanja. Podsjetio je na Komisiju koja je obrazovana u decembru 2016. godine, kada je i izvršila provjere i uvid u dokumentaciju, sadržinu, izdavanje, vođenje putnih naloga u zemlji i inostranstvu za 2016. godinu. Naveo je da se na istu godinu odnosio i Izvještaj Državne revizorske institucije. Tada je, kako je kazao poslanik Koprivica, uočen veliki broj nepravilnosti i nezakonitosti u radu. Krivična prijava iz januara 2017. godine, dopunjena je tri puta, pa je poslanik Koprivica naveo da ta činjenica dodatno budi sumnju da je navedeno krivično djelo dobro prikrivano, ali i da postoji mogućnost da se radi o udruženom djelovanju više lica. Na kraju, predsjednik je kazao da bi na konsultativno saslušanje povodom predmetnog slučaja, poziv trebalo uputiti sljedećim licima: članu Senata Državne revizorske institucije dr Branislavu Raduloviću; predstavniku Vrhovnog državnog tužilaštva; generalnom sekretaru Skupštine Crne Gore Aleksandru Klariću, i internom revizoru u Skupštini Crne Gore Vasu Vasoviću.

Poslanica Marta Šćepanović, dajući osvrt na predlog poslanika Koprivice, kazala je da je u ovom trenutku od najveće važnosti saznati u kojoj je fazi postupak kod suda, kako bi se na najprihvatljiviji način pristupilo saslušanju na Odboru, a da se pritom ne uđe u nadležnost pravosudnih organa, ili na bilo koji način vršio pritisak na iste.

Poslanik Boris Mugoša je izrazio mišljenje da bi Odbor o navedenom predmetu trebalo da raspravlja isključivo u domenu nadležnosti koje ima, odnosno konkretno o postupanju pravosudnih organa, sudstva i tužilaštva.

Predsjedavajući, poslanik Momo Koprivica, u komentaru na izlaganja poslanice Marte Šćepanović i poslanika Borisa Mugoše, naveo je da se Odbor, na osnovu člana 40 Poslovnika Skupštine Crne Gore između ostalog, bavi i postupcima pred organima vlasti, te da je upravo u tome uporište da Odbor može raspravljati na predmetnu temu.

U svojoj riječi, **poslanik Predrag Bulatović**, saglasio se da se na konsultativno saslušanje pozovu lica koja je predložio poslanik Momo Koprivica, dodajući da je ispravno sve ono što se kreće u domenu nadležnosti Odbora.

Nakon rasprave povodom prve tačke dnevnog reda, **Odbor je većinom glasova od ukupnog broja članova (8 glasova „za“) usvojio** Odluku o održavanju Konsultativnog saslušanja povodom prikupljanja informacija i činjenica o postupanju i aktivnostima nadležnih organa vlasti u vezi pronevjere novca i falsifikovanje isprava u računovodstvu Skupštine u ranijim sazivima. Takođe, Odbor je odlučio da na sjednicu pozove: člana Senata Državne revizorske institucije dr Branislava Radulovića; predstavnika Vrhovnog državnog tužilaštva; generalnog sekretara Skupštine Crne Gore Aleksandra Klarića, i internog revizora u Skupštini Crne Gore Vasa Vasovića. Saslušanje je zakazano za 26. oktobar 2021. godine, sa početkom u 11 h.

DRUGA TAČKA: Izvještaj o održanom Kontrolnom saslušanju vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca povodom razmatranja posebnih izvještaja o radu, sa predlogom zaključaka

Predsjedavajući, poslanik Momo Koprivica, u uvodnim napomenama, a povodom druge tačke dnevnog reda, podsjetio je prisutne da je Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu na 22. sjednici, održanoj 29. jula 2021. godine sproveo je Kontrolno saslušanje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, Dražena Burića, povodom razmatranja posebnih izvještaja o radu, koji su dostavljeni na zahtjev Odbora, u skladu sa članom 147 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu. Nadalje, podsjetio je da je na navedenoj sjednici konstatovano da će Odbor, shodno članu 77 Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnijeti Skupštini na usvajanje izvještaj o realizovanom Kontrolnom saslušanju, sa predlogom zaključaka. Podsjetio je i da je Služba Sekretarijata Odbora dostavila članovima Odbora putem e-mejla predloge zaključaka sa saslušanja, o kojima je potrebno da se poslanici izjasne.

Poslanica Marta Šćepanović, u svom komentaru iznijela je primjedbe na predložene zaključke 1, 3 i 5, u smislu potrebe za njihovim dodatnim preciziranjem, ističući da nije dobro kroz zaključke davati lična pravna tumačenja.

Poslanik Momo Koprivica, u komentaru na izlaganje poslanice Šćepanović, kazao je da su predloženi zaključci formulisani kroz ono što je bila sadržina prezentovanog izvještaja. Saglasio se sa primjedbom da u predloženom zaključku 3 umjesto riječi: „nije bio proaktivan“, stoje riječi „nije primijenio“, sa čim su se saglasili ostali članovi Odbora.

Poslanik Boris Mugoša, u svojoj riječi, iznio je primjedbe na predloge zaključaka, tačnije na zaključak broj 2 i 5, ističući da isti ne ispunjavaju svrhu koju bi trebali da imaju zaključci sa određenih kontrolnih saslušanja.

Nakon glasanja, **Odbor je većinom glasova od ukupnog broja članova (7 glasova „za“)** **usvojio** Izvještaj sa Kontrolnog saslušanja vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca povodom razmatranja posebnih izvještaja o radu, sa predlogom zaključaka.

Odbor je sa ove sjednice, a u vezi druge tačke dnevnog reda, podnio Skupštini sljedeći:

I Z V J E Š T A J
SA KONTROLNOG SASLUŠANJA VRŠIOCA DUŽNOSTI VRHOVNOG
DRŽAVNOG TUŽIOCA POVODOM RAZMATRANJA POSEBNIH IZVJEŠTAJA O
RADU, SA PREDLOGOM ZAKLJUČAKA

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu je, na 20. sjednici, održanoj 26. jula 2021. godine, većinom glasova ukupnog broja članova, donio odluku o Kontrolnom saslušanju vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca, povodom razmatranja posebnih izvještaja o radu.

Sjednici je prisustvovao Dražen Burić, v.d. vrhovnog državnog tužioca.

Predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica, otvorio je sjednicu i podsjetio je da je Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, na 18. sjednici, održanoj 16. jula 2021. godine, a shodno inicijativi poslanika Predraga Bulatovića, donio odluku da uputi zahtjev vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca za dostavljanje posebnog izvještaja o radu, shodno članu 147 stav 5 Zakona o Državnom tužilaštvu. Odbor je zatražio posebne izvještaje od vd. VDT-a, a sve iz razloga stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, (koji je Skupština Crne Gore usvojila 12. maja 2021. a ponovo izglasala 27. maja 2021. godine), i koji su trebali da sadrže sljedeće informacije:

- o raspisivanju javnih oglasa za popunjavanje slobodnih mjesta u tužilačkoj organizaciji

 - (višeg, vrhovnog i specijalnog tužilaštva kao i za rukovodioce u tužilaštvima);

- informaciju o primjeni člana 103 stav 1 tačka 3 i člana 104 stav 1 tačka 2 (koji propisuju razloge za prestanak funkcije državnog tužioca i razloge za prestanak funkcije rukovodioca državnog tužilaštva);

- kao i informaciju o primjeni člana 184a Zakona o državnom tužilaštvu (a koja se odnosi na proceduru predlaganja kandidata i sačinjavanje lista za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca koja je trebala da se izvrši u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu Izmjena i dopuna Zakona o Državnom tužilaštvu.

Odboru je traženi izvještaj od strane v.d. vrhovnog državnog tužioca dostavljen 26. jula 2021. godine, povodom čega je i zakazano Kontrolno saslušanje.

Dražen Burić, v.d. vrhovnog državnog tužioca, u svojoj riječi, obrazlažući materijale koje je uputio članovima Odbora, a u odnosu na primjenu člana 184a Zakona o Državnom tužilaštvu, istakao je, da je Komisija za izbor, u skladu sa članom 24 stav 1 tač. 1, 2 i 3 Zakona, pribavila obavještenja o predloženim kandidatima za članove Tužilačkog savjeta od sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva, Specijalnog državnog tužilaštva i viših državnih tužilaštava. Radi utvrđivanja predloga kandidata za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, Komisija za izbor je pribavila od svakog rukovodioca i državnog tužioca iz osnovnog državnog tužilaštva inicijalni predlog koji sadrži predlog dva kandidata. Imajući u vidu odredbu člana 184a, Burić je kazao, Komisija za izbor je sačinila liste za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca u roku koji je propisan zakonom. Dodao je da su navedene liste dostavljene državnim tužilaštvima radi isticanja na oglasnoj tabli. Na kraju, obavijestio je Odbor da će sazvati Konferenciju državnih tužilaca u roku koji je propisan članom 184a stav 2 Zakona o Državnom tužilaštvu.

Kada je riječ o informacijama u odnosu na popunjavanje radnih mjesta u Državnom tužilaštvu i primjeni čl. 103 stav 1 tačka 3 i 104 stav 1 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, Burić je ukazao na član 147 stav 5 Zakona, kojim se propisuje da „na zahtjev Skupštine ili radnih tijela Skupštine nadležnih za pravosuđe, antikorupciju i bezbjednost, vrhovni državni tužilac i glavni specijalni tužilac dužni su da dostave posebne, odnosno periodične izvještaje o svom radu, u roku koji odredi Skupština ili nadležno radno tijelo, osim ako se radi o okolnostima pojedinačnih predmeta, koji su u toku pred državnim tužilaštvom“. S tim u vezi, kazao je da informacije koje je tražio Odbor spadaju u nadležnost i domen odlučivanja Tužilačkog savjeta te da bi o tim pitanjima

posebni izvještaj mogao da dostavi samo Tužilački savjet, po proceduri koja je predviđena za donošenje takve vrste akta, odnosno da on kao v.d. vrhovnog državnog tužioca i predsjednik Tužilačkog savjeta nema ustavna niti zakonska ovlaštenja da sačini i dostavi poseban izvještaj o radu Tužilačkog savjeta, kao tijela sa posebnim nadležnostima i načinom odlučivanja u odnosu na vrhovnog državnog tužioca. Međutim, uvažavajući razloge transparentnosti i značaj Skupštine Crne Gore, Burić je kazao da je dostavio tražene informacije, u odnosu na raspisivanje javnih oglasa za popunjavanje slobodnih mjesta u Državnom tužilaštvu, Tužilački savjet, i ne čekajući izbor novog sastava, postupio je shodno Ustavu i zakonu, kao i osnovnim etičkim i profesionalnim postulatima, pa je oglasio slobodna tužilačka mjesta u Državnom tužilaštvu. Dodao je da se razlog takvog postupanja ogleda u činjenici da Tužilački savjet koji je izabran po odredbama koje su važile ranije nastavlja da radi i funkcionise u svom punom mandatu sve do proglašenja novog sastava Tužilačkog savjeta, u skladu sa izmjenama usvojenim u maju mjesecu.

U odnosu na primjenu čl. 103 stav 1 tačka 3 i 104 stav 1 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, Burić je ukazao da je Tužilački savjet, razmatrajući sve relevantne činjenice, zauzeo stav da nijesu ispunjeni uslovi da se konstatuje prestanak funkcije državnim tužiteljima koje su navršile 64 godine života i najmanje 15 godina staža osiguranja. Naime, mišljenja su da bi takav postupak bio osnov za diskriminaciju žena, jer je niža starosna granica za žene u odnosu na muškarce jedan oblik pozitivne mjere u oblasti socijalne zaštite te da to pravo ne smije istovremeno predstavljati osnov za imperativni prestanak funkcije državnog tužioca. Takvo tumačenje predstavljalo bi kršenje Ustavom proklamovanog prava na rad, načela stalnosti tužilačke funkcije, kao i principa zabrane diskriminacije.

Na isti način se, istakao je Burić, Tužilački savjet odnosi prema pitanju ispunjenja uslova za starosnu penziju osiguraniku kome se staž osiguranja računa sa uvećanim trajanjem, odnosno stanovišta je da ne postoje uslovi da se konstatuje prestanak radnog odnosa po sili zakona, jer ne može pozitivna mjera, odnosno pravo, istovremeno predstavljati osnov za imperativni prestanak funkcije državnog tužioca.

Poslanik Predrag Bulatović, u svojoj riječi, istakao je da je iznijeta elaboracija vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca dodatno potvrdila neophodnost usvajanja izmjena Zakona o Državnom tužilaštvu. Mišljenja je da ne postoji zakonska norma koja sprečava dostavljanje izvještaja o radu te da se pozadina takvog postupanja ogleda u činjenici da ne postoji volja da se izabere novi Tužilački savjet, što dalje dovodi do nemogućnosti izbora vrhovnog državnog tužioca. U odnosu na pitanje ispunjenja uslova za starosnu penziju i stav Tužilačkog savjeta po tom pitanju, poslanik je mišljenja da takav pristup ukazuje na to da, takođe, ne postoji volja da se dođe do potrebnih kadrovskih promjena te da su Ustav i zakon u ovom pogledu vrlo jasni. Poslanik Bulatović je pozvao na dijalog, kako bi se u najkraćem roku proglasio Tužilački savjet te da, ukoliko dođe do opstrukcija od strane sadašnjeg savjeta, postoji mogućnost da predsjednik Skupštine Crne Gore proglasi Tužilački savjet, koji će, iako nepotpun, imati većinu za funkcionisanje.

Poslanica Branka Bošnjak je istakla da odgovor vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužilaštva predstavlja omalovažavanje Skupštine te da se svojevrsnom pravnom gimnastikom pokušava reći da Odbor protivustavno traži određene podatke, a činjenica je da ne postoji volja u

Državnom tužilaštvu i Tužilačkom savjetu da se postupa transparentno i da se iznesu traženi podaci na adekvatan način. Poslanica je dodala da treba što prije izabrati novi Tužilački savjet, naročito jer se na Javni poziv za izbor četiri člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika prijavio veliki broj izuzetno kvalitetnih kandidata.

U svom izlaganju, **poslanica Milosava Paunović**, naglasila je da je uloga politike u funkcionisanju Državnog tužilaštva velika i da ovakav odnos prema Skupštini ukazuje upravo da su opravdani naponi da se tužilačka organizacija depolitizuje i da se izabere novi Tužilački savjet. Istakla je da upravo činjenica da je Tužilački savjet podnio Ustavnom sudu zahtjev za ocjenu ustavnosti odredaba čl. 18 stav 3 tač. 1 do 4, 48 stav 4, 103 tačka 3 i 184b Zakona o Državnom tužilaštvu ukazuje na to da Tužilački savjet odbija da primijeni odredbe zakona dok Ustavni sud donese odluku, što ovu raspravu čini bespredmetnom. Istakla je da je evidentno odsustvo volje za promjenama, kao i da u Tužilačkom savjetu ne prave razliku između prestanka funkcije ex lege i odlaska u penziju, što se jasno vidi iz dopisa koji je dostavljen. U tom pogledu, poslanica je podsjetila da prestanak funkcije ne podrazumijeva prestanak radnog odnosa.

Poslanik Boris Mugoša, u svom izlaganju, kazao je da je, gledajući odgovore koje je u posebnim izvještajima dao v.d. vrhovnog državnog tužioca, jasno da postoje veliki nedostaci u nedavno usvojenim izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu. S tim u vezi, istakao je Mugoša, u zakonu postoje određene neprecizne norme koje ostavljaju prostor za široka tumačenja. Poslanik je mišljenja da je jako bitno da Ustavni sud da mišljenje o ocjeni ustavnosti pomenutog zakona. Kada je u pitanju izbor članova Tužilačkog savjeta, poslanik Mugoša je kazao da se treba izdići iznad partijskih interesa, jer su nezavisne i profesionalne institucije važnije od svega. S tim u vezi, istakao je da je potrebno doći do šireg konsenzusa oko glavnih političkih pitanja, i određenih odluka.

U svojoj diskusiji, **poslanik Miloš Nikolić**, istakao je da je partija koju predstavlja mišljenja da je tužilačka organizacija u prethodnom periodu radila korektno i profesionalno, ali da je u svakom slučaju bilo prostora da se radi kvalitetnije.

V.d. vrhovnog državnog tužioca Dražen Burić, odgovarajući na uvodna izlaganja i pitanja poslanika, ponovio je da se jedan od dostavljenih posebnih izvještaja odnosi isključivo na stav Tužilačkog savjeta, te ponovio da on kao v.d. vrhovnog državnog tužioca nema ni ustavna ni zakonska ovlaštenja da da podatke o radu tog tijela. Kada je u pitanju drugi posebni izvještaj, u odnosu na član 184 Zakona o Državnom tužilaštvu, Burić je kazao da to jeste u njegovoj nadležnosti, te ponovio da su sve procedure i radnje koje je preduzelo Vrhovno državno tužilaštvo pokrenute u zakonskim rokovima, pa i kada je u pitanju zakazivanje sjednice Konferencije državnih tužilaca.

Poslanica Branka Bošnjak dodatno je pojasnila da se njen komentar odnosio na vrh državnog tužilaštva iz razloga što se nijesu mogli čuti konkretni i jasni stavovi da su neophodne promjene u ovoj državnoj instituciji niti je utvrđena konkretna disciplinska odgovornost, što za posljedicu ima to da se u javnosti šalje loša slika o radu državnog tužilaštva.

Poslanik Predrag Bulatović, u svom komentaru, je konstatovao da na osnovu odgovara vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca nedostaju argumenti na osnovu kojih se može zaključiti iz kojih razloga su raspisali konkurse za rukovodioce državnih tužilaštava i vrhovnog

državnog tužioca, imajući u vidu jasnu zakonsku odredbu da se ti postupci obustavljaju do izbora novog Tužilačkog savjeta. Tim povodom, dodao je da je cilj izmjena zakona da se izabere novi Tužilački savjet i vrhovni državni tužilac, koji će imati punu podršku, s obzirom na činjenicu da prethodni sastav Tužilačkog savjeta, na čelu sa vrhovnim državnim tužiocem, nije imao dovoljno hrabrosti da sprovede potrebne reforme.

Predsjedavajući, poslanik Momo Koprivica, postavio je pitanja vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca u vezi predloga za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca. Tim povodom, zatražio je informaciju kada je Komisija za izbor, u skladu sa članom 24 Zakona o Državnom tužilaštvu, sačinila liste za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaštava. Pored toga, zanimalo ga je kog datuma su navedene liste dostavljene svim državnim tužilaštvima radi isticanja na oglasnoj tabli kao i kog datuma su iste istaknute na oglasnim tablama državnih tužilaštava.

Dražen Burić, u svom odgovoru, je saopštio da su liste kandidata sačinjene u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu zakona, i to 12 jula tekuće godine. U odnosu na drugo pitanje je ukazao da ne može dati precizan odgovor iz razloga što nije moguće istovremeno svim državnim tužilaštvima dostaviti liste navodeći da se liste ističu na oglasnim tablama isključivo kada budu primljene putem pošte.

Poslanik Momo Koprivica, u daljem izlaganju, osvrnuo se na izvještaj koji sadrži informacije o primjeni člana 103 stav 1 tačka 3 i člana 104 stav 1 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, a koji se odnose na prestanak funkcije državnih tužilaca zbog ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju i prestanak funkcije rukovodioca državnih tužilaštava prestankom tužilačke funkcije. U vezi sa tim, naglasio je da je u dostavljenom izvještaju od strane v.d. vrhovnog državnog tužioca primijenjeno ciljno tumačenje norme kao i da se došlo u situaciju da institucija koja primjenjuje zakon sada vrši tumačenje i ocjenu da li je isti u skladu sa Ustavom ili ne, o čemu odluku može donijeti isključivo Ustavni sud Crne Gore. Pored toga, poslanik Koprivica je citirao i Rešenje Ustavnog suda iz 2003. godine, a u vezi prestanka javne funkcije, u kojem je navedeno da predmetnom javnom funkcioneru nije povrijeđeno pravo na rad prestankom funkcije. Takođe je ukazao i da je predsjednica Sudskog savjeta stava da se Zakon o radu ne bavi uslovima za sticanje prava na penziju i da isti ne može staviti van snage ustavnu odredbu o prestanku funkcije. Imajući u vidu navedeno, predsjednik Odbora je zaključio da javna funkcija i radni odnos nijesu isti pojmovi iz razloga što javna funkcija ne nastaje zaključivanjem ugovora o radu već izborom od strane nadležnog organa.

Vršilac dužnosti vrhovnog državnog tužioca Dražen Burić je u odnosu na konstatacije predsjednika Odbora saopštio da je riječ o stavu Tužilačkog savjeta kao kolektivnog tijela gdje je on prvi među jednakima, kao predsjedavajući, i da samim tim na isti ne može uticati. Pored toga, postavio je pitanje da li je Sudski savjet razriješio bilo kog sudiju rukovodeći se ustavnom normom o ispunjenju uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

Predsjednik Odbora, Momo Koprivica u svom komentaru, je ukazao da Sudski savjet, kada je u pitanju ispunjenje uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, ne razriješava sudije već samo konstatuje prestanak javne funkcije. Što se tiče norme iz člana 184a Zakona o Državnom tužilaštvu, koju je Tužilački savjet trebalo da primjeni, ukazao je da primjenjujući ciljno

tumačenje, proizilazi da je ratio legis iste da novi Tužilački savjet dobije priliku da bira državne tužioce i rukovodioce državnih tužilaštava. U vezi prethodnog pitanja dodao je da, iako u praksi nije bilo slučajeva da je Sudski savjet konstatovao prestanak sudijske funkcije, to ne znači da isti postupa u skladu sa Ustavom i zakonom.

Dražen Burić, vršilac dužnosti vrhovnog državnog tužioca, je kratko saopštio da mandat članovima Tužilačkog savjeta izabranim po prethodnom Zakonu o Državnom tužilaštvu prestaje tek onda kada se novi članovi izaberu u skladu sa važećim zakonom, što je jasno definisano, i da ova državna institucija tj. aktuelni Tužilački savjet, u međuvremenu, treba da nastavi sa sprovođenjem svojih ustavnih i zakonskih ovlašćenja.

Zaključujući raspravu, **predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica** je saopštio da će Odbor, shodno članu 77 Poslovnika Skupštine Crne Gore, podnijeti Skupštini na usvajanje izvještaj o realizovanom Kontrolnom saslušanju, sa predlogom zaključaka.

Nakon sprovedenog Kontrolnog saslušanja vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca povodom razmatranja posebnih izvještaja o radu, Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, sa 25. sjednice, održane 14. oktobra 2021. godine, predlaže Skupštini na usvajanje sljedeće:

ZAKLJUČKE:

1. Odbor nije saglasan sa ocjenom vd. vrhovnog državnog tužioca, da tužilaštvo nije bilo dužno da pošalje zatraženi posebni Izvještaj o radu, od strane vrhovnog državnog tužilaštva, jer je to obaveza shodno čl. 41 i 147 Zakona o Državnom tužilaštvu.
2. Odbor je mišljenja da je kontrolno saslušanje snažan podsticaj da se realizuju zakonske obaveze na način koji obezbjeđuje pravilno funkcionisanje institucija.
3. Odbor zaključuje da Tužilački savjet nije primijenio član 103 stav 1 tačka 3 i člana 104 stav 1 tačka 2 (koji propisuju razloge za prestanak funkcije državnog tužioca i razloge za prestanak funkcije rukovodioca državnog tužilaštva), te smatra da se u Tužilačkom savjetu ne pravi razlika između prestanka funkcije ex lege i odlaska u penziju, što se jasno vidi iz izvještaja koji je dostavljen. Na taj način se stiče utisak da i ne postoji interesovanje da se dođe do potrebnih kadrovskih promjena. Takođe, Odbor zaključuje da prestanak funkcije ne podrazumijeva prestanak radnog odnosa, i da je u dostavljenom izvještaju od strane v.d. vrhovnog državnog tužioca primijenjeno ciljno tumačenje norme kao i da se došlo u situaciju da institucija koja treba da primjenjuje zakon, vrši tumačenje i ocjenu, da li je isti u skladu sa Ustavom ili ne, o čemu odluku može donijeti isključivo Ustavni sud Crne Gore.
4. Konačno, Odbor konstatuje da se Zakon o radu ne bavi uslovima za sticanje prava na penziju i isti ne može staviti van snage ustavnu odredbu o prestanku funkcije, te stoga, javna funkcija i radni odnos nijesu isti pojmovi iz razloga što javna funkcija ne nastaje zaključivanjem

ugovora o radu već izborom od strane nadležnog organa te da su Ustav i zakon u ovom pogledu vrlo jasni.

5. Odbor zaključuje da je cilj izmjena zakona da se izabere novi Tužilački savjet i vrhovni državni tužilac, koji će imati punu podršku, s obzirom na činjenicu da prethodni sastav Tužilačkog savjeta, na čelu sa vrhovnim državnim tužiocem, nije imao dovoljno hrabrosti da sprovede potrebne reforme, i suoči se sa organizovanim kriminalom i korupcijom, dovodeći vladavinu prava na nivo koji ne može omogućiti niti prosperitet društva i države niti ulazak zemlje u Evropsku uniju.
6. Odbor zaključuje da je upitno tumačenje v.d. VDT-a iz kojeg proizilazi, da su „stavovi Tužilačkog savjeta kao kolektivnog tijela“ iznad Ustava i zakona ove države, i da to iziskuje u bliskoj budućnosti jednu sveobuhvatnu raspravu.
7. Neophodno je Zaključke proslijediti Tužilačkom savjetu i vršiocu dužnosti vrhovnog državnog tužioca.

Sjednica je završena u 15 sati i 45 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Momo Koprivica