

Z A P I S N I K
sa trinaeste sjednice Ustavnog odbora,
održane dana 10. decembra 2021. godine

Sjednica je počela u 12:00 časova.

Sjednicom je predsjedavala Simonida Kordić, Predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Vladimir Martinović, Dragan Ivanović, Andrija Popović, Luid Škrelja, Vesna Pavićević, Suada Zoronjić, Jovanka Laličić, Tamara Vujović koja mijenja Borisa Bogdanovića, Radoš Zečević koji mijenja Milana Kneževića i Branka Bošnjak koja mijenja Jovanku Bogavac.

Konstatuje se da je Zapisnik sa 10. sjednice jednoglasno usvojen.

Konstatuje se da je Zapisnik sa 11. sjednice jednoglasno usvojen.

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D n e v n i r e d :

KONSULTATIVNO SASLUŠANJE Predsjednika Ustavnog suda Crne Gore, Budimira Šćepanovića, na temu: „Poštovanje ustavnih i zakonskih obaveza od strane Ustavnog suda Crne Gore“

Predloženi Dnevni red je jednoglasno usvojen.

Predsjednica Ustavnog odbora, Simonida Kordić, u svom uvodnom izlaganju, istakla je da Ustavni sud nije posebna grana vlasti, već izvire iz zakonodavne vlasti, koja ga direktno i bira. Prisutne članove Odbora predsjednica podsjeća da je jednom od sudija Ustavnog suda, Dragoljubu Draškoviću, prestao mandat po sili zakona, zbog sticanja uslova za starosnu penziju i da je u skladu sa tim Ustavni sud Crne Gore, shodno Ustavu i Zakonu o Ustavnom sudu Crne Gore bio u obavezi da obavijesti predlagača tj. Ustavni odbor šest mjeseci prije prestanka mandata, kako bi Odbor mogao blagovremeno da raspiše konkurs za izbor novog sudije. Ističe da je sudiji Draškoviću prema jednom stručnom mišljenju mandat trebalo da prestane 14. oktobra 2021. godine, a prema drugom

1. januara 2022. godine. Kako god da se tumači, Ustavni sud Crne Gore prekršio je svoju zakonsku obavezu i nije blagovremeno obavijestio Ustavni odbor. Dalje, podsjeća da je uz saglasnost cjelokupnog Odbora 14. oktobra 2021. godine uputila dopis Ustavnom sudu Crne Gore kada je tražila objašnjenje o tome kada sudiji Dragoljubu Draškoviću, prestaje mandat. Napominje da na ovaj dopis Ustavni odbor nikada nije dobio odgovor.

Predsjednica Ustavnog odbora, nakon uvodnog izlaganja obavještava prisutne poslanike da je predsjednik Ustavnog suda Budimir Šćepanović odbio da dođe na konsultativno saslušanje na Ustavnom odboru, gdje je trebalo da razjasni nejasnoće o prestanku mandata sudiji toga suda Dragoljubu Draškoviću, kao i drugim pitanjima koja su vezana za funkcionisanje tog suda. Napominje, da je predsjednik Ustavnog suda Crne Gore na dan sjednice dostavio dopis u kome je naveo da neće doći na saslušanje, kao i da nema obavezu da prisustvuje zakazanom konsultativnom saslušanju. Predsjednica Odbora dalje ističe da ovaj čin doživljava kao odsustvo hrabrosti i odgovornosti Predsjednika Ustavnog suda prema Parlamentu, Ustavnom odboru i prema građanima, te da mu je na ovaj način bila pružena prilika da iznese svoje argumente, po ovom i po drugim pitanjima koja se odnose na funkcionisanje Ustavnog suda.

Poslanik Luidž Škrelja, napominje da je DPS bio protiv konsultativnog saslušanja predsjednika Ustavnog suda, a kako je činjenica da predsjednik nije prisutan, trebalo bi se pridržavati Dnevnog reda.

Poslanica Vesna Pavićević, takođe, navodi da je tačka Dnevnog reda konsultativno saslušanje predsjednika Ustavnog suda, a kako isti nije prisutan i ne može se saslušati, potrebno je zakazati novu sjednicu sa Dnevnim redom: Rasprava o nedolasku predsjednika Ustavnog suda.

Poslanik Vladimir Martinović nije iznenađen što se predsjednik Ustavnog suda nije pojavio, što je potvrda njegove tvrdnje da je Ustavni sud Crne Gore najgori sud u Evropi. Ističe da isti nije prisutan jer je teško odgovoriti na pitanja kao što je: Kako je dozvolio da se raspravlja i da sudija o kome se raspravlja odlučuje u predmetu, kao i pitanje: Ako je većina sudija smatrala da će sudija Dragoljub Drašković ispuniti uslove za starosnu penziju 01.01.2022. godine, zašto nisu obavijestili Skupštinu 01.07.2021. godine, na šta ih je obavezivao član 7 stav 2 Zakona o Ustavnom sudu. Poslaniku Martinoviću je jasno da su to teška pitanja za predsjednika Draškovića, kao što je skandalozna i Odluka istog suda povodom slučaja kada je Ustavni sud ukinuo sopstvenu odluku koju je donio 27. januara 2020. godine, kojom je za predsjedavajuću Ustavnog suda izabrana gospođa

Lopičić, što je suprotno Ustavu kao i Zakonu o Ustavnom sudu Crne Gore. Sudija Lopičić je dva puta birana za sudiju, što je protivno članu 153 Ustava. Napominje činjenicu da termin “predsjedavajuća” ne poznaje ni Ustav ni zakon, a da je samo 10 mjeseci nakon toga Ustavni sud ukinuo sopstvenu odluku. Smatra da je to mjesto trebalo da pripadne najstarijem sudiji toga suda. Predsjednik Ustavnog suda morao doći da odgovori na ova pitanja, zaključuje poslanik Martinović.

Poslanik Andrija Popović, smatra da treba zakazati novu sjednicu na kojoj treba otvoriti sve pomenute teme. Napominje da Ustavni sud “de jure” nema obavezu da dođe, ali da je “de facto” trebalo da se pojavi predsjednik Ustavnog suda. On smatra da se kapacitet suda treba što prije popuniti, kako bi profunkcionisao.

Poslanik Vladimir Martinović je predložio da se donese zaključak te da se zatraži da Ustavni sud Ustavnom odboru što hitnije dostavi podatke o tome koliko sudija Ustavnog suda Dragoljub Drašković ima godina starosti, a koliko radnog staža.

Poslanica Branka Bošnjak izražava nezadovoljstvo radom Ustavnog suda kao i njegovim rukovodstvom. Napominje da je imala niz pitanja za predsjednika, ali da se on nedostatku argumenata nije pojavio pred Odborom. Krivca za ovu situaciju vidi u Parlamentu koji je dozvolio da predsjednik Ustavnog suda ima samo završen fakultet, te da nema pravosudni ispit, napominje da se od savjetnika toga suda traži da imaju pravosudni ispit i najmanje sedam godina radnog iskustva. Jasno je da su svi rokovi za prijavljivanje prošli, zna se da su uslovi za penziju u svakom slučaju ispunjeni, a da je sa takvom informacijom trebalo da se obrati Skupštini. Ističe da je potrebno birati kvalitetne kadrove, pita se zašto se Ustavni sud nikada nije izborio za budžet, niti je to ikada traženo iz razloga što su željeli da budu zavisni od izvršne vlasti, zatim, zašto nikada nisu donijeli Pravilnik o dodjeli stanova i slično. Poslanica Bošnjak smatra da ne treba ignorisati ovo ponašanje i da treba raspisati Javni poziv za izbor sudije Ustavnog suda.

Poslanica Jovanka Laličić smatra da je sjednicu trebalo prekinuti kada nema onoga na koga se ista odnosi, te izražava žaljenje zbog toga što se Predsjednik Ustavnog suda nije odazvao pozivu Odbora, kako bi mu poslanici direktno postavljali pitanja. Takođe, dopis predsjednika Ustavnog suda doživljava realno, smatrajući da i da je došao, ne bi mogao ništa reći kada je u pitanju penzionisanje sudije, već samo ono što je poslao u dopisu. On kao predsjednik Ustavnog suda nema jasno mišljenje svojih sudija, već je ono podijeljeno po tom pitanju. Poslanica Laličić, smatra da su političari stvorili nepotrebnu ujdurmu oko

penzionisanja, krivo tumačeći odredbe zakona koje se odnose na to. Dalje u svom izlaganju ističe da predsjednik čeka kako će se pitanje oko penzionisanja sudija riješiti u drugim sudovima. Poslanica je navela da je predsjednik Ustavnog suda u svom dopisu naveo da je od 1992. godine ista odredba Ustava i da se u svim dosadašnjim slučajevima prestanka funkcije sudija Ustavnog suda uzimane u obzir odredbe Zakona o radu kojim je utvrđeno kada po sili zakona prestaje radni odnos, a to je onda kada neko mora otići u penziju. Sve ostalo su mogućnosti po Zakonu o penzijsko-invalidskom osiguranju i nema tog pravника i te institucije koja može nekoga natjerati da mu prestaje funkcija samo zato što je stekao pravo na penziju, a ne i ispunio uslove za prestanak radnog odnosa po sili zakona.

Prisutni poslanici su podržali predlog zaključka da Ustavni odbor uputi zahtjev Ustavnom sudu Crne Gore, da što hitnije dostavi podatke o tome koliko sudija Ustavnog suda Dragoljub Drašković ima godina starosti, a koliko radnog staža.

Sjednica je završena u 13:40 časova.

SEKRETARKA ODBORA

Dragana Vukčević

PREDSJEDNICA ODBORA

Simonida Kordić