

Z A P I S N I K

sa 39. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane
14. aprila i 22. jula 2022. godine

Link za sjednicu: <https://www.youtube.com/watch?v=TRa2NNHrvPk>

Sjednica je počela u 12 sati i 15 minuta.

Predsjedavao je Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Predrag Bulatović, Branka Bošnjak, Milosava Paunović, Boris Mugoša, Draginja Vuksanović Stanković i zamjena člana Odbora poslanik Predrag Sekulić, koji je prisustvovao umjesto poslanika Dragutina Papovića.

Sjednici su, u ime podnosioca Godišnjeg izvještaja o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu, prisustvovala Vesna Simović Zvicer, predsjednica Sudskog savjeta i Vesna Aćimić, sekretarka Savjeta.

Rad sjednice pratili su i predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:

1. **Godišnji izvještaj o radu Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu za 2021. godinu;**
2. **Godišnji Izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unaprjeđenju upravljanja i kontrola za 2021. godinu.**

Predloženi dnevni red usvojen je jednoglasno

PRVA TAČKA - Godišnji izvještaj o radu Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu za 2021. godinu

Predsjedavajući, **poslanik Momo Koprivica**, otvarajući prvu tačku dnevnog reda, naveo je da Godišnji izvještaj o radu Odbora sadrži zvanične podatke o završenim aktivnostima sa svih održanih sjednica Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu, za period januar - decembar 2021. godine. Tim povodom, istakao je da je od početka 27. saziva, Odbor održao ukupno 37. sjednica i jednu zajedničku sa Odborom za antikorupciju. Na održanim sjednicama razmotreno je ukupno 59 tačaka dnevnog reda, od kojih je 15 predloga zakona. Vlada Crne Gore je bila predlagač za 6, a 9 predloga zakona su predloženi od strane poslanika. Takođe, na sjednicama Odbora je razmotreno ukupno 80 amandmana, četiri godišnja izvještaja, dok je Skupštini na usvajanje

predloženo jedanaest zaključaka kao i 10 zaključaka, ocjena i stavova upućenih nadležnim organima. Pored toga, predsjednik Odbora je dodatno istakao da je unaprijeđena kontrolna i nadzorna uloga Odbora, te da su održana četiri parlamentarna saslušanja, a od toga jedno kontrolno i četiri konsultativna saslušanja.

Imajući u vidu činjenicu da povodom ove tačke dnevnog reda nije bilo zainteresovanih za raspravu, poslanici su jednoglasno (7 - glasova „za“) usvojili Godišnji izvještaj o radu Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu za 2021. godinu.

DRUGA TAČKA: Godišnji Izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unaprjeđenju upravljanja i kontrola za 2021. godinu.

Povodom druge tačke dnevnog reda, predsjednik Odbora, **poslanik Momo Koprivica** je naveo da je Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, u skladu sa svojim nadležnostima, matični Odbor kojem se, između ostalih, dostavlja Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unaprjeđenju upravljanja i kontrola za 2021. godinu. Naime, Zakon o Sudskom savjetu i sudijama u članu 31 stav 3 propisuje da se Godišnji izvještaj o radu dostavlja Skupštini, najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu. Nadalje je kazao da Godišnji izvještaj o radu u Skupštini obrazlaže predsjednik Sudskog savjeta.

U daljem izlaganju, poslanik Koprivica je podsjetio da je Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu Skupštine Crne Gore na Sedmoj sjednici održanoj 4. maja 2021. godine, razmotrio Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2020. godinu, sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unaprjeđenju upravljanja i kontrola za 2020. godinu, i da je tim povodom, većinom glasova, odlučio da predloži Skupštini na usvajanje Predlog zaključka da se isti ne prihvata. Skupština Crne Gore 27. saziva je na Četvrtoj sjednici Prvog redovnog zasijedanja u 2021. godini, dana 11. juna 2021. godine usvojila predloženi Zaključak koji je objavljen u „Službenom listu Crne Gore“ broj 065/21 od 18. juna 2021. godine.

Kada je u pitanju Izvještaj koji je predmet rasprave na ovoj sjednici, poslanik Koprivica je istakao da je Sudski savjet, 30. marta 2022. godine, dostavio Skupštini Crne Gore Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu. Isti je, kao nadležnom, dalje usmjeren Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu dana 1. aprila 2022. godine. Predsjednik Odbora je potom pozvao predsjednicu Sudskog savjeta da obrazloži podneseni izvještaj nakon čega bi članovi Odbora uzeli riječ i prokomentarisali isti.

Predsjednica Sudskog savjeta, **Vesna Simović Zvicer**, obrazlažući podneseni Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu, navela da je isti rađen po preporukama i uputstvima Komisije Savjeta Evrope za efikasnost u pravosuđu, tako da je metodologija slična svim ranijim izvještajima koji su podnošeni Skupštini Crne Gore. Kada je u pitanju prethodna godina, osvrnula se na same zaključke koji se nalaze u Izvještaju, navodeći da je 2021. godina obilježena okolnostima koje se odnose na kovid-19, ali i dominantno štrajkom advokata koji je trajao nekoliko mjeseci, što je uticalo na rezultate rada. Prema riječima Simović

Zvicer, u pogledu rješavanja predmeta starijih od tri godine, u odnosu na prethodnu godinu, broj riješenih predmeta je manji za 5,94%, dok je po sudiji prosječno neriješenih „starih“ predmeta 15,49%. Nadalje, u 2021. godini, procenat ukinutih odluka je iznosio 19,66 %, dok je u 2020. godini iznosio 20,11%. Kada je u pitanju ažurnost sudova, predsjednica Sudskog savjeta je istakla da je do 3 mjeseca završeno 61,60% svih predmeta, do 6 mjeseci 12,36%, do 9 mjeseci 6,63%, do jedne godine 3,96% i preko jedne godine 15,45%. Simović Zvicer je dalje istakla da je u prethodnoj godini došlo do značajnog smanjenja priliva novih predmeta, tako da je isti opao za 10,50%, ali da je i pored toga prosječan priliv predmeta na mjesečnom nivou po sudiji iznosio je 81,53%.

Ono što je u 2021. godini obilježilo rad Sudskog savjeta, prema riječima predsjednice, jeste i činjenica da je Savjet 3. avgusta, u skladu sa ustavnim nadležnostima, konstatovao prestanak sudijske funkcije, u skladu sa članom 121 Ustava, za 22 sudija. Nakon toga, istakla je da su postojali određeni problemu u funkcionisanju Vrhovnog suda, iz razloga što je po sili Ustava prestala sudijska funkcija za šest sudija, pa je Sudski savjet na sjednici u septembru, imenovao vršiteljku dužnosti predsjednice Vrhovnog suda. Pored toga, Simović Zvicer je ukazala da je postojao problem oko dugog postupka ocjenjivanja sudija, dodajući da je značajan broj završen tek u 2022. godini, što će biti prezentovano u narednom izvještaju o radu. Kada je u pitanju popunjavanje slobodnih sudijskih mjesta, navela je da je u izvještajnoj godini izabran: jedan predsjednik suda; po osnovu trajnog dobrovoljnog raspoređivanja raspoređen je jedan sudija; osam kandidata za sudije izabrano je za sudije osnovnih sudova (prvi izbor) a sedam kandidata izabrano je za sudije sudova za prekršaje (prvi izbor).

Simović Zvicer je, takođe, ukazala da je Savjet u izvještajnom periodu donio odluke za izbor 47 kandidata za sudije, od kojih je izabrano 35 kandidata za sudije osnovnih sudova, 10 kandidata za sudije sudova za prekršaje i dva kandidata za sudije Upravnog suda. Saglasno članu 59 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, izabrani kandidati su upućeni na inicijalnu obuku u trajanju od 18, odnosno devet i tri mjeseca u Centar za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu i istima su određeni mentori. U odnosu na inicijalnu obuku kandidata, predsjednica Savjeta je istakla da je mišljenja da ista predugo traje, te da je, tim povodom, Savjet uputio određene predloge članovima Radne grupe koji rade na izmjenama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, kako bi se u tom smislu poboljšale zakonske norme.

Pored toga, dodala je da se statistički podaci o radu svakog suda pojedinačno kao i podaci u odnosu na međunarodnu saradnju nalaze u samom izvještaju. Takođe je naglasila da je Sudski savjet, u posljednjem Izvještaju Evropske komisije o Crnoj Gori, dobio pohvale, koje se odnose na povećanje transparentnosti u radu. Između ostalog, značajno je unaprijeđena i saradnja sa nevladinim sektorom, posebno sa predstavnicima Građanske alijanse i Akcije za ljudska prava, zaključila je predsjednica Savjeta. Na samom kraju, istakla je da uskoro slijedi i izbor članova Savjeta iz reda sudija, imajući u vidu da postojećim mandat ističe 2. jula 2022. godine, te da se nada da će i Skupština uskoro izabrati one članove Savjeta čiji je izbor, po Ustavu, u njenoj nadležnosti.

Poslanica Milosava Paunović, u svojoj diskusiji, osvrnula se na dug postupak izbora predsjednika Osnovnog suda u Beranama, koji je ušao u treću godinu izbora, smatrajući da za takav slučaj ne postoji opravdanje. Tim povodom, zatražila je konkretno pojašnjenje od

predsjednice Savjeta. Vezano za zakonsko rješenje koje se odnosi na 18 mjeseci inicijalne obuke za kandidate, poslanica Paunović je mišljenja da, takođe, nema opravdanje. Takođe je zanimalo i šta se dešava sa PRIS sistemom, u čijem razvoju funkcionisanja, kao i samoj efikasnosti, nema pomaka. Na kraju izlaganja osvrnula se na aktuelne afere određenih sudija, kao i drugih nosilaca pravosudnih funkcija, navodeći da je sve to nedopustivo za jednu pravnu državu.

Odgovarajući na pitanja poslanice Paunović, predsjednica Sudskog savjeta, **Vesna Simović Zvicer**, saglasila se konstatacijom da je postupak izbora predsjednika Osnovnog suda u Beranama predug, ističući da se ne može zanemariti činjenica da je u toku 2020. godine bila otežana situacija usled kovida, te da se nije moglo izvršiti ocjenjivanje, kao i da svi kandidati nisu imali konačnu ocjenu, što je značajno doprinijelo produženju navedenog postupka. Kada je riječ o PRIS-u, citirala je pojašnjenje službe koja se bavi pomenutim sistemom, u kojem se navodi da će prema njihovim procjenama treća faza trajati do 2022. godine, a da se početkom 2023. godine očekuje početak implementacije sistema i obuke korisnika, koja će trajati do kraja naredne godine. Imajući u vidu mnogobrojna kašnjenja i probijanje rokova od strane izvođača, naglasila je da su predstavnici sudstva više puta tražili da se počne sa naplatom penala i da se razmotri raskid ugovora, što je od strane UNDP-a, kao organizacije koja vrši administraciju projekta, više puta odbijeno. U vezi sa tim, naglasila je da je neupitna maksimalna posvećenost projektu od strane članova Sudskog savjeta koji nadziru projekat, kao i službenika odjeljenja IKT, imajući u vidu da je moderan i efikasan PRIS okosnica dalje reforme pravosuđa i važna komponenta za ispunjavanje kriterijuma iz Poglavlja 23. U odnosu na izbor sudija i kriterijume za izbor sudija, navela je da bi bilo neophodno da u postupku izbora postoje obavezne prethodne procjene, odnosno preporuke u odnosu na kandidate jer postojeće rješenje kojim Sudski savjet može zatražiti stručnu pomoć u odnosu na određenog kandidata, po njenom mišljenju, nije odgovarajuće. U tom dijelu, sugerisala je da bi bilo dobro da se propiše da svi kandidati prođu kroz isti postupak kada je u pitanju njihova provjera. Što se tiče pokretanja postupaka protiv određenih sudija, istakla je da Sudski savjet nema ingerencije da pokrene bilo kakav postupak, ukoliko to ne uradi predsjednik Osnovnog suda, neposrednog višeg ili Vrhovnog suda, pri tome sugerišući članovima Odbora da prilikom izmjene zakona razmotre mogućnost propisivanja više ingerencija članovima Sudskog savjeta. Kada je u pitanju sistem izbora sudija na nivou Crne Gore, predsjednica Savjeta je navela da je neophodno da se isti zadrži, jer je to standard koji se primjenjuje, te da je to stav i Evropske komisije. U vezi sa tim, mišljenja je da treba razmotriti sveukupno poboljšanje uslova kako bi se očuvala nezavisnost sudija koji su ekonomski ugroženi.

Poslanik Predrag Bulatović, u proceduralnom reagovanju, postavio je pitanje da li će se Odbor izjasniti o predmetnom izvještaju, ili će samo obaviti pretres o istom, imajući u vidu činjenicu da je trenutno na sjednici manji broj poslanika od potrebnog broja za izjašnjenje.

Predsjednik Odbora, **poslanik Momo Koprivica**, odgovarajući na proceduru poslanika Bulatovića, kazao je da je iz razloga prisustva predstavnika Sudskog savjeta, korektno da se završi rasprava o Godišnjem izvještaju o radu sudova za 2021. godinu, te da se sjednica nakon toga može prekinuti, a da se na nastavku iste poslanici izjasne o eventualnom predlogu zaključaka povodom Izvještaja.

Poslanik Boris Mugoša, u svojoj riječi, osvrnuo se na neriješene predmete iz prethodne godine, navodeći da procenat od 32% nije zanemarljiv, i da ta činjenica ostavlja prostor za određenu polemiku, imajući u vidu da se od strane Evropske komisije, ali i Stejt Dipartmenta, slabija efikasnost pravosuđa potencira kao jedna od ključnih zamjerki. Imajući u vidu da je u toku prethodne godine prestala funkcija za 54 sudije, poslanika Mugošu je interesovalo kako je to uticalo na cjelokupno funkcionisanje i efikasnost pravosuđa u Crnoj Gori. Dajući osvrt na predloge za utvrđivanje disciplinske odgovornosti u izvještajnom periodu, poslanik Mugoša je postavio pitanje koja je priroda navedenih predloga, odnosno zbog čega su isti pokrenuti. U odnosu na raspoređivanje sudija unutar Crne Gore, poslanik Mugoša se saglasio sa predsjednicom Sudskog savjeta, te kazao da bi bilo dobro naći adekvatne mehanizme u smislu naknade troškova sudijama, u cilju zadržavanja visokog stepena efikasnosti i nezavisnosti sudija. Kada su u pitanju članovi Sudskog savjeta koje bira Skupština, ali i svi drugi izbori koji su u nadležnosti Skupštine, mišljenja je da bi ti procesi trebalo da budu predmet ozbiljnog i odgovornog odnosa, isključujući bilo kakve političke kalkulacije. Na samom kraju, poslanik Mugoša je kazao da je Izvještaj metodološki sasvim korektan, iznoseći bojazan oko ukupne situacije u pravosuđu u Crnoj Gori, posebno iz ugla efikasnosti koja je građanima najpotrebnija.

Odgovarajući poslaniku Mugoši, **predsjednica Sudskog savjeta** je navela da se ukupni procenat koji se tiče efikasnosti sudova u prethodnoj godini odnosi na sve sudove u Crnoj Gori, dodajući da je na to dominantno uticala situacija sa Vrhovnim sudom. Vezano za disciplinsku odgovornost, ukazala je da se podneseni predlog odnosio na prekoračenje roka za izradu sudske odluke. Takođe je naglasila da će u sljedećem izvještaju biti mnogo više disciplinskih postupaka, iz razloga što određene sudije nisu u roku podnijele potreban izvještaj Agenciji za sprečavanje korupcije, s tim da ne zna kakvi će biti ishodi po osnovu tih postupaka. Kada je riječ o starosnoj granici za sticanje uslova za penziju, Simović Zvicer je mišljenja da bi u Zakonu o Sudskom savjetu i sudijama trebalo precizirati starosnu granicu kada sudije, nezavisno od bolesti, stiču uslove za penziju. U odnosu na izbore važnih nosilaca pravosudnih funkcija od strane Skupštine, istakla je da je lično optimista kada je u pitanju dostizanje neophodne većine od strane poslanika, dodajući da ne razumije kako Skupština u ranijem periodu nije izabrala određene kandidate za članove Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, imajući u vidu da se radi o jako eminentnim i stručnim pojedincima, koji imaju dignitet i van granica Crne Gore.

Reagujući na izjavu predsjednice Sudskog savjeta povodom neizvršenja izbora određenih kandidata za članove Sudskog savjeta, **poslanik Momo Koprivica** je istakao da se, prvenstveno, radilo o odluci prethodnog saziva dodajući da je Parlament institucija narodnog predstavnništva, te da se po Ustavu poslanici opredjeljuju i glasaju po sopstvenom uvjerenju i da se mora poštovati dignitet Skupštine.

Učestvujući u raspravi, **poslanica Branka Bošnjak**, je navela da je potpuna istina o sudstvu, njegovoj nezavisnosti i profesionalnosti, sadržana u onome što je dobijeno od strane EUROPOL-a, a vezano je za najviši rang u sudstvu, odnosno za bivšu predsjednicu Vrhovnog suda, što je dodatno pokazalo da je Crnoj Gori neophodan reizbor svih sudija i apsolutna lična odgovornost svih u sistemu. Prema mišljenju poslanice Bošnjak, sudije na najvišim funkcijama, trebalo bi da prođu provjeru koja se tiče njihovog rada, posjeda ukupne imovine i sl. U daljem

izlaganju osvrnula se na esnafsku solidarnost, dodajući da upravo to „ćutanje“ i neosuđivanje između samih sudija, smatra problematičnim. Predsjednica Sudskog savjeta postavila je pitanje da li postoje prigovori na rad određenih sudija, upućeni prema Savjetu, a da se tiču tri femicida koja su se desila u vrlo kratkom periodu, kada su stradale tri žene koje su bile žrtve porodičnog nasilja. Tada su, podsjetila je poslanica Bošnjak, sve tri žrtve prijavljivale nasilje, ali su pojedine sudije donosile vrlo diskutabilne odluke po tom osnovu, iako su imale osnova da donose drugačije odluke.

Predsjednica Sudskog savjeta, **Vesna Simović Zvicer**, u odgovoru poslanici Branki Bošnjak, kazala je da je izmjena zakona i davanje mogućnosti članu Sudskog savjeta da pokrene disciplinski postupak, adekvatnije rješenje u odnosu na pomenuti reizbor sudija na nivou države. U odnosu na pitanje koje se tiče žrtava nasilja u porodici, navela je da postoji zakonska mogućnost da Sudski savjet dobije pritužbe na rad sudija, s tim da na pomenute slučajeve nije stigla nijedna pritužba od stranaka u postupku, koje u skladu sa zakonom imaju pravo da ulože istu. Akcenat je, kako je kazala Simović Zvicer, neophodno stavljati na žrtve nasilja i raditi na kontinuiranoj edukaciji i sistemu odgovornosti.

Učestvujući u raspravi, **poslanik Predrag Sekulić** je podsjetio da je namjera ustavnih amandmana iz 2013. godine bila isključenje politike iz pravosuđa, i da je važećim izmjenama pojedinih zakona taj princip narušen. Pored toga, osvrnuo se na rad sudova za prekršaje, koji su riješili najveći broj predmeta u izvještajnom periodu, dodajući da su uslovi rada ovih sudova znatno lošiji nego kod ostalih sudova i da su isti zanemareni. Kada je u pitanju statistika vezana za dužinu trajanja postupka u složenim predmetima, poslanik Sekulić smatra da nije dobra po cjelokupan pravni sistem i da bi se trebala posvetiti posebna pažnja onim predmetima koji traju duže od tri godine. Poslanik Sekulić je, takođe, istakao da je izvještaj metodološki korektno urađen, s tim da Parlament snosi veliki dio odgovornosti u odnosu na cjelokupno pravosuđe iz razloga što nije na vrijeme sproveo svoje ustavne i zakonske nadležnosti.

Vezano za uslove rada svih sudova, **predsjednica Sudskog savjeta Vesna Simović Zvicer** je naglasila da su ispod svakog nivoa. Tim povodom, ukazala je da je svaki sud sada samostalna potrošačka jedinica i da ne postoji mogućnost preusmjerenja sredstava sa jedne pozicije na drugu, što je rezultiralo da pojedini sudovi imaju neizmirene račune za gorivo i za električnu energiju i da je znatno otežano njihovo funkcionisanje. Takođe je sugerisala da bi novim zakonom trebalo omogućiti da makar dva člana Sudskog savjeta, iz reda sudija i reda uglednih pravnika, obavljaju ovu funkciju profesionalno kako bi se postigla veća efikasnost u radu.

Poslanik Predrag Bulatović, u svom obraćanju, je saopštio da neće glasati za podnešeni izvještaj iz razloga što je u istom sadržan pregled opšteg stanja u sudstvu, kojim nije zadovoljan, imajući u vidu činjenicu da nije došlo do značajnih promjena. Tim povodom, istakao je da je za deblokadu pravosuđa i izbornog zakonodavstva neophodna dvotrećinska većina, što zahtijeva širi dijalog, naročito kada je u pitanju izbor sudija Ustavnog suda. Poslanik Bulatović se dodatno osvrnuo i na Mišljenje Venecijanske komisije koja se saglasila sa rešenjem da se produži mandat ovom Sudskom savjetu, čemu se lično protivio. Pored toga, ukazao je da neće podržati ovaj izvještaj iz razloga što su poslanici DF-a, na osnovu sudske odluke, hapšeni na nezakonit način. Kada je u pitanju zakazivanje plenarne sjednice, naglasio je da važeći Poslovnik Skupštine Crne

Gore ne prepoznaje aktuelno stanje i da je za zakazivanje iste neophodan predlog za novog predsjednika Skupštine, što u ovom momentu još uvijek nije poznato, tako da nijesu ispunjeni formalno-pravni uslovi. Poslanik Bulatović je, takođe, kao razlog zašto ne podržava Izvještaj naveo i nejednako postupanje u odnosu na slučaj prijavljenog skupa DF-a, kada je uhapšen i osuđen poslanik Milan Knežević, i neprijavljenog skupa na Cetinju, gdje je oslobođen optužbe savjetnik predsjednika države, Veselin Veljović. Imajući u vidu navedeno, pozvao je na dijalog kako bi se ključne odluke donijele većinom većom od 2/3.

Vesna Simović Zvicer je kratko navela da je dijalog neophodan kako bi se određene razlike u stavovima prevazišle. Takođe je istakla da je 2/3 većina propisana upravo u cilju postizanja šireg konsenzusa oko kandidata za određene funkcije i da vjeruje da će isti postići kako bi se održala stabilnost države.

Predsjedavajući, **poslanik Momo Koprivica**, je istakao da je Sudski savjet važan državni organ, koji spada u ustavnu kategoriju, ističući da je za poštovanje vladavine prava od izuzetnog značaja obezbjeđivanje samostalnosti i nezavisnosti sudske grane vlasti, kao i da je za funkcionisanje sistema neophodna politička stabilnost. Takođe je podsjetio da je od strane prethodnog predsjednika Skupštine, Alekse Bečića, bio pokrenut dijalog ali da nije postojala politička volja da se isti sprovede do kraja. Kao rezultat toga, još uvijek nije formirana izvršna vlast niti se zna ko čini parlamentarnu većinu. U odnosu na pitanje politizacije pravosuđa, poslanik Koprivica se osvrnuo na izbor članova Tužilačkog savjeta i izbor vršioca dužnosti VDT-a kao i na izbor Glavnog specijalnog tužioca, ističući da su predloženi kandidati dobili podršku kako od članova iz reda tužilaca tako i od članova koje je izabrala Skupština, dok je GST izabran iz reda sudija Višeg suda. Kada je riječ o prestanku funkcija određenom broju sudija, što je konstatovano u Izvještaju, predsjedavajući se afirmativno izrazio u tom dijelu smatrajući da je na taj način Sudski savjet deblokirao primjenu člana 121 Ustava Crne Gore. Što se tiče dijaloga oko popune određenih mjesta u pravosuđu, poslanik Koprivica je mišljenja da isti mora biti postavljen na zdravim osnovama što podrazumijeva da se istome pristupi bez političkih uslovljavanja. Vezano za metodologiju izrade ovog izvještaja, predsjedavajući je ukazao da je u velikoj mjeri zasnovana na statistici, smatrajući da je neophodno što više kvalitativnih analiza i pokazatelja kako bi se stekao bolji uvid i prikazalo stvarno stanje u radu ovog organa.

Poslanik Koprivica, takođe, se osvrnuo i na rad Privrednog suda u stečajnim predmetima, navodeći kao primjer postupanje aktuelnog predsjednika ovog suda, kao stečajnog sudije, prema bivšim radnicima KAP-a, kojima je nanijeta velika šteta koju država sada mora da nadoknadi. U odnosu na postupak ocjenjivanja sudija, shodno Izvještaju, predsjedavajući je naveo da isti nije prikazan na jasan način, čime se dovodi u pitanje transparentnost njegovog sprovođenja. Takođe, zatražio je komentar u odnosu na rezultate ocjenjivanja. Pored toga, mišljenja je da PRIS nije zaživio na pravi način iako su godinama izdvajana sredstva za njegovo unapređenje. Pored toga, postavio je pitanje da li se prilikom raspoređivanja sudija u druge gradove vodi računa o spajanju porodica. Imajući u vidu navedeno, predsjednik Odbora je saopštio da neće glasati za usvajanje ovog izvještaja.

Kada je u pitanju postupak ocjenjivanja sudija, predsjednica Sudskog savjeta je ponovila stav da je isti mogao biti ranije završen s obzirom na činjenicu da su pojedini predsjednici sudova

nepotrebno odugovlačili proceduru i da samim tim Komisija za ocjenjivanje nije mogla dati konačne ocjene. U vezi sa tim, naglasila je da ne postoji mehanizam kojim bi mogla da sankcioniše takva postupanja. Što se tiče rezultata ocjenjivanja, Vesna Simović Zvicer je saopštila da je do marta ove godine, od 93 sudija, u postupku ocjenjivanja, 46 sudija ocijenjeno sa „odličan“, 46 sa „dobar“ i jedan sa „ne zadovoljava“. Povodom spajanja porodica i raspoređivanja sudija, predsjednica Sudskog savjeta je ukazala da je zakonsko rešenje dosta rigidno i da prednost ima onaj kandidat koji je prvi na rang listi.

Imajući u vidu prezentovane podatke iz Izvještaja i iznijete stavove poslanika, predsjedavajući je zaključio raspravu o Izvještaju o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unaprjeđenju upravljanja i kontrola za 2021. godinu, napominjući da će se Odbor, na nastavku ove sjednice, izjasniti o eventualnom predlogu zaključaka povodom navedenog Izvještaja.

Sjednica je prekinuta u 14 sati i 50 minuta.

Nastavak 39. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu, održan 22. jula 2022. godine

Link za sjednicu: <https://www.youtube.com/watch?v=vFpRRMQ7vkA>

Sjednica je nastavljena u 11 sati.

Predsjedavao je Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Predrag Bulatović, Slaven Radunović, Milosava Paunović, Dragutin Papović i Srđan Pavićević.

U svojstvu zamjene člana Odbora, sjednici je prisustvovala poslanica Simonida Kordić.

Rad sjednice pratili su i predstavnici medija.

Dnevni red sjednice je prethodno utvrđen i preostalo je:

- Izjašnjavanje o Godišnjem izvještaju o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unaprjeđenju upravljanja i kontrola za 2021. godinu.

PRVA TAČKA: Izjašnjavanje o Godišnjem izvještaju o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unaprjeđenju upravljanja i kontrola za 2021. godinu.

Predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica, podsjetio je prisutne da je Odbor na započetoj 39. sjednici, od 14. aprila t.g., u okviru druge tačke dnevnog reda, završio raspravu o Godišnjem Izvještaju o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2021. godinu sa Izvještajem o aktivnostima na sprovođenju i unaprjeđenju upravljanja i kontrola za 2021. godinu. Izvještaj, koji u skladu sa članom 31 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama Skupštini Crne Gore dostavlja Sudski savjet, obrazložila je prof. dr Vesna Simović Zvicer. Tim povodom, ukazao je da je preostalo da se Odbor izjasni o podnešenom izvještaju.

Nakon izjašnjavanja, sa 1 glasom „za“ i 6 glasova „protiv“ navedeni izvještaj nije dobio potrebnu većinu na Odboru.

Sjednica je završena u 11 sati i 10 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Momo Koprivica