

Z A P I S N I K
sa dvadeset treće sjednice Ustavnog odbora,
održane dana 25. jula 2022. godine

Sjednica je počela u 11:30 časova.

Sjednicom je predsjedavala Simonida Kordić, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Danijel Živković, Ljubo Škrelja, Jovanka Laličić, Vesna Pavićević, Dragan Ivanović, Suada Zoronjić, Vladimir Martinović.

U skladu sa članom 55 Poslovnika Skupštine Crne, sjednici je prisustvovao i Marko Milačić, kao zainteresovani poslanik.

Sjednici su prisustvovali kandidati i kandidatkinje za izbor jednog sudije Ustavnog suda Crne Gore: Alija Begabović i mr Elvis Durakaović. .

Za sjednicu je predložen sljedeći:

D n e v n i r e d:

1. Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor jednog sudije Ustavnog suda Crne Gore i to:

- 1. Alija Beganović,**
- 2. Tatjana Bulatović,**
- 3. Mr Elvis Duraković,**
- 4. Dragana Đuranović,**
- 5. Zdenka Perović,**
- 6. Prof. dr Branislav Radulović i**
- 7. Momirka Tešić,**

2. Tekuća pitanja

Predloženi Dnevni red je jednoglasno usvojen (sa 9 glasova „za“). “ZA” su glasali sledeći poslanici: Simonida Kordić, Danijel Živković, Ljubo Škrelja, Jovanka Laličić, Vesna Pavićević, Dragan Ivanović, Suada Zoronjić, Vladimir Martinović.

1. Konsultativno saslušanje kandidata prijavljenih na Javni poziv za izbor jednog sudije Ustavnog suda Crne Gore i to:

- 1. Alija Beganović,**
- 2. Tatjana Bulatović,**
- 3. Mr Elvis Duraković,**

- 4. Dragana Đuranović,
- 5. Zdenka Perović,
- 6. Prof. dr Branislav Radulović i
- 7. Momirka Tešić,

Predsjednica Odbora, poslanica Simonida Kordić podsjetila je članove Odbora da da je Javni poziv za izbor jednog sudije Ustavnog suda Crne Gore, raspisan 26. maja 2022. godine, te da su se nakon isteka roka od 30 dana od dana raspisivanja Javnog poziva prijavili sledeći kandidati:

- 1. Alija Beganović,
- 2. Tatjana Bulatović,
- 3. mr Elvis Duraković,
- 4. Dragana Đuranović,
- 5. Zdenka Perović,
- 6. prof. dr Branislav Radulović i
- 7. Momirka Tešić.

Predsjednica Odbora je saopštila da su na sjednicu pozvana tri kandidata i to Alija Beganović, Tatjana Bulatović i mr Elvis Duraković, zatim je upoznala poslanike da je kandidatkinja Tatjana Bulatović informisala Odbor da zbog zdravstvenih razloga nije mogla pristupiti konsultativnom saslušanju, teda će ishod njene kandidature zavisiti od zdravstvenog stanja

Kandidat **Alija Beganović** izložio je svoju biografiju, koju je priložio uz prijavu na Javni poziv. **Poslanik Dragan Ivanović**, postavio je pitanje kandidatu Beganoviću: kako tumači institucionalnu krizu u Crnoj Gori i kako tumači to što Evropski sud u Strazburu ima procentualno najviše žalbi iz Crne Gore, te kao bi on riješio taj problem? Kandidat je odgovorio da kriza u pravosuđu nije dobra preporuka, pogotovo na evropskom putu. Smatra da treba naći mogućnost da se izabere Sudski savjet i sudije Ustavnog suda. Veliki broj ustavnih žalbi pred Evropskim sudom za ljudska prava u Strazburu vidi kao nezadovoljstvo građana koji su iskoristili sve domaće pravne lijekove uključujući i ustavnu žalbu. **Poslanik Vladimir Martinović**, pitao je kandidata da li pripada nekoj političkoj partiji, ili je njen član te da li u ovom momentu pripada organu neke političke partije i šta misli o percepciji javnosti da je Ustavni sud politički sud? Kandidat je odgovorio da nije član nijedne političke partije, samim tim što je sudija od 2006. godine. Smatra, da obični građani misle da je Ustavni sud politički iz razloga što sudije Ustavnog suda biraju poslanici, kao i to da su i neke odluke Ustavnog suda uticale na takvu percepciju javnosti. **Poslanica Vesna Pavićević**, pitala je kandidata da li je učestvovao u izradi nekog zakonodavnog akta, ali da bi bilo dragocijeno uključiti sudije u radnim grupama pri izmjeni zakona ili izradi bilo kojeg novog zakona iz razloga, što bi to kasnije moglo pomoći sudijama u primjeni. U svom odgovoru na drugo pitanje navodi da bi uvijek bio spreman da izuzme svoje mišljenje prilikom odlučivanja osim ukoliko ga kolege pravim stavom ubijede na drugačije. **Poslanica Suada Zoronjić**, postavila je dva pitanja: da li smatra da je ustavna žalba djelotvorno-pravno sredstvo, s obzirom na broj nagomilanih predmeta te da li bi Evropski sud za ljudska prava mogao prestat i da je tretira kao

djelotvorno pravno sredstvo i šta bi on uradio kako bi povećao efikasnost Ustavnog suda? Kandidat je odgovorio da dugo čekanje na odlučivanje po ustavnoj žalbi građanima blokira put, ka Evropskom sudu za ljudska prava, smatra da sami rok odlučivanja o istim nije riješen na dobar način. Upućuje na dobru praksu Ustavnog suda Hrvatske, gdje zakon predviđa rok od godinu dana za odlučivanje o ustavnoj žalbi. Dalje odgovara da bi Ustavni sud trebalo kompletno promijeniti i raditi na njegovom unapređenju. Smatra da bi kod velikog broja ustavnih žalbi trebalo formirati odjeljenje koje bi prvo pregledalo ustavne žalbe, da sud mora više da se otvori prema javnosti, da koristi sudsku praksu prilikom rješavanja isl. **Poslanik Luidj Škrelja**, pitao je kandidata dva pitanja kako gleda na trenutnu situaciju u Ustavnom sudu i šta bi on uradio po pitanju unapređenja istog i šta podrazumijeva pod pojmom „ugledni pravnik“? Kandidat odgovara da pored toga što treba izabrati sudije Ustavnog suda treba povećati broj ustavno sudskih savjetnika, kako bi se uveo prekovremeni rad subotom dok se to eventualno ne smanji na neku manju mjeru. Ugledan je onaj pravnik ističe koji se u svojoj radnoj karijeri bavi časno i pošteno bavio svojim poslom. **Poslanica Jovanka Laličić**, pitala je kandidata šta ga je motivisalo da se prijavi na javni poziv i šta misli o prijevremenom penzionisanja sudija? Kandidat je odgovorio da je njegov motiv profesionalno napredovanje u službi. U odgovoru na drugo pitanje ističe da javni funkcioneri nijesu u ugovornom radnom odnosu sa poslodavcem i da konstatacijom da im prestaje funkcija automatski mogu da koriste penziju. **Poslanik Marko Milačić**, postavio je kandidatu dva pitanja: da li bi kao sudija Ustavnog suda poništio sjednicu od 28. decembra kada je usvojen Zakon o slobodi vjeroispovijesti i da li smatra da je predsjednica Vrhovnog suda Vesna Medenica neustavno izabrana treći put na tu funkciju? U odgovoru ističe da ga ograničava da odgovori na pitanje činjenica što je već sudija. Na drugo pitanje kandidat odgovara da je Zakonom o Sudskom savjetu i sudijama predviđeno da se predsjednik Vrhovnog suda može izabrati na mandat dva puta, ali da zakon sadrži nejasnoće koje dovode do različitih tumačenja.

Kandidat **mr Elvis Duraković** izložio je svoju biografiju, koju je priložio uz prijavu na Javni poziv. **Poslanica Vesna Pavićević**, pitala je kandidata dva pitanja: da li mu je poznato da je u postupku zastupanja maloljetnika nekad pozvan advokat bez licence i šta misli o tome što je Zakon o privremenom izdržavanju djece predviđeno da država preuzima brigu o djeci kojoj nesavjesni dužnik - roditelj ne daje alimentaciju? Kandidat je odgovorio da mu nije poznato, ističe da postoji spisak advokata, koji sačinjava Advokatska komora za angažovanje po službenoj dužnosti za izvršenje svih krivičnih djela. U odgovoru na drugo pitanje kandidat izražava zadovoljstvo što postoji mogućnost refundacije u ovim sporovima. **Poslanik Dragan Ivanović**, postavio je kandidatu dva pitanja: zašto je bio primoran da napusti sud u Kotoru i sud uopšte i da li bi samoinicijativno kao sudija Ustavnog suda u skladu sa svojim ovlaštenjima intervenisao u situacijama kada su povrijeđena ljudska prava? U svom odgovoru na prvo pitanje kandidat Duraković, odgovara da je protiv njega bio nezakonito pokrenut disciplinski postupak, te da nije nužno ni neophodno biti na jednom random mjestu angažovan čitav radni vijek. U odgovoru na drugo pitanje ističe da bi reagovao i pokrenuo postupak provjere, odnosno zaštite tog prava i slobode. **Poslanica Suada Zoronjić**, postavila je kandidatu dva pitanja: da li se dovodi u pitanje djelotvornost ustavne žalbe kao pravnog lijeka, kako bi on kao sudija pomogao efikasnosti djelovanja Ustavnog suda, te smanjio broj ustavnih žalbi i da li je ustavno tražiti od privrednih društava, preduzetnika i pojedinaca da plaćaju članarinu? Kandidat odgovara da kao čovjek od struke smatra da je ustavna žalba djelotvoran pravni lijek, napominje da kao advokat svojim klijentima ali i svim građanima Crne Gore,

preporučuje da prvo iscrpe sva pravna sredstva u državi Crnoj Gori, ali ukoliko smatraju da im je neko pravo ugroženo to mogu dokazati pred Evropskom sudom za ljudska prava u Strazburu. U Ustavnom sudu treba povećati broj savjetnika, broj sudija bi trebalo povećati na devet, treba uvesti tri vijeća s obzirom na broj ustavnih žalbi. U svom odgovoru na drugo pitanje kandidat je napravio paralelu i objasnio da su članovi Advokatske komore dužni da plaćaju svoju članarinu, koja je regulisana Statutom, smatra da su slična pitanja definisana Statutom Privredne komore, te da svaka komora mora imati sredstva za finansiranje. **Poslanik Vladimir Martinović**, pitao je kandidata da li je u poslednjih 10 godina bilo političkih odluka Ustavnog suda i ukoliko jeste da li može da ih navede? U drugom pitanju, poslanika Martinovića, interesuje da li je kandidat član neke političke organizacije? Kandidat je odgovorio da nije pratio rad Ustavnog suda, ali da generalno smatra da je to pitanje percepcije i da se odluke Ustavnog suda uvijek mogu provjeriti pred Evropskim sudom za ljudska prava. Nije član nijedne političke partije. Poslanik Martinović, dalje pita kandidata da li su određenje političke partije vršile pritisak na Ustavni sud i da li je Ustavni sud pod tim pritiskom donosio odluke?

Kandidat Duraković je odgovorio da postoji vjerovatnoća, ne samo u Ustavnom sudu nego u svakom sudu, tužilaštvu, državnom organu, ali da ne može da iznosi paušalne navode jer se to tiče njegovog digniteta. **Poslanica Jovanka Bogavac**, pitala je kandidata zašto nije otvorio advokatsku kancelariju u Beranama kao svom rodnom gradu, da li se nešto desilo u Osnovnom sudu u Beranama, da li je bio nezadovoljan radom? U svom drugom pitanju poslanicu interesuje da li je Agencija za mirno rešavanje sporovana na pravi način realizovala ideju gdje sporove u oblasti radnih prava rješava mirenjem ili je na taj način došlo samo do toga da se još više odugovlače postupci? U odgovoru na prvo pitanje kandidat ističe da je imao odlučnu komunikaciju i saradnju u Osnovnom sudu u Beranama, u Kotoru ga je odvela ambicija da se ostavri kao sudija, pošto u tom trenutku nije bilo slobodnih sudijskih mjesta. Na drugo pitanje kandidat odgovara da ukoliko nema saglasnosti, postupak svakako ide na sud tako da ne misli da postoji gubljenje vremena i eventualno odugovlačenje postupka. **Poslanika Luidi Škrelju**, interesuje kako je kandidat tako lako odustao od traženja pravde za sebe i kako je pored traženja pravde pred Sudskim savjetom napustio Osnovni sud u Kotoru? U drugom pitanju poslanika Škrelju interesuje mišljenje o radu Komisije za obeštećenje i povratak bespravno oduzete imovine, s obzirom na to da se u nekim djelovima države imovina vraća vlasnicima, a u nekima ne? U odgovoru na prvo pitanje kandidat ističe da je pokrenuo nekoliko postupaka protiv predsjednika i da je tražio zaštitu pred Sudskim savjetom. Napominje, da i kada bi bio izabran za sudiju Ustavnog suda, ukoliko njegov glas ne bi bio na nivou njegovih očekivanja, napustio bi sud. U odgovoru na drugo pitanje ističe da je zadovoljan radom u Komisiji, obzirom na to u kakvim uslovima radi. Ističe da rješavaju kontinuirano sve predmete iz primorskih opština.

Sjednica je završena u 13:30 časova.

Nastavak 23. sjednice Ustavnog odbora, održane dana 26. juna 2022. godine

Sjednica je počela u 12:00 časova.

Sjednicom je predsjedavala Simonida Kordić, predsjednica Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Vladimir Martinović, Momo Koprivica, koji mijenja poslanika Borisa Bogdanovića, Vesna Pavićević, Ljubo Škrelja, Dragan Ivanović, Suada Zoronić i Jovanka Bogavac.

U skladu sa članom 55 Poslovnika Skupštine Crne, sjednici je prisustvovao i Marko Milačić, kao zainteresovani poslanik.

Predsjednica Odbora, je upoznala prisutne poslanike da će na današnjoj sjednici biti saslušani sledeći kandidati: Dragana Đuranović, Zdenka Perović, prof. dr Branislav Radulović i Momirka Tešić. .

Kandidatkinja **Dragana Đuranović** izložila je svoju biografiju, koju je priložila uz prijavu na Javni poziv. **Poslanica Vesna Pavićević**, postavila je kandidatkinji dva pitanja: koliko bi joj značila funkcija sudijske Ustavnog suda s obzirom na njenu dosadašnju karijeru, zatim šta misli o ustavnom uslovu "ugledni pravnik"? U odgovoru na prvo pitanje kaže da funkcija sudijske ustavnog suda ujedno i jedan od dva motiva za prijavljivanje na Javni poziv kako bi na taj način zaokružila svoju uspešnu karijeru. Drugi motiv joj je želja da stečenim znanjem koje se odnosi na ustavne žalbe unaprijedi rad Ustavnog suda. Voljela bi da se pojam "ugledni pravnik" precizira, a smatra da bi jedan od uslova mogao da bude dugogodišnji staž, ali to mora biti i neko ko ima stavove na pravna pitanja, svoje radove, stručne reference isl. Poslanicu Pavićević dalje interesuje da li je za uglednog pravnika, potrebno da je obavljao sudijsku funkciju? Kandidatkinja je stala da nije opredjeljujuće već da to može biti i neko ko je radio na drugim pravnim poslovima. **Poslanik Vladimir Martinović**, je pitao kandidatkinju da li pripada nekoj političkoj partiji? Da li dijeli percepciju građana da je Ustavni sud politički sud? Ako dijeli to mišljenje pita šta u tom sudu treba uraditi kako bi se odluke donosile isključivo po propisima, a ne po direktivi bilo koje partije? U svom prvom pitanju kandidatkinja ističe da dok je bila sudija nikada nije bila član niti jedne političke partije, ali od 16. ili 17. godine član je DPS-a i ima njihovu člansku kartu. U odgovoru na drugo pitanje ističe da kada bi smatrala da je Ustavni sud politički sud nikada se ne bi kandidovala, ukoliko u javnosti postoji takva percepcija, navodi da se ista mora prevazići izborom stručnih ljudi u Ustavnom sudu. Napominje, da onaj sudija koji ima moralne i profesionalne reference neće donositi političke odluke neće dozvoliti da neko na njega vrši politički pritisak, niti je neko na nju dok je bila sudija vršio politički pritisak. Smatra da Ustavni sud treba popuniti kvalitetnim kadrovima, takva percepcija negdje je i opravdana jer su mehanizmi rada Ustavnog suda spori. **Poslanik Ljubo Škrelja**, pitao je: kako gleda na odvijanje procesa restitucije u Crnoj Gori, zatim kakvo je njeno mišljenje o Temeljnom ugovoru, bez politizacije već ističe da ga interesuje njeno pravno mišljenje? Restitucija je jako složen proces, a jako je vezan za stanje upisa u Katastru, zatim smatra da Komisije nisu ažurno radile svoj posao. Smatra da prvo treba identifikovati lica kojima se vraća imovina, a zatim se mora izvršiti identifikacija te imovine na terenu, jer ona je sad značajno promijenjena. Napominje, da se nikome ne može otimati imovina, bez obzira koliko je to za državu dobro. U odgovoru na drugo pitanje, napominje da

je Temeljni ugovor vidjela djelimično u medijima, da ima svoje lično mišljenje po ovom pitanju, ali smatra da kada bi iznijela svoje stavove vezane za sadržinu Temelnog ugovora onda bi to pitanje već bilo formirano u javnosti, što ističe ne bi bilo dobro iz ugla nje kao kandidatkinje. **Poslanik Dragan Ivanović**, postavio je dva pitanja: kakav je značaj ustavne žalbe i koliko je ona pomogla onima zbog kojih je uvedena, šta misli o tome što je je pred sudom u Strazburu s obzirom na broj stanovnika najviše žalbi iz Crne Gore? Kandidatkinja je odgovorila da ustavna žalba jeste djelotvorno pravno sredstvo i Ustavni sud to mora riješiti bilo tako što će napraviti program za rješavanje zaostalih ustavnih žalbi, bilo kroz uspostavljanje odjeljenja trijaže, smatra da rok od 18 mjeseci koji je postojao kao rok za rješenje po ustavnim žalbama, treba i dalje da postoji. Najviše žalbi pred Strazburom, kandidatkinja objašnjava da su naši ljudi po prvi put dobili mogućnost da pred međunarodnim sudovima provjere odluke naših sudova, ali sa druge strane, nikad nijesmo dobili sugestiju da su ljudska prava u Crnoj Gori ugrožena. **Poslanik Momo Koprivica**, postavio je kandidatkinji dva pitanja: da li bi ako bude izabrana za sudiju Ustavnog suda, podnijela ostavku na članstvo u Demokratskoj partiji socijalista, a ako ne bi kako bi aktivno djelovala u okviru te političke partije? U svom drugom pitanju poslanika interesuje, pošto je kandidatkinja bila zaštitnica imovinsko pravnih interesa (slučaj Limenka), kada je država osuđena jer nije ispoštovala ugovor - da li je u tom slučaju oštećena država i koliko je ona kao zaštitnik uspjela da blokira ugovore koji su odstupali od interesa države? Kandidatkinja u svom odgovoru na prvo pitanje ističe da ne postoji zakon koji zabranjuje članstvo u nekoj političkoj partiji, kada su u pitanju sudije Ustavnog suda. Napominje, da sudija Ustavnog suda ne može stavljati svoja politička opredjeljenja ispred ustavnosti i zakonitosti, ali takve osobine su i u ličnosti čovjeka, ona ističe da svojim ličnošću garantuje da njeno članstvo u političkoj partiji ne bi uticalo na njenu nepristrasnost. U odgovoru na drugo pitanje ističe da je zaštitnik u predmetu Limenka uradio sve, ali da je sud rekao da je štetu pretrpjelo fizičko lice te da je država obavezna da mu tu štetu nadoknadi. Kao zaštitnik je davala svoja pravna mišljenja na mnoga pitanja, ističe da mišljenje zaštitnika ne obavezuje, već služi kao sredstvo za ispravljanje ukoliko bi došlo do neke nezaklonitosti u procesu koji se odvija. **Poslanica Jovanka Laličić**, postavila je kandidatkinji dva pitanja: koliko bi je iskustvo zaštitnice imovinsko pravnih interesa preporučilo za sutkinju Ustavnog suda Crne Gore? Da li je potrebno izvršiti specializaciju tačno određenih sudija koje bi bile zadužene za postupanje po ustavnim žalbama? U odgovoru na prvo pitanje ističe da bi njeno iskustvo bilo značajno i da je stekla nova znanja koja su joj omogućila da na drugačiji način posmatra rad pravosuđa. U odgovoru na drugo pitanje ističe da bi specijalizacija doprinijela kvalitetu – posebno u dijelu ustavnih žalbi. **Poslanik Marko Milačić**, pitao je kandidatkinju, da li su ustavne odluke sa sjednice kada je izglasan Zakon o Slobodi vjeroispovijesti? Da li je treći mandat predsjednice Vrhovnog suda Vesne Medenice, ustavan? U svom trećem pitanju, poslanika interesuje šta kandidatkinja misli o kako navodi pritisku predsjednika države, u intervjuu, na Specijano državno tužilaštvo i pravosuđe? U svom odgovoru na prvo pitanje kandidatkinja ne želi da prejudicira s obzirom na činjenicu da se radi o inicijativi koja je predata, te da bi ukoliko bude izabrana za sutkinju Ustavnog suda morala učestvovati u ocjeni njene ustavnosti. Svaki treći mandat je neustavan, jer Ustav Crne Gore kaže da ne može biti trećeg mandata, rekla je kandidatkinja u odgovoru na treće pitanje. Osuđuje svaki pritisak na pravosuđe, ističe da se tu ne radi o pitanju poslanika Milačića, već o njegovoj konstataciji da je predsjednik države u svom intervjuu izvršio pritisak na Tužilaštvo prijeteći da ukoliko optužnice ne budu potvrđene da će neko za to snositi odgovornost. Ona smatra da su svi predmeti koji su završeni oslobađajućim presudama usled dokaza koji nisu

bili valjani ili nisu bili pribavljeni na valjan način, ili usled utvrđenog činjeničnog stanja da neko nije izvršio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, a boravio je u pritvoru, doveli su do toga da je država plaćala ogromna enormna materijalna sredstva kao oštete ljudima koji su boravili u pritvoru duži vremenski period.

Kandidatkinja **Zdenka Perović** kao motiv za prijavu na Javni poziv iznijela je nadu da će svojim radom unaprijediti Ustavni sud. **Poslanica Vesna Pavićević**, pitala je kandidatkinju, šta misli o ustavnom uslovu i pojmu „ugledni pravnik“, da li bi to lice trebalo da obavlja neku sudijsku funkciju i da li mora imati položen pravosudni ispit? Kandidatkinja smatra da ukoliko neko provede 30 godina svog radnog vijeka u pravosuđu, jeste vrijedan i iskusan pravnik, ali to ne znači da su svi ti pravници ugledni. Navodi da treba voditi računa prilikom odabira sudija Ustavnog suda o tome šta su kandidati postigli u međunarodnim institucijama. **Poslanik Ljubo Škrelja**, pitao je: da li smatra da je pravi naziv temeljni ili ugovor bez temeljnog, kakve su pravne posledice, te da li bi ušla u sadržinu tumačenja tog ugovora? Kandidatkinja odgovara da nema konkretan tekst ugovora, ali smatra da zakonom nije definisan pojam Temeljni ugovor. Smatra da je ugovor dvostrani pravni akt, a da u ovoj situaciji postoji diskrepanca između obaveza jedne i druge strane. Po njoj je problematično to što se javna ovlašćenje ne mogu davati u ugovoru, jer se, javno ovlašćenje se ustanovljeno zakonom. Ovo je navodi problem na kojem treba da se radi posvećeno, a posvećeno mu je vrlo malo stučnog vremena.

Sjednica je prekinuta u 13:15, a nastavljena u 13:20.

Kandidat **Prof. dr Branislav Radulović** izložio je svoju biografiju, koju je priložio uz prijavu na Javni poziv. **Poslanik Vladimir Martinović**, postavio je kandidatu dva pitanja: da li smatra da je Predsjednik Crne Gore izvršio pritisak na pravosuđe izjavom „da će odgovarati oni koji su uhapsili ili tužioci koji sprovode svoje zakonom predviđene radnje u slučaju Vukotića i Medenice, ukoliko se te presude ne budu osuđujuće“. U drugom pitanju poslanika interesuje da li Ustavni sud donosi političke odluke i da li radi pod političkim pritiskom? U odgovoru na prvo pitanje kandidat je siguranda su tužioci specijalizovani da se brane od iste, te da svaka prijetnja predstavlja krivično djelo. Podsjeća na prezmciju nevinosti, te napominje da mediji moraju da vode računa o tome kako izvještavaju podsjećajući na one koji su dozivjeli golgotu zbog pogrešne interpretacije medija. Ustavnom sudu neophodna je ravnoteža nauke i struke i politike, ističe u odgovoru na drugo pitanje. Smatra, da bi se trebao mijenjati Zakon o Ustavnom sudu, te da je konstatacija d aje Ustavni sud politički sud teška konstatacija, i da s obzirom na broj od 3.000 predmeta treba izabrati sve sudije. **Poslanica Vesna Pavićević**, pitala je kandidata: šta misli o ustavnom uslovu i pojmu „ugledni pravnik“ i koje prethodno iskustvo treba da posjeduje neko ko pretenduje na funkciju sudije Ustavnog suda? Napominje da je njegov motiv profesionalni izazov, navikao je da radi u kolegijalnom organu gdje se treba izboriti za mišljenje. Prednost koju imaju sudije Ustavnog suda je taj što ukoliko sudija ostane u manjini, postoji element koji nemaju sudije redovih sudova, a to je izdvojeno mišljenje, koje se objavljuje u Službenom listu, a to je način kojim može zaštititi svoj dignitet. **Poslanica Jovanka Bogavac**, pitala je kandidata da li je njegova kandidatura rezultat nekog političkog pritiska ili unaprijed postignutog dogovora? Zatim poslanicu interesuje pošto je kandidat istakao da je učesvovao u izmjeni Zakona o stečaju, da li se fingiraju izbori stečajnog sudije? Kandidat je odgovorio da nije neko ko se može nagovoriti, posebno ne na nešto što ne želi. U

svom odgovoru na drugo pitanje kandidat navodi da nije moguće fingirati izbor stečajnog upravnika ako se radi zakonito. **Poslanica Jovanka Laličić**, postavila je kandidatu dva pitanja: kako bi unaprijedio rad Ustavnog suda, da li je došlo vrijeme za mijenjanje Ustava, te da li je većina od 2/3, odnosno 3/5 blokirajući mehanizam i kako to prevazići? Da li Ustavni odbor treba da bude nadležan za budžet Ustavnog suda? Smatra da budžet Ustavnog suda treba da razmatra Ustavni odbor. Pitanje promjene Ustava je kompleksno pitanje, kandidat Radulović, smatra da je pravilo od 2/3, uvedeno iz razloga da jedna politička grupacija ne bi imala monopol. Rad Ustavnog suda bi unaprijedio tako što bi prije svega radio na deblokadi institucija sistema – smatra da Ustavni sud treba da ima sedam sudija koji će početi da rade. Mnogo je stvari na kojima treba raditi ali prije svega smatra da je to jedna institucija koja nema dobru komunikaciju te da ustavne sudije moraju biti proaktivnije. **Poslanica Suada Zoronjić**, pitala je kandidata šta bi on uradio ukoliko bude izabran za sudiju Ustavnog suda, kako bi poboljšao njegov rad, kako bi smanjo nepovjerenje građana? U drugom pitanju pitala je kandidata kakav je značaj i karakter ima izdvojeno mišljenje sudije Ustavnog suda? Kandidat odgovara na pitanje značaja izdvojenog mišljenja sudije Ustavnog suda – koji na taj način ne može da se sakrije iza većine i na taj način brani svoj dignitet. Ističe da izuzeto mišljenje ne postoji u redovnoj sudskoj praksi, postoji samo u Ustavnom sudu zato što to daje apsolutnu slobodu sudiji Ustavnog suda da se ono objavi u Službenom listu. Napominje da ima dosta toga što bi promijenio u radu Ustavnog suda, ukazao je na unutrašnje kolizije koje su izuzetno važni problem, a te kolizije su više pitanje za Skupštinu nego za Ustavni sud. **Poslanika Marko Milačića**, interesuje šta kandidat misli o zloupotrebi Zakona o javnom okupljanju i aktuelnim dešavanjima u Crnoj Gori na slična pitanja otpora? Da li smatra da je sjednica na kojoj je izglasan Zakon o slobodi i vjeroispovijesti 28.decembra bila neustavna? Poslanika, dalje interesuje da li je dovoljno da kandidat za sudiju Ustavnog suda, ukoliko bude izabran prosto izađe iz partije? Kandidat je odgovorio da je demonstracija sile i zabrana okupljanja više demonstracija straha nego borba za pravnu državu, ističući da ko jednom dođe na vlast sa ulice – ulice se najviše boji. U odgovoru na drugo pitanje kandidat odgovara da je problem bio mandate poslanice Zoronjić, a ne sama sjednica. Temeljni ugovor sa Srpskom pravoslavnom crkvom je isključiva nadležnost izvršne vlasti, Vlada ima puni ustavni mandat da sprovodi zakon i da zaključi ugovor. Kandidat je dalje odgovorio na pitanje, da se kandidati za sudije Ustavnog suda moraju odlučiti da li ostaju u profesiji ili se okrenuti politici.

Kandidatkinja **Momirka Tešić** izložila je svoju biografiju, koju je priložila uz prijavu na Javni poziv istakla da će raditi savjesno i profesionalno ukoliko bude izabrana za sudiju Ustavnog suda. **Poslanica Suada Zoronjić**, postavila je kandidatkinji dva pitanja: kako bi ona ukoliko bude uzabrana uanprijedila rad Ustavnog suda i šta bi uradila da se smanji broj ustavnih žalbi? Kandidatkinja je odgovorila da bi nakon što bi zadužila predmete počela sa radom, pristupila bi prethodnom ispitivanju svake ustavne žalbe, jer postoji mogućnost da se neki broj ustavnih žalbi i odbaci kako je to i predviđeno Zakonom o Ustavnom sudu, smatra da bi Poslovníkom trebalo odrediti rok u kojem bi se odlučivalo po ustavnim žalbama. **Poslanik Vladimir Martinović**, pitao je kandidatkinju koju zemlju Evropske unije bi izabrala kao zemlju u kojoj je Ustavi sud najkvalitetnije uređen, te da bi sve to primjenila na rad Ustavnog suda Crne Gore? Kandidatkinja je odgovorila da nije vršila uvid u rad sudova ali smatra da u Crnoj Gori ima dovoljno stručnih kadrova, koji bi radili kvalitetno. **Poslanik Ljubo Škrelja**, postavio je kandidatkinji dva pitanja: da li su odluke koje je donijela, a koje su

negativno komentarisane u javnosti bile razlog za njeno konkurisanje za sutkinju Ustavnog suda Crne Gore, te da li smatra da je na taj način vršen pritisak na nju? Da li je ugovor sa Srpskom pravoslavnom crkvom ugovor i da li je temljan ugovor? Kandidatkinja je odgovorila da svoj posao radi savijesno i pošteno te da se na javni poziv nije prijavila da bi pobjegala iz Osnovnog suda u Kotoru, već je njen motiv profesionalno napredovanje. Ističe da je tačno da su njene odluke komentarisane, te da je očekivala slično pitanje, ali napominje da ne smije iznositi podatke iz predmeta na koji se odnosi pitanje jer isti nije pravosnažno okončan, i sa istog je isključena javnost, jer se radi o maloljetnom licu. U svom radu navikla je ističe da javnost komentariše njene odluke, ali nikada nije podlegla pritisku. Smatra da ugovor sa Srpskom pravoslavnom crkvom treba što prije potpisati. **Poslanik Marko Milačić**, pitao je kandidatkinju: da li je za ubistvo dovoljno 120 sati društvenog korisnog rada, kojom je ona kaznila počinioca? Poslanika dalje interesuje da li je bivša predsjednica Vrhovnog suda Vesna Medenica bila zakonito i u skladu sa Ustavom izabrana na treći mandat? Da li je u intrvjuju Televizije Crne Gore predsjednik Milo Đukanović izvršio pritisak na tužilaštvo? Kandidatkinja je odgovorila da se u tom predmetu nije radilo o krivičnom dijelu ubistva, nego krivičnom dijelu teško dijelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja člana 348 stav 1 Krivičnog zakona Crne Gore. Ona ističe da je izvršenjem tog krivičnog dijela došlo to teške posledice, koja se ogleda o smrti mlade djevojke, međutim, kada se sudi maloljetnicima, tada se sudi po pravilima Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku, tim zakonom su propisana osnovna načela, to jeste propisano je postupanje prema maloljetnim učiniocima krivičnog dijela da se taj postupak zasniva na izbjegavanju ograničenja slobode za maloljetnika, podstiču se alrtenativne mjere i daje se da prednost krivičnim sankcijama to jeste vaspitnim mjerama koje se ne izvršavaju u institucionalnim uslovima. Napominje, da javnost od početka nije bila pravilno i tačno informisana o toku same nezgode. Smatra da je bivša predsjednica Vrhovnog suda nije bila zakonito i ustavno izabrana treći put, u svom odgovoru dalje navodi da izjava predsjednika nije bila primjerena.

Predsjednica Ustavnog odbora, Simonida Kordić, upoznala je poslanike članove Ustavnog odbora da kandidatkinja Tatjana Bulatović neće moći da pristupi saslušanju iz zdravstvenih razloga, ali da joj je ostavljena mogućnost da se obrati Odboru online.

2. Tekuća pitanja,

Nija bilo tekućih pitanja.

Sjednica je završena u 17:50 časova.

SEKRETARKA ODBORA

Dragana Vukčević

PREDSJEDNICA ODBORA

Simonida Kordić

