

CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE
Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu
Broj: 00-74/21-31
EPA 265 XXVII
Podgorica, 18. novembar 2022. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

Na osnovu Amandmana X stav 2 na Ustav Crne Gore i člana 73a stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu sa 58. sjednice, održane 3. novembra 2022. godine, podnosi

IZVJEŠTAJ SA KONSULTATIVNOG SASLUŠANJA KANDIDATA SA LISTE KANDIDATA KOJI ISPUNJAVAJU ZAKONOM PROPISANE USLOVE ZA IZBOR VRHOVNOG DRŽAVNOG TUŽIOCA

Na 58. sjednici Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanoj 3. novembra 2022. godine, realizovano je Konsultativno saslušanje kandidata sa liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca.

Na početku saslušanja, predsjednik Odbora, poslanik Momo Koprivica, podsjetio je sve prisutne na prethodnu proceduru u odnosu na postupak za izbor vrhovnog državnog tužioca:

- Na osnovu sprovedene zakonom propisane procedure, Tužilački savjet je na VIII sjednici, održanoj 29. jula 2021. godine, na osnovu liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca, mišljenja proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore o prijavljenim kandidatima i obavljenog intervjua sa kandidatima, na nejavnoj sjednici, u smislu člana 47 stav 1 Zakona o Državnom tužilaštvu, utvrdio Predlog za izbor vrhovnog državnog tužioca Crne Gore i odlučio da Skupštini Crne Gore predloži da kandidata Dražena Burića izabere za vrhovnog državnog tužioca Crne Gore. Predlog od 29. jula 2021. godine dostavljen je Skupštini Crne Gore 30. jula 2021. godine.;
- Pored predloženog kandidata, Dražena Burića, na listi kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca, nalaze se i: Aleksandar Kovačević, Vladimir Delević i Suzana Mugoša;
- Na 44. sjednici Odbora održanoj 29. juna 2022. godine, predmet rasprave bio je definisanje stava Odbora povodom aktuelnog Predloga Tužilačkog savjeta Crne Gore za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore sa listom kandidata koji ispunjavaju zakonom

propisane uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca. Tim povodom, odlučeno je da se Odbor formalno obrati Tužilačkom savjetu kako bi se razriješilo ovo pravno pitanje;

- Na 46. sjednici Odbora održanoj 11. jula 2022. godine donijeta je Odluka o održavanju konsultativnog saslušanja kandidata sa liste kandidata za izbor Vrhovnog državnog tužioca. Odbor je odlučio da zakaže Konsultativno saslušanje predloženog kandidata Dražena Burića za 18. jul 2022. godine. U međuvremenu, Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu i kandidat za izbor na funkciju Vrhovnog državnog tužioca Dražen Burić, dana 18. jula 2022. godine uputio je Odboru Izjavu o povlačenju prijave na javni poziv Tužilačkog savjeta za izbor Vrhovnog državnog tužioca. S tim u vezi, istog dana, Odbor je obavijestio predsjednicu Skupštine da je Odbor mišljenja, da je na taj način prvi krug za izbor vrhovnog državnog tužioca, koji je trebao biti biran 2/3 većinom u Skupštini Crne Gore a nakon saslušanja na Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, propao, a što je potrebno konstatovati u Skupštini Crne Gore. U dostavljenom obavještenju je takođe navedeno da je Odbor mišljenja da je dalje potrebno da Odbor sprovede konsultativno saslušanje kandidata sa Liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove, tzv. deblokirajući mehanizam, kako bi se u Skupštini Crne Gore izvršio izbor za koji je potrebna 3/5 većina;
- Skupština Crne Gore je na Petoj sjednici Prvog redovnog zasijedanja u 2022. godini, održanoj 20. jula 2022. godine usvojila konstataciju da je kandidat za Vrhovnog državnog tužioca (VDT) Dražen Burić povukao prijavu na javni poziv za izbor na tu funkciju;
- Odbor je na 57. sjednici, održanoj 28. oktobra 2022. godine donio odluku o zakazivanju Konsultativnog saslušanja kandidata sa liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca;
- Shodno Amandmanu IV stav 2 na Ustav Crne Gore, ako predloženi kandidat ne dobije potrebnu većinu, Skupština u drugom glasanju bira vrhovnog državnog tužioca iz reda svih kandidata koji ispunjavaju zakonske uslove;
- Predsjednik Odbora Koprivica obavijestio je članove Odbora da je kandidat sa liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca, Vladimir Delević, povukao kandidaturu za vrhovnog državnog tužioca po ovom oglasu.
- S tim u vezi, Odbor je saslušao kandidate **Aleksandra Kovačevića i Suzanu Mugošu**, koji se nalaze na Listi kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore.

U uvodnom obraćanju, kandidat sa liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca Aleksandar Kovačević, kazao je da je po zanimanju advokat sa sjedištem u Podgorici, te da živi na Cetinju, gdje je rođen i gdje je završio osnovnu školu i gimnaziju. Pravni fakultet završio je u Beogradu, a u istom gradu je položio i pravosudni ispit. Stručni ispit, kandidat je završio u Podgorici, a na državnom Pravnom fakultetu je završio magistarske studije i doktorirao. Oženjen je i otac dvoje djece. U svojoj karijeri, kandidat Kovačević bavio se svim oblastima prava: pravnom praksom, ali i pravnom naukom i pedagoškim

radom. Autor je dvije knjige, i to: „Pravna zaštita učesnika na finansijskom tržištu“ i „Ugovor o doživotnom izdržavanju“, a radovi kandidata Kovačevića objavljeni su u 27 domaćih i inostranih časopisa. Kandidat je kazao da je osnivač i urednik časopisa „Akcionar“, te glavni i odgovorni urednik časopisa Advokatske komore Crne Gore. U svojoj karijeri, bavio se i pedagoškim radom, pa je u tom kontekstu kazao da je bio angažovan na Pravnom fakultetu Univerziteta Mediteran, gdje je imao akademsko zvanje Docent i da je predavao više predmeta na Fakultetu za turizam, u okviru istog Univerziteta. Kada je u pitanju pravna praksa, kandidat je istakao da je od 2004. godine advokat, u neprekidnom kontinuitetu, dodajući da ima iskustva i na poslovima sudija Arbitražnog suda, a bio je i direktor pravnog sektora privrednog društva „Cetinje-turist“ AD Cetinje. Istakao je da vrhovni državni tužilac po njegovom mišljenju ne treba da ima samo pravno znanje, već i iskustvo u organizaciji rada, te u tom smislu kazao je, da je u svojoj profesionalnoj karijeri obavljao funkciju i generalnog direktora Štamparije Obod u Cetinju, dodajući da je više od dvadeset godina u kontinuitetu član Odbora direktora raznih akcionarskih društava. Kandidat Kovačević je na kraju kazao da je jako važno da javnost zna na koji način vrhovni državni tužilac razmišlja o društvenim i pravnim problemima. Istakao je da godinama saraduje sa nevladinim organizacijama koje se bave zaštitom ljudskih prava i borbom protiv korupcije, pa se, imajući u vidu tu činjenicu, kao i stavove izražene u autorskim tekstovima, lako može prepoznati njegova percepcija o pomenutim društveno-pravnim problemima.

Poslanik Boris Mugoša, postavio je pitanje kandidatu Kovačeviću koji stepen transparentnosti je potreban da ima državno-tužilačka organizacija, kako bi se zadovoljila potreba javnosti da zna, a sa druge strane da se zadrži integritet postupaka koji se vode u samom tužilaštvu.

Kandidat **Aleksandar Kovačević**, u odgovoru poslaniku Mugoši kazao je da tužilaštvo svakako mora pronaći mjeru u informisanju javnosti o postupcima koji se vode, dodajući da je mišljenja da bi ipak bilo potrebno da tužilaštvo da malo veći akcenat na obavještavanju.

Poslanik Jovan Vučurović, pitao je kandidata da li je on prilikom nekih ranijih izjava kazao da je pravosuđe uz medije, ali i laičke i stručne javnosti, postalo „neka vrsta realiti programa“. Takođe, upitao je kandidata Kovačevića koji je njegov stav o kako je kazao „suđenju za lažni državni udar“, koji je „ostao crna mrlja na obrazu crnogorskog sudstva i tužilaštva“, te koje je njegovo viđenje u odnosu na ulogu Specijalnog državnog tužilaštva u pomenutom slučaju.

U odgovoru poslaniku Vučuroviću, kandidat **Aleksandar Kovačević** je kazao da se, iako postoji mnogo pravnika, o pravnim problemima i pitanjima u Crnoj Gori dosta nestručno raspravlja, da je javnost pogrešno informisana o važnim pravnim pitanjima, te da je sve to kod njega stvorilo utisak koji je sažeo u izjavi koju je poslanik Vučurović spomenuo. Uvođenje punog profesionalizma i struke u pravni život Crne Gore su, kako je istakao, glavni razlozi zbog kojih se prijavio na javni oglas za izbor vrhovnog državnog tužioca. U odnosu na drugo pitanje, odgovorio je da je njegovo mišljenje da se tužilaštvo nije dobro pripremio za navedeni predmet, što je, kako je kazao, na kraju i pokazala presuda Apelacionog suda. Kazao je da se sa predmetnom optužnicom nije ni moglo izaći na sud, te da je ista trebala biti vraćena na doradu.

Poslanica Milosava Paunović, pitala je kandidata da li je zadovoljan dosadašnjim radom tužilaštva, te šta bi konkretno promijenio, ukoliko bi bio na čelu državno-tužilačke organizacije.

Takođe, poslanica je zatražila stav kandidata o djelovanju prethodnog glavnog specijalnog tužioca u prethodnom periodu.

Odgovarajući na pitanja, kandidat **Aleksandar Kovačević** je kazao da bi najvažnije bilo obezbijediti da tužilaštvo ne radi selektivno. U odnosu na rad glavnog specijalnog tužioca u prethodnom periodu, kandidat je istakao da u tom dijelu postoje dvije faze, te u tom smislu kazao da je na samom početku mandata on postigao sjajne rezultate u radu, dok se u postupku „državnog udara“, glavni specijalni tužilac nije snašao na najbolji način.

Poslanik Predrag Bulatović, upitao je kandidata da pojasni pojam „preinformisanosti javnosti“ od strane tužilaštva, imajući u vidu da je, prema riječima poslanika Bulatovića, isključivo glavni specijalni tužilac bio taj koji je istupao u javnosti i komentarisao određene predmete i postupke, te da su svi svjedoci da se bivši vrhovni državni tužilac nije isticao u tom dijelu. Takođe je upitao kandidata šta misli o akcijama koje je preduzelo novo Specijalno državno tužilaštvo, na čelu sa novoizabranim glavnim specijalnim tužiocem. Na kraju, poslanik je pitao kandidata Kovačevića da li ima viziju borbe sa visokom korupcijom u Crnoj Gori.

Kandidat **Aleksandar Kovačević**, u odgovoru na pitanje poslanika Bulatovića u vezi informisanja javnosti, kazao je da tužilaštvo mora da pridobije za sebe javnost, jer samo tako može biti uspješno u borbi, odnosno izvršavanju ustavnih i zakonskih obaveza koje su mu povjerene. S tim u vezi, ponovio je da je potrebno pronaći pravu mjeru kada je u pitanju informisanje javnosti, dodajući da do sada tužilaštvo u tome nije bilo dovoljno uspješno. Kandidat je dalje kazao da je u tužilaštvo potrebno dovesti nove kadrove, a u cilju izvršenja reforme organa, čiji je rad potrebno unaprijediti. Iz navedenih razloga, potrebno je da na čelu državno-tužilačke organizacije bude neko ko je van sistema, jer će sama njegova objektivnost biti na većem nivou. U odnosu na rad bivšeg glavnog specijalnog tužioca, kandidat je kazao da je jedna od grešaka bila ta što je morao voditi računa o istupu određenih tužilaca, kada je u pitanju komentarisanje i iznošenje određenih detalja iz pojedinih istraga.

Predsjednik Odbora, Momo Koprivica, upitao je kandidata šta misli o dosadašnjoj primjeni instituta sporazuma o priznanju krivice, te da li bi on, kao vrhovni državni tužilac uticao na uputstva da se poboljša njegova primjena. Takođe, predsjedavajući je postavio pitanje kandidatu u odnosu na praksu Tužilačkog savjeta u pogledu ocjenjivanja tužilaca najboljim ocjenama, te da li po njegovom mišljenju, tako nešto dovodi u pitanje kredibilitet i objektivnost tužilačke organizacije. S tim u vezi, poslanika Koprivicu je interesovalo kako bi kandidat uticao da se takva praksa promijeni, a sve u cilju podizanja odgovornosti u državno-tužilačkoj organizaciji.

U svom odgovoru predsjedavajućem Koprivici, u odnosu na sporazum o priznanju krivice, kandidat **Aleksandar Kovačević**, je kazao da se radi o dobrom institutu za naše pravo, iz razloga što su crnogorski sudovi zatrpani predmetima, te da navedeni institut omogućava njihovo rasterećenje i bolji kvalitet rada. Kandidat je istakao da bi se dodatno zalagao za veće korišćenje sporazuma o priznanju krivice, posebno imajući u vidu navedeni kontekst prebukiranosti u kojem se nalazi pravosuđe u Crnoj Gori. Dalje je istakao da je navedeni sporazum u Crnoj Gori u praksi bio zloupotreblijan, te se dešavalo da se potpisuju sporazumi u predmetima u kojima taj sporazum nije ni trebalo koristiti. U odgovoru na pitanje koje se tiče ocjenjivanja tužilaca, i

dosadašnje prakse s tim u vezi, kandidat je istakao da je upravo to pokazatelj da su tužilaštvu u Crnoj Gori potrebni novi ljudi. Dodao je da je klijentelistički model, koji postoji u državno-tužilačkoj organizaciji, potrebno promijeniti, uvođenjem principa odgovornosti, tj. kazne i nagrade.

Predsjednik Odbora **Momo Koprivica**, nakon što je konstatovao da su iscrpljena pitanja za kandidata Kovačevića, pozvao je kandidatkinju Suzanu Mugošu da se predstavi i iznese osnovne biografske i profesionalne podatke i motive koji su je rukovodili da se prijavi na konkurs za izbor vrhovnog državnog tužioca.

Kandidatkinja sa liste kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca, Suzana Mugoša, predstavljajući se, kazala je da je rođena u decembru 1971. godine u Podgorici, gdje je i diplomirala na Pravnom fakultetu Univerziteta Crne Gore 1994. godine. Istakla je da je od 1995. godine do 1998. godine obavljala pripravnički staž kod Državnog tužioca Republike Crne Gore, a od 1999. godine do 2001. godine bila zaposlena kao stručni saradnik u istom organu. Za zamjenicu Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, izabrana je 2001. godine i tu funkciju je vršila do 2005. godine, kada je izabrana za sudiju Osnovnog suda u Podgorici. Dalje je navela da je u vrijeme obavljanja sudijske funkcije u Osnovnom sudu u Podgorici radila na referatu izvršenja kao izvršni sudija, kao sudija prvostepenog krivičnog odjeljenja, zamjenik predsjednika suda, predsjednik Krivičnog odjeljenja, član Krivičnog vijeća suda i sudila u predmetima organizovanog kriminala dok su bili u nadležnosti osnovnog suda. Kandidatkinja je istakla da je u martu 2012. godine izabrana za sudiju Višeg suda u Podgorici, u kom sudu je do 2014. godine postupala kao sudija prvostepenog krivičnog odjeljenja, a od januara 2014. godine postupala je kao sudija Specijalizovanog odjeljenja za suđenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Višeg suda u Podgorici. Mugoša je istakla da je od prošle godine sudija za istragu u Višem sudu u Podgorici. U istom sudu je i član Krivičnog vijeća i predsjednica Krivičnog odjeljenja. Istovremeno je i predavač u Centru za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu. Na kraju uvodnog obraćanja Mugoša je istakla da je udata, majka dvoje djece i baba dvoje unučadi. Kao motive za navedenu kandidaturu, navela je da smatra, da je svojim znanjem i iskustvom, dorasla da može da vodi Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore, posebno imajući u vidu činjenicu da je prvih deset godina radne karijere provela u tužilaštvu, te da je u istom organu pokrivala sve pozicije neophodne za sticanje potrebnog znanja i iskustva. Još jedan lični motiv, kazala je Mugoša, jeste njen otac, koji je bio tužilac u Državnom tužilaštvu Crne Gore, i bio savezni tužilac.

Poslanik Boris Mugoša, kandidatkinji je postavio pitanje u odnosu na kvalitet i kredibilitet dokaza baziran na Sky aplikacijama, navodeći da se o tome, pored same Crne Gore, vodi polemika i unutar nekih evropskih sudova, koji su odlagali određene postupke do zauzimanja nekih stavova u odnosu na dokaze koji su nastali putem navedene aplikacije.

Kandidatkinja **Suzana Mugoša**, u odgovoru je kazala da je, kao sudija za istragu, imala priliku da se bavi Sky aplikacijom u smislu osnova sumnje u odnosu na lice protiv koga je pokrenut krivični postupak, te da je prihvatila osnov sumnje da može proizaći iz navedene aplikacije. Ono što je činjenica, istakla je Mugoša, jeste to da Sky aplikacija ne može biti jedini dokaz, te da se radi isključivo o početnoj fazi postupka, gdje je neophodno da se da mogućnost tužilaštvu da u

toku istrage prikupi sve određene relevantne dokaze. Na kraju je istakla da je upoznata sa stavom pojedinih sudova u državama Evrope, koji postavljaju pitanje kredibilitnosti dokaza baziranog na aplikaciji, jer se ne zna način na koji je on nastao, te dodala da će vjerovatno njegova dokazna snaga zavisiti od nekog budućeg stava Evropskog suda.

Poslanik Predrag Bulatović je kandidatkinji Suzani Mugoši postavio pitanje da li je, kao predsjednica vijeća koje je donijelo prvostepenu presudu u predmetu „Državni udar“, imala priliku da se upozna sa odlukom Apelacionog suda kojom je ista ukinuta i predmet vraćen na ponovno odlučivanje pred drugim vijećem. Takođe je postavio pitanje da li je tokom navedenog postupka dobijala obavještenja od strane specijalnog tužilaštva da je okrivljeni Vladislav Dikić izvođen iz prostorija ZIKS-a čak sedamnaest puta u prostorije SDT-a i ako jeste koji su bili razlozi za takvo postupanje. Pored toga, osvrnuo se na sporazum o priznanju krivice koji je SDT zaključilo sa Sašom Sinđelićem, nakon početka glavnog pretresa, postavljajući pitanje da li je o tome obavijestila nadležne u Višem sudu. U vezi sa tim, poslanik Bulatović je zatražio komentar u odnosu na činjenicu da je šest mjeseci prije potvrđivanja statusa svjedoka saradnika glavni specijalni tužilac, gostujući u jednoj emisiji, naveo da je već donijeto rešenje kojim je tom licu potvrđen status svjedoka saradnika. Takođe je postavio pitanje da li je uobičajeno da se tokom trajanja postupka prema okrivljenom licu podnosi krivična prijava. Pored toga, postavio je pitanje iz kog razloga je dokazni materijal u vidu novca, uprkos upozorenju odbrane, kontaminirala vadeći ga iz koverta. Poslanika Bulatovića je takođe zanimalo iz kog razloga nije dozvolila odbrani da postavi pitanja Saši Sinđeliću u vezi zapisnika koji je sačinjen povodom odobravanja statusa svjedoka saradnika. U odnosu na pomenuti postupak, postavio je i pitanje da li smatra da je sud dužan da postupa po nalogu drugostepenog suda kada je u pitanju žalba na odluku koju je donio prvostepeni sud, a odnosi se na izvođenje dokaza u vidu audio-video snimka na kojem se, prilikom predaje zaplijenjenih stvari, nalazi Saša Sinđelić. Takođe je zatražio komentar u odnosu na ponašanje GST-a tokom trajanja postupka i da li je o istom obavještavala VDT-a. Između ostalog, poslanik Bulatović je postavio pitanje Suzani Mugoši da li je bila u sudskom vanpretresnom vijeću koje je poslaniku Medojeviću, kao svjedoku, odredilo pritvor iako mu prethodno nije ukinut imunitet. Na kraju, zatražio je informaciju od kandidatkinje Mugoše da li je lično pisala prvostepenu presudu za predmet „Državni udar“ ili je pri tome imala pomoć.

Odgovarajući na pitanja poslanika Bulatovića, kandidatkinja **Suzana Mugoša** je naglasila da je navedena presuda rezultat isključivo njenog rada kao i rada njenih saradnika. Samim tim, pomenuti predmet je doživljavala prvenstveno kao krivično-pravni događaj a ne kao političko pravni. Kada je riječ o izvođenju Vladislava Dikića iz zatvora u prostorije SDT-a, navela je da nije davala dozvolu te da je izvođen na lični zahtjev, o čemu je obavještavana od strane ZIKS-a nakon završenih posjeta. Povodom rešenja o određivanju pritvora poslaniku Medojeviću, istakla je da je bila u tom vijeću, ukazujući da je Ustavni sud proglasio neustavnom odredbu ZKP-a a ne navedeno rešenje. Kandidatkinja Mugoša je istakla da njenu karijeru ne obilježava samo ovaj predmet, terorizam u pokušaju, ukazujući da je 2008. godine sudila i zloupotrebu službenog položaja vezanu za nestanak novca u Vrhovnom sudu Crne Gore. Takođe je naglasila i da je bila sudija u predmetu „Zavala“ gdje je vijeće Apelacionog suda dva puta ukidalo osuđujuću odluku ukazujući pri tome da je u navedenom predmetu bila „zacrtna“ oslobađajuća odluka sa jasnim uputstvima. Međutim,

i pored uputstava Apelacionog suda, ponovila je osuđujuću presudu a nakon žalbenog postupka potvrđena je njena odluka s tim da su kazne smanjene za polovinu. Takođe je navela da je sudila brojnim gradonačelnicima kao i u predmetima kupovine ličnih karata, gdje je donosila osuđujuće odluke, te da se može zaključiti da nije bila ni pod čijim uticajem. U odnosu na pitanje vezano za dokazni materijal u vidu novca, ukazala je da je isti stigao naknadno i da je kao predsjednica vijeća dužna da isti otvori pred strankama u postupku. Što se tiče identiteta Sinđelića, istakla je da je isti utvrdila na osnovu važećih ličnih dokumenata i da je to lice saslušavano tri mjeseca, dodajući da nije dozvoljavala postavljanje određenih pitanja iz razloga što je na to zakon obavezuje.

Kada je riječ o presudi Apelacionog suda, a imajući u vidu da prati sudsku praksu kao predsjednica krivičnog odjeljenja, kandidatkinja **Suzana Mugoša** je istakla da je ista nezakonita. Tim povodom, ukazala je da Apelacioni sud tvrdi da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu krivičnog postupka, što presudom nije konkretno ukazano, te da je ovaj sud vršio preocjenjivanje dokaza o čemu nije donio odluku. Takođe je naglasila da je Apelacioni sud navodio zaključke iz prvostepene presude koji nisu tačni. Pored toga, smatra da odluka Apelacionog suda odstupa od dosadašnje sudske prakse iz razloga što ne sadrži dio koji bi uputio sud da donese drugu odluku. Shodno navedenom, Suzana Mugoša je mišljenja da je u pitanju falsifikat službene isprave.

Poslanik Jovan Vučurović postavio je takođe pitanja kandidatkinji Mugoši ko se sve nalazio u organizovanoj grupi koja je „montirala“ državni udar i samim tim počino krivično djelo. Takođe je zatražio informaciju na koji način je tadašnja predsjednica Višeg suda, Vesna Medenica, uticala na donošenje ove presude i da li je tom prilikom davala instrukcije. Poslanika Vučurovića je takođe zanimalo iz kog razloga je novčano kaznila čovjeka koji joj se u sudnici obratio riječima: „pomaže Bog“.

U odgovoru na pitanja poslanika Vučurovića, **Suzana Mugoša** je naglasila da se ne može sjetiti koga je sve kaznila ali da bi to učinila prema svakome ko ne poštuje pravila postupka shodno ZKP-u. Vezano za prvo pitanje, navela je da lično ne pripada bilo kojoj grupi, kriminalnoj niti političkoj, i da je isključivo sa koleginicama donijela odluku u tom predmetu i da stoji iza toga a dokaz za to je da ista nije procurela. Što se tiče uticaja Vesne Medenice, ukazala je da je bila uključena na način što je omogućila tehničke uslove tj. obezbijedila dodatni štampač i klima uređaj. Suzana Mugoša je na kraju dodala, da je tokom boravka u Ankari od strane predstavnika delegacije Srbije obaviještena o sabotazi Višeg suda kada je riječ o dostavljanju dokaza koje je dobijala suprotna strana.

Predsjedavajući Momo Koprivica, osvrnuo se na uvodno izlaganje kandidatkinje Suzane Mugoše i njeno učešće u predmetu povodom zloupotrebe službenog položaja, a koji se odnosi na pronevjeru novca u Vrhovnom sudu, čiji je šef kabineta tadašnji, bio Blažo Jovanić koji je nakon te funkcije određeno vrijeme imao deponovan potpis u državnom trezoru. Tim povodom, uputio je pitanje kakav je bio epilog tog sudskog postupka.

Kandidatkinja Suzana Mugoša je u odnosu na postavljeno pitanje navela da su u tom predmetu osuđena tri lica, nakon čega je prvostepena odluka ukinuta i predmet dolazi u Viši sud koji donosi odluku da je blagajnica jedina kriva dok su ostala lica oslobođena optužbe. Takođe je ukazala da je u navedenom predmetu Blažo Jovanić saslušan kao svjedok, i da je tu odluku donijela kao sudija po službenoj dužnosti.

Zaključujući raspravu, predsjednik Odbora je naveo je da će Odbor sa obavljenog Konsultativnog saslušanja kandidata, uputiti izvještaj Skupštini Crne Gore na upoznavanje, kao i radi daljeg razmatranja i odlučivanja o listi kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor vrhovnog državnog tužioca.

Za izvjestioca Odbora, na sjednici Skupštine, određen je poslanik Momo Koprivica, predsjednik Odbora.

PREDSJEDNIK ODBORA
Momo Koprivica