

## ЗАПИСНИК

са 55. сједнице Законодавног одбора, одржане дана 23. новембра 2022. године

Сједница је почела у 10 сати и 20 минута.

Сједници Одбора предсједавала је Маја Вукићевић, предсједница Одбора.

Сједници су присуствовали сљедећи чланови Одбора: Будимир Алексић, Владимир Мартиновић, Момо Копривица и Драган Вукић.

У складу са чланом 65 став 2 Пословника Скупштине Црне Горе, одсутног члана Одбора Бориса Богдановића замијенио је посланик Албин Ћеман, а Наташу Јеврић посланик Милун Зоговић.

Сједници нијесу присуствовали чланови Одбора Милош Николић, Јованка Лаличић, Сузана Прибиловић, Андрија Поповић, Нела Савковић Вукчевић и Драгиња Вуксановић Станковић.

Сједници Одбора су својству представника предлагача присуствовали: Мирослав Цимбаљевић, генерални директор Директората за пољопривреду у Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде; Марко Ковач, министар правде; Наташа Новаковић, начелница Дирекције за грађанско законодавство у Министарству правде; Дарко Стојановић, државни секретар у Министарству рада и социјалног старања и Јасна Вујовић, генерална директорица Директората за унутрашње тржиште и конкуренцију у Министарству економског развоја и туризма.

Предложени дневни ред једногласно је усвојен.

### **ДНЕВНИ РЕД:**

1. Предлог закона о јаким алкохолним пићима;
2. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о овјери потписа, рукописа и преписа;
3. Предлог закона о потврђивању Споразума између Црне Горе и Румуније о социјалном осигурању;
4. Предлог закона о потврђивању Сингапурског уговора о жиговном праву;
5. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о жигу;
6. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о патентима;
7. Предлог закона о измјенама и допунама Закона о техничким захтјевима за производе и оцјењивању усаглашености.

## **Прва тачка дневног реда**

### **Предлог закона о јаким алкохолним пићима**

Овај предлог закона образложио је Мирослав Цимбаљевић, генерални директор Директората за пољопривреду у Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде.

Након уводног излагања представника предлагача и без расправе, Одбор је оцијенио сљедеће:

1. Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 16 став 1 тачка 5 Устава Црне Горе, којим је прописано да се законом, у складу са Уставом, уређују друга питања од интереса за Црну Гору.
2. Одбор је оцијенио, са седам гласова „за” да је овај предлог закона у складу са Уставом и правним системом.
3. Одбор је одлучио да поднесе сљедеће амандмане:

#### **Амандман 1**

У члану 15 став 3 последије ријечи „производње” додају се ријечи: „ракије од меда”.

#### **Амандман 2**

У члану 18 став 2 ријечи: „Ракије од јерусалимске артичоке или топинамбур” замјењују се ријечима: „Топинамбур или ракија од јерусалимске артичоке”.

#### **Амандман 3**

У члану 35 став 2 последије ријечи „промет” додаје се ријеч „као”.

#### **Амандман 4**

У члану 38 став 3 ријечи: „Крем од ликера” замјењују се ријечима: „Крем ликер”.

#### **Амандман 5**

У члану 57 став 10 ријеч „Министарство” замјењује се ријечима: „орган државне управе надлежан за послове пољопривреде (у даљем тексту: Министарство)”.

#### **Амандман 6**

У називу члана 59 последије ријечи „Произвођач” додаје се ријеч „јаких”.

У члану 59 став 1 алинеја 2 последије ријечи „производње” додаје се ријеч „јаких”.

У ст. 2 и 3 ријечи: „до 1000 литара” замјењују се ријечима: „до 1500 литара”.

#### **Амандман 7**

У члану 60 став 4 ријечи: „орган државне управе надлежан за послове пољопривреде (у даљем тексту: Министарство)” замјењују се ријечју „Министарство”.

У ставу 5 послјије ријечи „квалитета” додаје се ријеч „јаког”.

### Амандман 8

У члану 98 став 1 тачка 2 ријечи: „приликом производње” бришу се.

У тачки 5 ријечи: „алкохол у” замјењују се ријечима: „алкохол приликом производње”.

У тачки 7 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 8 ријечи: „у ракију” замјењују се ријечима: „приликом производње ракије”.

У тачки 12 послјије ријечи „производње” додају се ријечи: „ракије од вина”, а ријечи: „у ракију од вина” бришу се.

У тачки 15 ријеч „као” замјењује се ријечима: „који као”.

У тачки 16 ријечи: „алкохол у” замјењују се ријечима: „алкохол приликом производње”.

У тачки 20 ријечи: „алцохол у ракију” замјењују се ријечима: „алкохол приликом производње ракије”, а ријеч „комовицу” замјењује се ријечју „комовице”.

У тачки 24 ријечи: „у ракију” замјењују се ријечима: „приликом производње ракије”.

У тачки 28 ријечи: „у ракију” замјењују се ријечима: „приликом производње ракије”.

У тачки 32 гјећи: „боји ракијуод” замјењују се ријечима: „приликом производње боји ракију од”.

У тачки 33 ријечи: „у ракију” замјењују се ријечима: „приликом производње ракије”.

Тач. 37 и 38 мијењају се и гласе:

„37)додаје разријеђен или неразријеђен алкохол приликом производње ракије од јабуковог или крушковог вина (члан 14 став 3);

38) ароматизује ракију од јабуковог или крушковог вина (члан 14 став 4);”.

У тач. 40 и 44 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 41 ријечи: „у ракију” замјењују се ријечима: „приликом производње ракије”.

У тачки 45 ријечи: „алкохол у” замјењују се ријечима: „алкохол приликом производње”, а ријеч „ракију” замјењује се ријечју „ракије”.

У тачки 49 ријечи: „у ракију” замјењују се ријечима: „приликом производње ракије”.

У тачки 52 ријечи: „ракије од јерусалимске артичоке или топинамбур” замјењују се ријечима: „Топинамбур или ракију од јерусалимске артичоке”, а ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 53 „алкохол у” замјењују се ријечима: „алкохол приликом производње”, а ријеч „ракија” замјењује се ријечју „ракије”.

У тач. 57 и 61 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 63 ријеч „боји” замјењује се ријечима: „приликом производње боји”.

У тачки 65 ријеч „ако” брише се, а ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 71 ријечи: „не садрже” замјењују се ријечју „немају”.

У тачки 72 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 73 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”, а ријечи: „став 2” замјењују се ријечима: „став 3”.

У тачки 74 ријечи: „став 3” замјењују се ријечима: „став 4”.

У тачки 75 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тач. 76 и 79 ријечи: „не садрже” замјењују се ријечју „немају”.

У тач. 81, 82 и 84 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 86 ријечи: „не садрже” замјењују се ријечју „немају”.

У тачки 87 послије ријечи „промет” додаје се ријеч „као” а ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 88 ријеч „ако” брише се.

У тач. 90, 91, 92, 93, 95, 97, 98, 99 и 100 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 101 ријеч „боји” замјењује се ријечима: „приликом производње боји”.

У тачки 102 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

У тачки 103 ријечи: „члан 44 став 4” замјењују се ријечима: „члан 46 став 4”.

У тач. 104 и 105 ријечи: „не садржи” замјењују се ријечју „нема”.

Тачка 107 брише се.

У тачки 109 ријечи: „ако код описивања, презентовања и означавања” бришу се.

Тачка 110 мијења се и гласи:

„110) за јака алкохолна пића која не испуњавају услове категорија јаких алкохолних пића из чл. 5 до 48 овог закона, не користи продајни назив „јако алкохолно пиће” (члан 55 став 4); ”.

У тачки 111 ријечи: „употребљава изразе” замјењују се ријечима: „су изрази”, ријеч „уз” замјењује се ријечју „дио” а ријечи: „описије алкохолно пиће” ” замјењују се ријечима. „описује јако алкохолно пиће”.

Тачка 113 мијења се и гласи:

„113) преведе називе јаких алкохолних пића из чл. 5 до 48 овог закона и географске ознаке које су регистроване у складу са овим законом (члан 57 став 8); ”.

У тач. 114 и 115 ријечи: „приликом описивања, презентовања и означавања мјешавина и купажа” бришу се.

У тачки 116 ријечи: „приликом описивања, презентовања и означавања” замјењују се ријечима: „у случају”.

У тачки 117 ријеч „тачка” замјењује се ријечју „алинеја”.

Тачка 123 мијења се и гласи:

„123) приликом продаје јаких алкохолних пића нема документ о поријеклу јаких алкохолних пића (члан 67 став 4); ”.

4. Одбор је констатовао, да о овом предлогу закона Скупштина одлучује у складу са чланом 91 став 1 Устава Црне Горе, којим је прописано да Скупштина одлучује већином гласова присутних посланика на сједници којој присуствује више од половине свих посланика

5. Одбор предлаже Скупштини да усвоји овај предлог закона.

Одбор је такође констатовао да у Предлогу закона постоје словне и правно-техничке грешке које, у припреми закона за објављивање, треба отклонити. Предлагач закона се сагласио са наведеном констатацијом, а наведене исправке гласе:

- у члану 4 став 1 тачка 6 ријеч „појмови” замјењује се ријечју „појмове”;
- у тачки 9 ријечи: „картони, сандуци, посуде и боце које се користе” замјењују се ријечима: „картон, сандук, посуда и боца који се користе”;
- у члану 5 став 1 ријеч „ферметацијом” замјењује се ријечју „ферментацијом”;
- у члану 9 став 6 ријеч „која” замјењује се ријечју „који”;
- у члану 10 став 3 ријеч „комина” замјењује се ријечју „комине”;
- у члану 13 став 2 тачка 2 на крају треба брисати једну тачку;
- у члану 14 став 6 ријеч „крусковог” замјењује се ријечју „крушковог”;
- у члану 18 став 3 ријеч „ракија” замјењује се ријечју „ракије”;
- у члану 19 став 5 ријеч „природних” замјењује се ријечју „природних”;
- у члану 20 став 7 ријеч „воћаи” замјењује се ријечима: „воћа” и”;
- у члану 25 став 4 треба навести збаке навода и извода код ријечи: „дестиловани гин” на начин како се и наводе;
- у ставу 5 ријечи: „изнад 0,1 г” замјењују се ријечима: „изнад 0,1 грама”;
- у члану 26 став 1 тачка 4 ријеч „грам” замјењује се ријечју „грама”;
- у члану 29 став 2 ријечи: „мора да има” замјењују се ријечима: „морају да имају”;
- у члану 31 став 3 ријеч „пастис” замјењује се ријечју „Пастис”;
- у члану 37 став 1 тачка 2 послвије тачке на крају зарез треба брисати;
- у члану 46 ријеч „спритглог” замјењује се ријечју „Спритглог”;
- у члану 79 став 1 ријеч „Рјешење” замјењује се ријечју „рјешење”;
- у члану 97, уводна реченица, ријеч „упродајних” замјењује се ријечју „управних”;
- у тачки 5 везник „и” брише се,
- у тачки 11 ријечи: „друге и” замјењује се ријечју „друге”;

- у члану 98 став 1 тач. 1 и 2 ријеч „Рум” замјењује се ријечју „рум”;
- у тачки 32 послије ријечи „боје” тачку треба брисати а ријеч „став4” замјењује се ријечима: „став 4”;
- у тачки 47 ријеч „хефебранд” замјењује се ријечју „Хефебранд”;
- у тачки 48 ријеч „неманајмање” замјењује се ријечима: „нема најмање”;
- у тачки 55 ријеч „топинамбур” замјењује се ријечју „Топинамбур”;
- у тачки 75 ријеч „лондон” замјењује се ријечју „Лондон”;
- у тачки 80 ријеч „се” брише се;
- у тач. 81, 82 и 83 ријеч „пастис” замјењује се ријечју „Пастис”;
- у тачки 93 ријеч „самбуца” замјењује се ријечју „Самбуца”;
- у тачки 102 ријеч „вӑкевӑ” замјењује се ријечју „Вӑкевӑ”;
- у тачки 104 ријеч „беренбург” замјењује се ријечју „Беренбург”;
- у тачки 118 ријеч „квалитет” замјењује се ријечју „квалитета”;
- у тачки 122 ријечи: „3 године” замјењује се ријечима: „три године”;
- у тачки 129 ријеч „затварати” замјењује се ријечју „затвара”;
- у тачки 134 ријеч „стављања” замјењује се ријечју „стављање”;
- у тачки 136 ријеч „доцумент” замјењује се ријечју „документ”;
- у тачки 141 ријеч „Рјешење” замјењује се ријечју „рјешење”;

За извјестиоца Одбора одређен је посланик Момо Копривица, члан Одбора.

О усклађености Предлога закона са Уставом и правним системом „за” је гласало пет чланова Одбора и то: Маја Вукићевић, Владимир Мартиновић, Будимир Алексић, Момо Копривица, Драган Вукић и двије замјене чланова Одбора, посланици Албин Ђеман и Милун Зоговић.

### **Друга тачка дневног реда**

#### **Предлог закона о измјенама и допунама Закона о овјери потписа, рукописа и преписа**

Овај предлог закона образложио је Марко Ковач, министар правде.

Након уводног излагања представника предлагача и без расправе, Одбор је оцијенио сљедеће:

1. Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 16 став 1 тачка 5 Устава Црне Горе којим је прописано да се законом, у складу са Уставом, уређују и друга питања од интереса за Црну Гору.
2. Одбор је, са седам гласова „за”, оцијенио да је овај предлог закона у складу са Уставом и правним системом.
3. Одбор је одлучио да поднесе сљедећи амандман:

## **АМАНДМАН 1**

У члану 5 у новом члану 26а ријечи: „за спровођење овог закона“ замјењују се ријечима: „донешени на основу Закона о овјери потписа, рукописа и преписа (Службени лист ЦГ“, број 85/18)“.

**ПРЕДСТАВНИК ПРЕДЛАГАЧА ЗАКОНА САГЛАСИО СЕ СА АМАНДМАНОМ ОДБОРА ПА ИСТИ, сходно члану 150 став 3 Пословника Скупштине Црне Горе, ПОСТАЈЕ САСТАВНИ ДИО ОВОГ ПРЕДЛОГА ЗАКОНА и о њему Скупштина посебно не одлучује.**

4. Одбор је констатовао да о овом предлогу закона Скупштина одлучује у складу са чланом 91 став 1 Устава Црне Горе, којим је прописано да Скупштина одлучује већином гласова присутних посланика на сједници на којој присуствује више од половине свих посланика.
5. Одбор предлаже Скупштини да усвоји овај предлог закона.
6. За извјестиоца Одбора одређен је посланик Владимир Мартиновић, члан Одбора.

О усклађености Предлога закона са Уставом и правним системом „за“ је гласало пет чланова Одбора и то: Маја Вукићевић, Владимир Мартиновић, Будимир Алексић, Момо Копривица, Драган Вукић и двије замјене чланова Одбора, посланици Албин Ђеман и Милун Зоговић.

### **Трећа тачка дневног реда**

#### **Предлог закона о потврђивању Споразума између Црне Горе и Румуније о социјалном осигурању**

Овај предлог закона образложио је Дарко Стојановић, државни секретар у Министарству рада и социјалног старања.

Након уводног излагања представника предлагача и без расправе, Одбор је оцијенио сљедеће:

1. Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 82 став 1 тачка 17 Устава Црне Горе, којим је прописано да Скупштина Црне Горе потврђује међународне уговоре.
2. Одбор је, са седам гласова „за“, оцијенио да је Предлог овог закона у складу са Уставом и правним системом.
3. Одбор је констатовао да о овом предлогу закона Скупштина одлучује у складу са чланом 91 став 1 Устава Црне Горе, којим је прописано да

Скупштина одлучује већином гласова присутних посланика на сједници на којој присуствује више од половине свих посланика.

4. Одбор предлаже Скупштини да усвоји Предлог овог закона.
5. За извјестиоца Одбора одређен је посланик Драган Вукић, члан Одбора.

О усклађености Предлога закона са Уставом и правним системом „за” је гласало пет чланова Одбора и то: Маја Вукићевић, Владимир Мартиновић, Будимир Алексић, Момо Копривица, Драган Вукић и двије замјене чланова Одбора, посланици Албин Ћеман и Милун Зоговић.

#### **Четврта тачка дневног реда**

##### **Предлог закона о потврђивању Сингапурског уговора о жиговном праву**

Овај предлог закона образложила је Јасна Вујовић, генерална директорица Директората за унутрашње тржиште и конкуренцију у Министарству економског развоја и туризма.

Након уводног излагања представнице предлагача и без расправе, Одбор је оцијенио сљедеће:

1. Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 82 став 1 тачка 17 Устава Црне Горе, којим је прописано да Скупштина Црне Горе потврђује међународне уговоре.
2. Одбор је, са седам гласова „за”, оцијенио да је Предлог овог закона у складу са Уставом и правним системом.
3. Одбор је констатовао да о овом предлогу закона Скупштина одлучује у складу са чланом 91 став 1 Устава Црне Горе, којим је прописано да Скупштина одлучује већином гласова присутних посланика на сједници на којој присуствује више од половине свих посланика.
4. Одбор предлаже Скупштини да усвоји Предлог овог закона.
5. За извјестиоца Одбора одређен је посланик Будимир Алексић, члан Одбора.

О усклађености Предлога закона са Уставом и правним системом „за” је гласало пет чланова Одбора и то: Маја Вукићевић, Владимир Мартиновић, Будимир Алексић, Момо Копривица, Драган Вукић и двије замјене чланова Одбора, посланици Албин Ћеман и Милун Зоговић.

## **Пета тачка дневног реда**

### **Предлог закона о измјенама и допунама Закона о жигу**

Овај предлог закона образложила је Јасна Вујовић, генерална директорица Директората за унутрашње тржиште и конкуренцију у Министарству економског развоја и туризма.

Након уводног излагања представнице предлагача и без расправе, Одбор је оцијенио сљедеће:

1. Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 16 став 1 тачка 5 Устава Црне Горе, којим је прописано да се законом, у складу са Уставом, уређују и друга питања од интереса за Црну Гору.
2. Одбор је оцијенио, са седам гласова „за” да је овај предлог закона у складу са Уставом и правним системом.
3. Одбор је одлучио да поднесе сљедеће амандмане:

#### **Амандман 1**

Члан 10 мијења се и гласи:

**„Члан 10**

Члан 16 мијења се и гласи:

**„Право носиоца касније регистрованог жига**

**Члан 16**

У поступцима због повреде права носилац жига није овлашћен да захтијева забрану употребе касније регистрованог жига ако тај жиг није поништен у складу са чланом 52, чланом 52а ст. 1 и 2 и чланом 52б став 3 овог закона.

Ако носилац жига није овлашћен да захтијева забрану употребе касније регистрованог жига у складу са ставом 1 овог члана, носилац касније регистрованог жига нема право да захтијева забрану употребе ранијег жига у поступцима због повреде права носиоца жига.“ “

#### **Амандман 2**

Послије члана 10 додаје се нови члан који гласи:

**„Члан 11**

Члан 17 мијења се и гласи:

**„Коришћење жига након регистрације**

## **Члан 17**

Ако у периоду од пет година од дана окончања поступка регистрације жига, носилац права није стварно користио жиг за робе, односно услуге за које је регистрован или ако је престао са коришћењем у непрекидном периоду од пет година, примјењиваће се одредбе чл. 33, 52 б и 53 овог закона, осим ако постоје оправдани разлози за некоришћење жига.

Коришћење жига из става 1 овог члана је и коришћење у облику који се разликује по елементима који не мијењају динстинктивно обиљежје жига у облику у којем је регистрован, као и стављање жига на робе или њихову амбалажу, односно услуге само у сврхе извоза.

Коришћење жига уз пристанак носиоца права или лица које је овлашћено да користи колективни жиг сматра се коришћењем од стране носиоца права.

Изузетно од става 1 овог члана, ако тужени захтијева забрану употребе жига, носилац жига мора да докаже да је у току периода од пет година, прије датума подношења тужбе жиг био у стварној употреби у вези са робом или услугама за које је регистрован и који се наводе као разлози за тужбу или да постоје оправдани разлози за некоришћење жига, под условом да је поступак регистрације жига био завршен најмање пет година, прије датума подношења тужбе.

Датум почетка рока из става 1 овог члана уноси се у Регистар.“ “

### **Амандман 3**

Досадашњи члан 15 који постаје члан 16, мијења се и гласи:

## **„Члан 16**

Члан 30 мијења се и гласи:

### **„Примједбе других лица**

## **Члан 30**

Након објављивања пријаве из члана 29 овог закона, правна и физичка лица или удружења произвођача роба или пружаоца услуга, трговци и потрошачи могу, да доставе надлежном органу у писаној форми, образложено мишљење (у даљем тексту: примједбе) о апсолутним разлозима за одбијање регистрације из члана 6 овог закона, у року од 90 дана, од дана објављивања пријаве.

Лица из става 1 овог члана нијесу странке у поступку.

Након пријема примједби из става 1 овог члана, надлежни орган их доставља подносиоцу пријаве за регистрацију жига, који се на њих може изјаснити у року од 15 дана, од дана пријема примједби.

Ако се подносилац пријаве за регистрацију жига у року из става 3 овог члана не изјасни на примједбе надлежни орган доноси рјешење о одбијању или регистрацији жига, које се објављује у Службеном гласилу.

Надлежни орган може, по службеној дужности, прије регистрације, поново да покрене испитивање апсолутних разлога за одбијање регистрације из члана 6 овог закона.“ “

#### **Амандман 4**

Послије досадашњег члана 15 који постаје члан 16 додаје се нови члан који гласи:

#### **„Члан 17**

Члан 31 мијења се и гласи:

#### **„Приговор на регистрацију жига Члан 31**

Приговор за одбијање регистрације жига у случају из чл. 7 и 8 овог закона подноси се надлежном органу, у року од 90 дана од дана објављивања пријаве у Службеном гласилу.

Приговор из става 1 овог члана, може да поднесе носилац ранијег жига или стицалац лиценце који има одобрење носиоца жига, носилац права на лично име, права на портрет, ауторског права или другог права индустријске својине из члана 8 став 1 тачка 2 овог закона, заинтересовано лице кад се приговор подноси на основу члана 8 став 1 тач. 3 и 4 овог закона и лица која су:

- 1) у складу са законом којим се уређује заштита ознаке географског поријекла, овлашћена да остварују права из члана 8 став 1 тачка 5 овог закона;
- 2) на основу права Европске уније којима се предвиђа заштита ознака поријекла и ознака географског поријекла, овлашћена да остварују права из члана 8 став 1 тач. 5 и 6 овог закона.

Ако је на дан објављивања пријаве жига, покренут поступак за укидање ранијег жига или поступак поништавања жига, надлежни орган ће са поступком разматрања приговора застати до правоснажности рјешења у тим поступцима.

Приговор се може поднијети на основу једног или више ранијих права из члана 8 став 1 тачка 2 овог закона, под условом да сва припадају истом носиоцу.

Приговор се може поднијети за робе, односно услуге или само за дио робе, односно услуге у односу на које је раније право заштићено или за које је поднесена пријава.

Рок за подношење приговора из става 1 овог члана не може се продужити.

За подношење приговора из става 1 овог члана плаћа се административна такса.” “

### **Амандман 5**

Досадашњи члан 20 који постаје члан 22 мијења се и гласи:

#### **„Члан 22**

Члан 38 мијења се и гласи:

#### **„Истицање вишеструког захтјева за упис у регистар, брисање или измјену права у Регистру**

#### **Члан 38**

Подносилац пријаве, односно носилац жига може да поднесе надлежном органу вишеструки захтјев који се односи на упис у регистар, брисање или измјену права у регистру, а у којем су наведени бројеви пријава или регистрација на које се тај захтјев односи.

Подносилац захтјева из става 1 овог члана, дужан је да достави доказе о плаћању прописане административне таксе и накнаде трошкова, за сваку пријаву или регистрацију садржану у том захтјеву.” “

### **Амандман 6**

Послије досадашњег члана 20 који постаје члан 22 додаје се нови члан који гласи:

#### **„Члан 23**

Члан 39 мијења се и гласи:

#### **„Лиценца**

#### **Члан 39**

Носилац жига може да на основу уговора о лиценци уступи право коришћења жига за робе, односно услуге или само за дио роба, односно услуга.

Лиценца може бити искључива или неискључива.

Искључива лиценца је лиценца на основу које стизалац лиценце стиче искључиво право коришћења жига, ако је то право изричито уговорено.

Неискључива лиценца је лиценца на основу које стицалац лиценце не стиче искључиво право коришћења жига.

Уговор из става 1 овог члана уписује се у Регистар на захтјев носиоца жига или стицаоца лиценце, ако је надлежном органу уз захтјев поднијета сљедећа документација:

- овјерен препис из уговора о лиценци или уговор о преносу уписане лиценце из којег се виде уговорне стране и права која се лиценцирају, односно права из уписане лиценце која се преносе, или

- овјерена изјава о давању или преносу уписане лиценце, потписана од стране даваоца и стицаоца лиценце.

Подаци о уговору о лиценци који су уписани у Регистар на начин из става 5 овог члана мијењају се или бришу на захтјев носиоца жига или стицаоца лиценце.

Носилац жига може се позвати на права из жига против стицаоца лиценце који не поштује одредбе уговора о лиценци у односу на:

- трајање уговора о лиценци,
- регистрацијом утврђен начин на који се жиг може користити, у смислу члана 11 овог закона,
- обим роба и услуга за које се уступа лиценца,
- територију на којој се жиг може користити или квалитет робе која се производи или услуге које нуди стицалац лиценце.

Жиг не може бити предмет принудне лиценце.

Уписи у Регистар из ст. 5 и 6 овог члана врше се рјешењем.

Уписи уговора о лиценци у Регистар објављују се у Службеном гласилу.

## **Амандман 7**

Послије новог члана 23 додаје се нови члан који гласи:

### **„Члан 24**

Члан 40 мијења се и гласе:

### **„Пренос жига Члан 40**

Носилац жига може пренијети жиг на друго лице за робе, односно услуге или само за дио роба, односно услуга за које је регистрован.

Приликом преноса удјела акција, односно спајања привредног друштва, преноси се и жиг тог привредног друштва, осим ако споразумом између привредних друштава није другачије одређено.

У случају преноса жига у односу на само дио роба, односно услуга за које је жиг регистрован, поступак раздвајања регистрације извршиће се у складу са чланом 36 овог закона.

Поступак за упис преноса жига покреће се захтјевом, уз који се подноси:

- 1) доказ о правном основу уписа који се тражи;
- 2) пуномоћје, ако се поступак за упис преноса жига, лиценце или залогe покреће преко пуномоћника;
- 3) доказ о уплати административне таксе за упис преноса права, лиценце или залогe.

Захтјевом из става 4 овог члана може се тражити упис и лиценце, односно залогe, под условом да су носилац жига и стицалац лиценце, односно залогe исто лице.

Пренос жига уписује се у Регистар и објављује се у Службеном гласилу.

Образац захтјева и ближу документацију која се подноси уз захтјев из става 4 овог члана прописује Министарство.“ “

### **Амандман 8**

Послије новог члана 24 додаје се нови члан који гласи:

### **„Члан 25**

Члан 41 мијења се и гласи:

### **Залогa, принудно извршење и стечај**

#### **Члан 41**

Жиг може самостално бити предмет залогe на основу уговора о залози, предмет других стварних права или предмет принудног извршења, у односу на привредно друштво које је носилац тог жига.

На захтјев заложног повјериоца или заложног дужника заложно право уписује се у Регистар.

Суд по службеној дужности или јавни извршитељ који спроводи принудно извршење, дужни су да без одлагања, обавијесте надлежни орган о покренутом принудном извршењу на жигу, ради уписа у Регистар.

Упис из става 2 овог члана може се покренути и на захтјев лица из става 2 овог члана.

О упису из става 2 овога члана надлежни орган ће донијети рјешење.

Упис залогe и податак да је над жигом покренуто принудно извршење објављују се у Службеном гласилу.

Након достављања обавјештења од стране надлежног суда или стечајног управника, податак о стечају уписује се у Регистар и објављује у Службеном гласилу.

Ближи садржај захтјева за упис лиценце и залогe и документацију која се прилаже уз захтјев прописује Министарство.” “

### **Амандман 9**

Досадашњи члан 28 који постаје члан 33 мијења се и гласи:

#### **„Члан 33**

Члан 51 мијења се и гласи:

#### **„Поништавање жига на основу апсолутних разлога**

##### **Члан 51**

Ако није извршена регистрација жига у складу са чланом 6 овог закона, надлежни орган може да поништи регистровани жиг, у цјелини или дјелимично.

Поступак за поништавање регистрованог жига надлежни орган може да покрене по службеној дужности или на захтјев заинтересованих лица, ако подносилац пријаве није поступао у доброј вјери приликом подношења пријаве.

У случају да регистрација жига није извршена у складу са чланом 6 овог закона, захтјев може да поднесе свако заинтересовано лице.

Заинтересовано лице из става 3 овог члана је физичко или правно лице, група или тијело који су основани ради представљања интереса произвођача, пружаоца услуга, трговаца или потрошача, који у своје име могу тужити и бити тужени.

Ако жиг није регистрован у складу са чланом 6 овог закона, жиг ће се поништити ако разлози за поништавање постоје приликом доношења рјешења о поништавању жига.

Ако жиг није регистрован у складу са чланом 6 став 1 тач. 2 до 5 овог закона, жиг неће бити поништен, ако носилац жига докаже да је жиг услед његовог коришћења стекао дистинктивно обиљежје у односу на робе или услуге, за које је регистрован прије датума подношења захтјева за поништавање.” “

### **Амандман 10**

Послије досадашњег члана 28 који постаје члан 33 додаје се нови члан који гласи:

#### **„Члан 34**

Члан 51а мијења се и гласи:

#### **„Поништавање жига на основу релативних разлога**

##### **Члан 51а**

Ако регистрација жига није извршена у складу са чл. 7 и 8 овог закона, надлежни орган може да поништи регистровани жиг, у цјелини или дјелимично.

Ако регистрација жига није извршена у складу са чланом 7 овог закона, захтјев може да поднесе носилац ранијег жига, као и стицаоци лиценци који имају одобрење носиоца тог жига.

Ако регистрација жига није извршена у складу са:

1) чланом 8 став 1 тач. 1, 2 и 3 овог закона захтјев може да поднесе лице чије је право повријеђено,

2) чланом 8 став 1 тачка 4 овог закона захтјев може да поднесе лице чије је право повријеђено и заинтересовано лице,

3) чланом 8 став 1 тач. 5 и 6 овог закона, захтјев могу да поднесу лица у складу са:

а) прописима којима се предвиђа заштита ознака поријекла и ознака географског поријекла;

б) правом Европске уније којим се предвиђа заштита ознака поријекла и ознака географског поријекла.

Када је носилац неког од права из чл. 7 или 8 овог закона, на којем се заснива захтјев за поништавање жига, већ раније поднио захтјев за поништавање жига не може поднијети нови захтјев за поништавање жига на основу неког другог права из тих чланова, а на које се могао позвати у првом захтјеву.

Жиг се не може поништити ако је носилац неког од права из чл. 7 или 8 овог закона, на којем се заснива захтјев за поништавање жига, изричито одобрио регистрацију жига прије подношења тог захтјева.

Ако је на датум подношења захтјева за поништавање жига на основу ранијег жига у току поступак по захтјеву за укидање или поништавање ранијег жига, надлежни орган ће донијети рјешење о прекиду поступка по захтјеву за поништавање жига до правоснажности рјешења из раније покренутих поступака укидања или поништавања.

Захтјев за поништавање жига може да се поднесе на основу једног или више ранијих права, под условом да сва права припадају истом носиоцу.” “

### **Амандман 11**

Досадашњи члан 30 који постаје члан 36 мијења се и гласи:

## **„Члан 36**

Члан 52 мијења се и гласи:

### **„Недостатак дистинктивног карактера или угледа ранијег жига који спречава поништавање жига**

#### **Члан 52**

Захтјев за поништавање жига на основу ранијег жига неће бити усвојен на датум подношења захтјева за поништавање, ако захтјев не би био усвојен на датум подношења пријаве каснијег жига или на дан првенства каснијег жига ако:

- 1) ранији жиг може да се поништи у складу са чланом 6 став 1 тач. 2 до 5 овог закона, а још није стекао дистинктивни карактер из члана 6 став 2 овог закона;
- 2) се захтјев за поништавање жига подноси у складу са чланом 7 став 6 овог закона, а ранији жиг још није стекао репутацију у Црној Гори у складу са овим законом;
- 3) се захтјев за поништавање жига подноси у складу са чланом 7 став 1 тачка 2 овог закона, а ранији жиг још увијек није стекао довољну дистинктивност, која би оправдала вјероватноћу довођења јавности у заблуду.“ “

## **Амандман 12**

Послије досадашњег члана 30 који постаје члан 36 додаје се нови члан који гласи:

## **„Члан 37**

Члан 52а мијења се и гласи:

### **„Немогућност подношења захтјева за поништавање**

#### **Члан 52а**

Носилац ранијег жига из члана 7 овог закона, који у непрекидном периоду од пет година, свјесно допушта употребу каснијег жига, нема право да на основу ранијег жига поднесе захтјев за поништавање каснијег жига у односу на робе или услуге за које се користи тај каснији жиг, осим ако пријава за регистрацију каснијег жига није поднесена у доброј вјери.

Одредба става 1 овог члана примјењује се и на носиоце права из члана 8 овог закона.

У случајевима из ст. 1 и 2 овог члана носилац:

- 1) каснијег жига нема право да се противи употреби ранијег жига,
- 2) ранијег жига нема право да се противи употреби каснијег жига.“ “

### **Амандман 13**

Досадашњи члан 39 који постаје члан 46 мијења се и гласи:

#### **„Члан 46**

Члан 62б мијења се и гласи:

#### **„Поступак инспекцијског надзора Члан 62б**

На питања инспекцијског надзора која овим законом нијесу посебно уређена примјењује се закон којим се уређује инспекцијски надзор.

Поступак инспекцијског надзора покреће се по службеној дужности или на писани захтјев за заштиту жига од повреде (у даљем тексту: захтјев за заштиту) који може поднијети носилац жига односно лице које он овласти у складу са општим прописима о заступању и стицалац лиценце у мјери у којој је стекао право искоришћавања жига, под условима и на начин прописан чланом 59б ст. 2 до 4 овог закона (у даљем тексту: подносилац захтјева).

Захтјев за заштиту може бити појединачан, када се односи на одређену врсту и количину робе или општи, када се односи на све количине одређене робе за одређени временски период.

Захтјев за заштиту обавезно садржи податке на основу којих се може идентификовати роба којом се врши повреда жига и доказ да је подносилац захтјева једно од лица из става 2 овог члана, а ако се ради о општем захтјеву и временски период на који се тај захтјев односи.

Подносилац захтјева за заштиту може да достави и:

- 1) детаље на основу којих се може идентификовати пошиљка или паковање;
- 2) податке о мјесту на коме се роба налази, односно предвиђеном одредишту;
- 3) назив произвођача, увозника, власника или држаоца робе;
- 4) податке о предвиђеном датуму допремања или отпремања робе;
- 5) податке о превозном средству коришћеном за транспорт;
- 6) узорак робе, фотографије и сл.

Надлежни инспектор ће у року од три дана од дана пријема уредног захтјева за заштиту, обавијестити подносиоца захтјева о пријему тог захтјева.

Надлежни инспектор је дужан да о извршеном надзору по захтјеву за заштиту и евентуално предузетим мјерама обавијести подносиоца захтјева у писаној форми, у року од три дана од дана извршеног надзора.

Ако се захтјевом за заштиту предлаже хитно предузимање мјера и ако захтјев за заштиту садржи довољно података о испорукама робе за коју се

основано сумња да се њом повређује жиг, надлежни инспектор је дужан да, у року од три дана од дана пријема уредног захтјева за заштиту, обавијести подносиоца захтјева о извршеном надзору и евентуално предузетим мјерама.

Подносилац захтјева је дужан да обавијести надлежног инспектора о престанку права на жиг, ако то право престане у току поступка по захтјеву.“ “

#### **Амандман 14**

Послије досадашњег члана 39 који постаје члан 46 додаје се нови члан који гласи:

#### **„Члан 47**

Члан 62ц мијења се и гласи:

#### **„Обезбјеђење, трошкови поступка, накнада штете и уништење привремено одузете робе Члан 62ц**

Кад у поступку инспекцијског надзора оцијени да је у производњи или промету робе повријеђен жиг, надлежни инспектор је овлашћен да:

- 1) привремено забрани производњу, односно обављање дјелатности;
- 2) привремено одузме робу.

У случају предузимања мјера из става 1 овог члана, надлежни инспектор је дужан да одмах, а најкасније у року од два дана од дана предузимања мјера, у писаној форми обавијести подносиоца захтјева да може да покрене поступак за заштиту жига пред надлежним судом, а подносилац захтјева је дужан да, најкасније у року од 15 дана од дана пријема обавјештења, обавијести надлежног инспектора о покренутом поступку код надлежног суда или одређеној привременој мјери.

Обавјештење из става 2 овог члана садржи податке о имену или адреси, односно називу или сједишту лица од кога је роба одузета, а по могућности и о личном имену и адреси власника, увозника и произвођача одузете робе, као и податке о количини и врсти робе и друге податке од значаја.

Ако оцијени да је с обзиром на околности случаја то оправдано, надлежни инспектор може, у поступку покренутом по захтјеву за заштиту, одређивање мјера из става 1 овог члана условити давањем одговарајућег обезбјеђења подносиоца захтјева у сврху накнаде трошкова чувања привремено одузете робе или штете која настане због пропуста подносиоца захтјева или неоснованог одузимања предмета.

Трошкови поступка покренутог по захтјеву за заштиту који се повољно окончао по субјекта надзора падају на терет подносиоца захтјева, у супротном падају на терет субјекта надзора.

Надлежни инспектор није одговоран за накнаду штете која настане због неоснованог привременог одузимања робе по захтјеву за заштиту.

Ако се у поступку утврди да је роба по захтјеву за заштиту одузета неосновано, подносилац захтјева је дужан да власнику робе, односно лицу од којег је роба одузета надокнади штету насталу због привременог одузимања робе.

Привремено одузета роба враћа се лицу од кога је одузета ако:

- 1) подносилац захтјева, у року из става 2 овог члана, не достави надлежном инспектору доказ о покренутом поступку пред надлежним судом или одређеној привременој мјери;
- 2) је поступак покренут пред надлежним судом, а суд није одредио привремену мјеру о забрани производње и промета робе.

На захтјев подносиоца захтјева или лица од кога је роба одузета, надлежни инспектор је дужан да омогући узимање узорака робе у количини која је потребна као доказ у поступку пред надлежним судом.

Надлежни инспектор привремено одузету робу може уништити по:

- 1) налогу суда, или
- 2) службеној дужности ако власник, односно лице од кога је роба привремено одузета, није доступан надлежном инспектору 30 дана од дана одузимања робе.

Надлежни инспектор привремено одузету робу може уништити и ако:

- 1) подносилац захтјева, у року од три дана од дана пријема обавјештења о обавези покретања поступка код надлежног суда из члана 62ц став 2 овог закона, писаним путем обавијести надлежног инспектора, да основано сумња да је повријеђено право на жиг, да предлаже уништење предметне робе, и да неће покренути поступак код надлежног суда, и
- 2) ако је лице од кога је роба привремено одузета сагласно са предлогом подносиоца захтјева за уништење робе, односно ако то лице не поднесе приговор надлежном инспектору на предлог подносиоца захтјева за уништењу робе у року од три дана од дана пријема обавјештења надлежног инспектора о подношењу предлога из тачке 1 овог става.

Ако је лице од кога је роба привремено одузета поднијело приговор на предлог подносиоца захтјева за уништење робе, односно ако то лице није дало сагласност за уништење робе, надлежни инспектор ће о томе без одлагања обавијестити подносиоца захтјева.

Ако лице од кога је роба одузета није поднијело приговор на предлог подносиоца захтјева за уништење робе односно ако није дало сагласност за уништење робе у року из става 11 тачка 2 овог члана, надлежни инспектор може сматрати да је лице од кога је роба одузета сагласно са уништењем.

Трошкове уништења привремено одузете робе сноси лице од кога је роба одузета.” “

**ПРЕДСТАВНИК ПРЕДЛАГАЧА ЗАКОНА САГЛАСИО СЕ СА АМАНДМАНИМА ОДБОРА, ПА ИСТИ, СХОДНО ЧЛАНУ 150 СТАВ 3 ПОСЛОВНИКА СКУПШТИНЕ ЦРНЕ ГОРЕ ПОСТАЈУ САСТАВНИ ДИО ОВОГ ПРЕДЛОГА ЗАКОНА, И О њИМА СКУПШТИНА ПОСЕБНО НЕ ОДЛУЧУЈЕ.**

4. Одбор је констатовао, да о овом предлогу закона Скупштина одлучује у складу са Амандманом IV став 1 на Устав Црне Горе, којим је прописано да Скупштина већином гласова свих посланика, доноси законе којима се уређује, између осталог, начин остваривања слобода и права грађана.

5. Одбор предлаже Скупштини да усвоји овај предлог закона.

Одбор је констатовао да у овом предлогу закона постоје техничке грешке које, у припреми закона за објављивање, треба отклонити. Представник предлагача закона се сагласио са наведеном констатацијом, а наведене исправке гласе:

- У досадашњем члану 11 став 4 ријеч „Идентификација“ замјењује се ријечју „Идентификација“.
- У досадашњем члану 24 у измијењеном члану 46 став 2 ријеч „користие“ замјењује се ријечју „користе“.
- У досадашњем члану 31 у новом члану 52ц став 6 ријеч „окументацију“ замјењује се ријечју „документацију“.
- У досадашњем члану 33 у новом члану 53а став 8 ријеч „окументацију“ замјењује се ријечју „документацију“.
- У досадашњем члану 41 у новом члану 63а ријеч „оконаче“ замјењује се ријечју „окончаће“.
- У досадашњем члану 43, у измијењеном члану 65б став 1 тач. 12 и 13, ријеч „администативне“ замјењује се ријечју „административне“.
- Ускладити знаке навода и извода.

Имајући у виду велики број амандманских интервенција у предлогу закона које су условиле потребу за пренумерацијом чланова, овлашћује се Служба Скупштине да у припреми закона за објављивање изврши потребна усклађивања у том правцу уколико су неопходна.

За извјестиоца Одбора одређен је посланик Момо Копривица, члан Одбора.

О усклађености Предлога закона са Уставом и правним системом „за” је гласало пет чланова Одбора и то: Маја Вукићевић, Владимир Мартиновић, Будимир Алексић, Момо Копривица, Драган Вукић и двије замјене чланова Одбора, посланици Албин Ћеман и Милун Зоговић.

### **Шеста тачка дневног реда**

#### **Предлог закона о измјенама и допунама Закона о патентима**

Овај предлог закона образложила је Јасна Вујовић, генерална директорица Директората за унутрашње тржиште и конкуренцију у Министарству економског развоја и туризма.

Након уводног излагања представнице предлагача и без расправе, Одбор је оцијенио сљедеће:

1. Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 16 став 1 тачка 5 Устава Црне Горе којим је прописано да се законом, у складу са Уставом, уређују и друга питања од интереса за Црну Гору.
2. Одбор је, са седам гласова „за”, оцијенио да је овај предлог закона у складу са Уставом и правним системом.
3. Одбор је одлучио да поднесе сљедећи амандман:

#### **АМАНДМАН 1**

У члану 5 у новом члану 88б став 2 ријечи: „треба да обавијести“ замјењују се ријечју „обавјештава“.

У ставу 5 ријеч „примјереним“ замјењује се ријечју „одговарајућим“.

#### **ПРЕДСТАВНИК ПРЕДЛАГАЧА ЗАКОНА САГЛАСИО СЕ СА АМАНДМАНОМ ОДБОРА ПА ИСТИ, СХОДНО ЧЛАНУ 150 СТАВ 3 ПОСЛОВНИКА СКУПШТИНЕ ЦРНЕ ГОРЕ, ПОСТАЈЕ САСТАВНИ ДИО ОВОГ ПРЕДЛОГА ЗАКОНА и о њему Скупштина посебно не одлучује.**

4. Одбор је констатовао да о овом предлогу закона Скупштина одлучује у складу са Амандманом IV став 1 на Устав Црне Горе којим је прописано да Скупштина, већином гласова свих посланика, доноси законе којима се уређује, између осталог, начин остваривања слобода и права грађана.
5. Одбор предлаже Скупштини да усвоји овај предлог закона.
6. Одбор је такође констатовао да у Предлогу закона постоје правно-техничке грешке које, у припреми закона за објављивање, треба отклонити. Представник предлагача закона се сагласио са наведеном констатацијом, а наведене исправке гласе:

- У члану 5 у новим члановима 88а и 88б потребно је брисати заграде последице ознака за подтачке, у складу са Правно-техничким правилима за израду прописа;  
У новом члану 88а став 1 тачка 4 и ставу 2, и у новом члану 88б став 1 тачка 5 и ставу 4 ријеч „лијекови“ у различитом падежу потребно је замијенити ријечју „гјекови“ у одговарајућем падежу;  
У новом члану 88б став 3 ријеч „недостављање“ замјењује се ријечју „недостављања“, а ријеч „став“ замјењује се ријечју „става“.

7. За извјестиоца Одбора одређен је посланик Момо Копривица, члан Одбора.

О усклађености Предлога закона са Уставом и правним системом „за“ је гласало пет чланова Одбора и то: Маја Вукићевић, Владимир Мартиновић, Будимир Алексић, Момо Копривица, Драган Вукић и двије замјене чланова Одбора, посланици Албин Ћеман и Милун Зоговић.

### **Седма тачка дневног реда**

#### **Предлог закона о измјенама и допунама Закона о техничким захтјевима за производе и оцјењивању усаглашености**

Овај предлог закона образложила је Јасна Вујовић, генерална директорица Директората за унутрашње тржиште и конкуренцију у Министарству економског развоја и туризма.

Након уводног излагања представнице предлагача и без расправе, Одбор је оцијенио сљедеће:

1. Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 16 став 1 тачка 5 Устава Црне Горе, којим је прописано да се законом, у складу са Уставом, уређују и друга питања од интереса за Црну Гору.
2. Одбор је оцијенио, са седам гласова „за“, да је овај предлог закона у складу са Уставом и правним системом.
3. Одбор је одлучио да поднесе следећи амандман:

#### **Амандман 1**

У члану 7 у ставу 1 ријечи: „Ако се утврди да“ замјењују се ријечима: „(1) Ако се утврди да“.

4. Одбор је констатовао, да о овом предлогу закона Скупштина одлучује у складу

са чланом 91 став 1 Устава Црне Горе, којим је прописано да Скупштина одлучује већином гласова присутних посланика на сједници којој присуствује више од половине свих посланика.

**ПРЕДСТАВНИК ПРЕДЛАГАЧА ЗАКОНА САГЛАСИО СЕ СА АМАНДМАНОМ ОДБОРА, ПА ИСТИ, СХОДНО ЧЛАНУ 150 СТАВ 3 ПОСЛОВНИКА СКУПШТИНЕ ЦРНЕ ГОРЕ ПОСТАЈЕ САСТАВНИ ДИО ОВОГ ПРЕДЛОГА ЗАКОНА, и о њима Скупштина посебно не одлучује.**

5. Одбор предлаже Скупштини да усвоји овај предлог закона.

Одбор је констатовао да у овом предлогу закона постоје техничке грешке које, у припреми закона за објављивање, треба отклонити. Представник предлагача закона се сагласио са наведеном констатацијом, а наведене исправке гласе:

- У члану 1 у уводној реченици ријечи: „број 53/11“ замјењују се ријечима: „бр. 53/11 и 33/14“.
- У ставу 4 послије ријечи „Европска Комисија“ тачка-зарез брише се.
- У члану 2 ријеч „међународни“ замјењује се ријечју „међународни“, а ријеч „Институт“ замјењује се ријечју „Института“.
- У члану 7 у новом ставу 2 ријеч „ставе“ замјењује се ријечју „става“.
- У члану 11 у ставу 1 ријеч „који“ замјењује се ријечју „које“.
- Потребно је на одговарајући начин уредити знаке навода и извода.

За извјестиоца Одбора одређен је посланик Владимир Мартиновић, члан Одбора.

О усклађености Предлога закона са Уставом и правним системом „за” је гласало пет чланова Одбора и то: Маја Вукићевић, Владимир Мартиновић, Будимир Алексић, Момо Копривица, Драган Вукић и двије замјене чланова Одбора, посланици Албин Ћеман и Милун Зоговић.

**Сједница је завршена у 10 сати и 45 минута.**

---

**СЕКРЕТАР ОДБОРА**

**Влатко Шћепановић**

**ПРЕДСЈЕДНЦА ОДБОРА**

**Маја Вукићевић**