

Crna Gora
S K U P Š T I N A
Administrativni odbor
Broj 00-63-14/23-
Podgorica, 9. maj 2023. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

PODGORICA

Administrativni odbor Skupštine Crne Gore 27. saziva, na sjednici održanoj 26. aprila 2023. godine, utvrdio je PREDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU JEDNOG ČLANA SAVJETA AGENCIJE ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA, koji vam podnosimo na dalji postupak.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je Dragan Krapović, predsjednik Odbora.

PREDSJEDNIK
Dragan Krapović

Na osnovu člana 82 tačka 3 Ustava Crne Gore, a u vezi sa čl. 52 i 55 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Službeni list CG”, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), Skupština Crne Gore 27. saziva, na _____ sjednici Prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2023. godini, dana _____, donijela je

O D L U K U
O RAZRJEŠENJU JEDNOG ČLANA SAVJETA AGENCIJE ZA ZAŠTITU LIČNIH
PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Član 1

Razrješava se dužnosti člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Muhamed Gjokaj.

Član 2

Ova odluka stupa na snagu danom objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

Broj _____

EPA _____

Podgorica, _____ 2023. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE 27. SAZIVA

P R E D S J E D N I C A

Danijela Đurović

Obrazloženje

Skupština Crne Gore 26. saziva, na Devetoj sjednici Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2019. godini, dana 27. decembra 2019. godine, donijela je Odluku o imenovanju predsjednika i dva člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kojom je za člana Savjeta imenovan Muhamed Gjokaj.

Članom 52 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti određeno je da predsjednik i članovi Savjeta Agencije za svoj rad odgovaraju Skupštini.

Članom 54 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti određeno da za predsjednika i člana Savjeta Agencije ne može biti imenovano lice koje je: 1) poslanik ili odbornik; 2) članovi Vlade; 3) imenovala ili postavila Vlada Crne Gore; 4) funkcioner političke stranke (predsjednik stranke, član predsjedništva, njihov zamjenik, član izvršnog i glavnog odbora i drugi stranački funkcioner); 5) pravosnažno osuđeno za krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti, bez obzira na izrečenu sankciju ili je pravosnažno osuđeno za drugo krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci, u periodu dok traju pravne posljedice osude; 6) bračni drug lica iz tač. 1, 2 i 3 ovog stava ili su sa njima u srodstvu po prvoj liniji, u pobočnoj liniji do drugog stepena i u srodstvu po tazbini. Kandidat za člana Savjeta Agencije je dužan da nadležnom radnom tijelu iz člana 52 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti dostavi pisanu izjavu da ne postoje smetnje za imenovanje utvrđene Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

Članom 55 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti određeno je da predsjednik, odnosno član Savjeta Agencije može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan: 1) na lični zahtjev; 2) zbog trajnog gubitka radne sposobnosti za obavljanje funkcije; 3) ako nastanu okolnosti iz člana 54 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; 4) ako prekrši obavezu čuvanja ličnih podataka.

Administrativnom odboru Skupštine Crne Gore 27. saziva dostavljena je Inicijativa za pokretanje postupka za razrješenje Muhameda Gjokaja sa funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, broj 00-63-14/23-37 od 18. aprila 2023. godine. Inicijativu je podnio poslanik Dragan Krapović, predsjednik Administrativnog odbora.

U Inicijativi se u bitnom navodi da je poslanik Dragan Krapović došao do saznanja da je Husein Djoković, odbornik u Skupštini opštine Tuzi, brat Muhameda Gjokaja, člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, što je relevantna činjenica za vršenje funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Imajući u vidu navedena saznanja, da je Husein Djoković odbornik u Skupštini opštine Tuzi i srodnik u pobočnoj liniji drugog stepena Muhameda Gjokaja, poslanik Dragan Krapović je predložio da Administrativni odbor pokrene postupak utvrđivanja ispunjenosti uslova za razrješenje iz člana 55 stav 1 tačka 3, a u vezi sa članom 54 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Administrativni odbor Skupštine Crne Gore 27. saziva, na 45. sjednici, održanoj 19. aprila 2023. godine, razmotrio je Inicijativu za pokretanje postupka za razrješenje Muhameda Gjokaja sa funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, broj 00-63-14/23-37 od 18. aprila 2023. godine. Odbor je saglasno čl. 72 i 73, a u vezi člana 49 Poslovnika Skupštine Crne Gore, donio odluku

o održavanju konsultativnog saslušanja, radi pribavljanja potrebnih informacija, a u cilju izvršavanja poslova iz svoje nadležnosti, na koje je pozvao Muhameda Gjokaja, člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, da se izjasni o okolnostima iz Inicijative. Odbor je takođe odlučio da uputi Agenciji za sprječavanje korupcije Zahtjev za pokretanje postupka za utvrđivanje da li je javni funkcioner Muhamed Gjokaj povrijedio član 55 stav 1 tačka 3 a u vezi sa članom 54 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Administrativni odbor je na 46. sjednici, 26. aprila 2023. godine, održao konsultativno saslušanje na temu: „Postojanje okolnosti iz člana 55 stav 1 tačka 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti - razrješenje prije isteka vremena na koje je imenovan Muhamed Gjokaj, član Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama“. U radu sjednice učestvovao je Muhamed Đokaj, član Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama i advokat mr Mladen Tomović. Nakon uvodnog izlaganja Predsjednika Odbora, izjašnjenje je dao Muhamed Gjokaj, član Savjeta Agencije, nakon čega je advokat mr Mladen Tomović dao svoje viđenje konkretnog slučaja. Članovi Odbora su imali priliku da postavljaju pitanja i da daju komentare na dobijene odgovore. Takom konsultativnog saslušanja članovi Odbora su izvršili uvid u Inicijativu za pokretanje postupka za razrješenje Muhameda Gjokaja sa funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, broj 00-63-14/23-37 od 18. aprila 2023. godine i Ostavku broj 02-2724/1 koju je Husein Đoković podnio Skupštini opštine Tuzi dana 19. aprila 2023. godine, čime je Odbor na nesumnjiv način utvrdio da je Ostavka podnijeta nakon podnošenja Inicijative. Takođe, Odbor je izvršio uvid u Zapisnik sa I (konstitutivne) sjednice Skupštine Opštine Tuzi održane 27. marta 2023. godine, iz kojeg je na nesumnjiv način utvrđeno da je Huseinu Đokoviću potvrđen odbornički mandat i Zapisnik sa II sjednice Skupštine Opštine Tuzi održane 29. marta 2023. godine, iz kojeg je utvrđeno da ni tom prilikom odbornik Husein Đoković nije podnio ostavku na odborničku funkciju.

Nakon saslušanja i ocjene dokaza, Odbor je konstatovao da su nastale okolnosti iz člana 54 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i jednoglasno (ukupno je glasalo 7 poslanika – sedam za – Dragan Krapović, predsjednik Odbora, Budimir Aleksić, član Odbora, Maksim Vučinić, zamjena članice Odbora Maje Vukićević, Vladan Raičević, član Odbora, Zdenka Popović, članica Odbora, Dragan Vukić, član Odbora i Božena Jelušić, zamjena člana Odbora Miloša Konatara) utvrdio da je Muhamed Gjokaj prekršio Zakon o zaštiti podataka o ličnosti te odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da razriješi Muhameda Gjokaja sa funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Na osnovu izloženog utvrđen je ovaj predlog odluke.

Prilog: Izvještaj sa konsultativnog saslušanja na temu: „Postojanje okolnosti iz člana 55 stav 1 tačka 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti - razrješenje prije isteka vremena na koje je imenovan Muhamed Gjokaj, član Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama“

CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE
Administrativni odbor
Broj 00-63-14/23-
Podgorica, 9. maj 2023. godine

Na osnovu člana 73 stav 5 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Administrativni odbor Skupštine Crne Gore, sa sjednice održane 26. aprila 2023. godine, podnio je

IZVJEŠTAJ
SA KONSULTATIVNOG SASLUŠANJA NA TEMU:
„POSTOJANJE OKOLNOSTI IZ ČLANA 55 STAV 1 TAČKA 3 ZAKONA O
ZAŠTITI PODATAKA O LIČNOSTI - RAZRJEŠENJE PRIJE ISTEKA
VREMENA NA KOJE JE IMENOVAN MUHAMED GJOKAJ, ČLAN SAVJETA
AGENCIJE ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP
INFORMACIJAMA“

I. Na 45. sjednici, održanoj 19. aprila 2023. godine, Administrativni odbor je donio odluku o održavanju konsultativnog saslušanja, radi pribavljanja potrebnih informacija, a u cilju izvršavanja poslova iz svoje nadležnosti, na koje je pozvan Muhamed Gjokaj, član Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Odbor je odlučio da održi konsultativno saslušanje dana 26. aprila 2023. godine u 11:00 časova, u Plavoj sali Skupštine Crne Gore.

U cilju pribavljanja potrebnih informacija i stručnih mišljenja, u skladu sa članom 73 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor je na konsultativno saslušanje pozvao Muhameda Gjokaja, člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama i po zahtjevu pozvao advokata mr Mladena Tomovića.

Na poziv Odbora za predmetno konsultativno saslušanje odazvala su se pozvana lica.

II. U vezi predmetne teme Dragan Krapović, predsjednik Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore istakao je da je dana 18. aprila 2023. godine podnio Administrativnom odboru Inicijativu za pokretanje postupka za razrješenje Muhameda Gjokaja sa funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Razlog podnošenja inicijative je činjenica da je mr Husein Đoković, brat Muhameda Gjokaja, srodnik u pobočnoj liniji u drugom stepenu, u vrijeme podnošenja inicijative, vršio funkciju odbornika u Skupštini opštine Tuzi, što je zakonski uslov za razrješenje sa funkcije člana Savjeta Agencije.

Nakon toga, naveo je da je 19. aprila 2023. godine, Administrativnom odboru dostavljeno obavještenje mr Huseina Đokovića o ostavci na mjesto odbornika Skupštine

opštine Tuzi, u kome je gospodin Đoković naveo da je upoznat iz medija da je pokrenuta inicijativa za smjenu Muhameda Gjokaja, i dostavio dokaz o ostavci na mjesto odbornika u Skupštini opštine Tuzi (mail koji je poslao kao najavu ostavke 18. aprila 2023. godine i Ostavka dostavljena Skupštini opštine Tuzi dana 19. aprila 2023. godine). Administrativni odbor je, na 45. sjednici, održanoj 19. aprila 2023. godine, razmatrajući podnešenu Inicijativu za pokretanje postupka za razrješenje Muhameda Gjokaja sa funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, odlučio da pokrene postupak utvrđivanja ispunjenosti uslova za razrješenje iz člana 55 stav 1 tačka 3, a u vezi sa članom 54 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Predsjednik Odbora je naveo da je saglasno čl. 72 i 73, a u vezi člana 49 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor donio odluku o održavanju konsultativnog saslušanja, radi pribavljanja potrebnih informacija, u cilju izvršavanja poslova iz svoje nadležnosti, na koje je pozvao gospodina Muhameda Gjokaja, da se izjasni o navedenim okolnostima i da je konsultativno saslušanje zakazano za 26. april 2023. godine.

Imajući u vidu da sjednici nisu prisustvovali poslanici iz reda opozicije, odnosno da su prisustvovali sedam članova Odbora, predložio je da se ne usvaja poseban plan rada konsultativnog saslušanja, što znači da se ne ograničava broj pitanja od strane članova Odbora, kao i da svi članovi Odbora koji postavljaju pitanje imaju pravo na komentar na odgovor gospodina Gjokaja.

Dragan Krapović, predsjednik Odbora, naveo je da postoji zapisnik Skupštine Opštine Tuzi sa pečatom i potpisom ovlašćenog lica. Dakle, konstatovao je da ništa nije izmišljeno, već je u pitanju javni dokument. Predsjednik je pročitao zapisnik sa Prve konstitutivne sjednice Skupštine opštine Tuzi, održane 27. marta 2023. godine. Kazao je da je jasno da je Husein Đoković odbornik, kao i da je podnio ostavku na odborničku funkciju 18. aprila 2023. godine, na isti dan kada je podnijeta Inicijativa za razrješenje. Gospodin Đoković je obavijestio Odbor mejlom o toj ostavci, tačno 18. aprila, a formalno je podnio Skupštini Opštine Tuzi 19. aprila. Istakao je da je Inicijativa podnijeta u toku radnog vremena, dakle do 16h, dok je Husein Đoković uputio mejl u 16.46h. U tom mejlu je naveo sledeće: "Budući da sam upoznat iz medija da ste pokrenuli inicijativu za smjenu Muhameda Gjokaja, ovim putem želim da vas obavijestim da sam podnio ostavku, kako sam i najavio na mjesto odbornika Skupštine Opštine Tuzi itd". Predsjednik je kazao, da je Husein Đoković već bio obaviješten o inicijativi, i potpuno mu je bilo jasno da je zakon prekršen, pa je pokušavao da otkloni okolnost koja je nastala. Mišljenja je da su navedene činjenice nesporne. Takođe, predsjednik Odbora je citirao član 73 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore. Kazao je da svaki odbor ima različite nadležnosti, a Administrativni odbor ima izričitu nadležnost izbora i imenovanja većine funkcija koje se biraju u Skupštini Crne Gore. Istakao je da za proučavanje određenih pitanja, pribavljanje potrebnih informacija i stručnih mišljenja i rješavanje drugih pitanja koja su od posebnog interesa za građane i javnost, Odbor može organizovati konsultativno saslušanje. Odbor je organizovao konsultativno saslušanje u skladu sa navedenim aktom, cijeneći da je

potrebno pribaviti informacije u ovom postupku. Što se tiče gospodina Đokovića koji je bio izabran sa liste, i da gospodin Gjokaj nije uticao na to da se njegov brat nađe na izbornoj listi i da bude izabran, predsjednik je citirao objave gospodina Gjokaja sa facebooka.

Na osnovu citiranog, Predsjednik je mišljenja da se gospodin Gjokaj uključio vrlo aktivno u kampanju sa pozicije člana Savjeta Agencije u korist svog brata i političkog subjekta i javno agitovao. Što se tiče ostavke, Predsjednik je konstatovao da je održana konstitutivna sjednica, druga sjednica, kao i treća sjednica Skupštine opštine Tuzi. Na toj sjednici je bilo nekoliko ostavki, između ostalog i zbog sprječavanja konflikta interesa. Istakao je da postoji zapisnik sa druge sjednice Skupštine opštine Tuzi, iz kojeg se vidi da gospodin Đoković nije ni tada podnio ostavku, a ni na trećoj sjednici. Što se tiče momenta podnošenja ostavke, mišljenja je da momenat nije ni bitan. Istakao je da mišljenje ASK-a u ovom slučaju nije od odlučujućeg značaja. Naveo je, da je činjenica da je u tom periodu gospodin Đoković bio odbornik, a da je gospodin Gjokaj, njegov rođeni brat srodnik u drugom stepenu pobočne linije bio član Savjeta i da su u tom momentu nastale okolnosti, kao i da je prekršen zakon. Istakao je da je članom 55 stav 1 tačka 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano da predsjednik odnosno član Savjeta može biti razriješen prije isteka vremena ako nastanu okolnosti iz člana 54 Zakona. Tačnije, ukoliko nastane okolnost da brat predsjednika ili člana Savjeta Agencije, kao što se u konkretnom slučaju desilo, postane odbornik. U konkretnom slučaju kazao je, nastupila je ta okolnost i gospodin Đoković, dakle brat člana Savjeta Agencije gospodina Gjokaja je kao srodnik u drugom stepenu po pobočnoj liniji izabran za odbornika u Skupštini opštine Tuzi, čime su ispunjeni uslovi da član Savjeta Muhamed Gjokaj može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan. Okolnost da je gospodin Đoković, 18. aprila ili 19. aprila podnio ostavku na funkciju odbornika u Skupštini opštine Tuzi ne može biti, po tumačenju predsjednika Odbora, od uticaja na drugačije odlučivanje o Inicijativi za razrješenje. Za razrješenje člana Savjeta prije isteka vremena na koje je imenovan od značaja je činjenica da li je nastala okolnost zbog koje član Savjeta može biti razriješen prije isteka vremena za koje je imenovan, a ne koliko vremena je nastala okolnost trajala. Što se tiče neustavnosti člana 54 Zakona ukazao je na mogućnost procesuiranja prema Ustavnom sudu. Navedeni član je u ovom trenutku u pravnom prometu u punoj primjeni. Predsjednik Odbora je kazao da svi članovi Administrativnog odbora mogu da izvrše uvid u Zapisnik sa prve konstitutivne sjednice Skupštine Opštine Tuzi održane 27. marta 2023. godine kao i Zapisnik sa druge sjednice Skupštine Opštine Tuzi održane 29. marta 2023. godine, iz kojih se na nesumnjiv način može utvrditi da je Huseinu Đokoviću 27. marta 2023. godine potvrđen odbornički mandat, kao i da isti nije podnio ostavku ni na prvoj ni na drugoj sjednici. Takođe, kazao je, na osnovu ostavke koju je Husein Đoković dostavio može se utvrditi da je ostavka zavedena 19. aprila 2023. godine tj. nakon podnošenja inicijative. Istakao je, da je obaveza gospodina Gjokaja bila, da istog dana kada je Huseinu Đokoviću potvrđen odbornički mandat podnese ostavku

na funkciju člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, odnosno da obavijesti Skupštinu Crne Gore o nastalim okolnostima. Na taj način bi pokazao odgovornost u odnosu na funkciju koju vrši kao i u odnosu na Skupštinu Crne Gore, organ koji ga je imenovao. Predsjednik je ocijenio da je inicijativa za pokretanje postupka razrješenja Muhameda Gjokaja sa funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dala doprinos vladavini prava jer je kao rezultat inicijative podnijeta ostavka na jednu javnu funkciju u cilju poštovanja zakona. Takođe, naglasio je da su članovi Odbora na taj način ukazali na značaj poštovanja zakona i podizanja odgovornosti javnih funkcionera.

Muhamed Gjokaj, član Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama istakao je da je transparentnost glavni motiv njegovog rada u Agenciji za zaštitu ličnih podataka, jer je cilj da državni organi budu što transparentniji. Kazao je da je temelj našeg društva jednakost, a na osnovu jednakosti se bazira i sloboda. Smatra da u ovom postupku ima jednaka prava i da je jednak pred zakonom u pogledu materije koju je Odbor započeo, a to je predmet pokretanje postupka za razrješenje sa pozicije člana Savjeta. On je ovom prilikom istakao da je krucijalni elemenat za jedan postupak zakonitost postupka, a da bi postupak bio zakonit mora imati određene elemente, a to su adekvatna primjena materijalnog prava, pravila postupka i činjenice. Istakao je da ga Odbor tereti za određenu okolnost, da je prekršio član 55 Zakona o zaštiti ličnih podataka, a u vezi sa sukobom interesa jer mu je brat odbornik u Skupštini opštine Tuzi, odnosno javni funkcioner. U tom kontekstu postoje okolnosti i tvrdnje Odbora, ali Odbor mora to da dokaže. Upitao je predsjednika Odbora da li ima dokaze da je njegov brat Đoković Husein odbornik? Mišljenja je da Agencija za sprječavanje korupcije u svojoj nadležnosti ima i nadležnost utvrđivanja postojanja sukoba interesa, u matičnom zakonu, kao i svim drugim odredbama koje se nalaze u drugim zakonima. Istakao je da je dobio inicijativu i paušalne tvrdnje da je prekršio zakon. Smatra da je postupak trebalo prekinuti dok se ne sačeka nalaz nadležnog organa, a to je Agencija za sprečavanje korupcije, kojoj je uputio zahtjev za davanje mišljenja da li je prekršio odredbe člana 55 Zakona.

Naveo je da je Administrativni odbor prije donošenja odluke imao ostavku njegovog brata Đoković Huseina, dokaz o tome da je 18. aprila 2023. godine podnio ostavku putem mejla, kao i dokaz da je sjutradan istu dostavio u pisanoj formi. Pozvao je Odbor da prekine postupak, dok ASK dostavi mišljenje i odluku. Muhamed Gjokaj, član Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kazao je da na osnovu Zakona o izboru odbornika i poslanika, poslanicima i odbornicima se, kada steknu mandat, izdaje uvjerenje o tome da su odbornici ili poslanici. Sebe smatra ličnošću koja je vrlo dobro upoznata i upućena u pravo i upravne postupke. Mišljenja je da objave na facebooku nisu predmet postupka već sfera njegove privatnosti. Naglasio je da jeste agitovao i podržavao brata. Smatra da ne može zabraniti bratu ustavno pravo da bira i da bude biran, ali postoje zakonska ograničenja. Svaki javni funkcioner ima određeni rok za

podnošenje ostavke, ima jednake mogućnosti, jednaka prava pred zakonom i svaki javni funkcioner ima mogućnost makar u roku od 30 dana da podnese ostavku. Dao je primjedbu da se pokušavaju zamjeniti teze da u konkretnom slučaju nije nadležna Agencija za sprječavanje korupcije. Kazao je da je član 101 Zakona o izboru odbornika i poslanika jasan. U istom stavu navedeni su i „nastupanje okolnosti iz člana 54 Zakona“ i „u slučaju smrti“. Mišljenja je da za odbornika koji je podnio ostavku nije potrebna formalna konstatacija o tome, već se njegovim podnošenjem ostavke završavaju prava i obaveze. Smatra da je Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nadležan da tumači Zakon o zaštiti podataka o ličnosti. Istakao je, da ne može biti zakonski razriješen bez određenih dokaza, činjenica i okolnosti. Smatra da treba biti na zakonit način razriješen. Istakao je da njegov profil ličnosti nema veze sa članom 55 Zakona i sa ovim postupkom, već je to stvar druge prirode. Kazao je da treba pokrenuti drugi postupak zbog političkog angažmana i da se ne radi o postupku javno iznesenih stavova. Naglasio je da ne postoje činjenice o tome da je njegov brat odbornik, kao ni to da li je u konfliktu interesa. Ne postoje čak ni okolnosti da je prekršen član 55 Zakona. To mišljenje daje Agencija. Istakao je da nije bio u sukobu interesa, već je pozvan da se izjasni za okolnost koja nije nastupila. Smatra da nije odgovoran, da nijesu prekršili zakon ni on ni njegov brat, već je sve u skladu sa zakonom.

Mladen Tomović, advokat, zahvalio se za odobrenje za učešće na konsultativnom saslušanju i ukazao da će kroz izlaganje nastojati da kao advokat da svoje viđenje ove pravne situacije. Smatra da je nesporno da Skupština Crne Gore ima ovlašćenja koja su data Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, vezano za imenovanje i razrješenje, sa čime je u potpunosti saglasan sa Predsjednikom Odbora. Ono oko čega se u pravnom tumačenju mimoilazi sa Predsjednikom Odbora je uzročno-posljedična veza između činjenice koju ni Muhamed Gjokaj kao član Savjeta, ni on kao njegov punomoćnik apsolutno ne spori - da je Husein Djoković, brat Muhameda Gjokaja, po automatizmu sa izborne liste kojoj je pripadao bio izabran za odbornika u Skupštini opštine Tuzi. Takođe, ne spori činjenicu da od strane Muhameda Gjokaja nije bilo ni aktivnog ni pasivnog čina, niti mogućnosti uticaja da se njegov brat prvo nađe na izornoj listi, a drugo da po automatizmu bude izabran. Skrenuo je pažnju članovima Odbora da je postojala i hipotetička mogućnost da ta izborna lista ne osvoji dovoljan broj mandata, pa samim tim ni Husein Đoković kao jedan od članova, odnosno lica na toj izornoj listi, ne bi bio izabran za odbornika.

Osvrnuo se na cjelokupan formalno-pravni aspekt koji je pratio ovaj postupak od trenutka podnošenja Inicijative do donošenja odluke matičnog nadležnog odbora. Prvo je ukazao članovima Odbora da je predmetna odluka o konsultativnom saslušanju donešena uz pozivanje na čl. 72 i 73 Poslovnika Skupštine Crne Gore, a koji članovi se ne odnose na pokretanje postupka razrješenja javnih funkcionera. Smatra da je relevantan član prilikom donošenja odluke za predmetno konsultativno saslušanje član 179 Poslovnika i član 73a Poslovnika, zato što član 179 Poslovnika precizno određuje da će se u postupku razrješenja primjenjivati shodno odredbe Poslovnika koje se odnose na imenovanje, a član 73a određuje konsultativno saslušanje kandidata prije postupka imenovanja. U odnosu na sam pravni osnov za pokretanje postupka razrješenja, odnosno

ograničenja iz člana 54 stav 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, istakao je da predmetno ograničenje u konkretnom slučaju ne egzistira u vidu odredbe člana 101 stav 1 tačka 1 Zakona o izboru odbornika i poslanika i pravnih posljedica podnošenja ostavke odbornika, kao i nastupanja pravnih posljedica za sva treća lica momentom podnošenja ostavke javnog funkcionera, u konkretnom slučaju odbornika. Pravno dejstvo podnošenja ostavke, kako je naglasio, nastupa samim trenutkom ili činom podnošenja ostavke i djeluje erga omnes, odnosno prema svima. Naveo je da je uloga skupštine opštine u navedenom postupku precizno propisana članom 101 stav 3 Zakona o izboru odbornika i poslanika, kojim je određeno da nadležni parlament lokalne samouprave konstatuje prestanak mandata, tako da iz navedene odredbe nesporno proizilazi da odluka skupštine opštine ima isključivo deklarativno dejstvo, a ne konstitutivno. Odbornik koji je podnio ostavku na odborničku funkciju od trenutka podnošenja ostavke ne smije obavljati bilo kakve dužnosti i obaveze odbornika ili javnog funkcionera u tom smislu. U odnosu na činjenicu kada se ostavka podnese u roku od 30 dana od imenovanja javnog funkcionera, podvukao je da taj funkcioner nikada sa formalnog aspekta nije čak ni evidentiran kao javni funkcioner od strane nadležnog organa, te isti nije mogao proizvesti bilo kakvo pravno dejstvo za javnog funkcionera Muhameda Gjokaja u pogledu kršenja odredbi matičnog zakona. Kako je odluka skupštinskog odbora donešena prevashodno uz pozivanje na sprječavanje nepotizma i političkog uticaja u nezavisnim agencijama, a koje okolnosti, smatra, uopšte ne postoje u konkretnom slučaju, istakao je sljedeće uzročno-posljednične činjenice: postupak razrješenja je pokrenut odlukom Odbora formalno 19.04.2023. godine. Ostavka Huseina Đokovića je podnešena 18.04.2023. godine putem e-mejla. Nesporno je da činjenica zbog koje je donešena navedena odluka o konsultativnom saslušanju nije postojala u trenutku donošenja odluke o pokretanju postupka, pa je čitav postupak, po njegovoj procjeni, bezpredmetan, i jedina racionalna i zakonita odluka bi bila obustava postupka. Interesovalo ga je kako bi se Odbor odredio u odnosu na predmetu inicijativu o pokretanju postupka razrješenja u slučaju prestanka mandata usljed smrti odbornika. Da li bi se u tom slučaju održavala navedena sjednica i da li bi se smatralo potrebnim da skupština opštine konstatuje činjenicu prestanka mandata, da bi prestali razlozi za razrješenje člana Savjeta Muhameda Gjokaja. Da li bi u tom slučaju bila donešena odluka od strane Odbora da je član Savjeta Muhamed Gjokaj povrijedio Zakon o zaštiti podataka o ličnosti iz člana 54 u vezi sa članom 55, jer je, kako je kazao, situacija potpuno identična kada su u pitanju pravne posljedice prestanka mandata odbornika, odnosno načina na koji prestaje mandat odbornika. Naveo je da član 54 stav 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti govori o ograničenjima za izbor članova Savjeta, prilikom njihovog prvog imenovanja u pogledu srodstva sa javnim funkcionerima, dok u sljedećem članu navodi razrješenje u pogledu nastupanja razloga iz člana 54 tokom obavljanja funkcije. Međutim, kako je dalje istakao, navedeni član ne propisuje šta ako razlozi koji su formalno nastupili prestaju u trenutku donošenja odluke o pokretanju postupka razrješenja, ni šta ako u toku postupka razrješenja prestanu razlozi za razrješenje. Iznio je svoje tumačenje da riječi “nastanu okolnosti iz člana 54” nesporno ukazuju da je potrebno da navedene okolnosti i dalje traju, te kao takve predstavljaju ograničenje za vršenje funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Na osnovu izloženog, mišljenja je da ne postoje okolnosti na osnovu kojih bi Muhamed Gjokaj bio razriješen, niti su, kako je kazao, od strane Odbora njemu kao punomoćniku dostavljeni određeni materijalni dokazi u odnosu na koje

bi mogao da se izjasni. Naglasio je da je nesporno da odredba na osnovu koje je pokrenut ovaj postupak stavlja u izvjesnom smislu javne funkcionere u pasivan položaj, jer proizvodi posljedice bez njihove radnje, volje ili bilo kakve aktivnosti. Postavlja se, kako je kazao, pitanje da li je intencija Odbora da se formalno-procesni razlog koji je u jednom trenutku nastupio iskoristi kao razlog za razrješenje uz poziv na sprječavanje (prekid) uticaja za koji se nada da su svi saglasni da u konkretnom slučaju nakon podnošenja ostavke ne postoji.

Naglasio je da ako Skupština Crne Gore treba da razriješi javnog funkcionera Muhameda Gjokaja, onda treba naći suštinske razloge za neizvršavanje obaveza i odgovornosti, da se na tim razlozima bazira inicijativa za razrješenje, a u članu 55 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti definisani su isključivo formalni i proceduralni razlozi za razrješenje, koji nemaju bilo kakvog uticaja na suštinsko sprječavanje korupcije i nepotizma ili bilo kakvog drugog nedozvoljenog uticaja. Smatra da bi bilo cjelishodno da članovi Administrativnog odbora sačekaju odgovor od matične agencije, Agencije za sprječavanje korupcije, kojoj se on kao punomoćnik Muhameda Gjokaja obratio zahtjevom za davanje mišljenja sa pitanjima: da li je Muhamed Gjokaj, kao član Savjeta prekršio bilo koje odredbe matičnog i drugih zakona kojim se sprječava nepotizam, sukob interesa, zbog činjenice da je njegov brat Husein bio izabran za odbornika u Opštini Tuzi; da li je Muhamed Gjokaj bilo kakvim aktivnim činjenjem ili nečinjenjem povrijedio odredbe kako matičnog tako i drugih zakona kojima se sprječava sukob interesa; da li se Husein Đoković nalazi u evidenciji javnih funkcionera; da li se lice koje je izabrano na funkciju a koje u roku od 30 dana od dana imenovanja podnese ostavku može smatrati javnim funkcionerom i imati status javnog funkcionera sa svim obavezama i odgovornostima. Istakao je da su navedena pitanja, *par excellence* pitanja iz nadležnosti Agencije za sprječavanje korupcije, zbog čega je, ponovio je, cjelishodno i racionalno da se prije donošenja odluke Administrativnog odbora sačeka mišljenje odnosno izjašnjenje nadležnog organa.

Advokat Tomović je na kraju izlaganja pozvao članove Odbora da uzmu u obzir činjenicu da u odnosu na gospodina Muhameda Gjokaja sada ne postoje ograničenja da u skladu sa članom 54 Zakona bude izabran za člana Savjeta, a Muhamed Gjokaj se razrješava zbog postojanja razloga za imenovanje.

Zdenka Popović, članica Odbora, smatra da Muhamed Gjokaj kao član Savjeta nezavisne Agencije od 2019. godine ne smije vršiti političku agitaciju i ne smije biti politički eksponirana ličnost. Navela je da ne može biti privatna stvar ako Muhamed Gjokaj na javnoj sceni, a društvene mreže su javna scena, agituje politički za neku političku funkciju. Potpuno je jasno, kako je istakla, da su sve agencije u Crnoj Gori potpuno nezavisne i moraju biti apolitične. Istakla je da iako Muhameda Gjokaja zna kao dobrog čovjeka, profesionalca, koji je dobro obavljao svoje dužnosti i obaveze, isto tako mora da kritikuje način na koji se politički eksponirao u toku izborne kampanje za izbore u Tuzima.

Ukazala je nadalje da Administrativni odbor nije sudnica i da je ovaj postupak pokrenut zbog sumnje da je prekršen Zakon o zaštiti podataka o ličnosti koji striktno u članu 54 određuje ko ne može biti član Savjeta Agencije, a članom 55 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti određeno je da član Savjeta Agencije može biti razriješen ako nastanu okolnosti iz člana 54 Zakona. Složila se sa Predsjednikom Odbora da je posljedica već nastala onog momenta kada je Husein Đoković postao odbornik i naglasila da je imenovani bio

odbornik gotovo mjesec dana, imao diskusije, što se jasno vidi iz Zapisnika, na Prvoj konstitutivnoj sjednici Skupštine Opštine Tuzi. Dokaz je, kako je navela, potpis gospodina Fadilja Kojašaja i pečat na dokumentu na kome jasno piše s koje izborne liste je izabran i postao odbornik Husein Đoković. Naglasila je da je Muhamed Gjokaj, kao dugogodišnji član Savjeta jedne nezavisne agencije, sve navedeno znao jako dobro i da se apsolutno ništa od ovoga ne bi desilo da je Husein Đoković odmah na konstitutivnoj sjednici, kada mu je verifikovan mandat, podnio ostavku, kao što je to automatski uradio jedan odbornik, 29. marta 2023. godine, na Drugoj sjednici Skupštine Opštine Tuzi. Činjenica da je Husein Đoković podnio ostavku tek kada je dobio informaciju iz medija da je pokrenut postupak razrješenja Muhameda Gjokaja i dostavljanje mejla predsjedniku Administrativnog odbora tada, za nju predstavlja priznanje da je gotovo mjesec dana Husein Đoković bio odbornik u Skupštini opštine Tuzi.

Budimir Aleksić, član Odbora, ukazao je da se kroz diskusije na sjednici potencirala sloboda govora, potreba da svaki čovjek bude jednak pred zakonom, da ima pravo na vjersko, nacionalno, političko i svako drugo opredjeljenje, što je civilizacijska tekovina koju niko ne dovodi u pitanje i nije predmet dnevnog reda sjednice. Mišljenja je da to što je gospodin Gjokaj član Savjeta jedne nezavisne agencije podrazumijeva potpunu apolitičnost. Međutim, kada je u pitanju dnevni red sjednice i dokazi i činjenice koje ukazuju da Muhameda Gjokaja treba razriješiti, ističe da su dovoljan dokaz da je Husein Đoković bio odbornik zapisnici sa sjednica Skupštine opštine Tuzi i da je Muhamed Gjokaj kao njegov rođeni brat, samom tom činjenicom bio u konfliktu interesa. Smatra da je elementarna stvar oko koje ne treba raspravljati da je zapisnik Skupštine Crne Gore sa neke sjednice ili skupštine opštine javni dokument i dokaz u pravnim sporovima i sudskim postupcima. Zaključio je da nema govora o tome da neko pravi inkriminaciju gospodina Gjokaja zbog njegovog vjerskog, političkog ili bilo kog ubjeđenja, već se samo djeluje na temelju zakona koji su jasni, na osnovu činjenica i dokaza, koji su evidentni i transparentni.

Odbor je odlučio da u skladu sa članom 73 stav 5 Poslovnika Skupštine Crne Gore, dostavi Skupštini Crne Gore i Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, na dalju realizaciju sljedeće:

OCJENE I STAVOVE:

1. Odbor poziva Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da kada se steknu uslovi da predsjednik odnosno član Savjeta Agencije može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan, iz člana 55 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, odmah obavijesti Skupštinu Crne Gore o nastalim okolnostima;
2. Odbor je ocijenio da su nastale okolnosti iz člana 54 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i jednoglasno utvrdio da je Muhamed Gjokaj prekršio Zakon o zaštiti podataka o ličnosti te odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da razriješi Muhameda Gjokaja sa funkcije člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i

slobodan pristup informacijama. S tim u vezi Odbor će dostaviti Predlog odluke o razrješenju jednog člana Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Skupštini Crne Gore na dalji postupak.

Izlaganja članova Administrativnog odbora, kao i lica pozvanih na konsultativno saslušanje sadržana su u zapisniku sa 46. sjednice Odbora.

PREDSJEDNIK ODBORA
Dragan Krapović