

ZAPISNIK

sa 13. sjednice Odbora za ljudska prava i slobode Skupštine Crne Gore,
održane 17. juna 2013. godine

Sjednica je počela u 13 sati.

Sjednicom je predsjedavao dr Halil Duković, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali sledeći članovi/ce Odbora: Husnija Šabović, doc. dr Srđa Popović, Kemal Zoronjić, Ljerka Dragičević, dr Ljiljana Đurašković i Snežana Jonica.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: prim. dr Izet Bralić, dr Novica Stanić, dr Radovan Asanović i mr Dritan Abazović.

Sjednici je, u skladu sa članom 67 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovala dr Vesna Simović, v. d. pomoćnik ministra rada i socijalnog staranja, ovlašćeni predstavnik predlagača za Predlog zakona o štrajku.

Takođe, sjednici je na njihov zahtjev, a po odobrenju Predsjednika Odbora, prisustvovala Ivana Mihailović, predstavnic Unije slobodnih sindikata Crne Gore.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

1. PREDLOG ZAKONA O ŠTRAJKU, koji je podnijela Vlada Crne Gore I
2. TEKUĆA PITANJA

PRVA TAČKA- PREDLOG ZAKONA O ŠTRAJKU, koji je podnijela Vlada Crne Gore

Predsjednik Odbora dr Halil Duković je dao riječ dr Vesni Simović, v. d. pomoćnika ministra rada i socijalnog staranja da podnese uvodno obrazloženje Predloga zakona o štrajku.

Dr Vesna Simović, v.d. pomoćnika ministra rada i socijalnog staranja, navodeći da je osnovni cilj donošenja novog Zakona o štrajku da se smanji povećani broj štrajkova, saopštila je da su u obrazloženju definisane novine koje se odnose na: uslove i način organizovanja štrajka, isključenja sa rada zaposlenih koji ne učestvuju u štrajku i prava, obaveze i odgovornosti zaposlenih i poslodavaca u vezi sa štrajkom.

Ona je istakla sljedeće najznačajnije novine u Predlogu zakona o štrajku: sužavanje liste djelatnosti za koje je neophodno utvrđivanje minimuma procesa rada; obaveza strana u sporu da sarađuju radi obezbjeđivanja minimuma procesa rada, u skladu sa zakonom i opštim interesom; da strane u sporu od dana najave štrajka i za vrijeme štrajka u socijalnom dijalogu pokušaju sporazumno riješiti nastali spor ili da pokrenu postupak za mirno rješavanje spora, u skladu sa posebnim zakonom; da se minimum procesa rada utvrđuje uz poštovanje tripartitnog socijalnog dijaloga;

odgovornost za organizovanje nezakonitog štrajka koja je na organizatorima štrajka, kao i zaštita zaposlenih, u slučaju nezakonitog štrajka.

Zaposleni koji obavljaju djelatnost od opšteg i javnog interesa, po predloženim rješenjima, mogu početi štrajk ako se prethodno utvrdi minimum procesa rada, koji obezbjeđuje sigurnost ljudi i imovine ili je nezamjenljiv uslov života i rada građana, odnosno, kojim se štiti nacionalna bezbjednost, kao i funkcionisanje organa vlasti. Novina je i to da u djelatnostima u kojima se mora utvrditi minimum procesa rada, akt o tom minimumu utvrđuju sporazumno nadležni organ uprave, reprezentativne organizacije poslodavaca i reprezentativne organizacije sindikata, najkasnije u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona. Važna je uloga Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, ako subjekti u sporu ne postignu saglasnost o donošenju akta o minimumu procesa rada. U tom slučaju nadležni organ uprave dužan je da o tome, bez odlaganja, obavijesti Agenciju, koja će u određenom roku formirati Arbitražno vijeće za utvrđivanje minimuma procesa, te je stoga odluka o minimumu procesa rada tog vijeća obavezujuća za strane u sporu.

Dr Vesna Simović je saopštila i da je predloženo uvođenje novog instituta, isključenje iz procesa rada (lock out), kao kontra mjera od strane poslodavca za zaposlene koji ne učestvuju u štrajku, ako je štrajk već započeo i ako je proteklo najmanje 30 dana od dana njegovog početka, kako bi se spriječile štetne posljedice u procesu proizvodnje zbog dužeg trajanja štrajka. Broj zaposlenih koji se u takvoj situaciji isključuje iz procesa rada ne može biti veći od jedne trećine zaposlenih koji učestvuju u štrajku, te isključenje sa rada može trajati najduže do prestanka štrajka. U slučaju lock out-a, zaposleni nemaju pravo na zaradu, a poslodavac je dužan da uplati doprinose iz socijalnog osiguranja kao da su na radu, u skladu sa propisima o socijalnom osiguranju. Međutim, isključenje sa rada prema predloženim rješenjima, nije moguće organizovati u djelatnostima od opšteg i javnog interesa, preko kojih se obezbjeđuje sigurnost ljudi i imovine ili nezamjenljiv uslov života i rada građana, odnosno kojim se štiti nacionalna bezbjednost kao i funkcionisanje organa vlasti.

Imajući u vidu da je zakoniti štrajk organizovana kolektivna akcija, koja se ispoljava mirnim okupljanjem zaposlenih na radnom mjestu ili u okviru poslovnog prostora poslodavca, štrajk se može ispoljavati i nedolaskom zaposlenih na rad. S tim u vezi, štrajkački odbor i zaposleni koji učestvuju u štrajku ne smiju sprječavati poslodavca da raspolaže sredstvima kojima obavlja djelatnost i ne mogu sprječavati zaposlene koji ne učestvuju u štrajku da rade.

Članovi Odbora za ljudska prava i slobode postavili su pitanja i zatražili pojašnjenja u vezi sa pojedinim rješenjima iz Predloga zakona o štrajku, što je dr Vesna Simović, v.d. pomoćnika ministra rada i socijalnog staranja dodatno pojasnila.

Pitanje poslanice Snežane Jonice se odnosilo na proceduru pripreme teksta Predloga zakona o štrajku. Pitala je zbog čega je Vlada Crne Gore, nakon sjednice Socijalnog savjeta, izmijenila tekst Predloga zakona o štrajku, usaglašenog na istoj sjednici, u kojem dijelu teksta su napravljene izmjene i koje je obrazloženje za te izmjene? Mišljenja je da je cilj donošenja zakona o štrajku da se ostvari jednako pravo na štrajk, kao i pravo na minimum procesa rada, a da se u obrazloženju Predloga zakona o štrajku, koji je Vlada podnijela Skupštini Crne Gore navodi da je cilj smanjenje broja štrajkova.

Poslanik Kemal Zoronjić, citirajući odredbe člana 14 Predloga zakona o štrajku kojima se navodi *“da zaposleni isključeni iz procesa rada nemaju pravo na zaradu, a*

poslodavac je dužan da uplati doprinose iz socijalnog osiguranja kao da su na radu, u skladu sa propisima o socijalnom osiguranju”, upitao je da li socijalno osiguranje podrazumijeva kompletno osiguranje, misleći na penzijsko, zdravstveno i invalidsko osiguranje? Drugo pitanje se odnosilo na član 37 Predloga zakona o štrajku i zatražio je pojašnjenje u vezi s tim šta se dešava u slučaju da zaposleni sprečavaju ili ometaju poslodavca da koristi sredstva rada i raspolaže sredstvima kojima obavlja djelatnost i na koji način se taj problem prevazilazi?

Poslanica dr Ljiljana Đurašković se osvrnula na član 13 Predloga zakona o štrajku koji propisuje da “Odluka o stupanju u štrajk sadrži: vrstu štrajka; zahtjeve učesnika u štrajku; vrijeme početka štrajka; mjesto održavanja i način na koji se vodi štrajk; sastav štrajkačkog odbora koji zastupa interese zaposlenih i u njihovo ime vodi štrajk i spisak zaposlenih koji su u štrajku”. Pitala je zbog čega Odluka o stupanju u štrajk sadrži i spisak zaposlenih koji su u štrajku? Budući da se zna da je Štrajkački odbor koordinator između zaposlenih i poslodavca, mišljenja je da se taj spisak može zloupotrijebiti u vidu pritiska na zaposlene čija su imena na spisku. Navodeći da prema članu 10 štrajk može biti organizovan kao: štrajk upozorenja, rotirajući štrajk, selektivni štrajk i štrajk solidarnosti, poslanica Đurašković je upitala zašto nije predviđen opšti štrajk kod poslodavca, kao jedan od vidova štrajka i da li isti treba uvrstiti?

Dr Vesna Simović je istakla da Odluka o stupanju u štrajk sadrži sve navedene elemente, a novinu predstavlja spisak zaposlenih koji su u štrajku. Ova novina uvedena je iz razloga što se štrajk može ispoljavati i nedolaskom zaposlenih na posao. Budući da je prema važećem Zakonu o radu propisano da poslodavac može otkazati ugovor o radu zaposlenom ako isti ne dolazi na posao, Vlada Crne Gore je prihvatila predlog Unije slobodnih sindikata da Odluka sadrži i spisak zaposlenih koji su u štrajku, jer bi se na taj način zaštitilo pravo zaposlenog na štrajk, a njegov je izbor kako će to pravo ostvariti i poslodavac mu to pravo ne može uskratiti. Takođe, ova odredba je bitna da bi se, s jedne strane, zaštitili zaposleni koji su u štrajku, a, s druge strane, da bi poslodavac imao u vidu broj zaposlenih koji su u štrajku. Vezano za pitanje zašto nema opšteg štrajka kod poslodavca kao vrste štrajka prema načinu organizovanja, dr Vesna Simović je istakla da se štrajk, po pravilu, organizuje kod poslodavca, a ako nije tako, onda postoji selektivni, rotirajući, štrajk upozorenja i štrajk solidarnosti.

Na pitanje poslanika Kemala Zoronjića, vezano za lock-out, dr Vesna Simović je saopštila da lock out podrazumijeva odsustvo zarade u neto iznosu, ali zaposleni imaju pravo na doprinose za socijalno osiguranje, u skladu sa posebnim zakonom, što znači da ostvaruju pravo na zdravstveno, invalidsko i penzijsko osiguranje. Na pitanje šta se dešava u slučaju da zaposleni koji su u štrajku sprečavaju zaposlene koji ne učestvuju u štrajku da obavljaju svoje redovne aktivnosti, dr Vesna Simović je saopštila da oni tada odgovaraju za težu povredu radne obaveze za koju se može izreći mjera prestanka radnog odnosa. Osim toga, u dijelu “kaznene odredbe” predviđena je novčana kazna u iznosu od 500 do 1000 eura za zaposlene koji obavljaju takve aktivnosti.

Odgovarajući na pitanje poslanice Snežane Jonice o potrebi Vlade Crne Gore za izmjenama teksta Predloga zakona o štrajku koji je usaglašen na sjednici Socijalnog savjeta, dr Vesna Simović je ukazala na ključne razlike između ta dva teksta. Jedna od razlika odnosila se na izostavljanje “pojmovnika” budući da sve što je definisano u Pojmovniku, to isto se pominje kroz tekst Predloga, tako da je bilo nepotrebno uvrstiti iste odredbe u tekst Predloga zakona. Navodeći da se druga novina odnosi na štrajk u djelatnostima od javnog interesa (Vojska, policija, državni organi), a da se tiče odredbe

da Odluku o tome da je ugrožen javni interes donosi resorno ministarstvo, a ne Agencija za nacionalnu bezbjednost, kako je to bilo predviđeno u tekstu Predloga koji je usaglašen na sjednici Socijalnog savjeta, dr Vesna Simović je objasnila da su predstavnici Sekretarijata za zakonodavstvo sugerisali da prema Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave to ne može da pripada Agenciji već resornom ministarstvu. Takođe, izmjena teksta je napravljena u dijelu koji se odnosi na djelatnosti srednjeg i visokog obrazovanja. Postavljajući pitanje zašto se Odluka o stupanju u štrajk u djelatnostima srednjeg i visokog obrazovanja dostavlja osnivaču tj. nadležnom organu, uz akt o minimumu procesa rada, dr Vesna Simović je objasnila da su u pitanju dvije faze, dva odvojena postupka. Minimum procesa rada je jedna priča, ali se štrajk mora nekome najaviti. Kako je jedna od novina, u odnosu na raniji važeći Zakon o štrajku, odredba o spisku zaposlenih koji su u štrajku, a s obzirom da najkraći rok za eventualnu izmjenu spiska nije bio utvrđen, dr Vesna Simović je istakla da je Predlogom zakona o štrajku utvrđen rok od 24 sata. Objasnila je da je taj rok od 24 sata utvrđen iz razloga što se može desiti da je zaposleni u štrajku, a ako je u štrajku i nalazi se na spisku koji su u štrajku, u slučaju spriječenosti za rad on nema pravo na naknadu po osnovu spriječenosti za rad, tzv. bolovanje, pa iz tog razloga zaposleni je u obavezi da u roku od 24 sata prijavi svom Sindikatu da više nije u štrajku kako bi sebi obezbijedio navedeno pravo. U protivnom, navedeno pravo će mu biti uskraćeno.

U raspravi su učestvovali: Ivana Mihajlović, predstavnica Unije slobodnih sindikata, poslanica Snežana Jonica, dr Vesna Simović, v. d. pomoćnik ministra rada i socijalnog staranja, poslanik Kemal Zoronjić i Predsjednik Odbora dr Halil Duković.

Predstavnica Unije slobodnih sindikata je istakla da postoje određene razlike između teksta usaglašenog na sjednici Socijalnog savjeta i Predloga zakona o štrajku koji je dostavljen Skupštini Crne Gore. Naglasila je da tekst Predloga zakona, koji je utvrdila Vlada Crne Gore, pored izmjena tehničke prirode, sadrži i suštinske izmjene u smislu da pojedini članovi Predloga zakona o štrajku nijesu u duhu onoga što su socijalni partneri usaglasili u tripartitnoj radnoj grupi. Predstavnica Unije slobodnih sindikata je saopštila stavove Unije slobodnih sindikata.

Jedan od stavova jeste taj da rok za dostavljanje eventualne izmjene spiska zaposlenih koji su u štrajku poslodavcu treba da bude duži od 24 sata iz razloga što će Štrajkački odbor trpjeti negativne posljedice, ukoliko takav rok ne ispoštuje. Takođe, vezano za štrajk u djelatnostima srednjeg i visokog obrazovanja, predstavnica Unije slobodnih sindikata je istakla da je nepotreban rok od 10 dana za najavu štrajka, već da je dovoljan rok od pet dana bez obzira što je pružanje usluga u oblasti srednjeg i visokog obrazovanja kvalifikovano kao djelatnost od javnog interesa. Takođe, bitnim smatra izmjenu odredbe o mjestu i načinu organizovanja štrajka. Budući da je stav socijalnih partnera da se štrajk ispoljava mirnim okupljanjem zaposlenih na radnom mjestu ili u okviru poslovnog prostora poslodavca, a da Vladin Predlog Zakona o štrajku predviđa izmjenu, u smislu da se štrajk ispoljava samo u radnom prostoru poslodavca, predstavnici Unije slobodnih sindikata smatraju da takav član nije dobar, s obzirom da poslodavac, u svakom trenutku, može odrediti bilo koju prostoriju u kojoj će zaposleni koji su u štrajku moći da ispoljavaju svoje štrajkačke zahtjeve, a da to ne bude radni prostor poslodavca.

Navodeći suštinske primjedbe na tekst koji je Vlada Crne Gore podnijela Skupštini, predstavnica Unije slobodnih sindikata je napomenula da postoje i primjedbe tehničke prirode u smislu da zakonodavstvo treba da vodi računa da jezički i

nomotehnički prečisti tekst zakona. Glavnim problemom smatra to što se tekst Predloga zakona usaglasio na sjednici Socijalnog savjeta, ali da taj isti tekst pretrpi izmjene od strane predstavnika Vlade Crne Gore tako da Skupštini Crne Gore bude upućen Predlog zakona sa kojim Socijalni savjet nije ni upoznat. Naglasila je da je cilj prisustva na sjednici Odbora da se skrene pažnja poslanicima na pomenute primjedbe.

Poslanica Snežana Jonica smatra da ne postoji obrazloženje koje može opravdati izmjene teksta Predloga zakona koji se nakon pregovaranja utvrdi na sjednici Socijalnog savjeta, oko kojeg su se bili usaglasili svi socijalni partneri. Mišljenja je da je loše i neprihvatljivo obrazloženje da su izmjene teksta Predloga zakona urađene zbog sugestija Sekretarijata za zakonodavstvo. Smatra boljim rješenjem da je Sekretarijat za zakonodavstvo pregledao tekst Predloga zakona prije sjednice Socijalnog savjeta.

Govoreći o izmjenama normi Predloga zakona o štrajku, poslanica Snežana Jonica je istakla da su posebno upečatljive izmjene člana 15 i člana 17, budući da smatra bitnim da se štrajk organizuje na radnom mjestu, ali te odredbe nema u članu 15, a takođe upečatljivim smatra i normu da zaposleni koji učestvuju u štrajku ne mogu koristiti sredstva za rad poslodavca za vrijeme štrajka, misleći, prije svega, na mogućnost da koriste telefon, internet i sva druga moguća sredstva komunikacije, koji su, uostalom, vid prikazivanja kršenja prava zbog kojih su zaposleni odlučili da uđu u štrajk.

Osvrćući se na član 20 Predloga zakona o štrajku, poslanica Snežana Jonica je istakla da je upečatljiva norma kojom se štrajk u djelatnosti srednjeg i visokog obrazovanja kvalifikuje kao djelatnost od javnog interesa, kao i norma kojom se obavezuju zaposleni u prosvjeti da najave štrajk deset dana ranije. Imajući u vidu nezadovoljstvo zaposlenih u prosvjeti, mišljenja je da je takva norma propisana namjerno kako bi se potrebom da se odluka o štrajku donese deset dana ranije, ostavilo prostora o obavještanju poslodavca o odluci o stupanju u štrajk do dana stupanja u štrajk, a sa ciljem da se na njih može vršiti pritisak od strane poslodavca, u ovom slučaju od države i resorog ministarstva. Imajući u vidu u kojem društvenom miljeu se pravo na štrajk ostvaruje, poslanica Snežana Jonica smatra ovakve izmjene normi opredjeljujućim za narušavanje osnovnog smisla prava na štrajk.

Naglašavajući da joj se nije dopala konstatacija u obrazloženju da je osnovni cilj donošenja novog zakona o štrajku da se smanji povećani broj štrajkova, poslanica Snežana Jonica smatra da bi ozbiljnijom politikom Vlade Crne Gore u rješavanju problema zaposlenih i svih onih koji su nezadovoljni takvim statusom, trebalo da nađe bolja rješenja za prevazilaženje tih problema, nego što se pooštravaju pojedine norme u zakonu.

Dr Vesna Simović je istakla da postoje i drugi propisi kojima se regulišu prava i obaveze po osnovu rada. Naglasila je da se predviđene novine u Predlogu zakona o štrajku moraju dovesti u vezu sa Zakonom o radu, jer su u Zakonu o radu definisana neka pitanja koja su bila regulisana kroz Predlog zakona o štrajku, a ona se tiču prava Sindikata i obaveza poslodavca u odnosu na Sindikat, a ovo, između ostalog, podrazumijeva obavezu poslodavca da obezbijedi prostoriju za rad. Objasnjavajući zašto su norme korigovane na način kako je to urađeno, dr Vesna Simović je istakla da su ranija rješenja prouzrokovala koliziju normi jer, s jedne strane, postoji obaveza zaposlenih koji su u štrajku da ne sprečavaju zaposlene koji rade da izvršavaju svoje redovne zadatke, a s druge strane, bila je predviđena norma koja propisuje da zaposleni mogu koristiti sredstva poslodavca na radu iako su u štrajku. Uz to, novim zakonom o

štrajku predviđena je mogućnost da se štrajk može ispoljavati i nedolaskom zaposlenih na rad. Iz tog razloga su navedene norme korigovane u smislu da zaposleni koji su u štrajku ne smiju sprječavati ili ometati zaposlene koji ne učestvuju u štrajku da rade i ne mogu koristiti sredstva za rad poslodavca za vrijeme štrajka.

U vezi člana 13 koji se odnosi na odluku o stupanju u štrajk, dr Vesna Simović je mišljenja da ne postoji kraći rok od 24 sata za dostavljanje eventualne izmjene spiska zaposlenih koji su u štrajku. Naglasila je da je predviđeni rok od 24 sata utvrđen u interesu zaposlenih budući da zaposleni koji je u štrajku nema pravo na naknadu, ako je u međuvremenu spriječen za rad. Iz tog razloga je bitno da taj rok bude što kraći.

Kada se govori o mjestu i načinu sprovođenja štrajka, dr Vesna Simović je naglasila da se mora imati u vidu obaveza da se ne ugrozi rad onih koji nijesu u štrajku i koji redovno izvršavaju svoje obaveze.

Osvrćući se na predviđena rješenja koja se odnose na štrajk u djelatnostima srednjeg i visokog obrazovanja, dr Vesna Simović je podsjetila na jedno od osnovnih načela koje važi u oblasti rada, a to je da niko ne može koristiti svoje pravo na štetu drugog. S jedne strane su zahtjevi zaposlenih u djelatnostima srednjeg i visokog obrazovanja, koji su često opravdani, ali, s druge strane, tu su i interesi učenika, jer se može dovesti u pitanje realizacija plana i programa za nastavu, kao i nastavak njihovog školovanja. Budući da je pružanje usluga u oblasti srednjeg i visokog obrazovanja kvalifikovano kao djelatnost od javnog interesa, to je i razlog što je utvrđen rok od deset dana. Zaposleni u djelatnostima od javnog interesa dužni su da se pridržavaju minimuma procesa rada, zavisno od toga da li je usled trajanja i obima štrajka ugrožena realizacija obrazovnog programa za tekuću školsku godinu.

Poslanik Kemal Zoronjić, osvrćući se na član 17 stav 3 Predloga zakona o štrajku, smatra da bi trebalo u stavu 3 riječ "ne mogu" zamijeniti riječju "ne smiju", budući da je u stavu 1 i u stavu 2 upotrijebljena riječ "ne smiju". Mišljenja je da bi se, na ovakav način, takva norma mogla tumačiti i da mogu.

Kada se govori o mjestu i načinu organizovanja štrajka, poslanica Snežana Jonica je mišljenja da norma koja predviđa da se štrajk može ispoljavati i nedolaskom zaposlenih na rad nije u interesu unapređenja prava zaposlenih na štrajk. Smatra da se ovakvom normom pravi "podmetanje" onima koji organizuju štrajk, jer činjenica da će određeni broj zaposlenih, pod određenim pritiskom, učestvovati u štrajku, ali da će radije ostati kući nego da budu viđeni, na taj način će se na javnost ostaviti utisak o manjem broju ljudi koji učestvuju u štrajku.

Predsjednik Odbora dr Halil Duković je istakao da je novi Predlog zakona o štrajku još jedan iskorak u poštovanju prava zaposlenih. Složio se sa predstavnicom Unije slobodnih sindikata da ne mogu svi dobiti što traže, a najbolje rješenje bi bilo postizanje kompromisa između zainteresovanih strana. Smatra da Predlog zakona o štrajku sadrži pozitivna rješenja i treba ga prihvatiti. Navodeći da je za najavu štrajka u djelatnostima od javnog interesa ostavljen rok od deset dana, Predsjednik Odbora smatra da se to može razumijeti i kao nastojanje zakonodavca da se dođe do dogovora prije nego se započne štrajk.

Saopštavajući da je na sjednici Odbora za zdravstvo, rad i socijalno staranje Zoran Jelić podnio amandmane na Predlog zakona o štrajku koji su tehničke prirode, a da ih je predstavnik predlagača prihvatio, Predsjednik Odbora je istakao da isti postaju sastavni dio teksta predloženog zakona, sa čim se saglasio podnosilac Amandmana u telefonskom obraćanju Predsjednika Odbora, koji, zbog neodložne obaveze, takođe na

skupštinskom Odboru u isto vrijeme, nije mogao biti fizički prisutan. Predsjednik Odbora je zamolio članove Odbora da uvažavaju odsustvo Zorana Jelića.

Dr Vesna Simović je istakla da su svi predlozi, sugestije i kritike dobrodošli ukoliko bi se na taj način doprinijelo bolje kvalitetu zakona o štrajku i njegovoj jednostavnijoj primjeni u praksi, a u cilju da se pruži pomoć punom ostvarivanju jednog od osnovnih socijalnih prava, kao što je pravo na štrajk.

Nakon rasprave, na osnovu člana 69 stav 2 i člana 149 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za ljudska prava i slobode Skupštine Crne Gore sa 13. sjednice, održane 17. juna 2013. godine, podnosi Skupštini

I Z V J E Š T A J **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O ŠTRAJKU,** **koji je podnijela Vlada Crne Gore**

Odbor za ljudska prava i slobode Skupštine Crne Gore, kao matični odbor, na sjednici održanoj 17. juna 2013. godine razmotrio je PREDLOG ZAKONA O ŠTRAJKU.

Predsjednik Odbora za ljudska prava i slobode je upoznao članove Odbora sa MIŠLJENJEM Odbora za zdravstvo, rad i socijalno staranje, datim na Predlog zakona o štrajku, br.19-3/13-1/5 EPA 189 XXV, od 17. juna 2013. godine, kao i sa Amandmanom poslanika Zorana Jelića i ispravkama pravno- tehničkog karaktera.

Ovlašćeni predstavnik predlagača se saglasio sa Amandmanom poslanika Zorana Jelića na član 8 Predloga zakona o štrajku:

Nadnaslov člana 8 mijenja se i glasi:
“ Upotreba rodno osjetljivog jezika”.

Ovlašćeni predstavnik predlagača se saglasio sa ispravkama pravno- tehničkog karaktera:

- Iza rimskih brojeva kojima se obilježavaju Poglavlja staviti tačke (od I do V);
- U članu 8 riječ “Svi” briše se;
- U članu 10 tačka 1) riječ “čas” zamjenjuje se riječju “sat”;
- U članu 11 u nadnaslovu riječ “obor” zamjenjuje se riječju “odbor”;
- U članu 18 stav 2 riječ “časa” zamjenjuje se riječju “sata”;
- U članu 19 u tački 1 riječ “hrane” zamjenjuje se riječju “hrana”;
- U članu 21 stav 2 riječ “utvrđuje” zamjenjuje se riječju “utvrđuje”;
- U članu 24 stav 3 riječ “časa” zamjenjuje se riječju “sata”;
- U članu 26 stav 1 riječ “časa” zamjenjuje se riječju “sata”;
- U članu 26 stav 2 riječ “časova” zamjenjuje se riječju “sati”;
- U čl. 35,36 i 37 riječ “€” zamjenjuje se riječju „aura“.

Predlog zakona o štrajku je usklađen sa odredbama SSP-a kojima se usklađuje propis, Glava VIII, Politike saradnje, član 101, Saradnja u oblasti društvene politike, a ne kako je navedeno u Izjavi o usklađenosti- Saradnja u oblasti socijalne politike.

Odbor za ljudska prava i slobode je većinom glasova (pet “za” i dva “protiv”) podržao Predlog zakona o štrajku i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je doc. dr Srđa Popović, član Odbora.

DRUGA TAČKA- TEKUĆA PITANJA

(1) DOPIS ŠEFA KABINETA PREDSJEDNIKA SKUPŠTINE CRNE GORE KOJIM PROSLEĐUJE DOPIS „CEDEMA“ , br. 00-31-2/13-171, od 3. juna 2013. godine

Predsjednik Odbora je saopštio da je Predsjednik Skupštine Crne Gore dostavio Odboru Dopis br. 00-31-2/13-171 od 3. juna 2013. godine kojim NVO „CEDEM“ predlaže organizovanje javne rasprave posvećene novim mogućnostima i izazovima u socijalnoj inkluziji romske zajednice u Crnoj Gori, u okviru procesa pristupanja Evropskoj uniji.

Događaj predstavlja dio Programa koji finansira Fondacija za otvoreno društvo, a implementira CEDEM, kao nacionalni partner Fondacije za Crnu Goru. Partneri u organizaciji konferencije su nevladine organizacije „Humanitarac“ i „Centar za romske inicijative“.

Predlog je da Odbor za ljudska prava i slobode bude koorganizator i domaćin ovog događaja, pri čemu CEDEM pokriva sve troškove organizacije javne rasprave. Takođe, predloženo je da se ista organizuje u drugoj polovini juna, u Skupštini Crne Gore.

Imajući u vidu važnost ove problematike i neophodnost poboljšanja položaja RAE populacije u Crnoj Gori, Predsjednik je mišljenja da u saradnji sa CEDEM-om treba organizovati ovu javnu raspravu, što će dogovoriti nakon zvaničnog dopisa CEDEMA kojim će predložiti datum održavanja Javne rasprave i zajedno odlučiti koje subjekte treba pozvati kako bi svojim učešćem na javnoj raspravi doprinijeli kvalitetnijem sagledavanju i rješavanju predmetne problematike.

Inicijativa je prihvatljiva, ali prilikom određivanja datuma održavanja javne rasprave, treba imati u vidu i kalendar predstojećih aktivnosti Odbora i Skupštine Crne Gore.

(2) DOPIS AGENCIJE ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA kojim prosljeđuje Dopis br. 1597, od 6. juna 2013. godine

Predsjednik Odbora je saopštio da je Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavila Dopis 6. juna 2013. godine kojim su Odboru dostavili konkretna objašnjenja u cilju preciziranja Zahtjeva koji je razmatran na Jedanaestoj sjednici Odbora, 24. maja 2013. godine, a kojim Agencija zahtijeva podršku Odbora u nastojanju da se obezbijede finansijski uslovi za adekvatnu primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama i ukazuje na nedovoljnu ekipiranost Agencije.

Odbor je odlučio da Dopis Agencije prosljedi nadležnom Ministarstvu finansija u Vladi Crne Gore i da im ukaže da razmotre mogućnost da izađu u susret zahtjevima Agencije, posebno imajući u vidu da je nadležnost Agencije proširena zbog obaveza definisanih Zakonom o slobodnom pristupu informacijama.

Sjednica je završena u 14 sati.

**ZAPISNIK SAČINILA
SEKRETAR ODBORA**
Slava Burić

PREDSJEDNIK ODBORA
dr Halil Duković