

## ZAPISNIK

### sa 5. sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore, održane 22. i 28. februara i 18, 20. i 25. marta 2013. godine

Sjednica je počela u 10.10 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Jelić, Zoran Vukčević, Rašid Adrović, Nebojša Medojević, Milutin Đukanović, Srđan Milić i Mladen Bojanić i Damir Šehović.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Filip Vuković, Strahinja Bulajić, Almer Kalač i Fatmir Gjeka.

Sjednici su, u svojstvu predstavnika predlagača, prisustvovali: dr Vladimir Kavarić - ministar ekonomije, Zoran Prerišić - pomoćnik ministara ekonomije i Dragan Kujović - pomoćnik ministra ekonomije.

U skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici Odbora prisustvovali su: Srđan Kovačević - član Odbora direktora Elektroprivrede Crne Gore (EPCG), Sandra Obradović - predsjednica Sindikata metalskih radnika Crne Gore (Sindikata KAP-a) i Goran Krivokapić - predstavnik NVO „Institut Alternativa“.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Predsjednik Odbora je konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje

Predsjednik Odbora obavijestio je prisutne da je jedan broj poslanika, članova Odbora, odsutan zbog učešća na parlamentarnom seminaru, koji se održava u Briselu na temu „Energetska politika EU i njen uticaj na zemlje u procesu pridruživanja“. Predsjednik Odbora je, takođe, obavijestio Odbor da je u cilju racionalizacije rada Odbora predložio da se 7. sjednica koja je prethodno bila sazvana za 25. februar, održi danas, 22. februara, na način da se tačkama dnevnog reda sedme sjednice dopuni dnevni red pete sjednice Odbora.

Poslanik Nebojša Medojević bio je mišljenja da Informaciju o realizaciji skupštinskih zaključaka povodom KAP-a, treba razmatrati danas ili odložiti za narednu sjednicu kao jedinu tačku dnevnog reda, smatrajući da je tema izuzetno osjetljiva i zahtjeva specifične pristupe pri razmatranju, kao i prisustvo svih članova Odbora.

Odbor je nakon glasanja, sa šest glasova „za“, jednim glasom „protiv“ i jednim „uzdržanim“ glasom, odlučio da proširi dnevni red 5. sjednice sa tačkama dnevnog reda, prethodno sazvane, 7. sjednice Odbora.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

## DNEVNI RED:

1. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVNOJ ZAŠTITI INDUSTRIJSKOG DIZAJNA;
2. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KONTROLI DRŽAVNE POMOĆI, koji su podnijeli poslanici SNP-a;
3. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POVRAĆAJU ODUZETIH IMOVINSKIH PRAVA I OBEŠTEĆENJA, koji su podnijeli poslanici SNP-a;
4. PREDLOG ZAKONA O UTVRĐIVANJU MAKSIMALNE ZARADE U JAVNOM SEKTORU, koji su podnijeli poslanici SNP-a;
5. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ISPLATI DEVIZNIH SREDSTAVA GRAĐANA POLOŽENIH KOD DAFIMENT BANKE AD BEOGRAD I BANKE PRIVATNE PRIVREDE DD PODGORICA POLOŽENIH PREKO PREDUZEĆA JUGOSKANDIK DD BEOGRAD, koji su podnijeli poslanici SNP-a;
6. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O DRŽAVNOM PREMJERU I KATASTRU, koji su podnijeli poslanici SNP-a;
7. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ REVIZORSKOJ INSTITUCIJI, koji su podnijeli poslanici SNP-a;
8. PREDLOG ZAKONA O ZAŠTITI DRŽAVNIH INTERESA U ELEKTROENERGETSKOM SEKTORU CRNE GORE, koji su podnijeli poslanici SNP-a;
9. PREDLOG ZAKONA O PRESTANKU VAŽENJA ZAKONA O TAKSAMA NA PRISTUP ODREĐENIM USLIGAMA OD OPŠTEG INTERESA I ZA UPOTREBU DUVANSKIH PROIZVODA I ELEKTROAKUSTIČNIH I AKUSTIČNIH UREĐAJA, koji su podnijeli poslanici SNP-a;
10. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TERITORIJALNOJ ORGANIZACIJI CRNE GORE, (razmatranje u skladu sa čl. 137 Poslovnika Skupštine), koji su podnijeli poslanici: Rifat Rastoder, Rešid Adrović i Saša Pešić;
11. INFORMACIJA O REALIZACIJI ZAKLJUČAKA SKUPŠTINE CRNE GORE (broj: 00-72/12-2/24) POVODOM RAZMATRANJA OSTVARIVANJA ZAKLJUČAKA SKUPŠTINE CRNE GORE POVODOM DONOŠENJA ODLUKE O POTVRĐIVANJU ODLUKE O PREUZIMANJU DUGA AD KOMBINATA ALUMINIJUMA PODGORICA (broj: 00-72/12-2/13) i
12. TEKUĆA PITANJA

\* \* \*

## **Prva tačka - PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVNOJ ZAŠTITI INDUSTRIJSKOG DIZAJNA**

Nakon uvodnog obrazloženja pomoćnika ministra ekonomije, Zorana Perišića, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

### **I Z V J E Š T A J**

Odbor se upoznao sa razlozima za izmjenu i dopunu Zakona o pravnoj zaštiti industrijskog dizajna, saopštenih u uvodnom obrazloženju pomoćnika ministra ekonomije, u cilju harmonizacije pojedinih odredbi ovog zakona sa pravom Evropske Unije (Direktivom 98/71/EZ o pravnoj zaštiti dizajna i Direktivom 2004/48/EZ o sprovođenju prava intelektualne svojine); preciznijeg regulisanja pojedinih faza u postupku registracije industrijskog dizajna; kao i detaljnijeg uređenja postupka sudske zaštite u slučaju povrede prava.

Uvidom u tabelu usklađenosti Odbor je konstatovao da Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravnoj zaštiti industrijskog dizajna u potpunosti ispunjava obaveze koje proizilaze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju kao i da je navedeni zakonski akt usklađen sa primarnim i odredbama sekundarnih izvora prava Evropske Unije.

Nakon rasprave, Odbor je sa šest glasova "za", jednim glasom "protiv" i jednim "uzdržanim", odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pravnoj zaštiti industrijskog dizajna.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Rešid Adrović.

\* \* \*

Odbor je odlučio da vodi objedinjenu raspravu o predlozima akata koje su podnijeli poslanici SNP-a, a da se izjasni o svakom podnijetom aktu pojedinačno.

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, obavijestio je Odbor da je Vlada, prethodno, dostavila pisano mišljenje za dva predloga zakona, i to: Predlog zakona o kontroli državne pomoći i Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o isplati deviznih sredstava građana položenih kod Dafiment banke ad Beograd i Banke privatne privrede dd Podgorica položenih preko preduzeća Jugoskandik dd Beograd.

## **Druga tačka - PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KONTROLI DRŽAVNE POMOĆI**

Nakon uvodnog obrazloženja poslanika Aleksandra Damjanovića, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

### **IZVJEŠTAJ**

Predstavnik predlagača upoznao je Odbor sa razlozima za izmjene i dopune Zakona o kontroli državne pomoći, koji se ogledaju u poboljšanju postojeće zakonske regulative na način što će se državna pomoć adekvatno i ravnomjerno raspoređivati po svim kategorijama državne pomoći i u onim područjima gdje je ona najpotrebnija. Takođe, predstavnik predlagača je konstatovao da bi se predloženim izmjenama zakona kreiralo sistemsko rješenje u pravcu daljeg unapređivanja državne pomoći

Odbor se upoznao sa mišljenjem Vlade u kojem su navedeni razlozi zbog kojih ne treba podržati navedeni predlog zakona.

Odbor je, sa četiri glasa „za“ i četiri "uzdržana" glasa, odlučio da predloži Skupštini da odbije Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kontroli državne pomoći

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mladen Bojanić

## **Treća tačka - PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POVRAĆAJU ODUZETIH IMOVINSKIH PRAVA I OBEŠTEĆENJA**

Nakon uvodnog obrazloženja poslanika Aleksandra Damjanovića, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

### **IZVJEŠTAJ**

Predstavnik predlagača upoznao je Odbor sa razlozima za izmjene i dopune Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, koji se ogledaju u stvaranju pravnog okvira koji će omogućiti pravednost, jednakost i efikasnost u rješavanju zahtjeva građana za povraćajem oduzetih imovinskih prava i obeštećenjem. Takođe, predstavnik predlagača je konstatovao da postupci rješavanja zahtjeva, kao i dinamika isplate po okončanim postupcima traju neopravdano dugo i osporavaju smisao i svrhu samog Zakona.

Odbor je, sa četiri glasa „za“ i četiri "uzdržana" odlučio da predloži Skupštini da odbije Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mladen Bojanić.

## **Četvrta tačka - PREDLOG ZAKONA O UTVRĐIVANJU MAKSIMALNE ZARADE U JAVNOM SEKTORU**

Nakon uvodnog obrazloženja poslanika Aleksandra Damjanovića, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

### **I Z V J E Š T A J**

Predstavnik predlagača upoznao je Odbor sa razlozima za predlaganje Zakona o utvrđivanju maksimalne zarade u javnom sektoru. Donošenje ovog zakona proizilazi iz potrebe da se, uzimajući u obzir objektivne okolnosti uslovljene globalnom ekonomskom krizom i njenim uticajem na sistem javnih finansija u Crnoj Gori, utvrdi maksimalan iznos zarada u javnom sektoru kako bi se na taj način ograničile zarade menadžmenta u javnim preduzećima, agencijama, upravama, direkcijama, zavodima, sekretarijatima koje su nekoliko puta veće od prosječnih zarada u Crnoj Gori. Takođe, predstavnik predlagača je konstatovao da bi predložene mjere doprinijele smanjenju socijalne nejednakosti, kao i redistribuciji sredstava ka onim kategorijama stanovništva kojima su ta sredstva najpotrebnija.

Odbor je, sa četiri glasa „za“ i četiri "uzdržana" glasa, odlučio da predloži Skupštini da odbije Predlog zakona o utvrđivanju maksimalne zarade u javnom sektoru.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mladen Bojanić.

## **Peta tačka- PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ISPLATI DEVIZNIH SREDSTAVA GRAĐANA POLOŽENIH KOD DAFIMENT BANKE AD BEOGRAD I BANKE PRIVATNE PRIVREDE DD PODGORICA POLOŽENIH PREKO PREDUZEĆA JUGOSKANDIK DD BEOGRAD;**

Nakon uvodnog obrazloženja poslanika Aleksandra Damjanovića, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

### **I Z V J E Š T A J**

Predstavnik predlagača upoznao je Odbor sa razlozima za izmjene i dopune Zakona o isplati deviznih sredstava građana položenih kod Dafiment banke AD Beograd i banke privatne privrede DD Podgorica položenih preko preduzeća Jugoskandik DD Beograd i ukazao da je osnovni razlog za predlaganje ovog Zakona stvaranje pravnog okvira koji će omogućiti ravnopravnost građana koji nijesu mogli podnijeti zahtjev za isplatu u roku definisanom važećim Zakonom iz objektivnih okolnosti nepostojanja potpunih evidencija, kao i da se omogući ravnopravnost građana koji su imali više položenih depozita sa građanima koji su imali depozit kod banaka obuhvaćenih važećim Zakonom.

Odbor se upoznao sa mišljenjem Vlade u kojem su navedeni razlozi zbog kojih ne treba podržati navedeni predlog zakona.

Odbor je, sa četiri glasa „za“ i četiri "uzdržana", odlučio da predloži Skupštini da odbije Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o isplati deviznih sredstava građana položenih kod Dafiment banke AD Beograd i banke privatne privrede DD Podgorica položenih preko preduzeća Jugoskandik dd Beograd.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mladen Bojanić.

#### **Šesta tačka - PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O DRŽAVNOM PREMJERU I KATASTRU**

Nakon uvodnog obrazloženja poslanice Snežane Jonice, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

#### **IZVJEŠTAJ**

U uvodnom obrazloženju predstavnika predlagača, Odbor se upoznao sa razlozima za izmjenu navedenog zakona, s ciljem da se zaštite Ustavom utvrđena prava građana, prije svega pravo svojine. Ukazano je, da je važećim zakonom propisano da ukoliko nije moguće obilježiti granice nepokretnosti, odnosno nije moguće utvrditi identitet imaoca prava na nepokretnosti, izvršće se upis državne svojine u korist Crne Gore, ističući da je to suprotno Ustavu kao i suštini prava svojine.

Takođe je naglašeno, da je važećim zakonom prouzrokovano mnogo postupaka pred sudom u kojima se država izlaže plaćanju troškova, a građani i stranke nepotrebnim postupcima za dokazivanje prava koje im pripada, kao i da država lišava sebe mogućnosti da u periodu dok je upisana kao vlasnik naplaćuje porez.

Odbor je, sa četiri glasa „za“ i četiri "uzdržana", odlučio da predloži Skupštini da odbije Predlog zakona o izmjenama Zakona o državnom premjeru i katastru.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mladen Bojanić.

#### **Sedma tačka- PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ REVIZORSKOJ INSTITUCIJI**

Nakon uvodnog obrazloženja poslanika Aleksandra Damjanovića, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

#### **IZVJEŠTAJ**

Odbor se upoznao sa razlozima za izmjene i dopune Zakona o Državnoj revizorskoj instituciji, saopštenim u uvodnom obrazloženju predstavnika predlagača, kojima se predlaže da predlog budžeta Institucije utvrđuje nadležno radno tijelo Skupštine Crne Gore, zatim da zarade i druga primanja u DRI budu uređena posebnim zakonom, kao i da se isključi primjena propisa kojima se regulišu položaj i prava državnih službenika i namještenika, čime se jača nezavisnost i upravljačka funkcija DRI. Takođe, predstavnik predlagača je istakao da se odredbama ovog zakona ispunjavaju svi zahtjevi Evropske komisije prema Crnoj Gori, u pogledu daljeg razvoja nezavisnosti

DRI u ostvarivanju svojih funkcija, odnosno stvaranja pretpostavki za njeno ostvarivanje.

Odbor je, sa četiri glasa „za“ i četiri "uzdržana", odlučio da predloži Skupštini da odbije Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoj revizorskoj instituciji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mladen Bojanić.

#### **Osma tačka - PREDLOG ZAKONA O ZAŠTITI DRŽAVNIH INTERESA U ELEKTROENERGETSKOM SEKTORU CRNE GORE;**

Nakon uvodnog obrazloženja poslanika Aleksandra Damjanovića, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

#### **IZVJEŠTAJ**

Predstavnik predlagača je u uvodnom obrazloženju ukazao da je osnovni razlog za predlaganje ovog zakona potreba da se zakonom utvrdi da Crna Gora ima državni interes, koji je i interes njenih građana, da zadrži odnosno ostvari većinsko vlasništvo u elektroenergetskom sistemu Crne Gore i svim njegovim ključnim segmentima, a u cilju očuvanja energetske, odnosno ekonomske samostalnosti države i pouzdanog snabdijevanja električnom energijom fizičkih i pravnih lica.

Odbor je, sa šest glasova „za“ i tri „uzdržana“, odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o zaštiti državnih interesa u elektroenergetskom sektoru Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mladen Bojanić.

#### **Deveta tačka - PREDLOG ZAKONA O PRESTANKU VAŽENJA ZAKONA O TAKSAMA NA PRISTUP ODREĐENIM USLUGAMA OD OPŠTEG INTERESA I ZA UPOTREBU DUVANSKIH PROIZVODA I ELEKTROAKUSTIČNIH I AKUSTIČNIH UREĐAJA;**

Nakon uvodnog obrazloženja poslanika Aleksandra Damjanovića, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći

#### **IZVJEŠTAJ**

Predstavnik predlagača upoznao je Odbor sa razlozima za prestanak Zakona o taksama na pristup određenim uslugama od opšteg interesa i za upotrebu duvanskih proizvoda i elektroakustičnih i akustičnih uređaja i ukazao da važeći zakon nije u skladu sa interesima građana i principima pravednosti i jednostavnosti. Takođe, konstatovao je da se postojećim rješenjima budžetska sredstva obezbjeđuju na diskriminatoran i netržišni način.

Odbor je, sa pet glasova „za“ i četiri "uzdržana", odlučio da predloži Skupštini da usvoji Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o taksama na pristup određenim

uslugama od opšteg interesa i za upotrebu duvanskih proizvoda i elektroakustičnih i akustičnih uređaja .

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Mladen Bojanić.

## **Deseta tačka - PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TERITORIJALNOJ ORGANIZACIJI CRNE GORE**

Predsjednik Odbora, konstatovao je da se Predlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore koji su podnijeli poslanici Rifat Rastoder, Rešid Adrović i Saša Pešić, prvi put u Skupštini sprovodi procedura definisanja nove teritorijalne jedinice (opština Petnjica) po novom Zakonu o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore, usvojenog 24. juna 2012. godine („Sl. list Crne Gore, br. 26/12“). Ukazao je da je Predlog zakona podniet još u decembru 2011. godine, pri čemu je razmatranje fiskalnog uticaja navedenog zakona na budžet države bilo odloženo na zahtijev predlagača, poslanika Rifata Rastodera. S obzirom da je navedeni predlog zakona bio podniet tokom 24. saziva Skupštine, kao i da je isti uvršten u skupštinsku proceduru u 25. sazivu, predsjednik Odbora obavijestio je članove da je isti već razmotren na sjednici matičnog odbora – Odbor za politički sistem pravosuđe i upravu, kao i da Odbor za ekonomiju, finansije i budžet o tome nije bio obaviješten. Takođe, podsjetio je da u skladu sa članom 137 Poslovnika Skupštine Crne Gore zainteresovani odbor dostavlja mišljenje matičnom odboru prije održavanja sjednice matičnog odbora. Polazeći od navedenog, kao i imajući u vidu da bi se navedenim predlogom zakona mogao stvoriti značajan fiskalni uticaj na budžet države, predsjednik Odbora predložio je da se Odbor, u domenu svoje nadležnosti, odredi prema podnijetom aktu i dostavi mišljenje matičnom Odboru.

U svojstvu predstavnika predlagača, poslanik Rašid Adrović u uvodnom obrazloženju upoznao je Odbor sa razlozima za izmjene i dopune Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore, kojima bi se konstituisala nova opština Petnjica. Ukazao je na dostavljeni Elaborat o ekonomskoj, društvenoj i političkoj opravdanosti osnivanja opštine Petnjica, u kojem je šire analiziran razvoj petnjičkog kraja i razlozi za osnivanje opštine. Takođe, ukazao je i na potrebu za dodatnim sredstvima iz Budžeta Crne Gore u cilju sprovođenja ovog zakona. Potencirao je da je zahtijev višestruko osnovan, jer se temelji na realnoj potrebi građana i države, a istovremeno je riječ o jednom od osnovnih ljudskih prava – pravu na lokalnu samoupravu.

Nakon obrazloženja, predstavnika predlagača, Odbor je na osnovu člana 137 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, odlučio da Odboru za politički sistem pravosuđe i upravu dostavi sljedeće

### **MIŠLJENJE**

Odbor je razmotrio Predlog navedenog zakona sa aspekta uticaja predloženih rješenja na budžet Crne Gore.

Nakon što se upoznao sa razlozima za predlaganje izmjena i dopuna Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore, kojim se predlaže vraćanje statusa opštine Petnjica,



Odbor je konstatovao da je potrebno do početka skupštinske rasprave, pored analize fiskalnih kapaciteta koja je data u obrazloženju predloga zakona, kvantifikovati i iznos potrebnih dodatnih sredstva iz budžeta države.

Odbor je, takođe, konstatovao da je na predlog predlagača jedanput odloženo razmatranje navedenog predloga, a naknadno nije bio u mogućnosti da ispoštuje poslovničku proceduru koja se odnosi na rok za dostavljanje mišljenja matičnom odboru.

\* \* \*

Predsjednik Odbora obavijestio je da su, nakon što je završena rasprava, dostavljena mišljenja za: Predlog zakona o utvrđivanju maksimalne zarade u javnom sektoru, Predlog zakona o zaštiti državnih interesa u elektroenergetskom sektoru Crne Gore i Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o taksama na pristup određenim uslugama od opšteg interesa i za upotrebu duvanskih proizvoda i elektroakustičnih i akustičnih uređaja.

\* \* \*

**Jedanaesta tačka - INFORMACIJA O REALIZACIJI ZAKLJUČAKA SKUPŠTINE CRNE GORE (broj: 00-72/12-2/24) POVODOM RAZMATRANJA OSTVARIVANJA ZAKLJUČAKA SKUPŠTINE CRNE GORE POVODOM DONOŠENJA ODLUKE O POTVRĐIVANJU ODLUKE O PREUZIMANJU DUGA AD KOMBINATA ALUMINIJUMA PODGORICA (broj: 00-72/12-2/13)**

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, informisao je prisutne da je 5. sjednica Odbora prethodno bila sazvana za 14. februar, ali da je na molbu ministra odložena za 22. februar 2013. godine. Takođe, obavijestio je da je od ministra ekonomije zatražio da se Odboru dostavi, u elektronskoj i pisanoj formi, informacija o realizaciji skupštinskih zaključaka koji se odnose na KAP i da je ista dostavljena neposredno pred početak sjednice Odbora u pisanoj formi, koja je podijeljena članovima Odbora. Takođe, obavijestio je Odbor da je na sjednicu pozvan i potpredsjednik Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem, dr Vujica Lazović, ali da se nije odazvao pozivu već je uputio dopis, koji je stigao pred početak sjednice, u kojem se navodi da je ministar ekonomije, dr Vladimir Kavarić, neposredno zadužen za realizaciju skupštinskih zaključaka i učestvovanje u radu skupštinskog Odbora. Predsjednik je, takođe, obavijestio Odbor da je od Državne revizorske institucije (DRI) zatražio informaciju o tome u kojoj je fazi revizija državnih garancija, imajući u vidu da je Odbor na 1. sjednici održanoj 21. decembra 2012. godine, od strane predstavnika DRI informisan da je navedena revizija u završnoj fazi. S tim u vezi DRI je obavijestila Odbor da je Kolegijum DRI 18. februara 2013. godine usvojio Preliminarni izvještaj o reviziji državnih garancija i da je isti u skladu sa Zakonom o DRI i međunarodnim revizorskim standardima upućen subjektima revizije na izjašnjenje. Nakon prijema izjašnjenja od strane subjekta revizije DRI će pristupiti razmatranju i usvajanju konačnog izvještaja i isti, shodno Zakonu o DRI, učiniti javnim i dostaviti Odboru za ekonomiju, finansije i budžet. U cilju potpunijeg sagledavanja aktuelne situacije u KAP-u na sjednicu je u

skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine CG pozvan i Srđa Kovačević, član Odbora direktora Elektroprivrede Crne Gore ad Nikšić. Takođe, u skladu sa navedenim članom, na sjednicu su pozvani, Sandra Obradović - predsjednica sindikata metalskih radnika i Goran Krivokapić - predstavnik NVO „Institut alternativa“.

U definisanju rada po ovoj tački dnevnog reda i potrebi prisustva potpredsjednika Vlade na sjednici, učestvovali su: Zoran Vukčević, Aleksandar Damjanović, Damir Šehović, Mladen Bojanić i Srđan Milić. Dogovoreno je da Odbor nastavi sa radom, a da se izjasni u nastavku sjednice kada bude u punom sastavu.

Predsjednik Odbora je, ukratko, podsjetio na aktivnosti Odbora povodom KAP-a tokom 2012. godine i ukazao da je nakon što je Skupština Crne Gore, 29. februara 2012. godine usvojila zaključke, koji su prethodno, takođe, razmotreni na Odboru, Odbor, polazeći od inicijative poslanika Aleksandra Damjanovića, održao konsultativno saslušanje 22. marta 2012. godine na temu: „Aktuelna situacija u Kombinat aluminijuma Podgorica nakon usvajanja Odluke o naknadnom potvrđivanju Odluke o preuzimanju duga a.d. Kombinat aluminijuma Podgorica prema Deutsche banci i odgovarajućih zaključaka u Skupštini Crne Gore“. Takođe, Odbor je u dva navrata, 4 i 11. aprila 2012. godine, pokušao da utvrdi ocjene i stavove povodom obavljenog saslušanja, ali iste nije utvrdio. Takođe, Odbor je 28. maja 2012. godine razmatrao: „Informaciju o realizaciji zaključaka Skupštine Crne Gore od 29. februara 2012. godine usvojenih povodom Odluke o potvrđivanju Odluke o preuzimanju duga ad Kombinat aluminijuma Podgorica“, nakon koje je održana skupštinska rasprava i 8. juna 2012. godine donesena još tri zaključka u pravcu osnaživanja zaključaka od 29. februara 2012. godine i kojima je utvrđena obaveza petnaestodnevnog izvještavanja Odbora za ekonomiju, finansije i budžet o dešavanjima u KAP-u i realizaciji skupštinskih zaključaka. Shodno navedenom, Odbor je 9. i 23. jula 2012. godine razmotrio: “Realizaciju zaključaka Skupštine Crne Gore (broj: 00-72/12-2/24) povodom razmatranja ostvarivanja zaključaka Skupštine Crne Gore povodom donošenja Odluke o potvrđivanju Odluke o preuzimanju duga ad Kombinata aluminijuma Podgorica (broj: 00-72/12-2/13)“. Nakon toga, predsjednik Odbora je, polazeći od obavljene rasprave i stavova sa sjednica Odbora, 24. jula 2012. godine, održao sastanak sa predstavnicima Državne revizorske institucije, Ministarstva finansija i Ministarstva ekonomije, na kom je sagledana mogućnost uključivanja DRI u reviziju poslovanja AD Kombinata aluminijuma Podgorica, na kojem je ocijenjeno da aktuelna situacija u KAP-u nalaže uključivanje svih relevantnih subjekata u rješavanje nastale situacije i dogovoreno da se definiše projektni zadatak, odnosno, formalizuje ono što je potrebno da DRI dodatno odradi, imajući u vidu, da je u toku revizija presjeka svih izdatih garancija od strane Vlade, koje između ostalog, obuhvataju i garancije izdate KAP-u. Takođe, dogovoreno je da DRI dostavi inicijalni tekst projektnog zadatka revizije KAP-a u odnosu na skupštinske zaključke i to do početka 101. sjednice Odbora 24. Saziva Skupštine, što nije urađeno. Odbor je poslednji put razmatrao navedenu informaciju o realizaciji skupštinskih zaključaka 1. oktobra 2012. godine. Nakon,

Podsjećanja na rad Odbora, predsjednik je dao riječ ministru ekonomije, dr Vladimiru Kavariću.

Ministar ekonomije, **dr Vladimir Kavarić**, naveo je da nije bio u mogućnosti da Odboru dostavi u elektronskoj formi traženu informaciju jer je ista utvrđena na sjednici Vlade koja je održana juče, 21. februara 2013. godine, kao: da je održavanje sjednice Vlade razlog zašto je tražio odlaganje sjednice Odbora. Nakon navedenog, ministar je obrazložio Informaciju o realizaciji zaključaka Skupštine Crne Gore, donešenih 29. februara i osnaženih 8. juna 2012. godine.

Nakon što je ministar dao uvodno obrazloženje, predsjednik Odbora je dao riječ predstavnicima Sindikata metalnih radnika Crne Gore i Elektroprivrede Crne Gore (EPCG) da iznesu svoje stavove i mišljenja u vezi sa aktuelnim dešavanjima vezanim za KAP.

**Sandra Obradović**, predstavnik Sindikata metalnih radnika Crne Gore (Sindikat KAP-a), iznijela je stav da je ključno pitanje status zaposlenih u KAP-u, ističući da su od perioda dolaska ruskog partnera u izuzetno teškoj situaciji. Ukazala je da je istekao period od godinu dana u kojem su se pokušavali sprovesti skupštinski zaključci, kao i da je stvarna situacija daleko od realizacije tih zaključaka. Mišljenja je da mora postojati adekvatan socijalni program za zaposlene, koji će ostati bez radnih mjesta i da treba ponovo vratiti na snagu Zakon o prijevremenom penzionisanju zaposlenih, kao i da postoje kolektivni ugovori i radni aranžmani po osnovu kojih bi se već jednom riješili problemi povodom KAP-a. Pozvala je Odbor i ministra ekonomije, da vrlo ozbiljno i odgovorno pristupe trenutnoj situaciji, vodeći se interesima zaposlenih u KAP-u.

**Srđan Kovačević**, član Odbora direktora Elektroprivrede Crne Gore, u uvodnom izlaganju dao je retrospektivan pregled poslovnog ambijenta EPCG i KAP-a za period od 2009. godine (ističući da su se tada desila dva važna događaja: dokapitalizacija EPCG i preuzimanje menadžmenta od strane italijanskog partnera) pa do danas. U 2010. godini Vlada Crne Gore potpisala je novi sporazum sa KAP-om, koji je u tom trenutku imao dug od 14 mil. € i već bio u lošoj situaciji. Podsjetio je da u skladu sa Zakonom o energetici nije definisana jasna obaveza EPCG da isporučuje električnu energiju KAP-u za 2010, 2011. i 2012. godinu, već je kroz prelazne odredbe navedenog zakona Vlada Crne Gore zadržala pravo da nametne obavezu javnom snabdjevaču, u ovom slučaju EPCG, da svim potrošačima u Crnoj Gori isporučuje električnu energiju po regulisanim cijenama. Ukazao je da je potpisivanjem sporazuma sa ruskim partnerima, Vlada Crne Gore definisala odnos između EPCG i KAP-a unutar regulatornog okvira i dostavila ga EPCG, kao nalog, da se ponaša u skladu sa definisanim principima. Prihvatanjem ovog ugovora, Kovačević je naveo da je gubitak EPCG, za period od tri godine iznosio 50 mil.€ po osnovu razlike između regulisane i tadašnje tržišne cijene. Sredinom 2011. godine dug KAP-a je dostigao nivo od 24 mil.€,

koji je potom kroz sporazum riješen isplatom od 13 mil. € EPCG, a za 11 mil. € potpisan je protokol kojim je KAP uredno izmirivao i postepeno smanjivao visinu duga. Do kraja 2011. godine, a usljed neredovnog plaćanja obaveza po osnovu električne energije, dugovanja KAP-a dostigla su nivo od 30 mil. €. U februaru 2012. godine Skupština Crne Gore donijela je odluku kojom kroz zaključke definisala potrebu da se nađe rješenje održavanja proizvodnje u KAP-u, a u vezi sa tim, Vlada Crne Gore je preuzela 15 mil. € duga KAP-a. Od oktobra 2012. godine u KAP-u je obustavljena isporuka električne energije od strane EPCG, a u međuvremenu električnu energiju mu je isporučivao Montenegro Bonus koji se snabdijevao od EPCG. Zbog neizmirenih obaveza Montenegro Bonusa prema EPCG, obustavljena je isporuka električne energije prema KAP-u i od Montenegro Bonusa i od EPCG. Kovačević je naveo da od 2013. godine KAP nema isporučioaca električne energije i ukazao da je današnja situacija u KAP-u veoma kritična, s obzirom da isti dobija električnu energiju preko Crnogorskog Elektroprenosnog sistema (CGES) koji, po mišljenju Kovačevića, zloupotrebljava svoj položaj. U vezi sa tim upozorio je da električno energetska sistem Crne Gore nije u balansu i ukoliko se blagovremeno ne reaguje može doći do reflektovanja problema na nivou cijele države. Iznio je i stav da je u slučaju odabira „opcije stečaj“ neophodno naći snabdjevača koji će isporučivati električnu energiju KAP-u, jer po osnovu ugovora o dokapitalizaciji EPCG, Elektroprivreda ne može isporučivati tu električnu energiju bez prethodne saglasnosti italijanskih partnera iz Odbora kompanije A2A. Apelovao je da se prilikom donošenja odluke uyme u obzir cjelokupni o privredni ambijent u kojem se nalizimo.

Nakon uvodnog obrazloženja ministra ekonomije i iznijetih stavova predstavnika Sindikata i EPCG, započeta je rasprava u kojoj su učestvovali poslanici: Aleksandar Damjanović, Mladen Bojanić, Damir Šehović, Nebojša Medojević, Srđan Milić i Zoran Vukčević.

Poslanik **Aleksandar Damjanović**, konstatovao je da od pet zaključaka koje je Skupština CG usvojila 29. februara 2012. godine, a koji se odnose na: najefikasniji način raskidanja saradnje sa kompanijom CEAC i preuzimanje kontrole nad KAP-om; izbjegavanje stečaja i angažovanje kvalitetnog menadžmenta koji će biti dužan da obezbijedi nezavisnu studiju održivosti aluminijumske proizvodnje; zaduženje Vladi da očuva Elektroprivredu u većinskom državnom vlasništvu; zaduženje Vladi da obezbijedi nezavisnu reviziju poslovanja KAP-a; kao i poziv Vladi da preduzme neophodne mjere u cilju obezbjeđenja najpovoljnije dinamike otplate dugova po osnovu izdatih garancija, ni jedan nije u potpunosti ispoštovan. Imajući u vidu navedeno, istakao je da nije realizovana studija održivost aluminijumske proizvodnje; da Elektroprivreda jeste sačuvana u većinskom vlasništvu ali situacija u kojoj se KAP nalazi i njegovi odnosi sa EPCG, ukazuju da je cijena toga suviše visoka; da Vlada nije angažovala kompaniju za sprovođenje revizije poslovanja KAP-a, pri čemu je na njen zahtjev a u skladu svojih ingerencija ovaj Odbor, odnosno Skupština postigla dogovor sa Državnom revizorskom institucijom (DRI); kao i da je Vlada do sada, a kroz

ugovorene aranžmane sa VTB i OTP bankom, uspjela da odloži naplatu onih garancija koje su po osnovu isteka rokova prispjele na naplatu. Takođe, podsjetio je i na tri nova skupštinska zaključka usvojena 8. juna 2012. godine, kojim su osnaženi zaključci od 23. februara 2012. godine i ponovo pozvana Vlada da u što kraćem roku raskine saradnju sa CEAC-om; kao i da najmanje petnaestodnevno izvještava Odbor za ekonomiju, finansije i budžet o stepenu realizacije zaključaka Skupštine. Shodno tome, ukazao je na njihovu djelimičnu primjenu koja se ogleda samo kroz dostavljene informacije, pitajući se koliko nam to može pomoći u rješavanju situacije povodom KAP-a. Uzimajući u obzir konstatacije Vlade koje su iznijete u okviru prve opcije dostavljene informacije, gdje je između ostalog navedeno da Ugovor o poravnanju predviđa mogućnost aktiviranja zaloge nad akcijama koje CEAC posjeduje u KAP-u u slučaju da Vlada po osnovu izdatih garancija plati iznos od 40 mil.€, poslanik Damjanović je istakao da je do sada po osnovu garancija isplaćeno 23,4 mil. € čime se nije stekao uslov za pokretanje ove procedure. U skladu sa navedenim, interesovalo ga je da li bi isplata preostalih 16,6 mil. € dovela do preuzimanja akcija po osnovu zaloga ili smo dobili stanje u kojem niti Vlada hoće da preuzme niti CEAC da napusti KAP, odnosno status kvo koji, po svom nahođenju, definiše sa 50 mil. € duga prema EPCG, 40 mil. € duga Vladi i 103 mil. € garancija koje svakog trenutka mogu doći na naplatu. Takođe, iskazao je sumnju povodom nelegalnog snabdijevanja KAP-a električnom energijom od strane Crnogorskog Elektroprenosnog sistema (CGES), navodeći da će uputiti dopis Regulatornoj agenciji za energetiku da informiše Odbor o preduzetim aktivnostima i mjerama u ovom dijelu. U odnosu na karakteristike druge opcije, istakao je da jedina razlika između stečaja na koji su poslanici SNP-a blagovremeno upozoravali (prije godinu dana) i stečaja koji je Vlada koncipirala je u iznosu od 40 mil. € i to po osnovu duga za struju i obaveza za nenaplaćene poreze i doprinose kako KAP-a tako i EPCG. Analizirajući treću opciju, Damjanović je konstatovao da je to jedan od načina kako određeni investitori sagledavaju situaciju u KAP-u uzimajući u obzir ponudu turske kompanije Tosyali holding koja je izuzetno visoka i bez bilo kojeg oblika garancija. Sagledavajući dostavljenu informaciju Vlade kojom su date tri alternativne opcije sa tri predloga zaključaka u slučaju odabira prve opcije, poslanik Damjanović je iznio stav da ne uočava napredak u rješavanju raskida saradnje sa CEAC-om; da ne vidi način opstanka EPCG u ovako koncipiranom sporazumu između Vlade, CEAC-a i En+ grupe; kao ni način podržavanja predloženih zaključaka kojima se obezbjeđuje suviše slobodnog prostora u postizanju dogovora između Vlade i CEAC-a, a u cilju preuzimanja vlasništva nad KAP-om.

Poslanik **Mladen Bojanić**, iskazao je nezadovoljstvo povodom informacije koju je dostavila Vlada neposredno uoči sjednice, a koja između ostalog sugerije na određene zaključke izazivajući nepovjerenje s obzirom na dešavanja iz prethodne godine gdje su skupštinski zaključci u većini ostali nerealizovani. Takođe, konstatovao je da su predložene opcije izuzetno loše, kao i iskazao mišljenje da Vlada nastoji prenijeti odgovornost na Skupštinu na način da ona donese odluku i da stoji iza nje. Ukazao je i na činjenicu koja dodatno izoštrava ionako već lošu situaciju, a to je da CGES koji je u

većinskom vlasništvu države dozvoljava da u sivoj zoni isporučuje električnu energiju, pitajući se kako i na koji način reagovati u ovakvim uslovima.

Poslanik **Damir Šehović**, konstatovao je da razumije trenutnu poziciju ministra ekonomije s obzirom da se nalazi pred problemom koji se taloži već godinama, ali ne i činjenicu da ne poštuje obavezu prema ovom Odboru a koja se odnosi na petnaestodnevno izvještavanje o situaciji u KAP-u i stepenu realizacije skupštinskih zaključaka koje je usvojila Skupština Crne Gore. Ukazao je da, nakon godinu dana, nije ispoštovan ni jedan zaključak Skupštine CG u čijoj izradi su učestvovali poslanik Šehović i ministar Kavarić, ističući da cijena nepoštovanja tih zaključaka jeste 85 mil. € ili jedan i po kapitalni budžet Crne Gore za 2013. godinu. Poslanik Šehović je istakao da ionako već tešku situaciju dodatno pogoršava i to da je Skupština tek na sjednici Odbora došla do saznanja da VTB banka svakog mjeseca vrši odliv sredstava sa računa KAP-a u iznosu od 2 mil.€ po osnovu kredita koji je odobren CEAC-u, i da će na taj način za tri mjeseca povući sredstva u iznosu koji je ekvivalentan godišnjem budžetu Skupštine CG. Takođe, negativnim je ocijenio i to što se KAP nelegalno snabdijeva električnom energijom definišući to na način da „KAP krade struju“ i da po tom osnovu mjesečna faktura iznosi oko 3,5 mil.€, kao i to da se još predlaže da građani Crne Gore plate taj dug. Iskazao je nezadovoljstvo povodom preferiranja prve opcije, ističući da to podrazumijeva da se partneru – kompaniji CEAC, koji finansijski iscrpljuje crnogorsku ekonomiju, a kojem je država platila oko 23 mil. € po osnovu kredita Dojče banke (Deutsche Bank) i zbog kojeg će država morati da isplati 103 mil. € za izdate garancije po osnovu kredita OTP i VTB banci, isplati dodatnih 51 mil. € u naredne četiri i po godine po osnovu kredita koji je taj partner uzeo od VTB i En+ grupe. Potencirao je da je takva ponuda krajnje nekorektna i kao takvu je ne treba uopšte ozbiljno razmatrati, jer na taj način CEAC ustupa vlasništvo nad 29% svojih akcija u KAP-u, ali da će konverzijom preostalog dijela duga u akcijski kapital i dalje ostati vlasnik sa učešćem od 25%. U završnom izlaganju, predložio je rješenje iza kojeg stoji politički klub SDP, a kojim je predviđeno da umjesto isplate iznosa od 51 mil.€ kompaniji CEAC, država preuzme KAP kroz varijantu programiranog stečaja koji podrazumjeva nastavak proizvodnje, oslobađanje od dugova i na taj način stvaranje uslova za dovođenje strateškog partnera, smatrajući to jedinom opcijom održivosti ove kompanije na dugi rok.

Poslanik **Nebojša Medojević**, iskazao je stav da čitav niz događaja koji prate trenutnu situaciju ukazuju da se radi o zavjeri protiv interesa države Crne Gore koja je otpočela još 1998. godine potpisivanjem ugovora sa Glenkorom. Istakao je da je u novembru 2010. godine podnio krivičnu prijavu vrhovnom državnom tužiocu sa zahtjevom da uloži vanredno pravno sredstvo i stavi van snage Ugovor o poravnanju sa CEAC-om i En+ grupom. Takođe, podsjetio je da je upozoravao na međunarodne investitore, kao i na ugovor o dokapitalizaciji i preuzimanju upravljanja koji je potpisan. Poslanik je iznio predlog u ime poslaničkog kluba DF kojim zahtjeva da se zakaže kontrolno saslušanje ministra unutrašnjih poslova, direktora policije i vrhovnog

državnog tužioca na temu moguće korupcije sa posljedicama koje mogu ugroziti javne finansije, stabilnost energetskeg sistema, dovesti do problema nemogućnosti isplate zarada i penzija, što bi u krajnjem dovelo do nelikvidnosti budžeta. Ukazao je da nema rješenja bez revizije poslovanja KAP-a, bez krivičnih postupaka, kao i bez novih promjena ugovora sa italijanskom kompanijom A2A, odnosno bez jednog cjelovitog koncepta restrukturiranja čitavog energetske - metalurškog kompleksa.

Poslanik **Srđan Milić**, iskazao je mišljenje da je za raspravu o ovoj temi neophodno prisustvo potpredsjednika Vlade, dr Vujice Lazovića, kako bi se obezbijedilo detaljno sagledavanje predloga rješavanja problema u kojima se nalazi KAP, odnosno zaposleni u KAP-u, kao i ekonomske situacije u kojoj se država može naći. Takođe, istakao je da mu imponuje to što ideja uvođenja jedne vrste stečaja koju su prije godinu dana predlagali poslanici kluba SNP-a postaje prihvatljiva, ali da prioritet u donošenju odluka mora biti pozicija zaposlenih u KAP-u. Vodeći se time, pozvao je inspeksijske organe da provjere navode i stavove g-đe Obradović o postojanju mobinga koji preživljavaju radnici KAP-a. Podsjetio je Odbor da je prije nastanka trenutne ekonomske situacije, u kojoj se kako je istakao - vodi oko 600 sporova u vezi sa KAP-om, potrzivanja iznose oko 350 mil. €, kao i ne poštuju skupštinski zaključci - predlagao formiranje tehničke Vlade koja bi preuzela odgovornost za rješavanje ovih problema. Poslanik Milić ukazao je i na raspravu povodom KAP-a koja se vodila na poslednjoj skupštinskoj sjednici gdje je istaknuto da je oko 550 mil. € u različitim oblicima uloženo u KAP-u, pitajući šta je to što država sada ima od onoga što je prodala za 48,5 mil. €. U završnom izlaganju uputio je zahtjev EPCG i zatražio da se Odboru dostavi cjenovni odnos snabdjevanja KAP-a električnom energijom za period poslednjih 6 godina.

Poslanik **Zoran Vukčević** istakao je, da je poslanik Šehović iznio korektan predlog o mogućem rješenju tj. modelu stečaja KAP-a koji je ranije spominjan i od strane poslanika Damjanovića, kao i činjenicu da taj model nosi rizik prestanka proizvodnje u KAP-u. Poslanik je iskazao mišljenje da svako rješenje ima svoje pozitivne i negativne strane, kao i da se prilikom donošenja odluke mora voditi računa o okolnostima i trenutnoj situaciji u kojima se ona donosi kako bi se riješio problem, ali sa ciljem održivosti proizvodnje u KAP-u. Iznio je stav da je osnovni cilj poslaničkog kluba DPS-a da zaštiti interese zaposlenih u KAP-u na način koji će omogućiti nesmetano i neprekidno funkcionisanje KAP-a, jer bi u slučaju prestanka procesa proizvodnje, a na osnovu procjene stručnjaka, za ponovno pokretanje trebalo od 30 do 50 mil.€.

Nakon rasprave, predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, je konstatovao da bi bilo korisno da se Odboru dostavi u pisanoj formi set informacija koje se odnose na obaveze prema zaposlenima (stanje poreza, doprinosa, socijalnih primanja i zarada), za vremenski period od momenta privatizacije KAP-a. Takođe, zatražio je da se Odboru dostavi i odnos cijene električne energije po kojoj se snabdjevao KAP, tržišne cijene električne energije kao i cijene po kojoj su snabdijevani ostali potrošači prije svega

domaćinstva i privreda, sa ciljem uočavanja benefita koje je KAP imao po osnovu cjenovnih razlika. Na kraju, predsjednik Odbora najavio je nastavak sjednice za 28. februara 2013. godine, na kojem bi Odbor, uz prisustvo potpredsjednika Vlade, dr Vujice Lazovića, završio raspravu o dostavljenoj informaciji i izjasnio se povodom zaključaka.

\* \* \*

Sjednica je prekinuta u 14.00 časova.

\* \* \*

Sjednica je nastavljena 28. februara 2013. godine, u 15.05 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Vukčević, Zoran Jelić, Rešid Adrović, Filip Vuković, Damir Šehović, Almer Kalač, Strahinja Bulajić, Milutin Đukanović, Srđan Milić i Mladen Bojanić.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici: Fatmir Gjeka i Nebojša Medojević.

Sjednici je u svojstvu zainteresovanog poslanika, prisustvovala poslanica Zdenka Popović.

Sjednici su, u svojstvu predstavnika predlagača, prisustvovali: dr Vladimir Kavarić - ministar ekonomije i Dragan Kujović - pomoćnik ministra ekonomije.

U skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici Odbora su prisustvovali: Srđan Kovačević - član Odbora direktora EPCG, Sandra Obradović - predsjednik Sindikata metalnih radnika Crne Gore, Borislav Bojanović - predsjednik Samostalnog sindikata Rudnika boksita, Rade Krivokapić - predsjednik Sindikata KAP-a i Goran Krivokapić - predstavnik NVO „Institut Alternativa“.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Predsjednik Odbora je konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Predsjednik Odbora **Aleksandar Damjanović** podsjetio je da je na nastavak sjednice, pored prisutnih gostiju, pozvan i potpredsjednik Vlade dr Vujica Lazović koji se nije odazvao pozivu da prisustvuje sjednici. Shodno navedenom predsjednik Odbora dao je pauzu od pola sata u cilju pokušaja da se obezbijedi prisustvo potpredsjednika Vlade i Odbor dobije punu informaciju kako bi odlučivao o ovoj važnoj temi.

\* \* \*

Sjednica je nastavljena nakon pauze i nakon što je potpredsjednik Vlade, dr Vujica Lazović stigao na sjednicu.

Predsjednik Odbora je konstatovao da je član Odbora direktora EPCG, Srđa Kovačević, odgovorio na neke od zahtjeva Odbora sa prošle sjednice, kao i dostavio podatke o cijeni električne energije za KAP za period od 2009 do 2013. godine, što je



podijeljeno članovima Odbora. Takođe obavijestio je Odbor da je, 27. februara 2013. godine, uputio dopis Regulatornoj Agenciji za energetiku i zatražio informaciju o eventualnom kršenju obaveza licenciranih kompanija, odnosno postojanja nelegalnog snabdiujevanja električnom energijom KAP-a. Takođe, obavijestio je Odbor da će nakon isteka roka od 15 dana za izjašnjavanje subjekata revizije o reviziji državnih garancija tražiti finalni izvještaj od Državne revizorske institucije.

**Potpredsjednik Vlade, dr Vujica Lazović**, saopštio je Odboru da je Ministarstvo ekonomije bilo neposredno zaduženo za sprovođenje skupštinskih zaključaka i da je shodno tome ovlašćeno da učestvuje u radu skupštinskog Odbora. Takođe, uklazao je da je lično, na Vladi, bio protiv usvojene informacije i da, imajući to u vidu, ne može učestvovati u radu Odbora. U odnosu na dalju raspravu, obavijestio je Odbor da će njegove stavove, kao i stavove SDP-a na ovu temu dati poslanik Damir Šehović. Nakon navedenog, potpredsjednik Vlade napustio je sjednicu Odbora.

Poslanik **Aleksandar Damjanović**, konstatovao je da je potpredsjednik Vlade, napuštanjem sjednice Odbora pokazao svoj odnos prema Odboru i prema Vladi. U odnosu na Informaciju o realizaciji skupštinskih zaključaka postavio je pitanje zašto se ne spominje sudbina Rudnika boksita kada se govori o preuzimanju vlasništva u KAP-u i ukazao na potrebu definisanja modela kompenzacije EPCG i KAP-a odnosno CEAC-a i En+ grupe imajući u vidu oko 60 mil. € procijenjenog duga za električnu energiju, a naročito u periodu od kraja avgusta do oktobra 2012. godine do kada je važio Ugovor i kada su ugovorne cijene bile veće nego što je bila tržišna cijena. Takođe interesovalo ga je da li je moguće definisati određeni diskont od strane EPCG kako bi se smanjile obaveza KAP-a. Iskazao je stav da sa Rudnikom boksita, renoviranom prugom Nikšić – Podgorica, KAP-om i novim izvorom električne energije, aluminijumska industrija u Crnoj Gori ima perspektivu. Takođe, interesovalo ga je da li su njemci, odnosno BAGR grupa, ponudili 20 mil. € dodatnih garancija da bi vodili KAP. Takođe, ukazao je i na potrebu utvrđivanja odgovornosti onih kojij su doveli KAP u ovakvu situaciju. Postavio je pitanja koji su razlozi zbog kojih je pogon „Glinice“ u Kombinat aluminijuma ugašen, kao i zašto je Rudnik boksita AD Nikšić doveden u situaciju da može da izvozi boksit za fabriku Birač AD Zvornik, a da pritom Kombinat aluminijuma zaobilazno nabavlja tu prerađevinu od zvojničke fabrike. Poslanik Damjanović je istakao da je Nikšiću potreban „živi“ repro lanac i da je gašenje pogona Glinice ekonomski ugrozilo Rudnike boksita. Takođe, pomenuo je i pitanje radnika Rudnika boksita i istakao da u predlogu zaključaka Vlade nijesu pomenuti direktno, kao i da će SNP to imati u vidu kada eventualno bude definisao svoje predloge.

Ministar ekonomije, **dr Vladimir Kavarić**, ukazao je da se ponuda na prenos akcija jednako odnosi na KAP i na Rudnik boksita i da bi svako eventualno zaustavljanje proizvodnje u KAP-u bilo fatalno. Takođe, ukazao je da se u ovaj proces ulazi zbog radnika KAP-a i Rudnika boksita i da se traži formula po kojoj će biti omogućeno funkcionisanje KAP-a na održivom nivou. Na pitanje oko iznosa koji se

odnosi na potraživanje EPCG, ukazao je da je cijena bila regulisana i bila viša nego što EPCG i industrijska proizvodnja aluminijuma može da trpi, kao i da je ta cijena definisana i na bazi cijene koja u sebi sadrži cijenu koštanja domaće energije i cijenu uvoza. Takođe, je istakao da postoje dvije varijabile kada se govori o razmjeni potraživanja za dugoročni ugovor za struju i to: potraživanje i cijena struje. U odnosu na ponudu koja se odnosila na preuzimanje menadžmenta u KAP- u, ministar je ukazao da se ista nije mogla realizovati jer Vlada nije bila u KAP-u.

Poslanika **Milutina Đukanovića** je interesovalo zašto se potpredsjednik Vlade ne slaže sa usvojenom Informacijom i predloženim zaključcima i ukazao da se DPS i SDP, kao koalicioni partneri, ne slažu oko strateškog načina vođenja ekonomske politike u Crnoj Gori.

Poslanika **Strahinju Bulajića** je interesovalo zašto se iz sadržaja Ugovora o poravnanju ne vidi uzajamno popuštanje ugovornih strana kao što je to regulisano Zakonom o obligacionim odnosima i zašto su izostale odredbe o zaposlenima u KAP-u i Rudnicima boksita. Takođe, poslanika je interesovalo da li je ruski partner zaista bio zainteresovan da uzme kredite kod Dojče banke i OTP banke ili im je to bilo nametnuto i zašto nijesu htjeli da potpišu aktiviranje garancija prošle godine. Takođe, konstatovao je da je ruska kompanija bila partner Vladi u jednom, za vlast, važnom periodu.

Poslanik **Damir Šehović** je konstatovao da CEAC prazni javne finansije iznoseći novac iz Crne Gore i istakao da ni jedan od zaključaka Skupštine Crne Gore pa ni taj da Vlada najmanje petnaestodnevno izvještava Odbor za ekonomiju, finansije i budžet o stepenu realizacije zaključaka nije ispoštovan, što ima za posljedicu direktnu štetu za građane koja iznosi 85 mil. €. Poslanika Šehovića je interesovalo kako se KAP od 2013. godine nelegalno snabdijeva električnom energijom, kao i da li postoji mogućnost da će građani Crne Gore za samo tri mjeseca po tom osnovu morati da izmire oko 10,5 mil. €. Šehović je naveo da ponuda Vlade Crne Gore, koja podrazumijeva da poreski obveznici, zajedno sa 211 miliona eura državnih garancija i duga za utrošenu struju, treba da plate još 51 mil. € CEAC-u, nije prihvatljiva i postavio pitanje, zašto Vlada nije izvršila pravo na *call* opciju (zalogu) koja postoji u ugovoru. Poslanika Šehovića je interesovalo zašto Vlada, u maju 2012. godine, nije tražila od CEAC-a da shodno Ugovoru o poravnanju ustupi akcije imajući u vidu da u tri navrata nije izmirio račune za električnu energiju. Takođe, naveo je da bi trebalo izvršiti reviziju poslovanja KAP-a, a ne samo garancija, jer su krediti između KAP-a, En+ grupe i s njima povezanih firmi vjerovatno fiktivnog karaktera. Poslanik Šehović je bio mišljenja da realizovanje predloga Vlade a kojim se CEAC-u plaća 51. mil € ne garantuje da u KAP-u neće biti uveden stečaj i da stečaj može biti proglašen na zahtjev nekog od 600 povjerilaca i kao jedno od mogućih rješenja predložio uvođenje programiranog stečaja. U odnosu na Vladin predlog poslanik Šehović kazao je da neće podržati isti.

Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović** podsjetio je da je Odbor 22. februara 2013. godine održao sjednicu i u raspravi iskazao sumnju da postoji nelegalno snabdijevanje KAP-a električnom energijom. Shodno tome, kako je saopšteno na početku sjednice (vezano za upućivanje dopisa RAE), predsjednik Odbora obavjestio je Odbor da je za manje od 24 časa RAE (na samoj sjednici) dostavila odgovor na upućeni dopis, odnosno naloge koje je izdala jer je u postupku kontrole utvrdila da licencirane kompanije nemaju zaključene ugovore kojima se regulišu međusobna prava i obaveze i dala rok kako bi se zaključili ugovori između kompanija i stalo na kraj situaciji oko nelegalnog snabdijevanja KAP-a električnom energijom. Navedeni dopis podijeljen je članovima Odbora.

**Ministar ekonomije, dr Vladimir Kavarić**, istakao je da predlog Vlade nije „spasonosno rješenje“ već da, prema Vladi, predstavlja najmanje lošu opciju od ponuđene tri, a na poslanicima je za koju će se odlučiti. U odnosu na predlog da se u KAP uvede programirani stečaj, naveo je da, ako se uspješno sprovede stečajni postupak, to znači da En+ grupa i CEAC ostaju u vlasničkoj strukturi KAP-a po okončanju procesa i postavio pitanja i iskazao dileme: kako bi se kroz proces stečaja obezbijedila radna mjesta, kako bi se obezbijedile sirovine i materijali za proizvodnju kao i na koji način bi se obezbijedila električna energija. Takođe, imajući u vidu navedeno, istakao je da bi reorganizacija kroz stečaj značila gubitak oko 1200 radnih mjesta i da reorganizacija takođe, znači izmirivanje obaveza CEAC-a po osnovu kredita. U odnosu na pitanje koje se odnosila na inicijativu BAGR grupe da upravlja menadžmetom KAP-a Kavarić je naveo da bi se ovaj postupak mogao sprovesti ukoliko bi se obezbijedile državne garancije.

Poslanik **Mladen Bojanić** istakao je da neće podržati nijedno od ponuđenih rješenja i naveo da nema ništa protiv da država povрати akcije KAP-a, ali da to ne treba činiti po svaku cijenu. Takođe, poslanika Bojanića je interesovalo zašto se, " bježi" od aktiviranja garancija i zašto država, kad je već isplatila 23 mil. € garancija, ne plati još 17 miliona i po tom osnovu preuzme akcije ruskog partnera, kao i zašto se nije iskoristila šansa da se po članu 10 Ugovora o poravnanju raskine ugovor sa ruskim partnerom imajuću u vidu da u tri navrata nijesu izmireni računi za električnu energiju. Poslanik Bojanić je, obrazlažući svoje viđenje postupka arbitraže, bio mišljenja da ne treba izbjegavati ovaj postupak putem kojeg se može doći do rješenja i naveo da je neophodno uraditi sveobuhvatnu analizu kako bi se sagledala ekonomska opravdanost KAP-a i uvidjelo da li KAP može da funkcioniše i da li ima perspektivu. U odnosu na stečaj kao jednu od mogućih opcija za rješavanje aktuelne situacije u KAP-u, Bojanić je bio mišljenja da je isti neizvodljiv jer povlači problem snabdijevanja električnom energijom, održavanja opreme, nabavke sirovina, kao i problem da suspenzije kolektivnih ugovora radnika.

Poslanica **Zdenka Popović** postavila je pitanje kako su na Vladi uopšte usvojeni zaključci ako je potpredsjednik Vlade, Vujica Lazović, bio protiv i ako poslanik Šehović

kaže da je ovo što je Vlada usvojila štetno po Crnu Goru. Sva tri zaključka, po mišljenju poslanice, su omča o vratu Crne Gore. Postavila je i pitanje zbog čega je SDP u Vladi sa DPS-om ako su, kao što je poslanik Šehović saopštio, od 2005. godine bili protiv svega što se radilo u vezi sa KAP-om. Zbog „prepucavanja“ između DPS-a i SDP-a, po strani je ostavljen interes radnika, građana i države. Pozvala je SDP da izađe iz Vlade i da se izabere druga Vlada koja bi se odgovorno odnijela prema KAP-u. Navela je podatak da je nekada KAP imao 5000 radnika, 2002. godine oko 3000 radnika, 2013. godine ima 1200 radnika, a prvim od tri predložena rješenja predlaže se otpuštanje još 700 ranika. Postavila je pitanje koja je ponuda Vlade radnicima i koliko je zabrinuta za interese radnika. Takođe, pozvala je Vladu da otvoreno kaže da je došlo vrijeme da se ugasi još jedan ekonomski gigant. U vezi sa poslovanjem KAP-a, interesovalo ju je na osnovu čega se predviđa rentabilno poslovanje KAP-a po sniženoj cijeni struje, kad isti ne posluje rentabilno i u situaciji kada ne plaća struju. U slučaju prihvatanja opcije jedan postavila je pitanje da li će se moći obezbijediti nešto preko 9 mil. € subvencija za struju KAP-u, što bi u petogodišnjem periodu iznosilo oko 50 mil. €. Ocijenila je da je varijanta koju Vlada preferira izuzetno skupa, neprihvatljiva i nekorektna. Na kraju ukazala je da Vlada treba da kaže na koji način će zbrinuti radnike, da li ima socijalni program, krši li se Ustav time što se radnicima uskraćuje pravo na rad i td.

Poslanik **Milutin Đukanović** osvrnuo se na dokument koji je Regulatorna agencija za energetiku dostavila tokom sjednice i iskazao negativan stav prema istom ukazujući da RAE nije nezavisna. Konstatovano je da je EPCG do 30. septembra 2012. godine snabdijevala KAP električnom energijom, ali i da je potpuno novo da je Montenegro bonus dobio licencu za snabdijevanje. Početkom januara 2013. godine CGES obavijestio je RAE da KAP iz CGES-a preuzima električnu energiju bez Ugovora o korišćenju prenosnog sistema i bez Ugovora o snabdijevanju. RAE 28. februara 2013. godine izdaje naloge crnogorskom operatoru tržišta električne energije kako da se ponašaju i šta da rade, a onda naloži EPCG-u šta oni da rade, što po poslaniku Đukanoviću ukazuje da regulatori imaju velike plate da bi slušali. Suština priče oko KAP-a, prema mišljenju poslanika Đukanovića, je da je Vlada 2005. godine prodala KAP za 48 miliona eura. Kakvu politiku vode ukazuje i činjenica da Vlada nakon osam godina predlaže da se to isto preduzeće kupi za nekih 250 mil. €. Naveo je da čudi pojava da se ne može napraviti isplativ privredni subjekt u ovom sektoru. Kroz dostavljenu informaciju predviđa se da će cijena struje u narednom periodu biti 37,5 € po megavat satu a ona u poslednjih pet godine nikada nije bila ispod 38,3 € po megavat satu i postavio pitanje odakle ta ideja, napominjući da je u informaciji navedeno da je cijena struje od 27,5 € ona po kojoj bi KAP mogao da posluje, što znači da 10 € po megavat satu moraju da obezbijede građani. Takođe, naveo je da KAP ne može da izdrži tržišnu cijenu struje. Poražavajućim je istakao da je aktuelna vlast sa nekadašnjih 15.000 radnika u elektro metalurškom kompleksu dovela do 1800 zaposlenih i još predlaže otpuštanje 700 radnika, što dovodi do toga da je pomenti kompleks sa 15000 doveden na 1100 radnika, uprkos odličnim potencijalima. Ocijenio je da aktuelna Vlada ne može da rješava probleme i naveo podatak da od 1982. godine nije napravljen

nijedan značajniji elektro-energetski objekat. Podsjetio je da je privatizacija EPCG koštala 420 miliona eura, od čega je skoro 200 miliona otišlo, što u budžet države što u budžet EPCG. Suština problema leži u neophodnosti izvora električne energije da bi KAP mogao da radi. Naveo je podatak da lokalna samouprava u Nikšiću danas ima više zaposlenih nego KAP, Željezara i Rudnici boksita, zajedno. Što se tiče socijalnog programa ukazao je na potrebu hitnog reagovanja. Iskazao je žaljenje što Rudnici boksita ne rade. Naveo je da je Demokratski front, kroz svoj program od 595 mjera, tačno predložio šta treba raditi sa aluminijumskom industrijom u Crnoj Gori i zaključio da novac od privatizacije nije trošen za prave namjene.

Poslanik **Srđan Milić** naveo je da SNP ne doživljava ovu priču u smislu da treba nekome pomoći oko KAP-a, ni radnicima ni drugima, jer su to subjekti koji zaslužuju da se o njima vodi računa u skladu sa pozitivnim propisima ove države. Ukazao je da zahtjevi radnika nijesu u koliziji sa interesima građana Crne Gore i iskazao zahvalnost predstavnicima sindikata što prisustvuju sjednici Odbora. Podsjetio je da je tokom razgovora sa predstavnicima sindikata ukazao da je radnicima bilo bolje da su podržali ono rješenje za koje se SNP zalagao 2005. godine i da danas ne bi bili u ovim problemima. Podsjetio je, takođe, da je 11. jula 2005. godine SNP predložio Rezoluciju o zaštiti interesa Republike Crne Gore i njenih građana u postupku štetne privatizacije KAP-a. Iskazao je i zahvalnost na dobijenim, pisanim, odgovorima od strane EPCG i člana Odbora direktora KAP-a koji predstavlja državu. Naveo je podatke da je u KAP-u 2002. godine bilo 2977 zaposlenih, neto zarada 12.87 miliona eura, dok je 2012. godine bilo 1198 zaposlenih a neto zarada 12.88 miliona eura i iskazao rezervu prema ovom podatku. Takođe, najavio je da će od Vlade zatražiti informacije o tome: koliki je ukupan prihod KAP-a; pregled troškova proizvodnje u istom po mjesecu; ko je donio odluku o gašenju „Glinice“ i da li šest radnika „Kovačnice“ ne prima platu već 16 mjeseci. Kritikovao je rad RAE i podsjetio da se danas na Odboru neće donijeti nikakva odluka već će to biti na sjednici Skupštine. Postavio je pitanje da li je Vlada ikada razgovarala sa zaposlenim u KAP-u i vidjela šta su stvarni problemi, da li tamo postoji dupli menadžment, da li se prave spiskovi ko je podoban da ostane u KAP-u i td. Upitao je zašto nijedan skupštinski zaključak od 29. februara 2012. godine nije sproveden u djelo. Naveo je da treba napraviti cost-benefit analizu i vidjeti da li je do novembra 2011. godine KAP poslovaio rentabilno, kao i naveo podatak da je od 2005 do 2012. godine utrošeno 330 miliona eura za struju i da to govori da je Crne Gora izgubila drugi blok Termoelektrane Pljevlja za onu razliku u cijeni struje koja je davana strateškom investitoru. Postavio je pitanje kakva je sudbina Ugovora sa Glenkorom od 2. juna 2010. godine i ocijenio da je potpredsjednik Vlade trebao biti na sjednici, ne zbog toga što je na Vladi bio protiv predloženog rješenja, već zbog toga što je prije toga nešto potpisivao, a još prije toga je Ekonomski fakultet Podgorica imao obavezu da se bavi kontrolom realizacije investicija u KAP-u. Takođe, je naveo da su postojale ideje da bi EPCG-u bilo isplativije da isplaćuje plate za svih 1200 radnika u KAP-u nego da isporučuje struju pod ovim uslovima. U odnosu na dokument koji je dostavila RAE ocijenio je da je to dokument pred njihovu smjenu. Ukazao je na mogućnost i potrebu

donošenja posebnog zakona o KAP-u koji bi obavezao sve učesnike. U odnosu na predložene zaključke, imajući u vidu da su neprihvatljivi za većinu parlamentarnih stranaka, ukazao je na potrebu njihove preformulacije. Naveo je i da bi Vlada trebala da oprostí dugovanja za električnu energiju određenim kategorijama stanovništva. Zaključio je da KAP ima perspektivu i da mora da radi i treba ostaviti vrlo kratak rok za realizaciju zaključaka od 29. februara 2012. godine, kao i obezbijediti zaštitu najugroženijih slojeva stanovništva koji plaćaju električnu energiju.

**Srđan Kovačević, član Odbora direktora EPCG,** ukazao je da problem KAP-a može biti mali ukoliko ne riješimo problem koji ima EPCG, odnosno A2A. Na osnovu dopisa koji je EPCG dostavila, a odnosi se na cijene električne energije koje su ispod tržišnih cijena, za energiju koja se isporučivala ne samo KAP-u već i domaćinstvima – otuda i razlog zašto je EPCG u minusu. Ukazao je da je cijena električne energije od 2009. godine bila regulatorna - primjenjivala se cijena koju je utvrđivala RAE. Naveo je mogućnost da EPCG da potpiše novi ugovor sa KAP-om (3+3 godine, ili na 6 godina), ali se prije toga mora riješiti dug koji ima KAP. Što se tiče stečaja – naveo je da se isti može sprovesti, ali se mora riješiti dug koji ima KAP prema EPCG. U suprotnom bi isti bio isključen sa napajanja. S obzirom da se, prema predlogu Vlade, radi o isporuci koja je značajno manja nego što je bila ranijih godina i da se radi o količini električne energije koja postoji u Crnoj Gori, naveo je da je EPCG spremna da razmotri da cijena bude korektna, to jest, da ne bude tržišna ali da bude iznad proizvodnih troškova uz određenu dobit. Pozvao je sve nadležne i Odbor da se navedeni problemi što prije riješe. Na kraju saopštio je da će poštovati ono što nalaže RAE, ali bez jasnog djelovanja i rješavanja problema duga, po mišljenju Kovačevića, nema rješavanja pitanja KAP-a.

Poslanik **Aleksandar Damjanović** ocijenio je, na bazi rasprave, da je potrebno razdvojiti ono što se urgentno, a to je rješavanje problema u trouglu KAP - EPCG - DRŽAVA, od onoga što se odnosi na definisanje konačnih stavova povodom KAP-a. Ukazao je da treba naći urgentno rješenje da sačuvamo EPCG, da ne doživi istu sudbinu kao i KAP.

Poslanik **Filip Vuković,** ocijenio je da je ministar Kavarić bio je vrlo ubjedljiv i konstatovao da KAP ima opravdanost da postoji, jer je važan dio crnogorske privrede. Najvrijednije što Crna Gora ima, po mišljenju Vukovića, je rudarsko-metalurško-energetski kompleks, uključujući i turizam. Ukazao je da su vlasnički odnosi uslov opstanka KAP-a kao i crnogorske ekonomije, i nijedna cijena nije visoka da se plati. Konstatovao je da se mora nastaviti sa proizvodnjom aluminijuma, koja bi bila mnogo efikasnija da CG ima finalnu preradu, i ukazao na potrebu aktiviranja rudarske i građevinske opreme koja nije uposlena. Takođe, naveo je da KAP predstavlja sigurnost održivosti crnogorskog elektro-energetskog sistema. Izgradnja novih energetskih objekata o kojima se u posljednje vrijeme sve više priča itekako, po mišljenju Vukovića, zavisi od opstanka KAP-a. Podsjetio je da je prije ili u toku privatizacije KAP-a rađeno par simulacija o budućnosti KAP-a koje su pokazale ekonomsku opravdanost povećanja

proizvodnje aluminijuma. Na kraju ukazao je da Odbor treba da preporuči Skupštini rješenje koje je najoptimalnije.

Poslanik **Almer Kalač** postavio je pitanja da li su ponuđena rješenja jedina moguća rješenja za KAP i zašto nijesu, do kraja, ispoštovani zaključci Skupštine Crne Gore.

Poslanik **Zoran Vukčević**, konstatovao je da je Odbor imao priliku da govori i sa ekonomskog, socijalnog i političkog aspekta sagledavanja problema u KAP-u, a kao najvažniji aspekt apostrofirao sagledavanje problema zaposlenih. U skladu sa tim naveo je da će DPS podržati rješenje opstanka KAP-a. Ocjenio je da ponuđeno rješenje nije najbolje rješenje, ali uzimajući u obzir okolnosti u kojima se nalazi KAP, konstatovao je da je prva opcija u dostavljenoj informaciji najprihvatljivija. Takođe, konstatovao je da Odbor danas ne donosi odluku o KAP-u, i da u skladu sa Poslovníkom Skupštine Crne Gore odluku donosi Skupština kada ova tačka bude na dnevnom redu. Pozvao je Odbor da se nastavi sa dobrom praksom koju ovaj Odbor ima, a to je da prilikom glasanja sjednici prisustvuju svi poslanici bez obzira kojoj političkoj partiji pripadaju. Ponovio je da će DPS podržati ovu i svaku drugu opciju opstanka KAP-a uzimajući u obzir njegov značaj.

Nakon izlaganja poslanika Zorana Vukčevića, predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović**, saopštio je da će se Odbor o ovoj tački dnevnog reda izjasniti kada bude u punom sastavu ili poslanici opravdaju izostanak. Nakon obavljenog prvog kruga rasprave, predsjednik Odbora dao je riječ predstavnicima sindikata KAP-a i Rudnika boksita.

**Predsjednik Sindikata KAP-a, Rade Krivokapić**, ocijenio je da je dobro što Odbor danas ne donosi odluku imajući u vidu stavove pojedinih poslanika koji su se čuli tokom rasprave. Ukazao je na probleme koji zaposleni imaju u KAP-u i njihovu neizvjesnu budućnost. Ukazao je da od Odbora očekuje da da mogućnost radnicima KAP-a da vrate proizvodnju na nivo od 120 hiljada tona i konstatovao da su KAP-u potrebne nove investicije i ulaganja. Na kraju, pozvao je Odbor da, ukoliko je to moguće, odluku donese konsenzusom.

**Predsjednik Samostalnog sindikata Rudnika boksita Borislav Bojanović**, iskazao je stav da je nakon rasprave stekao utisak da od tri ponude Vlade, nijedna nije prihvatljiva. Pozvao je članove Odbora da, ako imaju svoj predlog, isti iznesu pred javnost. Izrazio je očekivanja da će Odbor u najskorije vrijeme, već u februaru, donijeti odluku.

Nakon obavljenog prvog kruga rasprave i iskazivanja stavova predstavnika sindikata, **ministar ekonomije, dr Vladimir Kavarić**, odgovarao je na postavljena pitanja i ponovio da su opcije koje je dostavila Vlada za sada jedine koje su na papiru i

naveo da ukoliko neko drugačije misli treba da predloži neku drugu opciju a ministarstvo ekonomije i Vlada će to razmotriti. Naveo je da model koji je dostavljen jeste model koji omogućava održivost KAP-a pod određenim preduslovima. Takođe, naveo je da je jedan od tih preduslova globalni i eksternog karaktera, na koje ne možemo da utičemo, a to je cijena aluminijuma na LMI berzi (Berza metala u Londonu), ali da ostale stvari koje zavise od nas, odnosno Crne Gore, jesu cijena struje i trošak radne snage. Ukazao je da je za funkcionisanje na globalnom tržištu potrebno da cijena koštanja bude niža od onoga što je globalna cijena i naveo da nepoštovanje standarda dovodi do toga da firme ne mogu da funkcionišu. Ono što se mora uraditi kao pretpostavka, po mišljenju ministra, jeste snižavanje cijene zarada na 50% sadašnjeg troška i to je ono oko čega treba da se razgovara sa sindikatom i da se razmotre sve opcije koje stoje na raspolaganju (više radnika - niže plate, ili obratno). Druga determinanta modela jeste cijena struje. Po cijeni od 37,5 € po megavat satu, ministar je naveo da bi subvencija za struju bila jednaka porezima na plate koje se isplaćuju u KAP-u i Rudnicima boksita. Na pitanje zašto nije iskorišćena šansa da se raskine ugovor sa KAP-om kada se desilo da je isti imao tri neplaćena računa za struju, ministar je ukazao da je Ministrasrvo ekonomije, momentalno, prije inicijative Skupštine pokrenulo sav pravni arsenal koji ima na raspolaganju da te akcije prenese, ali da se to nije moglo efektivirati bez kooperativnosti CEAC-a i EN+grupe ili odluke arbitraže. CDA (Centralna depozitarna agencija) neće i ne može da prenese akcije bez sudske odluke. U odnosu na arbitražu, ministar je ukazao da bi rezultat arbitraže bio da dobijemo 29,6% akcija i u KAP-ovim bilansima bi bilo 120 mil.€ dugova, međutim danas u ponudi Vlade, odnosno opciji jedan, imamo situaciju da dobijamo te akcije besplatno i diskontovan dug na 40 mil. €. Naveo je da u ovom trenutku, ukoliko nećemo da imamo gubitke, tošak radne radne snage treba da bude na nivou od 50% današnjeg troška. Takođe, apostrofirao je da kada se priča o održivosti KAP-a svaka od opcija, u kojoj je predviđeno da KAP radi, podrazumijeva struju i što se tiče subvencije ona bi bila potrebna za struju od 750 gigavat časova u iznosu od oko 8 mil. € a to je malo veći iznos od iznosa koji bi se po osnovu poreza i doprinosa od plata zaposlenih u KAP-u i Rudnicima boksita.

U drugom krugu rasprave, poslanik **Strahinja Bulajić** istakao je da je potrebno riješiti problem Elektroprivrede, kao i da energetika ne smije da bude limitirajući faktor ni u jednom segmentu. Takođe, naveo je da je za poslednjih deset godina uvezeno 660 mil. € električne energije u elektroenergetski sistem Crne Gore i da je, danas, dug prema Elektroprivredi oko 200 mil. €. Ukazao je na podatak da Crna Gora u Nikšiću raspolaže sa 15 miliona tona boksita i da za svo ovo vrijeme geološka istraživanja rezervi ležišta crvenih boksita u Nikšiću nijesu obavljena u cilju prevođenja nižih kategorija rezervi u više i na bilo koji način. Takođe, naveo je da se DF zalaže da se KAP vrati državi u punom kapacitetu, ali da ne žele da učestvuju u bilo čemu što ima i primisao neke nedozvoljene radnje u bilo kom segmentu a posebno kada se radi o zaposlenima u KAP-u ili bilo kom drugom preduzeću u CG.



Poslanik **Mladen Bojanić** je ponovio da nijedan zaključak od 29. februara prošle godine nije ispoštovan i da je Pozitivnoj Crnoj Gori prvenstveno važan ekonomski interes, kao i da ne može da glasa za ekonomsku projekciju gdje su projekcije proizvodnih troškova bez amortizacije manje od ukupnih prihoda, pa bi, po mišljenju Bojanića, KAP iz ostvarene neto dobiti izmirivao dug i kamate prema VTB banci. Takođe, istakao je da neko treba da snosi političku odgovornost za ekonomsku politiku koja je vođena u KAP-u proteklih godina, kao i da od odluke koja će biti donešena na Skupštini ne zavisi samo 1200 radnika KAP-a već i 200 hiljada porodica u Crnoj Gori.

Poslanik **Srđan Milić**, naveo je da je prvi stub priče oko KAP-a i Rudnika Boksita socijalni program, a drugi cijena struje. Kada se govori o socijalnom programu postavio je pitanje da li je Vlada spremna da prihvati predlog Odbora da ljudi koji budu napuštali ove kolektive imaju socijalni program, shodno kolektivnom ugovoru, na nivou onoga što će njihove kolege bilo gdje u Evropi dobiti po tom osnovu. Založio se da socijalni program treba da obuhvati 1198 radnika KAP-a i 313 radnika Rudnika boksita. Oko cijene struje, istakao je da je čudna situacija da, onamo gdje je država vlasnik sa još nekim, taj neko traži 40 mil. €, a da s druge strane imamo u drugoj firmi gdje je država, takođe, većinski vlasnik, taj drugi traži 50 mil. € i postavio pitanje kakav to ugovor treba Vlada da potpiše sa firmom gdje je većinski vlasnik da bi obezbijedila 50 mil. €.

Poslanik **Almer Kalač** istakao je da je za Bošnjačku stranku manje prihvatljivo rješenje uvođenje stečaja KAP-a, bio on programiran ili ne, jer izaziva dodatne troškove.

Poslanik **Rešid Adrović**, izrazio je neslaganje sa konstatacijom da je KAP prodat za 48 mil. € i da sada čašćavamo En+grupu sa 51 mil. €. Postavio je pitanje visine iznosa koji bi bio opredijeljen za socijalni program i da li i kako se planira, pri proizvodnji od 50 hiljada tona, riješiti problem fiksnih troškova u KAP-u, imajući u vidu da je proizvodnja bila na većem nivou.

Poslanik **Damir Šehović** konstatovao je da su tokom rasprave razmijenjene korisne informacije koje će biti potrebne za sagledavanje sveukupnog problema koji postoji u Kombinatlu aluminijuma, kao i da je rasprava pokazala da predlog Ministarstva ekonomije ovako kako je zamišljen, nema većinu na Odboru.

Predsjednik Odbora **Aleksandar Damjanović** ukazao je da Odbor zahvaljujući zaključcima iz juna 2012. godine dobija petnaestodnevnu informaciju, i da je 1. oktobra 2012. godine bila poslednja koju je Odbor razmatrao i da su nakon toga su bili izbori, Odbor formiran tek u decembru 2012. godine, i da se nijesu bili stekli uslovi da Odbor prije februara 2013. godine razmatra navedenu informaciju, koja je sada dostavljena sa predlogom zaključaka. Takođe, ukazao je da se o zaključcima, može isključivo izjasniti Skupština CG na predlog Odbora koji će se prethodno izjasniti. S tim u vezi, a imajući u vidu, da je navedena informacija dostavljena Skupštini Crne Gore, a ne samo Odboru kako je predviđeno zaključkom Skupštine, kao i da predlozi zaključaka nijesu

dostavljeni Skupštini na način na koji je to uobičajeno i kako je to bilo kod zaključaka od 28. februara prošle godine i iz juna prošle godine, i zatražio da se ista, formalno, dostavi Odboru na način kako je definisano zaključcima Skupštine. Naveo je da Odbor treba da pokaže odgovornost u dijelu izjašnjavanja o ovom predlogu zaključaka ili o nečemu što bude dopuna predloga zaključaka ili neki drugi zaključci, a svakako u momentu prije nego što na dnevnom redu sjednice Skupštine bude razmatranje navedne teme.

Poslanik **Srđan Milić**, u odnosu na predlog predsjednika Odbora, naveo je da će formulirati dio zaključaka koji se odnosi na socijalni program i isti prvo poslati predstavnicima sindikata, i zatražiti njihovo mišljenje. Naveo je da je zaključak broj 2 iz dostavljene informacije, za njega trenutno prihvatljiv, ali i istakao da ga ne bi trebalo kreativno tumačiti i da dok se ne razriješi dio priče oko faktura koje je EPCG ispostavila ukazao na potrebu preciziranja istog i najavio dostavljanje svog predloga. Ponovio je da Odbor očekuje da se nastavi snabdijevanje električnom energijom da KAP može da radi, a da se s druge strane u najkraćem mogućem roku jasno definišu obaveze na relaciji EPCG - Vlada - KAP.

Na kraju, **predsjednik Odbora** konstatovao je da su se tokom rasprave čuli stavovi koji idu u pravcu prihvatanja zaključaka, odbijanja zaključaka ili izjašnjavanja pojedinačno za neke od zaključaka i odlučio da, shodno prethodno navedenom zahtjevu za formalnim upućivanjem razmatrane informacije Odboru i ispunjavanja proceduralnih zahtjeva, odloži raspravu i izjašnjavanje o navedenoj informaciji.

\* \* \*

Sjednica je prekinuta u 19.10 časova.

\* \* \*

Sjednica je nastavljena 18. marta 2013. godine, u 15.15 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Vukčević, Zoran Jelić, Rešid Adrović, Filip Vuković, Damir Šehović, Almer Kalač, Nebojša Medojević, Milutin Đukanović, Srđan Milić i Mladen Bojanić.

Sjednici nije prisustvovao poslanik Strahinja Bulajić.

Odsustvo sa sjednice najavio je poslanik Fatmir Gjeka.

Sjednici su, u svojstvu predstavnika predlagača, prisustvovali: dr Vladimir Kavarić - ministar ekonomije i Dragan Kujović - pomoćnik ministra ekonomije.

U skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici Odbora su prisustvovali: Sandra Obradović - predsjednica Sindikata metalskih radnika Crne Gore, Rade Krivokapić - predsjednik Sindikata KAP-a, Borislav Bojanović - predsjednik Samostalnog sindikata Rudnika boksita i Goran Krivokapić - predstavnik NVO „Institut Alternativa“.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Predsjednik Odbora je konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović**, u drugom nastavku 5. sjednice predložio je da poslanici, članovi Odbora, u ime klubova daju svoje stavove vezane za informaciju koja je podnešena od strane Vlade Crne Gore sa predlogom zaključaka. Obavijestio je da je u međuvremenu uputio dopis Regulatornoj agenciji za energetiku i na insistiranje jednog broja članova Odbora zatražio informaciju o tome kako je Montenegro Bonus DOO Cetinje dobio licencu za snabdijevanje električnom energijom, kao i da li su licencirani snabdjevači postupili po nalogu RAE (dopis RAE podijeljen na sjednici). Takođe, obavijestio je Odbor da je shodno članu 15 stav 3 Zakona o Državnoj revizorskoj instituciji zatražio da se dostavi Preliminarni izvještaj revizije državnih garancija - izvještaj bez izjašnjenja subjekta revizije. DRI je obavijestila Odbor da se, po njihovom mišljenju, nijesu stekli uslovi člana 15 Zakona o DRI (dopis DRI podijeljen članovima Odbora). Imajući u vidu navedeno, predsjednik Odbora, iskazao je stav da bez navedene revizije ne može biti validne rasprave u Skupštini ni o stanju u KAP-u, ni o predlogu zaključaka kakvi god oni bili.

Poslanik **Milutin Đukanović**, podsjetio je da je na prošloj sjednici insistirao da se od RAE dobije informacija kad je Montenegro Bonus dobio licencu za snabdijevanje električnom energijom i izrazio sumnju povodom konstatacija u dopisu koji je RAE dostavila. Poslanik Đukanović naveo je da u tom obavještenju RAE kaže da je firma DOO Montenegro Bonus sa Cetinja 24. septembra podnijela RAE zahtjev za izdavanje licence za snabdijevanje el. energijom, a da svi znaju da je 1. oktobra Montenegro Bonus počeo da snabdijeva KAP. Takođe, naveo je da je neko podnio 24. septembra zahtjev za izdavanje licence za snabdijevanje el. energijom, a 28. septembra je već dobio licencu. Po mišljenju Đukanovića, da bi se dobila licenca, potrebno je da kompanija ima neke reference da bi se bavila nekom djelatnošću iz energetskog sektora, a koliko je poznato Montenegro Bonus se bavi trgovinom robe široke potrošnje, prije svega naftom i naftnim derivatima i koji je u 100% vlasništvu države. Postavio je pitanje zašto je Vladi CG potrebno da Crna Gora ima dva državna snabdjevača. Poslanik Đukanović zatražio je da se dobije informacija, odnosno dostavi kompletna dokumentacija, kako je Montenegro Bonus dobio licencu za snabdijevanje električnom energijom. Takođe, apelovao je na državnog tužioca da preduzme sve mjere jer, prema mišljenju poslanika Đukanovića, očigledno postoje jasne sumnje da se radi o elementima krivičnog djela.

Poslanik **Aleksandar Damjanović**, podsjetio je da je prvi u ovom Odboru, znajući šta se dešava u vezi sa snabdijevanjem KAP-a, tražio od RAE da nam dostavi mjere koje je preduzela na bazi onoga što je i kolega Đukanović iznio kao sumnje. U drugom nastavku sjednice traženo je da se dodatno dostavi informacija vezana za dobijanje licence i postupanja prema subjektima na tržištu energije. Istakao je da način na koji je RAE odgovorila Odboru ukazuje da je sve formalno-pravno u redu, međutim, pošto se radi o veoma delikatnoj stvari i potrebi da ovaj Odbor po dubini uđe u definisanje ovog odgovora RAE, ukazao je da će Odbor imati priliku da kada bude razmatrao Godišnji izvještaj o stanju energetskog sektora, detaljno sagleda navedena

dešavanja. Takođe, naveo je da će zatražiti punu dokumentaciju o proceduri i postupku dodjeljivanja licence Montenegro Bonusu, za snadbijevanje el. energijom.

Poslanik **Srđan Milić**, ponovio je da je na prošloj sjednici naglašeno da predlog kako je izvorno podniet od strane Vlade CG nema većinu u Odboru i da je poželjno da se ide ka traženju mogućnosti o najmanjem zajedničkom imenitelju. Obavijestio je Odbor da je predlog dijela zaključaka koje namjerava predložiti uručio predstavnicima sindikata KAP-a i Rudnika boksita i da čeka njihov stav. Naveo je da drugi stub priče, pored zaposlenih u ova dva preduzeća, čine građani CG i ukazao da konačno treba pokušati iz priče o KAP-u dotaći se i onog dijela koji se odnosi na to šta će konkretno građani imati od rješavanja situacije u KAP-u. Polazeći od zaključaka Skupštine od 29. februara 2012. godine konstatovao je da ni jedan od tih zaključaka nije ostvaren, izuzev ,možda, poslednjeg u kome se govori da treba definisati jasnu dinamiku plaćanja obaveza vezano za garancije koje su date da ne bismo došli u situaciju da bankrotiramo kao država. Kao veoma važan dio priče o KAP-u naveo je cijenu struje koja se isporučuje KAP-u danas i podsjetio Odbor da je dobio sve mjesečne fakture isporuke struje, kao i da se na Odboru čulo od predstavnika Odbora direktora EPCG da će oni da učine napor da cijena struje koja će biti prema KAP-u u narednom periodu bude na nivou od 37,5 € po megavat satu. Polazeći od toga naveo je da je dobio informaciju da je cijena energije koja se proizvede u TE Plevlja sa svim troškovima na izlazu, 51 €, HE Piva 18,9 € i HE Perućica 18,42 € za megavat sat. Istakao je da su navedeni podaci ključni element koji ne ide u prilog tome da EPCG ne može da isporučuje struju po nižim cijenama jer je stalno na gubitku. Naglasio je da ljudi koji rade u HE Piva i Perućica znaju da ova cijena može da bude 40% ispod predložene, sa efektima koji se mogu sprovesti. Takođe naveo je da je na bazi informacija koje dobio, izlazna cijena sa svim troškovima do prenosa za januar i februar, u Pljevljima bila 45 €/MW, u Perućici 5,6 €/MW, u Pivi 7,3 €/MW, iz razloga povoljne hidroenergetske situacije i manje cijene koštanja. Naveo je i podatak da je ukupni dug za električnu energiju 191 mil. €, od čega 136 mil. € na dan 1. mart 2013. godine duguju domaćinstva, a 56 mil. € duguje kategorija - ostala potrošnja, odnosno pravna lica 54 mil. i 700 hiljada €.

Poslanik **Nebojša Medojević** je naveo da su na stolu i dalje zaključci koje je Vlade Crne Gore predložila Skupštini i konstatovao da su to zaključci koje idu u korist ruskom investitoru. Ocijenio je da je za stanje u KAP-u kriva korupcija na visokom nivou. Poslanik Medojević je naveo da su problemi u KAP-u na papiru ekonomski i da Odbor treba da usmjeri raspravu na cijenu struje kao i dugove KAP-a, ali i ukazao da su ovo politički procesi i da zbog toga Demokratski front smatra da za državu, građane i za KAP nema rješenja jer je predsjednik Vlade u konfliktu interesa. Podsjetio je da je Vlada Crne Gore 2005. godine potpisala ugovor sa kompanijom *Solomon enterprises* sa Britanskih devičanskih ostrva, u kojoj je *Rusal* imao 67% vlasništva. Ukazao je da je u međuvremenu ugovor promjenjen i da više vlasnik nije *Solomon enterprises* već CEAC.

Naveo je i da su se iz Crne Gore iznosile velike količine novca, kroz fiktivne kreditne aranžmane, preko tzv. *toling* šema i ukazao da ruski partner samo mali dio proizvodnog procesa organizuju u zemlji i da sve sirovine nabavlja preko svojih firmi po „naduvanim“ računima i svu robu prodaju svojim firmama po smanjenim računima. Ocijenio je da Vlada mora ispoštovati prvi zaključak kako bi se moglo preći na ostale. Takođe, Medojević je apostrofirao da Demokratski Front štiti nacionalni interes i interes građana CG i da želi poslati poruku da Crna Gora nije *banana država* (države koje su politički nestabilne, zavisne o poljoprivrednom izvozu jedne monokulture. Danas se izraz banana - republika koristi za zemlje tzv. trećeg svijeta, u kojima strane kompanije imaju značajan uticaj na nastanak korupcije, kriminala, mafije, obogaćivanja na temelju državnih rashoda i sumnjivim izbornim rezultatima), i da je ne može ucjenivati ni jedna kompanija. Postavio je sljedeća pitanja: da li Vlada CG štiti interese države Crne Gore; da li Vlada ima snage da se izbori sa ruskim partnerom; da li su problemi u KAP-u zasnovani na dogovoru između dvije države i konstatovao da je, po analizama institucija iz SAD-a 6,25 milijardi € nezakonito iznešeno iz Crne Gore i td. Na kraju konstatovao je da Vlada nije ispoštovala zaključke Skupštine kao i da će pitanje KAP-a biti otvoreno od strane Evropske komisije i uticaće na povećanje kamate odnosno troškova javnog duga Crne Gore. Poslanik Medojević je, takođe, ukazao da Budžet Crne Gore ne može podnijeti sve troškove koji, između ostalog, obuhvataju troškove garancija, troškove električne energije, kao i nelegalno snabdijevanje KAP-a električnom energijom i da poslanici Demokratskog Fronta neće podržati ove ali i nikakve modificovane zaključke koji ne podrazumjevaju raskid ugovora sa ruskim partnerom, pokretanje krivične odgovornosti i pokretanje temeljne istrage poslovanja KAP- a.

Poslanik, **Srđan Milić** ukazao je da je najvažnije riješiti probleme koji se odnose na električnu energiju, radnike i reviziju. Takođe naveo je da se danas govori o potrebi definisanja odnosa, koji se može definisati i kao cesija, između KAP-a, EPCG i države Crne Gore. S obzirom na navedeno ocijenio je da je najvažnije ono šta cesijom dobija Crna Gora. Poslanik Milić ukazao je na potrebu definisanja modela da se u predlogu zaključaka konstatuje da će se i nakon 1. avgusta 2013. godine nastaviti popust od 10% za sve one koji redovno izmiruju račune za struju, a takvih je u Crnoj Gori, po februarskom računu, 115.000 domaćinstava. Takođe, ukazao je da treba otpisati dug od oko 8 mil. € licima koja su u stanju socijalne potrebe i utvrditi koliko ima dugova i potraživanja EPCG od domaćinstava a koja su starija od 2 godine i utvrdi da li može da postoji zastara tog duga shodno Zakonu o obligacionim odnosima. Poslanik Milić naveo je da, s obzirom da u Crnoj Gori od 1982. godine nije izgrađen nijedan energetski objekat treba krenuti u izgradnju istog aktiviranjem sredstava koje EPCG ima a položena su kod jedne banke. Takođe, upoznao je Odbor da je u predlogu koji je dostavio sindikatima, predložio da DRI u skladu sa Zakonom izvrši reviziju dugova KAP-a, do 31. maja 2013. godine, kako bi se indentifikovalo realno stanje zaduženosti KAP-a i da se o tome poseban izvještaj podnese Odboru za ekonomiju, finansije i budžet, odnosno, Skupštini i Vladi CG, kao i da se izvrši i kompletna revizija poslovanja KAP-a od 2005. godine. Poslanik Milić naveo je da stečaj kao opcija uvijek

postoji, ali da ulazak u stečaj prije nego što se konstatuje zaštita prava radnika je direktan napad na radnička prava i ocijenio da je status kvo najgori za državu CG i za rad KAP-a. Na kraju zaključio je da su zaključci Vlade neprihvatljivi, da čeka odgovor sindikata vezano za predlog koji im je dostavio, a kojim je uvažio predloge kolega koji su ukazivali na neophodnost funkcionisanja KAP-a u narednom periodu i konstatovao da se nikada više ne smije dogoditi da se ne poštuju zaključci Skupštine tj. da na svakih 15 dana budemo informisani o tome šta se dešava u KAP-u.

Poslanik **Mladen Bojanić** ponovio je da je neodgovorno donositi bilo kakvu ekonomsku odluku ako nemamo analizu poslovanja KAP-a od 2005. godine do danas i koja mora biti nezavisna i sveobuhvatna sa posebnim akcentom na odnos KAP-a i CEAC-a. Takođe ukazo je na potrebu da se završi revizija garancija od strane DRI i definiše odnos između EPCG, KAP-a i CGES-a. Takođe, naveo je da je potrebno uraditi poslovni plan za, najmanje, narednih 5 godina koji će vrlo jasno pokazati, realan, optimistički i pesmistički scenario i ocijenio da KAP na ovom nivou proizvodnje teško ima perspektivu. Ukazao je na potrebu obnavljanja prerađivačkih kapaciteta i donošenja ekonomske odluke koja je lišena političke dimenzije. Saglasio se sa poslanikom Milićem da se do 31. maja 2013. godine dobije puna informacija i da se na osnovu tih informacija donesu konačne odluke oko KAP-a i obezbijedi adekvatan socijalni program da radnici budu u što većem broju zadržani i socijalno zbrinuti. Zaključio je da treba ispoštovati zaključke od prethodne godine pa onda ići ka tome da se traži održivo i ekonomsko rješenje.

Poslanik **Damir Šehović** ponovio je da Crna Gora bira između interesa svoje države i interesa CEAC-a, jer se raspravlja o dva predloga: predlogu Skupštine CG oličenom u formi skupštinskih zaključaka koji su dva puta donošeni, i predlogu CEAC-a. Ocijenio je da se skupštinski zaključci ne sprovode i naveo da je cijena nesprovođenja tih zaključaka jedan i po kapitalni budžet CG za 2013. godinu, odnosno samo u prošloj godini 85 mil.€, u najvećem dijelu zbog neplaćanja računa za struju od strane kompanije koja ponižava i finansijski iscrpljuje državu, a zove se CEAC. Pozvao je još jednom na poštovanje navedenih zaključaka i ponavio da isti nijesu „švedski sto“ već se moraju sprovesti redom. Kao ključni zaključak naveo je raskid saradnje sa CEAC-om, po modalitetima po kojima je to moguće uraditi. Naveo je da ne želi podržati rješenje kojim će građani CG, pored par stotina miliona državne pomoći koje su dodjeljivane svih ovih godina, samo u ovoj interakciji CEAC častiti sa 51 mil.€, da bi za uzvrat dobila nešto što može dobiti bez tog čašćavanja i da ne želi da podrži rješenje koje podrazumijeva da vjerovatno, u najmanju ruku, 120 mil.€ potraživanja koja povezana lica oko CEAC-a potražuju od KAP-a zamjenjujemo sa 40 odnosno 51 mil. € čistog novca i pozvao odgovorne da ispoštuju zaključak Skupštine i odrade komercijalnu reviziju onako kako su ih skupštinski zaključci obavezivali ili jednako onako kako su izjavljivali u martu 2012. godine kada je nezavisna revizorska kuća trebala da počne sa radom. Takođe, naveo je da ne želi da podrži predlog CEAC-a koji je zbog svog nečinjenja uspio da 83% radnika, koje je trebalo da uposli bude sada na ulicama, zbog posljedica njegove

pogrešne politike i katastrofalnih učinaka u KAP-u. Konačno, ukazao je da ne želi da Crna Gora kupuje nešto za 263 mil. € što je prethodno prodala za 48,5 mil.€, kao ni da podrži nešto što je u direktnoj suprotnosti sa SSP-om (Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju) i po mišljenju predstavnika Evropske komisije može ozbiljno da ugrozi dalji nastavak evropskih integracija CG i naveo da, ako bi prihvatili opciju jedan, onda bi se saldo na računu CEAC-a i sa njima povezanih lica povećao za 111 mil.€, a za isto toliko bi se smanjio saldo na žiro računima građana. Pozvao je poslanike na posebnu odgovornost kojom ne treba da štite od bankrotstva CEAC, nego Crnu Goru, čime bi ovakav predlog bio odbačen.

Poslanik **Zoran Vukčević** osvrnuo se na stavove predstavnika sindikata Rada Krivokapića koji je rekao da je Ministarstvo ekonomije na dobrom putu da riješi problem KAP-a i da treba sve uraditi da se KAP sačuva, kao i na stavove predstavnika drugog sindikata koji su naveli da treba voditi računa i imati u vidu opstanak KAP-a, očuvanje radnih mjesta, kao i striktno poštovanje kolektivnih ugovora i zakona CG. Imajući u vidu navedeno poslanik Vukčević ocijenio je da su to dvije jake poruke sindikata koje se moraju ozbiljno uzeti u obzir. Takođe, ukazao je da treba razmotriti i predloge koje je kolega Milić u ime SNP-a saopštio a koji imaju elemente o kojima se može razgovarati. Ponavio je stav da se mora uraditi sve da KAP ne dođe u situaciju stečaja i naveo da je predstavnik EPCG, na prethodnoj sjednici, jasno stavio do znanja da u slučaju stečaja nema električne energije za KAP. Na kraju zaključio je da se mora i sa Vladom nastaviti razgovor da bi se našlo najpraktičnije rješenje koje će imati samo jedan cilj – da KAP nastavi da radi.

Poslanik **Almer Kalač** ponovio je da treba raskinuti ugovor sa CEAC –om, jer smata da je prekršen veliki broj klauzula i da ih 40 mil. € + 11 mil. € kamate ne sleduje. U odnosu na opciju stečaja naveo je da, će osim što će taj proces trajati određeni vremenski period, doći opet do nagomilavanja dugova KAP-a i da će se produžiti proces čiji kraj opet neće biti dobar .

Nakon što je ministar odgovorio na postavljena pitanja, predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović**, na kraju konstatovao je da je 1. februara 2013. godine poslao dopis Ministarstvu ekonomije da dostavi informaciju shodno zaključcima skupštine iz juna 2012. godine i da je ista dostavljena 22 februara. 2013. godine. U cilju obezbjeđivanja svih relevantnih informacija, predsjednik Odbora, podsjetio je da su sprovedene procedure za dobijanje informacija i od DRI, RAE, sindikata i potpredsjednika Vlade. Nakon toga je, imajući u vidu raspravu koja je započela 22. februara i da jedan dio članova Odbora nije bio na sjednici, ista odložena za 28. februar. U međuvremenu dobijen je jedan dio dokumenata koji tražen od DRI i RAE ali nije, jos uvijek, dostavljen Izvještaj o reviziji državnih garancija. Imajući u vidu da je sutra, 19. marta 2013. godine zakazan Kolegijum predsjednika Skupštine, kao i da je odsutan jedan član Odbora, potrebu da se ima Izvjestaj o reviziji garancija (ponovo upućen

dopis DRI), da sindikat izrazi svoj stav, kao i da Informacija o načinu realizacije skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine još nije dostavljena u skladu sa skupštinskim zaključcima iz juna 2012. godine, predsjednik Odbora prekinuo je sjednicu i najavio da će ista biti nastavljena u najkraćem roku.

\* \* \*

Sjednica je prekinuta u 17.25 časova.

\* \* \*

Sjednica je nastavljena 20. marta 2013. godine, u 17.05 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Vukčević, Zoran Jelić, Rešid Adrović, Filip Vuković, Damir Šehović, Almer Kalač, Fatmir Gjeka, Srđan Milić i Mladen Bojanić.

Odsustvo sa sjednice najavili su poslanici: Nebojša Medojević, Milutin Đukanović i Strahinja Bulajić.

Sjednici su, u svojstvu predstavnika predlagača, prisustvovali: dr Vladimir Kavarić - ministar ekonomije i Dragan Kujović - pomoćnik ministra ekonomije.

U skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici Odbora su prisustvovali: Sandra Obradović – predsjednica Sindikata metalških radnika Crne Gore, Rade Krivokapić - predsjednik Sindikata KAP-a, Borislav Bojanović - predsjednik Samostalnog sindikata Rudnika boksita i Goran Krivokapić - predstavnik NVO „Institut Alternativa“.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Predsjednik Odbora je konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović**, obavijestio je Odbor da su članovi Odbora Nebojša Medojević, Strahinja Bulajić i Milutin Đukanović, zatražili odlaganje rasprave i izjašnjavanje o Informaciji o realizaciji skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine, sa predlogom zaključaka, zbog ranije preuzetih obaveza. Takođe, informisao je Odbor da je sjednicu sazvao u najkraćem roku, shodno najavi sa prethodne sjednice održane 18. marta 2013. godine. Takođe, obavijestio je članove Odbora da je uputio dopis RAE shodno zahtjevima jednog broja članova Odbora a odnosi se na stav regulatora o postojanja dva državna snabdjevača električnom energijom, imajući u vidu da je EPCG u većinskom vlasništvu države, a Montenegro Bonus u 100% vlasništvu države, kao i dostavljanje dokumentacije o tome kako je Montenegro Bonus dobio licencu za snabdjevanje električnom energijom.

Poslanik **Zoran Vukčević** predložio je da se sjednica nastavi sutra ili prekosutra i da Odbor donese najbolju moguću odluku i na taj način obezbijedi sve one uslove koje su potrebni da bi se plenum izjasnio o predlogu zaključaka.



Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović** naveo je da u ovom Odboru nema „preglasavanja“ oko ključnih tačaka, i da će se sjednica odložiti za najkasnije 25. mart 2013. godine, kako bi se obezbijedilo prisustvo svih kolega članova Odbora.

Poslanik **Srđan Milić** bitnim je, zbog medija, naglasio da su postojali formalni nedostaci u dokumentu koji je dostavljen od Vlade CG, koji je bio adresiran na Skupštinu CG a ne na Odbor za ekonomiju, finansije i budžet i na taj način zaštićen Poslovnik Skupštine CG i rad Odbora. Takođe, ukazao je na mogućnost izmjena Poslovnika Skupštine CG u smislu uvođenja elektronskog glasanja. Takođe, zahvalio se sindikatima koji su dostavili odgovor na predložena rješenja koja im je uputio. Na kraju najavio je da od nastavka ove sjednice zavisi trenutak kada će predati svoj predlog zaključaka Odboru, povodom Informacije koju je dostavila Vlada CG, vezano za realizaciju zaključaka Skupštine od 29. februara 2012. godine.

Poslanik **Zoran Jelić** konstatovao je da se na Odboru nikad nije koristio izostanak određenih poslanika da bi se na neki način neke odluke „provukle“. Zatražio je da se nastavak sjednice zakaže u najkraćem roku.

Poslanik **Damir Šehović** pozvao je da se sjednica zakaže onda kada se obezbijedi prisustvo svih članova Odbora.

Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović**, obavijestio je Odbor da je juče na Kolegijumu predsjednika Skupštine, na njegovu inicijativu, rasprava o Informaciji o realizaciji skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine, sa predlogom zaključaka, predviđena za 10. april 2013. godine i shodno tome najavio da će nastavak 5. sjednice Odbora biti najkasnije u ponedjeljak 25. marta 2013. godine.

\* \* \*

Sjednica je prekinuta u 17:30 časova.

\* \* \*

Sjednica je nastavljena 25. marta 2013. godine, u 10.10 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Vukčević, Zoran Jelić, Rešid Adrović, Filip Vuković, Damir Šehović, Almer Kalač, Fatmir Gjeka, Srđan Milić, Mladen Bojanić, Nebojša Medojević, Milutin Đukanović i Strahinja Bulajić.

Sjednici su, u svojstvu predstavnika predlagača, prisustvovali: dr Vladimir Kavarić - ministar ekonomije i Dragan Kujović - pomoćnik ministra ekonomije.

U skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici Odbora su prisustvovali: Sandra Obradović - predsjednica Sindikata metalških radnika Crne Gore, Rade Krivokapić - predsjednik Sindikata KAP-a, Borislav Bojanović - predsjednik Samostalnog sindikata Rudnika boksita i Goran Krivokapić - predstavnik NVO „Institut Alternativa“.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Predsjednik Odbora je konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović**, obavijestio je prisutne da je ovo četvrti nastavak pete sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet koja je započeta 22. februara i koja je nastavljena 28. februara, 18. i 20. marta 2013. godine. Obavijestio je da je u skladu sa dogovorom sa sjednice od 18. marta 2013. godine uputio dopis RAE, gdje je tražio da se dostavi mišljenje regulatora o postojanju dvije državne kompanije za snabdijevanje električnom energijom, kao i informaciju o procesu, proceduri i načinu na koji je Montenegro Bonus dobio licencu za snabdijevanje. Konstatovao je da je RAE dostavila odgovor i traženu informaciju (dopis podijeljen članovima Odbora, dogovoreno da „istorijat“ kako je Montenegro bonus dobio licencu bude dostupan, na uvid, poslanicima u kancelariji službe Odbora). U odnosu na plenarnu sjednicu, da bi izbjegli nezakazivanje sjednice zbog stava, da ono što ne prođe Odbor ne dolazi na plenum, predsjednik Odbora obavijestio je da će plenum po pitanju KAP-a raspravljati 10. aprila 2013. godine. Takođe, konstatovao je da je Vlada Crne Gore dostavila Informaciju o realizaciji skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine, sa predlogom zaključaka, u formi u kojoj se to tražilo od ovog Odbora, shodno zaključcima iz juna mjeseca 2012. godine, kojima je predviđeno da se Odbor obavještava informacijom i predlaže tekst zaključaka, koje potom upućuje Skupštini na dalje postupanje. Polazeći od navedenog, predsjednik Odbora konstatovao je da su ispunjeni uslovi za izjašnjavanje o predlozima Vlade vezanih za Informaciju oko KAP-a. Takođe, podsjetio je da je potrebno čuti i stavove predstavnika dva sindikata KAP-a i sindikata Rudnika boksita.

Takođe, obavijestio je Odbor da su poslanici Srđan Milić i Mladen Bojanić podnijeli predloge zaključaka povodom razmatranje Informacije o načinu realizacije skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine, o kojima će se Odbor izjasniti nakon izjašnjavanja o predlogu zaključaka Vlade Crne Gore. Predlog zaključaka poslanika Srđana Milića zaveden je pod brojem (00-63-7/13-6/22), dok je predlog zaključaka poslanika Mladena Bojanića zaveden pod brojem (00-63-7/13-6/23).

Shodno dogovoru sa prethodne sjednice, predsjednik Odbora stavio je na glasanja Predlog zaključaka Vlade povodom razmatranja Informacije o načinu realizacije skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine.

**Odbor sa šest glasova „za“ i sedam glasova „protiv“ nije podržao Predlog zaključaka Vlade povodom razmatranja Informacije o načinu realizacije skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine.**

Nakon kraće rasprave u kojoj su učestvovali poslanici: Mladen Bojanić, Aleksandar Damjanović, Zoran Vukčević, Nebojša Medojević i Zoran Jelić, dogovoreno je da podnosioci zaključaka obrazlože iste i da se potom čuju stavovi sindikata.

Nakon što su poslanici Srđan Milić i Mladen Bojanić obrazložili suštinu podnijetih zaključaka otvorena je rasprava u kojoj su učestvovali poslanici: Zoran Jelić, Zoran Vukčević, Damir Šehović, Aleksandar Damjanović, Filip Vuković, Mladen Bojanić i Srđan Milić

Poslanik **Zoran Jelić** je imajući u vidu predlog zaključaka koji je podnio poslanik Srđan Milić, u odnosu na zaključak dva koji se odnosi na to da EPCG „nagrađuje“ sa 10% redovne platiše koji 15 dana od prijema računa plaćaju električnu energiju konstatovao da to rješenje već postoji i postavio pitanje da li se to odnosi samo na domaćinstva ili i na druge potrošače. Takođe, postavio je pitanje koje se odnosilo na zaključak u kojem se predlaže da izvršenje identifikacije i otpis dugova za ona domaćinstva za koje su se stekli uslovi i sa aspekta eventualne zastare potraživanja u skladu sa zakonom i ukazao da se time ulazi u ingerenciju privrednog društva kao što je EPCG i da treba napraviti konsultacije šta jedno privredno društvo misli o ovakom predlogu. U odnosu na predlaganje modela za nagrađivanje redovnih platiša, poslanik Jelić je ukazao na mogućnost koja postoji u zemljama EU da se avansira kupovina električne energije gdje određeni potrošači, pa čak i oni iz kategorije domaćinstava avansiraju električnu struju i iz tog avansa dobiju popuste i do 25%.

U odnosu na predlog zaključka koje je podnio poslanik Mladen Bojanić, poslanik Jelić je komentarisao prvi zaključak, da se u skladu sa članom 32 tačka 7 Zakona o privrednim društvima imenuju predstavnici koji će ispitati poslovanje i računovodstvo u KAP-u, i postavio pitanje u ime kojih akcionara predlaže da se donesu ovakvi zaključci. Takođe ukazao je da zaključak pet nije korektan jer je napravljena diskriminacija između poslaničkih klubova. U odnosu na rok od 6 mjeseci, poslanik Jelić je ukazao da je to veoma dugačak period. Takođe, poslanik Jelić je naveo da posao ispitivanje računovodstva i poslovanja KAP-a može da uradi Državna revizorska institucija u skladu sa zakonom.

Poslanik **Zoran Vukčević** je naveo da je predlog zaključaka koji je podnio poslanik Srđan Milić konstruktivan i da sadrži elemente o kojima se može razgovarati, naročito u dijelu koji se odnosi na obezbjeđivanje kontinuiteta poslovanja u KAP-u i regulisanje odnosa sa Elektroprivredom Crne Gore, zaposlenima i građanima Crne Gore. U odnosu na zaključak tri istakao je da se može izvršiti bolja zaštita radnika nego kako je predloženo. Takođe, poslanik Vukčević je tražio pauzu, prije izjašnjavanja o predlozima zaključaka, kako bi se obavile konsultacije unutar poslaničkih klubova i konsultacije sa predstavnicima Vlade u cilju utvrđivanja da li postoje elementi o kojima se treba dodatno dogovoriti i sa kojima se treba usaglašavati.

Poslanik **Damir Šehović** je podsjetio da je Skupština Crne Gore 29. februara 2012. godine utvrdila buduću politiku vezano za KAP i da je tu politiku Vlada Crne Gore prihvatila i istakao da je bila dužna da istu izvrši. Polazeći od mišljenja da Ministarstvo ekonomije i Vlada nijesu ispunili niti jedan zaključak, poslanik Šehović je naveo da je

država Crna Gora za samo godinu dana izgubila 85 mil. € po osnovu duga za električnu energiju. Takođe, poslanik Šehović je bio mišljenja da nijesu potrebni bilo kakvi drugi zaključci iz razloga što bi svaki drugi zaključak mogao da bude samo alibi za ne izvršavanje prethodnih koji su usvojeni u februaru 2012. godine, i koji bi produbili „agoniju“, ne samo u KAP-u već i u državi Crnoj Gori. Takođe, poslanik Šehović je naveo da u predlogu zaključaka koji je podnio poslanik Srđan Milić i predlogu zaključaka koje je podnio poslanik Mladen Bojanić ima dobrih riješenja i konstatovao da je potrebno vrijeme da se ti zaključci prouče, kao i da je potrebno pisano mišljenje Vlade Crne Gore o istim.

Poslanik **Aleksandar Damjanović** je naveo da mišljenje Vlade nije neophodno imajući u vidu i to da jedan predlog zaključaka dolazi iz poslaničkog kluba čiji je on član.

Poslanik **Filip Vuković** je naveo da je pored mišljenja Vlade Crne Gore o predloženim zaključcima veoma važno da se čuje i mišljenje članova Odbora za ekonomiju, finansije i budžet imajući u vidu da se prenosi ingerencija sa resornog ministarstva na poslanike Skupštine Crne Gore oko vođenja ekonomske politike i privrede Crne Gore.

Poslanik **Aleksandar Damjanović** je ponovio da mišljenje Vlade nije obavezno kada su u pitanju zaključci koji potiču iz njegovog poslaničkog kluba i naglasio da ni jedan član Odbora za ekonomiju, finansije i budžet neće biti uskraćen za svoje mišljenje.

Poslanik **Mladen Bojanić** je u odnosu na pitanje poslanika Jelića u odnosu na prvi zaključak a vezano za Zakon o privrednim društvima naveo da Vlada ima 29% vlasništva u KAP-u i bio mišljenja da je to sasvim dovoljan uslov da kao akcionar otvori pitanje poslovanja i računovodstva KAP-a od 2005. godine. U odnosu na zaključak 5 i tvrdnju poslanika Jelića da je došlo do diskriminacije poslaničkih klubova, poslanik Bojanić je naveo da su u zaključku navedeni klubovi poslanika koji ne podržavaju predlog zaključaka koje je podnijela Vlada Crne Gore. U odnosu na rok od šest mjeseci, poslanik Bojanić je naveo da se radi o kompleksnoj materiji i da je iz tog razloga predložen ovaj rok ali da je otvoren za dogovor. Takođe, poslanik Bojanić je naveo da Državna revizorska institucija može samo da izvrši reviziju poslovanja kompanija u kojim država ima većinsko vlasništvo i podsjetio da je DRI dala mišljenje da ne mogu da rade tu reviziju. Poslanik Bojanić je ukazao da o predloženim zaključcima, pored mišljenja Vlade treba čuti i mišljenje sindikata.

Poslanik **Srđan Milić** je podsjetio je da do 1. avgusta 2013. godine postoji mogućnost subvencije potrošačima koji uredno i na vrijeme izmiruju račune za električnu energiju i da je jedan od razloga za predložene zaključke da se i nakon isteka navedenog perioda subvencionisanje nastavi. Ukazao je da se postavlja pitanje moralne dileme da li se može govoriti o značajnim subvencijama, a da onim urednim

potrošačima ista iznosi samo 10 %. Ocijenio je da se, u dijelu koji se odnosi na zastaru potraživanja, radi o o zakonskim obavezama i to prema Zakonu o obligacionim odnosima, i ukoliko nije poveljen sudski postupak ista otpišu. Istakao je i da je neophodno naći riješenje i za redovne platiše iz kategorije „ostali potrošači“. Uporedivši domaćinstva u Crnoj Gori koja redovno izmiruju obaveze kao jedan pravni subjekat koji je potpisao ugovor sa EPCG i iz kojeg proizilaze obaveze, ali i prava, ukazao je da je isti tri ili četiri puta veći od KAP-a, a da dobija manje, te da je to jedan od razloga za predlaganje zaključaka. Takođe je naveo da ukupan račun za struju za februar mjesec, u dijelu koji se odnosi na neovlašćeno preuzimanje struje iz sistema, iznosi oko 3 mil. €, a da je ukupna fakturisana vrijednost za navedena domaćinstva 11 mil. €. Poslanik Milić je naglasio da se razlika između predloženih i postojećih zaključaka ogleda u odnosu prema radnicima i građanima Crne Gore. Najavio je predlaganje zaključka koji se odnosi na potrebu saniranja izuzetno teške ekološke situacije u području Zete, vezane za KAP i obaveze koje su proisticale iz Ugovora sa CEAC-om.

**Predsjednik Samostalnog sindikata Rudnika Boksita, Borisav Bojanović,** ocijenio je da odluke Skupštine od 29. februara još nijesu sprovedene i istakao da je nanesena šteta Rudnicima boksita. Ukazao je da je, sve dok se ne donese odluka da država preuzme Rudnike boksita (RB), pitanje da li će biti prodaje rude iako je broj potencijalnih kupaca veliki. Podsjetio je da vrijednost nalazišta RB blizu Nikšića iznosi oko jedne milijarde €. Istakao je da je neophodno pronaći rješenje proizvodnje i redovne isplate zarade što prije, jer bi nerješavanje problema u narednih šest mjeseci bilo katastrofalno. Ukazao je i na veliku zaduženost radnika.

**Predsjednik sindikata aluminijuma KAP-a, Rade Krivokapić** je istakao da je stanje u KAP-u i Rudnicima Boksita alarmantno i da rješavanje problema treba ubrzati, kao i da je poslanik Srđan Milić, nakon što se upoznao sa problemima radnika u navedenim privrednim subjektima, predložio rješenja koja su njima prihvatljiva.

**Predsjednica sindikata metalskih radnika Crne Gore, Sandra Obradović,** ponovo je postavila pitanje zašto se po Ugovoru o poravnanju ne može raskinuti ugovor sa ruskim CEAC-om, s obzirom da tri mjeseca nijesu plaćeni računi za struju. Istakla je da je situacija u KAP-u alarmantna, ne samo po pitanju električne energije i po pitanju sirovina, nego i po pitanju statusa zaposlenih. Istakla je da se na „700 prekobrojno zaposlenih“, vrši pritisak da se izjasne za koji iznos novca bi napustili kompaniju i naglasila da se tome treba oduprijeti. Izrazila je sumnju da predstavnik Vlade u Odboru direktora KAP-a nije dovoljno učestvovao u aktivnostima da se situacija riješi, posebno u dijelu koji se odnosi na reviziju računa. Istakla je da je nesporno i da je prioritet da KAP opstane. Ukazala je, takođe, na potrebu rješavanja pitanja energetske efikasnosti Kombinata. Naglasila je i da je poštovanje kolektivnog ugovora prioritet i ocijenila da je ranije predloženi iznos od 12 mil. €, koji nije podržan, a koji je opredijeljen za socijalni program 700 prekobrojnih radnika, uključujući i

radnike Boksita, nedovoljan. Izrazila je bojazan da je posrijedi plan da se broj zaposlenih spusti na 500, kako bi se KAP lakše u narednom periodu i ugasio.

Poslanik **Nebojša Medojević** istakao je da dijeli zabrinutost zbog situacije u kojoj se država Crna Gora našla i ocijenio da je KAP paradigma jedne politike u kojoj se prepliću privatni i javni interesi i tema koja se samo slučajno prelama preko ekonomije, odnosno, preko energetske-metalurške repro lanca. Obrazložio je da treba tražiti političku i krivičnu odgovornost.

Poslanik, **Zoran Jelić**, u odnosu na stavove predstavnika sindikata ukazao da imaju podršku poslanika DPS-a.

**Ministar ekonomije, dr Vladimir Kavarić**, ocijenio je da su predlozi poslanika Milića sa stanovišta Vlade prihvatljivi i da se u tom dijelu može ići u pravcu rješavanja dijela problema odnosno dobijanja mandata da se pred Skupštinu izađe sa konkretnim predlogom. U odnosu na predlog zaključaka poslanika Mladena Bojanića, ministar Kavarić, ocijenio je da je rok za sprovođenje aktivnosti od 6 mjeseci neprihvatljiv i da, samim tim, isti nijesu prihvatljivi.

Poslanik **Srđan Milić**, pojasnio je da model koji je predložio nije isti kao Vladin, jer podrazumijeva dug KAP-a prema EPCG a ne podrazumijeva odnos između KAP-a i Montenegro Bonusa i ne podrazumijeva se neovlašćeno preuzimanje struje.

Poslanik **Nebojša Medojević** predložio je da Odbor zatraži pisano mišljenje Vlade o predloženim zaključcima poslanika i da se nakon toga izjasni o predlozima zaključaka.

**Predsjednik Odbora je, na zahtjev jednog broja članova Odbora, prekinuo sjednicu u 12:05 časova. Dogovoreno je da se ista nastavi u 13:30 časova, nakon što poslanici obave konsultacije unutar poslaničkih klubova.**

**Sjednica je nastavljena u 13:35 časova.**

Poslanik **Strahinja Bulajić** saopštio je da se, s obzirom da nema pisanog mišljenja Vlade o podnijetim zahtjevima poslanika, prema mišljenju poslanika Demokratskog fronta nijesu stekli uslovi za dalji rad i obavijestio Odbor da poslanici Demokratskog fronta neće učestvovati u daljem radu ove sjednice.

Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović** ponovio je da predlozi zaključaka koji se usmjere Odboru nisu u vezi sa procedurom koja se tiče Vlade.

Poslanik **Almer Kalač** zatražio je pojašnjenje predloga zaključaka poslanika Milića u dijelu koji se odnosi na stav 2 tačka 4 - da se izvrši identifikacija i otpis dugova

za električnu energiju za ona domaćinstva za koja su se stekli uslovi sa aspekta eventualne zastare potraživanja u skladu sa zakonom, i iskazao dilemu da ukoliko se tim domaćinstvima otpišu dugovanja može doći i do toga da se zbog nečije neažurnosti oštete uredne platiše.

Poslanik **Srđan Milić** pojasnio je da zastara nastupa po Zakonu o obligacionim odnosima ukoliko nije utužen dužnik u poslednje dvije godine i da se ne radi o oslobođanju 62 mil. € potraživanje, nego samo onog dijela koji nije utužen.

Poslanik **Damir Šehović** postavio je pitanje da li zaključci poslanika Milića znače ispostavljanje nove fakture građanima Crne Gore od još nekoliko desetina mil. € i da li, eventualno prihvatanje istih, znači da je to saglasnost Vlade CG ili jednog ministra u Vladi. Takođe, interesovalo ga je da li je Ministar ekonomije dobio ovlašćenje od Vlade da na Odboru iznese stav o ovako važnim stvarima koje će građane CG koštati još nekoliko desetina mil. € više. Interesovalo ga je i da li je dobijeno mišljenje Vlade o predloženim zaključcima..

Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović** ponovio je stav oko mišljenja Vlade i ukazao da ono nije neophodno, kao i da je tu ministar koji može obavijestiti Odbor o tome da li ili ne prihvata podnesene zaključke.

Ministar ekonomije, **dr Vladimir Kavarić** je obrazložio stav, povodom zaključaka poslanika Srđana Milić, i ukazao da isti sa stanovišta onoga što je meritum oslikavaju dio rješenja koje je Vlada predložila i da ih sa tog aspekta podržava, kao i ukazao na mogućnost da će Vlada možda imati intervencije na iste ukoliko se za to ukaže potreba. Kavarić je naglasio da ima ovlašćenja kao ministar i ovlašćeni predstavnik Vlade po ovom pitanju da se opredijeli u odnosu na zaključke, koje je dobio neposredno pred sjednicu, u mjeri u kojoj to ne ugrožava meritum onoga što je dogovoreno na Vladi. Na kraju, ministar je ocijenio da su zaključci poslanika Srđana Milića prihvatljivi ali i ukazao na to da isti ne nude cjelovito rješenje za rješavanje kompletne problematike vezane za KAP.

Poslanik **Mladen Bojanić** obavijestio je Odbor da će glasati protiv zaključaka poslanika Srđana Milića jer se Vladi ostavljaju ingerencije oko KAP-a, kao i zbog toga što smatra da su zaključci koje je on podnio, bolji.

Predsjednik Odbora, obavijestio je prisutne da će se Odbor, o podnesenim zaključcima, izjasniti redosljedom kako su podneseni.

**Odbor je, sa osam glasova „za“ i dva glasa „protiv“ podržao predlog zaključaka poslanika Srđana Milića.**

Odbor, sa dva glasa „za“, pet „protiv“ i tri „uzdržna“, nije podržao predlog zaključaka poslanika Mladena Bojanića.

Nakon obavljenog glasanja, predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, konstatovao je da je Odbor, polazeći od predloga zaključaka koje je Odboru podnio poslanik Srđan Milić, odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da povodom razmatranja Informacije o načinu realizacije skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine, iste usvoji.

Nakon rasprave, održane 22. i 28. februara, 18, 20 i 25. marta, Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, podnosi Skupštini Crne Gore sljedeći

## I Z V J E Š T A J

o razmatranju INFORMACIJE O NAČINU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA OD 29. FEBRUARA 2012. GODINE SA PREDLOGOM ZAKLJUČAKA

I Ministar ekonomije, dr Vladimir Kavarić, u svojstvu predstavnika Vlade obavijestio je Odbor o aktivnostima koje je Vlada preuzimala u cilju realizacije skupštinskih zaključaka, usvojenih povodom Odluke o potvrđivanju Odluke o preuzimanju duga AD Kombinat aluminijuma Podgorica (00-72/12-2/13) i zaključaka usvojenih 8. juna 2012. godine (00-72/12-2/24). Obavijestio je Odbor da je u cilju sprovođenja prvog zaključka Skupštine Crne Gore, koji predviđa raskid saradnje sa CEAC-om, Vlada Crne Gore razradila tri opcije i da je za realizaciju istih, izuzev u slučaju zatvaranja KAP-a, neophodan preduslov da se postigne dogovor sa EPCG o snabdijevanju KAP-a električnom energijom. Takođe, informisao je Odbor da je potrebno urgentno riješiti problem snabdijevanja KAP-a električnom energijom, imajući u vidu činjenicu da KAP trenutno nema snabdjevača električnom energijom i da se u ulozi privremenog snabdjevača, do kraja februara 2013. godine, nalazio Crnogorski elektroprenosni sistem (CGES) sa zakonski nedefinisanim ovlašćenjima. Ministar je, takođe, upoznao Odbor sa suštinom tri predložene opcije.

1. **Dogovor između Vlade, CEAC-a i En+ grupe o preuzimanju vlasništva u KAP-u**, koji je predložila En+ grupa i koji podrazumijeva da Vlada povрати vlasništvo u KAP-u od 1. jula 2013. godine, a za uzvrat se zahtijeva da KAP u petogodišnjem periodu izmiri 40 mil. €, kao dio postojećeg duga, prema VTB banci, kao i pripadajuće kamate na ovaj iznos od 11 mil. €. Takođe naveo je da je uz pretpostavke, koje su navedene u Informaciji, KAP ekonomski održiv pri proizvodnji aluminijuma od 50.000 tona godišnje sa 500 zaposlenih, bez pokretanja proizvodnje glinice, ukoliko bi bila obezbijedena električna energija po cijeni od 27,5 €/Mwh u periodu od 2013 – 2018. godine.



2. **Neželjeni scenario u KAP-u, u slučaju nepostizanja dogovora između Vlade, CEAC-a i En+ grupe**, koji podrazumijeva da neko od povjerilaca uputi zahtjev Privrednom sudu za pokretanje stečajnog postupka. Ministar je ukazao da je otvaranje stečaja neprihvatljiva opcija iz više razloga, koji su navedeni u Informaciji, a, između ostalog, odnose se na: mogućnost zaustavljanja procesa proizvodnje; dolazak na naplatu državnih garancija u visini od oko 110 mil. €; ostanak radnika bez posla u skladu sa Zakonom o stečaju i td.
3. **Ponuda turske kompanije Tosyali holding**, koja podrazumijeva ulaganje u KAP, Rudnike boksita i u izgradnju termoelektrane na basenu Maoče u visini od najmanje 450 mil. € za sva tri projekta. Ministar je naveo da, za sada, nijesu definisane bilo kakve garancije od strane ponuđača za realizaciju navedenih projekata.

Na kraju ministar, dr Vladimir Kavarić, u odnosu na ponuđene opcije, obavijestio je Odbor da je za Vladu najprihvatljivija opcija 1, odnosno, dogovor između Vlade, CEAC-a i En+ grupe o preuzimanju vlasništva u KAP-u i u skladu sa tim predložio da Odbor, odnosno, Skupština usvoji zaključke (tri), koji su navedeni u Informaciji, a podrazumijevaju prihvatanje opcije jedan i dalju razradu skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine.

**II** U radu sjednice Odbora, pored članova Odbora i predstavnika Vlade, učestvovali su predstavnici sindikata KAP-a i Rudnika boksita, kao i predstavnik EPCG.

- Predstavnici sindikata ukazali su na potrebu hitnog rješavanja aktuelne situacije u KAP-u i Rudnicima boksita, u cilju obezbjeđenja nastavka rada i zaštite prava radnika, ukazujući na negativne posljedice sporog rješavanja nastalih problema.
- Predstavnik EPCG, ukazao je na potrebu urgentnog rješavanja problema snabdijevanja KAP-a električnom energijom, kao i na potrebu izmirenja duga koji KAP ima prema EPCG za neplaćenu utrošenu električnu energiju. Takođe, ukazao je da se navedeni problem može odraziti na cjelokupni privredni ambijent u Crnoj Gori i u odnosu na prihvatanje stečaja, kao jedne od mogućih alternativa, ukazao da je isti za EPCG najmanje prihvatljiv.

**III** Povodom razmatranja Informacije o načinu realizacije skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine, Odboru su podnijeta tri predloga zaključaka od strane: Vlade Crne Gore, poslanika Srđana Milića i poslanika Mladena Bojanića.

Nakon glasanja, sa šest glasova „za“ i sedam glasova „protiv“, Odbor **nije podržao** Predlog zaključaka Vlade povodom razmatranja Informacije o načinu realizacije skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine.

Odbor, sa dva glasa „za“, pet „protiv“ i tri „uzdržna“, **nije podržao** predlog zaključaka poslanika Mladena Bojanića (00-63-7/13-6/23).

Odbor je, sa osam glasova „za“ i dva glasa „protiv“, **podržao** predlog zaključaka poslanika Srđana Milića (00-63-7/13-6/22).

Nakon obavljenog glasanja, Odbor je, polazeći od predloga zaključaka koje je Odboru podnio poslanik Srđan Milić, odlučio da predloži Skupštini Crne Gore da povodom razmatranja Informacije o načinu realizacije skupštinskih zaključaka od 29. februara 2012. godine, **usvoji** sljedeće

### ZAKLJUČKE

Polazeći od zaključaka Skupštine od 29. februara 2012. godine kojima je između ostalog definisano da Vlada Crne Gore preduzme sve neophodne mjere, uključujući i one koje su vezane za nesmetano snabdijevanje električnom energijom KAP-a, rješavanje socijalnog aspekta zaposlenih u KAP-u i Rudnicima boksita, pitanje dugova, kao i napore da se izbjegne stečaj kao neželjena moguća opcija, Skupština Crne Gore, konstatujući da pomenuti zaključci nijesu realizovani, svjesna izuzetno alarmantne situacije u energetska - metalurškom repro - lancu, donosi zaključke kojima zadužuje Vladu Crne Gore da urgentnim mjerama, u precizno definisanim rokovima obezbijedi:

1. Nastavak poslovanja i kontinuitet proizvodnje u energetska - metalurškom repro - lancu, bez obzira na način raskida saradnje sa CEAC-om.
2. Definisanje odgovarajućeg modela za izmirenje duga KAP-a prema EPCG i uslova ugovora o snabdijevanju električnom energijom u narednom periodu; nagrađivanje potrošača koji uredno i na vrijeme izmiruju račune za električnu energiju i nakon 01. 08. 2013. godine;  
da se na pravedan način definiše program potpunog izmirenja postojećeg duga za električnu energiju za potrošače koji su u stanju socijalne potrebe;  
da se izvrši identifikacija i otpis dugova za električnu energiju za ona domaćinstva za koja su se stekli uslovi sa aspekta eventualne zastare potraživanja u skladu sa zakonom;  
da se izvrši predlaganje modela nagrađivanja redovnih platiša iz kategorije "ostali potrošači" na način i u obimu koji će biti stimulativan i za ovu strukturu;  
da se u predviđenom roku dostavi Skupštini odnosno nadležnom Odboru predlog načina investiranja u nove kapacitete;  
sve gore navedene elemente treba završiti do 31. 05. 2013. godine.
3. Da obezbijedi sve neophodne uslove za puno poštovanje zakonskih obaveza i obaveza predviđenih kolektivnim ugovorom prema zaposlenima u KAP-u i

Rudnicima boksita, kao i izmirenje postojećih obaveza nastalih na zakonu zasnovanim pravima iz radnog odnosa.

4. Skupština Crne Gore traži od Državne revizorke institucije da, u skladu sa zakonom, izvrši reviziju dugova KAP-a i da o tome podnese poseban izvještaj Skupštini i Vladi do 31. 05. 2013. godine.
5. Skupština Crne Gore traži od Državne revizorske institucije da u cilju sprovođenja zaključaka od 29. februara 2012. godine odnosno obezbjeđivanja potpune i nezavisne revizije poslovanja KAP-a, od dana preuzimanja od strane CEAC-a, obavi predmetnu reviziju, uz mogućnost angažovanja ekspertskih stručnjaka sa posebnim specijalističkim znanjima, u roku koji će se precizno definisati u dogovoru sa nadležnim skupštinskim Odborom i Vladom Crne Gore.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Aleksandar Damjanović.

\* \* \*

Sjednica je završena u 13:55 časova.

\* \* \*

Sastavni dio zapisnika čini i audio zapis sa 5. sjednice Odbora.

Broj: 00-63-7/13-

SEKRETAR ODBORA  
Nađa Vukićević, s.r.

PREDSJEDNIK ODBORA  
mr Aleksandar Damjanović, s.r.

**5. sjednica Odbora za ekonomiju, finansije i budžet,  
održana 22. i 28. februara i 18, 20 i 25. marta 2013. godine  
REZULTATI GLASANJA**

O PREDLOZIMA AKATA			
NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRAVNOJ ZAŠTITI INDUSTRIJSKOG DIZAJNA</b>	Zoran Vukčević Zoran Jelić Rešid Adrović Damir Šehović Aleksandar Damjanović Srđan Milić	Nebojša Medojević	Mladen Bojanić

O PREDLOZIMA AKATA			
NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O KONTROLI DRŽAVNE POMOĆI, koji su podnijeli poslanici SNP-a</b>	Aleksandar Damjanović Srđan Milić Nebojša Medojević Mladen Bojanić		Zoran Vukčević Zoran Jelić Damir Šehović Rešid Adrović

O PREDLOZIMA AKATA			
NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POVRAĆAJU ODUZETIH IMOVINSKIH PRAVA I OBEŠTEĆENJA, koji su podnijeli poslanici SNP-a</b>	Aleksandar Damjanović Srđan Milić Nebojša Medojević Mladen Bojanić		Zoran Vukčević Zoran Jelić Damir Šehović Rešid Adrović

O PREDLOZIMA AKATA			
NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O UTVRĐIVANJU MAKSIMALNE ZARADE U JAVNOM SEKTORU, koji su podnijeli poslanici SNP-a</b>	Aleksandar Damjanović Srđan Milić Nebojša Medojević Mladen Bojanić		Zoran Vukčević Zoran Jelić Damir Šehović Rešid Adrović

O PREDLOZIMA AKATA

NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ISPLATI DEVIZNIH SREDSTAVA GRAĐANA POLOŽENIH KOD DAFIMENT BANKE AD BEOGRAD I BANKE PRIVATNE PRIVREDE DD PODGORICA POLOŽENIH PREKO PREDUZEĆA JUGOSKANDIK DD BEOGRAD, koji su podnijeli poslanici SNP-a</b>	Aleksandar Damjanović Srđan Milić Nebojša Medojević Mladen Bojanić		Zoran Vukčević Zoran Jelić Damir Šehović Rešid Adrović

#### O PREDLOZIMA AKATA

NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O DRŽAVNOM PREMJERU I KATASTRU, koji su podnijeli poslanici SNP-a</b>	Aleksandar Damjanović Srđan Milić Nebojša Medojević Mladen Bojanić		Zoran Vukčević Zoran Jelić Damir Šehović Rešid Adrović

#### O PREDLOZIMA AKATA

NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOJ REVIZORSKOJ INSTITUCIJI, koji su podnijeli poslanici SNP-a</b>	Aleksandar Damjanović Srđan Milić Nebojša Medojević Mladen Bojanić		Zoran Vukčević Zoran Jelić Damir Šehović Rešid Adrović

#### O PREDLOZIMA AKATA

NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O ZAŠTITI DRŽAVNIH INTERESA U ELEKTROENERGETSKOM SEKTORU CRNE GORE, koji su podnijeli poslanici SNP-a</b>	Aleksandar Damjanović Srđan Milić Nebojša Medojević Mladen Bojanić Damir Šehović Milutin Đukanović		Zoran Vukčević Zoran Jelić Rešid Adrović

#### O PREDLOZIMA AKATA

NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKONA O PRESTANKU VAŽENJA ZAKONA O TAKSAMA NA PRISTUP ODREĐENIM USLIGAMA OD OPŠTEG INTERESA I ZA UPOTREBU DUVANSKIH PROIZVODA I ELEKTROAKUSTIČNIH I AKUSTIČNIH UREĐAJA, koji su podnijeli poslanici SNP-a</b>	Aleksandar Damjanović Srđan Milić Nebojša Medojević Mladen Bojanić Milutin Đukanović		Zoran Vukčević Zoran Jelić Damir Šehović Rešid Adrović

#### O PREDLOZIMA AKATA

NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKLJUČAKA POVODOM RAZMATRANJA INFORMACIJE O NAČINU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA OD 29. FEBRUARA 2012. GODINE, koji je podnijela Vlada Crne Gore</b>	Zoran Vukčević Zoran Jelić Filip Vuković Rešid Adrović Almer Kalač Fatmir Gjeka	Damir Šehović Nebojša Medojević Milutin Đukanović Strahinja Bulajić Aleksandar Damjanović Srđan Milić Mladen Bojanić	

#### O PREDLOZIMA AKATA

NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKLJUČAKA POVODOM RAZMATRANJA INFORMACIJE O NAČINU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA OD 29. FEBRUARA 2012. GODINE, koji je podnio poslanik Srđan Milić</b>	Zoran Vukčević Zoran Jelić Filip Vuković Rešid Adrović Almer Kalač Fatmir Gjeka Aleksandar Damjanović Srđan Milić	Damir Šehović Mladen Bojanić	

#### O PREDLOZIMA AKATA

NAZIV AKTA	„ZA“	„PROTIV“	„UZDRŽAN“
<b>PREDLOG ZAKLJUČAKA POVODOM RAZMATRANJA INFORMACIJE O NAČINU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA OD 29. FEBRUARA 2012. GODINE, koji je podnio poslanik Mladen Bojanić</b>	Srđan Milić Mladen Bojanić	Damir Šehović Zoran Vukčević Zoran Jelić Rešid Adrović Fatmir Gjeka	Aleksandar Damjanović Filip Vuković Almer Kalač