

ZAPISNIK

sa 32. sjednice Odbora za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore,
održane 4. novembra 2013. godine

Sjednica je počela u 12:05 časova.

Predsjedavao je Aleksandar Damjanović, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali poslanici: Zoran Vukčević, Zoran Jelić, Rešid Adrović, Damir Šehović, Almer Kalač, Fatmir Gjeka, Milutin Đukanović, Strahinja Bulajić, Srđan Milić i Mladen Bojanić.

Odsustvo sa sjednice najavio je poslanik, Filip Vuković.

Sjednici nije prisustvovao poslanik, Nebojša Medojević.

Predsjednik Odbora konstatovao je da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Na sjednicu su u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine pozvani da prisustvuju: dr Vladimir Kavarić, ministar ekonomije; dr Milan Dabović, predsjednik Senata Državne revizorske institucije; Veselin Perišić, stečajni upravnik u KAP-u; Darko Uskoković, predsjednik Odbora direktora Montenegrobonusa DOO; Rade Krivokapić, sindikalna organizacija radnika proizvodnje aluminijuma; Sandra Obradović, sindikat metalnih radnika Crne Gore – sindikat kombinata aluminijuma Podgorica; Borislav Bojanović, samostalni sindikat Rudnika boksita i Ilija Đilas, sindikat radnika Rudnika boksita.

Pozivu se nijesu odazvali: dr Milan Dabović predsjednik Senata Državne revizorske institucije i Sandra Obradović, sindikat metalnih radnika Crne Gore – sindikat kombinata aluminijuma Podgorica.

Sjednici su, takođe, prisustvovali: Dragiša Pešić i Branislav Radulović, članovi Senata Državne revizorske institucije i Dragan Kujović, pomoćnik ministra ekonomije.

Rad sjednice su pratili predstavnici medija.

Za sjednicu je utvrđen slijedeći

DNEVNI RED

1. REALIZACIJA ZAKLJUČAKA SKUPŠTINE CRNE GORE KOJI SE ODOSE NA KOMBINAT ALUMINIJUMA AD PODGORICA, broj 00-72/12-2/36, objavljenih u „Službenom listu Crne Gore”, broj 21/13 i
2. TEKUĆA PITANJA

* * *

Prva tačka - REALIZACIJA ZAKLJUČAKA SKUPŠTINE CRNE GORE KOJI SE ODNOSU NA KOMBINAT ALUMINIJUMA AD PODGORICA

Predsjednik Odbora, Aleksandar Damjanović, u uvodnom obraćanju podsjetio je da je Skupština Crne Gore u tri navrata usvojila zaključke, u cilju rješavanja nagomilanih problema u KAP-u i to:

1. **Zaključke (pet)**, broj: 00-72/12-2/13, od 29. februara 2012. godine, objavljeni u „Službenom listu Crne Gore“, broj 14/12 od 7. marta 2012. godine ;
2. **Zaključke (tri)**, broj: 00-72/12-2/24, od 8. juna 2012. godine, kojima su osnaženi zaključci od 29. februara 2012. godine, objavljeni u „Službenom listu Crne Gore“, broj 31/12 od 15. juna 2012. godine kao i
3. **Zaključke (devet)**, broj: 00-72/12-2/36, od 30. aprila 2013. godine, objavljeni u „Službenom listu Crne Gore“, broj 21/13 od 10. maja 2013. godine, a koji čine cjelinu sa prethodno donesenim zaključcima.

Takođe, podsjetio je da je u maju 2013. godine, Državna revizorska institucija objavila Izvještaj o reviziji „Državne garancije Vlade Crne Gore izdate u 2010. i 2011. godini“ – koji obuhvata i garancije date KAP-u, na bazi kojeg Odbor na 13. sjednici, održanoj 10. juna 2013. godine, utvrdio **ocjene i stavove (sedam)** i o tome, 11. juna 2013. godine izvjestio: Skupštinu Crne Gore, Vladu Crne Gore, Vrhovno državno tužilaštvo i subjekte revizije: Ministarstvo ekonomije, Ministarstvo finansija, Komisiju za kontrolu državne pomoći. Imajući u vidu da je DRI dala određene preporuke subjektima revizije, jedna od ocjena Odbora bila je i ta da subjekti revizije o preduzetim mjerama i namjeravanim aktivnostima u realizaciji preporuka DRI u roku od 45 dana od dana razmatranja izvještaja, izvijeste Odbor za ekonomiju, finansije i budžet. Od navedenih subjekata revizije, samo je Komisija za kontrolu državne pomoći dopisom od 3. jula 2013. godine, obavijestila Odbor o preduzetim mjerama i namjeravanim aktivnostima.

U navedenom periodu (prva polovina 2013. godine), ukazao je i na problem nelegalnog snabdijevanja KAP-a električnom energijom, o kojem je javnost po prvi put upoznata na sjednici Odbora. Odbor je u komunikaciji sa Regulatornom agencijom za energetiku (RAE) u više navrata razmatrao navedeni problem kroz informaciju RAE o postupanju elektro-energetskih subjekata. Kao rezultat razmatranja pomenutog problema snabdijevanja KAP-a električnom energijom, Odbor je, na 17. sjednici, održanoj 3. jula 2013. godine, održao **kontrolno saslušanje** zamjenika Vrhovnog državnog tužioca, Veselina Vučkovića, radi prikupljanja informacija o eventualnom postojanju nezakonitih radnji i povrede interesa države u vezi sa aktuelnim problemom snabdijevanja Kombinata aluminijuma a.d. Podgorica električnom energijom. Takođe, podsjetio je da je imajući u vidu da je kontrolno saslušanje održano, 3. jula, dopisom (br. 00-63-7/13-69), od 1. oktobra 2013. godine, zatražio od zamjenika VDT-a, g-dina Vučkovića, da obavijesti Odbor, u mjeri koja ne bi narušila meritum istrage, o daljem toku postupka i preduzetih aktivnosti povodom nelegalnog snabdijevanja KAP-a električnom energijom i procedurom izdavanja državnih garancija, kao i da traženu informaciju još nije dobio.

Podsjetio je i da je Odbor u cilju operacionalizacije skupštinskih zaključaka imao intenzivnu komunikaciju sa DRI u cilju definisanja modela „ulaska“ DRI u reviziju KAP-a i dobijanja informacija, kao i da je DRI dopisom (zaveden pod brojem 00-63-7/13-76, 22. oktobra 2013. godine), obavijestila da ne postoje dalje pretpostavke za vršenje revizije dugova KAP-a.

Ukratko je, podsjetio i na ključna dešavanja u KAP-u od momenta podnošenja zahtjeva Ministarstva finansija za pokretanje stečaja, aktiviranja garancija do proglašenja bankrota 9. oktobra 2013. godine.

Na kraju, obavijestio je Odbor da je zatražio i pisanu informaciju od ministra ekonomije o aktuelnim dešavanjima u KAP-u, ali da se ministar odlučio da se Odboru obrati u usmenoj komunikaciji. Takođe, najavio je i kašnjenje ministra na sjednicu, tako da je riječ data predstavnicima DRI.

Član Senata Državne revizorske institucije, **Dragiša Pešić**, ocjenio je da su zaključci Skupštine veoma složeni, kao i da su se zaključci pet i šest odnosili na DRI. Takođe, ukazao je da je DRI uvažila i prihvatila zaključke Skupštine i ako ne postoje ustavne i zakonske obaveze da DRI postupa po predlozima ili nalogima drugih institucija. Podsjetio je da je jedan od primjera odgovornog ponašanja DRI, revizija izdatih garancija Vlade Crne Gore vezano za zaduživanje, KAP-a, Željezare i drugih državnih firmi. Obavijestio je Odbor da je Senat DRI na sjednici od 2. oktobra ove godine donio zaključak s kojim je upoznat Odbor i ukupna javnost Crne Gore, a odnosi se na to da je DRI preduzela sve procesne radnje i obezbijedila svu neophodnu dokumentaciju za sprovođenje revizije dugova o čemu je posebno informisan Odbor za ekonomiju, finansije i budžet. Neophodna dokumentacija se odnosila na reviziju ukupnog poslovanja KAP-a od 2005. do 2012. godine. Takođe, podsjetio je da je Senat DRI posebno ocijenio činjenicu da su u međuvremenu nastale značajne pravne promjene vezane za pravni položaj subjekta revizije i da je u junu u KAP-u uveden stečaj shodno Zakonu o stečaju, koji kao pravni akt ima imperativni karakter u odnosu na primjenu drugih propisa koji se odnose na navedeni privredni subjekat. Ukazao je da je Senat posebno cijenio okolnost u skladu sa članom 1 stav 2 Zakona o stečaju, odnosno, gdje je odlučeno da se stečaj sprovodi putem bankrotstva. Imajući u vidu ove dvije značajne okolnosti i činjenice, Senat je zaključio da ne postoje pretpostavke za dalji nastavak predmetne revizije.

Ministar ekonomije, **Vladimir Kavarić**, podsjetio je da je u momentu kada su se zaključci donosili još uvijek bio aktuelan predlog Vlade, koji je Vlada smatrala za najbolji i koji se odnosio na način kako da država preuzme vlasništvo u KAP-u gdje bi se najveći dio dugova eliminisao kroz taj proces, odnosno KAP bi bio preuzet sa dugom od 40 mil €, sa ugovorom za struju od 27,5 odnosno 37,5 €/Mwh u zavisnosti od toga da li se kao potrošač posmatra KAP ili država, sa ugovorom o cijeni struje od 34,5 €/Mwh, koji bi podrazumijevao da KAP može da funkcionoše održivo i servisira dugove. Takođe, ukazao je na prednosti navedenog modela u odnosu na stečaj i naveo dva ključna razloga. Prvi - rizik organizacije proizvodnje u stečaju, koji je srećom i

entuzijazmom stečajnog upravnika, stečajnog suda i Montenegrobonusa izbjegnut, a kao drugi rizik naveo- postojanje striktnih pravila kako se imovina u stečaju može prodati i da je gotovo, zakonski, nemoguće insistirati na nekim segmentima privatizacije koji bi bili prije svega u državnom interesu. Naveo je da stečajni upravnik ne može da, prilikom prodaje, stavi druge kriterijume u odnosu na cijenu i da insistira na određenom nivou investicija, radnih mjesta i td. U odnosu na zaključke Skupštine Crne Gore ukazao je da je zaključak jedan koji se odnosio na raskid saradnje sa CEAC-om, realizovan kroz stečaj s obzirom da nije bilo zahtjeva ni od strane kreditora ni od strane vlasnika u KAP-u za organizaciju plana restrukturiranja, što znači da će imovina biti prodana putem prikupljanja najbolje cijene i da u tom smislu bivši vlasnici, odnosno, akcionari u KAP-u jedina prava mogu ostvariti kroz namirenje prodajne cijene. U odnosu na zaključak dva koji se odnosi na obavezu Vlade da formira stručni tim, obavijestio je Odbor da je taj tim formiran i da je mogao da napravi vrlo korisnu i kvalitetenu studiju u situaciji kada bi država upravljala situacijom u KAP-u kroz vlasništvo u KAP-u i kroz mogućnost davanja koncesija na boksite ili eventualno na proizvodnju električne energije. Naveo je da je osnova te studije prezentirana Parlamentu kada je bila inicijalna ponuda Vlade. Međutim, u trenutku uvođenja stečaja takva vrsta studije, po mišljenju ministra, izgubila je smisao jer u ovom momentu se traži investitor. Ukazao je da su želje Vlade, odnosno, Ministarstva ekonomije: pokretanje boksita, pogona glinice i investicije u preradu bez kojih, KAP nema budućnost. U odnosu na definisanje odgovarajućeg modela izmirenja duga prema EPCG i uslova za ugovor o snabdijevanju električnom energijom u narednom periodu, obavijestio je Odbor da je ono što je bila želja EPCG jeste namirenje dugova, a da je interes države i svih onih koji vide šansu u održavanju proizvodnje u KAP-u bio taj da se dobije ugovor za struju koji bi kasnije, država, ukoliko bi Vlada i Skupština tako procijenili, stavila na raspolaganje KAP-u. Napomenuo je da nije bilo riječi o „davanju nečega za ništa“, već o otpisu poreza i preuzimanju duga, odnosno, ugovora za struju na period od šest godina. Vezano za ostale elemente zaključka koji se odnose na pravedan način definisanja programa potpunog izmirenje duga za električnu energiju, identifikacija otpisa dugova za ona domaćinstva za koja su se stekli uslovi sa aspekta eventualne zastare potraživanja, predlaganje modela nagrađivanja redovnih platiša iz kategorije ostali potrošači i dostavljanja Odboru predloga načina o investiranju u nove kapacitete, ukazao je da su to obaveze Elektroprivrede i naveo da su one dio redovnih aktivnosti EPCG koje se u ovom momentu odvijaju. U odnosu na zaključak četiri, koji se odnosi na neophodne uslove za puno poštovanje zakonskih obaveza i obaveza predviđenih kolektivnim ugovorom prema zaposlenima u KAP-u i Rudnicima boksita konstatovao je da je kolektivni ugovor u KAP-u van snage, jer uvođenjem stečaja prestaje da važi, a da je u Boksitima, kolektivni ugovor na snazi i da funkcioniše u mjeri u kojoj to preduzeće može da podnese. Takođe, naveo je da u tom dijelu Vlada ima precizan stav da svi oni koji u KAP-u i Boksitima ostanu bez posla, dobiju otpremnine na nivou kako je to definisano u dosadašnjim kolektivnim ugovorima uz namjeru i želju da se sačuva što više radnih mjesta. U odnosu na zaključak koji se odnosi na poštovanje ekoloških standarda u KAP-u, ukazao je da je u ovom momentu to u ingerenciji stečajnog

upravnika i da će u slučaju uspješnog završetka procesa traženja investitora to postati obaveza investitora.

Stečajni upravnik u Kombinat u aluminijuma Podgorica, **Veselin Perišić**, upoznao je Odbor sa dosadašnjim tokom aktivnosti koji se tiču stečajnog postupka. Ukazao je da su dugovi KAP-a premašivali knjigovodstvenu vrijednost njegove imovine dva puta, i da se po zakonu takva situacija kvalifikuje kao prezaduženost stečajnog dužnika što je čvrst razlog koji opredeljuje sud da donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Onog momenta kada sud donese rješenje nastaju procesno pravne posljedice njegovog otvaranja, a to znači da prestaju nadležnosti svih organa upravljanja. Stečajni upravnik preuzima u državinu svu imovinu i dužnost vršenja organa u smislu člana 32 i 33 zakona. Svi dalji postupci se sprovode u skladu sa Zakonom o stečaju. Sud sprovodi stečajni postupak po službenoj dužnosti sve do konačnog namirenja njegovih povjerilaca. Podsjetio je da je cilj stečajnog postupka kolektivno namirenje povjerilaca u najvećoj mogućoj mjeri unovčenjem imovine stečajnog dužnika. Onog momenta kada je otvoren stečajni postupak bila je dilema da li krenuti sa novom proizvodnjom ili ne. Naveo je da su cijenili da bi se nastavkom proizvodnje na bolji način uspjela zaštititi imovina od eventualnih krađa, havarijskih oštećenja, devastacije i propadanja i da se na neki način kroz proizvodnju sačuva povoljnija i bolja tržišna situacija KAP-a, kada je u pitanju unovčenje njene imovine na tržištu i da se kroz stečaj, dobrim organizovanjem, smanje troškovi, tamo gdje je to moguće učiniti kako se ne bi umanjila stečajna masa i narušili interesi povjerilaca. Istakao je da je teško bilo kandidovati plan reorganizacije kada su njegove obaveze dva puta veće nego njegova knjigovodstvena vrijednost imovine. Pošto ni jedno od kvalifikovanih lica koje je po zakonu moglo podnijeti plan nije u roku dostavilo plan, stekli su se uslovi da Privredni sud po Zakonu o stečaju donese rješenje o proglašenju bankrota. Proglašenje bankrota, pojasnio je, znači sprovođenje klasičnog stečaja. Ukazao je da postoje tri načina sprovođenja stečaja u bankrotu: prodaja stečajnog dužnika kao pravno lice, prodaja njegove cjelokupne imovine i prodaja imovine u djelovima. Analiza koja je sprovedena ukazala je da bi kao najpovoljniji način bio, prodaja cjelokupne imovine stečajnog dužnika. U daljem izlaganju naveo je da prodaja stečajnog dužnika kao pravnog lica ne korespondira sa interesima kupaca i da kupci pokazuju animozitet kada je u pitanju taj vid kupovine iz razloga što postoji bojazan da bi kupovinom pravnog lica kupili i njegove obaveze. Iznio je stav da je prodaja imovine u djelovima deplasirana iz razloga što KAP ima veoma razučenu opremu i da su oprema i imovina namijenjeni proizvodnji koja se tretira kao procesna industrija, tehnološki usko povezana cjelina uređaja i postrojenja, kao i da bi se moglo desiti da se prodajom jednog dijela imovine oslabe pozicije prodaje drugog dijela neprodane imovine kod potencijalnih kupaca. Drugi niz nedostataka koji nosi ovakva prodaja, prema stečajnom upravniku, je i dug proces koji bi sigurno trajao, kao i veliki rizici ekološkog saniranja posljedica prodaje. Iz navedenog zaključio je da je model koji se nameće kao najpovoljniji, prodaja cjelokupne imovine stečajnog dužnika. Onog momenta kada se imovina proda, kupac postaje vlasnik bez tereta i bez ikakvih obaveza prema dugovima stečajnog dužnika do dana zaključenja ugovora o

kupoprodaji. Obavijestio je da će sačekati i vidjeti kakve će biti procjene nezavisnog ovlaštenog procjenjivača i da li će se njegove procjene poklopiti sa njihovim procjenama. Iskazao je mišljenje da je u ovom trenutku i sa aspekta potencijalnog interesa povjerilaca i sa aspekta brzine namirenja, najvećeg namirenja i najmanjih troškova stečajnog postupka i neke izvjesnosti unovčenja, najrealnije da se opredijeli model koji bi nudio optimalno namirenje povjerilaca. Saopštio je da će, možda do 15. novembra, imati procjenu vrijednosti imovine i u skladu sa tim pripremljen oglas za prodaju. Obavijestio je da će pokušati što bolje animirati oglas i distribuirati ga na što više adresa u zemlji i van zemlje. Na kraju, zaključio je da onog trenutka kada se kroz javnu licitaciju dođe do kupca, njegova jedina obaveza je da uplati kupoprodajnu cijenu. Obaveza stečajnog upravnika je da mu preda imovinu, njegovo da dalje nastavi poslovanje, a stečajnog upravnika da iz sredstava kupoprodajne cijene namiruje povjerioce prema zakonom predviđenom načinu.

Predsjednik Odbora, **Aleksandar Damjanović**, podsjetio je da je bilo dosta dilema vezanih za aktuelne performanse u proizvodnji koju ostvaruje KAP i naveo da je sjednica prilika da se kaže da li sadašnji proces proizvodnje obezbjeđuje pokrivanje osnovnih troškova proizvodnje i isplatu zarada, odnosno plaćanje za električnu energiju i ostalih inputa i da li shodno trenutnom stanju na tržištu aluminijumske industrije i cijenama na berzi, KAP ostvaruje zaradu ili samo isplaćuje plate i električnu energiju, ili postoje neke nove obaveze koje se stvaraju kroz rad Montenegrobonusa i KAP-a koje bi u krajnjem morala država da pokriva iz buždeta.

Predsjednik Odbora direktora Montenegrobonus DOO, **Darko Uskoković**, podsjetio je da je da je stečaj u KAP-u uveden 8. jula 2013. godine, a da je 9. jula potpisan ugovor sa Privrednim sudom o upravljanju, a stupio na snagu 11. jula 2013. godine. Ukazao je da je cilj bio održavanje proizvodnje, zaštita stečajne mase i sprječavanje velikih havarija u slučaju havarijskog gašenja. Takođe naveo je da su preuzeli upravu da bi nastavili proizvodnju i zaštili stečajnu masu, a sam proces proizvodnje je bio prepušten i vođen od strane menadžment tima koji se zajedno sa preuzimanjem ugovora o upravljanju KAP-om formirao. Nakon preuzimanja, naveo je da je izvršen popis imovine, nezavršene ili poluzavršene proizvodnje, popis završenih ili nezavršenih proizvoda, kao i popis sirovina koje su bile neophodne za proces proizvodnje. Odmah nakon preuzimanja KAP-a potpisani su novi ugovori o prodaji aluminijuma i novi ugovori za nabavku svih sirovina i energenata kao što su nafta, lož ulje i električna energija. Takođe, ukazao je da vrijeme kada su preuzeli KAP nije bilo baš najbolje i da se to desilo početkom jula kada je cijena aluminijuma na svjetskim berzama bila 100 do 300 USD niža nego u prvom polugodištu ove godine, kao i da su imali drastičan pad vrijednosti aluminijuma na berzama. Takođe, naveo je i drugu negativnu činjenicu, odnosno, odnos kursa dolara i eura, gdje je kurs eura drastično porastao u odnosu na dolar i da se LME berza izražava u dolarima a aluminijum prodaje u dolarima. S tim u vezi samo po tom osnovu prihod KAP-a je bio manji za 250 hiljada €. U daljem izlaganju ukazao je da je njihov ugovor za prodaju aluminijuma za 30 dolara bolji od ugovora po kojem je KAP prodavao aluminijum do uvođenja stečaja, i da su za skoro sve sirovine

obezbijeđili niže cijene nego što su bile do momenta uvođenja stečaja, kao i da električnu energiju i sve sirovine plaćaju na vrijeme. Takođe, saopštio je i da redovno isplaćuju lične dohotke, sa određenim zakašnjenjem od desetak dana i da su na nivou od 50% ili niže od uvođenja stečaja. Na kraju, naveo je da se proizvodnja održava na projektovanom nivou oko 4 hiljade tona.

Predstavnik Sindikalne organizacije radnika proizvodnje aluminijuma, **Rade Krivokapić**, ukazao je da je zalaganjem zaposlenih, Montenegrobonusa i stečajne uprave uspjela da se održi proizvodnja u KAP-u, kao i da zbog trenutne situacije nema ulaganja u proizvodnju i da je održavanje jako teško. U vezi sa ličnim dohotkom naveo je da je isti umanjen za 50% i da se uplaćuje onako kako je dogovoreno sa upravom. Iskazao je bojazan od onoga što se očekuje, ukoliko se ovaj postupak ne završi brzo, jer će se već od nove godine smanjiti nivo proizvodnje i time dovesti u pitanje njen opstanak. Ohrabrujućim je ocijenio konstatacije, vlasti i opozicije, da KAP treba da opstane.

Predstavnik Samostalnog sindikata Rudnika boksita, **Borislav Bojanović**, upoznao je Odbor da se kolektivni ugovor u Rudnicima boksita u jednom dijelu poštuje, ali da se ne poštuje u dijelu isplate zarade radnicima Rudnika boksita. Naveo je odredbu kolektivnog ugovora koji važi od 2005. godine koji je prihvatio novi poslodavac, odnosno, CEAC, i da je u slučaju prekida rada u Rudnicima boksita po članu 64, poslodavac obavezan da isplaćuje 90% od zarade u mjesecu u kojem je radio. S obzirom na navedeno, saopštio je da se danas u Rudnicima boksita, zaposlenima duguje ukupno deset zarada, tri zimnice i dva regresa za godišnji odmor, što je u prosjeku po 7 hiljada € po radniku, kao i da odugovlačenje rješavanja pitanja u Rudnicima boksita dovodi u pitanje i potencijalne kupce. Pozvao je na hitno rješavanje problema u Rudnicima boksita, ukazujući da je to firma koja ima perspektivu i potpisani ugovor o prodaji rude.

Predstavnik sindikata radnika Rudnika boksita, **Ilija Đilas**, saopštio je da je u Rudnicima boksita situacija teška od dolaska CEAC-a i da je CEAC napravio dug od 138 miliona €, što je sad teret radnicima Rudnika boksita, kao i da od 2009. godine radnicima nije uplaćen radni staž, a to dugovanje iznosi oko 8,5 miliona €, da nijesu uplaćene tri plate iz 2010. godine, i da taj dug iznosi oko 1,5 miliona €. Takođe, ukazao je da nijesu isplaćene zarade iz ove godine, jubilarne nagrade, zimnice, regresi što je oko 3,5 miliona €, kao i da nije uplaćeno radnicima 5% bruto ličnog dohotka za stambena pitanja. Iskazao je sumnju da su ugovori za kupovinu rude u Rudnicima boksita loši, jer se kvalitetna ruda prodaje po manjoj cijeni. Ohrabrujućim je ocijenio da, ukoliko dođe do stečaja u Rudnicima boksita, radnici budu obezbijeđeni po socijalnom programu i s tim u vezi iznio zahtjev da i radnici koji ostaju u Rudnicima boksita ne budu tehnološki višak i da budu u narednom periodu zaposleni na neodređeno vrijeme.

Poslanik, **Strahinja Bulajić**, iznio je stav da je priča o zaključcima sada deplasirana, imajući u vidu da Predlog zakona o zaštiti državnih interesa u rudarsko metalurškom sektoru nije dobio podršku Odbora. Takođe, bio je mišljenja da je puno

indicija da se Vlada odlučila za gašenje KAP-a. Ukazao je da se ne radi samo o KAP-u, već i o Rudnicima boksita i nizu drugih preduzeća koja su vezana za taj rudarsko aluminijski kompleks, kao što su: Željeznica, Luka i td. Podsjetio je da je u tri navrata Skupština donosila zaključke, i postavio pitanje koji je od zaključaka u potpunosti sproveden, kao i koja Vlada može da sklopi ugovor o prodaji rudnika a da se u njemu ne pominju geološki istražni radovi u cilju podizanja nivoa rezervi i po kvalitetu i po količini.

Poslanik, **Damir Šehović**, konstatovao je da je ovo treća sjednica koja je posvećena realizaciji skupštinskih zaključaka, i da oni koji su neposredno u Vladi zaduženi za sprovođenje politike u vezi KAP-a to rade na pomalo neozbiljan način, i da se glavni problem sa tom neozbiljnošću svodi na činjenicu da ona košta sve građane Crne Gore. Ocijenio je da je stečaj bio potreban da bi „otjerali“ CEAC iz KAP-a i da bi se oslobodili skoro 400 miliona € dugova, od kojih je, po mišljenju poslanika Šehovića, veliki broj fiktivnih potraživanja. Upozorio je da stečaj ne smije biti paravan za dalje izvlačenje novca od građana Crne Gore zbog čega ga u najkraćem mogućem roku treba privesti kraju. Ukoliko se niko ne javi za kupovinu KAP-a, ukazao je da nema logike da država Crna Gora i njeni građani i dalje nastave da finansiraju proizvodnju koja nema perspektivu, dok ukoliko se KAP proda onda bi svi bili zadovoljni zbog toga što smo se oslobodili neodgovornog partnera u liku CEAC-a i zbog toga što mu nije pošlo za rukom da pri odlasku uzme još par desetina miliona eura odnosno 51 milion € kako je svojevremeno predlagano. Takođe, ukazao je da održavanje proizvodnje i danas košta građane Crne Gore i postavio pitanje predstavniku Montenegrobonusa, g-dinu Uskokoviću, koliko je Montenegrobonus od države Crne Gore, od uvođenja stečaja u KAP-u do danas dobio sredstava da bi uspio da organizuje proizvodnju, koliko je Montenegrobonus do sada potrošio novca da bi vratio ukradenu struju evropskoj interkonekciji i koliko je dobio sredstava od države da bi kupio sirovine zahvaljujući kojima je nastavljena proizvodnja u KAP-u. Takođe, interesovalo ga je po kojoj cijeni se fakturiše struja za KAP i ko je plaća (KAP iz svog poslovanja ili je plaća MB i ako je plaća odakle mu novac za plaćanje te struje). Izlaganje je zaokružio pitanjem koliko je od Vlade Crne Gore dobio Montenegrobonus, jer je neposredno zadužen za održavanje proizvodnje. Ukazao je i na potrebu definisanja forme izvještavanja Odbora o aktuelnoj situaciji u KAP-u shodno skupštinskim zaključcima.

Poslanik, **Milutin Đukanović**, postavio je pitanje stečajnom upravniku da li smatra da će proces biti završen ako se neko nađe da plati 100 miliona € za imovinu KAP-a i šta će biti sa ostalih 260 miliona €, da li će to morati građani Crne Gore da plate. Takođe, interesovalo ga je kada je na upravnom odboru Montenegrobonusa donešena strateška odluka da MB traži licencu za snabdijevanje električnom energijom. Izrazio je protest što nema reakcije državnog tužilaštva da isprati proces od 2005. godine do danas i postavio pitanje da li KAP-om može da se upravlja i da ostane određen dohodak kada se izmire svi troškovi.

Poslanik, **Zoran Vukčević**, iskazao je stav da treba obezbijediti uslove da KAP radi, i da uvođenje stečajnog postupka ima i negativnih konsekvenci, jer se smanjenje obima proizvodnje reflektuje na čitav reprotlanac, kao i da su istovremeno pale garancije što je otežalo situaciju u budžetu, i radnicima su smanjene plate za 50%. Kao pozitivnu odliku stečaja naveo je to je da ćemo se osloboditi dugova i što će to biti šansa za novog investitora. Ponovio je da KAP ima perspektivu samo ako se obezbijedi energetska izvor, i da ukoliko ne postoji obezbjeđena energija teško se može govoriti o KAP-u u budućnosti. Podsjetio je da Crna Gora ima hidropotencijala, da je DPS i tadašnja Vlada predlagala rješenje problema, kroz izgradnju hidroelektrane Buk-Bijela, kao i da je ona izgrađena, danas možda ne bi govorili o problemima u KAP-u i snabdijevanju KAP-a i građana električnom energijom. Iskazao je očekivanja da će rješavanju navedenog problema doprinijeti izgradnja drugog bloka termoelektrane Pljevlja.

Poslanik, **Srđan Milić**, podsjetio je da je do 20. maja 2013. godine trebalo formirati stručni tim, i da bi danas imali Studiju izvodljivosti vezano za aluminijumsku industriju, kao i definisati odgovarajući model za izmirenje duga prema EPCG, ali da sve to nije urađeno. Takođe, ukazao je da je DRI u dopisu navela da je izvršila sve radnje u pogledu obezbjeđivanja dokumentacije i postavio pitanje da li imamo svu dokumentaciju što se tiče poslovanja KAP-a, kako bi se konačno riješio problem. Iskazao je ubjeđenje da su zaključci imali za posljedicu da se Crna Gora spasila plaćanja onih obaveza koje će se na kraju uvidom u svu dokumentaciju konstatovati da su, same po sebi dubiozne. Naveo je da je, značajan dio duga od 360 miliona € dubiozan kako je nastao. Ponovio je da su zaključci koje je predložio 30. aprila bili usmjereni onima kojima se duguje, a to su radnici u Crnoj Gori i da će ti zaključci biti temeljni razlog kako će se radnici naplatiti od tih sredstava makar i kroz presude Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu.

Poslanik, **Aleksandar Damjanović**, iskazao je stav da je bilo potrebe da se realizuje zaključak dva i da se parlamentu podnese Studija šta god da se dešavalo u KAP-u, iz razloga što bi na bazi te Studije održivosti aluminijumske industrije imali dovoljno podataka oko donošenja nekih drugih odluka koje se tiču reprotlanca. Podsjetio je da je SNP još u februaru prošle godine predlagala stečaj, prije godinu i po, i da bi da je tada uveden onemogućio dug EPCG prema budžetu, KAP-a prema EPCG i mnogo drugih troškova koji su nastali. Takođe, iskazao je neslaganje sa DRI oko zaključka pet, dok se složio oko zaključka šest vezanog za punu reviziju poslovanja KAP-a, i iskazao mišljenje da će se zaključkom šest baviti neke druge institucije kao što je državno tužilaštvo, u odnosu na štete koje su nastale od posljedica loše privatizacije. U odnosu na zaključak pet gdje je tražena revizija dugova KAP-a podsjetio je da je DRI pribavila potrebnu dokumentaciju i da obrazloženje DRI da bi revizija dugova KAP-a mogla da ima političke implikacije u slučaju da se rezultat revizije dugova ne bi poklopio sa rezultatom stečajnog upravnika, nije prihvatljivo, već bi, naprotiv, bilo dobro da se dobije precizna revizija dugovanja od strane DRI. Takođe, bio je mišljenja da ne postoji ni jedan propis koji onemogućava takvu reviziju čak i kada je stečaj u pitanju.

Ministar ekonomije, **Vladimir Kavarić**, ponovio je da je stečaj bio neželjena opcija zbog svih rizika koji proizilaze iz stečaja, ali da je bio realna opcija jer je stečaj za firmu koja se nalazi u tolikim dugovima uvijek bio realna opcija. Takođe, ukazao je da je jedino eksplicitno rekao da ne preferira reorganizaciju kroz stečaj, zato što reorganizacija kroz stečaj ukoliko se sprovede kvalitetno dovodi do toga da imamo istu akcionarsku strukturu na kraju procesa stečaja. Pojasnio je da je bila preferirana prva opcija zbog toga što bi sada imali KAP u vlasništvu države a on to sada nije, jer Zakon o stečaju definiše da stečajni upravnik zastupa povjeriocyte. Ukazao je na dva ključna momenta u narednom periodu a odnose se na to kako da KAP preživi do kraja tenderske procedure, jer po cijeni struje koja postoji KAP ne može da funkcioniše, kao i da je drugi moment, završetak procesa tendera. Iskazao je očekivanja da će se pojaviti ponuda koja će preferirati ulaganja u Boksita, investicije u elektrolizu i investiranje u preradu. Takođe, iskazao je neslaganje sa konstatacijama koje se tiču zaključaka jer, po mišljenju ministra, završetak studije o tome šta bi trebao da uradi novi investitor samo bi bio spisak želja sa naše strane a to bi imalo smisla ukoliko je Vlada vlasnik KAP-a i ukazao da u tom slučaju Vlada ne bi trebalo dugoročno da bude vlasnik već na bazi studije da vidi šta joj je interes, ali da sada u slučaju stečaja, stečajni upravnik mora da proda onome ko da najvišu cijenu. Što se tiče socijalnog programa ponovio je da je obaveza Vlade, da oni koji odu iz Boksita i KAP-a ili ostanu bez posla mimo svoje volje, budu pod uslovima koji su definisani dosadašnjim socijalnim programima koji su sprovedeni u KAP-u, Rudnicima boksita i Željezari. Iskazao je mišljenje da nije moguće izbjeći stečaj u Rudnicima boksita.

Stečajni upravnik u KAP-u, **Veselin Perišić**, pojasnio je da kada se unovči vrijednost stečajnog dužnika, formiraju se novčana sredstva stečajne mase iz koje će se prioritarno namiriti troškovi stečajnog postupka i obaveze stečajne mase, a nakon toga se formiraju diobena sredstva i namiruju se povjerioci prema isplatnim redovima. U našem Zakonu, naveo je, postoje tri isplatna reda, u prvom su zaposleni i bivši zaposleni sa neizmirenim bruto zaradama i povredama na radu prije i poslije stečaja, u drugom su javni prihodi a u trećem svi ostali. Prvi red se mora namirivati u 100% iznosu, pa sljedeći red i tako redom, dok ukoliko nema dovoljno sredstava da se namiri treći red važi princip srazmjernog namirenja. Ukupan obim namirenja dugova u krajnjem će zavisi od obima raspoloživih sredstava diobene mase, tako da sve što ostane nenamireno otpušta se po sili zakona i čini rizik stečaja.

Član Senata Državne revizorske institucije, **Dragiša Pešić**, ukazao je da se mora poštovati pravni sistem Crne Gore i da je isti onemogućio DRI da privedu reviziju kraju. Naveo je da, prije svega misli na Zakon o stečaju koji ima imperativan karakter u smislu svog sprovođenja i završetka onog što je otpočeto i otvoreno a to je stečaj u KAP-u. Takođe, naveo je da izvještaji DRI imaju svrhu ako se od nadležnih organa subjekata revizije prihvataju i ako se kao takvi sprovode i to je osnovni smisao djelovanja i rada DRI. Ponovio je da su konstatovali da je sve organe zamijenio sistem koji je definisan u Zakonu o stečaju, a to je stečajni upravnik, stečajni studije i vijeće povjerilaca. Što se tiče različitih podataka vezanih za dugove naglasio je da se DRI ne boji nalaza jer su svi do

sada bili zasnovani na činjenicama i argumentima, ali svakako da bi u ovoj situaciji bili zabrinuti po pitanju svrsishodnosti tih nalaza i u koje svrhe bi bili korišteni s obzirom na novonastale pravne okolnosti vezane za KAP.

Predsjednik Odbora direktora Montenegrobonus (MB) DOO, **Darko Uskoković**, ukazao je da stečaj ugrožava funkcionisanje MB, zbog toga što: ne mogu sklopiti desetogodišnji ugovor za nabavku glinice, električne energije kao što svi kombinati to imaju, jer bi tada sigurno cijene sirovina bile niže, kao i da bi sa druge strane, kada bi mogli sklopiti dvogodišnji ili trogodišnji ugovor o prodaji aluminijuma, prodajna cijena bila veća. S obzirom da je KAP u stečaju, naveo je, da MB mora platiti sve repromaterijale i sirovine unaprijed ili najvećim dijelom unaprijed a to utiče na likvidnost kompanije. Takođe, iskazao je mišljenje da je neozbiljno govoriti o funkcionisanju KAP-a u presjeku od tri ili četiri mjeseca, jer funkcionisanje KAP-a se ne može posmatrati ako se kaže „u ovome ili onome danu kurs dolara je bio toliki a cijena aluminijuma je bila takva“, već mora postojati određeni trend i duži period da bi mogli zaključiti da li je nešto uspješno ili neuspješno. Ponovio je da je proizvodnja aluminijuma procesna industrija i da nijesu mogli da preuzmu KAP bez ijednog rezervnog dijela, bez proizvodnje u toku, završenih proizvoda i poluproizvoda, bez sirovina, glinice i svega što je već tada postojalo, i da je sve to popisano i ima svoju određenu vrijednost. Osim tog dijela, saopštio je da MB nije dobio novac niti od države niti od bilo koga za održavanje procesa proizvodnje. Naveo je da postoje određena dugovanja, ali da će se to obezbijediti kroz naplatu potraživanja i da će postojati u momentu kada MB prestane da upravlja KAP-om, određene obaveze da se namiri dio sirovina, poluproizvoda, gotovih proizvoda i iskazao očekivanja da će u tom momentu zajedno sa Vladom uspjeti da obezbijede u onom iznosu u kojem je preuzet. Takođe je ponovio da je trenutno stanje u KAP-u veoma alarmantno s obzirom na cijenu aluminijuma koja ide pozitivnim trendom, ali poslednja tri mjeseca su bila negativna s obzirom na vrijednost dolara koji je poslednjih mjesec i po bio u negativnom trendu i ukazao da je organizacija proizvodnje aluminijuma dovedena u problematičnu situaciju sa velikom neizvješnošću da li će moći da se nastavi ukoliko se ne obezbijede određena sredstva ili određena podrška. Saopštio je da, ako cijena aluminijuma bude 2.000, ako dolar bude onoliko koliko je projektovano od svih svjetskih eksperata, berzi i blumberga, na bazi ukrštanja 17 firmi, onda će to biti malo ili ni malo. Takođe, ukazao je da se cijena električne energije fakturiše od strane EPCG po 38,3€/Mw, da se plaća svaki petak za narednih sedam dana, i da se osim toga plaća prenos, troškovi Regulatorne agencije za energetiku i ostali troškovi, kao i da je do sada sve redovno plaćano. Ukazao je i da s obzirom na troškove prenosa cijena iznosi između 43,3-45 €/Mwh zavisno od obračuna prenosa električne energije. Pojasnio je i da je u drugoj polovini septembra prošle godine, na bazi prethodno ispunjenih uslova, MB obezbijedio kompletnu dokumentaciju za snabdijevanje električnom energijom i nakon toga dobio licencu.

Poslanik, **Aleksandar Damjanović**, ukazao je na potrebu definisanja daljeg rada u smislu, da li će Odbor u nastavku ili na nekoj od sljedećih sjednica utvrditi ocjene i stavove ili će dostaviti izvještaj Skupštini, koji će obuhvatiti stavove sa rasprave, uz predlog kolege Šehovića o daljoj potrebi izvještavanja ovog Odbora.

Poslanik, **Damir Šehović**, saopštio je da je očekivao od gospodina Uskokovića informacije u preciznijem obliku, jer je, kako je naveo, postavio pitanje koliko je MB potrošio sredstava da bi ovo sve obezbijedio i ukazao da su tokom juna donošeni zaključci oko struje koja je trebala da se vrati evropskoj interkonekciji pa je država po tom osnovu obezbijedila značajna finansijska sredstva, i da bi gospodin Uskoković možda mogao saopštiti o kojim iznosima je tu riječ i koliko je sredstava prepoznato iz budžeta da bi se kupile sirovine. Takođe, interesovalo ga je da li je MB tada dobio određena sredstva za kupovinu tih sirovina i da li se može saopštiti konkretan podatak za ova četiri mjeseca, koji je vezan za finansijske rezultate samog MB, odnosno, finansijska sredstva koja je po ovom osnovu MB bio prinuđen da potroši. Predložio je da se zatraži pisano izjašnjenje o trenutnoj situaciji u KAP-u, koje bi sadržalo ono što je saopšteno od ministra ekonomije, stečajnog upravnika i gospodina Uskokovića iz MB i da se nađe forma koja bi podrazumijevala pisano izjašnjavanje.

Poslanik, **Aleksandar Damjanović**, na kraju konstatovao je da je ovo bila rasprava o zaključcima koji su objavljeni 10. maja 2013. godine u Službenom listu CG, a zaključkom broj 8 je bilo definisano da oni uključuju i sve ostale zaključke koji su bili donešeni. Jedan od tih zaključaka je i zaključak tri od 15. juna 2012. godine kojim Skupština Crne Gore poziva Vladu da najmanje petnaestodnevno izvještava Odbor za ekonomiju, finansije i budžet i Komisiju za kontrolu i praćenje postupaka privatizacije o stepenu realizacije ovih zaključaka. S obzirom da se jedan dio zaključaka odnosi na kontinuitet proizvodnje, a taj kontinuitet proizvodnje se obezbjeđuje uz tehničku asistenciju MB koji faktički vrši poslovne aktivnosti, iskazao je mišljenje da nema prepreka da se Odbor izvještava o stvarima koje su pomenute na sjednici. Takođe, ukazao je i na mogućnost da se zatraže informacije od MB, koje su bile predmet interesovanja na adekvatan način, kao što je to urađeno sa RAE, vezano za problematiku snabdijevanja električnom energijom. Najavio je da će na Kolegijumu predsjednika Skupštine pokušati da definiše da li će ova rasprava ići dalje. Takođe, najavio je i da će, u narednom periodu, biti sačinjen izvještaj u odnosu na ono što je rečeno na sjednici.

Nakon obavljene rasprave, Odbor je odlučio da podnese Skupštini sljedeći izvještaj

I Z V J E Š T A J

I Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, polazeći od zaključaka Skupštine Crne Gore, objavljenih u Službenom listu Crne Gore br. 21/13, a koji predstavljaju cjelinu sa zaključcima koje je Skupština donijela, 29. februara i 8. juna 2012. godine, razmotrio je realizaciju navedenih zaključaka. Zaključcima je, između ostalog, predviđeno da Vlada najmanje jednom u tri mjeseca Skupštini Crne Gore podnosi detaljnu informaciju o poslovanju Kombinata aluminijuma Podgorica i Rudnika boksita Nikšić i realizaciji zaključaka.

Ministar ekonomije, **dr Vladimir Kavarić**, u svojstvu predstavnika Vlade obavijestio je Odbor o aktivnostima koje je Vlada preduzimala u cilju realizacije skupštinskih zaključaka. U odnosu na zaključak jedan, koji se odnosi na raskid saradnje sa CEAC-om, konstatovao je da se raskinula saradnja uvođenjem stečaja, s obzirom da nije bilo zahtjeva, ni od strane kreditora ni od strane vlasnika u KAP-u, za organizaciju plana restrukturiranja. U odnosu na zaključak dva koji se odnosi na obavezu Vlade da formira stručni tim koji bi uradio Studiju dugoročne održivosti i razvoja aluminijske industrije u Crnoj Gori, obavijestio je Odbor da je tim formiran i naveo da je osnova Studije o održivosti aluminijske industrije prezentirana Skupštini Crne Gore kada je bila inicijalna ponuda Vlade. Nakon uvođenja stečaja takva vrsta studije, po mišljenju ministra, izgubila je smisao jer se u ovom momentu traži investitor. U odnosu na zaključak tri - definisanje odgovarajućeg modela izmirenja duga prema Elektroprivredi Crne Gore i uslova za ugovor o snabdijevanju električnom energijom u narednom periodu, ministar je ukazao da je namjera EPCG bila izmirenje dugova, a da je interes države i svih onih koji vide šansu u održavanju proizvodnje u KAP-u bio da se dobije ugovor za struju koji bi kasnije, država, ukoliko bi Vlada i Skupština tako procijenili, stavila na raspolaganje KAP-u. U odnosu na djelove zaključka tri koji se odnose na način pravednog definisanja programa potpunog izmirenje duga za električnu energiju, identifikaciju otpisa dugova za ona domaćinstva za koja su se stekli uslovi sa aspekta eventualne zastare potraživanja, predlaganje modela nagrađivanja redovnih platiša iz kategorije ostali potrošači i dostavljanja Skupštini odnosno nadležnom Odboru predloga načina o investiranju u nove kapacitete, ukazao je da su to obaveze Elektroprivrede. Obavijestio je Odbor da su one dio redovnih aktivnosti EPCG, koje se u ovom momentu odvijaju. U odnosu na zaključak četiri, koji se odnosi na neophodne uslove za puno poštovanje zakonskih obaveza i obaveza predviđenih kolektivnim ugovorom prema zaposlenima u KAP-u i Rudnicima boksita konstatovao je da je kolektivni ugovor u KAP-u van snage, jer uvođenjem stečaja prestaje da postoji, a da je u Rudnicima boksita, kolektivni ugovor na snazi i da funkcioniše u mjeri u kojoj to preduzeće može da podnese. Takođe, konstatovao je da Vlada smatra da svi oni koji u KAP-u i Rudnicima boksita ostanu bez posla, treba da dobiju otpremnine na nivou koji je definisan dosadašnjim kolektivnim ugovorima. Na kraju, u odnosu na zaključak sedam, koji se odnosi na poštovanje ekoloških standarda u KAP-u, ukazao je da je u ovom momentu to u ingerenciji stečajnog upravnika.

Član Senata Državne revizorske institucije (DRI), **Dragiša Pešić**, u odnosu na zaključke 5 i 6, obavijestio je Odbor da je Senat DRI na sjednici od 2. oktobra 2013. godine donio zaključak da ne postoje pretpostavke za dalji nastavak predmetne revizije. Ukazao je da je Državna revizorska institucija preduzela sve procesne radnje i obezbijedila neophodnu dokumentaciju, koja se odnosi na poslovanje KAP-a za period 2005. - 2012. godina, kao i da su u međuvremenu nastale značajne promjene vezane za pravni položaj subjekta revizije, odnosno, da je u julu 2013. godine u KAP-u uveden stečaj, shodno Zakonu o stečaju, koji kao pravni akt ima imperativni karakter u odnosu na primjenu drugih propisa koji se odnose na navedeni privredni subjekt. Ukazao je da

je posebno cijenjena okolnost da je u skladu sa članom 1 stav 2 Zakona o stečaju, stečaj uveden primjenom instituta bankrotstva.

Stečajni upravnik u Kombinat u aluminijuma Podgorica, **Veselin Perišić**, upoznao je Odbor sa dosadašnjim tokom aktivnosti koji se tiču stečajnog postupka. Ukazao je da postoje tri načina sprovođenja stečaja u bankrotu: prodaja stečajnog dužnika kao pravno lice, prodaja cjelokupne imovine i prodaja imovine u djelovima. Saopštio je da je analiza koja je sprovedena ukazala da je najpovoljniji način, prodaja cjelokupne imovine stečajnog dužnika. Podsjetio je da je cilj stečajnog postupka kolektivno namirenje povjerilaca, u najvećoj mogućoj mjeri, unovčenjem imovine stečajnog dužnika, kao i da će obim namirenja dugova u krajnjem zavistiti od obima raspoloživih sredstava diobene mase.

Predsjednik Odbora direktora Montenegrobonus DOO, **Darko Uskoković**, podsjetio je da je 9. jula 2013. godine potpisan, a 11. jula 2013. godine stupio na snagu ugovor sa Privrednim sudom o upravljanju KAP-om, s ciljem održavanja proizvodnje, zaštite stečajne mase i sprječavanja velikih havarija u slučaju havarijskog gašenja. Takođe, konstatovao je da je u vrijeme kada je preuzet KAP, cijena aluminijuma na svjetskim berzama bila niža nego u prvom polugodištu 2013. godine, kao i da je uslijedio pad vrijednosti aluminijuma na berzama. Naveo je i da je kurs eura drastično porastao u odnosu na dolar, te da je zbog navedenog, samo po tom osnovu, prihod KAP-a bio manji za 250 hiljada €. U daljem izlaganju ukazao je da je ugovor za prodaju aluminijuma za 30 dolara bolji od ugovora po kojem je KAP prodavao aluminijum do uvođenja stečaja, da su za skoro sve sirovine obezbijeđene niže cijene nego što su bile do momenta uvođenja stečaja, kao i da električnu energiju i sve sirovine Montenegrobonus plaća na vrijeme. Takođe, saopštio je i da se redovno vrši isplata ličnih dohodaka, sa određenim zakašnjenjem od desetak dana i da su na nivou od 50% ili niže od uvođenja stečaja. Na kraju, naveo je da se proizvodnja KAP-a održava na projektovanom nivou oko 4 hiljade tona.

U radu sjednice Odbora, u skladu sa članom 67 Poslovnika Skupštine Crne Gore, učestvovali su i predstavnici sindikalnih organizacija KAP-a i Rudnika boksita, koji su ukazali na potrebu hitnog rješavanja aktuelne situacije u KAP-u i Rudnicima boksita, u cilju obezbjeđenja nastavka rada i zaštite prava radnika, ukazujući na negativne posljedice sporog rješavanja nastalih problema.

II Tokom rasprave postavljena su brojna pitanja koja su se odnosila na: cijenu po kojoj se fakturiše struja za KAP, kao i ko je plaća, zatim koliko je Montenegrobonus od uvođenja stečaja u KAP-u do danas, dobio sredstava od države Crne Gore, da bi uspio da organizuje proizvodnju, kao i koliko je do sada potrošio novca da bi vratio neovlašćeno utrošenu struju evropskoj interkonekciji. Poslanike je takođe, interesovalo kada je na upravnom odboru Montenegrobonusa donijeta odluka da se traži licenca za snabdijevanje električnom energijom, zatim da li KAP može da radi i da ostvari određenu dobit nakon izmirivanja svih troškova i td. Takođe, iskazana je dilema u

pogledu sklapanja ugovora o prodaji rudnika, a da se ne pominju geološki istražni radovi u cilju podizanja nivoa rezervi, po kvalitetu i po količini.

III U raspravi o realizaciji skupštinskih zaključaka iznijeta su različita mišljenja i stavovi, koji se mogu rezimirati na sljedeći način:

- a) da je zaključak 1 (jedan) realizovan uvođenjem stečaja u Kombinat aluminijuma Podgorica (KAP) i na taj način je izbjegnuto da KAP, odnosno, država kao jedan od vlasnika plaća dugove koji nemaju utemeljenje i nijesu provjerljivi.
- b) bilo je potrebno da se realizuje zaključak 2 (dva) i da se Skupštini Crne Gore podnese Studija dugoročne održivosti i razvoja aluminijumske industrije u Crnoj Gori bez obzira na uvođenje stečaja u KAP-u, iz razloga što bi se na bazi Studije obezbijedilo dovoljno podataka oko donošenja odluka koje se tiču budućnosti aluminijumske industrije u Crnoj Gori.
- c) da je neophodno da Vlada, shodno zaključku 4 (četiri), učini sve da bi se ispoštovale obaveze prema zaposlenima u KAP-u i Rudnicima boksita Nikšić (RBN), s obzirom da je evidentiran višemilionski dug.
- d) S obzirom da je Državna revizorska institucija (DRI) na bazi prikupljene dokumentacija započela postupak revizije, bilo je neophodno da realizuje obaveze iz skupštinskih zaključaka, posebno zaključak 5 (pet).
- e) da KAP u stečaju, ima perspektivu samo ako se obezbijedi energetska izvor, kako bi plaćao cijenu struje, koja bi ostavljala prostor za stvaranje profita i ulaganja u nove investicije, naročito u više faze prerade.
- f) da je potrebno zatražiti pisano izjašnjenje od predsjednika Odbora direktora Montenegrobonus DOO polazeći od konstatacija koje je saopštio, a koje se odnose na to da Montenegrobonus nije dobio sredstva, odnosno, novac od države za održavanje procesa proizvodnje u KAP-u.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Aleksandar Damjanović.

Druga tačka - TEKUĆA PITANJA

Predsjednik Odbora, podsjetio je:

- a) Na obavezu, u novembru: održavanja konsultativnog saslušanja na temu „Primjena Zakona o nevladinim organizacijama“ i sjednica Odbora na kojim bi se razmotrili: realizacija zaključaka Skupštine Crne Gore povodom usvajanja Predloga zakona o budžetu Crne Gore za 2013. godinu i Predloga zakona o završnom računu budžeta Crne Gore za 2011. godinu;
- b) Na mogućnost predlaganja zaključaka na izvještaje koje je Odbor razmotrio u prethodnom periodu, a koji se dostavljaju na uvid, kako bi Skupština Crne Gore razmotrila i usvojila iste;
- c) Dogovoreno je da na Konferenciji na temu „Odnosi između vrhovnih revizorskih institucija i parlamenata“, koja se održava 18. i 19. novembra 2013. godine u Budvi (Hotel Maestral), a koja se organizuje pod okriljem Mreže vrhovnih revizorskih institucija država kandidata i potencijalnih kandidata i Evropskog računskog suda uz finansijsku i tehničku podršku SIGMA-e, pored predsjednika Odbora, Aleksandra Damjanovića, učestvuje i član Odbora, Zoran Vukčević;
- d) Da je potrebno nastaviti proceduru za imenovanje predsjednika i dva člana Savjeta Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kako bi Odbor predložio, blagovremeno, kandidate za izbor.

* * *

Sjednica je završena u 14:40 časova.

Sastavni dio zapisnika čini i audio zapis sa sjednice.

SEKRETAR ODBORA

Nađa Vukićević

PREDJSEDNIK ODBORA

mr Aleksandar Damjanović