

## Z A P I S N I K

**sa 46. i nastavka 46. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održanih 3. i 17. marta 2014. godine**

Sjednica je počela u 11 sati i 15 minuta

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Husnija Šabović, Genci Nimanbegu, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović i Azra Jasavić.

Sjednici je u ime predstavnika predlagača Predloga zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru, prisustvovao Veselin Vukčević, generalni direktor Direktorata za državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Sjednici je u ime predstavnika predlagača Predloga zakona izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima i Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka prisustvovala Branka Lakočević, pomoćnica ministra pravde.

Sjednici je, takođe, prisustvovao i predlagač Predloga zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, poslanik mr Damir Šehović.

Ostali predstavnici predlagača su ujedno i članovi Odbora.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

### DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru**, koji je podnijela Vlada Crne Gore;
- 2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima**, koji je podnijela Vlada Crne Gore;
- 3. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka**, koji je podnijela Vlada Crne Gore;
- 4. Predlog zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju**, koji je podnijelo 20 poslanika Demokratskog fronta;
- 5. Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika Crne Gore**, koji je podnijelo 20 poslanika Demokratskog fronta;
- 6. Predlog zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju**, koji je podnio poslanik mr Damir Šehović;
- 7. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika**, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Milutin Đukanović i Velizar Kaluđerović;
- 8. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku**, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Milutin Đukanović i Velizar Kaluđerović.

Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, zapisnici sa 40, 41. i 43. sjednice Odbora usvojeni su jednoglasno, bez primjedbi.

## **PRVA TAČKA – Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru**

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu u vezi sa prvom tačkom dnevnog reda i podsjetio da je Vlada Crne Gore podnijela Skupštini Crne Gore, 12. decembra 2013. godine, Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru, te da je isti usmjeren matičnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, na dalju proceduru, 16. decembra 2013. godine. Nakon iznošenja uvodnih informacija, dao je riječ predstavniku predlagača, gospodinu Veselinu Vukčeviću, generalnom direktoru Direktorata za državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Veselin Vukčević, u svojoj riječi, istakao je da je Vlada Crne Gore utvrdila Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru sa namjerom da se rok za sprovođenje druge faze objedinjavanja inspekcija produži za još godinu dana. Naime, odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano je da se inspekcijski nadzor u oblastima prosvjete, sporta, zaštite kulturnih dobara i kulturne baštine, arhivske djelatnosti, naplate javnih prihoda, kontrole dostavljanja finansijskih izvještaja, sprječavanja pranja novca i finansiranja terorizma objedini kod Uprave za inspekcijske poslove, počev od 1. januara 2014. godine. Međutim, na osnovu stečenih iskustava u sprovođenju prve faze objedinjavanja 26 inspekcija kod Uprave za inspekcijske poslove tokom 2012. godine, procijenjeno je da bi bilo dobro još jednom sagledati objedinjavanja, prije svega inspekcijskih poslova iz oblasti javnih prihoda, zbog čega je i rok za sprovođenje druge faze objedinjavanja inspekcija produžen za još godinu dana.

Poslanica Azra Jasavić, obraćajući se predstavniku predlagača, zatražila je detaljnije objašnjenje o razlozima odlaganja pomenutog roka.

U svom odgovoru, Veselin Vukčević, naglasio je da se razlog za produženje roka ogleda u potrebi sagledavanja i analiziranja uticaja objedinjavanja inspekcija na postupak naplate javnih prihoda, kao i na stabilnost javnih finansija.

Poslanica Azra Jasavić, uputila je pitanje predstavniku predlagača da li to znači da se može očekivati da naplata javnih prihoda, u perspektivi, ne bude dio nadležnosti Uprave za inspekciju.

Veselin Vukčević je bio mišljenja da je takav scenario moguć, ali da je rano za donošenje bilo kakvih zaključaka. Naglasio je da će u toku 2014. godine biti odrađena ozbiljna analiza svih efekata objedinjavanja inspekcija, od strane Ministarstva finansija i Poreske uprave.

U daljoj diskusiji, poslanica Azra Jasavić, postavila je pitanje predstavniku predlagača vezano za razloge zbog kojih, u predviđenom roku do 1. januara 2014. godine, nije izvršeno objedinjenje djelatnosti prosvjete, sporta, zaštite kulturnih dobara i kulturne baštine, arhivske djelatnosti, naplate javnih prihoda, kontrole dostavljanja finansijskih izvještaja, sprječavanja pranja novca i finansiranja terorizma.

U svom odgovoru, Veselin Vukčević, kao razloge naveo je da se radi o oblastima koje su dio paketa druge faze objedinjavanja, te da postoje određeni tehnički i logistički problema u obezbjeđivanju prostora u Upravi za inspekcije. Takođe, podsjetio je na već pomenute rizike objedinjavanja poslova inspekcijskog nadzora u oblasti javnih prihoda.

Osvrnuvši se na odgovor Veselina Vukčevića, poslanica Jasavić upitala zašto je dat dug rok za one djelatnosti kod kojih se kao smetnja navode tehnički razlozi, kad je moglo postaviti kraći rok, dok je duži rok mogao biti dat samo za poslove inspekcijskog nadzora u oblasti javnih prihoda.

Veselin Vukčević je istakao da ni postojeći rok od deset mjeseci nije dovoljno dug za realizaciju druge faze objedinjavanja, odnosno sačinjavanja kvalitetne analize i otklanjanja svih nedoumica, kako u vezi poslova inspekcijskog nadzora, tako i pomenutih tehničkih i logističkih problema.

Poslanik Genci Nimanbegu, u svojoj riječi, istakao je da je, po njegovom mišljenju, uprava u Crnoj Gori previše centralizovana i iznio je sumnju u mogućnost da jedna institucija može vršiti inspekcijski nadzor za sve pomenute oblasti. Kada je riječ o rokovima, mišljenja je da treba postaviti rokove na način da inspekcijski nadzor u cjelini bude kvalitetan, ne samo u oblasti javnih prihoda, već i prosvjete i zaštite kulturne baštine.

U svom komentaru na izlaganje poslanika Nimanbegua, Veselin Vukčević, je podsjetio da je Vlada Crne Gore, prilikom opredjeljivanja za objedinjavanje poslova inspekcijskog nadzora, procijenila da bi najbolje bilo da se taj proces obavlja u nekoliko faza. Vezano za pozitivne efekte ovog procesa, Vukčević je istakao da su isti obrazloženi u tekstu koji je prethodio izmjenama zakona, te da se, u toku 18 mjeseci vršenja poslova od strane Uprave za inspekcije, to pokazalo kao dobro rješenje.

Poslanik Milorad Vuletić je mišljenja da bi se kroz unificiranje poslova unutar jednog organa, pristupilo i unificiranju postupka vršenja inspekcijskog nadzora po svim subjektima kontrole, što bi moglo dovesti do prevelike uopštenosti. Takođe, uputio je pitanje gđinu Vukčeviću da li su u Vladi Crne Gore sigurni da će predloženo rješenje biti kvalitetnije i bolje u odnosu na postojeće, imajući u vidu da je i dosad korektno tekao proces inspekcijskog nadzora.

Poslanik Genci Nimanbegu, u svojoj riječi, izrazio je želju da dodatno obrazloži prethodno izlaganje. Naime, mišljenja je da predlog koji je dala Vlada 2011. godine, kao i predloženo odlaganje, pokazuje da se u tome nije uspjelo i treba vidjeti da se naredne godine ne dođe u situaciju da se opet pomjera rok primjene. S tim vezi, postavlja se pitanje da li je ovaj rok od 10 mjeseci dovoljan za zaokruživanje cijelog procesa. Uprkos tome, istakao je da će glasati za predmetnu izmjenu zakona, jer će isti imati efekte za sve građane, ne samo za određeno područje.

Veselin Vukčević, vezano za efekte objedinjavanja prve faze podsjetio je da se ti efekti odnose na: manju opterećenost subjekata kontrole, bolja iskorišćenost resursa, povećanje kvaliteta kontrole i smanjenje troškova vezanih za sprovođenje kontrole. Istakao je da se benefiti najbolje mogu uočiti u privredi, te je naveo je primer turističke sezone, kada subjekte nadzora posjećuju razne inspekcije: inspekcija rada, tražišta inspekcija i druge, te se rad tih subjekata onemogućava na nekoliko dana, dok se sve kontrole ne obave.

Poslanik Rifat Rastoder, u svojoj riječi, istakao je da ne vidi razlog da se ne da saglasnost predmetnom zakonu, s tim što je mišljenja da bi ipak trebalo preispitati i utvrditi najbolje rješenje u dijelu nadležnosti, jer je riječ o specifičnim oblastima.

Poslanica Azra Jasavić je istakla da je Pozitivna Crna Gora za decentralizaciju vlasti, jer to podrazumijeva jačanje ingerencija lokalne samouprave, ali što se tiče inspekcijske kontrole, mišljenja je, da ona mora ostati u ingerenciji države. Vezano za objedinjavanje inspekcija, naglasila je da se radi o djelotvornom rješenju, s tim što bi trebalo analizirati bolje inspekcijski nadzor u oblasti javnih prihoda. Kada je riječ o roku od godinu dana za rješavanje tehničkih i logističkih problema u dijelu objedinjavanja inspekcijskog nadzora u oblastima prosvjete, sporta, zaštite kulturnih dobara i kulturne baštine, arhivske djelatnosti, naplate javnih prihoda, kontrole dostavljanja finansijskih izvještaja, sprječavanja pranja novca i finansiranja terorizma, mišljenja je da je rok previše dug, te će u tom pravcu djelovati amandmanski.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je većinom dlagova (6- glasova „za“, i 1 - glas „uzdržan“) podržao Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru i sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Skupštini uputio sljedeći

### **IZVJEŠTAJ**

#### **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O INSPEKCIJSKOM NADZORU**

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao** podnešeni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Husnija Šabović, član Odbora.

#### **DRUGA TAČKA – Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima**

Poslanica Draginja Vuksanović, prije prelaska na raspravu u vezi sa drugom tačkom dnevnog reda, reagovala je proceduralno, podsjetivši da je zajedno sa poslanikom Vladislavom Bojovićem bila određena od strane ovog Odbora kao kopredsjedavajuća pododbora koji je imao obavezu da do početka marta ove godine da stručno mišljenje o načinu na koji će biti u Crnoj Gori organizovani prekršaji. U daljem izlaganju, naglasila je da, kao kopredsjedavajuća Pododbora, nije zakazala sjednicu u predviđenom terminu, iz razloga što kolega Vladislav Bojović, kao poslanik Demokratskog fronta, ne učestvuje u radu Parlamenta, te je iskoristila ovu priliku da obavijesti članove Odbora o razlogu zbog kog stručno mišljenje još uvijek nije dostavljeno. Na kraju, napomenula je da je riječ o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima koji je u pripremi, a čija materija se ne tiče Predloga zakona koji je u skupštinskoj proceduri.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder podsjetio je da je Vlada Crne Gore, podnijela Skupštini Crne Gore, 30. decembra 2013. godine, Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima, te da je Predlog zakona usmjeren

matičnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, na dalju proceduru, 30. januara 2014. godine. Nakon iznošenja uvodnih informacija o Predlogu zakona, dao je riječ predstavnici predlagača, Branki Lakočević, pomoćnici ministra pravde.

Branka Lakočević, u svojoj riječi, istakla je da je glavni razlog za donošenje Predloga zakona njegovo usklađivanje sa Amandmanom I na Ustav Crne Gore, konkretno da se, osim Zakonom o prekršajima, kažnjiva djela mogu propisati podzakonskim aktima. U tom smislu je određen i raspon kazni, koji se može propisivati Vladinom uredbom i odlukom jedinice lokalne samouprave. Predlogom zakona, takođe, je precizirano da se kazna zatvora može propisati samo zakonom, da se zaštitna mjera, takođe, može propisati samo zakonom, izuzev zaštitne mjere oduzimanja predmeta, koja se može propisati i drugim propisom. Takođe, istakla je da je onemogućeno vođenje dvostrukog postupka, krivičnog i prekršajnog, protiv lica okrivljenog za isti događaj, propisano je da sud može okrivljenom izreći jednu ili više mjera nadzora, izmjenama se definiše da će se preko organa nadležnog za zaštitu imovinsko pravnih interesa Crne Gore, vršiti prinudna naplata troškova prekršajnog postupka, kad sud nije u mogućnosti da troškove naplati. Kada je u pitanju pasivni sistem izvršenja novčanih kazni, Predlogom zakona propisana je zabrana izdavanja licence ili izvoda iz licence osuđenom, odnosno kažnjenom, za prekršaje iz oblasti javnog prevoza putnika i tereta u drumskom saobraćaju, dok ne plati sve novčane kazne i troškove postupka koji su evidentirani u Registru novčanih kazni. Na kraju, saopštila je da je izmjenama i dopunama zakona propisano odlučivanje o zahtjevu za zaštitu zakonitosti, odnosno da je propisan rok za podnošenje i nadležnost za odlučivanje, na način što se može podnijeti u roku od 60 dana od dana kada je okrivljeni primio pravosnažnu odluku i o zahtjevu za zaštitu zakonitosti odlučuje Upravni sud Crne Gore u skladu sa nadležnostima utvrđenim u Zakonu o sudovima. Osim usklađivanja sa amandmanom na Ustav Crne Gore, naglasila je da su predložene i druge izmjene i dopune, s tim što je obim izmjena takav da se sa njim ne dira u osnovni koncept Zakona o prekršajima.

Poslanik Genci Nimanbegu postavio je pitanje predstavnici predlagača da li će izmjene koje su predviđene pokrenuti novi niz izmjena zakona, iz razloga što su kazne predviđene za neke prekršaje previše visoke.

Branka Lakočević je, u svom odgovoru, vezano za raspon kazni koje se mogu propisati zakonom, istakla da ovim zakonom isti nije mijenjan, samo je dodat član koji se odnosi na ono što je nedostajalo, a to su podzakonski akti. Kada je u pitanju visina iznosa kazni, podsjetila je da Ministarstvo pravde u tom dijelu ne vodi politiku, te da je ono nadležno samo u dijelu koji se odnosi na usaglašenost kazni sa Zakonom o prekršajima. S tim u vezi, naglasila je da ovaj zakon neće prouzrokovati izmjenu ostalih propisa, zato što ne dira dio koji se odnosi na raspon kazni.

Poslanica Azra Jasavić je od predstavnice predlagača zatražila pojašnjenje u vezi odredbe da se kazna zatvora može propisati samo zakonom, da se zaštitna mjera, takođe, može propisati samo zakonom, izuzev zaštitne mjere oduzimanja predmeta, koja se može propisati i drugim propisom.

Branka Lakočević je odgovarajući na pitanje poslanice Jasavić, podsjetila na Zakon o inspeksijskom nadzoru u kom se navodi da sve inspekcije imaju mogućnost oduzimanja predmeta, kao i na činjenicu da u važećem tekstu Zakona o prekršajima,

uz prekršajni nalog postoji mogućnost izricanja zaštitne mjere oduzimanje predmeta. Predlogom zakona se, istakla je, ostavlja mogućnost da se ova mjera može propisati i podzakonskim aktom, tj. uredbom Vlade i odlukom jedinice lokalne samouprave.

Poslanica Draginja Vuksanović, vezano za odlučivanje o zahtjevu za zaštitu zakonitosti, saopštila je da SDP smatra da je izuzetno bitno da Vrhovni sud Crne Gore odlučuje o ovako bitnom pitanju, te će u tom dijelu biti amandmanskog djelovanja.

Branka Lakočević je, u komentaru na izlaganje poslanice Vuksanović, istakla da će, u slučaju da se takva inicijativa prihvati, biti potrebno novim zakonom van snage staviti odredbu člana 24 stav 1 tačka 2 Zakona o sudovima.

Poslanik Rifat Rastoder, u svom izlaganju, iznio je par zapažanja vezano za Predlog zakona. Naime, mišljenja je da bi u članu 131 osnovnog Zakona trebalo izmijeniti naslov "Dostavljanje pismena" u "Dostavljanja pismena". Kada je riječ o članu 27 stav 2 Predloga zakona, poslanik Rastoder je istakao da je moguće da ovakvo rješenje ostavlja prostora za korupciju iz razloga što se daje mogućnost okrivljenom da plati novčanu kaznu sa troškovima na licu mjesta. Vezano za član 35 Predloga zakona, koji se odnosi na mogućnost da ovlašćeni policijski službenik, ukoliko postoji osnovana sumnja da je određeno lice učinilo prekršaj isto može lišiti slobode, poslanik Rastoder smatra da bi predloženo rješenje trebalo možda drugačije koncipirati. Takođe, kada je riječ o privremenom oduzimanju putne isprave i odluzimanju vozačke dozvole, poslanik je istakao da je više za propisivanje visokih novčanih kazni, te će u tom pravcu, možda i amandmanski djelovati.

Branka Lakočević, kada je riječ o izdavanju prekršajnih naloga van radnog vremena, istakla da svaki prekršajni nalog ima svoj serijski broj i da se svaki izdati nalog mora potkrijepiti dokazima, te da ovlašćeno lice ima obavezu da isti unese u elektronsku bazu podataka, čime je mogućnost koruptivnih radnji smanjena na minimum.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima i sa ove sjednice, a u vezi druge tačke, Skupštini uputio sljedeći

## **I Z V J E Š T A J**

### **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PREKRŠAJIMA**

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **jednoglasno podržao** podnešeni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Draginja Vuksanović, članica Odbora.

### **TREĆA TAČKA – Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka**

Predsjednik Odbora, Rifat podsjetio je da je Vlada Crne Gore, podnijela Skupštini Crne Gore, 16. januara t.g. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka, koji je usmjeren matičnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, na dalju proceduru, 30. januara t.g. Nakon iznošenja uvodnih informacija o Predlogu zakona, dao je riječ predstavnici predlagača.

Branka Lakočević je istakla da se pristupilo izmjenama ovog Zakona zbog problema koji su se javili u praksi, kao i da se predmetnim izmjenama osnovni koncept Zakona ne mijenja. Istakla je da je Predlogom zakona uveden termin „svjedok saradnik“, definisan je krug bliskih lica, propisana su krivična djela za koja se može obezbijediti zaštita van sudskog postupka. Takođe je broj članova Komisije sa tri povećan na pet, tj. uključen je direktor Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija, kao i psiholog, a Komisija može punovažno odlučivati samo ako u radu učestvuju svih pet članova. Dodatno, istakla je, da se predlaže kvalifikovana većina za donošenje odluke o primjeni najoštrije mjere zaštite: promjene identiteta.

Poslanica Azra Jasavić, u svojoj riječi, istakla je da su za Pozitivnu Crnu Goru predložene izmjene prihvatljive, posebno kada je riječ o rješenju kojim se propisuje da svi članovi Komisije moraju prisustvovati na sjednicama, kao i to da je u sastav iste uključen direktor ZIKS-a i psiholog. Međutim, od predstavnice predlagača, zatražila je pojašnjenje vezano za potrebnu kvalifikovanu većinu za donošenje odluka o primjeni najoštrije mjere zaštite: promjene identiteta.

Branka Lakočević, u svom odgovoru, navela je da su mjere koje se odnose na promjenu identiteta najrjeđe i da će se najteže izvršavati, imajući u vidu teritoriju Crne Gore i broj stanovnika. Shodno tome, ocijenjeno je da bi trebalo posvetiti posebnu pažnju određivanju mjera i načina zaštite svjedoka, kao i promjeni identiteta.

Poslanica Azra Jasavić je, u svom komentaru, istakla da obrazloženje člana 4 ne odgovara sadržini člana 4 Predloga zakona, te je iz tog razloga zatražila pojašnjenje. Takođe, pitala je predstavnicu predlagača, vezano za član 9, kakva je uporedna praksa kada je u pitanju Sporazum o programu zaštite, odnosno odredba kojom se zabranjuje zaštićenim licima da tuže Jedinicu i/ili njene zaposlene za bilo koje akcije i/ili neuspjehe u izvršavanju obaveza koje proizilaze iz Sporazuma.

U svom odgovoru, Branka Lakočević je istakla da Sporazum, odnosno njegovo uspješno realizovanje, ne zavisi uvijek od strane koja obezbjeđuje određene uslove niti od druge strane kojoj se obezbjeđuju uslovi. S tim u vezi, naglasila je da se na ovaj način licima unaprijed mogu predložiti koja su njihova prava i obaveze. Kada je riječ o uporednom iskustvu, navela je da slična rješenja postoje i da su se pokazala kao dobra.

Poslanica Azra Jasavić je bila mišljenja da bi možda tu odredbu trebalo koncipirati na način da se ne može tužiti jedinica ili njeni zaposleni za bilo koju akciju ili neuspjeh u izvršavanju obaveza koji proizilazi iz sporazuma, ukoliko se utvrdi da je do neuspjeha došlo zbog nesaradnje. Na taj način, istakla je, onemogućilo bi se licima koja nijesu spremna na saradnju da podnose tužbu, dok bi se građani koji pristanu da naprave sporazum i istog se pridržavaju, imali pravo da tuže Jedinicu ili njene zaposlene, ako do neuspjeha u akciji dođe zbog njihove neprofesionalnosti. S tim u vezi, navela je da bi Pozitivna Crne Gora mogla da djeluje amandmandski u

tom pravcu, sa ciljem da se nađe optimalno rješenje da se zaštite i jedna i druga strana, a ne samo strana države.

Poslanica Draginja Vuksanović, vezano za sastav Komisije, odnosno moguće uključanje "svjedoka saradnika", koji se nalazi na služenju zatvorske kazne u zatvoru, u program zaštite svjedoka, uputula je pitanje predstavnici predlagača da li je potrebno da u sastav Komisije uđe Direktor ZIKS-a, s obzirom na to da svjedok saradnik ne mora nužno biti na služenju kazne.

Branka Lakočević, naglasila je da je, imajući u vidu definiciju svjedoka saradnika iz Zakonika o krivičnom postupku, odnosno činjenicu da se radi o ljudima koji su počinili krivično djelo, ocijenjeno kao dobro da u sastav Komisije uđe Direktor Zavoda.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je jednoglasno podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima i sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Skupštini uputio sljedeći

## **I Z V J E Š T A J**

### **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI SVJEDOKA**

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **jednoglasno podržao** podnešeni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Azra Jasavić, članica Odbora.

### **ČETVRTA I PETA TAČKA – Predlog zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju i Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika Crne Gore**

Predsjednik Odbora, poslanik Rifat Rastoder odgodio je raspravu o Predlogu zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju i Predlogu zakona o dopuni Krivičnog zakonika Crne Gore, za neku od narednih sjednica, zbog odsustva predstavnika predlagača.

### **ŠESTA TAČKA – Predlog zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju**

Poslanik Damir Šehović, u svom izlaganju, istakao je da je osnovni razlog za predlaganje dopuna važećeg Zakona o izvršenju i obezbjeđenju prevazilaženje određenih problema nastalih zbog predugog trajanja postupaka za izvršenje po osnovu mjenice. Zbog dugog trajanja postupka pred sudovima, naglasio je, povjerioci trpe veliku štetu, a time i cjelokupni privredni i finansijski sistem, jer je potrebno neopravdano dugo vremena da bi se blokirali svi računi dužnika i povjerila zauzeo red prvenstva za naplatu svog potraživanja. Na kraju, podsjetio je poslanike da se radi o Predlogu zakona koji je rađen u saradnji sa Ministarstvom finansija i sa Centralnom bankom Crne Gore.

Poslanik Milorad Vuletić je istakao da bi bilo dobro da se o Predlogu zakona poslanici izjasne nakon dostavljanja Mišljenja od strane Vlade Crne Gore.

Poslanik Damir Šehović je odgovorio da je da Vladi Crne Gore upućen zahtjev za davanje mišljenja, te da isto još uvijek nije stiglo.

Branka Lakočević, kao predstavnica Vlade, istakla je da su u pripremi izmjene Zakona o izvršenju i obezbjeđenju i da je formirana radna grupa, u čiji sastav se ulazi i jedan predstavnik Ministarstva finansija. Dalje, podsjetila je da se u Zakonu navodi spisak vjerodostojnih isprava i da bi bilo dobro sagledati sve u cjelini i, na taj način, doći do bolje metode naplate za sve isprave, a ne samo za mjenicu, kako je predloženo predmetnim Predlogom zakona.

Damir Šehović je još jednom podsjetio da je do ovog rješenja došao u saradnji sa Ministarstvom finansija, Centralnom bankom i Privrednom komorom, te da nalazi Privredne komore ukazuju na to da se mjenica koristi kao jedno od najčešćih sredstava obezbjeđenja potraživanja. Međutim, istakao je da je saglasan sa tim da bi trebalo sačekati Mišljenje Vlade, kako bi se što detaljnije sagledale sve mogućnosti.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, je odgodio izjašnjavanje o Predlogu zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju za neku od narednih sjednica, do dostavljanja Mišljenja Vlade Crne Gore.

### **SEDMA I OSMATAČKA – Predlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika i Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku**

Poslanica Azra Jasavić, u svojoj riječi, navela je da Zakon o krivičnom postupku, kao i Krivični zakonik, kao jedan od uslova za borbu protiv organizovanog kriminala isključuju vršenje krivičnih djela kroz korišćenje političkih struktura. Istakla je da su, s obzirom na to da nijesu rijetke sumnje u umiješanost političkih partija, odnosno izvjesnih funkcionera u kriminalne aktivnosti, predložene izmjene predmetnih zakona.

Poslanik Veljko Zarubica, predložio je da se sačeka Mišljenje Vlade i povodom ovog Predloga zakona.

Branka Lakočević je podsjetila poslanike da je formirana radna grupa, koja intezivno radi na izmjenama Zakonika o krivičnom postupku, a kada je riječ o Predlozima zakona koji su na dnevnom redu, zatražila je dodatno vrijeme za analiziranje predloženih rješenja.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, odgodio je izjašnjavanje o sedmoj i osmoj tački dnevnog reda, takođe do dostavljanja mišljenja Vlade Crne Gore.

Na kraju sjednice, određena su dva predstavnika Odbora, poslanici Azra Jasavić i Husnija Šabović, da uzmu učešće na zajedničkom sastanku Evropskog parlamenta i nacionalnih parlamenata na temu: „Budući prioriteti u oblasti građanskih sloboda, pravosuđa i unutrašnjih poslova“.

Sjednica je prekinuta u 13 sati i 5 minuta.

## **Nastavak 46. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održan 17. marta 2014. godine**

Sjednica je nastavljena u 10 sati i 40 minuta.

Sjednicom je predsjedavao Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Snežana Jonica, Azra Jasavić i Genci Nimanbegu.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Sjednica je nastavljena sa sledećim:

### **DNEVNI RED**

- 1. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbeđenju**, koji je podnio poslanik mr Damir Šehović;
- 2. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika**, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Milutin Đukanović i Velizar Kaluđerović i
- 3. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku**, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Milutin Đukanović i Velizar Kaluđerović.

Predsjednik Odbora, poslanik Rifat Rastoder, podsjetio je članova Odbora da se za izjašnjavanje o navedenim predlozima zakona čekalo dostavljanje mišljenja od strane Vlade Crne Gore, koje je, u međuvremenu, pristiglo.

Nakon izjašnjavanja, Odbor većinom glasova (3 – glasa „za“ i 6 – glasova „uzdržanih“) nije podržao **Predlog zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbeđenju**, i sa ove sjednice Skupštini uputio sljedeći

### **I Z V J E Š T A J**

#### **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O IZVRŠENJU I OBEZBEĐENJU, koji je podnio poslanik mr Damir Šehović**

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbeđenju, koji je Skupštini Crne Gore podnio poslanik Damir Šehović.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Predlog zakona **nije dobio potrebnu većinu**.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Nakon izjašnjavanja, Odbor većinom glasova (4 - glasa „za“, 2 – glasa „protiv“ i 3 - glasa „uzdržan“) nije podržao **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika** i sa ove sjednice Skupštini uputio sljedeći

#### **I Z V J E Š T A J**

##### **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA KRIVIČNOG ZAKONIKA, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Milutin Đukanović i Velizar Kaluđerović**

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Milutin Đukanović i Velizar Kaluđerović

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Predlog zakona **nije dobio potrebnu većinu**.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Nakon izjašnjavanja, Odbor većinom glasova (4 - glasa „za“, 1 – glas „protiv“ i 4 - glasa „uzdržan“) nije podržao **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku** i sa ove sjednice Skupštini uputio sljedeći

#### **I Z V J E Š T A J**

##### **O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONIKA O KRIVIČNOM POSTUPKU, koji su podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Milutin Đukanović i Velizar Kaluđerović**

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici: Azra Jasavić, Milutin Đukanović i Velizar Kaluđerović.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Predlog zakona **nije dobio potrebnu većinu**.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednica je završena u 10 sati i 45 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora  
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora  
Rifat Rastoder