

## ZAPISNIK

sa 34. sjednice Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore 25. saziva  
održane 14. aprila 2014. godine

Sjednica je počela u 11:30 sati .

Predsjedavao je Radivoje Lala Nikčević, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali: Milorad Vuletić, Saša Pešić, Marta Šćepanović, Radovan Obradović, Rifat Rastoder, Kemal Zoronjić, Milutin Đukanović, mr Aleksandar Damjanović, Azra Jasavić i Srđan Perić, članovi Odbora.

Sjednici nijesu prisustvovali članovi Odbora: doc. dr Branka Bošnjak, zamjenica predsjednika Odbora i Emilo Labudović, član Odbora, koji su najavili svoje odsustvo sa sjednice, zbog ranije preuzetih obaveza.

Shodno članu 67 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, sjednici Odbora prisustvovao je predstavnik Građanske alijanse, Edin Koljenović.

Sjednici su prisustvovala Ljiljana Miljanić, Samostalna savjetnica II i Mirjana Marović i Alma Jašarović, volonterke u Odboru.

Rad sjednice pratili su akreditovani novinari.

Prije početka sjednice predsjednik Odbora Radivoje Lala Nikčević, upoznao je poslanike, članove Odbora, sa Tužbom za pokretanjem Upravnog spora NVO "Institut ALTERNATIVA" protiv Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore pred Upravnim sudom Crne Gore U broj 979/14 od 1. aprila 2014. godine, radi poništenja Liste broj 00-63-14/14 od 18. marta 2014. godine. Upravni sud zahtjeva da se na Tužbu odgovori u roku od sedam dana, uz dostavljanje sudu i svih spisa predmeta koji se odnose na ovaj spor i dokaz o uručenju osporenog rješenja tužiocu.

Predsjednik Odbora saopštio je i da je u međuvremenu sa zakašnjenjem, pristigao i jedan dio predloga za Opštinsku izbornu komisiju Gusinja, prema kom se takođe treba odrediti, imajući u vidu da je Predlog odluke o kandidatima za Opštinsku izbornu komisiju Gusinja, Odbor ranije utvrdio i proslijedio Skupštini na dalji postupak.

Za sjednicu je utvrđen sledeći

### DNEVNI RED:

-Tekuća pitanja -

U svom uvodnom izlaganju predsjednik Odbora Radivoje Lala Nikčević, podsjetio je poslanike, članove Odbora, da je Administrativni odbor na 31. sjednici utvrdio Predlog liste za imenovanje Savjeta RTCG, po

ovlašćenim predlagачima i da su vezano za zahtjev Upravnog suda Crne Gore i Tužbu NVO "Institut ALTERNATIVA" U broj 979/14 od 1. aprila 2014. godine, radi poništenja Liste broj 00-63-14/14 od 18. marta 2014. godine, članica Radne grupe Marta Šćepanović, pripremila predlog odgovora i da će shodno tome ona upoznati članove Odbora sa istim.

Poslanica Marta Šćepanović, članica Odbora i Radne grupe, je obrazlažući Predlog odgovora na Tužbu NVO "Institut ALTERNATIVA" U broj 979/14 od 1. aprila 2014. godine, istakla da sačinjen predlog odgovora smatra dovoljnim u ovoj fazi postupka, da nije riječ o upravnom aktu i da smatra da će u svakom slučaju Upravni sud istu, odbaciti kao nedozvoljenu.

Poslanica Azra Jasavić je obraćajući se članovima Odbora, saopštila da je imajući u vidu činjenicu da je najveći atak bio na rad Radne grupe, što jeste legitimno pravo onih koji smatraju da im je neko pravo ugroženo, posebno ako ga ugrožavaju oni koji obavljaju javnu djelatnost, kratak odgovor smatra nedovoljnim, ali se slaže se sa poslanicom Šćepanović, da nije riječ o upravnom aktu. Poseban razlog, ističe poslanica Jasavić, je što je Odbor predmet posebnog interesovanja javnosti, ali u konačnom i što javnost mora biti upoznata sa činjenicom da nevladine organizacije dovode u zabludu kompletnu crnogorsku javnost, sporeći činjenicu da su bile dužne da kao učesnice Javnog poziva dostave finansijske izvještaje ovjerene od strane Poreske uprave. U svim medijskim tekstovima zanemaruje se činjenica da je tek u julu 2011. godine, došlo do izmjena Zakona o računovodstvu i reviziji a Javnim pozivom traženi su finansijski izvještaji za 2010/11/12 ili 2013. godinu. Smatra da se u odgovoru treba pozvati na činjenicu da se ne radi o Upravnom aktu i dodatno objasniti suštinu zakonskih odredaba, kako se ne bi dolazilo u situaciju da se kasnije obrazlažu formalni razlozi neprihvatanja nepotpune dokumentacije koju je tužilac dostavio predlažući svoje kandidate, s obzirom da će odgovor na tužbu biti predmet interesovanja šire javnosti. Radna grupa je ranije u Predlogu obrazloženje odluke, već dala odgovor koji se ističe tužbenim zahtjevom, tako da nema razloga da odgovor ne sadrži i šire obrazloženje, zaključuje na kraju svog izlaganja poslanica Jasavić.

Poslanik Radovan Obradović, podsjeća članove Odbora da je na jednoj od ranijih sjednica ukazivao na mogućnost pojave eventualnih problema sa učesnicima Javnog poziva koji nijesu dostavili validnu dokumentaciju, (većina njih vjerovatno ima tu dokumentaciju u originalu ili ovjernom prepisu), a koji će u kasnijem postupku isticati obavezu za ostavljanjem dodatnog roka u kom bi se dostavljena dokumentacija dopunjavala ili ispravljala. Suština je da poslodavac u objavljenom konkursu ili oglasu, navodi sve uslove koji se moraju ispuniti kako se prijave ne bi odbacile kao neblagovremene i nepotpune, smatra poslanik Obradović, ističući istovremeno da u ovom slučaju smatra da je na Odboru pravilno odlučeno, ali da se ovaj akt treba dopuniti u dijelu, kada se neblagovremena i nepotpuna dokumentacija uzima u razmatranje, što jeste opšte pravilo u postupanju. Smatra da bez obzira na ovakav njegov pristup Radna grupa nije pogriješila u odabiru metoda i načina rada.

Poslanik Milorad Vuletić, podsjeća da je u vrijeme kada je vodio upravne postupke i drugostepene postupke po žalbama, primjenjivano pravilo da ukoliko se prigovara formalnim razlozima, isti se ne obrazlažu. Smata da je u ovoj fazi sačinjen odgovor na Tužbu poslanice Šćepanović, sasvim dovoljnim i korektnim i da bi se eventualno mogao dopuniti rečenicom, da se ukoliko sud meritorno odlučuje u ovom postupku Administrativni odbor stavlja na raspolaganje da dostavi dodatno obrazloženje vezano za postupak koji je sproveden.

Poslanik Radovan Obradović, smatra da ako sud odluči da poziva stranke, predstavnika Odbora pozvaće jedino ako se u odgovoru na tužbu, istakne zahtjev da se predstavnik Administrativnog odbora pozove na raspravu i tada je sud u obavezi da pozove predstavnika Odbora da usmeno obrazloži razloge postupanja, i da Tužbu treba dopuniti ovim zahtjevom kako bi se izbeglo da druga strana u postupku ima prednost.

Poslanica Azra Jasavić u svom ponovnom obraćanju ističe da u odgovoru na tužbu treba navesti i razloge kojima se Radna grupa rukovodila bila isključivo zakonska osnova. Smatra takođe da je potrebno uvoditi red u svakom segmentu društva kako u Skupštini, Vladi, sudstvu tako i u nevladinom sektoru. Teret odgovornosti, zaključuje poslanica Jasavić, može nositi i nimalo joj ne smeta, ali crnogorska javnost zbog drezinformacija koje joj se plasiraju mora znati pravu suštinu stvari.

Predsjednik Odbora Radivoje Lala Nikčević, podsjeća da je dio nevladinih organizacija podržao ovakav rad Odbora u skladu sa zakonom uz preporuku da se i ubuduće nastavi u istom pravcu. Da teret odgovornosti snosi čitav Odbor i da ukoliko se postigne dogovor, odgovor na tužbu treba podnijeti u nešto široj formi.

Odbor je izjašnjavajući se o predlogu, nakon glasanja većinom glasova prihvatio Predlog da se odgovor na Tužbu NVO "Institut ALTERNATIVA (ukupno je glasalo jedanaest članova Odbora – deset "za" Radivoje Lala Nikčević, predsjednik Odbora, Milorad Vuletić, Saša Pešić, Marta Šćepanović, Radovan Obradović, Rifat Rastoder, Kemal Zoronjić, Azra Jasavić i Srđan Perić, članovi Odbora i dva "uzdržani" Milutin Đukanović, mr Aleksandar Damjanović, članovi Odbora), dopuni obrazloženjem koje je već dato u Listi broj 00-63-14/14 od 18. marta 2014. godine, a koja je predmetni spor.

Odbor je ovlastio poslanice Martu Šćepanović i Azru Jasavić, da utvrde tekst odgovora na Tužbu NVO "Institut ALTERNATIVA" U broj 979/14 od 1. aprila 2014. godine, radi poništenja Liste broj 00-63-14/14 od 18. marta 2014. godine, koji će Odbor dostaviti Upravnom suda Crne Gore.

U drugom dijelu ove sjednice predsjednik Odbora Radivoje Lala Nikčević, upoznao je članove Odbora sa naknadnim predlogom, nakon održane sjednice na kojoj je utvrđen Predlog odluke o izboru Opštinske izborne komisije Gusinje, Demokratske partije socijalista, kojim za zamjenika predsjednika Opštinske izborne komisije Gusinje, predlažu Sajma Redžepagića (kopija dostavljena faxom), i predloga Demokratske unije Albanaca, koja za zamjenika člana Opštinske izborne komisije Gusinje, predlažu Rasima Dedušaja (originalna dokumentacija). Imajući u vidu činjenicu da je Odbor utvrdio predlog i uputio ga Skupštini na dalji postupak, a da je bilo dosta prigovora na kašnjenje ovog postupka od strane predlagača, postavlja se pitanje, da ako je utvrđen Predlog i upućen na dalji postupak Skupštini, (predloženi su predsjednik, sekretar i članovi Komisije), ima li potrebe povlačiti upućeni predlog, imajući u vidu da se radi samo o Predlogu za zamjenika predsjednika Opštinske izborne komisije Gusinje, ističe predsjednik Odbora i predlaže da se dilema razriješi glasanjem.

Odbor je nakon glasanja jednoglasno odlučio da Predlog za predsjednika, sekretara i članove Opštinske izborne komisije Gusinje, upućen Skupštini na dalji postupak, ostaje na snazi, bez povlačenja i dopune istog.

Predsjednik Odbora Radivoje Lala Nikčević, upoznao je članove Odbora i sa zaključakom Kolegijuma predsjednika Skupštini Crne Gore, vezanim za zahtjev Zdenke Popović, ranije poslanice u Skupštini Crne Gore 25. saziva, o utvrđivanju prava na naknadu po prestanku funkcije poslanice u

Skupštini Crne Gore, a imajući u vidu specifičnost ovog zahtjeva i njenu poziciju, u odnosu na koje je Odbor imao dilemu. Shodno tome Odboru je dostavljen Zaključak broj 00-63-14/14-16/1 od 14. aprila 2014. godine, kojim Kolegijum predsjednika Skupštine Crne Gore, preporučuje Administrativnom odboru da: "ranijoj poslanici 25. saziva Skupštini Crne Gore, Zdenki Popović donese rješenje o ostvarivanju prava na naknadu po prestanku funkcije, shodno ciljnom tumačenju pravne norme"

U raspravi koja je nakon uvodnih informacija vođena učestvovali su: mr Aleksandar Damjanović, Marta Šćepanović, Milorad Vuletić, Radovan Obradović, Azra Jasavić, Srđan Perić član i Rifat Rastoder, članovi Odbora.

Mr Aleksandar Damjanović, je obraćajući se članovima Odbora podsjetio da se Odbor 3. marta 2014. godine, obratio Kolegijumu sa zahtjevom da se o zahtjevu Zdenke Popović, ranije poslanice 25. saziva Skupštine Crne Gore izjasni. Kolegijum je na 73. sastanku održanom 3. aprila 2014. godine, razmatrao kompletnu problematiku ovog slučaja s kojom je i ranije bio upoznat i shodno tome donio zaključak koji izražava njegov stav, koji Odbor može ali i ne mora prihvatiti.

Milorad Vuletić u svom obraćanju članovima iznio svoju dilemu vezanu za ulogu Kolegijuma predsjednika Skupštine Crne Gore u tumačenju pravnih pitanja?

Marta Šćepanović članica Odbora je u svom obraćanju istakla da je Kolegijumu, Odbor nevoljno, uputio zahtjev (i ako nije imao pravnih dilemu u ovom predmetu), da riješi ovo pravno pitanje. Kolegijum vraća predmet Odboru s preporukom kako ga riješiti što nije bila namjera Odbora jer je sasvim jasno da Odbor nije pronašao bilo koju zakonsku normu pod koju bi se mogao ovaj zahtjev podvesti. Zahtjev je upućen sa ciljem da Kolegiju donese odgovarajuće rješenje za koleginicu Popović i rešenje ovog problema, odnosno da zaključak Kolegijuma sadrži tačne upute pod koju normu bi se mogao podvesti pravni osnov zahtjeva poslanice Popović.

Mr Aleksandar Damjanović, u svom ponovnom obraćanju podsjeća da je Odbor uputio zahtjev Kolegijumu da zauzme stav po ovom pravnom pitanju s obzirom da Kolegijum nije taj koji može da donosi rješenja, već je to Administrativni odbor i po zakonu i po poslovniku a Kolegijum jedino može kao što to radi i kod drugih odbora, da da preporuku u formi zaključka, a da Odbor nije ni tražio od Kolegijuma da donese rješenje.

Radovan Obradović podsjeća u svom obraćanju članovima Odbora, da se Odbor obratio Kolegijumu s namjerom da ovo pravno pitanje riješi u pozitivnom smislu i da je Kolegijum dao svoj odgovor u dostavljenom Zaključku.

Azra Jasavić je osvrćući se na Zaključak Kolegijuma u kome preporučuje ciljno tumačenje pravne norme u ovom slučaju saopštila da je po njenom shvatanju cilj ove norme bio da se funkcionerima nakon prestanka mandata omogući materijalna satisfakcija u ograničenom trajanju a do pronalaženja zaposlenja.

Sa stanovišta ciljnog tumačenja, zaključuje poslanica Jasavić, trebalo bi razmisliti, i ranijoj poslanici Popović izaći u susret.

Srđan Perić član Odbora, predlaže da se članovi Odbora izjasne u vezi sa istim, jer dalja rasprava o ovom pitanju dovodi i do zalaženja u dignitet kolegynice Zdenke Popović.

Rifat Rastoder član Odbora podsjeća da je dobijen pozitivan stav i da se postavlja jedino pitanje pronalaženja pravnog osnova za donošenje rješenja. Smatra da treba zauzeti pozitivan stav po ovom pitanju i iznaći najbolju formu za donošenje rješenja i tako okončati ovaj predmet.

*Odbor je jednoglasno, a u smislu Zaključka Kolegijuma predsjednika Skupštine Crne Gore, broj 00-63-14/14-16/1 od 14. aprila 2014. godine, kojim se „ Preporučuje Administrativnom odboru da ranijoj poslanici Skupštine Crne Gore 25. saziva, Zdenki Popović donese rešenje o ostvarivanju prava na naknadu po prestanku funkcije, shodno ciljnom tumačenju pravne norme“, donio odgovarajuće Rješenje na ime ranije poslanice 25. saziva Skupštini Crne Gore, Zdenke Popović.*

*Sjednica je zaključena u 13.sati.*

*Broj 00-63-14/14-71/1*

*Podgorica, 4.jun 2014. godine*

**SEKRETARKA ODBORA**

*Goranka Vučinić*

**PREDSJEDNIK ODBORA**

*Radivoje Lala Nikčević*