

CRNA GORA
SKUPŠTINA
Zakonodavni odbor

Broj: 00-72/13-40/

EPA: 318 XXV

Podgorica, 09.decembar 2013.godine

SKUPŠTINI CRNE GORE

Na osnovu člana 69 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore Zakonodavni odbor Skupštine Crne Gore, sa sjednice održane 05.decembra 2013. godine, podnosi

IZVJEŠTAJ

O RAZMATRANJU PREDLOGA ODLUKE O PRIHVATANJU ANEKSA BR.1 UGOVORA O ZAKUPU HOTELA „KRALJIČINA PLAŽA“ BUDVA I PREDLOGA ODLUKE O PRIHVATANJU ANEKSA BR.1 UGOVORA O ZAKUPU HOTELA „SVETI STEFAN“ I „MILOČER“ U BUDVI

1.Ustavni osnov za donošenje ovih odluka sadržan je u članu 82 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore kojim je propisano da Skupština donosi druge propise i opšte akte (odluke, zaključke, rezolucije, deklaracije i preporuke).

2.Odbor je ocijenio da Predlog odluke o prihvatanju Aneksa br.1 Ugovora o zakupu hotela „Kraljičina plaža“ Budva treba amandmanski korigovati pa je podnio sljedeći amandman:

AMANDMAN

Uvodna rečenica i sadržaj Predloga odluke o prihvatanju Aneksa br.1 Ugovora o zakupu hotela „Kraljičina plaža“ Budva mijenjaju se i glase:

„Na osnovu člana 82 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore i člana 39 Zakona o državnoj imovini („Službeni list CG“, br.21/09 i 40/11), Skupština Crne Gore 25.saziva, na _____sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2013.godini, dana _____2013.godine, donijela je

O D L U K U O PRIHVATANJU ANEKSA BR.1 UGOVORA O ZAKUPU HOTELA „KRALJIČINA PLAŽA“ BUDVA

Član 1

Prihvata se Aneks br.1 Ugovora o zakupu hotela „Kraljičina plaža“ Budva koji je Vlada Crne Gore usvojila na sjednici od 29.novembra 2012.godine.

Član 2

Ugovor o zakupu hotela „Kraljičina plaža“ Budva strane su zaključile 31.januara 2007.godine.

Član 3

Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu CG“.

SKUPŠTINA CRNE GORE

Broj _____
Podgorica, _____2013.godine

PREDSJEDNIK
Ranko Krivokapić“.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ODLUKE SAGLASIO SE SA AMANDMANOM ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJE SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ODLUKE i o njemu Skupština posebno ne odlučuje.

3.Odbor je ocijenio da Predlog odluke o prihvatanju Aneksa br.1 Ugovora o zakupu hotela „Sveti Stefan“ i „Miločer“ u Budvi treba amandmanski korigovati pa je podnio sljedeći amandman:

AMANDMAN

Uvodna rečenica i sadržaj Predloga odluke o prihvatanju Aneksa br.1 Ugovora o zakupu hotela „Sveti Stefan“ i „Miločer“ u Budvi mijenjaju se i glase:

„Na osnovu člana 82 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore i člana 39 Zakona o državnoj imovini („Službeni list CG“, br.21/09 i 40/11), Skupština Crne Gore 25.saziva, na _____sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2013.godini, dana _____2013.godine, donijela je

O D L U K U
O PRIHVATANJU ANEKSA BR.1 UGOVORA O ZAKUPU HOTELA „SVETI STEFAN“
I „MILOČER“ U BUDVI

Član 1

Prihvata se Aneks br.1 Ugovora o zakupu hotela „Sveti Stefan“ i „Miločer“ u Budvi koji je Vlada Crne Gore usvojila na sjednici od 29.novembra 2012.godine.

Član 2

Ugovor o zakupu hotela „Sveti Stefan“ i „Miločer“ u Budvi strane su zaključile 31.januara 2007.godine.

Član 3

Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu CG“.

SKUPŠTINA CRNE GORE

Broj _____
Podgorica, _____2013.godine

PREDSJEDNIK
Ranko Krivokapić “.

PREDSTAVNIK PREDLAGAČA ODLUKE SAGLASIO SE SA AMANDMANOM ODBORA PA ISTI, shodno članu 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, POSTAJE SASTAVNI DIO OVOG PREDLOGA ODLUKE i o njemu Skupština posebno ne odlučuje.

4.Tokom rasprave na sjednici Odbora niko od učesnika u raspravi nije predložene predmetne odluke stavio u kontekst njihove neusklađenosti sa Ustavom i pravnim sistemom. Međutim, prilikom odlučivanja o tim odlukama iste nijesu dobile potrebnu većinu. Naime, od 12 prisutnih članova Odbora 6 članova su, glasom „ZA“, podržali predložene odluke. Preostalih 6 prisutnih članova nijesu dali podršku predloženim

odlukama (3 glasa „PROTIV“ i 3 „UZDRŽANA“ glasa) pa Predlog odluke o prihvatanju Aneksa br.1 Ugovora o zakupu hotela „Kraljičina plaža“ Budva i Predlog odluke o prihvatanju Aneksa br.1 Ugovora o zakupu hotela „Sveti Stefan“ i „Miločer“ u Budvi nijesu dobili potrebnu većinu.

Zbog činjenice da je rezultat glasanja bio neriješen neki članovi Odbora su bili mišljenja da Odbor „nema stav“. Tumačenje ove situacije dali su službenici Odbora. Suština tog tumačenja slijedi u nastavku.

Na osnovu člana 138 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore ne postoji mogućnost da, zbog rezultata glasanja (kakav god on bio), odbor „nema stav“. Tom odredbom propisana su tri moguća slučaja:

- a) Jedna mogućnost je da odbor predloži Skupštini da usvoji predlog akta u neizmijenjenom sadržaju. Za takav predlog odbora potrebno je da većina prisutnih članova odbora podrži predlog akta (broj glasova „za“ mora biti veći od zbira glasova „protiv“ i „uzdržan“).
- b) Druga mogućnost je da odbor predloži Skupštini da usvoji predlog akta u izmijenjenom sadržaju. Izmijenjeni sadržaj znači da je na predlog akta djelovano amandmanskom/im korekcijom/ama i odbor smatra da amandman/e treba usvojiti. I za ovu drugu mogućnost potrebno je da većina prisutnih članova odbora podrži predlog akta u izmijenjenom sadržaju (broj glasova „za“ mora biti veći od zbira glasova „protiv“ i „uzdržan“).
- c) Treća mogućnost je da odbor predloži Skupštini da predlog akta ne usvoji. Ovo je situacija kada, kao rezultat glasanja, predlog akta ne dobije podršku većine prisutnih članova odbora (broj glasova „za“ je jednak zbiru glasova „protiv“ i „uzdržan“ ili je manji od tog zbira).

Zašto u važećem Poslovniku ne postoji mogućnost da se neriješen rezultat glasanja o predlogu akta tretira kao situacija u kojoj odbor „nema stav“? Zato što predlog akta nije dio pravnog sistema Crne Gore i zato što je jedini način da to postane upravo potreba da ga, glasom „za“, podrži većina prisutnih poslanika na sjednici odbora, odnosno Skupštine. Praksa je, u Skupštini Crne Gore, da se o predlozima akata koje na sjednicama Zakonodavnog odbora ne podrži većina prisutnih članova ipak raspravlja na sjednicama Skupštine.

Glas „uzdržan“, u smislu podrške predlogu akta, ima jednako pravno značenje kao i glas „protiv“ jer se glasom „uzdržan“ ne podržava predlog akta.

Predlog akta se stavlja u proceduru razmatranja u Skupštini da bi postao dio a ne da bi ostao van pravnog sistema. Iz tog razloga nema nikakvog logičkog osnova da se traži da većina podrži neusvajanje predloga akta. Većina je potrebna za usvajanje a ne za odbijanje predloga akta. Kada bi postojala poslovnička mogućnost da, zbog neriješenog rezultata glasanja, odbor „nema stav“ to bi značilo da su potpuno izjednačene procesne pretpostavke za usvajanje i za odbijanje predloga akta. To praktično znači da bi se u istu ravan stavili uslovi da se predlog akta usvoji (većinska podrška da postane dio pravnog sistema) i uslovi da se predlog akta ne usvoji (većinska podrška da i dalje ostane van pravnog sistema). Ili, da bude krajnje razumljivo: ako bi neriješen rezultat glasanja značio da odbor i Skupština „nemaju stav“ to bi za posljedicu imalo situaciju u kojoj predlog akta ne može biti usvojen ali ne može biti ni odbijen. To bi bila svojevrsna „pat“ pozicija za zakonodavstvo i djelotvorno sredstvo za

opstrukciju.

Možda sadržaj člana 138 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore („Nadležni odbor može predložiti Skupštini ... da predlog akta ne usvoji.“) može „prevariti“ čitaoca i navesti ga na pomisao da je potrebno obezbijediti većinu za odbijanje predloga akta. Kad bi to zaista bilo tako onda bi pored akata koji su dio pravnog sistema u Crnoj Gori postojala i „grupa“ predloga akata koji nijesu dio pravnog sistema jer nijesu dobili većinsku podršku za usvajanje ali nijesu ni van pravnog sistema jer nije bilo većinske odluke za njihovo odbijanje.

Međutim, pošto zakonodavstvo, baš kao i parlamentarna demokratija, svoju egzistenciju zasniva na principu većinske podrške sasvim je razumljivo što važećim Poslovníkom, u članu 138 stav 1, nije propisana mogućnost da nadležni odbor „nema stav“. Dakle, kada predlog akta ima većinsku podršku odbor predlaže Skupštini da ga usvoji. Kada većinska podrška ne postoji odbor predlaže Skupštini da predlog akta ne usvoji. Neriješen rezultat glasanja je nedvosmislen dokaz da ne postoji većinska podrška predlogu akta a ne da odbor „nema stav“.

5. Hoteli „Kraljičina plaža“, „Miločer“ i posebno „Sveti Stefan“ predstavljaju okosnicu turističke privrede Crne Gore jer je riječ o objektima koji nijesu nepoznati ni u međunarodnim okvirima. Iz tog razloga Odbor predlaže da o predmetnim odlukama o zakupu tih hotela Skupština odluči većinom glasova svih poslanika, shodno Amandmanu IV stav 1 Amandmana I do XVI na Ustav Crne Gore („Službeni list CG“, br.38/2013).

6. Za izvjestioca Odbora određen je poslanik Radovan Obradović, član Odbora.

PREDSJEDNIK ODBORA
Džavid Šabović