

Z A P I S N I K
sa 54. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu
održane 20. i 23. juna 2014. godine

Sjednica je počela u 10 sati i 15 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović, Snežana Jonica i Azra Jasavić

Povodom Godišnjeg Izvještaja Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu sjednici su prisustvovali Vesna Medenica, predsjednica Vrhovnog suda i Sudskog savjeta i Gavriilo Čabarkapa, zamjenik predsjednice Sudskog savjeta.

Sjednici je prisustvovala predstavnica predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima i Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka, Branka Lakočević, pomoćnica ministra pravde.

Sjednici su prisustvovali i podnosioci amandmana na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima, poslanici Neven Gošović i Snežana Jonica, članica Odbora.

Takođe, sjednici je prisustvovala podnosilac amandmana na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka, poslanica Azra Jasavić, članica Odbora.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Prije izjašnjavanja o dnevnom redu, predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, saopštio je da je, iz razloga ažurnosti i potrebe da se razmotre tačke koje su na dnevnom redu sjednice Skupštine, predložio dopunu dnevnog reda, sa sljedećim tačkama:

DNEVNI RED:

- 1. Godišnji Izvještaj Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu, koji je podnio Sudski savjet;**
- 2. Izvještaj sa Kontrolnog saslušanja direktora i članova Savjeta Agencije za elektronske medije na temu: „Programski standardi u elektronskim medijima - dosljedna primjena Zakona o elektronskim medijima“ sa predlogom zaključaka;**
- 3. Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika Crne Gore, koji je podnijelo 20 poslanika Demokratskog fronta;**
- 4. Predlog odluke o obrazovanju Privremenog odbora za vršenje nadzora nad radom državnih organa, organa državne uprave i organa lokalne uprave, u pogledu dosljedne primjene zakona u cilju izgrađivanja povjerenja u izborni proces, koji su podnijeli poslanici: Goran Danilović, Aleksandar Damjanović i Mladen Bojanić;**
- 5. Amandman (1) na Predlog odluke, koji su podnijeli poslanici Ljerka Dragičević, Almer Kalač, Andrija Popović, Genci Nimanbegu, Kemal Zoronjić, Nik Đeljošaj i Suljo Mustafić;**
- 6. Amandman (1) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima, koji su podnijeli poslanici Neven Gošović i Snežana Jonica;**
- 7. Amandman (1) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka, koji je podnijela poslanica Azra Jasavić;**

Predloženi dopunjeni dnevni red usvojen je jednoglasno. Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, predsjednik Odbora je upoznao članove Odbora da se u radnoj posjeti Crnoj Gori nalazi g - đđa Dunja Mijatović, predstavnik OEBS-a za slobodu medija. U okviru posjete, između ostalog, planirano je održavanje sastanka sa predstavnicima Odbora, za 1. jul t.g. S tim u vezi, predsjednik Odbora je predložio da sastanku prisustvuju predsjednik Odbora i zamjenica predsjednika Odbora kao i zainteresovani članovi Odbora.

PRVA TAČKA - Godišnji izvještaj Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu, koji je podnio Sudski savjet

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom prve tačke dnevnog reda ističući da je Izvještaj o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu dostavljen Skupštini Crne Gore u skladu sa Zakonom o Sudskom savjetu. Pored toga, podsjetio je da Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, na 14. sjednici održanoj 3. juna 2013. godine, nije podržao Izvještaj Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2012. godinu. Takođe, istakao je da je Odbor povodom navedenog izvještaja predložio Skupštini na usvajanje (11) zaključaka. Međutim, nakon razmatranja navedenog izvještaja na desetoj sjednici prvog redovnog zasijedanja Skupštine Crne Gore, održanoj 30. jula 2013. godine, isti nije dobio potrebnu većinu.

U cilju racionalizacije vremena, predsjednik Odbora je ukratko izložio proceduru toka rasprave. S tim u vezi, saopštio je da bi predsjednica Vrhovnog suda i Sudskog savjeta, na samom početku, u trajanju od 10 do 15 minuta, dala svoje uvodno izlaganje o Godišnjem izvještaju o radu sudova. Nakon uvodnog izlaganja, usledila bi pitanja predstavnika poslaničkih klubova u trajanju do 3 minuta i odgovor predsjednice Vrhovnog suda i Sudskog savjeta u trajanju do 10 minuta.

Predsjednica Sudskog savjeta, Vesna Medenica, u uvodnom izlaganju, osvrnula se na Godišnji izvještaj Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2012. godinu, koji nije dobio potrebnu većinu na Odboru. Tim povodom, saopštila je da Zakon o Sudskom savjetu izričito predviđa da se Godišnji izvještaj Sudskog savjeta dostavlja Skupštini, Vladi i Predsjedniku Crne Gore na razmatranje ali ne i na usvajanje, smatrajući da se razmatranjem izvještaja na Odboru, predlaganjem zaključaka i usvajanjem na Plenumu uvodi nova procedura koju zakon ne poznaje. Kada je u pitanju rad crnogorskog sudstva u prethodnih pet godina, Vesna Medenica je istakla da je ostvaren pozitivan napredak u smislu efikasnosti, ažurnosti i transparentnosti. Ipak, u cilju poboljšanja efikasnosti sudstva, naglasila je da je neophodna racionalizacija mreže sudova. S tim u vezi, ukazala je da je Planom racionalizacije pravosudne mreže, koji je usvojila Vlada Crne Gore, predviđeno ukidanje Specijalizovanog Odjeljenja za borbu protiv korupcije, organizovanog kriminala, terorizma i ratnih zločina u Višem sudu u Bijelom Polju i koncentracija tog dijela kod Višeg suda u Podgorici. Takođe, predviđena je specijalizacija nadležnosti u privrednim stvarima tj. ukidanje Privrednog suda u Bijelom Polju, čije predmete će preuzeti Privredni sud u Podgorici.

U daljem izlaganju, predsjednica Sudskog savjeta je naglasila da su crnogorski sudovi izvještajnu godinu počeli sa 35.546 predmeta, dok su primili 114.128 novih predmeta. Od ukupnog broja, završili su 112.549 predmeta, a u radu je ostalo neriješenih 37.125 predmeta ili 24,80 %. Sudije su u prosjeku bile opterećene sa po 580,13 predmeta, a završile su 436,24 predmeta, dok je nezavršeno ostalo 143,90 predmeta po sudiji. Što se tiče broja donijetih odluka, predsjednica Sudskog savjeta je naglasila da je donešeno 110.667 odluka, ne računajući presude Vrhovnog suda povodom kojih nije dozvoljena žalba. S tim u vezi, saopštila je da je uloženo 11.000 žalbi, po kojima je ukinuto svega 2800 predmeta, ili 2.45%. Kada je riječ o kvalitetu

odluka po broju uloženi žalbi i njihovom ishodu, Vesna Medenica je ukazala da je po žalbama ukinuto 23,46% od svih odluka, potvrđeno 64,76% i 5,60% djelimično potvrđeno, preinačeno ili ukinuto.

Vezano za ukupan godišnji priliv predmeta u osnovnim sudovima u Crnoj Gori, predsjednica Sudskog savjeta je istakla da je taj broj iznosio 75.859 predmeta, što je, u odnosu na priliv u 2012. godini, više za 21.714 predmeta. Riješeno je 74.728 predmeta, dok je u radu ostalo 28.494 predmeta. Tim povodom, predsjednica Sudskog savjeta je naglasila da je najveći pomak napravljen u izvršenju sudskih odluka, gdje je na dan 1. 06. 2014. godine ostalo neizvršenih svega 2 638 sudskih odluka. Pored toga, istakla je da su Osnovni sudovi, u parničnom postupku, koristili i Centar za posredovanje u kojem je uključeno 511 predmeta. Takođe, ukazala je da se teži alternativnom načinu rješavanja sporova, prije svega kroz jačanje i približavanje građanima instituta besplatne pravne pomoći i afirmaciju raznih vidova medijacije. Pored toga, Vesna Medenica je naglasila da je kod osnovnih sudova povećan broj parničnih predmeta za 7, 60%, dok je broj krivičnih predmeta smanjen za 20% što smatra zabrinjavajućim. U odnosu na kaznenu politiku osnovnih sudova, istakla je da prednjače uslovne osude, zatim novčane kazne, dok je povećan broj kazni zatvora.

U odnosu na rad viših sudova, predsjednica Sudskog savjeta je saopštila da je Viši sud u Bijelom Polju imao ukupno u radu 4.949 predmeta od čega je završeno 4.900 predmeta. Što se tiče Višeg suda u Podgorici, Vesna Medenica je istakla da je ukupno u radu imao 12.611 predmeta, a riješio 9.831 predmet. Što se tiče dva Specijalizovana odeljenja pri višim sudovima koji sude predmete organizovanog kriminala, korupcije i ratnih zločina, predsjednica Sudskog savjeta je naglasila da je napravljen pomak u odnosu na broj riješenih predmeta i kvalitet odluka. Naime, ukupno je u radu bio 71 predmet, od čega su riješena 52 predmeta, dok je ostalo neriješeno 19 predmeta. Međutim, priliv predmeta je bio manji za 6, dok je broj riješenih predmeta veći za 10 u odnosu na prethodnu godinu. Pored toga, o kvalitetu rada ovih sudova govore podaci o broju ukinutih odluka po svim predmetima, kojih je bilo 11,45%, što je posebno značajno u predmetima organizovanog kriminala i korupcije gdje je ukinuto svega 13% odluka.

Što se tiče privrednih sudova, predsjednica Sudskog savjeta je naglasila da su u izvještajnom periodu bili ažurni i riješili ili 99,72% predmeta u odnosu na priliv, dok je ostao neriješen 3.601 predmet ili 18%. Vezano za stečajne predmete, kojih je ukupno u radu bilo 787, Vesna Medenica je saopštila da je završeno 477 predmeta dok je ostalo neriješeno 39,39% tih predmeta. Kod parničnih predmeta, međutim, ostalo je neriješeno 45,42%. Tim povodom, predsjednica Sudskog savjeta ukazala je na potrebu izmjene Zakona o stečaju, kako bi se skratile procedure i omogućili brži i efikasniji postupci. U izvještajnoj godini, Upravni sud je imao manji priliv predmeta za 230, i ukupno je u radu imao 4.885 predmeta, od čega je riješeno 3.410 predmeta, a ostalo neriješeno 1.475, odnosno 30,19 %. Kvalitet rada ovog suda je poboljšan, što je vidljivo kroz broj ukinutih odluka od strane Vrhovnog suda kojih je bilo svega 17%. Apelacioni sud je u 2013. godini riješio 1.767 predmeta ili 100,91% u odnosu na priliv, dok broj neriješenih predmeta iznosi 112. Takođe, ukinuto je svega 21% odluka od strane Vrhovnog suda.

Kada je riječ o Vrhovnom sudu Crne Gore, u 2013. godini ukupno je u radu imao 2.011 predmeta, tj. 106 predmeta više u odnosu na 2012. godinu, a ostalo je neriješeno 139 predmeta ili 6,91%. Pored toga, predsjednica Sudskog savjeta je naglasila da se velika pažnja poklanja predmetima starijim od tri godine, koji se obilježavaju crvenim omotima, a kojih je u radu oko 3.200 u svim sudovima po svim materijama. Što se tiče tužbi za pravično zadovoljenje, predsjednica Sudskog savjeta je saopštila da je u 2013. godini bilo ukupno 47 takvih tužbi, od kojih je 45 riješeno, i podnosiocima tužbi koje su bile usvojene i osnovane isplaćeno je 24.800€. Takođe,

istakla je da su u izvještajnom periodu podnijeta ukupno 564 zahtjeva za besplatnu pravnu pomoć od kojih je odobreno 464. Kancelariji za pritužbe pri Vrhovnom sudu Crne Gore građani podnose sve manje pritužbi, i u 2013. godini podnijeto je ukupno 293 pritužbe, koje su razmotrene i na koje je odgovoreno, a uglavnom su se odnosile na nezadovoljstvo stranaka sudskim odlukama.

Vezano za jačanje kontrole i stepena odgovornosti nosilaca sudijske funkcije, predsjednica Sudskog savjeta je saopštila da je u izvještajnoj godini pokrenuto pet disciplinskih postupaka i da su nakon obavljene kontrole i predloženih rezultata rada mnoge sudije same podnijele ostavke. Na kraju, istakla je da su prepoznati prioriteti u narednom periodu posebno kada je riječ o jačanju nezavisnosti, nepristrasnosti i odgovornosti sudstva, unapređenju krivičnog i građanskog zakonodavstva, unapređenju alternativnih načina rješavanja sporova, smanjenju broja zaostalih predmeta kao i izvršenju sudskih odluka. Takođe, ukazala je da se edukacija i unaprjeđenje znanja sudija mora sprovoditi u kontinuitetu, naročito u dijelu prakse Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu, kao i da je neophodno nastaviti poštovanje prava na suđenje u razumnom roku.

Komentarišući uvodno izlaganje predsjednice Sudskog savjeta, predsjednik Odbora je istakao da je kroz podnijeti izvještaj prepoznao tendenciju da se kroz rad Odbora i Skupštine, na neki način, ugrožava samostalnost i integritet sudstva, što smatra neosnovanim. Tim povodom, podsjetio je da na praksu da Skupština, kroz predložene zaključke, cijeni rad sudova, a s obzorom da zaključci povodom Izvještaja o radu sudova za 2012. godinu nijesu usvojeni, nije se moglo analizirati i uporediti šta je urađeno po istima. Što se tiče izjašnjavanja o izvještaju, predsjednik Odbora je citirao izmjene Zakona o Sudskom savjetu, član 26 stav 4, kao i odredbu Poslovnika Skupštine Crne Gore prema kojoj Skupština, povodom razmatranja izvještaja, donosi zaključak koji može da sadrži ocjene i stavove o pojedinim pitanjima, što predlažu nadležna radna tijela. Shodno tome, mora biti zauzet određen stav. Na kraju, zatražio je pojašnjenje povodom navedene ocjene u izvještaju.

Vesna Medenica je dodatno pojasnila da je pomenuta ocjena iz izvještaja podstaknuta sazvanom sjednicom Odbora na kojoj je, između ostalog, bilo predviđeno razmatranje revizijske odluke Vrhovnog suda u predmetima „Bukovica“ i „Šarić - Lončar“. Naime, nije se odazvala tom pozivu iz razloga što su se trudili da ospore da se na Odboru raspravlja o pravosnažnim sudskim odlukama tj. o predmetu koji je bio u sudskoj proceduri. Tim povodom, mišljenja je da je Odbor prevazišao svoja ovlašćenja pozivajući predsjednika Vrhovnog suda da brani odluku Vrhovnog suda, ističući da su odluke Vrhovnog suda pravosnažne i čine dio pravnog poretka a da se mogu osporavati kroz ustavnu žalbu i pred Evropskim sudom za ljudska prava u Strazburu. Pored toga, ukazala je da se zakonom, koji je proglašen neustavnim, direktno tražilo da prije nego što sud donese odluku mora pribaviti mišljenje Skupštine.

Predsjednik Odbora je dodatno istakao da je pomenuta sjednica Odbora, kontrolno saslušanje, bila zakazana na osnovu odluke Odbora na koju su bila pozvana i druga lica. Takođe je naglasio da nije bila namjera razmatranje odluka Vrhovnog suda već da je sjednica bila zakana povodom određenih pojava koje je trebalo razjasniti.

Poslanica Azra Jasavić, komentarišući izlaganje predsjednice Sudskog savjeta, je istakla da je nesporno da je crnogorsko pravosuđe u proteklom periodu postalo efikasno, s tim što pitanje kvaliteta rada istog i dalje ostaje sporno. Što se tiče konstatacije o uticaju Parlamenta na rad sudova, poslanica Jasavić istu smatra netačnom, ističući da se poslanicima ne može zabraniti sloboda govora i mišljenja povodom rada pravosuđa. Takođe, postavila je pitanje iz kog razloga kvalitetne sudije podnose ostavke, što smatra zabrinjavajućim, navodeći kao primjer sudiju Biljanu Vuksanović.

U svom odgovoru, predsjednica Sudskog savjeta je saopštila da je sudija Vuksanović kvalitetna te da je sudijsku funkciju napustila iz razloga što je konkurisala za državnog revizora gdje, međutim, nije prošla. Prilikom intervjua, Biljana Vuksanović je sama iskazala da se osjeća umornom i da želi promjenu. Tim povodom, Vesna Medenica je istakla da postoje orijentaciona mjerila, koja utvrđuje Sudski savjet, a koja su dosta stroga kako bi se postigla efikasnost. Shodno tome, ukazala je da ne bi bilo pravedno da, pod istim uslovima, sudije budu različito opterećene i da ostvaruju različite rezultate rada, a da primaju istu platu. Vezano za politički pritisak, predsjednica Sudskog savjeta je saopštila da se to pitanje isključivo odnosilo na komentarisanje nepravosnažnih sudskih odluka.

Poslanik Vladislav Bojović, učestvujući u raspravi, osvrnuo se na odnos između zakonodavne i sudske grane vlasti, napominjući da Parlament, kao najlegitimnije tijelo, ima puno pravo da zauzme određeni stav koji bi trebao da bude obavezujući. Takođe, mišljenja je da Parlament ne bi trebalo da smjenjuje bilo koga u crnogorskom sudstvu ali da bi, s obzirom na neizglasavanje Izveštaja o radu sudova za 2012. godinu, trebalo da postoji određeni stepen odgovornosti i propisana sankcija. S tim u vezi, poslanik Bojović postavio je pitanje predsjednici Sudskog savjeta da li sebe smatra odgovornom zbog brojnih negativnih ocjena o radu crnogorskih sudova koje su konstatovane od strane Evropske komisije u njenim izvještajima kao i zbog neizglasavanja Godišnjeg Izveštaja o radu sudova za 2012. godinu u Parlamentu. Takođe, zatražio je informaciju da li ima u planu ponovo da podnese kandidaturu za mjesto predsjednika Vrhovnog suda i da li će podnijeti ostavku ukoliko Izveštaj ponovo ne dobije podršku na Plenumu. U daljem izlaganju, poslanik Bojović je mišljenja da rad sudova nije unaprijeđen imajući u vidu komentare navedene u Izveštaju o napretku Crne Gore za 2013. godinu. S tim u vezi, postavio je pitanje zbog čega su izostale pravosnažne presude u slučajevima korupcije na visokom nivou. Kada je riječ o disciplinskim postupcima, poslanik Bojović je zatražio pojašnjenje povodom tri predloga koja su odbačena kao neblagovremena. Pored toga, mišljenja je da sudije u dovoljnoj mjeri ne posjeduju slobodu i nezavisnost u odlučivanju navodeći kao primjer „slučaj oko trgovine glasova u Pljevljima“, gdje se Osnovni sud u Pljevljima oglasio nenadležnim. Na kraju, postavio je pitanje vezano za kriterijume izbora sudija, posebno onih koji se na tu funkciju biraju prvi put i koji treba da napreduju, kao i za slučaj izbora sudije Osnovnog suda u Podgorici za predsjednika Privrednog suda.

Odgovarajući na pitanja poslanika Bojovića, Vesna Medenica je saopštila da će funkciju predsjednice Vrhovnog suda obavljati do izbora novog predsjednika, dok ponovnu kandidaturu smatra svojim ličnim izborom. Kada je riječ o presudama za visoku korupciju, predsjednica Vrhovnog suda je istakla da će iste biti donešene kada bude bilo optužbi. Vezano za slučajeve disciplinske odgovornosti, Vesna Medenica je ukazala da je u pitanju pogrešno tumačenje zakona i da će se u tom dijelu obratiti pažnja na odgovornost predsjednika suda. Što se tiče same disciplinske odgovornosti i kriterijuma za napredovanje sudija, naglasila je da će se novim zakonima, koji su u izradi, radikalno promijeniti odnos utvrđivanja odgovornosti i parametri i mjerila za napredovanje sudija. Vezano za pomenuti slučaj u Pljevljima, naglasila je da je postupak još uvijek u toku i da se čeka pravosnažna sudska odluka.

Poslanica Snežana Jonica, u svojoj diskusiji, saopštila je da je kroz godišnje izvještaje o radu sudova primjetna averzija prema zakonodavnoj vlasti, smatrajući upečatljivim da se od strane Sudskog savjeta ocjenjuje kvalitet rada Parlamenta, a sa druge strane se očekuje od Parlamenta da ne radi svoj posao. Vezano za neusvojene zaključke o radu sudova za 2012. godinu u Parlamentu i konstatacije koja je tim povodom data u podnijetom izvještaju, mišljenja je da ne bi trebalo zauzimati generalizovani stav. U daljem izlaganju, poslanica Jonica je postavila pitanje predsjednici Sudskog savjeta da li smatra da je smanjenje broja zaostalih predmeta

povećalo povjerenje javnosti u rad sudova. Pored toga, zatražila je informaciju da li su stvoreni uslovi za sprovođenje Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku. Takođe, zatražila je mišljenje vezano za pomenutu racionalizaciju mreže sudova, konkretno, da li je ista pravilno osmišljena. Poslanica Jonica se osvrnula i na rad Kancelarije za prijavu korupcije, imajući u vidu činjenicu da nijedna prijava nije procesuirana, pitajući da li su građani u dovoljnoj mjeri informisani o ulozi iste. Kada je riječ o podacima koji pokazuju da je priliv krivičnih predmeta smanjen dok je stopa kriminaliteta u porastu, poslanica Jonica je upitala da li je to odraz nekvalitetnog rada policije ili tužilaštva. Pored toga, ukazala je i na neujednačenost sudske prakse, pitajući na koji način se može ostvariti napredak u tom pravcu i da li je Sudski savjet osmišljavao neke mjere kako bi se ovo pitanje riješilo. Što se tiče poznavanja prakse ESLJP u Strazburu, poslanica Jonica je istakla da napredak nije vidan i da se znanje sudija mora poboljšati. Vezano za periodično ocjenjivanje sudija, postavila je pitanje da li je u analizama prepoznat određeni broj sudija kojima se presude uglavnom ukidaju iz razloga što su nerazumljive i nijesu zasnovane na čvrstim dokazima. U odnosu na zahtjeve za besplatnu pravnu pomoć, poslanica Jonica je postavila pitanje da li isti izražavaju realnu potrebu građana ili građanima, u dovoljnoj mjeri, nijesu približeni uslovi za korišćenje besplatne pravne pomoći.

Što se tiče broja zaostalih predmeta i povećanja povjerenja javnosti u rad sudova, predsjednica Sudskog savjeta je istakla da je prioritet brzo, efikasno i zakonito postupanje, navodeći da će se novim izmjenama Zakonika o krivičnom postupku i Zakona o parničnom postupku težiti skraćanju procedura kroz mogućnost ukidanja odluke dva puta, čime će se spriječiti dugo trajanje suđenja. U odnosu na racionalizaciju mreže sudova, saopštila je da je u pitanju prvi korak koji je preduzet iz razloga malog broja predmeta u navedenim sudovima, što će doprinjeti boljem kvalitetu i ekonomskoj uštedi. Vezano za Kancelariju za prijavu korupcije, Vesna Medenica je saglasna da ista nije dobila pravi smisao i da nijesu dobili nijednu pravu prijavu koja je inicirala pokretanje bilo disciplinske bilo krivične odgovornosti nosilaca sudijske funkcije. Tim povodom, ukazala je da građani ne žele da koriste ove mehanizme i da sporne odnose većinom rješavaju pred sudom. Kada su pitanju podaci o smanjenom broju krivičnih predmeta, predsjednica Sudskog savjeta je istakla da iste ne može komentarisati iz razloga što to nije u njenoj nadležnosti. Povodom prakse ESLJP, saopštila je da je ista dostupna svim sudijama i da je poznavanje iste stvar njihovog ličnog odnosa te da su sve presude prevedene i sadržane u PRIS-u. Što se tiče razloga za ukidanje odluka, Vesna Medenica je istakla da se upravo kroz kontrolu rada sudija i broj ukinutih odluka cijeni njihovo znanje u primjeni materijalnog prava. Vezano za zahtjeve za besplatnu pravnu pomoć, naglasila je da su svuda otvorene kancelarije i da je taj mehanizam promovisan ali da ga građani slabo koriste o čemu će se izvršiti analiza. U odnosu na ujednačenost sudske prakse, predsjednica Sudskog savjeta je ukazala da se to pitanje rješava u žalbenim sudovima tj. kroz reviziju te da zakon i Poslovnik nijesu poznavali formiranje Odeljenja sudske prakse koje je međutim formirano i sada su ti slučajevi smanjeni.

Poslanica Marta Šćepanović, učestvujući u raspravi, zatražila je informaciju da li je u 2013. godini ostvaren napredak u koordinaciji sudskih organa sa zakonodavnim strukturama, imajući u vidu činjenicu da je nedostatak iste uzrokovao da se veći broj upravnih akata poništava, što je konstatovano u Izveštaju za 2012. godinu na osnovu monitoringa NVO sektora. Takođe, poslanica Šćepanović je postavila pitanje vezano za broj zaostalih predmeta, konkretno, šta je u 2013. godini rađeno na smanjenju broja tih predmeta te da li je zadovoljna postignutim rezultatima kao i sa radom kojeg suda je najviše zadovoljna u tom pogledu.

Predsjednica Sudskog savjeta, u svom odgovoru, saopštila je da u prethodnom periodu sudska vlast nije bila u prilici da aktivno učestvuje u procedurama koje se tiču

donošenja određenih sistemskih i procesnih predloga zakona. Međutim, ta situacija se sada promijenila i sve sudije aktivno učestvuju u komisijama koje koncipiraju predloge zakona. Kada je riječ o broju zaostalih predmeta, istakla je da se u tom pravcu, svakog mjeseca, vrši kontrola rada svih sudija kroz informacijski sistem otvorenog ekrana kao i da li se poštuje uzimanje predmeta hitne prirode. Što se tiče konkretnog rada sudova, Vesna Medenica je, na početku, saopštila da Sudski savjet nije zadovoljan radom Privrednog suda u Podgorici, kao i Osnovnih sudova u Baru, Ulcinju, Kotoru i Nerceg Novom. Tim povodom je ukazala da stanje u navedenim sudovima nije bilo zadovoljavajuće iz razloga što nijesu poštovane predviđene norme i što je veliki broj sudija napuštao sudijsku funkciju. Međutim, izabrane su nove, mlade, sudije koje su pokazale odlične rezultate i spremnost da uče i napreduju. Pored toga, predsjednica Sudskog savjeta je pohvalila rad Osnovnog suda u Rožajama, kao i da je napravljen veliki pomak kod Osnovnog suda u Podgorici.

Poslanik Milorad Vuletić, u svojoj riječi, saopštio je da podnešeni Izvještaj daje cjelovitu i realnu sliku o radu sudova u Crnoj Gori. S tim u vezi, postavio je pitanje da li će se novim Zakonom o stečaju, za koji je navedeno da je u pripremi, urediti kraće trajanje stečajnih postupaka. Takođe, zatražio je informaciju o mjerama koje će se preduzeti u cilju poboljšanja parničnih postupaka. Povodom tužbe za pravično zadovoljenje, poslanik Vuletić je upitao da li ista predstavlja realan odraz stanja u društvu i kako njenu primjenu na bolji način približiti građanima.

Odgovarajući na postavljena pitanja, Vesna Medenica je istakla da Zakon o stečaju, u zakonskim rokovima, pruža mogućnost dugog trajanja tih postupaka i samim tim neostvarivanje interesa niti povjerilaca niti onih koji su pokrenuli stečaj. Tim povodom, ukazala je da bi trebalo ograničiti rok za koji bi stečaj trebalo da se završi kao i aplikante za podnošenje stečaja. Što se tiče tužbi za pravično zadovoljenje, ukazala je da Vrhovni sud nema interes da podstiče građane na podnošenje istih, iz razloga što bi pokretanje tih predmeta išlo na teret budžetskih sredstava te da su građani u dovoljnoj mjeri informisani.

Poslanik Veljko Vasiljević, u svom obraćanju, osvrnuo se na Predlog Zakona o zaštiti državnih interesa u aluminijskoj industriji i rudarskom sektoru, koji je od strane Vrhovnog i Ustavnog suda odbačen zbog formalnih nedostataka. S tim u vezi, ukazao je da je suština tog predloga zakona bila zaštita državnih interesa u smislu da Parlament odlučuje da li je određeni kupac referentan ili ne. Imajući u vidu navedeno, poslanik Vasiljević je postavio pitanje predsjednici Sudskog savjeta da li takav postupak smatra profesionalnim.

Što se tiče pomenutog Predloga zakona, predsjednica Sudskog savjeta je saopštila da se Vrhovni sud nije bavio suštinom Predloga zakona niti formalnim nedostacima istog, iz razloga što na to nema pravo. Pored toga, istakla je da sudovi nijesu učestvovali u izradi istog s obzirom da sudije nijesu ovlašćene da učestvuju u radnim grupama.

Učestvujući u raspravi, poslanica Draginja Vuksanović osvrnula se na podatke iz izvještaja koji se odnose na predsjednike sudova u Crnoj Gori na dan 31.12. 2013. godine. Tim povodom, ukazala je da je u izvještaju navedeno da je predsjednik Osnovnog suda na Cetinju, Goran Vrbica, privremeno udaljen sa vršenja dužnosti. Imajući u vidu navedeno, poslanica Vuksanović postavila je pitanje koje lice sada obavlja dužnost predsjednika Osnovnog suda na Cetinju, s obzirom na činjenicu da član 85 Zakona o sudovima predviđa da predsjednika suda, u slučaju odsutnosti ili spriječenosti, zamjenjuje sudija tog suda kog odredi sjednica sudija istog suda.

U svom odgovoru, predsjednica Sudskog savjeta je saopštila da je tačna informacija da je predsjednik Osnovnog suda na Cetinju, Goran Vrbica, još uvijek u mandatu ali da je privremeno udaljen od vršenja dužnosti iz razloga što je u toku krivični postupak protiv njega. Razmatrajući cjelokupnu situaciju u Osnovnom sudu na

Cetinju, predsjednica Sudskog savjeta je istakla da je Sudski savjet procjenio da sudije tog suda nemaju dovoljno kapaciteta, kao i da po godišnjem rasporedu nije bio utvrđen zamjenik. S tim u vezi, ukazala je da su prethodno uputili Dragicu Vuković, sudiju Višeg suda, krivičara, koja je posle godinu dana, iz zdravstvenih razloga, tražila zamjenu. Nakon toga, upućena je Željka Jovović, sudija osnovnog suda u Podgorici, krivičar, koja je taj sud dovela na zavidan nivo.

Poslanik Veljko Zarubica je, na osnovu podataka sadržanih u izvještaju, konstatovao da je kvalitet rada sudstva znatno povećan. Takođe, pohvalio je i rad na edukaciji sudija, naročito mladih, kao i informacioni sistem PRIS. Pored toga, osvrnuo se i na materijalni položaj sudija imajući u vidu činjenicu da veliki broj sudija prelazi u advokate. U odnosu na metodologiju izrade izvještaja, poslanik Zarubica je iznio određene tehničke primjedbe smatrajući da je izvršeno prenormiranje. Na kraju, poslanik Zarubica se saglasio da Parlament ne utiče na rad sudova niti treba da utiče.

Poslanica Azra Jasavić dodatno se osvrnula na rad Osnovnog suda u Kotoru i sudije koje su napustile tu funkciju kao i na kontrolu rada mladih sudija. Tim povodom, postavila je pitanje kako sudije u Višem sudu, koje su napredovale po starim kriterijumima, mogu kontrolisati rad mladih sudija, imajući u vidu činjenicu da je kvalitet rada tih sudija nije isti kao kvalitet rada mladih sudija. Pored toga, poslanica Jasavić je naglasila da materijalni položaj sudija i sudske administracije nije zadovoljavajući te da se mora donijeti poseban zakon koji će to pitanje urediti. Takođe, ukazala je i na probleme koji se tiču uslova rada u pojedinim sudovima što se mora popraviti.

Kada je riječ o ocjenjivanju rada sudija iz nižih sudova od strane sudija iz viših instanci, predsjednica Sudskog savjeta je ukazala da se za postupak razrešenja sudija, shodno zakonu, uzima prosjek od zadnje dvije godine. Tim povodom, istakla je da će se novim zakonom kriterijumi za napredovanje i ocjenjivanje sudija znatno promijeniti i poboljšati. Što se tiče Osnovnog suda u Kotoru i napuštanja sudija, Vesna Medenica je naglasila da su upravo u ovom sudu najteži svojinski predmeti zbog načina uređenja zemljišnih knjiga, te da sudije prelaze da se bave advokaturom iz razloga što je taj poziv ekonomski unosniji. Vezano za mladi kadar, Vesna Medenica je ukazala da u sudovima pripravnčki staž traje dvije godine nakon čega se stiče pravo na polaganje pravosudnog ispita. Pored toga, saopštila je da se nakon pet godina iskustva ispunjava uslov da budu izabrani za sudije. Međutim, pored brojnih obuka i usavršavanja oni koji ne ispune taj uslov odlaze. Što se tiče materijalnog položaja sudija i sudske administracije, istakla je da predloženi Zakon o zaradama zaposlenih u javnom sektoru potire važeći Zakon o zaradama i drugim primanjima nosilaca pravosudnih i ustavnosudskih funkcija što, takođe, smatra jednim vidom oduzimanja samostalnosti sudstvu u finasijskom dijelu. Takođe, Vesna Medenica se saglasila da je nedostatak radnog i stanbenog prostora evidentan te da se radi na poboljšanju kvaliteta istog.

Zaključujući raspravu, predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, citirao je član 11 Ustava Crne Gore koji se odnosi na načelo podjele vlasti, ističući da odnos vlasti počiva na međusobnoj kontroli što ne smatra problematičnim. Takođe, saopštio je da se Odbor neće izjašnjavati o izvještaju na ovoj sjednici kako bi se ostavila mogućnost da se, na osnovu rasprave, pripreme određeni predlozi zaključaka. S tim u vezi, ukazao je da ocjenu na strani 163 izvještaja smatra neprimjerenom i da istu odbacuje.

DRUGA TAČKA - Amandman (1) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima

Poslanik Neven Gošović je naveo da su amandmanom, koji je podnio sa poslanicom Snežanom Jonicom, predložili izmjene na način da se novčana kazna

smatra u cjelosti plaćenom, ako kažnjeno odnosno osuđeno lice plati dvije trećine novčane kazne u roku određenom konačnim i izvršenim prekršajnim nalogom, odnosno pravosnažnom sudskom odlukom. U nastavku je istakao da su visina novčanih kazni za prekršaje i platežna moć građana Crne Gore u velikoj nesrazmjeri, te je predloženo rješenje u funkciji efikasnije naplate izrečenih kazni. Takođe, naveo je da ovakvu normu sadrži prekršajni zakon Republike Hrvatske i njena primjena dala je pozitivne rezultate, tako da se ne dovodi u pitanje ostvarivanje svrhe kažnjavanja.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, navela je da se predloženi amandman prihvata. Takođe, predložila je izmjenu člana 54 Predloga zakona, na način da prestaje da vazi odredba člana 24 stav 1 tačka 2 Zakona o sudovima, kojim je predviđeno da Upravni sud odlučuje o vanrednim pravnim ljevovima protiv pravosnažnih rješenja u prekršajnom postupku, što je jednoglasno prihvaćeno kao amandman Odbora.

Poslanica Marta Šćepanović je postavila pitanje da li se ovim diskriminišu građani koji uplate cijeli iznos novčane kazne, te da li će doći do izricanja većih novčanih kazni.

Predstavnica predlagača je odgovorila da svaki građanin ima mogućnost da uplati cijeli iznos, ali u slučaju da se krene u postupak prinudne naplate, doći će do povećanja troškova. Na ovaj način će pokušati da povećaju efikasnost naplate izrečenih prekršajnih kazni.

Poslanik Neven Gošović je dodatno obrazložio da bi u prekršajnom nalogu, u napomeni, pisalo da će se novčana kazna smatrati u cjelosti plaćenom ako lice uplati dvije trećine novčane kazne u propisanom roku.

Odbor je jednoglasno podržao amandman (1) poslanika Nevena Gošovića i Snežane Jonice.

TREĆA TAČKA - Amandman (1) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka

Poslanica Azra Jasavić navela da je amandmanom predložila brisanje člana 2, iz razloga što samo nadležni sud u redovnom sudskom postupku može utvrđivati činjenice na osnovu relevantnih dokaza, ko je prekršio odredbe Sporazuma. S tim u vezi, istakla je da se predloženim rješenjem ograničava pravo svjedoka, odnosno njemu bliskog lica da pokrene građanski ili neki drugi postupak, ukoliko druga strana u dobroj namjeri izvršava svoje obaveze, a sam Predlog zakona nije definisao ko utvrđuje dobru namjeru jedinice za zaštitu svjedoka u izvršavanju njenih obaveza. Na kraju, istakla je da, ukoliko ova odredba ostane, otvara se prostor za osnovanu sumnju da se unaprijed želi zaštititi od odgovornosti Jedinica za zaštitu od mogućeg neprofesionalnog rada.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, je odgovorila da se ovaj amandman ne prihvata, iz razloga što je predlog ove odredbe proistekao iz analize praktične primjene zakona, kojom se pokazalo da je za potpunu implementaciju zakona neophodno zaštititi Jedinicu koja je zadužena za sprovođenje Programa. Istakla je da kao najveću vrijednot treba štiti život čovjeka, a zaštićeni svjedok nije u svakom trenutku svjestan rizika u onoj mjeri u kojoj su pripadnici Jedinice. Međutim, kao izuzetak, odredba ostavlja mogućnost da ukoliko druga strana svoje obaveze ne izvršava u dobroj namjeri, lice može pokrenuti postupak.

Odbor je većinom glasova (6 - glasova „za“ i 4 - glasa „uzdržana“) podržao amandman poslanice Azre Jasavić.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Skupštini je upućen sledeći:

IZVJEŠTAJ
O RAZMATRANJU AMANDMANA (1) NA PREDLOG ZAKONA O
IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI SVJEDOKA,
koji je podnijela poslanica Azra Jasavić

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio Amandman (1) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti svjedoka.

Odbor je **većinom glasova podržao amandman (1) poslanice Azre Jasavić**, pa predlaže Skupštini da isti prihvati.

Sa ovim amandmanom nije se saglasio predstavnik predlagača.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednica je prekinuta u 12 sati i 5 minuta.

Sjednica je nastavljena 23. juna 2014. godine u 12 sati i 10 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Genci Nimanbegu, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović i Azra Jasavić.

Sjednici je prisustvovao predstavnik predlagača Predloga odluke o obrazovanju Privremenog odbora za vršenje nadzora nad radom državnih organa, organa državne uprave i organa lokalne uprave, u pogledu dosljedne primjene zakona u cilju izgrađivanja povjerenja u izborni proces, poslanik Goran Danilović.

Sjednici je prisustvovala predstavnica podnosilaca amandmana, poslanica Ljerka Dragičević.

Sjednici je prisustvovao i predstavnik predlagača Predloga zakona o dopuni Krivičnog zakonika Crne Gore, poslanik Veljko Vasiljević, član Odbora.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Sjednica je nastavljena sa sledećim

DNEVNIM REDOM :

1. Izveštaj sa Kontrolnog saslušanja direktora i članova Savjeta Agencije za elektronske medije **na temu: „Programski standardi u elektronskim medijima - dosljedna primjena Zakona o elektronskim medijima“ sa predlogom zaključaka.**
2. **Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika Crne Gore**, koji je podnijelo 20 poslanika Demokratskog fronta;
3. **Predlog odluke o obrazovanju Privremenog odbora za vršenje nadzora nad radom državnih organa, organa državne uprave i organa lokalne uprave, u pogledu dosljedne primjene zakona u cilju izgrađivanja povjerenja u izborni proces**, koji su podnijeli poslanici: Goran Danilović, Aleksandar Damjanović i Mladen Bojanić;

4. **Amandman (1) na Predlog odluke**, koji su podnijeli poslanici Ljerka Dragičević, Almer Kalač, Andrija Popović, Genci Nimanbegu, Kemal Zoronjić, Nik Đeljošaj i Suljo Mustafić;

PRVA TAČKA - Izvještaj sa Kontrolnog saslušanja direktora i članova Savjeta Agencije za elektronske medije na temu: „Programski standardi u elektronskim medijima - dosljedna primjena Zakona o elektronskim medijima“ sa predlogom zaključaka

Predsjednik Odbora podsjetio je da je na 50. sjednici od 25. aprila 2014. godine održano Kontrolno saslušanje direktora i članova Savjeta Agencije za elektronske medije na temu: „Programski standardi u elektronskim medijima - dosljedna primjena Zakona o elektronskim medijima“. S tim u vezi, Odbor je, shodno članu 77 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, pripremio Izvještaj o kontrolnom saslušanju sa predlogom zaključaka koji se dostavlja Skupštini na dalju proceduru. Imajući u vidu činjenicu da nije bilo dodatnih sugestija i primjedbi na predloženi izvještaj, predsjednik odbora je isti stavio na glasanje.

Odbor je jednoglasno podržao Izvještaj sa Kontrolnog saslušanja direktora i članova Savjeta Agencije za elektronske medije na temu: „Programski standardi u elektronskim medijima - dosljedna primjena Zakona o elektronskim medijima“ sa predlogom zaključaka.

S obzirom da sjednici Odbora prisustvuju predstavnik predlagača i podnosilac amandmana na Predlog odluke o obrazovanju Privremenog odbora za vršenje nadzora nad radom državnih organa, organa državne uprave i organa lokalne uprave, u pogledu dosljedne primjene zakona u cilju izgrađivanja povjerenja u izborni proces, predsjednik Odbora je predložio da se objedini rasprava i prvo razmotri ova tačka dnevnog reda.

TREĆA I ČETVRTA TAČKA - Predlog odluke o obrazovanju Privremenog odbora za vršenje nadzora nad radom državnih organa, organa državne uprave i organa lokalne uprave, u pogledu dosljedne primjene zakona u cilju izgrađivanja povjerenja u izborni proces, koji su podnijeli poslanici: Goran Danilović, Aleksandar Damjanović i Mladen Bojanić i **Amandman (1) na Predlog odluke**, koji su podnijeli poslanici Ljerka Dragičević, Almer Kalač, Andrija Popović, Genci Nimanbegu, Kemal Zoronjić, Nik Đeljošaj i Suljo Mustafić

Predstavnik predlagača, poslanik Goran Danilović, u uvodnom obraćanju, obrazložio je podnešeni Predlog odluke. Tim povodom, naglasio je da je više od godinu dana, Zaključkom Skupštine, preuzeta obaveza formiranja Privremenog odbora koji bi se bavio nadzorom nad radom državnih organa, organa državne uprave i organa lokalne uprave u implementaciji seta izbornog zakonodavstva neophodnog za uspostavljanje povjerenja u izborni proces. Shodno tome, naglasio je da su predstavnici opozicionih poslaničkih klubova predložili konstituisanje Privremenog odbora, zasnovanog na paritetnoj osnovi, po principu ustanovljenom zaključkom. S tim u vezi, saopštio je da su za svaku vrstu dogovora i da je predloženi amandman prihvatljiv. Na kraju, istakao je da je podnešeni predlog odluke u skladu sa Ustavom, pravnim sistemom i Poslovníkom Skupštine, te da Parlament mora pratiti primjenu izbornog zakonodavstva, posebno Zakona o izboru odbornika i poslanika.

Poslanik Milorad Vuletić, u svom obraćanju, saopštio je stav DPS -a povodom predložene Odluke. S tim u vezi, naglasio je da nemaju ništa protiv donošenja iste,

smatrajući da je mogla biti podnijeta na drugačiji način. Tim povodom, citirao je usvojene zaključke ukazujući da od predviđenih zakona tri nijesu usvojena, te da Kolegijum predsjednika Skupštine nije konsensualno odlučio da se na ovakav način predloži tekst odluke. Naime, ranije je bio slučaj da nije bilo predviđeno da predsjednik privremenog odbora bude iz opozicije već da je bilo uređeno na način da bude kopredsjedavanje, što je trebalo zadržati. Takođe, istakao je da nijesu zastupljeni ni pripadnici manjinskih naroda. Shodno navedenom, poslanik Vuletić je predložio da se nastavi dosadašnja praksa i da se ova pitanja usaglase na Kolegijumu kako bi se došlo do najoptimalnijih rešenja.

Poslanik Goran Danilović, u svojoj riječi, pojasnio je rad Kolegijuma u odnosu na podnešeni Predlog odluke. Tim povodom, istakao je da je više od pola godine, kao jedan od inicijatora seta izbornog zakonodavstva, tražio da se konstituiše privremeno radno tijelo. Međutim, rasprava o ovom pitanju je odlagana, te su iskoristili svoje opoziciono pravo da jednom tokom redovnog zasijedanja kandiduju tačku dnevnog reda, koja po automatizmu u skladu sa Poslovníkom, ide na dnevni red. Što se tiče odlučivanja na Zakonodavnom odboru, poslanik Danilović je ukazao da se Odbor izjasnio „5 - 5“ ali da niko nije sporio pravni osnov. Na kraju, istakao je da privremeno radno tijelo funkcioniše po principu stalnih radnih tijela, te da se ne može prihvatiti princip kopredsjedavanja.

Poslanica Azra Jasavić, učestvujući u raspravi, naglasila je da je ključno pitanje da li je potrebno formirati Privremeni odbor ili ne, što Pozitivna CG podržava. Dalje ostaje sporno da li bi navedeni odbor vršio nadzor nad radom organa državne uprave ili bi pratio primjenu izbornog zakonodavstva od strane državnih organa, smatrajući da Parlament, na ovaj način, može da prati primjenu izbornog zakonodavstva od strane državnih organa čime se doprinjelo vraćanju povjerenja građana u izborni proces.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, podsjetio je na činjenicu da je obaveza formiranja ovog privremenog radnog tijela preuzeta usvojenim zaključcima. Međutim, s formalne strane, nijesu stečeni uslovi za formiranje istog, iako postoji potreba za formiranjem istog. Što se tiče sadržaja Predloga odluke, mišljenja je da bi morao biti oročen i da bi Skupština, u konačnom, trebala da donese odluku.

Poslanica Ljerka Dragičević ukratko je obrazložila podnešeni amandman, navodeći da je istim predloženo da Privremeni odbor čini sedam poslanika iz parlamentarne većine i sedam poslanika iz parlamentarne opozicije kako bi se obezbijedila ravnomjerna zastupljenost svih političkih subjekata.

Odbor je, nakon izjašnjavanja, sa (6 - glasova „za“ i 4 - glasa „protiv“) podržao Predlog odluke. Takođe, Odbor je većinom glasova podržao podnešeni amandman koji je postao sastavni dio Predloga odluke.

Sa ove sjednice, a u vezi treće i četvrte tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

IZVJEŠTAJ

O RAZMATRANJU PREDLOGA ODLUKE O OBRAZOVANJU PRIVREMENOG ODBORA ZA VRŠENJE NADZORA NAD RADOM DRŽAVNIH ORGANA, ORGANA DRŽAVNE UPRAVE I ORGANA LOKALNE UPRAVE, U POGLEDU DOSLJEDNE PRIMJENE ZAKONA U CILJU IZGRADIVANJA POVJERENJA U IZBORNI PROCES, koji su podnijeli poslanici: Goran Danilović, Aleksandar Damjanović i Mladen Bojanić i AMANDMANA (1) koji su podnijeli poslanici Ljerka Dragičević, Almer Kalač, Andrija Popović, Genci Nimanbegu, Kemal Zoronjić, Nik Đeljošaj i Suljo Mustafić.

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog odluke o obrazovanju Privremenog odbora za vršenje nadzora nad radom državnih organa, organa državne uprave i organa lokalne uprave, u pogledu dosljedne

primjene zakona u cilju izgradivanja povjerenja u izborni proces, koji su podnijeli poslanici: Goran Danilović, Aleksandar Damjanović i Mladen Bojanić.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao** podnešeni Predlog odluke i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Odbor je **većinom glasova podržao Amandman** poslanika Ljerke Dragidević, Almera Kalača, Andrije Popovića, Genci Nimanbegua, Kemala Zoronjića, Nika Đeljošaja i Sulja Mustafića, pa predlaže Skupštini da isti prihvati.

Sa ovim amandmanom se saglasio predstavnik predlagača.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

DRUGA TAČKA - Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika Crne Gore, koji je podnijelo 20 poslanika Demokratskog fronta

Povodom druge tačke dnevnog reda, predsjednik Odbora Rifat Rastoder, saopštio je da će Predlog zakona, kao jedan od potpisnika, obrazložiti poslanik Veljko Vasiljević.

U svom obraćanju, poslanik Vasiljević je istakao da su poslanici DF-a podnijeli Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika Crne Gore iz razloga što važeća zakonska rješenja ne obezbjeđuju efikasan mehanizam zaštite naplate potraživanja zaposlenih, pa je Predlogom zakona predviđeno uvođenje instituta obračuna iznosa zarada koji nije isplaćen, kao izvršne isprave u postupku prinudnog ostvarivanja potraživanja u skladu sa Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju.

Poslanica Marta Šćepanović, u svom komentaru, istakla je da se Predlogom zakona ne uvode novine u krivično zakonodavstvo Crne Gore. Pored toga, naglasila je da je dostavljeno Mišljenje Vlade u kojem se navodi da je članom 224 važećeg zakona predviđeno krivično djelo povreda prava iz rada. Shodno tome, ovim krivičnim djelom je obuhvaćeno i neisplaćivanje zarada zaposlenima. U daljem izlaganju ukazala je da je Zakonom o radu i Opštim kolektivnim ugovorom predviđeno da zaposlene sledeju: zarada, zarada po osnovu ostvarenih rezultata rada, naknada zarade i druga primanja, kao i obeveze poslodavca prema zaposlenima. Takođe je istakla da je predviđeno i da poslodavac, u pisanoj formi, mora svakom zaposlenom da dostavi obračun zarade i da vrši uplatu poreza i doprinosa, a svako svjesno nepridržavanje poslodavca zakona i opštih akata predstavlja krivično djelo u smislu člana 224 Krivičnog zakonika.

Poslanik Veljko Vasiljević, u svojoj riječi, je naglasio da Mišljenje Vlade nije obavezujuće. Takođe je istakao da važeći Krivični zakonik Crne Gore eksplicitno ne obuhvata ovo krivično djelo što dokazuje činjenica da niko nije odgovarao za isto. Shodno tome, cilj Predloga zakona je upravo preciziranje, ustanovljavanje odgovornosti kao i sankcija za navedeno krivično djelo.

Učestvujući u raspravi, poslanica Draginja Vuksanović je, sa pravnog stanovišta, iznijela svoje mišljenje povodom Predloga zakona. S tim u vezi, saopštila je da ne može podražati predloženi tekst zakona iz razloga što je članom 5 Krivičnog zakonika Crne Gore propisana definicija krivičnog djela a Predlog zakona ne sadrži ključne elemente bića krivičnog djela shodno pomenutoj definiciji. Takođe, saopštila je da u pravnoj nauci ne postoji praksa da zakoni sadrže negativne definicije, što predviđa član 6 stav 2 Krivičnog zakonika. Imajući u vidu navedeno, poslanica

Vuksanović je naglasila da je neophodno utvrditi bitne elemente bića krivičnog djela i na osnovu toga definisati ovo krivično djelo na pravno relevantan način kako bi Predlog zakona bio u skladu sa Ustavom i zakonom.

Poslanik Veljko Vasiljević saglasio se sa sugestijama poslanice Vusanović, apelujući da se do početka Plenuma ostavi prostor za navedene korekcije kako bi se adekvatno zaštitila prava radnika.

Poslanik Vladislav Bojović istakao je da je namjera DF-a uvođenje određenih strožijih mehanizama u ovoj oblasti s obzirom na pasivnost određenih državnih organa i nereagovanje nadležnih inspekcija na grubo kršenje osnovnih prava radnika od strane poslodavaca. Takođe, naglasio je da se Krivični zakonik mora prilagoditi okolnostima i ambijentu u kojem Crna Gora živi. Na kraju, poslanik Bojović je ukazao da Predlog zakona ide u pravcu jačanja zakonskih mehanizama zaštite zaposlenih ali i zaštite javnih finasija, imajući u vidu da država ima problem sa poreskom nedisciplinom.

Poslanica Azra Jasavić, u svom komentaru, saopštila je da je ključno pitanje koje se nameće u radu svih institucija u Crnoj Gori uspostavljanje pune vladavine prava, što ne podrazumijeva samo donošenje zakona već stvaranje snažnih institucija koje će biti depolitizovane. Shodno tome, podržava podnešeni Predlog zakona kako bi se zaštitila prava radnika i uspostavila vladavina prava.

Poslanik Genci Nimanbegu saopštio je da podržava namjeru predlagača zakona ali ne i način na koji se ista želi postići. Naime, članom 1 Predloga zakona, kojim je propisana kazna zatvora od jedne do tri godine za neisplaćivanje zarada, smatra da bi predstavljala problem u praksi, iz razloga što postoje lokalne samouprave i javna preduzeća koja više mjeseci duguju plate radnicima, te bi bili obuhvaćeni ovim krivičnim djelom. Takođe, postoji dilema vezana za moguće dupliranje normi te ne podržava podnešeni Predlog zakona.

Poslanik Veljko Vasiljević pojasnio je da će se izvršiti navedene korekcije koje su se čule tokom rasprave i da će se sankcionisati isključivo oni poslodavci koji namjerno izbjegavaju isplaćivanje zarada. Takođe, predložio je da se Odbor sada ne izjašnjava o ovom Predlogu zakona.

Zaključujući raspravu, predsjednik Odbora je istakao da se zalaže za zaštitu prava radnika, s tim da se moraju uvažiti navedene pravne korekcije. S tim u vezi, na Odboru je postignuta saglasnost da se Izjašnjavanje o ovom Predlogu zakona odgodi za neku od narednih sjednica.

Sjednica Odbora je završena u 13 sati i 10 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder