

Z A P I S N I K
sa 55. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu
održane 11. jula 2014. godine

Sjednica je počela u 12 sati i 10 minuta.

Predsjedavala je Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Slaven Radunović, Veljko Vasiljević i Vladislav Bojović.

Sjednici su prisustvovala predstavnice predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnim službenicima i namještenicima, poslanice Marta Šćepanović i Draginja Vuksanović, koje su ujedno i članice Odbora.

Povodom Izvještaja o radu Komisije za sprječavanje sukoba interesa za 2013. godinu, sjednici su prisustvovali dr. Slobodan Leković, predsjednik Komisije i Ivo Đoković, član Komisije.

Takođe, kao članovi Radne grupe za izradu Nacrta zakona o sprječavanju korupcije i Nacrta zakona o sprječavanju sukoba interesa, sjednici su prisustvovali Svetlana Rajković, pomoćnica ministra pravde i Dušan Rakić.

Sjednici je prisustvovala i predstavnica predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima, Branka Lakočević, pomoćnica ministra pravde.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći dopunjeni

DNEVNI RED:

- Zapisnici sa 50. 52. i 53. sjednice -

- 1. Amandman (1) Odbora na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima;**
- 2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnim službenicima i namještenicima, koji su podnijele poslanice Marta Šćepanović i Draginja Vuksanović;**
- 3. Izvještaj o radu Komisije za sprječavanje sukoba interesa za 2013. godinu.**

Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, zapisnici sa 50. 52. i 53. sjednice Odbora usvojeni su jednoglasno, bez primjedbi.

PRVA TAČKA - Amandman (1) Odbora na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima

Zamjenica predsjednika Odbora, Snežana Jonica, povodom prve tačke dnevnog reda, podsjetila je da je Amandman Odbora podnešen u cilju preciziranja norme u članu

35 stav 4 Predloga zakona gdje su dodate riječi „uključujući i neradne dane“, kako bi se izbjegle nedoumice u tumačenju norme.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, saglasila se sa podnešenim amandmanom koji je postao sastavni dio Predloga zakona.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Skupštini je upućen sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU AMANDMANA (4) NA PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PREKRŠAJIMA, koji su podnijeli poslanici

Neven Gošović i Snežana Jonica (1) i amandmane Odbora (3)

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (4) na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima.

Odbor je **jednoglasno podržao amandman poslanika Nevena Gošovića i Snežane Jonice**, pa predlaže Skupštini da isti prihvati.

Sa ovim amandmanom saglasio se i predstavnik predlagača.

Odbor je **jednoglasno odlučio da podnese tri amandmana** na ovaj Predlog zakona, **sa kojima se saglasio predstavnik predlagača**, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandmani Odbora glase:

AMANDMAN I

U članu 14 Predloga zakona, kojim se mijenja član 54, poslije stava 3 dodaje se novi stav 4 koji glasi:

„U stavu 4 na kraju teksta umjesto tačke stavlja se zarez i dodaju se riječi „odnosno dvije trećine novčane kazne u skladu sa članom 234 stav 2 ovog zakona“.

AMANDMAN II

Poslije člana 53 Predloga zakona dodaje se novi član koji glasi:

„Član 54

U članu 244, poslije stava 1 dodaje se novi stav 2 koji glasi:

(2) Danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje da važi odredba člana 24 stav 1 tačka 2 Zakona o sudovima („SL. list RCG“ br. 5/02, 49/04 i „SL. list CG“ br. 22/08, 39/11 i 46/13).“

U daljem tekstu vrši se prenumeracija članova.

AMANDMAN III

U članu 35 Predloga zakona u stavu (4) na kraju teksta umjesto tačke stavlja se zarez i dodaju riječi: „uključujući i neradne dane“.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određena je poslanica Marta Šćepanović, članica Odbora.

DRUGA TAČKA - Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnim službenicima i namještenicima, koji su podnijele poslanice Marta Šćepanović i Draginja Vuksanović

Otvarajući raspravu povodom druge tačke dnevnog reda, poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora, saopštila je da je Predlog zakona dostavljen Skupštini Crne Gore na dalju proceduru 18. juna 2014. godine te da će isti obrazložiti poslanica Draginja Vuksanović.

U uvodnom obrazloženju, poslanica Draginja Vuksanović je naglasila da se članom 1 Predloga zakona preciziraju uslovi koji se tiču radnog iskustva ekspertske - rukovodnog kadara. Tim povodom, istakla je da je važeće rešenje pokazalo poteškoće u praksi, što ih je motivisalo da predlože normu kojom se omogućava licima da konkurišu za tu poziciju ukoliko imaju radno iskustvo na drugim odgovarajućim poslovima koji zahtijevaju samostalnost u radu. Vezano za član 2 Predloga zakona, poslanica Vuksanović je ukazala da je istim precizirano da se prava i obaveze državnog službenika, odnosno namještenika, u slučajevima ukidanja državnog organa ili dijela poslova koje preuzima drugi državni organ, utvrđuju na osnovu odluke starješine državnog organa koji je preuzeo poslove iz tog djelokruga. Kada je riječ o članu 3 Predloga zakona, koji se odnosi na reorganizaciju državnog organa, istakla je da su predložili da se raspoređivanje državnih službenika, odnosno namještenika, viši na radna mjesta koja odgovaraju njihovom nivou kvalifikacije obrazovanja i za koja ispunjavaju druge zakonom propisane uslove.

Učestvujući u raspravi, poslanik Slaven Radunović, osvrnuo se na važeći zakon i normu koja se odnosi na radno iskustvo na poslovima rukovođenja, smatrajući da bi od prethodnog predlagača zakona trebalo zatražiti pojašnjenje iz kog razloga je navedena norma predložena.

Predstavnica predlagača, poslanica Marta Šćepanović, pojasnila je da se Predlog zakona odnosi na sve državne organe i da je primjena važećeg zakona pokazala određene probleme u praksi. S tim u vezi, istakla je da su kriterijumi predviđeni važećim zakonom prestrogi i da nije bila data mogućnost da lice koje je šef neke manje organizacione jedinice bude rukovodilac nekog većeg organa, što se Predlogom zakona omogućava.

Vezano za normu koja se tiče iskustva u rukovođenju, poslanica Draginja Vuksanović je dodatno ukazala da je ključna riječ u Predlogu zakona „na drugim odgovarajućim poslovima“. Pored toga, istakla je da važeći zakon propisuje odgovarajući stepen stručne spreme, što se mora poštovati.

Poslanik Slaven Radunović, u svom komentaru, je naglasio da se mora praviti razlika između radnog iskustva i iskustva u rukovođenju, ističući da je, nakon pojašnjenja, predloženo rešenje korektno i da isto podržava.

Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, u svojoj riječi, saopštila je da podržava namjeru predlagača zakona u dijelu što se omogućava

proširenje kruga ljudi koji mogu dobiti mogućnost da rukovode, shodno stručnim kvalitetima.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je jednoglasno podržao podnešeni Predlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o državnim službenicima i namještenicima.

Sa ove sjednice, a u vezi druge tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNIM SLUŽBENICIMA I NAMJEŠTENICIMA, koji su podnijele poslanice Marta Šćepanović i Draginja Vuksanović

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnim službenicima i namještenicima, koji su podnijele poslanice Marta Šćepanović i Draginja Vuksanović.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **jednoglasno podržao** podnešeni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

TREĆA TAČKA - Izvještaj o radu Komisije za sprječavanje sukoba interesa za 2013. godinu

Imajući u vidu činjenicu da je Ministarstvo pravde obrazovalo Radnu grupu za izradu Nacrta zakona o sprječavanju korupcije i Nacrta zakona o sprječavanju sukoba interesa, zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, saopštila je da sjednici, po pozivu, prisustvuju Svetlana Rajković, pomoćnica ministra pravde i Duško Rakić, u cilju obrazloženja suštinskih rešenja predviđenih ovim zakonima.

Izvještaj o radu Komisije za sprječavanje sukoba interesa za 2013. godinu obrazložio je Slobodan Leković, predsjednik Komisije. Tim povodom, konstatovao je da se u odnosu na ranije izvještaje broj javnih funkcionera povećava, imajući u vidu proširivanje zakonske definicije javnog funkcionera, i da je na kraju 2013 godine bilo 3.797 javnih funkcionera. Pored toga, saopštio je da je posebna pažnja posvećena kontroli prihoda i imovine javnih funkcionera i preduzetim mjerama, na način što je obezbijeđeno umrežavanje baze podataka sa drugim državnim institucijama. Takođe, ukazao je da izvještaj sadrži aktivnosti Komisije u skladu sa preporukama Evropske komisije, shodno Akcionom planu. Što se tiče broja donešenih odluka od strane Komisije, Slobodan Leković je naglasio da je donijeto oko 1.500 odluka o kršenju zakona, kao i da je povećan broj prekršaja, kojih je bilo 455. Kada je u pitanju razrešenje javnih funkcionera, saopštio je da je u 2013. godini razriješen 31 javni funkcioner. Na kraju, predsjednik Komisije se osvrnuo i na administrativne kapacitete, koji se moraju jačati, posebno IT stručnjake, imajući u vidu obim posla Komisije. Vezano za izrečene sankcije, od kojih 24% čine novčane kazne a 64% opomene, predsjednik

Komisije je saopštio da nije saglasan sa opomenama, smatrajući da iste ne daju očekivane rezultate tj. nijesu određujuće.

Poslanik Milorad Vuletić, u svojoj riječi, pohvalio je, prije svega, preventivno i represivno djelovanje Komisije. Kada je riječ o podnijetom izvještaju, osvrnuo se na dio koji se odnosi na inicijative Komisije i donijete odluke, postavljajući pitanje koji su najčešći razlozi podnošenja istih, i kako tumače donijete odluke od strane nadležnih organa i sudova. Imajući u vidu činjenicu da je u izvještaju konstatovano da 68,4% javnih funkcionera krši zakon, poslanik Vuletić je zatražio dodatni komentar od predsjednika Komisije u tom dijelu. Pored toga, postavio je pitanje kako je, sa aspekta administrativnih kapaciteta, moguće postići praćenje prekršajnih postupaka ukoliko nije popunjena sistematizacija službe. Kada je u pitanju budžet Komisije, poslanik Vuletić je postavio pitanje da li su opredijeljena sredstva dovoljna za funkcionisanje Komisije, imajući u vidu obim posla. Na kraju, istakao je da je izvještaj kvalitetan, cjelovit i da ima podršku.

Učestvujući u raspravi, poslanik Vladislav Bojović saopštio je da bi rezultati rada Komisije trebalo suštinski da doprinesu razotkrivanju slučajeva visoke korupcije, smatrajući da je to osnovna uloga Komisije u procesu uspostavljanja sistema vladavine prava. Tim povodom, postavio je pitanje koje državne institucije ili subjekti otežavaju rad Komisije u smislu provjere tačnosti podataka koje dostavljaju javni funkcioneri. Takođe, postavio je pitanje iz kog razloga se Komisija nije žalila na presudu Upravnog suda kojom je naloženo da se sa web sajta uklone podaci o imovini javnih funkcionera koju su stekli prije stupanja na dužnost, kao i podatke o imovini njihovih supružnika i djece. Pored toga, poslanik Bojović je naglasio da odredbe važećeg Zakona o javnim nabavkama ne predviđaju obavezu službenika za javne nabavke da Komisiji dostavljaju podatke o imovini, što se mora izmijeniti. Imajući u vidu nadležnosti Komisije u dijelu pokretanja disciplinskih postupaka, poslanik Bojović je postavio pitanje koliko je takvih postupaka pokrenuto u izvještajnoj godini. Takođe, zatražio je informaciju o broju netačno dostavljenih podataka o imovini i da li je u tom dijelu bilo sankcija, kao i da li su nailazili na probleme u prikupljanju istih. Na kraju, poslanik Bojović je mišljenja da Komisija mora uspostaviti autoritet i mehanizme kontrole kako bi njen rad bio prepoznat.

Poslanik Slaven Radunović, u svom obraćanju, osvrnuo se na položaj Komisije i njeno djelovanje, smatrajući da bi ista trebalo da bude važna karika u borbi protiv korupcije na visokom nivou. S tim u vezi, ukazao je na aktuelni problem koji se tiče formiranja vlasti u Herceg Novom, gdje postoji funkcioner koji godinu dana krši zakon na način što je istovremeno i odbornik i direktor Turističke organizacije, a nije razriješen sa funkcije uprkos odluci Komisije. Imajući u vidu navedeno, poslanik Radunović je postavio pitanje da li je pomenuti funkcioner bio u sukobu interesa, šta je Komisija preduzela po tom pitanju i zbog čega to lice ima mogućnost da glasa o raspuštanju SO Herceg Novi.

Poslanik Veljko Vasiljević, takođe je pohvalio komunikaciju Komisije sa javnim funkcionerima. Pored toga, mišljenja je da bi Komisija, u većoj mjeri, trebalo da pojača

kontrolu funkcionera Višeg i Vrhovnog suda, kao i Tužilaštva, Policije i ANB-a, iz razloga što u tim krugovima, takođe, postoji opasnost od visoke korupcije.

Komentarišući podnijeti izvještaj, poslanica Snežana Jonica iznijela je dilemu vezanu za sam cilj Komisije, postavljajući pitanje da li je isti ostvaren, nakon deset godina primjene zakona. Poslanica Jonica je zatražila dodatno pojašnjenje vezano za provjeru bankovnih računa, kao i za suštinu obraćanja Komisije sudu, kada je riječ o kaznenoj politici. Na kraju, ukazala je da bi trebalo doći do forme zakona na način da se na kraju mandata napravi paralela između sredstava stečenih prije i nakon okončanja javne funkcije.

Predsjednik Komisije, Slobodan Leković, odgovarajući na postavljena pitanja, istakao je da je sprječavanje konflikta interesa prva karika u lancu borbe protiv korupcije koja treba da obezbijedi da javni funkcioner odgovorno, stručno i kvalitetno obavlja svoju funkciju u skladu sa zakonom. S tim u vezi, ukazao je da Komisija, za sada, u svojoj nadležnosti nema istražnu funkciju. Kada su u pitanju odluke Komisije o kršenju zakona, naglasio je da su iste, osim kašnjenja u podnošenju Izvještaja o prihodima i imovini, donošene iz razloga nespojivosti funkcija, nepotpunih i netačnih podataka u izvještaju, nesavjesnog vršenja funkcije itd. Vezano za prekršajne sankcije, predsjednik Komisije je ponovio da se u većini slučajeva izriče opomena, a maksimalna kazna iznosi do 1.500 eura, te da je najveća izečena sankcija do sada bila 1.000 eura u Budvi. Što se tiče bankarskih računa, Slobodan Leković je saopštio da je to pitanje specifično i još uvijek u proceduri, s obzirom da je potrebno potpisati izjavu o oslobođenju bankarske tajne kako bi se mogli provjeriti računi u zemlji, ali i inostranstvu. Vezano za pripadnike ANB-a, ukazao je da nijesu obuhvaćeni zakonom, kao što je slučaj sa rukovodiocima carinske i poreske službe, imajući u vidu da je predviđeno da isti budu obuhvaćeni Pravilnikom policije, tako da nijesu u nadležnosti Komisije. Povodom slučaja „Kočetanović“, Slobodan Leković je istakao da je vođen upravni postupak i da je g-din Kočetanović tražio mišljenje da li funkcija direktora Turističke organizacije predstavlja javnu službu, tvrdeći da ne postoji nespojivost funkcija, shodno članu 91 Zakona o lokalnoj samoupravi. Tim povodom, Komisija je donijela odluku da se radi o nespojivosti funkcija i istu dostavila organu vlasti. Međutim, g-din Kočetanović nije postupio po odluci Komisije, nakon čega je Komisija donijela novu odluku koja u roku od 15 dana nije primljena. Postupajući u skladu sa odredbama Zakona o parničnom postupku, Komisija je pripremila zahtjev za razrješenje sa funkcije odbornika. Na kraju, predsjednik Komisije je saopštio da sebe lično ne smatra odgovornim zbog toga što mnogi funkcioneri nijesu odgovarali, a utvrđeno je da su kršili zakon. S tim u vezi, ukazao je da su sve kopije odluka dostavili organu vlasti koji bi dalje trebao da preduzme odgovarajuće mjere. Kada je riječ o žalbi na presudu Upravnog suda, Slobodan Leković je istakao da je u presudi navedeno da se sajt Komisije zatvori u roku od 15 dana u dijelu imovinskih kartona koji se odnose na nepokretnosti supružnika, otpremnine itd. Međutim, baza podataka je takva da nije bilo moguće izvući posebne podatke iz izvještaja. Povodom potencijalnih faktora opstrukcije u radu Komisije, naglasio je da nijesu vršeni od strane

institucija i pojedinaca, ali da je je neophodno obezbijediti dodatna sredstva, kako bi se ojačali administrativni kapaciteti komisije i unaprijedila baza podataka.

Komentarišući odgovor predsjednika Komisije vezano za pripadnike ANB-a i policije, poslanik Veljko Vasiljević je dodatno zatražio pojašnjenje da li su isti isključeni iz nadležnosti Komisije. Takođe, zatražio je pojašnjenje povodom razrješenja mandata odbornika Kočetanovića, s obzirom na važeće zakonske procedure.

Poslanica Snežana Jonica, takođe je zatražila pojašnjenje da li je riječ o funkcionerima ili službenicima MUP-a i ANB-a, s obzirom da je Zakonom o unutrašnjim poslovima predviđeno da se imovinski kartoni policajaca predaju MUP-u i da oni sami kontrolišu te izvještaje koji se ne objavljuju.

Predsjednik Komisije je odgovorio da su direktori i njihovi pomoćnici već obuhvaćeni važećim zakonom. Pored toga, naglasio je da je Akcionim planom za poglavlje 23 data preporuka da se definicija javnih funkcionera proširi i na druge službenike sa javnim ovlašćenjima koji obavljaju poslove sa visokim stepenom rizika. Shodno tome, potpisali su Memorandum sa Poreskom i Carinskom službom, dok je ANB prešao u nadležnost Policije. Što se tiče razrješenja odbornika i poslanika, predsjednik Komisije je saopštio da Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o izboru odbornika i poslanika pruža mogućnost da se isti razriješe usled nespojivosti funkcija.

Na kraju rasprave, Svetlana Rajković, članica Radne grupe za izradu Nacrta zakona o sprječavanju korupcije i Nacrta zakona o sprječavanju sukoba interesa saopštila je da su zakoni rađeni uporedo i da će oblast sprječavanja sukoba interesa najvjerovatnije predložiti Vladi u formi izmjena i dopuna. S tim u vezi, naglasila je da će sadržaj tih izmjena i dopuna biti istovjetan sa odredbama o sukobu interesa u Zakonu o sprječavanju korupcije, čime se obezbjeđuje da odredbe o sukobu interesa stupe na snagu u onoj formi u kojoj bi sadašnja Komisija mogla da ih primjenjuje. U skladu sa odredbama iz Akcionog plana za poglavlje 23, Svetlana Rajković je saopštila da se jedna od preporuka odnosila na proširenje kruga i kategorija lica koji su dužni da prijave imovinu. S tim u vezi, istakla je da su, putem Memoranduma, obezbijedili da tu obavezu ispune službenici iz Carinske i Poreske uprave, dok Zakon o unutrašnjim poslovima i Zakon o ANB-u predviđaju drugi način provjere imovine službenika iz tih institucija. Takođe, naglasila je da će Agencija, po prijavi sumnje za povredu zakona, moći da provjeri i ove imovinske kartone, tj. po posebnim inicijativama. Imajući u vidu činjenicu da se jedna od preporuka EK odnosila i na članstvo javnih funkcionera u Upravnim odborima, naglasila je da u Sekretarijatu za zakonodavstvo postoji dilema da li ova norma treba da stoji u zakonu, s obzirom na činjenicu da je u pripremi Zakon o zaradama u javnom sektoru. Tim povodom, istakla je da u Ministarstvu smatraju da ova norma treba da ostane u zakonu. Kada su u pitanju ovlašćenja Komisije i preporuke u dijelu provjere imovinskih kartona javnih funkcionera, pomoćnica ministra pravde je ukazala da su predvidjeli da Komisija može izdati prekršajni nalog ili pokrenuti prekršajni postupak, kao i podnijeti zahtjev za razrješenje i o tome obavjestiti druge nadležne organe, ukoliko utvrdi da postoje neusaglašenosti između podataka

navedenih u izvještaju i podataka koje prikupi od drugih relevantnih organa, a javni funkcioner ne dostavi detaljne podatke o osnovima sticanja imovine i prihoda. Tim povodom, istakla je da su željeli da obezbijede da Komisija i reprezentativni organi za sprovođenje zakona imaju bolju saradnju. Vezano za navedene preporuke, navela je da su uveli dodatne obaveze organima vlasti, u smislu da su dužni da bez ograničenja i odlaganja Komisiji dostave sve tražene podatke neophodne za njen rad. Što se tiče provjere bankarskih podataka, saopštila je da ta mogućnost nije predviđena Nacrtom zakona s obzirom da, nakon obavljenih konsultacija, postoji dilema da li je Ustavom dozvoljeno da se bilo kome nametne obaveza pristupa bankarskim podacima, osim u krivičnom postupku. Pored toga, osvrnula se i na preporuku EK koja se odnosi na usklađivanje normi sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, ukazujući da su vodili računa o poštovanju prava na privatnost i prava javnosti da zna. Kada je riječ o sankcijama, Svetlana Rajković je naglasila da su uveli slovenačko rešenje na način što su predvidjeli obavezu da organ vlasti koji je dobio odluku Komisije, najkasnije u roku od 60 dana postupi po istoj, bilo da se radi o razrešenju, disciplinskoj mjeri ili suspenziji, i da u roku od osam dana obavijesti Komisiju.

Odbor je, nakon izjašnjavanja, sa (5 - glasova „za“, 3 - glasa „protiv“ i 1 - glasom „uzdržanim“) podržao Izvještaj o radu Komisije za sprječavanje sukoba interesa za 2013. godinu.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU IZVJEŠTAJA O RADU KOMISIJE ZA SPRJEČAVANJE SUKOBA INTERESA ZA 2013. GODINU

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu Skupštine Crne Gore, kao matični Odbor, razmotrio je **Izvještaj o radu Komisije za sprječavanje sukoba interesa za 2013. godinu**, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Komisija za sprječavanje sukoba interesa.

Nakon uvodnog obrazloženja predsjednika Komisije za sprječavanje sukoba interesa i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao** Izvještaj o radu Komisije za sprječavanje sukoba interesa za 2013. godinu i predlaže Skupštini da isti prihvati.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Marta Šćepanović, članica Odbora.

Sjednica je završena u 13 sati i 20 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Zamjenica predsjednika Odbora
Snežana Jonica