

Z A P I S N I K
sa 60. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu
održane 24. septembra 2014. godine

Sjednica je počela u 14 sati i 30 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Genci Nimanbegu, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović, Obrad Gojković, Snežana Jonica i Azra Jasavić.

Sjednici je prisustvovao predstavnik podnosioca Izvještaja Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore o radu Državnog tužilaštva za 2013. godinu i Izvještaja o radu Tužilačkog savjeta za 2013. godinu, Veselin Vučković, vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca i predsjednik Tužilačkog savjeta.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:

- zapisnici sa 55. i 58. sjednice -

- 1. Izvještaj Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore o radu Državnog tužilaštva za 2013. godinu**, koji je podnijelo Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore;
- 2. Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2013. godinu**, koji je podnio Tužilački savjet;
- 3. Izjašnjavanje o Izvještaju Odbora sa Predlogom zaključaka povodom razmatranja Godišnjeg izvještaja Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu**, koji je podnio Sudski savjet.

Predloženi dnevni red usvojen je jednoglasno. Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, predsjednik Odbora je predložio da se rasprava o prve dvije tačke dnevnog reda objedini, imajući u vidu činjenicu da je predstavnik predlagača nadležan za oba izvještaja.

Takođe, zapisnici sa 55. i 58. sjednice Odbora usvojeni su jednoglasno, bez primjedbi.

PRVA I DRUGA TAČKA – Izvještaj Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore o radu Državnog tužilaštva za 2013. godinu, koji je podnijelo Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore i Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2013. godinu, koji je podnio Tužilački savjet.

Otvarajući raspravu povodom prve i druge tačke dnevnog reda, predsjednik Odbora je podsjetio da se, u skladu sa Zakonom o državnom tužilaštvu, Godišnji

izvještaj o radu Državnog tužilaštva dostavlja Skupštini Crne Gore najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu. S tim u vezi, saopštio je da je isti usmjeren matičnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu 30. jula 2014. godine. Kada je u pitanju Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2013. godinu koji se, takođe, dostavlja Skupštini Crne Gore najkasnije do 31. marta tekuće za prethodnu godinu, predsjednik Odbora je ukazao da je usmjeren matičnom Odboru 7. aprila 2014. godine. U cilju racionalnije rasprave o izvještajima, predsjednik Odbora je ukratko izložio proceduru toka rasprave. Naime, predstavnik podnosioca izvještaja iznio bi svoje uvodno izlaganje u trajanju od 10 do 15 minuta. Nakon uvodnog izlaganja, usledio bi prvi krug pitanja predstavnika poslaničkih klubova u trajanju do 5 minuta. Po završetku prvog kruga pitanja, ukoliko se ukaže potreba, uslijedili bi dodatni krugovi pitanja po istom principu.

Veselin Vučković, vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca i predsjednik Tužilačkog savjeta, u uvodnom izlaganju, saopštio je da obrađeni podaci o kretanju kriminaliteta, u izvještajnom periodu, pokazuju izvjestan stepen porasta kriminaliteta kod sljedećih grupa krivičnih djela: protiv bezbjednosti javnog saobraćaja, životne sredine, polne slobode, braka i porodice, imovine, službene dužnosti, javnog reda i mira, života i tijela, dok je neznatno smanjen broj otkrivenih krivičnih djela trgovine narkoticima, pravnog saobraćaja i državnih organa. S tim u vezi, ukazao je da su podaci o kretanju kriminaliteta iskazani prema broju prijavljenih pravnih i fizičkih lica, punoljetnih i maloljetnih, i broju krivičnih prijava po nepoznatim izvršiocima krivičnih djela. Kada je u pitanju rad državnog tužilaštva, saopštio je da je isti iskazan prema fazama prethodnog postupka, kako u cjelini tako i po pojedinim grupama krivičnih djela, i odlukama državnih tužilaca po svim fazama postupanja. Pored toga, istakao je da je posebno obrađena primjena instituta alternativnog načina rješavanja krivičnih predmeta, kroz odloženo krivično gonjenje, sporazum o priznanju krivice, kao i odgovornost pravnih lica za izvršenje krivičnih djela. Vezano za postupanje prema maloljetnicima, naglasio je da je metodološki iskazano u skladu sa posebnim zakonom kojim je uređeno maloljetničko pravosuđe. Takođe, ukazao je da je u posebnom odjeljku izvještaja obrađen rad specijalnog tužioca, nadležnog za gonjenje krivičnih djela protiv korupcije, organizovanog kriminala, terorizma i ratnih zločina. Što se tiče rada Vrhovnog državnog tužilaštva, u predmetima iz njegove nadležnosti, saopštio je da je isti iskazan kroz drugostepeni postupak po žalbama tj. po vanrednim pravnim lijekovima, u oblasti međunarodne pravne pomoći i krivično - pravne saradnje, rad na upravnim i građanskim predmetima, kao i kroz nadzor i kontrolu zakonitosti pravnih poslova. U odnosu na proces usaglašavanja krivičnog zakonodavstva sa međunarodnim krivičnim pravom, naglasio je da je sprovedeno kontinuirano stručno usavršavanje tužilačkog kadra povodom primjene novih instituta i tehnika otkrivanja krivičnih djela. Na kraju, istakao je da se ocjena o radu državnog tužilaštva može izvesti kako kroz kvalitet tužilačkih odluka tako i primjenu alternativnih načina rješavanja krivičnih predmeta. S tim u vezi, ukazao je da je kod osnovnih i viših državnih tužilaštava, na osnovu rezultata istrage tj. ukupnog prethodnog krivičnog postupka, u postupku sudske kontrole, potvrđeno 96% podignutih optužnica. Osuđujućom presudom okončano je 87,80% predmeta po podignutim

optužnim aktima, dok su primjenom instituta odloženog gonjenja riješena 734 krivično-pravna slučaja. U korist humanitarnih organizacija i oštećenih lica, po ovom osnovu, uplaćeno je 323.340 eura. Kada je u pitanju Izvještaj o radu Tužilačkog savjeta za 2013. godinu, saopštio je da isti sadrži pregled rada ovog organa saglasno njegovim nadležnostima utvrđenih Ustavom Crne Gore i Zakonom o državnom tužilaštvu.

Poslanik Milorad Vuletić, u svom obraćanju, iznio je stav povodom podnešenih izvještaja. Tim povodom, konstatovao je da je Izvještaj Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore o radu Državnog tužilaštva za 2013. godinu, sveobuhvatan, cjelovit i da daje realan prikaz rada tužilačke organizacije. Takođe, osvrnuo se i na rad Tužilačkog savjeta, postavljajući pitanje da li je isti sprovodio i druge aktivnosti koje su u njegovoj nadležnosti. Vezano za Izvještaj o radu Državnog tužilaštva, zatražio je informaciju kako se primjenjuje pravosudni informacioni sistem PRIS, imajući u vidu činjenicu da je ta obaveza propisana Akcionim planom za Poglavlje 23. Kada su u pitanju odluke o disciplinskoj odgovornosti, poslanik Vuletić postavio je pitanje da li su protiv istih pokrenuti postupci pred Upravnim sudom i kakav je ishod tih postupaka. Pored toga, postavio je pitanje da li je u izvještajnom periodu ostvarena potpuna saradnja sa Sudskim savjetom u oblasti edukacije nosilaca tužilačke funkcije.

Učestvujući u raspravi, poslanik Genci Nimanbegu, osvrnuo se na kvalitet rada tužilaštva, konkretno na tužioce koji su radili na predmetima ratnih zločina. S tim u vezi, postavio je pitanje da li se rad tih tužilaca može ocjeniti kvalitetnim, imajući u vidu činjenicu da su njihove optužnice često mijenjane. Takođe, postavio je pitanje šta je u izvještajnom periodu rađeno povodom inicijativa za pokretanje istraga koje imaju obilježja korupcije. Na kraju, zatražio je komentar vezano za uključenost pripadnika manjinskih naroda i njihovu zastupljenost na nivou svih instanci tužilačke organizacije.

Poslanik Vladislav Bojović, u svojoj riječi, zatražio je dodatno pojašnjenje od v.d. Vrhovnog državnog tužioca povodom prijave i kasnijeg povlačenja kandidature za Vrhovnog državnog tužioca Crne Gore. Imajući u vidu koncepciju podnijetih izvještaja, poslanik Bojović je istakao da isključivo sadrže statističke podatke bez kritičkog osvrta u dijelu rezultata u oblasti organizovanog kriminala i visoke korupcije. Tim povodom, naglasio je da izvještaj o radu državnog tužilaštva za 2013. godinu ne sadrži podatke o ostalim oblicima krivičnog djela organizovanog kriminala. Takođe, smatra zabrinjavajućom činjenicu da je u izvještajnoj godini podneseno 24% manje krivičnih prijava iz oblasti korupcije u odnosu na prethodnu godinu. Kada je riječ o aferi „Snimak“, naglasio je da tužilaštvo, samoinicijativno, nije preduzimalo nikakve aktivnosti već isključivo na osnovu podnesenih krivičnih prijava, što smatra propustom. S tim u vezi, postavio je pitanje da li se podizanjem optužnice protiv aktivista DPS-a u Pljevljima za zloupotrebu službenog položaja planira okončavanje radnji na rasvjetljavanju ovog slučaja. Pored toga, poslanik Bojović se osvrnuo na Izvještaj Evropske komisije u kojem se navodi da bi Crna Gora trebalo da razvije listu rezultata u kojima bi se vidjelo da se korupcija i organizovani kriminal sistematski istražuju i gone, a koja nije urađena u 2013. godini, postavljajući pitanje da li je nešto rađeno na tom planu. S tim u vezi, saopštio je da je u Izvještaju o radu Tužilaštva naveden samo slučaj „Auto-moto saveza

Budva“ s tim da nijesu utvrđeni stvarni nalogodavaci čitave operacije, kao i da li je bilo pranja novca i fiktivnih ugovara u ovom slučaju. Što se tiče izvještaja o radu Tužilačkog savjeta, poslanik Bojović se osvrnuo na izrečene disciplinske mjere, uglavnom novčane sankcije, i činjenicu da je samo jedan zamjenik osnovnog državnog tužioca u Podgorici razriješen funkcije, tražeći pojašnjenje. Pored toga, zatražio je informaciju koji su to disciplinski prekršaji utvrđeni prilikom izricanja disciplinskih mjera.

Kada je riječ o izvještajima koje podnosi Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore, poslanica Snežana Jonica je saopštila da je evidentan nedostatak samokritičnosti koji se ogleda kroz kvalitet rada Tužilaštva i opštu percepciju javnosti. S tim u vezi, postavila je pitanje iz kog razloga je Izvještaj o radu Državnog tužilaštva za 2013. godinu dostavljen kasnije. Vezano za izrečene disciplinske mjere, zatražila je pojašnjenje o kojim slučajevima je riječ i iz kojih razloga su iste izricane. Što se tiče razrješenja zamjenice osnovnog državnog tužioca u Podgorici, koja je odlukom Upravnog suda vraćena na posao, poslanica Jonica je iznijela dilemu da li takav tužilac može imati kredibilitet, imajući u vidu norme Etičkog kodeksa tužilaca. Povodom efikasnosti koncepta tužilačke istrage kod najtežih slučajeva organizovanog kriminala i kvalitetu optuženja, mišljenja je da nijedan postupak nije rezultirao presudom koja je opstala. S tim u vezi, postavila je pitanje kakva je sada saradnja između Tužilaštva i Policije. Pored toga, postavila je pitanje da li je rađena preciznija analiza rada pojedinih tužilaca, s obzirom da je država plaćala velike troškove zbog neosnovanog lišenja slobode. Na kraju, zatražila je dodatno pojašnjenje vezano za statistički prikaz porasta pojedinih krivičnih djela datih u izvještaju.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, u svojoj riječi, zatražio je dodatno pojašnjenje vezano za implementaciju važećeg zakonodavnog okvira, imajući u vidu stav Tužilaštva koji je naveden u izvještaju. Takođe, izrazio je dilemu povodom podataka koji se odnose na pad kriminaliteta. Poslanik Rastoder smatra zabrinjavajućim nagovještaj da će se problematika ratnih zločina izmjestiti iz nadležnosti specijalnog tužioca. Pored toga, postavio je pitanje da li je procesuirana krivična prijava koju su podnijela četiri odbornika SDP-a iz Kolašina, 2009. godine, protiv tadašnjeg predsjednika opštine.

Odgovarajući na postavljena pitanja, v.d. Vrhovnog državnog tužioca, Veselin Vučković, saopštio je da je Tužilački savjet, u izvještajnom periodu, sprovodio i druge aktivnosti, shodno svojim nadležnostima, koje su se odnosile na održavanje PRIS-a, obuku državnih tužilaca, obezbjeđenje budžetskih sredstava itd. Kada je riječ o primjeni PRIS-a, istakao je da je u okviru Sudskog savjeta formiran poseban sekretarijat za podršku ovom sistemu sa potrebnim brojem kadrova. Tim povodom, naglasio je da je formirana posebna radna grupa koja će se baviti pitanjima upotrebljivosti ovog sistema za Tužilaštvo. Ipak, ukazao je na potrebu daljeg unaprjeđenja ovog sistema posebno u kadrovskom dijelu ali i kroz uvođenje posebnog softvera za obradu i obezbjeđenje analitike i statističkih podataka kao i vođenja predmeta. Takođe, istakao je da će se navedene aktivnosti sprovoditi u koordinaciji sa Ministarstvom pravde. Kada je riječ o pokretanju postupaka pred Upravnim sudom protiv odluka o disciplinskoj odgovornosti,

naglasio je da će, ubuduće, na internet portalu Tužilaštva biti objavljivane sve odluke u bilo kojoj fazi postupka. Što se tiče saradnje sa Sudskim savjetom povodom edukacije nosilaca tužilačke funkcije, saopštio je da se ista sprovodi u kontinuitetu u saradnji sa Centrom za edukaciju nosilaca pravosudne funkcije. Vezano za kvalitet rada Tužilaštva i predmete ratnih zločina, v.d. Vrhovnog državnog tužioca, Veselin Vučković, se osvrnuo na predmet „Morin“, navodeći da je drugostepeni postupak okončan i da je potvrđena prvostepena presuda u osuđujućem dijelu. Povodom slučaja deportacije, istakao je da je predmet pravosnažno riješen oslobađajućom presudom i da je Vrhovno državno tužilaštvo podnijelo zahtjev za zaštitu zakonitosti u kojem je ukazano na brojna pitanja sa kojima Tužilaštvo nije saglasno, posebno sa stanovišta primjene normi domaćeg i međunarodnog krivičnog prava. Kada je u pitanju slučaj „Kaluderski laz“, ukazao je da je u međuvremenu dostavljen pismeni otporak presude i da je specijalni tužilac u tom predmetu izjavio žalbu. S obzirom na ocjene o lošem krajnjem ishodu ovih predmeta, ukazao je da je specijalno tužilaštvo veoma pažljivo i sveobuhvatno, čak i prije početka bilo kog predmeta, izučilo uporedna iskustva zemalja iz regiona i mišljenja eksperata kao i norme međunarodnog krivičnog prava. Tim povodom, naglasio je da su u ovim predmetima, kroz činjenični opis krivičnog djela i primjenu materijno pravnih normi, korišćeni isti izvori domaćeg i međunarodnog prava shodno uporednom iskustvu.

Što se tiče inicijativa za pokretanje istraga koje imaju obilježja korupcije, saopštio je da je, za potrebe izvještavanja EU, pripremljena detaljna informacija u kojoj su obrađeni majski izbori. Naime, navedena informacija sadrži podatke o svakoj prijavi, obavještenju, dopisu, indiciji i postupanju Tužilaštva povodom istih. Vezano za pitanje zastupljenosti manjina, saopštio je da su nastojali da ispoštuju taj princip, što se može vidjeti kroz analizu sprovedenih konkursa. Povodom odustanka od podnijete prijave na konkurs za Vrhovnog državnog tužioca, Veselin Vučković je istakao da zakonski ne postoji obaveza da isti obrazloži, kao i da ne postoji zakonski osnov iz kojeg bi se izvelo pravo da neko drugi od njega traži razloge. Kada je riječ o izvještaju Evropske komisije, v.d. Vrhovnog državnog tužioca je mišljenja da su iznijeti podaci u cjelosti zasnovani na izvještajima koje državno Tužilaštvo redovno dostavlja nadležnim organima i tijelima Crne Gore, a koji su javni. Vezano za predmet „Snimak“, ukazao je da su tužilačke odluke, u mjeri dokaza sa kojima su raspolagali, zasnovane na činjenicama koje proizilaze iz rezultata dokaznog postupka, što je objavljeno u prethodnom izvještaju. Kada je riječ o privremenom i trajnom oduzimanju imovine, saopštio je da u pripremi ovih predmeta za optužbu učestvuju Tužilaštvo i organi otkrivanja ali da u daljem postupku slede aktivnosti iz nadležnosti suda. Takođe, istakao je da postoji značajan broj predmeta kod kojih je privremeno zamrznuta imovina, s tim da je zbog složenosti ovih predmeta i brojnih dokaza dinamika postupanja sporija.

U odnosu na transparentnost rada Tužilaštva i lošu percepciju javnosti, Veselin Vučković se saglasio da nije na zadovoljavajućem nivou, ističući da te nedostatke pokušavaju da nadomjeste raspoloživim sredstvima i kadrom u saradnji sa nadležnim evropskim tijelima i civilnim sektorom. Povodom kašnjenja prilikom podnošenja izvještaja, v.d. Vrhovnog državnog tužioca je saopštio da je, nakon izmjena zakona, rad

Tužilaštva otežan iz razloga što nije izvršen opšti izbor tužilaca, rukovodilaca tužilaštava kao i da su četiri funkcije nepopunjene a sam obim posla je zahtjevan. Vezano za saradnju između Tužilaštva i Policije, saopštio je da su zajednički sa MUP-om i Upravom policije analizirali sve probleme koji su se pojavili u radu kroz konkretne predmete i da su navedene aktivnosti rezultirale potpisivanjem Sporazuma o zajedničkom radu Vrhovnog državnog tužilaštva i Ministarstva unutrašnjih poslova - Uprave policije tokom izviđaja i krivičnog postupka. Kada je u pitanju naknada štete zbog neosnovanog lišenja slobode, pojasnio je da se mjera pritvora izriče u najranijoj fazi postupka, dok se za teška krivična djela mora odlučivati po osnovu odredaba propisanih ZKP-om. S tim u vezi, ukazao je da sudija za istragu provjerava da li je pritvor određen na zakonit način. Što se tiče statističkih podataka o stanju kriminaliteta, naglasio je da se isti odnose na otkrivena krivična djela tj. ona djela koja su dovedena do prve faze krivičnog postupka, istrage. Povodom Zakona o državnom tužilaštvu, istakao je da je usvojenim Amandmanima na Ustav učinjen radikalni iskorak, kako u pogledu prenošenja nadležnosti u izboru članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, tako i u proširenju nadležnosti Tužilačkog savjeta. S tim u vezi, osvrnuo se na odredbu koja se tiče opšteg izbora državnih tužilaca, ističući da je jedinstven stav Tužilačke organizacije da je navedena odredba neustavna. Tim povodom, saopštio je da su na tu odredbu djelovali i prije donošenja zakona, kao i da su se obratili Konsultativnom savjetu evropskih tužilaca zahtjevom za zauzimanje stava i preporuka. Naime, Savjet je potvrdio stav Tužilačke organizacije, a Evropska i Venecijanska komisija su, nakon održanog sastanka sa delegacijom Ministarstva pravde i Tužilaštva u Briselu, jasno istakli da je navedena odredba neodrživa.

Poslanik Genci Nimanbegu zatražio je dodatno pojašnjenje oko učešća manjina u Višem državnom tužilaštvu. Takođe se osvrnuo na pokrenuti slučaj ratnog zločina iz Drugog svjetskog rata smatrajući takav postupak države odgovornim. Međutim, naglasio je da još uvijek nijesu procesuirani slučajevi protiv izazivanja rasne i vjerske mržnje, što se mora uraditi kako se ne bi ponovili.

Poslanik Vladislav Bojović, u svom komentaru, osvrnuo se na podake date u izvještaju, postavljajući pitanje da li Tužilaštvo pravi selekciju istih u odnosu na Parlament i na Evropsku komisiju tj. da li se Evropskoj komisiji dostavljaju neke dodatne informacije u koje Parlament nema uvid. Takođe, zatražio je odgovor na pitanje da li Tužilaštvo planira da okonča dalju istragu povodom afere „Snimak“ procesuiranjem aktivista DPS -a iz Pljevalja i to za zloupotrebu službenog položaja a ne za kupovinu glasova. Dalje je zatražio informacije povodom slučajeva disciplinske odgovornosti kao i procesuiranja slučaja „Auto-moto saveza“ Budva.

V.d. Vrhovnog državnog tužioca, Veselin Vučković, u svom odgovoru povodom podataka koji se dostavljaju Evropskoj komisiji, pojasnio je da tripartitna komisija sastavljena od predstavnika Državnog tužilaštva, Policije i sudova, tromjesečno, polugodišnje i godišnje i neposredno prilikom svake evaluacije sa ekspertskim timovima Evropske komisije otvoreno i javno analizira sve podatke o korupciji i organizovanom kriminalu, te da su ti dokumenti javni i dostupni. Imajući u vidu da je metodologija

obrade podataka Policije, sudova i tužilaštva različita, ukazao je da su pratili konkretne predmete što je i bio zahtjev Evropske komisije. Kada je u pitanju slučaj u Pljevljima, istakao je da su postupili shodno raspoloživim dokazima. Međutim, naglasio je da taj predmet još uvijek nije završen, s obzirom da Tužilaštvo nije zadovoljno prvostepenom odlukom suda, te da će uslijediti dalji postupak nadležnog tužioca. Vezano za pripadnike manjina u Višem državnom tužilaštvu, podsjetio je da određeni broj funkcija nije popunjen i da će, prema važećem zakonu, izbor nosilaca tužilačke funkcije biti vršen na osnovu postupka napredovanja. Što se tiče predmeta ratnih zločina, naglasio je da je specijalni tužilac, kroz mehanizme neposredne saradnje, u kontaktu sa svim državnim tužilaštvima iz regiona. Takođe, podsjetio je da su u slučaju „Kaluderski laz“ iskoristili podnošenje zahtjeva za zaštitu zakonitosti. Vezano za pitanje nadležnosti kod novog Zakona o specijalnom tužilaštvu i izuzimanja terorizma i ratnih zločina, naglasio je da su cijenili da je trebao da ostane važeći okvir kao i da su imali određene rezerve u pogledu nadležnosti za ostala koruptivna krivična djela. Međutim, na Radnoj grupi je preovladao stav da se koncentracijom nadležnosti za sva koruptivna djela u jednom tužilaštvu obezbijedi jedinstven pristup, smatrajući da će se na taj način, iz statistike, izgubiti ono što je suština posla specijalnog tužilaštva. Povodom afere „Snimak“, dodatno je istakao da ne planiraju da stave tačku u odnosu na bilo koga i u odnosu na bilo koje činjenje koje ima obilježje bića krivičnog djela do roka zastarjelosti u odnosu na zapriječenu krivičnu sankciju i rokove propisane materijalnim propisima.

Poslanica Snežana Jonica zatražila je komentar vezano za kredibilitet zamjenice osnovnog državnog tužioca u Podgorici, postavljajući pitanje da li je njen povratak na posao doprinio ugledu tužilačke organizacije, i s tim u vezi, da li Kodeks tužilačke etike ostvaruje svoju namjenu.

Odgovarajući na pitanje, Veselin Vučković je istakao da se u konkretnom slučaju radi o dva predmeta i da je Tužilački savjet, u dva saziva, odlučivao o istom. U prvom sazivu, kojim je predsjedavao, donešena je odluka za razrješenje, dok u drugom sazivu nije nađen osnov za razrješenje, a sama odluka se mora donijeti na osnovu činjenica.

U svom obraćanju, poslanica Marta Šćepanović je istakla da su podaci dati u izvještaju realni i da se kroz iste pojavljuje samokritičnost. Takođe, ukazala je da navedeni podaci pružaju mogućnosti da se sagledaju svi problemi sa kojima se u radu suočava Tužilaštvo kao i nedostaci koje bi trebalo poboljšati. Pored toga, osvнула se na dio izvještaja koji se odnosi na neotkrivene učinioce krivičnih djela i ocjenu da se time ugrožava sigurnost građana i da predstavlja ozbiljan kriminogeni faktor. Naime, mišljenja je da navedena ocjena govori o tome da je Tužilaštvo prepoznalo ovaj problem sa kojim se treba suočiti. U nastavku izlaganja, poslanica Šćepanović postavila je pitanje koliko su iznosili ukupni troškovi postupka u odnosu na 12% oslobađajući odluka. Dalje je postavila pitanje koliko je postupaka pokrenuto od strane samih tužilaca. Imajući u vidu Nacrt zakona o državnom tužilaštvu i njegovu primjenu od 1. januara 2015. godine, postavila je pitanje da li je postupak reizbora i reimenovanja državnih tužilaca završen za sve tužioce tj. da li će neki drugi tužioci biti obuhvaćeni ovim zakonom, što podrazumijeva novi postupak.

Poslanik Obrad Gojković, učestvujući u raspravi, osvrnuo se na Izvještaj o radu Tužilaštva za 2012. godinu koji je sadržao pregled rada Osnovnog tužilaštva u Baru sa detaljnim informacijama o stanju kriminaliteta u tom gradu. S tim u vezi, istakao je da je njegova lična percepcija, kao i percepcija javnosti, da rezultati Tužilaštva u dijelu suzbijanja kriminala nijesu vidljivi. Imajući u vidu navedeno, apelovao je da Vrhovno državno tužilaštvo uradi takvu informaciju za sve one gradove u Crnoj Gori gdje postoji organizovani kriminal, posebno za Bar, Kotor, Budvu i Herceg Novi.

Poslanica Azra Jasavić, u svojoj riječi, osvrnula se na podatke povodom porasta maloljetničkog kriminaliteta, postavljajući pitanje koji su uzroci tome i šta bi u tom pravcu trebalo preduzeti. Takođe, postavila je pitanje vezano za finansijske istrage, kako se primjenjuje ovaj institut, da li su nailazili na probleme u ovom dijelu i na koji način Parlament može pomoći.

Povodom troškova postupka kod predmeta koji nijesu okončani osuđujućim presudama, Veselin Vučković je saopštio da se prvo moraju prikupiti dokazi i obaviti vještačenja koji zahtjevaju velike troškove. Tim povodom, istakao je da Crna Gora nema izgrađene institucije vještačenja i da ne raspolaže odgovarajućim kadrom, što je zahtjevalo angažovanje kadra iz regiona. Što se tiče pokretanja postupaka od strane samih tužilaca, ukazao je da su upravo predmeti specijalnog tužioca, u slučajevima korupcije, pokrenuti samoinicijativno, na osnovu određenih naznaka NVO sektora i medija. Vezano za reizbor i reimenovanje i primjenu novog zakona, naglasio je da se može javiti problem i da očekuju odluku Ustavnog suda te da je pitanje reizbora odloženo. Kada je u pitanju sugestija poslanika Gojkovića, saglasio se sa istom navodeći da je izvještaj sačinjen u skladu sa zakonom i pravilima rada. Vezano za maloljetnički kriminalitet, istakao je da postoji novo zakonodavstvo, i da navedeni broj predstavlja broj otkrivenih slučajeva. Što se tiče finansijskih istraga, saopštio je da raspoložive snage i sredstva kao i zakonski okvir sa kojima raspolažu nijesu dovoljni. Tim povodom, ukazao je da ZKP sadrži samo jednu odredbu i da je potrebno uraditi novi zakon koji će obuhvatiti finansijsku istragu, privremeno, trajno i prošireno oduzimanje imovinske koristi kao i institut obrnutog tereta dokazivanja.

Zaključujući raspravu, predsjednik Odbora je saopštio da će povodom ovog Izvještaja biti urađen Izvještaj Odbora sa Predlogom zaključaka, o kojem će se Odbor naknadno izjasniti.

TREĆA TAČKA - Izjašnjavanje o Izvještaju Odbora sa Predlogom zaključaka povodom razmatranja Godišnjeg izvještaja Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu, koji je podnio Sudski savjet.

Povodom treće tačke dnevnog reda, predsjednik Odbora je podsjetio da je na 54. sjednici Odbora, koja je održana 23. juna 2014. godine, zaključena rasprava o Godišnjem Izvještaju o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu, koji je Skupštini Crne Gore podnio Sudski savjet. S tim u vezi, ukazao je da je Stručna služba Odbora putem mail-a, 11. jula 2014. godine, članovima Odbora uputila Nacrt izvještaja povodom razmatranja Godišnjeg izvještaja o radu sudova za 2013. godinu sa predlogom

zaključaka, kako bi poslanici dostavili sugestije i predloge. Mail je ponovljen 22. septembra t.g. Shodno tome, istakao je da su poslanici Marta Šćepanović i Milorad Vuletić uputili određene sugestije o kojima bi se trebalo izjasniti, kako bi ih, u slučaju da budu prihvaćene, Stručna služba unijela u Izvještaj Odbora. Pored toga, naglasio je da će se na sjednici obaviti dva glasanja i to o Godišnjem izvještaju Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu, koji je podnio Sudski savjet, iz razloga što se Odbor o istom nije izjasnio i o Izvještaju Odbora sa Predlogom zaključaka povodom razmatranja Godišnjeg izvještaja Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu.

Poslanik Vladislav Bojović, na samoj sjednici, dostavio je Predlog zaključaka povodom razmatranja Godišnjeg izvještaja Sudskog savjeta o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu koji, nakon što je stavljen na glasanje, nije dobio potrebnu većinu.

Nakon konstruktivne rasprave, razmjene mišljenja i sugestija, Odbor je sa (9 - glasova „za“ i 3 - glasa „protiv“) podržao Izvještaj Odbora sa Predlogom zaključaka povodom Godišnjeg izvještaja Sudskog savjeta o radu sudova za 2013. godinu, i sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Skupštini uputio sljedeće

ZAKLJUČKE:

1) Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu cijeni da je neophodno nastaviti sa daljim unaprjeđenjem efikasnosti, ažurnosti i efektivnosti rada crnogorskog sudstva, naročito u cilju smanjenja broja zaostalih predmeta i dužine trajanja sudskih postupaka.

2) Preduzeti aktivnosti na daljem jačanju sudske grane vlasti za borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala, u skladu sa mjerama iz Akcionog plana za poglavlja 23 i 24. Postaviti ciljeve na način da prioriteta budu pojačan rad na predmetima s elementima koruptivnosti i organizovanog kriminala, pranja novca, trgovine ljudima i zloupotreba opojnih droga.

3) Posebnu pažnju posvetiti unaprjeđenju znanja nosilaca sudijske funkcije o praksi Evropskog suda za ljudska prava, u cilju ujednačavanja i usklađivanja nacionalne sudske prakse s evropskom. Takođe, dati puni doprinos dodatnom usavršavanju nosilaca sudijske funkcije u oblasti ljudskih prava. S tim u vezi, neophodno je administrativno i finansijsko jačanje Centra za edukaciju nosilaca pravosudne funkcije.

4) Nastaviti sa daljim jačanjem saradnje sa regionalnim i evropskim sudskim organima, u cilju doprinosa promociji, ali i edukaciji nacionalnih sudija.

5) Nastaviti sa ozbiljnim i posvećenim radom sudija i sudske administracije u realizaciji dospelih i tekućih mjera iz Akcionih planova za poglavlje 23 i 24, kako bi sudovi, u dijelu svoje nadležnosti, odgovorili strateškim izazovima evropskog integracionog puta Crne Gore.

6) U realizaciji procesa racionalizacije pravosudne mreže, kao jednoj od najzahtjevnijih aktivnosti u novom petogodišnjem reformskom periodu, u cilju pružanja visoko kvalitetne pravde građanima, neophodno je izučiti i iskoristiti pozitivna iskustva država regiona, imajući u vidu sve relevantne specifičnosti Crne Gore.

7) Preduzimati aktivnosti na daljoj promociji i unaprijeđenju alternativnih načina rješavanja sporova, u cilju relaksiranja sudova od predmeta koji se mogu riješiti bez vođenja spora.

8) Preduzimati aktivnosti na daljoj afirmaciji sistema besplatne pravne pomoći, naročito na sjeveru Crne Gore.

9) Posebnu pažnju posvetiti unaprijeđenju primjene Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku i dodatnom usavršavanju svih učesnika u postupcima sa maloljetnim učiniocima krivičnih djela.

10) Konačno, Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, odbija kao neosnovanu i neprimjerenu ocjenu iz Godišnjeg izvještaja o radu sudova u Crnoj Gori za 2013. godinu da

„zakonodavna vlast iz dana u dan urušava samostalnost i nezavisnost sudske vlasti, kroz radna tijela i neusvojene zaključke, odnosno usvojene zakone koji direktno utiču na samostalnost i nezavisnost treće grane vlasti i koji ne korespondiraju sa ustavnom podjelom vlasti“.

11) Odbor cijeni da je u narednom periodu neophodno intezivirati komunikaciju i unaprijediti saradnju predstavnika Skupštine i predstavnika sudske vlasti, radi postizanja potpune realizacije ovih Zaključaka od strane sudske vlasti.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednica je završena u 18 sati.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder