

Z A P I S N I K
Sa četvrte i nastavka četvrte sjednice Odbora za politički sistem,
pravosuđe i upravu
održane 19. i 26. februara 2013. godine

Sjednica je počela u 10 sati i 20 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: Snežana Jonica, Obrad Gojković. Draginja Vuksanović, Slaven Radunović, Koča Pavlović, Vladislav Bojović dr Zoran Vukčević, Husnija Šabović, Šefkija Murić, Milorad Vuletić i Jovan Martinović.

Sjednici su, u ime predlagača Predloga zakona, prisustvovali: Snežana Jonica, Obrad Gojković, koji su ujedno i članovi Odbora.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:
- usvajanje zapisnika sa treće sjednice -

- 1. Izbor zamjenika predsjednika Odbora**
- 2. Predlog zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, koji su podnijeli poslanici SNP-a**
- 3. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, koji su podnijeli poslanici SNP-a**
- 4. Tekuća pitanja (usvajanje Izvještaja o radu Odbora za 2012. godinu; Plan rada Odbora za 2013. godinu).**

Predsjednik Odbora stavio je na glasanje predloženi dnevni red koji je usvojen jednoglasno. Takođe, zapisnik sa 3. sjednice Odbora usvojen je jednoglasno, bez primjedbi.

PRVA TAČKA

Izbor zamjenika predsjednika Odbora

. Predsjednik Odbora Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom prve tačke dnevnog reda, i naglasio da je na prvoj sjednici otvorena procedura izbora zamjenika predsjednika Odbora, gdje je tada upućen zvanično apel sa Odbora, da iz opozicionih klubova predlože po mogućstvu usaglašenog kandidata. S tim u vezi od tog trenutka do

danas, dobijen je samo jedan predlog od SNP-a, da se za zamjenika predsjednika Odbora predloži poslanica Snežana Jonica.

Poslanik Obrad Gojković, naglasio je da je predlog SNP-a, da se za zamjenika predsjednika Odbora izabere Snežana Jonica, dobar i kvalitetan.

Poslanik Milorad Vuletić iznio je, svoj stav, da je najbolje organizovani klub opozicije, klub SNP-a, zato smatra da se Odbor po ovom pitanju može izjasniti danas, uz opasku, da smatra da, nešto nije u redu kad opozicija ne može da se izjasni oko pravične raspodjele mjesta u organima i tijelima ovog skupštinskog saziva. Tim povodom podržava predlog da se za zamjenika predsjednika Odbora izabere Snežana Jonica.

Poslanik Vladislav Bojović, u ime Demokratskog fronta saopštio je da podržava kandidata Snežanu Jonicu za mjesto potpredsjednika Odbora.

Članovi Odbora su, uz jedan uzdržan glas, podržali predlog da se Snežana Jonica izabere za zamjenika predsjednika Odbora.

DRUGA TAČKA

Predlog zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći

Predsjednik Odbora Rifat Rastoder otvorio je raspravu povodom druge tačke dnevnog reda i dao riječ predstavniku predlagača Predloga zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, poslanici Snežani Jonici, koja je na početku svoje diskusije zatražila informaciju od predsjednika Odbora, da li je bilo nevladinih organizacija koje su bile zainteresovane da učestvuju u radu danšnje sjednice Odbora.

Predsjednik Odbora Rifat Rastoder objasnio je, da nije zvanično dobio ni jedan zahtjev za prisustvo sjednici Odbora.

Poslanica Snežana Jonica u svom izlaganju istakla je, da je klub poslanika SNP-a predložio Predlog zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, rukovodeći se onim što je bio cilj Zakona i kada je donešen osnovni Zakon 2011 godine. S tim u vezi, cilj ovog Predloga je, da se omogući pristup svima u ostvarivanju i zaštiti ostvarivanja svojih prava bez obzira na finansijske mogućnosti, takođe cilj je ostvarivanje prava na pravično suđenje fizičkim licima koja prema svom imovnom stanju nijesu u mogućnosti da ostvare pravo bez štete za sebe i svoje porodice. Tim povodom naglasila je da postoje iskustva koja ukazuju da ovaj Zakon ima određene nedostatke, kojima se onemogućava u punom kapacitetu, ostvarivanje ciljeva ovog Zakona, a to je da zaista lica koja prema svom imovnom stanju nijesu u mogućnosti da ostvare to pravo, nemaju pristup besplatnoj pravnoj pomoći, što zbog komplikovanih procedura, što zbog nejasnoće nekih normi, što zbog načina primjene, a što zbog nedostatka sredstava. Poslanica Jonica je istakla, da ovako predloženi Predlog zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, je pokušaj doprinosa da posledice ekonomske krize imaju što manje uticaja na građane, makar u onoj mjeri u kojoj država

može da ih riješi, dakle najranjiviji sloj stanovništva, koji svojim imovnim stanjem ne mogu da ostvare pravo na pravično suđenje i s toga bi im ovako predloženim Predlogom bilo omogućeno da zaštite svoj budžet. Tim povodom poslanica Jonica istakla je, da se članom 1 Predloga zakona definiše šta sve sadrži ovaj Predlog zakona, jer je ovo Zakon koji je upućen najširem broju građana, koji bi mogao biti korisnik besplatne pravne pomoći. Takođe, ono što je logično kada su ovakvi zakoni u pitanju, a što je karakteristično za pravno normiranje, jeste da se u članu 1 definiše šta sadrži Zakon, kako bi korisnik koji sebi želi da nađe mogućnost da koristi Zakon, u njemu mogao da se snađe. Stoga istakla je Jonica u članu 2 dodali su norme kojima se obezbjeđuje da se besplatna pravna pomoć ne odnosi samo na sudsku zaštitu, već i na upravni postupak, jer to je bio značajan nedostatak ovog Zakona, još prilikom njegovog donošenja, jer je evidentno da najveći broj prava i obaveza građani ostvaruju u upravnom postupku kod državnih organa, organa lokalne samouprave. Stoga u najvećem broju postupaka u kojima ostvaruju svoja prava, građani nemaju pravo na besplatnu pravnu pomoć i na taj način se u značajnoj mjeri limitira ono što je cilj koji je Ustavom propisan u članu 21, a to je da se omogući besplatna pravna pomoć onima kojima je to potrebno. Takođe, istakla je poslanica Jonica, djelovali su na odredbu u kojoj se nabrajaju korisnici besplatne pravne pomoći, dodajući da se za korisnike besplatne pravne pomoći trebaju odrediti i samohrani roditelji, kao i dodatna norma koja daje prostor, da se nekad nepravedne odluke, koje sticajem okolnosti donesu oni koji odlučuju o tome, da li nekom dozvoliti besplatnu pravnu pomoć ili ne, mogu prevazići, a to je norma kojom se definiše da se ova pomoć daje i kada to nalaže interes pravičnosti. Tim povodom, kada se definiše o uslovima šta je imovina lica, kada se analizira da li to lice ispunjava pravo na ostvarivanje besplatne pravne pomoći, napravljene su izmjene norme, kojom je bilo propisano koja je površina stana, odnosno nekretnine u kojoj stanuje, čiji je vlasnik lice koje traži besplatnu pravnu pomoć, a koju može da posjeduje a da se ne računa kao nešto što ulazi u imovinu koja ga onemogućava da dobije besplatnu pravnu pomoć, isto to je urađeno i sa izmjenom vrijednosti vozila, koje se neće računati ako ga vlasnik posjeduje u imovinu koja ga onemogućava da dobije besplatnu pravnu pomoć. Poslanica Jonica je naglasila, da su tražili da se iz Zakona koji važi ukloni norma koja kaže, da onaj ko odlučuje licu o dodjeli besplatne pravne pomoći prije, te odluke odlučuje o opravdanosti zahtjeva. To je ističe poslanica Jonica suđenje prije suđenja, jer ukoliko neko prije nego se započne postupak, procjenjuje da li će biti uspješan taj postupak, onda dajemo pravo nekome da sudi i prije nego što do suđenja i dođe. Tim povodom poslanica Jonica je naglasila, da je cilj Predloga da se proširi broj onih koji će ostvariti pravo na besplatnu pravnu pomoć, jer postojeći Zakon nije ispunio cilj. Dosadašnji način primjene Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći govori da on nije ostvario svoju svrhu i da podaci na nivou Podgorice (samo 200 ostvarenih zahtjeva), govori da nije u skladu sa onim što jesu u stvari potrebe građana.

Poslanik Zoran Vukčević, uzimajući učešće u raspravi postavio je pitanje, da li je na ovaj Predlog zakona došlo Mišljenje Vlade i da li je rađena analiza sprovođenja postojećeg Zakona, kada je u pitanju ova problematika. Poslanik Vukčević smatra da, kada se govori o besplatnoj pravnoj pomoći, nedavnim izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći došlo se do poboljšanja, nekih zakonskih rješenja, pa je neophodno da vidimo na koji način to funkcioniše i da li su ovi Predlozi usmjereni na osnovu tog nekadašnjeg iskustva.

Predsjednik Odbora Rastoder je na pitanje poslanika Vukčevića konstatovao, da na ovaj Predlog zakona do ove sjednice, nije pristiglo Mišljenje Vlade.

Poslanik Milorad Vuletić, u svom izlaganju istakao je, da se ovim Predlogom zakona pošlo u širinu i zato se otvaraju pitanja finansijske strane, dodatni troškovi, koliko bi koštalo, da li je vršena neka uporedna praksa. Namjera predlagača, da se proširi institut besplatne pravne pomoći, postupci pred državnim organima, organima lokalne uprave, drugim pravnim licima sa javnim ovlašćenjima, kao i oslobađanje troškova sudskog i upravnog postupka, govori da je Predlog interesantan, naglasio je poslanik Vuletić, ali takodje je dodao da se bez Mišljenja Vlade ne može izjasniti.

Poslanica Draginja Vuksanović, u svom izlaganju ukazala je, na neke tehničke stvari, koje imaju veze sa samom materijalnom sadržinom, pretpostavljajući da su neke greške urađene u prethodnom Zakonu koji je prošao proceduru, a koje nijesu smjele da se dese. S tim u vezi iznijela je, da član 3 Predloga zakona a u vezi člana 13 osnovnog Zakona, gdje se nabraja ko sve ima pravo na besplatnu pravnu pomoć, treba da sadrži predloženu tačku 6 a da tačka 7 treba biti u posebnom članu. Takođe, poslanica Vuksanović smatra da je, napravljena velika pravna greška u prethodnom Zakonu, a to je, da se imovinom u smislu člana 15 ovoga Zakona, ne smatraju stvari, zato što imovinu ne čine stvari, već pravo na stvari. Poslanica Vuksanović je istakla, da ima dilemu da li reći, korisnici besplatne pravne pomoći ili korisnici materijalnog obezbjeđenja ili je pravilnije reći, imaoci prava na besplatnu pravnu pomoć, jer kada se kaže korisnik, misli se više na sredstva u ekonomskom smislu riječi. Takođe smatra, da bi definicija besplatne pravne pomoći, mogla biti preciznija u smislu da se ne odnosi samo na sredstva već i da se odnosi na to da svako lice uživa pravo na zaštitu svog ugroženog ili povrijeđenog prava.

Poslanica Jonica, komentarišući izlaganje poslanice Vuksanović i njene sugestije, koje se odnose na pravo svojine, istakla je, da je ona ukazivala na to tokom ranije rasprave na Odboru, kada je donošen Zakon, iskazujući zadovoljstvo što će možda zajedno amandmanski djelovati na normu iz ovog Predloga zakona iz kroz to izmijeniti normu iz osnovnog Zakona. Poslanica Jonica je naglasila, da, što se tiče druge primjedbe poslanice Vuksanović, takodje smatra, da je pojam korisnik možda bliži pojmu imaoca zato što jedno lice ne mora uvijek biti imaoc prava za besplatnu pravnu pomoć, nego je korisnik zavisno od uslova i u trenutku kad mu treba besplatna pravna pomoć u kojima ispunjava uslove za njeno korišćenje.

Komentarišući izlaganje poslanika Vukčevića, poslanica je istakla, da će Vlada dati Mišljenje na narednoj sjednici (četvrtak) i da takodje smatra, da bi trebalo odložiti izjašnjavanje o ovom Predlogu do dostavljanja Mišljenja Vlade.

Poslanica Jonica naglasila je, da se obratila nadležnima da joj dostave podatke o primjeni ovog Zakona, i istakla svoju obavezu da klubu DPS-a dostavi takvu analizu onog momenta kada njoj bude dostavljena kako bi imali realnu sliku o tome da li su upravo nedostaci na koje oni ukazuju, oni koji se i u primjeni Zakona pokazuju kao sporni. S tim u vezi, istakla je da su njena saznanja sa niza okruglih stolova i stručnih rasprava kojima je prisustvovala na ovu temu, upravo bila u ovom pravcu, i zato je predložen ovaj Zakon, kako bi se uočeni nedostaci postojećeg Zakona otklonili.

Osvrnuvši se na izlaganje poslanika Vuletića, poslanica Jonica je istakla, da je činjenica da je upravni postupak dosta obiman, i da je veliki broj lica koja nemaju pravo na besplatnu pravnu pomoć u tom postupku, poslanica je naglasila da bi bio i prošireniji broj onih koji bi tražili besplatnu pravnu pomoć u ovoj oblasti, jer je to oblast u kojima ima najviše postupaka. S tim u vezi istakla je, da su tada imali Mišljenje predlagača Zakona, koji je saopštio da naročito lokalne samouprave i državni organi, za koje smatra da je neophodno licima obezbijediti besplatnu pravnu pomoć u postupku pred njima nijesu obuhvaćeni zbog toga što je to izvorno pravo lokalne samouprave i da je ona dužna da to pravo obezbijedi, kao što je obaveza ministarstava i državnih organa da obezbijede pravnu pomoć licima koja ostvaruju pravo pred državnim organima.

Predsjednik Odbora Rifat Rastoder, uzimajući učešće u raspravi povodom Predloga zakona, osvrnuo se na član 1, kojim se kaže da se ovim Predlogom zakona, uređuje pojam besplatne pravne pomoći i zato je postavio pitanje, da li se pojam Zakona definiše na ovaj način. Takođe je predsjednik Odbora, komentarisao i član 3, i sedmu tačku u kojoj stoji “ i kada to nalaže interes pravičnosti” zatraživši preciznije pojašnjenje od predlagača. Poslanik Rastoder, je zatražio pojašnjenje člana 4 Predloga zakona, kojim se predlaže da 95 metara kvadratnih bude odrednica za slabo imovinsko stanje, smatrajući to diskutabilnim. Na kraju je, takođe, zatražio objašnjenje povodom predloženog člana 4 i stava kojim se predviđa 5 prosječnih zarada, za što smatra da je prilično visok nivo.

Poslanik Obrad Gojković, u svom komentaru, a u prilog besplatnoj pravnoj pomoći u lokalnoj samoupravi, naveo je primjere brisanja birača iz biračkog spiska, u opštini Herceg Novi, 580 prošle godine, ovih dana 1300, koji takodje ukazuju, na neophodnost postojanja ove vrste pomoći. Tim povodom, naveo je, poslanik Gojković, i primjer prošlogodišnjeg slučaja brisanja iz biračkog spiska 500 birača, koji bi se obratili institutu besplatne pravne pomoći da je postojao, ali s obzirom da nije obraćali su se političkim partijama. S toga, smatra poslanik Gojković, da je neophodno, da se to precizno definiše, jer ne postojanje besplatne pravne pomoći u lokalnim samoupravama može se loše odraziti na samu državu.

Poslanica Snežana Jonica u svojoj riječi, istakla je, da se dio o kome je govorio poslanik Gojković, odnosi na proširenje ostvarivanja prava na besplatnu pravnu pomoć, kada je u pitanju postupak pred lokalnim samoupravama ili pred državnim organima i to je onaj ključni dio iz Predloga zakona. Poslanica Jonica je, odgovarajući na pitanja poslanika, naglasila da u članu 2 osnovnog Zakona, postoji pojam ili definicija besplatne pravne pomoći, a logično bi bilo da se članom 1 kaže šta sve sadrži Zakon, što je i opšte pravilo pravnog normiranja. Što se tiče dijela, koji govori o korisnicima, tačka 7 "kada to nalaže interes pravičnosti", da se nekom može odobriti besplatna pravna pomoć, namjera je bila da se ne zatvori norma, ko može biti korisnik besplatne pravne pomoći. Naglasila je i to da bi bilo dobro da, oni koji odlučuju o tome kome odobriti pomoć, moraju pred sobom imati papire koji ukazuju da je nekome pravično dodijeliti besplatnu pomoć. Dakle, bila im je namjera da, ko god potraži besplatnu pravnu pomoć, nju i dobije. Kad je riječ o imovnom stanju, suština nije, da li neko ima 70 metara kvadratnih ili 95 metara kvadratnih stana, jer kako je istakla poslanica Jonica, suština Zakona je da neko ostvari pravo na pravično suđenje, bez štete po nužno izdržavanje sebe i svoje porodice. S tim u vezi navela je primjer, da ona može biti naslednik porodične kuće ili stana od 95 kvadrata, a da ona i članovi njene porodice mogu biti u poziciji da nemaju ni 5 eura prihoda u pola godine, pa je pitala treba li da se proda porodična kuća da bi se ostvarilo pravo na besplatnu pravnu pomoć u nekom postupku pred sudom, koji je od bitnog značaja za egzistenciju porodice. Suština besplatne pravne pomoći je da svako ima pristup sudu i da se njegovo imovno stanje ne smije naći kao ključan faktor, zbog kojeg on nije ostvario taj pristup. Poslanica Jonica je na kraju bila stava, da je potrebno da se sačeka Mišljenje Vlade i da se nakon toga na drugoj sjednici Odbor izjasni o Predlogu zakona.

Predsjednik Odbora Rastoder istakao je, da je suština Predloga zakona, da ne treba niko kome je potrebna besplatna pravna pomoć da ostane bez besplatne pravne zaštite. Predsjednik Odbora je zaključio raspravu, naglašavajući da je potrebno sačekati Mišljenje Vlade, i predložio da se na narednoj sjednici izjasne povodom ovog Predloga zakona.

TREĆA TAČKA

Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima

Predsjednik Odbora Rifat Rasoder, otvorio je raspravu povodom treće tačke dnevnog reda i riječ dao predstavniku predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, poslanici Snežani Jonici.

Poslanica Jonica, je u svojoj riječi, prilikom obrazloženja Predloga zakona naglasila, da je postojeći Zakon donešen u junu 2012 godine, i da je cilj koji je proklamovan prilikom donošenja ovog Zakona, da se smanji broj poginulih i povrijeđenih

lica u saobraćaju. Poslanica Jonica je istakla, da ono na šta su htjeli da ukažu ovim Predlogom zakona je činjenica, da je na samom početku primjene ovog Zakona postalo očigledno da ima nedostataka. Stoga je namjera da se, Predlogom zakona ukaže na to, da pitanje bezbjednosti saobraćaja ima više faktora rizika, jedan od rizika je karakteristika puta, drugi je efikasna regulativa koja se odnosi na vozila i obuku vozača i rizična ponašanja vozača. Poslanica Jonica je istakla, da u Crnoj Gori ima oko 150 kritičnih tačaka od kojih se 18 nazivaju kritičnim tačkama na putevima i za koje je ukazano da će tokom 2012 godine biti rekonstruisane, ali kako je istakla nije sigurna da je bilo pomaka. S druge strane, one norme u Zakonu o saobraćaju, koje su trebale da imaju za cilj bezbjednost saobraćaja na putevima, postale su norme kojima se puni budžet. Jedna od tih normi trebalo je da bude nošenje prsluka u slučaju nezgode na putu ili neplaniranog zaustavljanja kao i upotreba zimskih guma, međutim, onaj ko zahtijeva da se poštuje zakon sam ga ne poštuje. S tim u vezi, oni su Predlogom zakona pokušali da naprave neke korekcije. Poslanica Jonica je navela, da je norma propisana u odnosu na tramvaje suvišna, jer Strategija razvoja saobraćaja u Crnoj Gori u narednih 10 godina ne predviđa uvođenje tramvaja i trolejbusa. U vezi norme koja se odnosi na izdavanje ljekarskih uvjerenja i provjere zdravstvenih sposobnosti kandidata za vozače, poslanica je naglasila, da je cilj, da se ovim Predlogom zakona unaprijedi bezbjednost saobraćaja, na način što će se omogućiti da vozilom upravljaju lica koja ispunjavaju uslove u pogledu njihove zdravstvene sposobnosti. Takodje, smatra da ukoliko postoje dva suprostavljena ljekarska uvjerenja, mora postojati drugostepena komisija koja će odlučiti o tome kakvo je zdravstveno stanje lica na koje se ljekarsko uvjerenje odnosi i da, do tada, to lice nema pravo upravljanja vozilom. Takođe, istakla je poslanica Jonica, ono što je praksa iz regiona i čime su se oni rukovodili je, da se, u članu 13 propiše, da vozači starosne dobi od 16 do 24 godine ne smiju upravljati: vozilom brzinom većom od 80 km na sat, da ne smiju upravljati vozilima B kategorije snage veće od 75 kv i da vozilima B kategorije ne smiju upravljati od 23 časa uveče do 5 časova ujutro, ako sa njima nije lice suvozač koji ima vozačku dozvolu najmanje sedam godina. Takođe, predlažemo da se nastava iz prve pomoći izvodi u skladu sa Zakonom o Crvenom krstu Crne Gore, a ne kao što predviđa, važeći Zakon o bezbjednosti saobraćaja. Naglasila je da su predlogom Zakona propisali i obavezu da Vlada najmanje jednom godišnje, a najkasnije do 31 marta za prethodnu godinu podnese Skupštini Izvještaj o bezbjednosti stanja na putevima. Tim povodom, predvidjeli su manje kazne za neke prekršaje koji su po njihovom mišljenju bili mnogo jače sankcionisani.

Poslanik Milorad Vuletić, iznio je primjedbe na postojeći Zakon, kada je riječ o kompletnoj opremi koju vozač mora da ima pri sebi, ispričao je primjer, iz ličnog iskustva, naime, bio je opomenut od strane policajca, zato što se prsluk nije nalazio u vratima do vozača, što je po njemu nepravilna primjena ovog propisa. Poslanik Vuletić je takodje, komentarisao član 25, važećeg Zakona, koji se odnosi na upotrebu korpe za

djecu do pet godina, iznoseći stav, da mu je nejasno da li treba da se brišu ili zadrže riječi „osim u vozilima za javni prevoz putnika“ i da li je to i koja od ovih varijanti je evropski standard. Poslanik Vuletić je saglasan sa predlagačem da treba izbaciti iz Zakona norme koje se odnose na tramvaje. Takođe, postavlja pitanje da li je predložena dopuna u članu 201 koja se odnosi na vozače od 16 do 24 godine i predviđena ograničenja, posebno kada se radi o punoljetnim osobama, u skladu sa evropskim standardima. Poslanik Vuletić, smatra da bi, kada je riječ o ovom Predlogu zakona, trebalo sačekati mišljenje Vlade.

Poslanica Draginja Vuksanović, u svom obraćanju, navela je lično iskustvo u primjeni Zakona o bezbjednosti saobraćaja i neophodnosti posjedovanja fluorescentnog prsluka. Takođe, izrazila je dilemu u vezi pravilne primjene kontrolisanja brzine kretanja automobila iz policijskog auta, koje prati auto koje se kreće nepropisnom brzinom, smatra da mjerenje brzine nije precizno i da to treba preispitati. Poslanica Vuksanović, smatra da je neophodno dopunjavati zakone, dok se ne usaglasa sa pravom EU. Takođe je naglasila, da nemamo tramvaje i trolejbusa u upotrebi u ovom trenutku i da neće biti problem, da se urade izmjene i dopune Zakona u slučaju uvođenja istih. Kada je riječ o dopuni člana 201, poslanica Vuksanović smatra da se ograničenje ne bi trebalo odnositi na vozače do 24 godine, s obzirom da se punoljetstvo stiže sa 18 godina.

Poslanik Zoran Vukčević, uzimajući učešće u raspravi istakao je da je bitno da se ima Mišljenje Vlade, pogotovu, kada se radi o članu 201, i definisanju uslova vozačima od 16 do 24 godine. Mora se voditi računa da udesi mogu da se dese i sa 50 i 70 km brzine, i da se brzina po njemu mora prilagoditi uslovima vožnje. Drugo što je po njemu problematično, to je ograničenje snage motora vozila za lica koja pripadaju toj životnoj dobi. S tim u vezi istakao je da se veći broj smrtnih slučajeva dešava u vozilima sa manjom snagom motora i starije godine proizvodnje, i zato smatra da ovoj kategoriji vozača treba posvetiti više preventivnih mjera, posebno kad je u pitanju polaganje vozačkog ispita i da je to bolje rješenje nego ih ograničavati ovim limitima.

Predsjednik Odbora, Rastoder u svojoj diskusiji je naveo, da je ovaj zakon donešen u junu 2012. Godine i da se primjenjuje od januara ove godine, dakle, mjesec i po dana primjene, to je izuzetno kratko vrijeme da bi se uočile sve njegove nedostatnosti. S tim u vezi poslanik Rastoder smatra, da treba predvidjeti konsultativna saslušanja, kako bi imali potpunije informacije o primjeni Zakona o saobraćaju i nakon toga sugerisati izvjesne izmjene. Takođe je, mišljenja da je mjerenje kontrole brzine automobila iz policijskog auta diskutabilno. Predsjednik Odbora je konstatovao da bi bilo dobro sačekati Mišljenje Vlade, i nakon toga se povodom ovog Predloga zakona izjasniti na narednoj sjednici.

Poslanica Jonica je u završnoj riječi kazala da se slaže sa ostalim poslanicima da izjašnjavanje o ovim predlozima zakona treba odložiti kako bi se sačekala da pristignu mišljenja Vlade.

Poslanik Rifat Rastoder je privodeći sjednicu kraju saopštio da će izjašnjavanje o ovim predlozima biti na narednoj sjednici 26. ovog mjeseca u 10 sati do kada se očekuje da će mišljenja Vlade pristići.

TEKUĆA PITANJA

U okviru tačke tekuća pitanja predsjednik Odbora upoznao je članove o pozivu za učešće na parlamentarnom forumu u Briselu od 7-9 marta koji je dobio poslanik Šefkija Murić. Predsjednik Odbora je naglasio, da je poziv upućen na lično ime poslanika i s tim u vezi dao predlog da ubuduće takve pozive poslanici lično prosledjuju Kolegijumu.

Kada je riječ o posjeti delegacije OEBS-a, u vezi završenih parlamentarnih izbora, saopštio je da je taj poziv dobio od državnog protokola na ime predsjednika Odbora i da je na taj način razgovor i realizovan.

Prosljedjen Vam je Plan rada Odbora za 2013. godinu i Izvještaj o radu Odbora za 2012. godinu, s tim u vezi molim Vas da date svoje eventualno mišljenje, sugestije ili predloge kako bismo to usvojili na nekoj od narednih sjednica.

Sjednica je prekinuta u 12 sati.

Četvrta sjednica Odbora je nastavljena 26. februara u 10 sati i 15 minuta

Predsjedavala je zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: dr Zoran Vukčević, Šefkija Murić, Husnija Šabović, Jovan Martinović, Draginja Vuksanović, Koča Pavlović, Vladislav Bojović, Obrad Gojković, Snežana Jonica i Azra Jasavić.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je utvrdjen sljedeći:

DNEVNI RED:

- usvajanje zapisnika sa 3. sjednice -

- 1. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, koji su podnijeli poslanici SNP - a;**
- 2. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, koji su podnijeli poslanici SNP - a.**

Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, Odbor je jednoglasno usvojio Zapisnik sa treće sjednice Odbora.

Takodje, prije prelaska na utvrđeni dnevni red, Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, informisala je članove Odbora o Predlogu za hitno sazivanje pete sjednice, koji je dostavljen na ime predsjednika Odbora, Rifata Rastodera. Predlog je dostavljen od strane poslanika Demokratskog fronta: Koče Pavlovića, Slavena Radunovića i Vladislava Bojovića. U prilogu je dostavljen i Predlog Odluke o kontrolnom saslušanju kojim se predlaže, da se na dnevni red pete sjednice Odbora stavi donošenje odluke o sazivanju kontrolnog saslušanja: Ministra unutrašnjih poslova, gospodina Raška Konjevića, Vrhovne državne tužiteljke, gospođe Ranke Čarapić i predsjednice Vrhovnog suda i Sudskog savjeta, gospođe Vesne Medenice.

Poslanica Jonica je obavijestila članove Odbora da su obezbijeđeni uslovi da se sjednica zakaže u četvrtak, u 13 časova, u Plavom salonu.

Takođe, prije prelaska na utvrđeni dnevni red, zamjenica predsjednika Odbora kazala je par riječi o međunarodnom seminaru, koji će se održati u Zelenom salonu Hotela Crna Gora, 7. marta 2013. godine, u organizaciji Agencije za lokalnu demokratiju Crne Gore, iz Nikšića, a na koji su pozvani poslanici Skupštine Crne Gore. Tema seminara je „Razmjena alternativnih praksi u korišćenju konfiskovane imovine stečene kriminalnim aktivnostima“. Shodno tome, zamolila je poslanike koji su zainteresovani da prisustvuju istom, da do kraja dana, obavijeste o svom prisustvu sekretarku Odbora.

Poslanik Koča Pavlović je zatražio riječ, kako bi vezano za podnešeni Predlog za hitno sazivanje pete sjednice Odbora, sugerisao da se odmah nakon završetka ove (četvrte) sjednice, zakaže i peta, iz prostog razloga što je za istu predložena samo jedna tačka dnevnog reda.

U svom odgovoru, poslanica Jonica, naglasila je da, s obzirom da je jedina ovlašćena da predsjedava sjednicom u odsustvu Predsjednika Odbora, nije u mogućnosti da sazove petu sjednicu odmah nakon tekuće, iz razloga što treba da prisustvuje sjednici Kluba poslanika SNP-a, a nakon toga sjednici Skupštine na kojoj će se razmatrati Predlozi zakona za koje je ona određena kao predstavnik predlagača.

PRVA TAČKA

Izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći.

Zamjenica predsjednika Odbora, Snežana Jonica, napomenula je da je Odbor na sjednici 19. februara, zaključio raspravu o Predlogu zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, koji su podnijeli poslanici SNP-a, kao i to da nije stiglo

mišljenje Vlade o istom. S tim u vezi, konstatovala je da iako nema mišljenja Vlade poslanici mogu da se izjasne o ovom Predlogu zakona.

Nakon izjašnjavanja, sa (pet glasova „za“ i pet „uzdržanih“) Predlog zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, nije dobio potrebnu većinu.

Za izvjestioca je određena poslanica Draginja Vuksanović, član Odbora.

Sa ove sjednice a u vezi prve tačke Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O BESPLATNOJ PRAVNOJ POMOĆI

Odbor je u prisustvu predstavnika predlagača i većine članova Odbora, razmotrio Predlog zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici SNP - a.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor sa (5 - glasova „za“ i 5 - glasova „uzdržanih“) nije podržao Predlog zakona o izmjenama Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći i predložio Skupštini da isti ne usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određena je poslanica Draginja Vuksanović, članica Odbora.

DRUGA TAČKA

Izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima

Zamjenica predsjednika Odbora, Snežana Jonica, obavijestila je članove Odbora da je Vlada dostavila mišljenje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, kojim se kaže da Vlada ne prihvata predložene izmjene i dopune.

Nakon izjašnjavanja, sa (pet glasova „za“ i pet „uzdržanih“) Predlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, nije dobio potrebnu većinu.

Za izvjestioca Odbora određena je poslanica Azra Jasavić, član Odbora.

Sa ove sjednice a u vezi druge tačke Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J
O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O BEZBJEDNOSTI SAOBRAĆAJA NA PUTEVIMA

Odbor je u prisustvu predstavnika predlagača i većine članova Odbora, razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici SNP - a.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor sa (5 - glasova „za“ i 5 - glasova „uzdržanih“) nije podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima i predložio Skupštini da isti ne usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određena je poslanica Azra Jasavić, članica Odbora.

U nastavku sjednice, poslanik Pavlović je dao svoj komentar o seminaru o kome je bilo riječi na početku sjednice, kao i uopšteno o seminarima na kojima su pozvani poslanici Skupštine Crne Gore, a koji su projekti nevladinih organizacija. Naime, naglasio je da Parlament mora insistirati da predstavnik Odbora ili Parlamenta ako dobije formalni poziv za seminar, učestvuje u istom, i da treba da bude tretiran na istom nivou kao ostali panelisti, dakle mora biti panelista. Shodno tome, naglasio je da bi Odbor trebalo da zauzme principijelni stav i da sugeriše organizatorima seminara iz nevladinog sektora da bi u cilju očuvanja digniteta Parlamenta, poželjno bilo da ubuduće njegovi predstavnici i predstavnice budu panelisti, ili da imaju jednak tretman, kao i ostali pozvani učesnici.

S tim u vezi, poslanica Jonica je konstatovala da je saglasna sa onim što je poslanik Pavlović uočio, a to je da je agendom međunarodnog seminara predviđeno da predstavnici Parlamenta prisustvuju, ali ne i da aktivno učestvuju. U vezi s tim, predložila je da se, uz obavještenje o tome ko će od predstavnika Odbora prisustvovati seminaru, proslijedi određena sugestija organizatoru, u cilju dobijanja prostora za učešće parlamentaraca u istim.

Sjednica je završena u 10 sati i 30 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Zamjenica Predsjednika Odbora
Snežana Jonica