

Z A P I S N I K

Sa pete sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane 28. februara 2013. godine

Sjednica je počela u 13 sati i 5 minuta.

Predsjedavala je poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: dr Zoran Vukčević, Husnija Šabović, Šefkija Murić, Milorad Vuletić, Jovan Martinović, Draginja Vuksanović, Slaven Radunović, Koča Pavlović, Vladislav Bojović, Obrad Gojković, Snežana Jonica i Azra Jasavić.

Sjednici su, u ime predlagača Predloga odluke za održavanje kontrolnog saslušanja, prisustvovali: Koča Pavlović, Slaven Radunović i Vladislav Bojović, koji su ujedno i članovi Odbora.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:

- usvajanje zapisnika sa četvrte sjednice -

– Predlog odluke za održavanje kontrolnog saslušanja ministra unutrašnjih poslova g-dina Raška Konjevića, Vrhovne državne tužiteljke g-đe Ranke Čarapić i predsjednice Vrhovnog suda i Sudskog savjeta g-đe Vesne Medenice, koji su podnijeli poslanici Demokratskog fronta: Koča Pavlović, Slaven Radunović i Vladislav Bojović, na temu: „**Postupanje Tužilaštva i Pravosuđa u slučaju Škerović**”.

Prije utvrđivanja dnevnog reda, zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, sugerisala je da se u nazivu teme kontrolnog saslušanja riječ **Pravosuđa** zamijeni riječju **Sudstva**, što je prihvaćeno od strane predlagača, nakon čega je jednoglasno utvrđen dnevni red.

Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, Odbor je jednoglasno usvojio Zapisnik sa četvrte sjednice Odbora.

PRVA TAČKA - Predlog odluke za održavanje kontrolnog saslušanja ministra unutrašnjih poslova g-dina Raška Konjevića, Vrhovne državne tužiteljke g-đe Ranke Čarapić i predsjednice Vrhovnog suda i Sudskog savjeta g-đe Vesne Medenice na temu: „**Postupanje Tužilaštva i Pravosuđa u slučaju Škerović**”.

Zamjenica predsjednika Odbora, poslanica Snežana Jonica, otvorila je raspravu povodom prve tačke dnevnog reda i dala riječ predstavniku predlagača Predloga odluke za održavanje kontrolnog saslušanja, poslaniku Koči Pavloviću.

Obrazlažući Predlog odluke, poslanik Pavlović je istakao da su poslanici Demokratskog fronta predložili održavanje Kontrolnog saslušanja iz razloga što smatraju da postoje određene opstrukcije i nejednako postupanje sudstva, Tužilaštva i Ministarstva unutrašnjih poslova u navedenom slučaju i da Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu, kao nadležno radno tijelo za praćenje rada Sudstva i Tužilaštva, treba da se uključi i da svoj doprinos. Takođe, u Demokratskom frontu, smatraju da je nužno pred licem javnosti do kraja raščistiti dešavanja i razmotriti odluke koje su bile osnov za tri privođenja i dva puštanja na slobodu aktera slučaja Škerović. Pored toga, poslanik Pavlović je naglasio da treba insistirati na ustanovljenju odgovornosti za donešene odluke, jer se samo tako može govoriti o nezavisnom i profesionalnom tužilaštvu i sudstvu.

Uzimajući učešće u raspravi, poslanik Milorad Vuletić, istakao je da nema ništa protiv teme koja je predmet rasprave, s tim što smatra da je preuranjena, iz razloga što je postupak još u toku.

Predstavnik predlagača, poslanik Pavlović, u svom komentaru, naglasio je da nije riječ o postupku koji je počeo, jer je još u fazi tužilačkog izviđaja, već da se predlog odnosi na postupak koji je završen, a to je postupak donošenja odluke o osnovanosti ili neosnovanosti pritvaranja. S tim u vezi, smatra da je Odbor dužan da razmotri postupanje Tužilaštva koje je, nakon što je Specijalna jedinica policije iz Podgorice zaplijenila značajnu količinu droge, oružja i novca, zaključilo da nema dovoljno osnova da zatraži zadržavanje privedenih lica u pritvoru. Takođe smatra da je potrebno razmotriti i postupanje Sudstva, gdje je, po istom osnovu, sa istim dokazima, jedan sudija za istragu Višeg suda u Podgorici zaključio da nema osnova za zadržavanje, a par sati nakon toga, predsjednik pomenutog suda, razmatrajući isto pravno pitanje, donio odluku da treba zadržati privedena lica. Shodno tome, cilj Predloga odluke za održavanje kontrolnog saslušanja nije bavljenje samim slučajem Škerović, već postupanjem Tužilaštva i Sudstva u postupku određivanja pritvora.

Poslanik Vladislav Bojović naglasio je, da je održavanje kontrolnog saslušanja bitno kako bi se otkrilo zašto je došlo do propusta koji se tiču, prije svega, rada Tužilaštva i Sudstva. S tim u vezi, poslanik Bojović smatra da bi se na kontrolnom saslušanju moglo vidjeti da li postoji ili ne postoji koordinacija između policije, Tužilaštva i Sudstva, što dovodi do opstruiranja istrage i otežavanja dolaženja do rezultata.

Poslanik Slaven Radunović, u svojoj riječi, osvrnuo se, između ostalog, i na slučaj maloljetnika koji je navodno ranio svoga druga u masovnoj tuči u dvorištu Gimnazije u Podgorici i koje se kao osumnjičeno lice nalazi u Spužu, na bazi iskaza jednog svjedoka. Međutim, u slučaju Škerović, postoje materijalni dokazi u vidu velike količine novca, oružja i droge, ali su ipak ta lica dva puta puštana na slobodu. Sve su to razlozi, naglasio je poslanik Radunović, zbog kojih gospođa Medenica, gospođa Čarapić i gospodin Konjević, treba da budu saslušani.

Poslanica Azra Jasavić saopštila je da će Pozitivna Crna Gora podržati ovaj Predlog odluke, iz razloga što je crnogorska javnost imala priliku da vidi vrlo kontroverzne odluke Tužilaštva i Sudstva u ovom konkretnom slučaju. Osvrnuvši se na izlaganje poslanika Radunovića, istakla je da je evidentno da se maloljetno lice

nalazi u pritvoru i da je smješteno pod nezakonitim okolnostima, što je jedan od razloga zbog kojih bi trebalo obaviti kontrolno saslušanje i nekih drugih lica.

U svom obraćanju, poslanica Draginja Vuksanović istakla je, da je SDP saglasan sa održavanjem kontrolnog saslušanja navedenih subjekata, osim u dijelu saslušanja predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore, g-đe Vesne Medenice, iz razloga što smatraju da bi na taj način bio prekršen princip podjele vlasti. Takođe, istakla je da je ovaj predmet u postupku i da će biti završen onog trenutka kada postane pravosnažno presuđen. Shodno tome, mišljenja je da ovaj predmet nije završen u postupku istrage. Nakon sprovedenog postupka istrage, državni tužilac, na osnovu dokaza kojima raspolaže, treba da donese odluku da li će obustaviti istragu ili podići optužnicu i dok god se ne završi ta faza, stvar nije završena, naglasila je poslanica Vuksanović.

Povodom održavanja Kontrolnog saslušanja, poslanik Zoran Vukčević, takođe je saglasan da nije primjereno razmatrati mogućnost pozivanja predsjednice Vrhovnog suda, u ovom trenutku, s obzirom da je riječ o sudskom postupku koji nije završen i da treba sačekati da svako u sistemu odradi svoj dio posla.

Poslanica Azra Jasavić, u svom komentaru, istakla je da se, u konkretnom slučaju, ne radi o tome da neko želi da naruši prezumpciju nevinosti Škerovića, već da se radi o tome da Odbor treba da sasluša one koji su doveli do toga da svi budemo zbunjeni postupanjima nadležnih državnih organa.

Poslanik Husnija Šabović, u svojoj riječi, istakao je da Predlog odluke za održavanje kontrolnog saslušanja ima potpuno ustavno utemeljenje. Međutim, saglasan je sa predlogom poslanice Vuksanović da Sudstvo treba isključiti iz ovog predloga, iz razloga što bi kontrolno saslušanje predsjednice Vrhovnog suda značilo donošenje odluke prije nego što je proces započet. Na kraju, poslanik Šabović smatra da je bolje sačekati da se završi postupak, pa da se, nakon toga, pristupi saslušanju.

U odnosu na izlaganje poslanice Vuksanović, predstavnik predlagača, Koča Pavlović, naglasio je da se gospođa Vesna Medenica poziva kao predsjednica Sudskog savjeta, unutar koga postoji jedno radno tijelo na čijem čelu se nalazi poslanik Skupštine Crne Gore, koje bi trebalo da se pozabavi odgovornošću nekog od sudija koji je donio protivzakonitu odluku. Pored toga, naglasio je da, tumačeći Ustav, nigdje nije naišao na odredbu prema kojoj se predsjednica Sudskog savjeta ne može pozvati na kontrolno saslušanje.

Poslanica Draginja Vuksanović, u svom komentaru, istakla je da je Demokratski front tražio kontrolno saslušanje o slučaju Škerović, naglašavajući da je to predmet koji je u postupku, i da je u tom dijelu govorila o odvojenosti zakonodavne, sudske i izvršne vlasti. Pored toga, ukazala je da postoje odredbe Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, gdje su taksativno nabrojani razlozi za određivanje pritvora. Ukoliko nije postojao razlog za određivanje pritvora, poslanica Vuksanović je naglasila da postoji slobodna sudijska procjena da li će se nekom licu odrediti pritvor ili ne, smatrajući da se ni to ne smije komentarisati, dok stvar ne bude presuđena. Takođe, ukazala je da Skupština Crne Gore ima svoje predstavnike u Sudskom savjetu, i da je to moguća adresa na koju se treba obratiti dok se postupak ne okonča.

Poslanik Pavlović, u svom komentaru, istakao je da su od samog početka insistirali da se ne treba baviti slučajem Škerović, u pravosudnom smislu riječi, naglasivši da pred sudom ne postoji taj slučaj, jer je još u fazi tužilačkog izviđaja. S tim u vezi, istakao je da jedini slučaj koji postoji slučaj pritvaranja, koji je pravosnažno završen. Shodno tome, poslanik Pavlović, naglasio je da bi se, isključujući Vesnu Medenicu iz kruga osoba koje su predložene da budu saslušane, dao legitimitet neustavnom tumačenju ustavne norme.

Poslanica Draginja Vuksanović istakla je da je rješenje o pritvoru pravosnažno, ali da je državni tužilac obavezan, po zakonu, da postupi dalje po ovom predmetu, što znači da postupak nije završen dok se ne donese naredba o obustavi istrage.

Nakon održane rasprave sa (6 - glasova „za“, 5 - glasova „protiv“ i 1 - glas „uzdržan“) Predlog odluke nije dobio potrebnu većinu.

Sjednica je završena u 14 sati i 20 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder