

**Z A P I S N I K**  
**sa šeste sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu**  
**održane 15. marta 2013. godine**

Sjednica je počela u 14 sati i 5 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Husnija Šabović, Šefkija Murić, Milorad Vuletić, Jovan Martinović, Draginja Vuksanović, Slaven Radunović, Koča Pavlović, Vladislav Bojović, Obrad Gojković, Snežana Jonica i Azra Jasavić.

Sjednici su, u ime predlagača Predloga odluke za održavanje kontrolnog saslušanja, prisustvovali poslanici: Koča Pavlović, Slaven Radunović, Vladislav Bojović, Snežana Jonica, Obrad Gojković i Azra Jasavić, koji su ujedno i članovi Odbora.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

**DNEVNI RED:**

**- usvajanje zapisnika sa pete sjednice -**

**1. Predlog odluke za održavanje kontrolnog saslušanja ministra unutrašnjih poslova g-dina Raška Konjevića, Vrhovne državne tužiteljke g-đe Ranke Čarapić i predsjednice Vrhovnog suda i Sudskog savjeta g-đe Vesne Medenice, koji su podnijeli poslanici Demokratskog fronta, Socijalističke narodne partije i Pozitivne Crne Gore, na temu: „Postupanje Policije, Tužilaštva i Sudstva u aktuelnim slučajevima koji imaju obilježja organizovanog kriminalnog djelovanja i različitih vidova korupcije“.**

Nakon utvrđivanja dnevnog reda, Odbor je jednoglasno usvojio Zapisnik sa pete sjednice Odbora.

Predsjednik Odbora je, potom, podsjećajući, da je u skladu sa Poslovníkom Skupštine, shodno članu 62 stav 4 u skraćenom roku sazvaó sjednicu Odbora, ujedno poštujući zahtjev (1/3), da to uradi, shodno članu 63 stav 1 otvorio raspravu povodom prve tačke dnevnog reda: Predlog odluke za održavanje kontrolnog saslušanja ministra unutrašnjih poslova g-dina Raška Konjevića, Vrhovne državne tužiteljke g-đe Ranke Čarapić i predsjednice Vrhovnog suda i Sudskog savjeta g-đe Vesne Medenice, koji su podnijeli poslanici Demokratskog fronta, Socijalističke narodne partije i Pozitivne Crne Gore, na temu: „**Postupanje Policije, Tužilaštva i Sudstva u aktuelnim slučajevima koji imaju obilježja organizovanog kriminalnog djelovanja i različitih vidova korupcije**“.

Poslanik Milorad Vuletić, je u svojoj proceduralnoj riječi, istakao da je neuobičajno da se o istoj temi raspravlja u kratkom vremenskom periodu, smatrajući da se Odbor već izjasnio o ovoj temi na prethodnoj sjednici. S tim u vezi, ukazao je da ostaje pri stavu da je potrebno pustiti organe i institucije sistema da odrade svoj dio posla, a da nakon toga Odbor treba da utvrdi, da li postoji potreba za kontrolnim saslušanjem.

Poslanica Snežana Jonica je u ime predlagača, u svom komentaru, istakla, da su se podnosioci zahtjeva pozvali na pravo iz člana 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore prema kojem, jednom u toku redovnog zasijedanja Skupštine Crne Gore, Odbor donosi odluku o kontrolnom saslušanju na zahtjev jedne trećine članova Odbora i naglasila da se o ovom zahtjevu ne treba izjašnjavati. Poslanica Jonica je mišljenja da je potrebno samo konstatovati da će se kontrolno saslušanje održati i naknadno utvrditi termin održavanja. Takođe je naglasila da je na prethodnoj sjednici bilo omogućeno da se o odluci koju su tražili poslanici Demokratskog fronta izjasne svi članovi Odbora glasanjem, dok je situacija po pitanju novog zahtjeva drugačija.

Kao jedan od predlagača zahtjeva i ujedno člana radne grupe koja je radila na izmjenama Poslovnika, poslanik Koča Pavlović, ukazao je da su izmjene bile neophodne kako bi se članovima Parlamenta, iz redova opozicije, omogućilo da obave kontrolno saslušanje, uprkos protivljenju parlamentarne većine. Poslanik Pavlović ponovio je da su se podnosioci zahtjeva za održavanje kontrolnog saslušanja pozvali na član 75 stav 3, i dodao da bi na saslušanje trebalo pozvati g-dju Vesnu Medenicu, predsjednicu Vrhovnog suda i Sudskog savjeta i g-dju Ranku Čarapić, vrhovnu državnu tužiteljku i gospodina Raška Konjevića, ministra unutrašnjih poslova, koji je nadležan za rad, između ostalog i Uprave policije.

Poslanica Snežana Jonica ukazala je da je nova norma u Poslovniku, u članu 75, napravljena isključivo da, kada se jedna trećina članova Odbora složi oko teme i onih koji se moraju saslušati, saslušanjemora i obaviti. Takođe je mišljenja, da se kontrolna saslušanja sazivaju oko tema koje izazivaju nejasnoće i dileme u javnosti, te da podnosioci zahtjeva za kontrolnim saslušanjem upravo ova „dešavanja“ smatraju značajnim, u smislu da se iskoristi pravo koje im je dato članom 75 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

Povodom novog stava 3 u članu 75 Poslovnika, poslanik Pavlović je naglasio da je isti ugrađen u cilju unaprjeđenja Poslovnika, i da se ne smije tumačiti na pogrešan način. U odnosu na preciziranje teme saslušanja, odgovorio je da je na prethodnoj sjednici tema bila precizirana i da, kao takva, nije prošla.

Vezano za temu saslušanja, poslanica Snežana Jonica je istakla da se na osnovu komunikacije sa predstavnicima institucija koji će biti pozvani, može definisati koji dio informacija može biti javan, a koji dio sjednice se može zatvoriti, ukoliko se radi o nečemu što nije predmet interesovanja javnosti. Takođe, podsjetila je na činjenicu da sve institucije koje podnose izvještaje o radu Skupštini imaju obavezu da dođu na kontrolno saslušanje.

Poslanik Slaven Radunović, u svom izlaganju, ukazao je da je potpuno jasna intencija Savjeta Evrope a kasnije i pozitivne ocjene Parlamentarnog odbora za stabilizaciju i pridruživanje crnogorskog i evropskog parlamenta koji je pozdravio donošenje izmjena i dopuna Poslovnika Skupštine Crne Gore, upravo zbog jačanja nadzorne uloge Skupštine. Pored toga, istakao je da je cilj ovih izmjena Poslovnika bio da se omogući opoziciji da organizuje parlamentarnu istragu ili parlamentarno saslušanje.

U svom obraćanju, poslanica Azra Jasavić istakla je, da bi bilo dobro da se donese Odluka o kontrolnom saslušanju, iz razloga što niz slučajeva, koji se vezuju za kriminal i korupciju, nameću pitanje da li su crnogorski sudovi u rukama organizovanog kriminala. S tim u vezi, navela je da sudski postupci traju neprimjereno dugo i da treba pitati prvog čovjeka suda, zašto se ne primjenjuju odredbe Zakonika o krivičnom postupku oko instituta ispravljanja tehničke greške. Takođe, istakla je da treba pitati prvog čovjeka suda, zašto nemamo pravosnažnih sudskih odluka, vezano za institut proširenog oduzimanja imovinske koristi. Pored toga, istakla je da je važno da se dobije odgovor u slučaju „Škerović“, gdje je tužilaštvo i sudstvo postupalo na različite načine. Poslanica Jasavić je istakla, da Parlament ima obavezu da prati primjenu zakona koje je donio, i zbog toga treba tražiti odgovore i donijeti Odluku da bi se neki „odgovorni ljudi“ izjasnili o pitanjima koja se na ovom Odboru potenciraju.

Poslanik Koča Pavlović naglasio je, da je Skupština Savjeta Evrope 2008 godine donijela Rezoluciju, kojom se predviđa da, čak iako neće, parlamentarna većina mora odobriti parlamentarnoj opoziciji da sazove makar jednom u toku redovnog parlamentarnog zasijedanja kontrolno saslušanje. Takođe, ukazao je da pomenuta Rezolucija predviđa da se kontrolno saslušanje mora obaviti ne samo jednom u toku redovnog zasijedanja, nego koliko god bude potrebno, ukoliko to zatraži više od jedne trećine članova Parlamenta.

Poslanik Obrad Gojković, u svojoj riječi, istakao je da ima puno toga što treba kontrolisati kada je u pitanju rad Ministarstva unutrašnjih poslova, Tužilaštva i sudstva, smatrajući da je Odbor pravo mjesto da se dobiju potrebni odgovori od nadležnih funkcionera.

Vezano za održavanje kontrolnog saslušanja, poslanik Husnija Šabović, smatra da pitanja koje traži opozicija, predstavljaju više Interpelaciju o radu Vladi da treba definisati pitanje kontrolnog saslušanja. Shodno tome, iznio je stav da prvenstveno, treba zatražiti pismenu informaciju od nadležnih organa o tome ko je i kako, propustio neku radnju vezanu za slučaj u Baru. Poslanik Šabović, naglasio je da predmet kontrolnog saslušanja ne može biti rad cijele Vlade.

Poslanik Koča Pavlović, istakao je da, predlagači traže kontrolno saslušanje, a da Odbor treba da precizira čime će se kontrolno saslušanje baviti, smatrajući da se o donošenju odluke ne treba izjašnjavati.

Poslanica Azra Jasavić, dodala je da bi prilikom saslušanja predsjednice Vrhovnog suda trebalo otvoriti i pitanje zloupotrebe vremena za donošenje i

objavljivanje sudskih Odluka u predizborne svrhe, kao što je slučaj „Šarić“ i „Lončar“, što pokazuje da crnogorsko sudstvo nije nezavisno.

Poslanica Draginja Vuksanović iznijelaje mišljenje povodom člana 75 stav 3 Poslovnika,ukazajući da je isti postavljen kao dispozitivna norma i da se ne može posmatrati imperativno. Takođe, istakla je da se svaka Odluka donosi glasanjem, i da je u odnosu na stav 2 stav 3 trebao biti drugačiji, tj. da je tu normu trebalo definisati na imperativan način.Poslanica Vuksanović, naglasila je da stav 2 jasno kaže da Odluku o kontrolnom saslušanju donosi Odbor većinom glasova ukupnog broja članova, što ne znači da su u SDP-u protiv kontrolnog saslušanja.

Imajući u vidu da postoje sporenja u tumačenju da li se o Predlogu odluke glasa ili ne glasa, kao i da li na dnevnom redu može biti „ovakva“ tema, poslanica Snežana Jonica, predložila je da se od Kolegijuma predsjednika Skupštine zatraži Mišljenje koje će biti obavezujuće za sve odbore u odnosu na tumačenje člana 75 stav 3 Poslovnika.

Predsjednik Odbora Rifat Rastoder, u svojoj riječi istakao je, da je i različito tumačenje odredbe člana 75 stav 3 potvrda da, uprkos činjenici da se institut kontrolnog saslušanja potvrđuje veoma značajanim i dobrim u ostvarivanju kontrolne funkcije Parlamenta, ipak nije do kraja razrađen. Tim povodom, istakao je da bi ovaj institut trebalo urediti na nivou Parlamenta, kako ne bi bilo dilema u odborima prilikom njegove primjene. Takođe, naglasio je da ima dilemu, da li je dobro insistirati na saslušanju u toku predsjedničke kampanje, iznoseći stav da ovo nije pravno već političko pitanje. Tim povodom, istakao je da opozicija treba da precizira temu, tj. navede šta su to „aktuelni slučajevi“, i da naznači o čemu će se razgovarati.

Predsjednik Odbora Rastoder je takođe mišljenja da je neophodno od Kolegijuma zatražiti tumačenje odredbe da li se Odbor izjašnjava o Odluci za kontrolno saslušanje. S tim u vezi, Rastoder je predložio da se sjednica prekine, dok se ne dobije tumačenje Kolegijuma i da će se ista nastaviti u toku sljedeće nedjelje.

Poslanica Jonica je predložila da se od Kolegijuma istovremeno dobije i tumačenje kako se precizira tema kontrolnog saslušanja i ko je određuje.

Zaključujući raspravu, predsjednik odbora Rifat Rastoder predložio je da se Odbor zahtjevom obrati Kolegijumu predsjednika Skupštine Crne Gore, radi tumačenja odredbe člana 75 stav 3 Poslovnika, što je jednoglasno prihvaćeno.

**Sjednica je prekinuta u 15 sati i 45 minuta.**

**U nastavku sjednice, od utorka - 26. marta t.g.,** predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, podsjetio je članove Odbora da je, u prvom dijelu šeste sjednice, započeta rasprava o Predlogu odluke za održavanje kontrolnog saslušanja i da je od Kolegijuma, zatraženo tumačenje člana 75 stav 3 Poslovnika. S tim u vezi, naglasio je, da je Mišljenje Kolegijuma dostavljeno u petak oko 16 časova, dakle, nakon zakazanog nastavka sjednice, te i da se u istom, između ostalog, navodi: „Polazeći od činjenice da je izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore iz 2012. godine data

mogućnost poslanicima da jednom u toku redovnog zasijedanja Skupštine odbor donese odluku o kontrolnom saslušanju, na zahtjev jedne trećine članova odbora, Kolegijum je mišljenja da bi se takvi zahtjevi, u principu trebali podržati, što je i bio cilj dopuna člana 75 Poslovnika Skupštine Crne Gore. Razlozi za odbijanje trebali bi biti sadržani samo u slučaju spornosti ustavnosti ili zakonitosti podnijete inicijative.“

Takođe, predsjednik Odbora Rifat Rastoder, zamolio je predstavnike predlagača da preciziraju temu, kako bi se proceduralno stvorile pretpostavke za donošenje odluke o kontrolnom saslušanju.

Poslanik Slaven Radunović, u svom izlaganju, naglasio je da se u samom mišljenju kaže da bi trebalo, u principu, podržati zahtjev poslanika za održavanje kontrolnog saslušanja, jer je to i bio cilj dopune člana 75, ali je ipak ostavljeno prostora za dalje tumačenje. S tim u vezi, poslanik Radunović je ukazao da bi trebalo, bez obzira da li se radi o poziciji ili opoziciji, uputiti kritiku Kolegijumu, zbog ovakvog mišljenja, iz razloga što nije dobijeno traženo tumačenje, a to je, da li Odbor treba da glasa ili ne o Predlogu odluke za održavanje kontrolnog saslušanja, koju je podnijela jedna trećina poslanika.

Poslanik Milorad Vuletić je, u svojoj riječi, ponovio stav iznijet na prvom dijelu šeste sjednice, da je saslušanje preuranjeno, i da treba dati mogućnost institucijama da odrade svoj dio posla. Nakon toga, dodao je poslanik Vuletić, u okviru svojih ingerencija i ovlašćenja, Odbor bi eventualno mogao razmotriti mogućnost pojašnjavanja nekih stvari vezano za predmete koji bi trebalo da budu u fokusu interesovanja.

U svom komentaru na izlaganje poslanika Vuletića, poslanica Snežana Jonica naglasila je da nam je „sugerisano“ da institut kontrolnog saslušanja i njegove efekte značajno ojačamo, i da oni koji su nam to preporučili sigurno nijesu smatrali da bi to bio konglomerat zahtjeva. Takođe je skrenula pažnju na dvije stvari, kao prvo, ključni cilj tri političke partije bio je da se dođe do ovog kontrolnog saslušanja i da će, mimo svojih principa, prihvatiti da se o ovom predlogu glasa. Međutim, naglasila je da će predložiti izmjene Poslovnika Skupštine Crne Gore, koje će se odnositi na član 75 stav 3.

Poslanik Koča Pavlović, u svom izlaganju, naglasio je, da smatra, da formulacija člana 75 stav 3 nije neprecizna i da se ne može napraviti toliko precizna formulacija koja će spriječiti zloupotrebu. Takođe je ukazao da je član 75 stav 3, standard parlamentarnog rada koji je propisan od strane Parlamentarne Skupštine Savjeta Evrope, Rezolucijom 16/08.

Poslanik Vladislav Bojović, u svojoj diskusiji, saglasio se sa stavom poslanika Pavlovića, smatrajući da je Mišljenje Kolegijuma više odmoglo, nego pomoglo. Pored toga, poslanik Bojović je istakao da je kontrolna uloga Parlamenta od velikog značaja, jer može značajno pomoći u utvrđivanju konačne istine i rasvetljavanju mnogih slučajeva koji opterećuju Crnu Goru na njenom evropskom putu.

Poslanica Draginja Vuksanović, konstatovala je, da ako je već opozicija predložila dnevni red sa tačkom koja glasi „Predlog odluke“, (a činjenica je da se o

predlogu donosi odluka izjašnjavanjem,) to znači da bi, umjesto naziva „Predlog odluke“, trebalo da stoji „Odluka o održavanju kontrolnog saslušanja.

Poslanik Koča Pavlović, u svojoj diskusiji, predložio je da se Odbor izjasni o sljedećoj temi: „Postupanje Policije, Tužilaštva i Sudstva u aktuelnim slučajevima kakav je bio pritvaranje osumnjičenih u slučaju Škerović“.

Poslanica Draginja Vuksanović istakla je, da odgovori na pitanja koja traže predstavnici opozicije zahtijevaju pravni, pa tek onda politički stav. Takođe je ponovila, da postoji član 175 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, u kojem se kaže da su razlozi taksativno nabrojani, kada sudija može odrediti pritvor, ali isto tako, to ne znači i da mora. Poslanica Vuksanović je mišljenja, da upravo riječ “može”, ostavlja prostor sudiji za slobodnu sudijsku procjenu. Poslanica je, vezano za član 75 stav 3, ponovila da se o bilo kakvom Predlogu odluke treba izjasniti, te da je to slučaj i kada je ova odredba Poslovnika u pitanju.

Poslanica Azra Jasavić, u svojoj diskusiji, istakla je, da nije potrebno samo jezički tumačiti član 75 Poslovnika, već da, pored takvog, postoji i logično i ciljno tumačenje. S tim u vezi, istakla je da je cilj izmjena i dopuna Poslovnika bio poboljšanje odredaba u cilju jačanja kontrolne uloge Parlamenta, kao i da se opoziciji omogući daučestvujuu demokratizaciji crnogorskog društva. Poslanica Jasavić zaključila je, da bi Odbor trebao da donese odluku o kontrolnom saslušanju navedenih lica, kako bi se dobili odgovori za kontroverzne odluke Policije, Sudstva i Tužilaštva u slučaju „Škerović“.

Predsjednik odbora, Rastoder, naglasio je da se postojeća odredba u Poslovniku, član 75 stav 2, može tumačiti dvostruko, i da bi tu odredbu trebalo izmijeniti kako bi bila jasna za sve, nakon čega je predložio pauzu, kako bi predstavnici opozicije precizirali temu.

Nakon pauze, poslanik Koča Pavlović, saopštio je članovima Odbora konačni naziv teme za kontrolno saslušanje, koja glasi: „Postupanje Policije, Sudstva i Tužilaštva u slučajevima koji imaju obilježja organizovanog kriminala, sa posebnim osvrtom na slučajeve „Škerović“ i „Šarić-Lončar“.

Odbor je sa 7 - glasova „za“, 5 - glasova „protiv“ i 1 - glas „uzdržan“, donio Odluku o održavanju kontrolnog saslušanja Raška Konjevića, ministra unutrašnjih poslova, gospođe Ranke Čarapić, Vrhovne državne tužiteljke i gospođe Vesne Medenice, predsjednice Vrhovnog suda i Sudskog savjeta, za 9. april 2013. godine.

Sjednica je završena u 12 sati.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora  
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora  
Rifat Rastoder