

Z A P I S N I K
sa 67. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu
održane 6. novembra 2014. godine

Sjednica je počela u 12 sati i 20 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Slaven Radunović i Snežana Jonica.

Sjednici je prisustvovala predstavnica predlagača **Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vanparničnom postupku**, Branka Lakočević, generalna direktorka Direktorata za pravosuđe.

Povodom Predloga zakona o lobiranju, prisustvovala je predstavnica predlagača, dr Vesna Ratković, direktorka Uprave za antikorupcijsku inicijativu.

Takođe, sjednici su prisustvovali predstavnici predlagača **Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima**, Dragan Pejanović, sekretar MUP-a, i Zora Čizmović, načelnica Odjeljenja za zaštitu podataka o ličnosti.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sledeći

DNEVNI RED:

- 1. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vanparničnom postupku;**
- 2. Predlog zakona lobiranju;**
- 3. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima.**

Predloženi dnevni red je usvojen **jednoglasno**.

Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, **zapisnik sa 64. sjednice usvojen je jednoglasno**, bez primjedbi.

PRVA TAČKA – Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vanparničnom postupku

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom prve tačke dnevnog reda i podsjetio da je Vlada Crne Gore, na sjednici od 25. septembra 2014. godine utvrdila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vanparničnom postupku i isti uputila na dalju skupštinsku proceduru. Predlog zakona je usmjeren nadležnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu 29. oktobra 2014. godine. Ovim Predlogom zakona, podsjetio je, povučen je iz procedure Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vanparničnom postupku.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, generalna direktorka Direktorata za pravosuđe, istakla je da je Vlada na sjednici od 25. septembra 2014. godine utvrdila Predlog zakona o vanparničnom postupku koji se nalazi u proceduri, te da je prethodno greškom dostavljena radna verzija Predloga zakona. Naglasila je da je u Predlogu zakona koji je u proceduri sadržina izmjena ista i da su samo otklonjene pravno - tehničke greške.

Poslanik Slaven Radunović se osvrnuo na član 10 Predloga zakona kojim se mijenja član 50 važećeg zakona, a odnosi se na smještaj lica u psihijatrijsku ustanovu. Mišljenja je da se brisanjem odredbe koja propisuje da je za smještaj lica u psihijatrijsku ustanovu potreban njegov pristanak ili pristanak njegovog zastupnika ostavlja veliki prostor za zloupotrebe.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, je u svom odgovoru istakla da se ne isključuje pravo lica ili porodice da daju pristanak. Izmjena je predložena iz razloga što je već posebnim zakonom određen postupak smještaja svih mentalno oboljelih lica, pa je samo riječ o usaglašavanju dva teksta zakona.

Poslanica Snežana Jonica je izrazila dilemu povodom povjeravanja ostavinskih predmeta notarima, iz razloga što je upitno je da li je obezbijeđena pravna sigurnost i da li je prošao dovoljan vremenski period da bi notari, pored već utvrđenih nadležnosti, mogli kvalitetno da obavljaju povjereni posao.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, podsjetila je da je Zakonom o vanparničnom postupku iz 2006. godine bilo propisano da se notarima može povjeriti vođenje ostavinskog postupka, međutim kod implementacije Zakona uočili su se određeni problemi, pa proces povjeravanja poslova notarima nije do kraja regulisan. Istakla je da do sada ne postoje ozbiljnije primjedbe na rad notara, te da uvijek postoji mogućnost provjere vođenja ostavinskih postupaka od strane suda. Takođe, navela je da su Predlogom zakona, u članu 18, propisani slučajevi u kojima ostavinski postupci ne mogu biti povjereni notarima, već se nalaze u isključivoj nadležnosti suda.

U svom komentaru, poslanica Snežana Jonica je naglasila da je mišljenja da ipak nije protekao dovoljan vremenski period od donošenja Zakona o notarima, te da nije izvršena analiza pravne sigurnosti i upitno je da li treba povjeravati notarima dodatne poslove. Takođe, u dilemi je da li će se dostići efikasnost u opštinama u kojima ne postoji velik broj notarskih kancelarija i da li će građani, u tom slučaju, pod otežanim okolnostima ostvarivati svoja prava u ostavinskom postupku.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, je mišljenja da će se na ovaj način postupci mnogo brže privoditi kraju, a da će sve sporne situacije i dalje biti predmet rasprave na sudu. Takođe, podsjetila je da će u područjima gdje nema notara postupke i dalje voditi sud.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je većinom glasova (7 - glasova „za“ i 1 - glas „uzdržan“) podržao Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vanparničnom postupku, a u vezi prve tačke, Skupštini je uputio sljedeći

IZVJEŠTAJ

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA

ZAKONA O VANPARNIČNOM POSTUPKU

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vanparničnom postupku, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao** podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Snežana Jonica, zamjenica predsjednika Odbora.

DRUGA TAČKA – Predlog zakona lobiranju

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom druge tačke dnevnog reda i podsjetio da je Vlada Crne Gore na sjednici od 23. oktobra 2014. godine, utvrdila je Predlog zakona o lobiranju. Predlog zakona o lobiranju dostavljen je Skupštini Crne Gore 23. oktobra t.g. i usmjeren Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, kao matičnom, 24. oktobra 2014. godine, na dalju proceduru, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Predstavnica predlagača, dr Vesna Ratković, direktorka Uprave za antikorupcijsku inicijativu, u svojoj riječi istakla je da se potreba za donošenjem novog Zakona o lobiranju zasniva na više razloga, prije svega na strukturnom usklađivanju pojedinih normi samog zakona, ali i usaglašavanje Zakona o lobiranju sa ostalim pozitivnim propisima. Takođe, kao drugi razlog navela je usaglašavanje sa najboljim međunarodnim iskustvima i praksama u cilju iznalaženja najboljih normativnih rješenja za sprječavanje nedozvoljenih uticaja u postupcima donošenja propisa i drugih opštih akata, i sprječavanja potencijalne korupcije. Donošenjem Zakona o lobiranju zaokružuje se set antikorupcijskih zakona koji se primarno odnose na prevenciju korupcije. Takođe je istakla da se Predlogom zakona definišu uslovi same djelatnosti lobiranja, kako bi se izbjegle nedozvoljene radnje kada je u pitanju uticaj na predstavnike zakonodavne i izvršne vlasti.

Poslanica Snežana Jonica, u svojoj riječi podsjetila je da kod načela javnosti, u članu 9 Predloga zakona, propisano da je obavljanje djelatnosti lobiste javno, s tim što nije definisano što je javno i na koji način postaje javno. Zatim, mišljenja je da kod definicije lobiste termin „da izbjegavaju“ nije adekvatan. Kada je riječ o izdavanju sertifikata o položenom ispitu za obavljanje poslova lobiranja, upitala je zašto nije propisano da isti izdaje Ministarstvo pravde, jer je mišljenja bi na taj način ovaj institut zaživio na pravi način. Vezano za obavezu lobista da dostave podatke Agenciji o naručiocu lobiranja, poslanica Jonica je upitala da li se Agenciji dostavljaju podaci koji obuhvataju više informacija nego sam ugovor o lobiranju, jer ako to nije slučaj, naglasila je da bi dovoljno bilo Agenciji dostaviti ugovor o lobiranju. U daljem izlaganju

osvrnula se na član 30, odnosno na dužnost naručioca lobiranja da lobisti dostavi potrebnu dokumentaciju, gdje je upitno o kojoj se dokumentaciji radi, kao i na član 35 kojim se omogućava lobisti da odbije lobiranje u slučaju da procijeni da je predmet lobiranja suprotan javnom interesu, ustavnim načelima, neprimjeren ili neizvodljiv sa aspekta finansijskih efekata i drugih okolnosti. S tim u vezi, upitala je da li lobista može da odbije lobiranje iz prostog razloga što ne želi da bude lobiran. U zakonu je propisano da lice koje je brisano iz registra ne može obavljati posao lobiranja, ali da se sankcioniše lobirano lice u slučaju da prihvati lobiranje od lica koje nije upisano u registar. To je upitno jer se može desiti da je lobirano lice u zabludi i da nije u saznanju da ga lobira lice koje nije upisano u registra. Poslanica je na kraju istakla da je bitno da se prije stupanja na snagu ovog zakona obezbijede uslovi za edukaciju svih lica koja mogu biti potencijalno lobirana lica, s obzirom na kazne koje su predviđeno, posebno kada je riječ o obavezi dostavljanja službene zabilješke.

U svom odgovoru, dr Vesna Ratković, navela je da načelo javnosti dolazi do izražaja u mnogim odredbama datim u Predlogu zakona. Kada je riječ o izbjegavanju sukoba interesa, mišljenja je da je primjereno da se prilikom lobiranja koristi termin „izbjegava“ sukob interesa. Opredjeljenje je da sprovođenje zakona vrši Uprava za antikorupcijsku inicijativu u toku 2015. godine, a taj posao će 2016. godine nastaviti Agencija za sprječavanje korupcije. Ministarstvo pravde je neophodno samo u dijelu donošenja podzakonskih akata. Gđa Ratković se osvrnula i na finansijsku komponentu gdje su Predlogom zakona o Budžetu za 2015. godinu predviđena sredstva za sprovođenja ovog Predloga zakona kroz rad Uprave za antikorupcijsku inicijativu. Kada je riječ o edukaciji, istakla je da će edukacije biti obezbijeđene preko Uprave za kadrove. Vezano za dostavljanje podataka o naručiocu lobiranja, istakla je da je riječ o najosnovnijim podacima, te da je svrha dostavljanja u ostvarivanju načela javnosti. U vezi mogućnosti lica odbije lobiranje, u samo članu 35 se, između ostalog, navodi da lice može odbiti lobiranje usljed „drugih mogućnosti“, što odbijanje lobiranja čini mogućim.

Poslanik Rifat Rastoder je takođe izrazio dilemu vezano za termin „izbjegava“ sukob interesa, imajući u vidu da je konflikt interesa zabranjen. Poslanik je upitao predstavnicu predlagača da pojasni što bi sve službena zabilješka trebalo da sadrži.

Dr Vesna Ratković, u svom odgovoru, istakla je da službena zabilješka podrazumijeva informacije o lobisti koji ga je posjetio, danu održavanja razgovora, sadržini razgovora, kako bi se ostavio trag u cilju razrade načela javnosti, gdje je cilj da se napravi balans između obaveza lobista, ali i lobiranih lica.

Poslanik Veljko Zarubica podsjetio je da je važeći Zakon o lobiranju donesen 2011. godine i upitao je da li ima registrovanih lobista od početka njegove primjene.

Dr Vesna Ratković, u svom odgovoru, istakla je da nije bilo interesovanja, te da nema registrovanih lobista. S tim u vezi, naglasila je da su postojale prepreke u samoj strukturi zakona koje su otežavale njegovo sprovođenje.

Poslanica Marta Šćepanović, komentarišući član 14 Predloga zakona, upitala je predstavnicu predlagača da li su obuhvaćena sva potencijalna lica na koja se može odnositi zabrana iz ovog člana ili se zabrana odnosi samo na funkcionere i sa njima povezanim licima.

Dr Vesna Ratković, u svom odgovoru navela je da se zabrana odnosi na lica koja se Zakonom o sprječavanju sukoba interesa tretiraju kao javni funkcioneri, te da nijesu obuhvaćeni državni službenici, jer bi u tom slučaju norma bila previše restriktivna.

Poslanik Slaven Radunović je istakao da je mišljenja da će zakon imati istu sudbinu kao važeći zakon, jer ako se isključe sva lica iz člana 14, ovim poslom neće imati ko da se bavi. Međutim, istakao je da je ipak dobro da imamo zakonska pravila u toj oblasti. Takođe, osvrnuo se na član 35 koji propisuje da lobirano lice može da odbije dalju komunikaciju, ako procijeni da je predmet lobiranja suprotan javnom interesu i ustavnim načelima. S tim u vezi istakao je da riječ „može“ nije adekvatna, te da bi ispravno bilo da piše: „lobirano lice mora da odbije...“.

Poslanica Draganja Vuksanović, vezano za komentar poslanika Radunovića, naglasila da je saglasna sa tim da u članu 35 umjesto riječi „može“ treba da stoje riječi „mora“ ili „dužno je“.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je većinom glasova (7 - glasova „za“ i 1 - glas „uzdržan“) podržao Predlog zakona o lobiranju, a u vezi druge tačke, Skupštini je uputio sljedeći

IZVJEŠTAJ

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O LOBIRANJU

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o lobiranju, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je većinom glasova podržao podneseni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Odbor je konstatovao i određene pravno-tehničke greške u članu 35 Predloga zakona, koje će Služba Skupštine korigovati sa predstavnikom predlagača prilikom pripreme za objavu.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Husnija Šabović, član Odbora.

TREĆA TAČKA – Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom treće tačke dnevnog reda i podsjetio da je Vlada Crne Gore je na sjednici od 23. oktobra 2014.

godine utvrdila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima. Predlog zakona je dostavljen Skupštini Crne Gore dana 24. oktobra 2014. godine. Isti je usmjeren matičnom Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu, na dalju proceduru, takođe, 24. oktobra 2014. godine.

Predstavnik predlagača, Dragan Pejanović, sekretar MUP-a, u uvodnom izlaganju, istakao je da je Predlogom zakona predviđeno više suštinskih novina, među kojima su najznačajnije one koje se odnose na upotrebnu zimske opreme, kategoriju mladog vozača, povlastice za lica invaliditetom, a predložene su izmjene u smislu smanjenja iznosa novčanih kazni za prekršaje. Razlog uvođenja kategorije mladog vozača se ogleda u tome da se pokazalo da 30% saobraćajnih nezgoda izazivaju upravo lica do 24 godine života. Novina je i kod izdatog prekršajnog naloga, gdje je omogućeno da se kazna može naplatiti radom u javnom interesu ili zatvorskom kaznom, posebno kod upotrebe alkohola i psihoaktivnih supstanci. Kada je riječ o upotrebi zimske opreme, naglasio je da se nije pokazalo dobrim da se zimska oprema mora koristiti u fiksno određenim terminima, posebno u južnom i centralnom dijelu Crne Gore.

Poslanik Slaven Radunović, u svojoj riječi, predložio je da se pored kategorije mladog vozača uvede i kategorija neiskusnog, odnosno novog vozača, što bi se odnosilo na lica koja su tek položila vozački ispit.

U svom izlaganju, poslanica Marta Šćepanović, osvrnula se na član 36 Predloga zakona, sa predlogom da se precizno utvrdi rok pasivne naplate i da se organu nadležnom za odlučivanje u prekršajnom postupku ne dostavljaju samo „dokazi da se nije mogla izvršiti naplata pasivnim izvršenjem“, već da se dostavi „predlog za izvršenje prekršajnog naloga sa dokazima...“, kako se ne bi stvarao problem u praksi. Takođe, u novododatom članu 313a pomenute su evidencije koje se vode na osnovu zakona, pa je upitala o kojim evidencijama je riječ, pošto je registar novčanih kazni jedinstven. Vezano za član 296 važećeg zakona, mišljenja je da bi nakon riječi „vozač“ trebalo dodati riječi „i mladi vozač“. Na kraju, u članu 40 u tački 6 bi trebalo riječi: „od 1 g/kg i većoj“ zamijeniti riječima: „od 1-2 g/kg“.

Poslanica Draginja Vuksanović, komentarišući član 182a, navela je da predložena norma implicira da samo mladi vozač ne smije upravljati vozilom ako je pod dejstvom psihoaktivnih supstanci, a da vozač može, te bi u tom pravcu trebalo izvršiti izmjenu. Takođe, upitala je da li postoji mogućnost da se implementira odredba vezana za baždarenje aparata za mjerenje brzine kojom bi se omogućilo saobraćajnoj policiji da kod sebe ima potvrdu o baždarenju, kako bi se ista mogla pokazati na licu mjesta, u slučaju da je vozač zatraži.

Poslanica Snežana Jonica, u svom izlaganju, podsjetila je poslanike da je Predlog zakona koji je predložen od strane SNP-a sadržao slična rješenja i da isti nije dobio pozitivno mišljenje Vlade Crne Gore. Predloženo je da se, osim ograničenja brzine za mlade vozače od 70 km/h ograniči i upravljanje vozilima koja imaju više od 75 kilovata, uz zabranu upravljanja vozilom od 23h do 5h bez pratnje lica koje ima dozvolu B kategorije najmanje tri godine. Mišljenja je da bi takvo rješenje mnogo više doprinijelo bezbjednosti mladih vozača, nego što će se postići samim ograničavanjem brzine. Takođe, upitala je zašto se još uvijek nije riješilo pitanje ljekarskih uvjerenja,

jer je problem ako jedno lice dobije dva ljebarska nalaza od kojih je jedno negativno. U tom slučaju bi trebalo staviti ad acta ono pozitivno, dok se detaljnije ne ispita da li je zaista lice sposobno da upravlja motornim vozilom. Vezano za dnevna svjetla, mišljenja je da je trebalo propisati da se svjetla koriste samo u slučajevima smanjenje vidljivosti. Kada je riječ o kaznama, mišljenja je da nije trebalo smanjivati kazne za pravna lica, kao što je urađeno Predlogom zakona.

Poslanik Slaven Radunović je istakao da bi mladi i eventualno novi vozač trebalo da imaju jasne oznake na vozilima koje voze, kako bi učesnici u saobraćaju bili upoznati sa tom činjenicom.

Poslanik Veljko Zarubica je mišljenja da se radi o dobrom Predlogu zakona, koji će još više unaprijediti bezbjednost u saobraćaju. Takođe, pohvalio je rješenje vezano za registraciju vozila. Kada je riječ o materijalnoj šteti iz člana 12 Predloga zakona, poslanik je mišljenja da je iznos od 1000 eura prevelik, te da bi trebalo propisati da se pod manjom materijalnom štetom podrazumijeva šteta do 500 eura.

Poslanica Snežana Jonica je mišljenja da bi Vlada jednom godišnje, do 31. marta, trebalo da podnosi izvještaj o stanju bezbjednosti u saobraćaju Skupštini Crne Gore. Podsjetila je da Ministarstvo unutrašnjih poslova podnosi izvještaj, međutim dio koji se odnosi na bezbjednost u saobraćaju razmatra Odbor za bezbjednost, te da bi bilo svrsishodno da se Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu dostavlja posebno Izvještaj o stanju bezbjednosti na putevima. Kada je riječ o novcu koji se dobija od naplaćenih prekršajnih kazni, poslanica je pitala gdje se taj novac troši, zato što ima podatak da je prije par godina naplaćeno 3 i po miliona prekršajnih kazni, a da je u istom tom periodu na 18 crnih tačaka uloženo samo 63 hiljada eura. Naglasila je da u rekonstrukciju puteva mora biti uloženo 50% naplaćenih sredstava od kazni.

Predstavnica predlagača, Zora Čizmović, načelnica Odjeljenja za zaštitu podataka o ličnosti, u svom odgovoru vezano za kategoriju neiskusnog, odnosno novog vozača istakla je da statistika pokazuje da je ova kategorija vozača jako oprezna, te da ih malo ima kod saobraćajnih nezgoda i kod vršenja prekršaja. Vezano za ograničenje snage motora vozila kojima upravljaju mladi vozači, navela je da je ovakva norma bila predmet ocjene ustavnosti Ustavnog suda Hrvatske i da je do donošenja konačne odluke Ustavnog suda uslovno ostavljena u zakonu. Statistika pokazuje da porodice u Crnoj Gori uglavnom imaju po jedno vozilo, te da u tim okolnostima ne bi bilo dobro uvesti ovakvo rješenje. Kada je riječ o zabrani mladim vozačima upravljanje vozilom u periodu od 23 do 5 časova takođe je ova norma bila predmet ocjene ustavnosti u Hrvatskoj. Istu je Ustavni sud Hrvatske ukinuo. Vezano za dnevna svjetla, odgovorila je da je, takođe, konsultovala kolege iz regiona i njihova zakonska rješenja i istakla da kod svih postoji uvjerenje da odredbu koja propisuje korišćenje dnevnih svjetala ne bi trebalo mijenjati. Kod smanjenja kazni, navela je da u zakonima mora postojati harmonija i ne mogu se samo smanjivati kazne za fizička lica, već postoji određen stepen smanjenja za sve kategorije. Kada je riječ o ljebarskim uvjerenjima, mišljenja je da se time treba baviti kroz zakone vezane za zdravstveni sistem, dok se pitanjima raspodjele sredstava iz budžeta dobijenih od naplate prekršajnih kazni treba baviti kroz zakon o budžetu. U svom odgovoru na pitanje poslanika Zarubice, vezano za materijalnu štetu, istakla je da učesnici u

saobraćaju ne koriste dovoljno evropski izvještaj o nezgodi, već često zovu policiju da izađe na lice mjesta, čak i u situacijama u kojima postoji minimalna šteta, što iziskuje ogromna sredstva iz budžeta Crne Gore. Na kraju, u odgovoru na pitanje poslanika Radunovića, mišljenja je da nije potrebno obilježavati vozila u kojima se nalaze mladi vozači, najviše iz razloga što takva vozila najčešće ne koriste samo oni, nego i ostali članovi njihove porodice.

Izjašnjavanje o trećoj tački dnevnog reda odgođeno je za neku od narednih sjednica.

Sjednica Odbora je završena u 14 sati i 25 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder