

Z A P I S N I K

Sa 68. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane 13. novembra 2014. godine

Sjednica je počela u 14 sati i 15 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Genci Nimanbegu, Vladislav Bojović, Slaven Radunović i Azra Jasavić.

Sjednici su prisustvovali predstavnici predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, Dragan Pejanović, sekretar MUP-a, Zora Čizmović, načelnica Odjeljenja za zaštitu podataka o ličnosti; kao i predstavnici predlagača Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, Branka Lakočević, generalna direktorka Direktorata za pravosuđe. Takođe, sjednici su prisustvovali i predstavnici predlagača Predloga zakona o dopunama Zakona o medijima, poslanici: Genci Nimanbegu i Azra Jasavić, koji su ujedno i članovi Odbora.

Sjednici je prisustvovao i predstavnik predlagača Predloga zakona o strancima Abid Crnovršanin, generalni direktor Direktorata za upravne unutrašnje poslove, kao i predstavnica predlagača Predloga zakona o lobiranju, dr Vesna Ratković, direktorica Uprave za antikorupcijsku inicijativu.

U ime podnosioca amandmana na Predlog zakona o strancima, sjednici je prisustvovala poslanica Nada Drobnjak, dok je povodom razmatranja amandmana na Predlog zakona o lobiranju, prisustvovao poslanik Andrija Popović.

Ostali podnosioci ujedno su i članovi Odbora.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Prilikom utvrđivanja dnevnog reda, predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, je saopštio da, iz razloga odsustva prvopotpisanog predstavnika predlagača Predloga zakona o dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore, poslanice Snežane Jonice, navedeni Predlog zakona povlači sa dnevnog reda te da se rasprava o istom odlaže za neku od narednih sjednica Odbora, što su članovi odbora jednoglasno prihvatili. Pored toga, naglasio je da su u međuvremenu pristigli amandmani na Predlog zakona o strancima i Predlog zakona o lobiranju sa kojima je potrebno dopuniti dnevni red.

Dakle, za sjednicu je predložen sledeći izmijenjeni i dopunjeni

DNEVNI RED:

- zapisnik sa 65. i 66. sjednice -

- 1. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima**, koji je podnijela Vlada Crne Gore;
- 2. Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju**, koji je podnijela Vlada Crne Gore;

3. **Predlog zakona o dopunama Zakona o medijima**, koji su podnijeli poslanici: Genci Nimanbegu, Azra Jasavić, Branka Bošnjak, Ljiljana Đurašković, Rifat Rastoder, Snežana Jonica, Andrija Popović i Almer Kalač;
4. **Amandmani (15) na Predlog zakona o strancima**, koji su podnijeli poslanici:
- Milan Knežević, Predrag Bulatović i Vladislav Bojović (4),
 - Snežana Jonica (4),
 - Nada Drobnjak, Goran Tuponja, mr Branka Tanasijević, Nikola Gegaj, Žana Filipović, Ljerka Dragičević, Draginja Vuksanović, prof. dr Jelisava Kalezić, dr Ljiljana Đurašković, doc. dr Branka Bošnjak i dr Radosav Nišavić (1),
 - Azra Jasavić, Srđan Perić i Goran Tuponja (1),
 - Rifat Rastoder, Draginja Vuksanović i Džavid Sabović (2),
 - Draginja Vuksanović (1),
 - Neven Gošović i Snežana Jonica (2).
5. **Amandmani (9) na Predlog zakona o lobiranju**, koji su podnijeli poslanici: Milan Knežević, Vladislav Bojović i Predrag Bulatović (5), Andrija Popović (1) i Snežana Jonica (3).

Nakon utvrđivanja izmijenjenog i dopunjenog dnevnog reda, jednoglasno su usvojeni zapisnici sa 65. i 66. sjednice Odbora.

Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, predsjednik Odbora je saopštio da su se predstavnici NVO Mans i NVO Akcija za ljudska prava obratili zahtjevom za učešće na sjednici Odbora povodom razmatranja Predloga zakona o o dopunama Zakona o medijima i Predloga zakona o dopunama Krivičnog zakonika Crne Gore, što im je odobreno.

PRVA TAČKA – Izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, koji je podnijela Vlada Crne Gore

Povodom prve tačke dnevnog reda, predsjednik Odbora je podsjetio da je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima razmotren na 67. sjednici Odbora, od 6. novembra 2014. godine, te da je Odbor predložio šest amandmana na isti. Tim povodom, dao je riječ Draganu Pejanoviću, sekretaru MUP-a kako bi saopštio svoj stav povodom podnešenih amandmana.

Predstavnik predlagača, u svojoj riječi, istakao je da su predloženi amandmani prihvatljivi, izuzev amandmana 2, smatrajući da bi u tom dijelu trebalo zadržati rešenje dato u Predlogu zakona kako bi se što više koristio evropski izvještaj o saobraćajnoj nezgodi i povećala efikasnost, imajući u vidu činjenicu da se radi o slučajevima kada saobraćajna nezgoda nije izazvala povredu ili smrt određenog lica.

U svojoj riječi, poslanik Veljko Zarubica je predložio da se navedeni amandman povuče, dok su ostali amandmani postali sastavni dio Predloga zakona.

Članovi Odbora su sa (6 - glasova „za“ i 2 - glasa „uzdržana“) podržali Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BEZBJEDNOSTI SAOBRAĆAJA NA PUTEVIMA

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, **Odbor je jednoglasno odlučio da podnese pet amandmana** na ovaj Predlog zakona, **sa kojima se saglasio predstavnik predlagača**, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandmani Odbora glase:

AMANDMAN I

U članu 1 Predloga zakona u stavu 2 riječ „od“ zamjenjuje se riječju: „do“.

AMANDMAN II

Poslije člana 35 Predloga zakona dodaje se novi član, koji glasi:

„Član 36

U članu 296 stav 1 poslije riječi „vozača“ stavlja se zarez i dodaju riječi: „i mladog vozača“.

U daljem tekstu vrši se prenumeracija članova.

AMANDMAN III

U članu 36 Predloga zakona, u novododatom članu 313a poslije riječi: „postupku“ dodaju se riječi: „predlog za izvršenje prekršajnog naloga sa“.

U istom članu riječ „dokaze“ zamjenjuje se riječju: „dokazima“.

AMANDMAN IV

U članu 40 Predloga zakona u stavu 3 riječi „i većoj“ zamjenjuju se riječima „do 2 g/kg“.

U novododatom stavu 5 poslije riječi „vozač“ dodaju se riječi: „i mladi vozač“.

AMANDMAN V

U članu 44 Predloga zakona stav 3 briše se.
Stavovi 4,5 i 6 postaju stavovi 3,4 i 5.

Odbor je **većinom glasova podržao** podnešeni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti **usvoji**.

Odbor je konstatovao i određene pravno-tehničke greške u čl. 38, 39, 41 i 44 Predloga zakona, koje će Služba Skupštine korigovati sa predstavnikom predlagača prilikom pripreme za objavu.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Veljko Zarubica, član Odbora.

DRUGA TAČKA – Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, koji je podnijela Vlada Crne Gore

Vezano za Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, predsjednik Odbora je ukazao da je Vlada Crne Gore, 2. oktobra 2014. godine, utvrdila ovaj Predlog zakona te da je isti usmjeren matičnom Odboru 28. oktobra 2014. godine. Tim povodom, dao je riječ Branki Lakočević, generalnoj direktorki Direktorata za pravosuđe u Ministarstvu pravde.

U uvodnom obrazloženju, predstavnica predlagača je istakla da se izmjene i dopune Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, između ostalog, odnose na funkcionalnu nadležnost za odlučivanje po pravnim sredstvima na odluke javnih izvršitelja, na način što je predviđeno da po prigovoru na odluke donijete na osnovu izvršnih odluku donosi sudija pojedinac a ne vijeće sudija. Pored toga, značajna novina je vezana za uvođenje obaveze organizaciji za prinudnu naplatu da, na zahtjev javnog izvršitelja, dostavi brojeve računa fizičkog lica kao izvršnog dužnika s tim da o tome ne smije da obavijesti izvršnog dužnika. Predlogom zakona takođe se ograničava donja granica prodajne cijene pokretnih stvari, na način što se propisuje da se na novom nadmetanju stvari mogu prodati ispod procijenjene vrijednosti, ali ne ispod visine potraživanja izvršnog i založnog povjerioca. Kada je u pitanju redosljed naplate na novčanim sredstvima na računu pravnog lica ili preduzetnika, predloženo je da organizacija za prinudnu naplatu nalaže banci kod koje izvršni dužnik ima najviše sredstava da izvrši naplatu duga sa tog računa, a ukoliko nema dovoljno sredstava daje nalog i ostalim bankama prema visini sredstava na računu izvršnog dužnika.

Učestvujući u raspravi, poslanica Azra Jasavić se osvrnula na član 16 Predloga zakona, koji se odnosi na naplatu potraživanja nepokretnosti, tražeći komentar.

U svom odgovoru, predstavnica predlagača je saopštila da važeće rješenje predviđa da se nepokretnost može prodati ispod utvrđene vrijednosti ne ograničavajući vrijednost potraživanja, što je bilo potrebno ograničiti.

Nakon izjašnjavanja, članovi Odbora su sa (5 - glasova „za“ i 2 - glasa „uzdržana“) podržali Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju.

Sa ove sjednice, a u vezi druge tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZVRŠENJU I OBEZBJEĐENJU

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao** podnešeni Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određena je poslanica Marta Šćepanović, članica Odbora.

TREĆA TAČKA – Predlog zakona o dopunama Zakona o medijima, koji su podnijeli poslanici: Genci Nimanbegu, Azra Jasavić, Branka Bošnjak, Ljiljana Đurašković, Rifat Rastoder, Snežana Jonica, Andrija Popović i Almer Kalač

Otvarajući raspravu povodom treće tačke dnevnog reda, predsjednik Odbora je saopštio da je inicijativa za podnošenje ovog Predloga zakona potekla od NVO Mans čiji će predstavnik dobiti mogućnost da ukratko izloži njihovo viđenje povodom predloženog teksta zakona.

Poslanica Azra Jasavić, kao jedan od predlagača teksta zakona, u svojoj riječi je istakla da je cilj Predloga zakona, prije svega, zaštita ustavnih načela koji se odnose na dostojanstvo, ugled i čast, kao i zaštitu javnog morala a samim tim i spriječavanje propagiranja rasne, nacionalne i vjerske mržnje i diskriminacije. S tim u vezi, naglasila je da su se rukovodili i načelima koje štiti Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, u članu 10 stav 2, koja zabranjuje zloupotrebu slobode izražavanja. Pored toga, navedena konvencija štiti i sam moral, ugled i prava drugih, kao i očuvanje autoriteta sudstva i spriječavanje kriminala. Imajući u vidu navedeno, poslanica Jasavić je saopštila da se kontinuiranim pisanjem časopisa „Informer“ upravo krše navedena načela. Takođe, ukazala je i da pomenuti časopis nije ispoštovao pravosnažne sudske odluke i da postoje osnovi sumnje da je izvršio krivično djelo dječija pornografija. Tim povodom, istakla je da se Predlogom zakona otklanjaju nedostaci u važećem zakonu u slučaju kada sud, na predlog državnog tužioca, zabrani objavljivanje programskog sadržaja u nekom mediju, na način što se propisuje jača reakcija državnih organa u slučaju kada medij, kome je već izrečena zabrana, nastavi da objavljuje iste ili druge

programske sadržaje koje bi trebalo zabraniti. Pored toga, poslanica Jasavić je naglasila da je osnov za ovakvo propisivanje sadržan i u stavovima Evropskog suda za ljudska prava, koji govore da zaštitu prava na slobodu izražavanja ne uživaju govor mržnje ili zalaganje za antidemokratske stavove. Dalje je ukazala da je stav Evropskog suda da „efikasna prevencija teških djela, gdje su ugrožene fundamentalne vrijednosti i osnovni aspekti privatnog života, zahtijeva efikasne krivično-pravne odredbe“. Imajući u vidu navedeno, sud u Strazburu smatra da država, radi zaštite morala, ima slobodu da zabrani objavljivanje programskog sadržaja koji nema nikakve intelektualne ili umjetničke sadržaje, i da je legitimno i dozvoljeno ograničiti širenje ideja kojima se podstiče mržnja i diskriminacija, dok se sloboda izražavanja ne može koristiti na način koji bi vodio uništenju prava i sloboda koja se garantuju Evropskom konvencijom.

Poslanik Genci Nimanbegu dodatno je saopštio da nema informaciju ko stoji iza časopisa „Informer“ te da je pojedinačni slučaj izvještavanja ovog časopisa svakao bio povod za dopune Zakona o medijima, prije svega iz razloga što je izostala blagovremena reakcija države. Pored toga, ukazao je da nije u pitanju samo jedan naslov već je riječ o izazivanju rasne i vjerske mržnje. Imajući u vidu navedeno, poslanik Nimanbegu je saopštio da je cilj Predloga zakona upravo da se predvidi jača odgovornost medija i da država preuzme odgovornost u garantovanju jednakosti svih građana.

Predstavnik NVO Mans, Branislav Radulović, učestvujući u raspravi, saglasio se sa činjenicom da važeći zakon ne sadrži kvalitetna rješenja, što se pokazalo u praksi. Tim povodom, podsjetio je da se ne radi samo o pojedinačnom slučaju već da se pola godine kontinuirano vrši širenje diskriminacije, mržnje, ugrožavanje osnovnih ljudskih prava kao i uporno ignorisanje i nepoštovanje pravosnažnih sudskih odluka, što zahtjeva jaču reakciju države. Imajući u vidu navedeno, Branislav Radulović je mišljenja da ovakvi postupci predstavljaju veliku opasnost po državni poredak. Takođe je naglasio da predloženo rešenje ne predstavlja cenzuru već je uzrokovano radnjama koje nameću ograničavanje i mnogo značajnijih prava nego što je sloboda izražavanja.

Poslanik Milorad Vuletić, u svojoj riječi, saopštio je da se sa predloženim dopunama krenulo na brz način te da postoji rizik da se dovedu u pitanje ostale norme Zakona o medijima. Takođe, naglasio je da Predlog zakona nije usklađen sa čl. 48,49 i 50 Ustava Crne Gore. Kada je u pitanju zaštita ličnih prava građana, poslanik Vuletić je istakao da je obezbijeđena kroz građansku parnicu. Shodno tome, mišljenja je da ova tema zahtijeva opsežniju raspravu.

Poslanik Slaven Radunović, u svojoj riječi, naveo je da je Skupština primorana da donosi izmjene zakona iz razloga ponašanja jednog medija, i dodao da u skorašnjoj istoriji Crne Gore nije bilo sličnih novinskih sadržaja poput onih u „Informeru“. Dodao je da usvajanjem navedenih izmjena Zakona treba preduprijeti slične moguće medije, dodajući da je potrebno takve medijske sadržaje sankcionisati na pravi način, što se ovim Predlogom zakona i predviđa.

Poslanik Milorad Vuletić, u svom komentaru istakao je da je prethodnih godina postojalo mnogo slučajeva kada su novinari konstruisali različite afere, i kada niko nije reagovao.

Poslanik Slaven Radunović, istakao je da su mnogi mediji u Crnoj Gori proteklih godina pravili greške, koje su svima smetale, dodajući da se ništa od toga ne može mjeriti sa sadržajima koji su objavljivani u „Informeru“, a koji su povod za predlaganje novih izmjena Zakona o medijima.

Poslanik Genci Nimanbegu, u svom komentaru naveo je da je u ovom slučaju cijela nacionalna zajednica doživjela govor mržnje, te da se izmjenama Zakona to želi spriječiti.

Poslanik Vladislav Bojović, u svojoj riječi ukazao je na činjenicu da je sud prvi put zabranio sadržaje u određenom mediju, a da je taj medij nastavio sa objavljivanjem takvih sadržaja, što jasno govori o tome da se takav medij postavlja van pravnog poretka države. Dodao je da se predloženim izmjenama medijski prostor želi vratiti u pravne okvire države.

Poslanica Marta Šćepanović, uzevši učešće u raspravi, navela je da ovako predloženi tekst zakona nije u skladu sa članom 47, 49 i 50 Ustava Crne Gore, kao ni sa članom 16 Evropske konvencije o ljudskim pravima. Takođe, poslanica je mišljenja predložene izmjene znače i cenzuru, što je protivno svakom načelu demokratskog društva.

Predsjednik Odbora, i jedan od predlagača, Rifat Rastoder, naveo je da je pisanje „Informera“ samo povod za izmjene Zakona, ali i da se njima želi spriječiti svako novo potencijalno pisanje i objavljivanje medijskih sadržaja. Takođe, napomenuo je da se ne radi ni o kakvom suđenju medijima i novinarima, jer oni predstavljaju dio društvenog ambijenta države, i neodvojiv dio civilizacijskog dostignuća. Dodao je da je u međuvremenu, zahvaljujući javnoj raspravi, uočeno da postoje neki problemi oko ustavno-pravne usklađenosti Predloga zakona, te je iz tog razloga i podnio amandman koji je upotpunosti usklađen sa Ustavom, i dodao da isti postaje sastavni dio Predloga zakona.

Poslanica Azra Jasavić, u svojoj riječi, istakla je da je jedan od legitimnih ciljeva predloženih izmjena zaštita autoriteta suda, i sudskih odluka, i zaključila da po praksi Evropskog suda za ljudska prava, sloboda prava izražavanja ne obuhvata slobodu prava nečije seksualne orijentacije, jer se radi o suštinskoj privatnoj manifestaciji ljudske prirode koja ne potpada pod član 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima.

Predstavnik MANS-a, Veselin Radulović, u svom komentaru je naveo da ne postoji propisani postupak da se odluke suda izvrše, u slučaju kada sud donese tri puta odluke, a one se konstantno krše, i dodao da se takve situacije ovim izmjenama i sprječavaju.

Odbor je većinom glasova (6 – glasova „za“, 3 glasa „protiv“) podržao Predlog zakona o dopunama Zakona o medijima.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O MEDIJIMA, koji su podnijeli poslanici: Genci Nimanbegu, Azra Jasavić, Branka Bošnjak, Ljiljana Đurašković, Rifat Rastoder, Snežana Jonica, Andrija Popović i Almer Kalač i AMANDMANA (1) koji je podnio poslanik Rifat Rastoder

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o dopunama Zakona o medijima, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici: Genci Nimanbegu, Azra Jasavić, Branka Bošnjak, Ljiljana Đurašković, Rifat Rastoder, Snežana Jonica, Andrija Popović i Almer Kalač, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je **većinom glasova podržao podnešeni Predlog zakona sa Amandmanom**, koji je, s obzirom da je podnosilac jedan od predlagača zakona, postao sastavni dio teksta Predloga zakona i **predlaže Skupštini da isti usvoji**.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Genci Nimanbegu, član Odbora.

ČETVRTA TAČKA – Amandmani (9) na Predlog zakona o strancima, koji su podnijeli poslanici:

- Milan Knežević, Predrag Bulatović i Vladislav Bojović (4),
- Nada Drobnjak, Goran Tuponja, mr Branka Tanasijević, Nikola Gegaj, Žana Filipović, Ljerka Dragičević, Draginja Vuksanović, prof. dr Jelisava Kalezić, dr Ljiljana Đurašković, doc. dr Branka Bošnjak i dr Radosav Nišavić (1),
- Azra Jasavić, Srđan Perić i Goran Tuponja (1),
- Rifat Rastoder, Draginja Vuksanović i Džavid Sabović (2) i
- Draginja Vuksanović (1).

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom četvrte tačke dnevnog reda i dao riječ podnosiocima amandmana.

Poslanica Nada Drobnjak je obrazložila amandman koji je podnijela sa članovima Odbora za rodnu ravnopravnost, poslanicima: Goranom Tuponjom, mr Brankom Tanasijević, Nikolom Gegaj, Žanom Filipović, Ljerkom Dragičević, Draginjom Vuksanović, prof. dr Jelisavom Kalezić, dr Ljiljanom Đurašković, doc. dr Brankom Bošnjak i dr Radosavom Nišavićem. U svojoj riječi, navela je da je članom 50 Predloga zakona propisano da se žrtvama krivičnog djela trgovine ljudima odobrava privremeni boravak iz humanitarnih razloga. Podnešenim amandmanom se predlaže da isti zakonski status treba da imaju i žrtve krivičnih djela nasilja u porodici ili porodičnoj zajednici, odnosno da se izričito prepoznaju žrtve nasilja nad ženama i nasilja u porodici kako propisuje Istanbulska konvencija.

Predstavnik predlagača, Abid Crnovršanin, pomoćnik ministra unutrašnjih poslova, odgovorio je da se podnešeni amandman prihvata.

Poslanik Vladislav Bojović je obrazložio amandman koji je podnio sa poslanicima Milanom Kneževićem i Predragom Bulatovićem i naveo da su predložili da se dozvola za privremeni boravak radi obavljanja vjerske službe u Crnoj God može izdati strancu koji ispunjava uslove iz člana 42 ovog zakona, a kao dokaz o opravdanosti zahtjeva da se priloži potvrda od vjerske zajednice koja u Crnoj Gori obavlja vjerske obrede i vjerske poslove. Naime, poslanik Bojović je pojasnio da su mišljenja da je svrha člana 55 politički motivisana i da predstavlja miješanje države u unutrašnja pitanja vjerskih zajednica.

Predstavnik predlagača je odgovorio da se ovaj amandman ne prihvata iz razloga što su u članu 42 definisani uslovi koje svi stranci moraju ispuniti da bi im se odobrila dozvola za privremeni boravak, dok su čl. 42-55 propisani dokazi o

opravdanosti zahtjeva za izdavanje dozvole za privremeni boravak. Naime, ako bi prihvatili predloženi amandman, došli bi u situaciju da razne vjerske zajednice koje obavljaju vjerske obrede i poslove u Crnoj Gori izdaju potvrde raznim licima, a da pri tome nemamo dokaz da je i sama vjerska zajednica u kojoj vjerski službenik namjerava da obavlja vjerski obred i vjerske poslove, prijavila djelovanje i sjedište u Crnoj Gori. Takođe, predstavnik predlagača je pojasnio da se samo na predloženi način stvaraju pretpostavke da strani državljani pod istim i jednakim uslovima ostvaruju pravo na privremeni boravak po osnovu obavljanja vjerske službe, bez razlike na vjersku zajednicu koja namjerava da angažuje stranog državljanina. Svaki drugačiji pristup značio bi diskriminatorski odnos prema ostalim strancima.

Poslanik Vladislav Bojović je obrazložio amandman dva i naveo da su mišljenja da predložene tačke 7 i 8 u članu 90 predstavljaju isključivo političke kvalifikacije, čijom primjenom bi se uvela anarhija u primjeni zakona, iz razloga što se daje ovlašćenje licu u državnom organu da vrši političko-psihološka predviđanja i procjene za lica koja traže privremeni boravak, te su, stoga, predložili brisanje navedenih tačaka.

Predstavnik predlagača je odgovorio da se amandman dva ne prihvata, iz razloga što je propisano da je nadležni organ dužan da donese rješenje o odbijanju zahtjeva, u slučaju da se utvrdi da, sa aspekta nacionalne bezbjednosti, postoje razlozi, odnosno smetnje, na način da strani državljanin ne poštuje državu Crnu Goru i njene simbole, ne izvršava odluke sudova, organa državne uprave i drugih organa, ili ako druge okolnosti ukazuju da lice, po izdavanju dozvole za privremeni boravak, dozvole za privremeni boravak i rad i dozvole za stalni boravak, ne bi poštovalo pravni poredak Crne Gore.

Kada je riječ o amandmanu tri, poslanik Bojović je naveo da su mišljenja da je neophodno da se razlozi koje ANB navede kao smetnje sa aspekta nacionalne bezbjednosti, dostave u rješenju, kako bi lice koje je podnijelo zahtjev moglo da u sudskom postupku ostvari svoja prava.

Predstavnik predlagača nije prihvatio ni ovaj amandman, iz razloga što bi se, u tom slučaju, postavilo pitanje zašto uopšte i tražiti mišljenje od Agencije, ako isto nije obavezujuće, te bi potpuno bio obesmišljen njihov rad i uloga u sistemu bezbjednosti.

Na kraju, poslanik Bojović je obajsnio da je amandman četiri podnešen iz razloga neophodnosti dostavljanja razloga, koje ANB navede kao smetnje sa aspekta nacionalne bezbjednosti, u rješenju, kako bi lice koje je podnijelo zahtjev moglo u sudskom postupku da ostvari svoja prava.

Predstavnik predlagača je odgovorio da ni ovaj Amandman nije prihvatljiv. Naime, shodno važećim zakonskim propisima, ANB nije u mogućnosti da dostavljeno mišljenje o postojanju smetnji iz razloga bezbjednosti Crne Gore obrazloži, tj. nije u mogućnosti da navede koje smetnje postoje i na osnovu kojih su dokaza te smetnje utvrđene.

Odbor većinom glasova (2 glasa „za“ i 5 glasova „protiv“) nije podržao Amandman 1; (1 glas „za“, 3 glasa „protiv“ i 3 glasa „uzdržana“) Amandman 2; (2 glasa „za“, 4 glasa „protiv“ i 1 glas „uzdržan“) Amandman 3 i (1 glas „za“, 4 glasa „protiv“ i 2 glasa „uzdržana“) Amandman 4, koje su podnijeli poslanici: Vladislav Bojović, Milan Knežević i Predrag Bulatović.

Poslanica Azra Jasavić je obrazložila Amandman koji se podnijela sa poslanicima Srđanom Perićem i Goranom Tuponjom i navela da su mišljenja da bezbjednosne službe u Cmoj Gori nijesu reformisane, zbog čega se stvara prostor za moguću zloupotrebu ovlašćenja Agencija. Iz tog razloga, potrebno je na najmanju moguću mjeru svesti eventualne samovolje i zloupotrebe, na način što će Agencija u prvoj fazi procjenjivati postojanje razloga i smetnji sa aspekta nacionalne bezbjednosti, nakon čega će o tim okolnostima obavještavati nadležno radno tijelo Skupštine. Nakon toga, nadležno radno tijelo će razmatrati podnijetu informaciju i dostavljati Agenciji mišljenje o postojanju smetnji sa aspekta nacionalne bezbjednosti, u roku od najviše 30 dana od kada je informisano od strane Agencije, kako je i predloženo ovim amandmanom.

Predstavnik predlagača je odgovorio da amandman nije prihvatljiv iz razloga što bi prihvatanjem obavezali skupštinsko tijelo za odbranu i bezbjednost, da razmatra podnijete informacije od strane ANB i nakon toga da daje mišljenje na te informacije, na osnovu kojeg bi ANB utvrđivala postojanje razloga o smetnjama za dobijanje dozvola, čime bi se prekršile odredbe Ustava o podjeli vlasti. S druge strane, Poslovníkom Skupštine Crne Gore je propisano da Odbor, u skladu sa svojom nadležnošću, može zatražiti od ANB dodatne informacije ili obaviti kontrolno saslušanje o jednom ili više konkretnih slučajeva.

Poslanica Draginja Vuksanović je obrazložila amandmane SDP-a i navela da je na osnovu sada važećeg Zakona o strancima, propisano da će se lica koja do 31. decembra 2014. godine ne podnesu zahtjev za stalno nastanjenje, smatrati licima koja nezakonito borave u Cmoj Gori, a to podrazumijeva 1. januar 2015. godine, a ne dan početka primjene zakona. Amandmanom dva su predložili da se primjena zakona pomjeri za 1. april 2015. godine, imajući u vidu da predlagač zakona nije stvorio tehničke i kadrovske preduslove za njegovu primjenu.

Na kraju, poslanica Vuksanović je obrazložila amandman kojim je predloženo da se u članu 54 u stavu 1, riječi "radi korišćenja" mijenjaju riječima „radi raspolaganja pravom na nepokretnosti“, iz razloga što je cilj ove norme da se ukaže da strancu pripada pravo svojine na nepokretnosti u punom svom obimu.

Predstavnik predlagača se saglasio sa sva tri amandmana podnešena od strane poslanika SDP-a.

Predsjednik Odbora je konstatovao da ostali podnosioci amandmana, poslanici Snežana Jonica i Neven Gošović nijesu prisutni, te je razmatranje amandmana odloženo.

Sa ove sjednice, a u vezi četvrte tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU AMANDMANA (15) NA PREDLOG ZAKONA STRANCIMA, koje su podnijeli poslanici:

- Milan Knežević, Predrag Bulatović i Vladislav Bojović (4);
- Snežana Jonica (4);
- Nada Drobnjak, Goran Tuponja, mr Branka Tanasijević, Nikola Gegaj, Žana Filipović, Ljerka Dragičević, Draginja Vuksanović, prof. dr Jelisava

Kalezić, dr Ljiljana Đurašković, doc. dr Branka Bošnjak i dr Radosav Nišavić (1);

- Azra Jasavić, Srđan Perić i Goran Tuponja (1);
- Rifat Rastoder, Draginja Vuksanović i Džavid Šabović (2);
- Draginja Vuksanović (1);
- Neven Gošović i Snežana Jonica (2).

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (9) na Predlog zakona o strancima.

Odbor je **jednoglasno podržao** amandman (1) koji su podnijeli poslanici: Nada Drobnjak, Goran Tuponja, mr Branka Tanasijević, Nikola Gegaj, Žana Filipović, Ljerka Dragičević, Draginja Vuksanović, prof. dr Jelisava Kalezić, dr Ljiljana Đurašković, doc. dr Branka Bošnjak i dr Radosav Nišavić, amandmane (2) poslanika Rifata Rastodera, Draginje Vuksanović i Džavida Šabovića (2) i amandman (1) poslanice Draginje Vuksanović, pa predlaže Skupštini da iste prihvati.

Sa ovim amandmanima saglasio se i predstavnik predlagača.

Amandmani (4) poslanika Milana Kneževića, Predraga Bulatovića i Vladislava Bojovića i Amandman (1) poslanika Azre Jasavić, Srđana Perića i Gorana Tuponje **nijesu dobili potrebnu većinu.**

Sa ovim amandmanima nije se saglasio predstavnik predlagača.

Amandmani (4) poslanice Snežane Jonice i amandmani (2) poslanika Nevena Gošovića i Snežane Jonice **nijesu razmotreni**, iz razloga odsustva podnosilaca amandmana.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Milorad Vuletić, član Odbora.

PETA TAČKA - Amandmani (9) na Predlog zakona o lobiranju, koji su podnijeli poslanici: Milan Knežević, Vladislav Bojović i Predrag Bulatović (5), Andrija Popović (1) i Snežana Jonica (3)

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom pete tačke dnevnog reda i dao riječ podnosiocima amandmana.

Poslanik Vladislav Bojović je obrazložio amandmane koje je podnio sa poslanicima Milanom Kneževićem i Predragom Bulatovićem i naveo da su stava da načelo zaštite javnog interesa, po redosledu treba da bude prvo načelo ovog zakona jer predstavlja jasnu liniju razdvajanja dozvoljenog uticaja na organe zakonodavne i izvršne vlasti, tj. lobiranja i nezakonitog uticaja, odnosno korupcije.

Predstavnica predlagača, dr Vesna Ratković, direktor Uprave za antikorupcijsku inicijativu, saglasila se sa predloženim amandmanom.

Poslanik Bojović je obrazložio amandman dva i naveo da je isti podnešen jer su mišljenja da je nejasna namjera predlagača zašto je u prvom slučaju izvršeno nabranje krivičnih djela koja spadaju u grupu djela koje se gone po službenoj dužnosti, dok je u drugom slučaju upotrijebljena formulacija krivičnih djela koja se gone po službenoj dužnosti. S tim u vezi, stava su da ova dva slučaja koja su eliminatorne prirode treba izjednačiti. Kada je riječ o amandmanu tri, poslanik Bojović je naveo da je predloženo da su lobista, odnosno pravno lice koje obavlja djelatnost lobiranja, dužni

da ugovor o lobiranju dostave Agenciji, u roku od 3 dana od dana zaključenja ugovora o lobiranju. Dalje je naveo da su amandmanom 4 tražili brisanje kaznenih odredbi u članu 44 kako ne bi došlo do kolizije pravnih normi, dok su amandmanom 5 predložili da Agencija bude dužna da nadležnom državnom organu dostavi prijavu kada u vršenju nadzora nad sprovođenjem ovog zakona utvrdi da je došlo do kršenja zakona.

Predstavnica predlagača je navela da se predloženi amandmani ne prihvataju.

Odbor većinom glasova (2 glasa „za“, 4 glasa „protiv“ i 1 glas „uzdržan“) nije podržao amandmane 2 i 4; (3 glasa „za“ i 4 glasa „protiv“) Amandman 3 i (2 glasa „za“, 3 glasa „protiv“ i 2 glasa „uzdržana“) Amandman 5, koje su podnijeli poslanici: Milan Knežević, Vladislav Bojović i Predrag Bulatović.

Poslanik Andrija Popović je obrazložio podnešeni amandman i naveo da je uslovima za obavljanje djelatnosti lobiranja propisano da NVO može da obavlja djelatnost lobiranja ako je upisana u registar lobista u skladu sa ovim zakonom, pa je logično da i u zabrani obavljanja djelatnosti lobiranja budu naznačene NVO koje nijesu registrovane u registar lobista u skladu sa ovim zakonom, što je predloženo ovim amandmanom. Dalje je naveo da predložio da zabrana obavljanja djelatnosti lobiranja prestaje po isteku najmanje dvije godine od dana prestanka funkcije, jer je to primjereniji rok od onog u Predlogu zakona.

Predstavnica predlagača je odgovorila da je prihvatljiv drugi dio amandmana i predložila preformulaciju na način da podnosilac odustane od prvog dijela, sa čime se poslanik Andrija Popović nije saglasio.

Odbor većinom glasova (2 glasa „za“ i 5 glasova „protiv“) nije podržao amandman poslanika Andrije Popovića.

Predsjednik Odbora je konstatovao da podnosilac amandmana, poslanica Snežana Jonica nije prisutna, te je razmatranje preostalih amandmana odgođeno.

Sa ove sjednice, a u vezi pete tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU AMANDMANA (9) NA PREDLOG ZAKONA O LOBIRANJU, koji su podnijeli poslanici: Milan Knežević, Vladislav Bojović i Predrag Bulatović (5); Andrija Popović (1) i Snežana Jonica (3)

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (6) na Predlog zakona o lobiranju.

Odbor je **jednoglasno podržao** Amandman (1) poslanika Milana Kneževića, Vladislava Bojovića i Predraga Bulatovića, pa predlaže Skupštini da isti prihvati.

Sa ovim amandmanom saglasio se i predstavnik predlagača.

Odbor je **jednoglasno odlučio da podnese amandman (1)** na ovaj Predlog zakona, **sa kojim se saglasio predstavnik predlagača**, pa isti postaje sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandman Odbora glasi:

U članu 14 Predloga zakona u stavu 2 riječ „tri“ zamjenjuje se riječju „dvije“.

Amandmani (2, 3, 4 i 5) poslanika Milana Kneževića, Vladislava Bojovića i Predraga Bulatovića i Amandman (1) poslanika Andrije Popovića **nijesu dobili potrebnu većinu.**

Sa ovim amandmanima nije se saglasio predstavnik predlagača.

Amandmani (3) poslanice Snežane Jonice **nijesu razmotreni**, iz razloga odsustva podnosioca amandmana.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine određen je poslanik Husnija Šabović, članica Odbora.

Sjednica Odbora je završena u 16 sati i 35 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder