

**ZAPISNIK**  
**sa 42. sjednice Odbora za ljudska prava i slobode Skupštine Crne Gore,**  
**održane 19. decembra 2014. godine**

Sjednica je počela u 11 sati i 35 minuta.

Sjednicom je predsjedavao dr Halil Duković, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali sljedeći članovi/ce Odbora: doc.dr Srđa Popović, prim. dr Izet Bralić, Zoran Miljanić, Snežana Jonica i Nikola Gegaj, zamjena člana Odbora Husnije Šabovića, u skladu sa članom 65 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

Sjednici nijesu prisustvovali poslanici/ce: Kemal Zoronjić, Ljerka Dragičević, dr Radovan Asanović i dr Ljiljana Đurašković, zamjenica predsjednika Odbora.

Sjednici je, u skladu sa članom 67 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, prisustvovao ovlašćeni predstavnik predlagača: doc. dr Miloš Vukčević, generalni direktor Direktorata za bezbjednosno zaštitne poslove i nadzor u Ministarstvu unutrašnjih poslova.

Sjednici je po pozivu, u skladu sa članom 67 stav 2 Poslovnika Skupštine, prisustvovao Milan Radović, koordinator Programa ljudskih prava u NVO „Građanska alijansa“.

Sjednicu su pratili predstavnici medija.

\*\*\*\*

Za sjednicu je utvrđen sljedeći

**DNEVNI RED:**

Usvajanje zapisnika sa:

- 39. sjednice Odbora za ljudska prava i slobode, održane 4. decembra 2014. godine i
- 40. sjednice Odbora za ljudska prava i slobode, održane 5. decembra 2014. godine

**1. PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNIM OKUPLJANJIMA, koji je podnijela Vlada Crne Gore i**

**2. TEKUĆA PITANJA.**

\*\*\*\*

Zapisnici sa 39. i 40. sjednice Odbora za ljudska prava i slobode, usvojeni su jednoglasno, bez primjedbi.

\*\*\*\*

**PRVA TAČKA- PREDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNIM OKUPLJANJIMA, koji je podnijela Vlada Crne Gore**

Uvodno obrazloženje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim okupljanjima, koji je podnijela Vlada Crne Gore, dao je doc. dr Miloš Vukčević, generalni direktor Direktorata za bezbjednosno zaštitne poslove i nadzor u Ministarstvu unutrašnjih poslova.

Ustavni sud Crne Gore je donio Odluku U-I br. 14/11 čijim objavljivanjem u »Službenom listu Crne Gore« broj 47/14 od 7. novembra 2014. godine, kojom su prestali da važe čl. 10, 11 i 26 Zakona o javnim okupljanjima, čime je došlo do prekida pravnog kontinuiteta. Objavljivanjem ove Odluke u „Službenom listu Crne Gore“ od 7. novembra 2014. godine prestale su da važe navedene odredbe. Iz tog razloga, Ministarstvo unutrašnjih poslova je po hitnoj proceduri pripremio Predlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim okupljanjima, u cilju popunjavanja pravne praznine.

Ovim izmjenama i dopunama propisuju se izvjesna ograničenja javnih okupljanja u mjeri koja je neophodna u demokratskom društvu radi zaštite javne bezbjednosti, zaštite prava, sloboda i zdravlja drugih lica. Predstavnik predlagača je naveo da su ograničenja srazmjerna

potrebama zaštite od terorizma, zaštite državne bezbjednosti i zaštite bezbjednosti i drugih prava. Takode, predloženim izmjenama izvršeno je i usklađivanje sa Zakonom o prekršajima. Odredbe Zakona kojima se ograničavaju ljudska prava i slobode na način propisan Ustavom Cme Gore su usaglašene sa Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Kako je Ustavom Crne Gore propisano da se sloboda okupljanja može privremeno ograničiti odlukom nadležnog organa radi sprječavanja nereda ili vršenja krivičnog djela, ugrožavanja zdravlja, morala ili radi bezbjednosti ljudi i imovine, u skladu sa zakonom, a Evropskom Konvencijom o zaštiti ljudskih prava i ostalih sloboda utvrđeno je da se pravo na slobodu mirnog okupljanja može ograničiti samo zakonom. U tom smislu, predložene su izmjene čl. 9 i 26 Zakona.

Doc. dr Miloš Vukčević je istakao da su pri izradi Predloga zakona konsultovali i uporedna rješenja koja su na snazi u zemljama Evropske unije poput Njemačke, Austrije, Belgije, Hrvatske i drugih zemalja Evropske unije u kojima je propisana zakonska zabrana javnog okupljanja na prostorima u blizini određenih državnih organa. Kada je u pitanju udaljenost od državnih organa- Skupštine, Ustavnog suda, zgrade Predsjednika i Vlade, na kojoj se može održati javno okupljanje, ona se kreće od 10 do 20 metara u Hrvatskoj, do 300 metara u Austriji.

U članu 1 Predloga zakona, radi javnog interesa, propisani su izuzeci od mjesta koje se smatra prikladnim za mirno okupljanje. Izuzeci su utvrđeni u interesu zdravlja ljudi, a posebno bolesnika i djece, uzrasta za vrtiće i osnovne škole, zaštite parkova prirode, spomenika kulture, zaštite drugih mjesta ako bi se s obzirom na vrijeme, broj učesnika ili karakter mrnog okupljanja, moglo ozbiljno poremetiti kretanje, sigurnost, red i mir većeg broja građana. Svrha propisivanja objekata i prostora u čijoj se blizini ne može održavati mirno okupljanje je zaštita kategorija lica koja u njima borave, zaštita i očuvanje životne sredine i kulturo-istorijskog nasljeđa Crne Gore, kao i zaštita od ugrožavanja bezbjednosti saobraćaja, ugrožavanja slobode kretanja i rad većeg broja ljudi koji nijesu učesnici mrnog okupljanja.

Ograničenje u pogledu objekata u kojima su smješteni Skupština Cme Gore, Vlada Cme Gore, Predsjednik Cme Gore i Ustavni sud Cme Gore, nužno je radi zaštite kako domaćih šticećenih ličnosti i objekata, tako i stranih šticećenih ličnosti koje borave Cmoj Gori. Naime, objekti u kojima su smješteni Skupština Crne Gore, Vlada Cme Gore, Predsjednik Cme Gore i Ustavni sud Cme Gore svojim oblikom i prostornim položajem izuzetno su neprikladna mjesta kako za održavanje skupova, tako i za obavljanje poslova zaštite šticećenih ličnosti i objekata, propisanih Odlukom o određivanju lica i objekata koje obezbjeđuje Uprava policije. Navedeni objekti nijesu ograđeni, odnosno nemaju određen bezbjednosni pojas što otežava pravilno preduzimanje bezbjednosnih mjera, kao i drugih načina i oblika zaštite prilikom održavanja javnih okupljanja. Predloženom dopunom Zakona znatno se doprinosi obezbjeđivanju većeg stepena bezbjednosti, kako sa stanovišta izrade planova bezbjednosti, tako i sa stanovišta njihove primjene. Nadalje, zaštita od terorizma, te zaštita domaćih i stranih šticećenih ličnosti predstavlja poseban aspekt „interesa državne bezbjednosti“.

Generalni direktor Direktorata za bezbjednosno zaštitne poslove i nadzor je istakao da su Predlogom zakona u članu 1 propisani uslovi koji obavezuju nadležni organ da privremeno zabrani održavanje mirnog okupljanja, zaključujući da je na taj način ispoštovan osnovni zahtjev da se spriječi svaki vid ugrožavanja bezbjednosti, kao i kršenja zajemčenih prava i sloboda čovjeka. Ovim odredbama, u okviru demokratskih standarda, obezbijedena su neophodna ograničenja, koja su s jedne strane u funkciji poštovanja prava građana na slobodu mirnog okupljanja, a s druge strane poštovanja prava drugih, da tim okupljanjem ne bude ugrožena njihova bezbjednost i bezbjednost njihove imovine, zdravlje i zajemčene slobode i prava. Ovom dopunom nadežni organ - organizaciona jedinica Uprave policije, na čijem području je najavljeno održavanje mirnog okupljanja, će pažljivo i u dobroj mjeri vršiti procjenu da li je najavljeno okupljanje prijavljeno na prostorima na kojima se, u skladu sa predloženom izmjenom, ne može održati, ili postoji neki od slučajeva iz predložene izmjene kada će

privremeno zabraniti javno okupljanje, i to samo u obimu koji dopušta Ustav i Evropska konvencija o zaštiti osnovnih ljudskih prava i sloboda, u mjeri koja je neophodna da bi se u otvorenom slobodnom demokratskom društvu zadovoljila svrha zbog koje je privremeno ograničenje javnog okupljanja dozvoljeno. U članu 2 Predloga zakona propisani su razlozi zbog kojih nadležni organ može rješenjem privremeno zabraniti održavanje javne priredbe, kao i rok za donošenje ovog rješenja. Doc. dr Miloš Vukčević je saopštio da su definisani prostor i vrijeme koji se ne smatraju prikladnim za održavanje javne priredbe, iz razloga preciznosti.

Nakon izlaganja predstavnika predlagača, u raspravi su učestvovali poslanici: dr Halil Duković, Snežana Jonica, Zoran Miljanić, doc. dr Srđa Popović i predstavnik civilnog sektora, Milan Radović, koordinator Programa ljudskih prava u NVO „Građanska alijansa“.

Predsjednik Odbora za ljudska prava i slobode, dr Halil Duković je naveo da se ovim Predlogom zakona ograničavaju ljudska prava i slobode, kao što se ograničavaju i u svakom demokratskom društvu. Izrazio je uvjerenje da će se tokom diskusije čuti da li je to urađeno u pravoj mjeri ili nije. Inicijativu za ocjenu ustavnosti odredbi Zakona o javnim okupljanjima Ustavnom sudu podnijela je NVO „Građanska alijansa“ – NVO „Inicijativa mladih za ljudska prava“, nakon čega je Ustavni sud ukinuo tri odredbe ovog Zakona.

Poslanica Snežana Jonica je zahvalila Službi Odbora na izuzetno dobro urađenom Informativnom pregledu i uporednim analizama u odnosu na zakone iz okruženja. Prilikom donošenja raznih zakona NVO „Građanska alijansa“ je davala sugestije. Poslanica Snežana Jonica je istakla da se Predlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim okupljanjima ne reguliše ostvarivanje ljudskih prava, već njihovo ograničavanje. Navela je da se ovim Predlogom zakona, po raznim osnovama, ograničava ustavno pravo na javno okupljanje, a da se Predlogom zakona o izmjenama i dopunama zakona o unutrašnjim poslovima šire policijska ovlašćenja, što je ocijenila zabrinjavajućim. Saopštila je da su nejasni kriterijumi po kojima je utvrđen spisak institucija ispred čijih objekata se ne može održavati mirno okupljanje na daljini od najmanje 50 metara i zapitala se zbog čega među njima nijesu Vrhovni sud i Vila “Gorica”. Upitala je da li su o tome odlučivali na osnovu u načelu definisanih kriterijuma ili događaja. Rok za donošenje rješenja o privremenoj zabrani smatra spornim, jer onaj ko je organizator okupljanja treba pravovremeno da ima informaciju da li je okupljanje zabranjeno. Upitala je i zašto se žalba na rješenje podnosi Ministarstvu unutrašnjih poslova, a ne Upravnom sudu, koji bi bio relevantan da odluči. Navela je da smatra da Ministarstvo unutrašnjih poslova nema kredibilitet za odlučivanje, zbog velikog broja njihovih odluka koje padaju na Upravnom sudu.

Poslanik Zoran Miljanić je mišljenja da je ovaj Predlog zakona prvo trebalo da razmatra Zakonodavni odbor. Smatra da je Predlog zakona u suprotnosti sa Ustavom Crne Gore i da se na ovaj način ne odnosi prema ljudskim pravima i slobodama, ocjenjujući Predlog zakona rigidnim. Ocijenio je da je tajming donošenja Predloga zakona sporan, imajući u vidu najavljene mirne proteste.

Poslanik doc. dr Srđa Popović Predlog zakona ne smatra rigidnim. Naveo je da ovo nije atak na planirane proteste. Složio se da bi Odbor trebalo da se izjasni o ovom Predlogu zakona nakon dobijanja Izvještaja Zakonodavnog odbora. Poslanik Popović je naglasio da su odredbe Zakona kojima se ograničavaju ljudska prava i slobode na način propisan Ustavom Crne Gore usaglašene sa Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Ocijenio je da se ovim Predlogom zakona ne uskraćuju osnovna ljudska prava i slobode.

Milan Radović, koordinator Programa ljudskih prava u NVO „Građanska alijansa“, kazao je da su, nakon Odluke Ustavnog suda, neka rješenja u Predlogu zakona ostala ista, a neka su malo rigoroznija. Suština podnošenja njihove inicijative pred Ustavnim sudom je bila misao da se ljudska prava u tri člana Zakona nisu uvažila i razumjela onako kako je to definisano Ustavom Crne Gore i međunarodnim pravom. Jedino ograničenje slobode okupljanja, u skladu sa Ustavom i međunarodnim dokumentima, jeste da to bude mirno okupljanje i kao takvo ne može biti zabranjeno. I dalje ostaje zakonsko rješenje da se mirna okupljanja mogu privremeno

zabraniti. Milan Radović je mišljenja da treba napraviti kriterijume, a ne listu objekata u čijoj blizini nije dozvoljeno mirno okupljanje. Predložio je da se ne žuri sa usvajanjem ovog Predloga zakona i da se traži mišljenje Ustavnog suda, čije obrazloženje prilikom ukidanja tri člana, po njegovom mišljenju, nije do kraja ispoštovano ovim odredbama.

Predsjednik Odbora za ljudska prava i slobode, dr Halil Duković je istakao da postoje određene dileme u vezi sa ovim Predlogom zakona, navodeći da je pravo na slobodu okupljanja neprikosnoveno pravo svakog pojedinca, a da je država zakonom definisala određena ograničenja, kao što je praksa i u ostalim zemljama. Pitanje je da li su zakonska rješenja u skladu sa Ustavom i međunarodnim normama. Predsjednik Duković je upitao da li je dobra odredba da organizator kojem je rješenjem privremeno zabranjeno održavanje mirnog okupljanja, žalbu upućuje onome ko je uveo zabranu okupljanja ili treba žalbu slati nekoj drugoj, višoj instanci. Istakao je da država svakom građaninu garantuje pravo na mirno okupljanje, ali u Zakonu o javnim okupljanjima je isuviše naglašena odgovornost redara i ocijenio da bi odgovornost policijskih službenika trebalo da bude naglašenija. Ukazao je da nije definisano ni pitanje povorke u pokretu. U vezi sa objektima u čijoj blizini se ne može održavati mirno okupljanje, istakao je da je dobro što postoje ograničenja kada su u pitanju važne institucije, što je praksa i u zemljama regiona i evropskim državama.

Govoreći o institucijama ispred kojih se mirno okupljanje ne može održati najmanje 50 metara od objekata, Predsjednik Odbora je istakao da su nejasni kriterijumi za izbor institucija i da bi, primjera radi, među tim institucijama mogla biti i Vila „Gorica“, koja nije navedena u Predlogu zakona, jer je neophodno voditi računa o zaštiti i bezbjednosti stranih državljana koji dolaze na različite prijeme. Istakao je da je u Hrvatskoj pomenuto ograničenje određeno na najmanje 10 metara od Parlamenta i Vlade, a najmanje 20 metara od Ustavnog suda, dodajući da postoje zaštitni zidovi oko ovih institucija, dok su crnogorske institucije smještene jedna pored druge, bez zaštitnih zidova i nalaze se u blizini jedne od glavnih saobraćajnica u Podgorici. Naglasio je i da nije definisano ni prikladno vrijeme za održavanje mirnih okupljanja. Poređenja radi, naveo je primjer Hrvatske u kojoj je ovo vrijeme definisano na od 8 do 22 sata i Srbije u kojoj je taj vremenski period preciziran dvokratno. Uvažavajući pravo na mirno okupljanje koje Ustav garantuje, istakao je da to pravo ne smije nikog da ugrozi. Imajući u vidu da se u Crnoj Gori protesti mogu održavati tokom svih 24 časa, postavlja se pitanje da li se na taj način mogu ugroziti prava drugih ljudi.

Odgovarajući na pitanja poslanika, Generalni direktor Direktorata za bezbjednosno zaštitne poslove i nadzor u Ministarstvu unutrašnjih poslova je saopštio da su se odlučili za donošenje ovih izmjena po hitnom postupku iz razloga što je Ustavni sud tri člana Zakona o javnim okupljanjima proglasio neustavnim, zbog čega je nastala pravna praznina. Izmjene i dopune se tiču samo tri člana koja su proglašena neustavnim. Ukazao je na uporedno-pravna rješenja u pogledu utvrđivanja udaljenosti od pojedinih objekata kao što su Parlament, Vlada, Ustavni sud. Naveo je da je u Hrvatskoj utvrđeno ograničenje od 10, odnosno 20 metara, a u Austriji, 300 metara, Njemačkoj, Italiji i Češkoj 100 metara. Dodao je da je u Hrvatskoj maksimalan broj učesnika mirnog okupljanja ograničen na 1500 osoba, dok u Crnoj Gori ograničenje po ovom osnovu ne postoji.

Objekti Skupštine Crne Gore, Vlade Crne Gore, Predsjednika i Ustavnog suda nemaju zaštitne ograde, pa se postavlja pitanje kako garantovati bezbjednost šticećenih domaćih i stranih lica. U Odluci Ustavnog suda se navodi da je norma „u blizini“ blanketna. S tim u vezi, izvršena je procjena i uporedna analiza, pa je određeno da udaljenost na kojoj se može organizovati okupljanje od pomenutih institucija bude 50 m.

Podsjetio je da je Odluka Ustavnog suda bila da se, shodno Ustavu Crne Gore i Evropskoj konvenciji za zaštitu ljudski prava i sloboda, javna okupljanja ne smiju trajno zabraniti, pa je naglasio da sada definišu privremenu zabranu, što znači trenutnu zabranu za konkretno javno okupljanje, određenog dana i u određenom terminu. Već sljedećeg dana se može podnijeti zahtjev za održavanje novog okupljanja. Mora se dobro sagledati da li je veći interes

demokratskog društva da se javno okupljanje održi ili da se očuva bezbjednost građana i objekata. Jedna od sugestija Ustavnog suda je bila i da se definiše šta je prikladno mjesto za održavanje javnih priredbi, pa je je ono definisano. Doc. dr Miloš Vukčević je izrazio ubjeđenje da su tri izmijenjena i dopunjena člana u skladu sa Evropskom konvencijom i da je ispoštovana odluka Ustavnog suda.

Ministarstvo unutrašnjih poslova će Programom rada za 2015. godinu predvidjeti donošenje novog Zakona o javnim okupljanjima, kada će se uključiti i predstavnici civilnog sektora i organizovaće javnu raspravu. Predstavnik predlagača je ponovio da je Odluka Ustavnog suda zbog koje su nastale pravne praznine objavljena 7. novembra 2014. godine, zbog čega je hitno pripremljen Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim okupljanjima, dodajući da vrijeme njegovog podnošenja nije povezano sa najavljenim protestima. Naveo je da se nekada, u želji poštovanja ljudskih prava i sloboda, odstupa od standarda koji postoji u državama Evropske unije. Podsjetio je da su u Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o unutrašnjim poslovima, u želji da se spriječe eventualne zloupotrebe, policija i drugi nadležni organi uskraćeni za značajna ovlašćenja i dodao da strani eksperti sugerišu da se vrata standardi koji su u njihovim zemljama. Još jednom je naglasio da su smjernice Ustavnog suda bile da se definiše blizina, prikladan prostor i da se termin „zabraniti“ definiše shodno Ustavu i Evropskoj konvenciji, pa je riječ o privremenoj zabrani. Zaključio je da su smjernice ispoštovane.

Poslanica Snežana Jonica je navela da je vrlo teško naći lokaciju za održavanje okupljanja ukoliko se notiraju sva mjesta od kojih se na udaljenosti manjoj od 50 metara ne mogu održavati javna okupljanja, a imajući u vidu način na koji su organizovani centri crnogorskih gradova. U vezi sa odredbom da se mirno okupljanje ne može održavati na autoputevima, magistralnim, regionalnim i lokalnim putevima, na način kojim se ugrožava bezbjednost saobraćaja, poslanica Jonica je kazala da se svakim okupljanjem ugrožava bezbjednost saobraćaja, te je potrebno sprovesti mjere za privremenu zabranu saobraćaja. Dodala je i da se može reći da nije bilo moguće obezbijediti privremenu izmjenu režima javnog saobraćaja, kao i da postoje otvorene norme na osnovu kojih se može zabraniti održavanje javnih okupljanja. Nejasan je način na koji bi se moglo utvrditi da li bi se održavanjem mirnog okupljanja mogla ugroziti bezbjednost, da li je okupljanje usmjereno na vršenje krivičnog djela ili je okupljanje potrebno zabraniti radi sprječavanja ugrožavanja zdravlja ljudi. S obzirom na propisano članom 9a, poslanica Jonica je zaključila da bi dobar pravnik našao način da svako okupljanje zabrani, sa neoborivim obrazloženjem.

Poslanik Zoran Miljanić je, u vezi sa korišćenom uporednom praksom rekao da Crna Gora nije na istom nivou demokratskog razvoja kao što su Belgija i Austrija. Na najavu donošenja novog zakona od strane Ministarstva unutrašnjih poslova za narednu godinu, poslanik Miljanić je kazao da će ovaj Zakon biti kratkog vijeka i ocijenio da nije bilo potrebe za žurbom što se tiče izmjene Zakona, već se moglo sačekati nekoliko mjeseci, do donošenja novog zakona.

Poslanik doc. dr Srđa Popović smatra da treba pokušati da se apstrahuje politička pripadnost i da se osvrnu na Ustav Crne Gore. Ocijenio je da ne zapaža da su osnovna ljudska prava i slobode ugroženi. Razumije da je zbog pravnog vakuuma postojala potreba da se što prije ovaj Zakon upodobi. Poslanik Popović je dodao da je siguran da izmjena ovog Zakona nije ni u kakvoj vezi sa najavljenim protestima.

Milan Radović, koordinator Programa ljudskih prava u NVO „Građanska alijansa“, je istakao je da je Ustavom utvrđeno da se jemči sloboda mirnog okupljanja, bez odobrenja, uz prethodnu prijavu nadležnom organu. Sloboda okupljanja može se privremeno ograničiti odlukom nadležnog organa radi sprječavanja nereda ili vršenja krivičnog djela, ugrožavanja zdravlja, morala ili radi bezbjednosti ljudi i imovine u skladu sa zakonom. Istakao je neophodnost terminološkog upodobljavanja ovog Predloga zakona. Nadležni državni organ može privremeno odložiti mirno okupljanje, što je međunarodni standard, a ne ga zabraniti.

Ocijenio je da nije dobro da organizator koji podnese Upravi policije zahtjev za odžavanje mirnog okupljanja, a ona mu ga ne odobri, ponovo bude dužan da podnosi zahtjev. Mišljenja je da Uprava policije ima mogućnost da privremeno odloži i da obavijesti organizatora o vremenu i prostoru gdje se okupljanje može održati, bez ponovnog podnošenja zahtjeva za mirno okupljanje.

Poslanik doc. dr Srđa Popović je upitao Milana Radovića na koji način može nekoliko hiljada ljudi da se mirno okupi, a da ne ugrožavaju osnovna ljudska prava ostalih građana.

Milan Radović je odgovorio da je evropski standard da se zaustavi saobraćaj za vrijeme trajanja okupljanja, ukoliko mirno okupljanje ima važnost za javni interes i ukoliko je moguće da se saobraćaj preusmjeri.

Predsjednik Odbora za ljudska prava i slobode dr Halil Duković je naveo da je teško odrediti pravu granicu gdje ostvarivanje ljudskih prava ugrožava neko drugo pravo. Ustav Crne Gore svakome garantuje pravo na mirno okupljanje bez odobrenja. S obzirom na to da organizatori mirnog okupljanja samo podnose prijavu, garantovano ustavno pravo ovim Zakonom nije ugroženo. Činjenica je da se bilo koji protest teško može organizovati bez ugrožavanja saobraćaja i uvijek će postojati dilema koju saobraćajnicu privremeno zatvoriti. Istakao je da postoji pravo prioriteta – pravo na mirno okupljanje. Mirno okupljanje se prijavljuje da bi se mogli obezbijediti bezbjednosni faktori. Predsjednik Duković je naveo da neke države imaju definisana konkretna mjesta gdje se mogu održavati mirna okupljanja, a takva mjesta nijesu definisana u Crnoj Gori, što po njegovoj ocjeni predstavlja širinu ovog Zakona. Zaključio je da je riječ o u suštini dobrom Zakonu, ali postoje određene dileme.

Odbor za ljudska prava i slobode je odložio izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim okupljanjima do izjašnjavanja Zakonodavnog odbora o istom Predlogu zakona.

Dr Halil Duković je kazao da se u međuvremenu može amandmanski djelovati i pozvao predstavnika NVO „Građanska alijansa“ da, ukoliko ih bude imao, dostavi svoje sugestije za poboljšanje teksta ovog Zakona.

Sjednica je završena u 12 sati i 45 minuta.

**ZAPISNIK SAČINILA  
SEKRETAR ODBORA**  
Slava Burić

**PREDSJEDNIK ODBORA**  
dr Halil Duković