

Z A P I S N I K

**sa nastavka 76. i 77. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu
održanog 9. februara 2015. godine**

Sjednica je počela u 10 sati i 10 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Slaven Radunović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović i Azra Jasavić.

Sjednici suprisustvovali predstavnici predlagača Predloga zakona o sudovima, Predloga zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija, Predloga zakona o Ustavnom sudu Crne Gore, Predloga zakona o Državnom tužilaštvu i Predloga zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, Duško Marković, ministar pravde, Branka Lakočević, pomoćnica ministra i Nataša Radonjić, savjetnica u ministarstvu.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Sjednica je nastavljena sljedećim

DNEVNIM REDOM :

- 1. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o sudovima;**
- 2. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija;**
- 3. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Ustavnom sudu Crne Gore;**
- 4. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Državnom tužilaštvu;**
- 5. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu;**
- 6. Tekuća pitanja**

Prije prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, predsjednik Odbora je podsjetio da je izradi seta zakona iz oblasti pravosuđa prethodila konsultativna rasprava sa članovima Radne grupe koja je učestvovala u izradi Nacrta navedenih zakona i da je Odbor formirao Radnu grupu koju su činile poslanice: Marta Šćepanović, Draginja Vuksanović, Snežana Jonica i sekretarka Odbora, koja je sa predstavnicima predlagača radila na usaglašavanju mogućih amandmana koji bi bili pretočeni u amandmane Odbora.

PRVA TAČKA - Izjašnjavanje o Predlogu zakona o sudovima

Otvarajući raspravu povodom prve tačke dnevnog reda, predsjednik Odbora, dao je riječ poslanici Marti Šćepanović, članici Radne grupe, koja je saopštila da je Radna

grupa održala ukupno tri sastanka na kojima je sa predlagačima zakona zajednički usaglašen veliki broj amandmana povodom svakog Predloga zakona.

U odnosu na Predlog zakona o sudovima, predsjednik Odbora je saopštio da su na Radnoj grupi usaglašena ukupno četiri amandmana, koje je Odbor podržao većinom glasova, pa su postali sastavni dio teksta Predloga zakona. Što se tiče preostalih dilema i poboljšanja u tekstu zakona, predsjednik Odbora je ukazao da slijedi načelna rasprava i moguće podnošenje amandmana.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (6 - glasova „za“ i 4 - glasa „uzdržana“) podržao Predlog zakona o sudovima.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O SUDOVIMA sa amandmanima Odbora (4)

Odbor je na 76. sjednici, 21. januara 2015. godine, održao Konsultativnu raspravu povodom razmatranja: Predloga zakona o sudovima, Predloga zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija i Predloga zakona o Ustavnom sudu Crne Gore, sa predstavnicima Sudskog savjeta, Vijeća za prekršaje i Udruženja sudija Crne Gore.

U cilju izrade što kvalitetnijih predloga zakona, Odbor je formirao radnu grupu koja je radila na analiziranju i izradi amandmana Odbora.

Na nastavku 76. sjednice, održanom 9. februara t.g., Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o sudovima, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je većinom glasova podržao Predlog zakona sa amandmanima Odbora (4) sa kojima se saglasio predstavnik predlagača, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandmani Odbora glase:

AMANDMAN I

Član 9 Predloga zakona mijenja se i glasi:

„Sudovi za prekršaje su:

1) Sud za prekršaje u Bijelom Polju, za teritoriju opština: Bijelo Polje, Andrijevica, Berane, Gusinje, Žabljak, Kolašin, Mojkovac, Petnjica, Plav, Pljevlja i Rožaje, sa odjeljenjima u:

- Beranama – za teritoriju opština Berane, Andrijevica i Petnjica;
- Žablaku – za teritoriju opštine Žabljak;

- Plavu – za teritoriju opština Plav i Gusinje;
- Pljevljima – za teritoriju opštine Pljevlja;
- Rožajama – za teritoriju opštine Rožaje;
- Kolašinu – za teritoriju opštine Kolašin;
- Mojkovcu - za teritoriju opštine Mojkovac.

2) Sud za prekršaje u Budvi, za teritoriju opština: Budva, Bar, Kotor, Tivat, Herceg Novi i Ulcinj, sa odjeljenjima u:

- Baru – za teritoriju opštine Bar;
- Kotoru – za teritoriju opština Kotor i Tivat;
- Herceg Novom – za teritoriju opštine Herceg Novi;
- Ulcinju – za teritoriju opštine Ulcinj.

3) Sud za prekršaje u Podgorici, za teritoriju Glavnog grada Podgorica, Prijestonice

Cetinje i opština: Danilovgrad, Nikšić, Plužine i Šavnik, sa odjeljenjima u:

- Prijestonici Cetinje – za teritoriju Prijestonice Cetinje;
- Danilovgradu – za teritoriju opštine Danilovgrad;
- Nikšiću – za teritoriju opštine Nikšić, Plužine i Šavnik.“.

AMANDMAN 2

U članu 83 poslije stava 1 dodaju se dva nova stava koji glase:

„Izuzetno od stava 1 ovog člana za kandidate koju su već vršili funkciju predsjednika i sudije područnog organa za prekršaje, odnosno sudije i predsjednika Vijeća za prekršaje, izbor se vrši primjenom kriterijuma iz člana 32a Zakona o sudskom savjetu („Sl. list CG“ br. 13/08,39/11, 31/12, 46/13 i 51/13), i ocjenom praktičnog rada koji se sastoji u izradi odluke iz nadležnosti suda za prekršaje.

Bodovanja kandidata iz stava 2 ovog člana izvršiće se na sljedeći način: kandidati iz stava 2 ovog člana mogu ostvariti ukupno 100 bodova i to na osnovu: stečenog znanja do 20 bodova, sposobnosti za obavljanje sudijske funkcije 30 bodova, dostojnosti za obavljanje sudijske funkcije 20 bodova i po osnovu praktičnog rada 30 bodova.“

AMANDMAN 3

U članu 84 stav 1 riječi: „njegovoj područnoj jedinici“ zamjenjuju se riječima: „njegovom odjeljenju“.

AMANDMAN 4

U članu 86 stav 2 riječi: „područnu jedinicu“ zamjenjuju se riječju „odjeljenje“, a riječi: „područnim jedinicama“ zamjenjuju se riječju „odjeljenjima“.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

DRUGA TAČKA - Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom druge tačke dnevnog reda, ističući da je na ovaj Predlog zakona Radna grupa usaglasila ukupno 15 amandmana. Članovi Odbora su, većinom glasova, podržali navedene amandmane koji su postali sastavni dio teksta Predloga zakona.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (6 - glasova „za“, 3 - glasa „protiv“ i 1 - glas „uzdržan“) podržao Predlog zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija.

Sa ove sjednice, a u vezi druge tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O SUDSKOM SAVJETU I PRAVIMA I DUŽNOSTIMA SUDIJA sa amandmanima Odbora (15)

Odbor je na 76. sjednici, 21. januara 2015. godine, održao Konsultativnu raspravu povodom razmatranja: Predloga zakona o sudovima, Predloga zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija i Predloga zakona o Ustavnom sudu Crne Gore, sa predstavnicima Sudskog savjeta, Vijeća za prekršaje i Udruženja sudija Crne Gore.

U cilju izrade što kvalitetnijih predloga zakona, Odbor je formirao radnu grupu koja je radila na analiziranju i izradi amandmana Odbora.

Na nastavku 76. sjednice, održanom 9. februara t.g., Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je većinom glasova podržao Predlog zakona sa amandmanima Odbora (15) sa kojima se saglasio predstavnik predlagača, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandmani Odbora glase:

AMANDMAN I

U nazivu Predloga zakona riječi: „i pravima i dužnostima sudija“ zamjenjuju se riječima: „i sudijama“.

AMANDMAN II

U članu 5 stav 1 riječi: „primanja u skladu sa zakonom“ zamjenjuju se riječima: „prava iz rada i po osnovu rada u skladu sa zakonom.“

AMANDMAN III

U članu 13 Predloga zakona dodaje se novi stav 4 koji glasi:
„Članovi Komisije ne mogu biti kandidati za članove Sudskog savjeta.“

AMANDMAN IV

U članu 14 poslije stava 6 dodaje se novi stav koji glasi:
„Kandidat za člana Sudskog savjeta mora dati pisani pristanak na kandidaturu.“

AMANDMAN V

U članu 16 stav 1 poslije riječi „ugled“ briše se tačka i dodaju se riječi: „ , da nije osuđivan za krivična djela koja čine sudije nedostojnim za obavljanje sudijske funkcije u skladu sa ovim zakonom.“.

AMANDMAN VI

U članu 20 stav 3 riječi: „najmanje šest mjeseci“ brišu se.

AMANDMAN VII

U članu 26 stav 3 poslije riječi „godini“ briše se tačka i dodaju riječi: „ , ukoliko nijesu članovi Sudskog savjeta.“.

AMANDMAN VIII

U članu 39 stav 1 tačka 6 riječi: „16 godina“ zamjenjuju se riječima: „12 godina“ i riječ „deset“ zamjenjuje se riječju „pet“.

AMANDMAN IX

U članu 49 poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:
„Sudski savjet može prilikom obavljanja intervjua koristiti stručnu pomoć psihologa.“

AMANDMAN X

U članu 50 stav 3 riječ „žrijebanje“ zamjenjuje se riječima: „izbor tajnim glasanjem.“

AMANDMAN XI

U članu 91 stav 1 tačka 1 i stav 2 riječi: „Sposobnost komunikacije“ zamjenjuju se riječima: „vještina komunikacije.“

AMANDMAN XII

U članu 108 stav 5 riječi: „najmanje šest mjeseci“ brišu se.

AMANDMAN XIII

U članu 113 stav 1 riječima: „tri mjeseca” zamjenjuje se riječima: „45 dana”.

AMANDMAN XIV

U članu 117 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi: „Disciplinsko vijeće, odnosno Sudski savjet moraju završiti postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudije u roku od 60 dana od dana dostavljanja optužnog predloga disciplinskog tužioca.”.

AMANDMAN XV

U članu 118 stav 2 riječi: „vijeću od troje sudija Vrhovnog suda” zamjenjuju se riječima: „Vrhovnom sudu koji odlučuje u vijeću od troje sudija”.

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Vijeće iz stava 2 ovog člana mora odlučiti po žalbi u roku od 30 dana od dana prijema žalbe.”.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

TREĆATAČKA - Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Ustavnom sudu Crne Gore

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom treće tačke dnevnog reda, navodeći da su ukupno usaglašena četiri amandmana na ovaj Predlog zakona. Članovi Odbora su, većinom glasova, podržali navedene amandmane koji su postali sastavni dio teksta Predloga zakona.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (7 - glasova „za” i 3 - glasa „uzdržana”) podržao Predlog zakona o Ustavnom sudu Crne Gore.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O USTAVNOM SUDU CRNE GORE sa amandmanima Odbora (4)

Odbor je na 76. sjednici, 21. januara 2015. godine, održao Konsultativnu raspravu povodom razmatranja: Predloga zakona o sudovima, Predloga zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija i Predloga zakona o Ustavnom sudu Crne Gore, sa predstavnicima Sudskog savjeta, Vijeća za prekršaje i Udruženja sudija Crne Gore.

U cilju izrade što kvalitetnijih predloga zakona, Odbor je formirao radnu grupu koja je radila na analiziranju i izradi amandmana Odbora.

Na nastavku 76. sjednice, održanom 9. februara t.g., Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o Ustavnom sudu Crne Gore, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je većinom glasova podržao Predlog zakona sa amandmanima Odbora (4) sa kojima se saglasio predstavnik predlagača, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandmani Odbora glase:

AMANDMAN I

U članu 12 Predloga zakona stav 1 briše se.

Dosadašnji st. 2 i 3 postaju st. 1 i 2.

AMANDMAN II

U članu 52 stav 2 Predloga zakona poslije riječi „odrediti“ dodaju se riječi: „i rok“.

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Organ koji je dužan da izvrši odluku Ustavnog suda dužan je nakon isteka roka iz stava 2 ovog člana da dostavi izvještaj Ustavnom sudu o izvršenju odluke Ustavnog suda.“.

AMANDMAN III

U članu 65 stav 1 Predloga zakona nakon riječi: „„Službenom listu Crne Gore“““ dodaju se riječi: „koji ne može biti duži od tri mjeseca od dana donošenja odluke“.

AMANDMAN IV

U članu 75 Predloga zakona riječ „samo“ briše se.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

ČETVRTA TAČKA- Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Državnom tužilaštvu

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom četvrte tačke dnevnog reda, navodeći da je ukupno usaglašeno 20 amandmana na Predlog zakona o Državnom tužilaštvu.

Članovi Odbora su, većinom glasova, podržali navedene amandmane koji su postali sastavni dio teksta Predloga zakona

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (6 - glasova „za“ i 4 - glasa „uzdržana“) podržao Predlog zakona o Državnom tužilaštvu.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Odbor je uputio Skupštini sljedeći

I Z V J E Š T A J
O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU
sa amandmanima Odbora (20)

Odbor je na 77. sjednici, 23. januara 2015. godine, održao Konsultativnu raspravu povodom razmatranja Predloga zakona o Državnom tužilaštvu i Predloga zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, sa vrhovnim državnim tužiocem i članovima Tužilačkog savjeta.

U cilju izrade što kvalitetnijih predloga zakona, Odbor je formirao radnu grupu koja je radila na analiziranju i izradi amandmana Odbora.

Na nastavku 77. sjednice, održanom 9. februara t.g., Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o Državnom tužilaštvu, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, Odbor je većinom glasova podržao Predlog zakona sa amandmanima Odbora (20) sa kojima se saglasio predstavnik predlagača, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandmani Odbora glase:

AMANDMAN I

U članu 8 riječ „primanja“ zamjenjuju se riječima: „prava iz rada i po osnovu rada,“.

AMANDMAN II

U članu 26 stav 1 poslije riječi „ugled“ briše se tačka i dodaju se riječi: „, da nije osuđivan za krivična djela koja čine državne tužioce nedostojnim za obavljanje tužilačke funkcije u skladu sa ovim zakonom.“.

AMANDMAN III

U članu 30 stav 3 riječi: „najmanje šest mjeseci“ brišu se.

AMANDMAN IV

U članu 36 stav 3 poslije riječi „godini“ briše se tačka i dodaju riječi: „, ukoliko nijesu članovi Tužilačkog savjeta.“

AMANDMAN V

U članu 50 poslije stava 4 dodaju se dva nova stava koja glase:

„Izuzetno od st. 2 i 3 ovog člana ukoliko u skladu sa stavom 4 ovog člana bude izabran državni tužilac u višem državnom tužilaštvu, odnosno Vrhovnom državnom tužilaštvu na vrijeme od četiri godine, on može biti biran na stalnu funkciju u višem državnom tužilaštvu, odnosno Vrhovnom državnom tužilaštvu ako je nakon isteka mandata dobio ocjenu rada dobar ili odličan.

Na postupak izbora državnog tužioca iz stava 5 ovog člana shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona kojim se uređuje postupak izbora državnih tužilaca koji se biraju na stalnu funkciju u osnovno državno tužilaštvo.”

AMANDMAN VI

U članu 61 poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

„Tužilački savjet može prilikom obavljanja intervjua koristiti stručnu pomoć psihologa.“

AMANDMAN VII

Član 63 mijenja se i glasi:

„Izbor i raspoređivanje kandidata za državnog tužioca

Član 63

Tužilački savjet donosi odluku o izboru onolikog broja kandidata za državnog tužioca koliko je oglašanih slobodnih mjesta državnih tužilaca, prema redoslijedu sa rang liste i odluku o raspoređivanju kandidata za državnog tužioca na inicijalnu obuku u Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici.“

AMANDMAN VIII

Član 65 stav 1 mijenja se i glasi:

„Kandidat za državnog tužioca zasniva radni odnos u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici na određeno vrijeme do donošenja odluke o izboru.“

AMANDMAN IX

Član 66 st. 1 i 2 mijenjaju se i glase:

„Kandidati za državnog tužioca obavezni su da završe inicijalnu obuku koja se sastoji od teorijskog i praktičnog dijela i traje 18 mjeseci.

Teorijski dio inicijalne obuke sprovodi pravno lice ovlašćeno za obuku tužilaca, a praktični dio inicijalne obuke sprovodi se u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici.“

AMANDMAN X

Član 67 mijenja se i glasi:

„Odluka o izboru

Član 67

Kandidata za državnog tužioca koji je dobio ocjenu zadovoljava na inicijalnoj obuci Tužilački savjet bira za državnog tužioca u osnovno državno tužilaštvo.

Pravo na izbor osnovnog državnog tužilaštva u koje će biti raspoređen, kandidat za državnog tužioca ostvaruje prema redosljedu na rang listi iz člana 62 ovog zakona.

Tužilački savjet odluku o raspoređivanju u osnovno državno tužilaštvo izabranih državnih tužilaca donosi na osnovu prava izbora kandidata iz stava 2 ovog člana.

Kandidatu za državnog tužioca koji dobije ocjenu ne zadovoljava na inicijalnoj obuci prestaje radni odnos, po sili zakona, danom konačnosti odluke o ocjenjivanju.

Kandidatu za državnog tužioca koji odbije raspoređivanje iz stava 3 ovog člana, prestaje radni odnos po sili zakona.“

AMANDMAN XI

U članu 70 stav 5 riječ „žrijebanje“ zamjenjuje se riječima:“ izbor tajnim glasanjem.“

AMANDMAN XII

U članu 90 stav 1 tačka 1 i stav 2 riječ „ sposobnost komunikacije“ zamjenjuje se riječju „ vještina komunikacije“.

AMANDMAN XIII

U članu 108 stav 3 tačka 11 briše se.

U stavu 5 riječi: „najmanje šest mjeseci“ brišu se.

AMANDMAN XIV

U članu 109 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„Ako se postupak vodi za dva ili više lakša disciplinska prekršaja državnom tužiocu se može izreći disciplinska sankcija propisana za teži disciplinski prekršaj.“

Dosadašnji st. 4 i 5 postaju st. 5 i 6.

AMANDMAN XV

U članu 110 stav 2 mijenja se i glasi:

„Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti za lakše i teže disciplinske prekršaje vrhovnog državnog tužioca može podnijeti sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva.

Poslije stava 4 dodaju se tri nova stava koja glase:

„Inicijativu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti vrhovnog državnog tužioca za najteže disciplinske prekršaje može podnijeti proširena sjednica vrhovnog državnog tužilaštva.

Na postupak po inicijativi iz stava 5 ovog člana shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona kojima je uređen postupak po predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnih tužilaca za najteže disciplinske prekršaje.

Na osnovu sprovedenog postupka u skladu sa stavom 6 ovog člana Tužilački savjet utvrđuje obrazložen predlog za razrješenje vrhovnog državnog tužioca i dostavlja Skupštini.“

AMANDMAN XVI

Član 112 stav 2 mijenja se i glasi: „Disciplinski tužilac ima zamjenika.“

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Disciplinskog tužioca i njegovog zamjenika bira Tužilački savjet, iz reda državnih tužilaca sa najmanje 10 godina radnog iskustva kao državni tužilac, na predlog sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva, na vrijeme od dvije godine.“

AMANDMAN XVII

U članu 113 stav 1 riječima: „tri mjeseca” zamjenjuje se riječima: „45 dana”.

AMANDMAN XVIII

U članu 117 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Disciplinsko vijeće, odnosno Tužilački savjet moraju završiti postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti državnog tužioca u roku od 60 dana od dana dostavljanja optužnog predloga disciplinskog tužioca.”

AMANDMAN XIX

U članu 118 stav 2 riječi: „vijeću od troje sudija Vrhovnog suda Crne Gore” zamjenjuju se riječima: „Vrhovnom sudu koji odlučuje u vijeću od troje sudija”.

U članu 118 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Vijeće iz stava 2 ovog člana mora odlučiti po žalbi u roku od 30 dana od dana prijema žalbe.“

AMANDMAN XX

U članu 147 stav 1 riječi: „i Ministarstvu pravde,” brišu se.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

PETA TAČKA- Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, otvorio je raspravu povodom pete tačke dnevnog reda, dajući riječ poslanici Marti Šćepanović.

U svom obraćanju, poslanica Šćepanović osvrnula se na član 12 tačku 4 Predloga zakona, koja se tiče uslova za izbor Glavnog specijalnog tužioca, navodeći da na Ranoj grupi nije postignuta saglasnost u tom dijelu. S tim u vezi, mišljenja je da bi

uslov iz tačke četiri trebalo izmijeniti na način da se propiše da prijavljeni kandidat treba da posjeduje određeno iskustvo i rezultate u krivičnim predmetima, što ne bi bio eliminacioni kriterijum. Vezano za tačku tri navedenog člana, poslanica Šćepanović je iznijela dilemu u dijelu koji se odnosi na mogućnost prijave advokata na konkurs za Glavnog specijalnog tužioca, imajući u vidu specifičnosti i nadležnosti Glavnog specijalnog tužioca. Pored toga, istakla je da su na navedeni Predlog zakona pristigli predlozi iz NVO sektora, te da su razmatrali mogućnost uvođenja još jednog člana koji bi se odnosio na bezbjedonosne provjere kandidata za Glavnog specijalnog tužioca. Tim povodom, iznijela je dilemu da li bezbjedonosne provjere treba da budu isključiv uslov za imenovanje Glavnog specijalnog tužioca i specijalnih tužilaca ili da to bude opciono.

Poslanica Draginja Vuksanović dala je pojašnjenje i iznijela stav SDP-a vezano za brisanje tačke 4 u članovima 12 i 13 Predloga zakona, koje je predlagač prihvatio. Tim povodom, saopštila je da ne bi trebalo sužavati krug lica koji se mogu prijaviti za Glavnog specijalnog tužioca, imajući u vidu činjenicu da dosadašnji rezultati rada u Višem sudu u Podgorici, u prvom stepenu, nijesu na odgovarajućem nivou i da treba dati priliku svima koji imaju status sudije. Što se tiče advokata, ukazala je da je jedina dilema vezana za advokate koji u radu imaju predmete iz oblasti organizovanog kriminala i korupcije.

Uvažavajući sugestije i dileme članova Odbora, predsjednik Odbora Rifat Rastoder predložio je da se izjašnjavanje o Predlogu zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu odgodi za neku od narednih sjednica kako bi se dodatno usaglasila otvorena pitanja.

ŠESTA TAČKA - Tekuća pitanja

U okviru tekućih pitanja, Odbor se izjasnio o inicijativi poslanice Azre Jasavić povodom održavanja kontrolnog saslušanja predsjednice Vrhovnog suda Vesne Medenice i ministra pravde Duška Markovića na temu nestanka CD-a sa iskazom bivšeg zaštićenog svjedoka Zorana Vlaovića, u slučaju ubistva inspektora Slavoljuba Šćekića. Tim povodom, Odbor je odlučio da od Sudskog i Tužilačkog savjeta zatraži dodatne informacije.

Kada je riječ o drugoj inicijativi za održavanjem kontrolnog saslušanja poslanice Jasavić, koja se odnosila na saslušanje predsjednika i članova Sudskog savjeta, vezano za zabranu prisustva javnosti na raspravi povodom žalbe sutkinje Privrednog suda Nataše Bošković na odluku Disciplinske komisije, Odbor se nije izjasnio.

Sjednica je završena u 12 sati i 20 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Zamjenica predsjednika Odbora
Snežana Jonica