

Z A P I S N I K
sa 78. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu
održane 12. februara 2015. godine

Sjednica je počela u 10 sati i 20 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Genci Nimanbegu, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović, Obrad Gojković.

Sjednici je prisustvovala predstavnica predlagača Predloga zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, Branka Lakočević, pomoćnica ministra pravde kao i Nataša Radonjić, savjetnica u Ministarstvu pravde.

Sjednici je prisustvovao i predstavnik predlagača Predloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru, Novo Radović, generalni direktor Direktorata za poreski i carinski sistem.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:

- 1. Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu;**
- 2. Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru.**

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, stavio je na glasanje predloženi dnevni red, koji je usvojen jednoglasno.

PRVA TAČKA - Izjašnjavanje o Predlogu zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu

Predsjednik Odbora je otvorio raspravu povodom prve tačke dnevnog reda ističući da je na Radnoj grupi predloženo pet amandmana na podneseni Predlog zakona.

Poslanik Veljko Vasiljević, u svojoj riječi, zatražio je pojašnjenje u odnosu na predložene bezbjednosne provjere koje se tiču izbora glavnog specijalnog tužioca i specijalnih tužilaca, smatrajući predloženo rješenje neprihvatljivim.

Poslanica Marta Šćepanović, članica Radne grupe, pojasnila je da su u pitanju provjere koje se vrše shodno Zakonu o ANB-u. Takođe, saopštila je da su dopunjenim rješenjima predvidjeli da lica koja podliježu provjeri imaju pravo da se upoznaju sa sačinjenim izvještajem, koji predstavlja tajni podatak, i eventualno podnesu prigovor.

Poslanik Vladislav Bojović, učestvujući u raspravi, osvrnuo se na predloženi Amandman 4 koji se odnosi na podkriterijume za izbor glavnog specijalnog tužioca i specijalnih tužilaca, smatrajući predloženu formulaciju uopštenom i nedovoljno preciznom. Tim povodom, mišljenja je da bi norma trebala da glasi „radno iskustvo u krivičnim predmetima“, što je dovoljan kriterijum. Takođe, ukazao je da se DF neće izjašnjavati o predloženim zakonima.

Poslanica Draginja Vuksanović, u svojoj riječi, dodala je da je sugestija poslanika Bojovića vezana za kriterijum radnog iskustva prihvatljiva iz razloga što navedeni uslov ne bi bio eliminacioni.

Poslanica Marta Šćepanović saopštila je da se rukovodila mišljenjem Venecijanske komisije koja ne smatra da je u pitanju ograničavajući uslov već da isti predstavlja dodatnu mogućnost da se prijave oni kandidati koji imaju iskustvo u krivičnim predmetima te da prihvata sugestiju poslanika Bojovića da navedeni kriterijum bude u članu 17.

Predsjednik Odbora, Rifat Rastoder, predložio je da se amandmani 1, 2 i 3, koji su međusobno povezani, dok bi se Odbor izjasnio o amandmanima 4 i 5.

Odbor je sa (7 - glasova „za“ i 3 - glasa „uzdržana“) podržao amandman 4, a sa (6 - glasova „za“ i 4 - glasa „uzdržana“) podržao amandman 5, sa kojima se saglasio predstavnik predlagača pa su isti postali sastavni dio teksta Predloga zakona.

Pomoćnica ministra pravde, Branka Lakočević, ukazala je na pravno-tehničku korekciju koju je potrebno izvršiti u članovima 12 i 13 Predloga zakona brisanjem tačke 4.

Poslanik Veljko Vasiljević, u svom obraćanju, iznio je dilemu vezanu za izbor glavnog specijalnog tužioca ukoliko isti ne bude izabran u dužem vremenskom periodu ili u slučaju da VDT ne predloži nijednog kandidata.

Poslanik Vladislav Bojović dodatno je naglasio da u navedenom slučaju ne postoje sankcije za VDT-a ili Tužilački savjet. Takođe, iznio je dilemu da li je predloženo rješenje u saglasnosti sa Ustavom prema kojem je Tužilačkom savjetu data isključiva nadležnost da bira tužioce.

Pomoćnica ministra pravde, Branka Lakočević, u svom komentaru, podsjetila je na odredbe koje se tiču uslova za razrješenje članova Tužilačkog savjeta gdje se jedan od razloga odnosi na nesavjesno i neprofesionalno obavljanje funkcije.

Poslanik Milorad Vuletić, takođe se saglasio da je navedena odredba nepotpuna i da bi Tužilački savjet, u ponovljenom postupku, tajnim glasanjem trebalo da izabere kandidata sa liste kandidata za glavnog specijalnog tužioca.

Predsjednik Odbora, predložio je da Odbor amandmanski djeluje na član 21 Predloga zakona, sa čime se saglasila predstavница predlagača.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (7 - glasova „za“ i 3 - glasa „uzdržana“) podržao Predlog zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Skupštini je upućen sljedeći

IZVJEŠTAJ O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O SPECIJALNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU sa amandmanima Odbora (2)

Odbor je na 77. sjednici, 23. januara 2015. godine, održao Konsultativnu raspravu povodom razmatranja Predloga zakona o Državnom tužilaštvu i Predloga zakona o Specijalnom državnom sa vrhovnim državnim tužiocem i članovima Tužilačkog savjeta.

U cilju izrade to kvalitetnijih predloga zakona, Odbor je formirao radnu grupu koja je radila na analiziranju i izradi amandmana Odbora.

Odbor je na 78. sjednici, održanoj 12. februara, u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore, s predlogom da se zakon donese po skraćenom postupku.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, **Odbor je većinom glasova podržao Predlog zakona sa amandmanima Odbora (2) sa kojima se saglasio predstavnik predlagača, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.**

Amandmani Odbora glase:

AMANDMAN 1

U članu 17 stav 3 tačka 1 mijenja se i glasi:

„1) radno iskustvo za rad u krivičnim predmetima.”

AMANDMAN 2

Član 21 mijenja se i glasi:

„Nakon obavljenog intervjuja iz člana 20 ovog zakona, a na osnovu podnijete dokumentacije uz prijavu i mišljenja iz člana 19 ovog zakona, vrhovni državni tužilac podnosi pisani obrazložen predlog za izbor glavnog specijalnog tužioca Tužilačkom savjetu.

Prilikom predlaganja kandidata za glavnog specijalnog tužioca vrhovni državni tužilac će cijeniti kriterijume iz člana 17 ovog zakona.

Tužilački savjet bira glavnog specijalnog tužioca većinom glasova ukupnog broja članova.

Ukoliko Tužilački savjet u skladu sa stavom 1 ovog člana, ne izabere predloženog kandidata za glavnog specijalnog tužioca ili vrhovni državni tužilac ne predloži nijednog od kandidata, javni oglas se ponavlja.

Na osnovu podnijete dokumentacije uz prijavu, mišljenja iz člana 19 ovog zakona i obavljenog intervjua iz člana 20 ovog zakona, Tužilački savjet bira specijalne tužioce u skladu sa kriterijumima iz člana 17 ovog zakona."

Napomena: U skladu sa članom 137 stav 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore, Odbor za antikorupciju je dostavio mišljenje na Predlog zakona o Državnom tužilaštvu i Predlog zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu, sa predlogom amandmana o kojem će se Odbor naknadno izjasniti.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

DRUGA TAČKA - Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru

Predsjednik Odbora otvorio je raspravu povodom druge tačke dnevnog reda i dao riječ Novu Radoviću, generalnom direktoru Direktorata za poreski i carinski sistem.

U uvodnom obraćanju, Novo Radović, predstavnik predlagača, naglasio je da je važećim zakonom, u prelaznim odredbama, ostavljena mogućnost da pojedine inspekcije ne uđu u nadležnost zajedničkog inspekcijskog organa, Uprave za inspekcijske poslove, već da se ti poslovi obavljaju u okviru resornih organa. Između ostalog, radi se o inspekciji u oblasti naplate javnih prihoda, kontrole dostavljanja finansijskih izvještaja i sprječavanja pranja novca i finansiranja terorizma koje bi ostale u okviru Poreske uprave, Uprave carina i Uprave za sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma. Tim povodom, ukazao je da bi se izuzimanjem poreskog organa značajno reducirale funkcije koje ima Poreska uprava iz razloga što bi se formirala dva paralelna organa koja su nadležna za jednu oblast. Takođe, naglasio je da Uprava za sprječavanje pranja novca i finansiranje terorizma formira posebnu bazu podataka i da bi se prelaskom u Upravu za inspekcijske poslove onemogućilo efikasno sprovođenje postupka.

Poslanica Marta Šćepanović saopštila je da podržava podneseni Predlog zakona imajući u vidu iskustvo na lokalnom nivou u opštini Kolašin, iz razloga što je izmještanjem poreske inspekcije sva dokumentacija ostala u poreskom organu što se pokazalo neefikasnim.

Poslanik Obrad Gojković, učestvujući u raspravi, osvrnuo se na usaglašenost Predloga zakona sa evropskim zakonodavstvom i potvrđenim međunarodnim konvencijama tražeći pojašnjenje. Takođe, postavio je pitanje da li je važećim sistemom postignuta efikasna naplata poreza imajući u vidu veliki broj poreskih dužnika.

U svom odgovoru, predstavnik predlagača saopštio je da nije bilo usaglašavanja sa evropskim zakonodavstvom u ovoj oblasti iz razloga što je Predlog zakona rađen u saradnji sa Ministarstvom ekonomije. Što se tiče efikasne naplate dugovanja, Radović je saopštio da predloženi zakon ne razrađuje takvu vrstu postupka navodeći da je u

proceduri Zakon o poreskoj administraciji koji će sadržati određena rješenja u cilju poboljšanja naplate i kontrole poreskih obveznika.

Poslanik Genci Nimanbegu osvrnuo se na implementaciju važećeg zakona, postavljajući pitanje iz kog razloga je promijenjen stav Vlade. Takođe je izrazio je nezadovoljstvo radom inspektora iz građevinske struke uzimajući u obzir divlju gradnju. Na kraju, postavio je pitanje vezano za proporcionalnu zastupljenost u samoj Upravi za inspekcijske poslove.

Poslanica Marta Šćepanović dodatno je postavila pitanje vezano za broj oglasa u Upravi za inspekcijske poslove i koliko je pripadnika manjinskih naroda primljeno po istima.

Poslanik Husnija Šabović, u svojoj riječi, saglasio se sa rješenjem iz Predloga zakona, ističući da inspekcijske službe, ukoliko su odvojene od resornog ministarstva, ne daju konkretne rezultate. Vezano za zastupljenost manjinskih naroda, poslanik Šabović je predložio preispitivanje sistematizacija u nerazvijenim opštinama kao i da je protiv smanjenja broja izvršilaca.

Odgovarajući na postavljena pitanja predstavnik predlagača je saopštio da je u pitanju efikasnost rada organa i da poreski inspektori nemaju pravo kao pojedinci već dokazni postupak sprovodi organ.

Nakon izjašnjavanja, Odbor je sa (7 - glasova „za“ i 3 - glasa „uzdržana“) podržao Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Sa ove sjednice, a u vezi druge tačke, Skupštini je upućen sljedeći

I Z V J E Š T A J

O RAZMATRANJU PREDLOGA ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O INSPEKCIJSKOM NADZORU

Odbor je u prisustvu većine članova i predstavnika predlagača razmotrio Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o inspekcijskom nadzoru, koji je Skupštini Crne Gore podnijela Vlada Crne Gore.

Nakon uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača i rasprave koja je vođena, **Odbor je većinom glasova podržao** Predlog zakona i predlaže Skupštini da isti usvoji.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Husnija Šabović, član Odbora.

Sjednica je završena u 11 sati i 20 minuta.

Zapisnik sačinila:
Sekretarka Odbora
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora
Rifat Rastoder