

## Z A P I S N I K

### Sa 79. sjednice Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu održane 17. februara 2015. godine

Sjednica je počela u 9 sati i 30 minuta.

Predsjedavao je Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi/ce Odbora: Marta Šćepanović, Husnija Šabović, Milorad Vuletić, Veljko Zarubica, Draginja Vuksanović, Veljko Vasiljević, Vladislav Bojović i Azra Jasavić.

Povodom razmatranja podnešenih amandmana na set zakona iz oblasti pravosuđa, sjednici su, ispred predstavnika predlagača, prisustvovali Branka Lakočević, pomoćnica ministra pravde i Nataša Radonjić, savjetnica u Ministarstvu pravde.

Sjednici su prisustvovali podnosioci amandmana, poslanici: Rešad Sijarić, Velizar Kaluđerović, Nik Gjelošhaj, Neven Gošović, Andrija Popović, Branka Tanasijević, Predrag Bulatović, Aleksandar Damjanović i Srđan Perić.

Rad sjednice pratili su predstavnici medija.

Za sjednicu je predložen sljedeći

#### DNEVNI RED:

1. **Amandmani (34) na Predlog zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija**, koje su podnijeli poslanici:
  - Dritan Abazović (6);
  - Rešad Sijarić, Almer Kalač i Suljo Mustafić (1);
  - Velizar Kaluđerović (1);
  - Draginja Vuksanović i Džavid Šabović (2);
  - Srđan Perić i Goran Tuponja (24);
2. **Amandmani (10) na Predlog zakona o sudovima**, koje su podnijeli poslanici:
  - Rešad Sijarić, Almer Kalač i Suljo Mustafić (2);
  - Srđan Perić (5);
  - Nik Gjelošhaj (1);
  - Neven Gošović (2);
3. **Amandmani (36) na Predlog zakona o Ustavnom Sudu Crne Gore**, koje su podnijeli poslanici:
  - Draginja Vuksanović (1);
  - Andrija Popović (13);
  - Azra Jasavić i Srđan Perić (7);
  - Snežana Jonica i Danijela Marković (9);
  - Neven Gošović (6);

4. **Amandmani (9) na Predlog zakona o Državnom tužilaštvu**, koje su podnijeli poslanici:
- Predrag Bulatović i Obrad Mišo Stanišić (1);
  - Rešad Sijarić, Suljo Mustafić i Almer Kalač (2);
  - Draginja Vuksanović (1);
  - Azra Jasavić i Srđan Perić (4);
  - Branka Tanasijević (1);
5. **Amandmani (17) na Predlog zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu**, koje su podnijeli poslanici:
- Rifat Rastoder (2);
  - Dritan Abazović (8);
  - Azra Jasavić i Srđan Perić (7).

Predloženi dnevni red usvojen je jednoglasno.

#### **PRVA TAČKA – Amandmani na Predlog zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija**

Poslanik Rešad Sijarić naveo je da se predloženim amandmanom utemeljuje obaveza o proporcionalnoj zastupljenosti pripadnika manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica, kao i njihovo aktivno učešće u radu Sudskog savjeta.

Pomoćnica ministra pravde Branka Lakočević se saglasila sa ovim amandmanom.

Poslanik Velizar Kaluđerović je naglasio da se amandmanom predlaže izmjena posebnih uslova za sudiju Upravnog i Višeg suda za prekršaje u pogledu potrebnih godina radnog iskustva.

Predstavnica predlagača je odgovorila da se amandman ne prihvata, jer su prilikom postavljanja uslova vodili računa da isti budu izbalansirani u svim sudovima.

Odbor većinom glasova nije podržao amandman poslanika Velizara Kaluđerovića.

Poslanica Draginja Vuksanović je istakla da je mišljenja da je neophodno cijeniti višegodišnje iskustvo u pravnim poslovima kao jedan od uslova za izbor predsjednika Vrhovnog suda, što je razlog podnošenja prvog amandmana. Amandman dva je podnešen jer smatraju da i advokati posjeduju znanje i iskustvo koje im omogućava da vrše funkciju sudije višeg suda za prekršaje, višeg, apelacionog i Vrhovnog suda.

Sa ovim amandmanima se nije saglasila predstavnica predlagača, iz razloga što je određeno da se predsjednici sudova biraju iz reda sudija. Što se tiče drugog amandmana, objasnila je da je advokatura slobodna profesija, te bi prihvatanjem ovog predloga narušili čitav koncept napredovanja u pravosuđu.

Odbor većinom glasova nije podržao dva amandmana poslanika Draginje Vuksanović i Džavida Šabovića.

Poslanik Srđan Perić je naglasio da su svi amandmani upućeni od strane NVO Akcije za ljudska prava, dok je u ime podnosilaca amandmana odustao od amandmana 3, 4, 15, 16 i 18.

Predsjednik Odbora Rifat Rastoder je podsjetio da su amandmani Akcije za ljudska prava razmatrani na radnoj grupi i da je jedan dio prihvaćen, jedan dio je modificovan, te da se, iz razloga racionalnosti vremena, omogući predstavnicima predlagača da se dodatno izjasne.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, odgovorila je da predlaže preformulaciju amandmana 19 na način da se u članu 102 doda novi stav da sudija koji obavlja naučnu, obrazovnu i umjetničku djelatnost, kao i aktivnosti zaštićene autorskim pravom ne smatra se da profesionalno obavlja drugu djelatnost u smislu Ustava. Ostali amandmani nijesu prihvatljivi.

Poslanik Srđan Perić se saglasio sa predloženom preformulacijom.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane 1, 2, 5 - 14, 17, 20 - 24 poslanika Srđana Perića i Gorana Tuponje.

Sa ove sjednice, a u vezi prve tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

#### IZVJEŠTAJ

##### O RAZMATRANJU AMANDMANA (34) NA PREDLOG ZAKONA O SUDSKOM SAVJETU I PRAVIMA I DUŽNOSTIMA SUDIJA, koje su podnijeli poslanici:

- Dritan Abazović (6) - (23-1/14-19/3);
- Rešad Sijarić, Almer Kalač i Suljo Mustafić (1) - (23-1/14-19/7);
- Velizar Kaluđerović (1) - (23-1/14-19/9);
- Draginja Vuksanović i Džavid Šabović (2) - (23-1/14-19/11);
- Srđan Perić i Goran Tuponja (24) - (23-1/14-19/12);

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (28) na Predlog zakona o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija.

- 1) O amandmanima (6) - (23-1/14-19/3) poslanika Dritana Abazovića Odbor se nije izjasnio iz razloga odsustva predlagača.
- 2) Predstavnica predlagača prihvatila je Amandman (1) - (br: 23-1/14-19 /7) poslanika: Rešada Sijarića, Almera Kalača i Sulja Mustafića, pa isti postaje sastavni dio teksta Predloga zakona.
- 3) Amandman (1) - (br: 23-1/14-19/7) poslanika Velizara Kaluđerovića nije dobio potrebnu većinu.  
Sa ovim amandmanom nije se saglasila ni predstavnica predlagača.
- 4) Amandmani (2) - (br: 23-1/14-19/11) poslanika Draginje Vuksanović i Džavida Šabovića nijesu dobili potrebnu većinu.  
Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavnica predlagača.

5) Amandmani 1, 2, 5 - 14, 17, 20- 24 (br: 23-1/14-19 /12) poslanika Srđana Perića i Gorana Tuponje nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavница predlagača.

Podnosioci amandmana, poslanici Srđan Perić i Goran Tuponja prihvatili su sugestiju predstavnice predlagača Predloga zakona i preformulisali Amandman 19 koji je Odbor jednoglasno podržao i predlaže Skupštini da isti prihvati.

Preformulisani amandman 19 glasi:

U članu 102 Predloga zakona nakon stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Sudija koji obavlja naučnu, obrazovnu i umjetničku djelatnost, kao i aktivnosti zaštićene autorskim pravom ne smatra se da profesionalno obavlja drugu djelatnost u smislu Ustava.“

Poslanici Srđan Perić i Goran Tuponja odustali su od amandmana 3, 4, 15, 16 i 18.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

## **DRUGA TAČKA – Amandmani na Predlog zakona o sudovima**

Poslanik Rešad Sijarić je u ime podnosilaca amandmana odustao od prvog amandmana. Kada je riječ o amandmanu 2, istakao je da gašenje Privrednog suda u Bijelom Polju dovodi do situacije koja ne ide u korist građanima sjevera Crne Gore, te da će centralizacija usloviti veće finansijske izdatke za građane najsiromašnijeg regiona.

Predstavница predlagača je odgovorila da je Analizom racionalizacije pravosudne mreže utvrđeno da nema potrebe za Privrednim sudom u Bijelom Polju.

Odbor većinom glasova nije podržao amandman poslanika: Rešada Sijarića, Almera Kalača i Sulja Mustafića.

Poslanik Nik Gjelošhaj je istakao da Osnovni sud u Podgorici zbog velikog broja predmeta nije dovoljno efikasan, te je predložio osnivanje osnovnog suda u Tuzima, za teritoriju Gradske opštine Tuzi. Osim navedenog, podsjetio je da u Gradskoj opštini Tuzi građani u većini koriste albanski jezik koji je u Osnovnom sudu u Podgorici zanemaren i da se samo na zahtjev stranke obezbjeđuje prevodilac.

Pomoćnica ministra pravde je odgovorila da mjesna nadležnost sudova nije mijenjana, tako da se amandman ne prihvata.

Odbor većinom glasova nije podržao amandman poslanika Nika Gjelošhaja.

Poslanik Neven Gošović objasnio je da je amandman jedan podnešen u funkciji daljeg jačanja finansijske nezavisnosti sudstva, dok se amandmanom dva zadržava postojeće zakonsko rješenje da se licima koja su završila pravni fakultet omogućava prijem na obuku u sud u svojstvu volontera.

Predstavница predlagača je odgovorila da sudovi samostalno raspolažu finansijskim sredstvima, dok je predlog iz amandmana dva već regulisan Zakonom o volonterizmu, te se ovi amandmani ne prihvataju.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane (2) poslanika Nevena Gošovića.

Poslanik Srđan Perić je naveo da je prvim amandmanom predloženo da načelni pravni stav nije obavezujući izvor prava, dok je drugi amandman podnešen jer je mišljenja da mogućnost predsjednika suda da vrši uvid u predmete, ugrožava nezavisnost sudije i zbog toga se mora svesti na mjeru koja je neophodna. Poslanik Perić je odustao od amandmana 3, a ostalim amandmanima predviđeno je brisanje stavova iz čl. 62 i 64.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila predstavница predlagača, jer sudija mora imati uvid u predmet kako bi donio konačnu odluku. Takođe, ne prihvata se brisanje stavova predloženih članova.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane 1, 2, 4 i 5 poslanika Srđana Perića.

Sa ove sjednice, a u vezi druge tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

### IZVJEŠTAJ

O RAZMATRANJU AMANDMANA (11) NA PREDLOG ZAKONA O SUDOVIMA,  
koje su podnijeli poslanici:

- Rešad Sijarić, Almer Kalač i Suljo Mustafić (2) – (23-1/14-18/4) i (23-1/14-18/7);
- Srđan Perić (5) - (23-1/14-18/6);
- Nik Gjelošhaj (1) - (23-1/14-18/10);
- Neven Gošović (2) - (23-1/14-18/12);
- Amandman Odbora (1).

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (11) na Predlog zakona o sudovima.

- 1) Poslanici: Rešad Sijarić, Almer Kalač i Suljo Mustafić odustali su od Amandmana (1) - (23-1/14-18/4).

Amandman (1) - (br: 23-1/14-18/7) poslanika: Rešada Sijarića, Almera Kalača i Sulja Mustafića nije dobio potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanom nije se saglasila ni predstavница predlagača.

- 2) Amandmani 1, 2, 4 i 5 (br: 23-1/14-18/6) poslanika Srđana Perića nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavница predlagača.

Poslanik Srđan Perić odustao je od Amandmana 3.

- 3) Amandman (1) - (br: 23-1/14-18 /10) poslanika Nika Gjelošhaja nije dobio potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanom nije se saglasila ni predstavница predlagača.

- 4) Amandmani (2) - (br: 23-1/14-18/12) poslanika Nevena Gošovića nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavница predlagača.

Odbor je jednoglasno odlučio da podnese Amandman (1) na ovaj Predlog zakona, sa kojim se nije saglasio predstavnik predlagača.

Amandman Odbora glasi:

U članu 83 Predloga zakona poslije stava 3 dodaju se dva nova stava koja glase:

„Izuzetno od stava 2 ovog člana izradu praktičnog rada neće raditi sudije i predsjednici sudova za prekršaje, odnosno sudije i predsjednik Vijeća za prekršaje koji su u svom radnom iskustvu obavljali funkciju sudije redovnog suda.

Bodovanje kandidata iz stava 4 ovog člana obaviće se u skladu sa stavom 3 ovog člana, s tim što će se radno iskustvo bodovati umjesto praktičnog rada.“

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

### **TREĆA TAČKA – Amandmani na Predlog zakona o Ustavnom sudu Crne Gore**

Poslanica Draginja Vuksanović je obrazložila amandman kojim predlaže da povodom inicijative za ocjenu saglasnosti zakona sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima i drugog propisa sa Ustavom i zakonom, Ustavni sud može, prije pokretanja postupka, da zatraži mišljenje od Skupštine.

Predstavnica predlagača je odgovorila da je upravo od Venecijanske komisije data preporuka da Skupština ne treba da daje mišljenje, te se amandman ne prihvata.

Odbor većinom glasova nije podržao amandman poslanice Draginje Vuksanović.

Poslanik Andrija Popović je na početku obavijestio da je odustao od amandmana 4, 5, 6, 9, 10 i 13. Kada je riječ ostalim amandmanima, naveo je da je predložio da nadležno radno tijelo Skupštine predlog za izbor sudija utvrđuje kvalifikovanom većinom svih članova, kao i obavezu saradnje državnih organa sa Ustavnim sudom. Dalje je naveo da je amandmanom tri predloženo da Ustavni sud održava javnu raspravu kada odlučuje o zabrani političke partije i nevladine organizacije, o ustavnosti referendumskog pitanja, u postupku odlučivanja u izbornim sporovima, kao i u slučajevima ocjenjivanja ustavnosti i zakonitosti, osim izuzetno. Kada je riječ o amandmanu 7, naveo je da je propisano nepravedno restriktivno rješenje, po kome izmjenom pojedinačnog akta može da traži samo ono lice na osnovu čije inicijative je Ustavni sud postupao, dok je amandman 8 podnešen iz razloga usklađivanja sa Ustavnim odredbama. Na kraju, mišljenja je da dužnost saradnje sa Ustavnim sudom ne može ostati samo na nivou preporuke, te je predložio neophodne sankcije u tom dijelu.

Predstavnica predlagača, Branka Lakočević, odgovorila je da amandman 1 nije prihvatljiv jer su način rada i odlučivanje radnih tijela Skupštine u nadležnosti Poslovnika.

Predsjednik Odbora Rifat Rastoder, povodom Amandmana 1 poslanika Andrije Popovića, predložio je zaključak da bi bilo neophodno pokrenuti inicijativu za promjenu

odredbi Poslovnika Skupštine Crne Gore, u smislu utvrđivanja potrebne većine prilikom predlaganja kandidata za izbor sudija Ustavnog suda na nadležnom radnom tijelu.

Saradnica u Ministarstvu pravde, Nataša Radonjić je dalje odgovorila da su svi državni organi pozvani kao učesnici pred Ustavnim sudom, tako da je u njihovom interesu da podnesu traženu dokumentaciju, te ni kaznene odredbe u ovom dijelu nijesu prihvatljive. Takođe, amandman 3 nije prihvatljiv jer Ustavni sud ne možemo pretvoriti u sud opšte nadležnosti, kao ni amandmani 7 i 8, jer su nadležnosti Ustavnog suda već usaglašene.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane 1, 2, 3, 7, 8, 11 i 12 poslanika Andrije Popovića.

Poslanica Azra Jasavić je navela da su amandmanom 1 predvidjeli ograničenje kojim se značajno smanjuje politički uticaj na izbor sudija Ustavnog suda, dok su amandmanima 2 i 3 djelovali na izmjenu rokova. Amandmanima 4, 5 i 6 predložili su otklanjanje nedostatka teksta Predloga zakona, koji direktno omogućava da se posljedice neustavnosti i nezakonitosti nikada ne otklone, dok je amandmanom 7 predložen rok u kojem je Ustavni sud dužan da odlučuje u postupku po ustavnoj žalbi.

Nataša Radonjić je odgovorila da su Ustavom već propisani uslovi ko može biti sudija Ustavnog suda, dok su rokovi takođe usaglašeni. Amandmani 4, 5 i 6 su neprihvatljivi jer su zakonski razlozi i obaveze navedeni u članovima 64 i 67.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane (7) poslanika Azre Jasavić i Srđana Perića.

Poslanik Neven Gošović je naveo da su amandmanom 1 detaljno uredili javnost rada Ustavnog suda, dok se amandmanom 2 precizirali davanje mišljenja na navode sadržane u predlogu, inicijativi, uslovnoj molbi i molbi za učesnika u postupku donosioca osporenog zakona, drugog propisa, opšteg ili pojedinačnog akta, ali da to nije obavezno. Kada je riječ o amandmanima 3 i 4, istakao je da pokušao precizirati sadržinu ustavne žalbe u slučaju kada se zahtjeva naknada materijalne ili nematerijalne štete. Na kraju, posljednja dva amandmana odnose se na rokove u članovima 100 i 101, iz razloga što smatra da nije opravdano da se u postupanju po izbornim žalbama produžuje rok utvrđen važećim zakonom.

Nataša Radonjić je odgovorila da se amandman 1 ne prihvata, jer je to princip rada suda opšte nadležnosti, kao ni amandman 2, iz razloga što treba napraviti razliku između postupka po inicijativi, gdje Skupština ne daje mišljenje, i postupka za pokretanje ocjene ustavnosti, gdje se Skupština pojavljuje kao učesnik. Takođe, amandmani 3 i 4 nijesu prihvatljivi, jer podnosilac ustavne žalbe nije ograničen time što nije podnio zahtjev za naknadu pretrpljene materijalne ili nematerijalne štete, a odluka zavisi od odluke Ustavnog suda da li je došlo do povrede ljudskog prava. Vezano za rokove, odgovorila je da su upravo sudije Ustavnog suda iznijeli ovaj zahtjev za produženjem rokova.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane (6) poslanika Nevena Gošovića.

Poslanica Snežana Jonica je obrazložila amandmane i navela da je amandmanom 1 predložila jačanje finansijske nezavisnosti Ustavnog suda, dok je amandmanima 2 i 3 predloženo isključenje mogućnosti da se isto lice može prijaviti na javni poziv i predsjednika Crne Gore i nadležnog radnog tijela Skupštine. Amandmanom 4 je propisan rok u kojem Ustavni sud mora odlučiti o saglasnosti zakona sa Ustavom, a sledećim amandmanom je precizirano da je potrebno otkloniti i posljedice primjene neustavnih i nezakonitih normi. Dalje je navela da smatraju da svako kome je povrijeđeno pravo ima pravo da traži izmjenu akta koji je ocijenjen neustavnim, dok se amandman 8 odnosi na propisivanje obaveze Ustavnog suda da jednom godišnje obavijesti Skupštinu o uočenim pojavama neustavnosti i nezakonitosti. Posljednjim amandmanom predloženo je jačanje finansijske nezavisnosti Ustavnog suda.

Predstavnica predlagača, je odgovorila da je amandman 1 neusaglašen sa Zakonom o budžetu, dok druga dva amandmana predstavljaju diskriminaciju prema licu koje se prijavljuje, tako da se amandmani ne prihvataju. Amandmani 4 i 8 su prihvatljivi za predlagača. Kada je riječ o amandmanu 5, podsjetila je da je to procesna norma, a takođe smatraju da je i član 67 potreban, o čemu je ranije bilo riječi. Poslednji amandman nije prihvatljiv jer se to pitanje reguliše Zakonom o budžetu.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane 1, 2, 3, 5, 6, 7 i 9 poslanica Snežane Jonice i Danijele Marković.

Sa ove sjednice, a u vezi treće tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

#### IZVJEŠTAJ

#### O RAZMATRANJU AMANDMANA (36) NA PREDLOG ZAKONA O USTAVNOM SUDU CRNE GORE, koje su podnijeli poslanici:

- Draginja Vuksanović (1) - (23-1/14-14/4);
- Andrija Popović (13) - (23-1/14-14/6);
- Azra Jasavić i Srđan Perić (7) - (23-1/14-14/8);
- Snežana Jonica i Danijela Marković (9) - (23-1/14-14/10);
- Neven Gošović (6) - (23-1/14-14/11).

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (36) na Predlog zakona o Ustavnom Sudu Crne Gore.

1) Amandman (1) - (br: 23-1/14-14/4) poslanice Draginje Vuksanović nije dobio potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanom nije se saglasila ni predstavica predlagača.

2) Amandmani 1, 2, 3, 7, 8, 11 i 12 - (br: 23-1/14-14/6) poslanika Andrije Popovića nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavica predlagača.

Poslanik Andrija Popović odustao je od amandmana 4, 5, 6, 9, 10 i 13 - (23-1/14-14/6).

Povodom Amandmana 1 poslanika Andrije Popovića Odbor je zaključio da bi bilo neophodno pokrenuti inicijativu i razmotriti mogućnost za promjenu odredbi Poslovnika Skupštine Crne Gore u smislu utvrđivanja potrebne većine prilikom predlaganja kandidata za izbor sudija Ustavnog suda na nadležnom radnom tijelu.

3) Amandmani (7)- (br: 23-1/14-14/8) poslanika Azre Jasavić i Srđana Perića nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavnica predlagača.

4) Predstavnica predlagača prihvatila je amandmane 4 i 8 - (br: 23-1/14-14/10) poslanica Snežane Jonice i Danijele Marković, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.

Amandmani 1, 2, 3, 5, 6, 7 i 9 poslanica Snežane Jonice i Danijele Marković nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavnica predlagača.

5) Amandmani (6) - (br: 23-1/14-14/11) poslanika Nevena Gošovića nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavnica predlagača.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

#### **ČETVRTA TAČKA – Amandmani na Predlog zakona o Državnom tužilaštvu**

Poslanica Branka Tanasijević je objasnila je da vještina komunikacije podrazumijeva i izgrađenu osobinu koja pomaže rješavanju problema u radu.

Predstavnica predlagača prihvatila je amandman poslanice Branke Tanasijević.

Poslanik Predrag Bulatović je, vezano za podnešeni amandman, podsjetio da je to amandman Odbora za antikorupciju. Naime, predloženo je da su Vrhovni državni tužilac i Glavni specijalni tužilac dužini da dostave posebne, odnosno periodične izvještaje o svom radu, kao i da učestvuju u radu sjednica, na zahtjev Skupštine Crne Gore i nadležnog radnog tijela.

Predstavnica predlagača prihvatila je Amandman poslanika Predraga Bulatovića i Obrada Miša Stanišića.

Poslanik Rešad Sijarić je naveo da su amandmani podnešeni iz razloga srazmjerne zastupljenosti pripadnika manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica u organima državne vlasti.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila predstavica predlagača.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane poslanika: Rešada Sijarića, Sulja Mustafića i Almera Kalača.

Poslanica Azra Jasavić navela je da je prvim amandmanom predloženo da u Višem i Vrhovnom tužilaštvu mogu biti birana tri državna tužioca iz redova sudija, advokata, notara, profesora pravnih nauka i drugih profesije, sa radnim stažem od 12 godina. Takođe, predložili su da se zakonom propiše da funkcija tužioca prestaje i razrješenjem, bez obzira što se to podrazumijeva. Podnosioci amandmana odustali su od amandmana 3 i 4.

Sa podnešenim amandmanima nije se saglasila predstavница predlagača. Odbor većinom glasova nije podržao amandmane 1 i 2 poslanika Azre Jasavić i Srđana Perića.

Poslanica Draginja Vuksanović je navela da je amandman podnešen iz razloga što su mišljenja da advokati posjeduju potrebno znanje i iskustvo za vršenje funkcije tužioca u Višem i Vrhovnom državnom tužilaštvu.

Predstavница predlagača nije se saglasila sa ovim amandmanom. Odbor većinom glasova nije podržao amandman poslanice Draginje Vuksanović.

Poslanik Rifat Rastoder je odustao od amandmana 1, 2, 4, 6, 7 i 8. Kada je riječ o amandmanu 3, predložio je da se članovi Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika biraju se dvotrećinskom većinom, te ukoliko se u prvom glasanju ne izaberu, u drugom glasanju se biraju tročetvrtinskom većinom. Što se tiče amandman 5, istakao je da je odluka Tužilačkog savjeta je konačan i pojedinačan pravni akt i protiv takve odluke može se voditi samo upravni spor.

Predstavница predlagača, Branka Lakočević, odgovorila je da amandmani nijesu prihvatljivi jer član 91 Ustava određuje kad Skupština određuje kojom većinom, dok je pitanje disciplinske odgovornosti sudija i tužilaca značajan aspekt njihove nezavisnosti.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmana 3 i 5 poslanika Rifata Rastodera.

Sa ove sjednice, a u vezi četvrte tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

## I Z V J E Š T A J

### O RAZMATRANJU AMANDMANA (17) NA PREDLOG ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU koje su podnijeli:

- Poslanici Predrag Bulatović i Obrad Mišo Stanišić (1) – (23-1/14-16/6);
- Poslanici: Rešad Sijarić, Suljo Mustafić i Almer Kalač (2) - (23-1/14-16/8);
- Poslanica Draginja Vuksanović (1) - (23-1/14-16/9);
- Poslanici Azra Jasavić i Srđan Perić (4) - (23-1/14-16/12);
- Poslanica Branka Tanasijević (1) - (23-1/14-16/16);
- Poslanik Rifat Rastoder (8) - (23-1/14-16/18).

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (17) na Predlog zakona o Državnom tužilaštvu.

- 1) Predstavница predlagača prihvatila je Amandman (1) - (23-1/14-16/6) poslanika Predraga Bulatovića i Obrada Miša Stanišića, pa isti postaje sastavni dio teksta Predloga zakona.

- 2) Amandmani (2) - (23-1/14-16/8) poslanika: Rešada Sijarića, Sulja Mustafića i Almera Kalača nijesu dobili potrebnu većinu.  
Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavnica predlagača.
- 3) Amandman (1) - (23-1/14-16/9) poslanice Draginje Vuksanović nije dobio potrebnu većinu.  
Sa ovim amandmanom nije se saglasila ni predstavnica predlagača.
- 4) Amandmani 1 i 2 - (23-1/14-16/12) poslanika Azre Jasavić i Srđana Perića nijesu dobili potrebnu većinu.  
Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavnica predlagača.  
Poslanici Azra Jasavić i Srđan Perić odustali su od amandmana 3 i 4.
- 5) Predstavnica predlagača prihvatila je Amandman (1) - (23-1/14-16/16) poslanice Branke Tanasijević, pa isti postaje sastavni dio teksta Predloga zakona.
- 6) Amandmani (3 i 5) - (23-1/14-16/18) poslanika Rifata Rastodera nijesu dobili potrebnu većinu.  
Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavnica predlagača.  
Poslanik Rifat Rastoder odustao je od amandmana 1, 2, 4, 6, 7 i 8.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

### **PETA TAČKA – Amandmani na Predlog zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu**

Poslanica Azra Jasavić je navela da su amandmanom 1 predložili da je, pored navedenih, potrebno prepoznati i druga krivična djela koja, ako ih poćini javni funkćioner, mogu se smatrati visokom korupćijom, a prihvatanjem amandmana 2 bi se obezbijedilo da se specijalno tužilaštvo bavi zaista visokom korupćijom. Amandman 3 se odnosi na usaglašavanje definicije šireg pojma javnog funkćionera, dok je amandman 4 vezan za budžet. Dalje je navela da se amandmani 5 i 6 odnose na uslove za izbor tužilaca, a posljednji amandmanom se propisuje da su intervjui sa kandidatima za glavnog specijalnog tužioca javni.

Predstavnica predlagaća je odgovorila da su definicije usaglašene i našli su najoptimalnije rješenje. Kvalifikovani oblik predloženog iznosa predviđen je Krivićnim zakonikom, koji ne poznaje tako velike iznose, dok je Ustavom odrećđeno kako se odrećđuje razdio budžeta za državno tužilaštvo, kao i da sudije i tužioc i ne mogu biti ćlanovi politićkih partija, tako da amandmani nijesu prihvatljivi.

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane (7) poslanika Azre Jasavić i Srđana Perića.

Poslanik Aleksandar Damjanović je naveo da je amandmanom traćženo da, zbog prirode krivićnog djela visoke korupćije, u nadlećžnost Specijalnog državno g tužilaštva,

pored javnih funkcionera, budu i državni službenici. Amandmanom 2 se omogućava puna kontrola rada tužilačke organizacije od strane Skupštine Crne Gore.

Branka Lakočević je odgovorila da je ovaj zakon usaglašen sa definicijom iz Zakona o sprječavanju korupcije, tako da amandman 1 nije prihvatljiv, dok se amandman 2 prihvata. Nakon izjašnjavanja, Odbor je većinom glasova prihvatio Amandman 1 poslanika Danijele Marković i Aleksandra Damjanovića.

Poslanik Aleksandar Damjanović je u nastavku obrazložio amandman 3 kojim se definiše mogućnost da glavni specijalni tužilac može da se vrati na radno mjesto sa kojeg je izabran na tu funkciju. Amandmanom 4 stvaraju se uslovi da u suštinskom i funkcionalnom smislu policijski poslovi budu u punoj ingerenciji Specijalnog državnog tužilaštva.

Pomoćnica ministra pravde je odgovorila da amandmani 3 i 4 nijesu prihvatljivi. Naime, princip za sva tužilaštva je da nakon isteka mandata državni tužilac ostaje državni tužilac u tom tužilaštvu. Nadalje, navela je da su nakon analize normativnog okvira, administrativnih kapaciteta i informacionih tehnologija došli do zaključka da državni tužilac može u svakom momentu angažovati potrebne ljude za pribavljanje podataka,

Odbor većinom glasova nije podržao amandmane 3 i 4 poslanika Danijele Marković i Aleksandra Damjanovića.

Poslanik Rifat Rastoder je objasnio da su dva amandmana pravno-tehnike prirode.

Predstavnica predlagača prihvatila je amandmane (2) poslanika Rifata Rastodera.

Sa ove sjednice, a u vezi pete tačke, Skupštini je upućen sljedeći:

## I Z V J E Š T A J

### O RAZMATRANJU AMANDMANA (21) NA PREDLOG ZAKONA O SPECIJALNOM DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU koje su podnijeli:

- Poslanik Rifat Rastoder (2) – (23-1/14-15/5);
- Poslanik Dritan Abazović (8) - (23-1/14-15/7);
- Poslanici Azra Jasavić i Srđan Perić (7) - (23-1/14-15/10);
- Poslanici Danijele Marković i Aleksandra Damjanovića (4) - (23-1/14-15/12).

Odbor je u prisustvu većine članova, predstavnika predlagača i podnosilaca amandmana razmotrio amandmane (13) na Predlog zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu.

- 1) Predstavnica predlagača prihvatila je amandmane (2) poslanika Rifata Rastodera, pa isti postaju sastavni dio teksta Predloga zakona.
- 2) O amandmanima (8) - (23-1/14-15/7) poslanika Dritana Abazovića Odbor se nije izjasnio iz razloga odsustva predlagača.
- 3) Amandmani (7) - (23-1/14-15/10) poslanika Azre Jasavić i Srđana Perića nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavica predlagača.

4) Predstavica predlagača prihvatila je Amandman 2 – (23-1/14-15/12) poslanika Danijele Marković i Aleksandra Damjanovića, pa isti postaje sastavni dio teksta Predloga zakona.

Odbor je većinom glasova prihvatio Amandman 1 poslanika Danijele Marković i Aleksandra Damjanovića.

Sa ovim amandmanom nije se saglasila predstavica predlagača.

Amandmani 3 i 4 poslanika Danijele Marković i Aleksandra Damjanovića nijesu dobili potrebnu većinu.

Sa ovim amandmanima nije se saglasila ni predstavica predlagača.

Za izvjestioca Odbora na sjednici Skupštine, određen je poslanik Rifat Rastoder, predsjednik Odbora.

Sjednica Odbora je završena u 13 sati i 30 minuta.

Zapisnik sačinila:

Sekretarka Odbora  
Slavica Mirković

Predsjednik Odbora  
Rifat Rastoder