

**Z A P I S N I K**  
**sa 36. sjednice Odbora za bezbjednost i odbranu**  
**Skupštine Crne Gore**  
**održane 25. februara 2015. godine**

Sjednica je počela u 10 sati i 10 minuta.

Predsjedavao je Mevludin Nuhodžić, predsjednik Odbora.

Sjednici su prisustvovali članovi Odbora: mr Milutin Simović, Radivoje Nikčević, Obrad Mišo Stanišić, Borislav Banović, Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica.

Sjednici su, po pozivu, prisustvovali predstavnici podnosioca amandmana Rešad Sijarić, mr Branka Tanasijević i Goran Tuponja kao i predstavnik predlagača zakona, generalni direktor Direktorata za upravne unutrašnje poslove, Abid Crnovršanin.

Saglasno ranije podnijetom zahtjevu, sjednici je prisustvovala i predstavnica Instituta Alternativa, Aleksandra Vavić.

Nakon uvodnog obrazloženja, za sjednicu je jednoglasno utvrđen sljedeći

**D N E V N I R E D:**

- 1. RAZMATRANJE AMANDMANA NA PREDLOG ZAKONA O ORUŽJU**
- 2. TEKUĆA PITANJA**

Prije prelaska na raspravu o tačkama dnevnog reda, predsjednik Odbora je podsjetio na član 6 stav 2 Zakona o parlamentarnom nadzoru u oblasti bezbjednosti i odbrane kojim je propisano da su sjednice Odbora po pravilu zatvorene za javnost, a mogu biti i otvorene, odlukom većine prisutnih članova Odbora, u skladu sa zakonom, nakon čega su članovi Odbora jednoglasno donijeli odluku da 36. sjednica bude otvorena za javnost.

Predsjednik Nuhodžić je podsjetio i na dogovor sa prve sjednice Odbora u pogledu audio snimka toka sjednice, koji predlog je jednoglasno podržan.

**Prva tačka dnevnog reda: RAZMATRANJE AMANDMANA NA PREDLOG ZAKONA O ORUŽJU**

Odbor se prije prelaska na raspravu po utvrđenom dnevnom redu upoznao sa tekstom Mišljenja Vlade Crne Gore, br. 24-6/14-1/17 od 20. februara 2015. godine.

Na početku sjednice, Odbor je konstatovao da se, uslijed neučešća poslanika Andrije Mandića koji je na Predlog zakona podnio 2 amandmana, nije u mogućnosti izjasniti o istim, te se pozvao na odredbu člana 153 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore.

U pogledu amandmana koji su na Predlog zakona podnijeli poslanici Suljo Mustafić, Almer Kalač i Rešad Sijarić, a koji se tiče roka važenja dozvole za držanje oružja, Sijarić je ocijenio da je rok od deset godina za obnavljanje dozvole primjeren, s

obzirom da najveći broj ličnih dokumenata kao što su vozačka dozvola, lična karta i pasoš imaju navedeno trajanje te da je isto ekonomski opravdano. Sijarić je podsjetio da je Vlada Crne Gore prihvatila ovaj amandman, te da shodno odredbi člana 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postao sastavni dio Predloga zakona.

Poslanica Branka Tanasijević u obrazloženju dva amandmana koja je podnijela na Predlog zakona je istakla da onaj ko koristi alkohol, droge i druge psihoaktivne supstance, bez obzira da li to radi češće ili prekomjerno, ne ispunjava opšte uslove za izdavanje odobrenja za nabavku oružja kategorije B, takođe je kazala da je problem način na koji se može utvrditi da li neko često ili prekomjerno koristi alkohol, droge ili druge psihoaktivne supstance, pa je intencija predloženih izmjena poboljšanje teksta Predloga zakona o oružju.

Generalni direktor Direktorata za upravne unutrašnje poslove, Abid Crnovršanin je istakao da su amandmani poslanice Tanasijević shvaćeni kao unaprjeđenje teksta Predloga zakona, jer imaju za cilj izbjegavanje subjektivnosti policijskog službenika, odnosno lica koje bi utvrđivalo da li neko često ili prekomjerno koristi alkohol, droge ili druge psihoaktivne supstance, te ih je kao takve Vlada prihvatila.

Poslanik Goran Tuponja je u obrazloženju amandmana I, II i V koje je sa kolegom Srđanom Perićem podnio na Predlog zakona, naglasio da je neophodno pomjeriti starosnu granicu za odobrenje za nabavku, držanje i nošenje oružja sa 18 na 25 godina, u cilju zaštite građana, smatrajući da bi osobe sa navršениh 25 godina života savjesnije postupale sa oružjem. Obrazlažući amandman III istakao je da se njime želi otkloniti nedoumica u članu 33 Predloga zakona time što bi se brisao postojeći stav 7 koji se odnosi na zabranu vidljivosti i nošenje oružja, jer je kako je kazao u stavu 1 ovog člana već izričito propisana zabrana nošenja oružja na javnom mjestu. Komentarišući amandman IV poslanik Tuponja je kazao da je neophodno ograničiti upotrebu sportskog oružja kako od strane maloljetnih, tako i od strane punoljetnih lica isključivo na strelišta i mjesta koja su određena za vježbe gađanja, kako bi se obezbijedila potpuna sigurnost građana.

Predstavnik predlagača zakona Abid Crnovršanin je iznio stav da amandmani poslanika Tuponje i Perića nisu prihvaćeni i kazao da starosna granica od 18 godina ne može biti pomjerena na 25 jer bi se time ograničili svi mlađi od 25 godina, koji se bave sportskim streljaštvom. Obrazlažući ovaj stav, istakao je i podatak dobijen uvidom u službene evidencije po kome je u 2014. godini izdato 52 odobrenja za nabavku i držanje oružja licima od 18 do 25 godina, te da je od ukupnog broja samo jedno odobrenje za nabavku oružja za ličnu bezbjednost dok su preostala odobrenja izdata za nabavku sportskog i lovačkog oružja. U pogledu amandmana III Crnovršanin je istakao da se stav 7 odnosi na sportsko i lovačko oružje čije nošenje nije zabranjeno, te da je način njegovog nošenja propisan podzakonskim aktima, a odnosi se na zabranu vidljivosti i nošenja u upotrebnom stanju. U vezi sa amandmanom koji se odnosi na ograničavanje upotrebe sportskog oružja na mjestima predviđenim za njegovo korišćenje, kazao je da se Predlogom zakona propisuje da se isto može koristiti na javnim i privatnim posjedima gdje se ne ugrožava bezbjednost građana.

Zamjenica predsjednika Odbora Snežana Jonica obrazlažući svoje amandmane je istakala da bi u potpunosti trebalo onemogućiti dobijanje odobrenja za nabavku i držanje oružja licima koja uživaju droge i psihoaktivne supstance, jer sama činjenica da neko lice uživa ili je uživalo navedene supstance ukazuje na mogućnost zloupotrebe i nesavjesnog postupanja sa oružjem, te izdavanje odobrenja ovakvim licima predstavlja dodatni rizik. U pogledu amandmana kojim se predlaže da ukoliko postoje dva ili više ljekarskih nalaza sa oprečnim mišljenjem o zdravstvenoj sposobnosti lica kome je izdato uvjerenje za držanje

i nošenje oružja, lice se smatra nesposobnim sve do konačnog nalaza i mišljenja drugostepene ljekarske komisije koju obrazuje organ državne uprave nadležan za poslove zdravlja, Jonica je istakla da se ovim amandmanom smanjuje mogućnost zloupotreba kod izdavanja ljekarskih uvjerenja, podsjećajući na činjenicu da se u različitim crnogorskim gradovima mogu dobiti različita ljekarska uvjerenja. Ona je obrazložila i amandman po kome je neophodno propisati postojanje pisanog akta za davanje na čuvanje oružja i municije drugom licu, kako bi se izbjegao svaki vid moguće zloupotrebe. Poslanica Jonica je govorila i o amandmanu koji propisuje da građani nisu dužni da nakon promjene ličnog podatka isti mijenjaju i u oružnom listu kako bi izbjegli kaznu koja je propisana ako se to ne učini, obrazlažući amandman činjenicom da se promjena ličnih podataka ostvaruje kod Ministarstva unutrašnjih poslova te da je ono dužno da po službenoj dužnosti ažurira tu promjenu u svim evidencijama koje vodi o licu koje je podatak promijenilo.

Predstavnik predlagača zakona, Abid Crnovršanin je kao razlog za neprihvatanje amandmana I poslanice Jonice naveo prihvatanje amandmana poslanice Tanasijević kojim se na skoro identičan način reguliše predmetna oblast. U pogledu neprihvatanja amandmana II Crnovršanin je naveo činjenicu da je članom 16 propisano da je zdravstvena ustanova dužna da po saznanju o promjeni zdravstvenog stanja lica kome je izdato ljekarsko uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti za držanje i nošenje oružja odmah obavijesti Ministarstvo unutrašnjih poslova čime bi ono dalje pokrenulo postupak oduzimanja odobrenja za držanje i nošenje oružja. Takođe je istakao da je na Ministarstvu zdravlja da u narednom periodu umreži svoje baze podataka kako bi se spriječio svaki vid zloupotrebe. U pogledu amandmana III, Crnovršanin je istakao da je članom na koji se ovaj amandman odnosi propisano da je vlasnik oružja dužan da podnese zahtjev za izdavanje nove isprave o oružju, u roku od 30 dana od dana isteka roka važenja, te da će lice koje nije podnijelo zahtjev u propisanom roku, Ministarstvo obavijestiti da je dužno da ga preda u roku koji odredi, a koji se može produžiti na zahtjev lica podnijetog prije isteka datog roka, ako postoje opravdani razlozi za to, a ako vlasnik ne postupi na ovaj način, tek tada će se oružje oduzeti od vlasnika. On je naglasio da se u ovim slučajevima postupa u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku, pa se predloženi amandman ne prihvata. Takođe, u prilog navedenom Crnovršanin je naveo i opšte prihvaćenu praksu po kojoj vlasnik bilo kojeg dokumenta koje je izdalo Ministarstvo unutrašnjih poslova ima obavezu da sam zatraži produženje istog bez prethodnog upozorenja Ministarstva da je određenom dokumentu istekao rok važnosti. U pogledu amandmana IV Crnovršanin je naglasio da je članom 35 propisano da vlasnik oružja i municije koji privremeno napušta mjesto prebivališta ili boravišta, oružje i municiju može da preda na čuvanje licu koje ima oružni list za držanje ili držanje i nošenje oružja ili ovlašćenom trgovcu oružjem, pa stoga amandman nije prihvaćen. Crnovršanin je istakao da amandman V nije prihvaćen iz razloga što je njime predloženo brisanje člana kojim je predviđeno da je, u slučaju kad fizičko ili pravno lice koje posjeduje oružje na osnovu isprave o oružju, promijeni lični podatak, dužno da podnese zahtjev za izdavanje isprave o oružju sa tim podatkom, u roku od 15 dana od dana promjene pa amandman nije prihvaćen. U pogledu amandmana VI i VII on je kazao da isti nisu prihvaćeni iz razloga neprihvatanja prethodnih amandmana, te predložena prenumeracija koja je sadržana u ovim amandmanima nije neophodna.

Nakon obrazloženja podnosilaca amandmana i komentara predstavnika predlagača zakona, predsjednik je stavio na glasanje amandmane.

Za amandman I poslanika Gorana Tuponje i Srđana Perića glasali su Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili Mevludin Nuhodžić, Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić, dok je Borislav Banović bio uzdržan.

Za amandman II poslanika Gorana Tuponje i Srđana Perića glasali su Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili Mevludin Nuhodžić, Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić, dok je Borislav Banović bio uzdržan.

Za amandman III poslanika Gorana Tuponje i Srđana Perića glasali su Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili Mevludin Nuhodžić, Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić, dok je Borislav Banović bio uzdržan.

Za amandman IV poslanika Gorana Tuponje i Srđana Perića glasali su Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili Mevludin Nuhodžić, Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić, dok je Borislav Banović bio uzdržan.

Za amandman V poslanika Gorana Tuponje i Srđana Perića glasali su Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili Mevludin Nuhodžić, Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić, dok je Borislav Banović bio uzdržan.

Takođe, članovi Odbora su se izjasnili i u pogledu amandmana koje je na predlog zakona podnijela Snežana Jonica.

Za amandman I su glasali Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv je glasao Mevludin Nuhodžić, dok su uzdržani bili Milutin Simović, Radivoje Nikčević, Obrad Mišo Stanišić i Borislav Banović.

Za amandman II su glasali Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, dok su uzdržani bili Mevludin Nuhodžić, Milutin Simović, Radivoje Nikčević, Obrad Mišo Stanišić, i Borislav Banović.

Za amandman III su glasali Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili Mevludin Nuhodžić, Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić, dok je Borislav Banović bio uzdržan.

Za amandman IV su glasali Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili, Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić, dok su uzdržani bili Mevludin Nuhodžić i Borislav Banović.

Za amandman V su glasali Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili Mevludin Nuhodžić i Borislav Banović, dok su uzdržani bili Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić.

Za amandman VI su glasali Velizar Kaluđerović, Snežana Jonica i Obrad Mišo Stanišić, protiv su bili Mevludin Nuhodžić, Milutin Simović i Radivoje Nikčević, dok je Borislav Banović bio uzdržan.

Za amandman VII su glasali Velizar Kaluđerović i Snežana Jonica, protiv su bili Mevludin Nuhodžić i Borislav Banović, dok su uzdržani bili Milutin Simović, Radivoje Nikčević i Obrad Mišo Stanišić.

Nakon sprovedene rasprave, Odbor je na osnovu člana 149 stav 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore podnio

## **IZVJEŠTAJ**

### **O RAZMATRANJU AMANDMANA NA**

### **PREDLOG ZAKONA O ORUŽJU**

Odbor se prije prelaska na raspravu po utvrđenom dnevnom redu upoznao sa tekstom Mišljenja Vlade Crne Gore, br. 24-6/14-1/17 od 20. februara 2015. godine i s tim u vezi konstatovao da je Vlada Crne Gore prihvatila amandman koji su na Predlog

zakona podnijeli poslanici Suljo Mustafić, Almer Kalač i Rešad Sijarić, koji saglasno odredbi člana 150 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postaje sastavni dio Predloga zakona.

U pogledu dva amandmana koje je na Predlog zakona podnijela poslanica mr Branka Tanasijević predstavnik predlagača zakona je obavijestio Odbor da prihvata navedena dva amandmana, koji takođe čine sastavni dio Predloga zakona.

Odbor je razmotrio amandmane (5) koje su na Predlog zakona podnijeli poslanici Goran Tuponja i Srđan Perić i u pogledu svih većinom glasova donio odluku da predloži Skupštini da iste odbije. Predstavnik predlagača nije prihvatio navedene amandmane.

U pogledu amandmana (7) koje je podnijela poslanica Snežana Jonica, Odbor je, takođe, većinom glasova donio odluku da predloži Skupštini da odbije ove amandmane. Predstavnik predlagača nije prihvatio navedene amandmane.

Odbor nije razmotrio dva amandmana koje je na Predlog zakona podnio poslanik Andrija Mandić uslijed odsustva podnosioca amandmana.

### **Druga tačka dnevnog reda: TEKUĆA PITANJA**

U okviru ove tačke dnevnog reda, poslanik Velizar Kaluđerović je u susret narednoj sjednici Odbora predložio da se od Vijeća za nacionalnu bezbjednost zatraže informacije koje su trebalo biti dostavljene Odboru shodno odredbama Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora Crne Gore po kojima Vijeće za nacionalnu bezbjednost, najmanje dvomjesečno, izvještava Savjet za odbranu i bezbjednost o pitanjima iz svog djelokruga kao i Odbor za bezbjednost i odbranu Skupštine Crne Gore.

Predsjednik Nuhodžić je informisao da su navedene informacije dostavljene za prethodni period tj. septembar i novembar 2014. godine, te da je izostajanje informacija nakon navedenog perioda uzrokovano činjenicom da nije bilo zasijedanja Vijeća za nacionalnu bezbjednost.

Takođe, u okviru ove tačke dnevnog reda članovi Odbora su jednoglasno bez primjedbi usvojili predloženi tekst zapisnika sa 26, 32, 33 i 34. sjednice Odbora.

Pošto je iscrpljen dnevni red, predsjednik Odbora je zaključio rad sjednice.

Magnetofonski zapis toka sjednice se nalazi na CD-u i čini sastavni dio zapisnika.

Sjednica je završena u 11 sati i 33 minuta.

ZAPISNIK SAČINILA:  
Zorana Baćović, s. r.

PREDSJEDNIK ODBORA  
Mevludin Nuhodžić, s. r.