

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 12:41:07)

Poštovani poslanici 25 saziva Skupštine Crne Gore, poštovani predsedniče i članovi 40-te Vlade, otvaram treću posebnu šednicu prvog redovnog proljećnjeg zasjedanja u 2016. godini.

Prije prelaska na dnevni red dobili ste ostavku potpredsjednika Vlade i ministra vanjskih poslova i evropskih integracija Igora Lukšića.

On je naveo u ostavci zbog čega je podnosi, na mene je da mu se zahvalim na dugogodišnjem radu u Vladi od ministra finansija pa do potpredsjednika Vlade i ministra vanjskih poslova i evropskih integracija, da mu poželim sreću u kampanji za generalnog sekretara Ujedinjenih nacija i da zajedno se nadamo da to može biti još jedan medjunarodni uspjeh Crne Gore, a u svakom slučaju mu želim svaku sreću u budućem radu i angažmanu i zahvaljujem se kao što se i on nama zahvaljuje u dosadašnjoj saradnji i dosadašnjem zajedničkom radu i nekim iskoracima koje je napravio i kao ministar i kao premijer u saradnji sa Skupštinom Crne Gore.

Uz ove riječi konstatujem da je prestao mandat potpredsjednika Vlade i ministra vanjskih poslova i evropskih integracija Igoru Lukšiću.

Premijerski sat koji će napokon trajati samo sat ja mislim, imamo samo dva pitanja. Pitanje poslanika Bojanovića i pitanje poslanika Konjevića.

Prvi je poslanik Bojanović, izvolite.

MLADEN BOJANIĆ (27.04.16 12:43:00)

Poštovani predsedniče Skupštine, uvaženi premijeru, članovi Vlade, kolege i uvažena javnost,

Dozvolite mi samo desetak sekundi, dobio sam molbu od bivših zaposlenih, odnosno penzionera KAP-a u vezi ovog zakona koji se još uvijek nije sproveo, odnosno nije im isplaćena otpremnina i ima dosta već u javnošeti u vezi toga i dajte da pomognemo da se to riješi. Ukoliko je stvarno problem u neprimjenljivosti zakona, ajmo da ga popravimo. Ako je stvar neprincipijelnosti ajmo to isto, s punim pravom, da donesemo ta prava i za radnike, odnosno bivše zaposlene Boksita, Montevara, Metalca i fabrike elektroda Plužine i da riješimo taj problem. S toliko, ne bih dalje ulazio u tu raspravu, mislim da je javnost dovoljno upoznata sa svim tim, samo kao podsjećanje da Vlada mora da poštuje zakone koji se donose u Skupštini.

Što se tiče pitanja za danas ono glasi:

Koje aktivnosti u skladu sa Planom privatizacije za 2016. godinu preduzimaju Vlada i Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte u cilju pripreme i sprovođenja tendera za privatizaciju hotelske grupacije Budvanska rivijera AD Budva i da li je dio tih aktivnosti nedavni neuspješni pokušaj uknjižbe hotela "As" u Perazića dolu u korist bivšeg vlasnika odnosno Budvanske rivijere AD.

Zbog čega je Vlada odustala od javne prodaje hotela "As" nakon raskida ugovora kako je to bilo predviđeno članom 3 osnovnog ugovora o regulisanju međusobnih odnosa učesnika u kupoprodaji hotela "As", zaključenog 24.05. 2002. godine, odnosno zašto je izostavila javnu prodaju u članu 3 aneksa ovog ugovora, zaključenog početkom 2014. godine, odnosno u februaru mjesecu.

Da bi javnost uveli u priču da podsjetim da je hotel "As" prodat 2002. godine, bio je vlasništvo Budvanske rivijere, 2002. godine je prodat za pet miliona maraka uz obavezu investiranja 22 miliona maraka u narednih nekoliko godina. Međutim, u međuvremenu je malo toga urađeno, ono što je jako loše da niko to nije kontrolisao što je urađeno i pored obaveze Vlade da u skladu sa tim ugovorom formira grupu koja će da kontroliše investiranje ne stoji odgovor koji smo čuli na Odboru prilikom kontrolnog saslušanja, da nije formirana ta radna grupa za to što nije ni započeto investiranje jer do 2014. mi faktički 12 godina nemamo pravu kontrolu šta se tamo radilo. 2014. godine napravljen je aneks novi, izmijenjeni su prilično uslovi, dat je novi rok za investiranje i ovo što sam i pitao u osnovnom pitanju, promijenjeno je umjesto da hotel nakon raskida ugovora ide na javnu prodaju, to je preskočeno u aneksu, nije definisano šta se dešava nakon raskida ugovora i meni je jako interesantno kako, s kojim pravom, kako je to pravno utemeljeno, a kako ekonomski opravdano da hotel koji je nekad prodat Budvanska rivijera dobila novac, a sad treba da država ide u spor sa investitorom da vrati dio novca koji je uložio, a da

Budvanskoj rivijeri pripadne hotel. To je jedan dio pitanja.

Glavni dio pitanja bi bio ovaj vezan, ali samo da tu budem jasan, ja podržavam u potpunosti raskid ugovora sa hotelom "As", to je trebalo daleko ranije da se radi i da ne bi bio optuživan, kao što jesam na odboru, da navodno radim u interesu investitora, apsolutno nije tačno, u ničjem interesu ne radim osim građana Crne Gore.

Podržavam raskid ugovora, trebao je ranije da se uradi ali ne mogu nikako da prihvatom da Budvanska rivijera treba da dobije hotel nazad a država treba da plaća investitoru I nadoknadi dio investiranja koliko god da je bio.

Naravno, oko garancija će biti priče i to nije nešto što bi se danas fokusirao na to, to su već pravosudni organi krenuli da rade i neka oni ustanove ko je tu koga prevario i da li je bilo falsifikovanja.

Ja bih se fokusirao ovdje na stvari oko Budvanske rivijere jer je predviđena privatizacija Budvanske rivijere i mene interesuje šta ste vi planirali da uradite vezano za Budvansku rivijeru, da li je urađena analiza poslovanja i plan budućeg razvoja kompanije. Negdje u Planu za privatizaciju стоји да је очekivani приход од ове privatizacije седам miliona eura. Do duše, stvarno стоји ограда да је то на име nominalne vrijednosti kapitala, што ми је јако чудно јер у zadnjem izveštaju та nominalna vrednost је 180 miliona. Ne znam како ћемо седам само да dobijemo privatizacijom, ali evo dobićemo odgovor.

Da li je donijeta odluka o strategiji privatizacije. Da li ћете prodavati akcije ili imovinu Da li je urađena procjena imovine Budvanske rivijere i negdje sam pročitao, to mi је јако intersetno, sačekaću naravno vaš odgovor, da vidim како сте planirali јер то је negdje najavljen da dijelite Budvansku rivijeru u dva društva. Јако је bitno како ћете да га dijelite и hoćete ли opet da dijelite društvo, jer tu су односи

...58 je država vlasnik, Vlada plus dva fonda, 30% имамо новог strateškog navodno investitora и имамо 12%... Јако ми је интересано како ћете велику imovinu, zbog javnosti да podsjetim да се radi о Svetom Stefanu, Miločeru, Hotelu "Slovenska plaža", Hotelu "Aleksandar", Hotelu "Mogren" у Budvi, hotelima у Petrovcu, "Palas" и "Castellastva" и Hotel "Piva" у Plužinama plus неких пола miliona građevinskog zemljišta. Јако ми је интересано да чујем шта сте предвидјели, како то да урадите, којим modelom да privatizujete Budvansku rivijeru и да ли је ovaj dio naravno polušaj da se vrati Budvanska rivijera, односно Hotel "AS" у vlasništvu Budvanske rivijere kakvu има vezu и да ли има vezu sa очekivanom privatizacijom Budvanske rivijere.

Negdje taj, да kažem anex mi је јако problematičan i negdje ovaj prvi dio da zaključim time anexi koštaju mnogo, negdje otprilike se kaže да đavo leži u detaljima, а у наšoj situaciji mnogo tome đavolu leži u anexima.

Podsjetiću vas da smo anexima mnogo vrijednu imovinu gubili, anexima smo јако loše nastavke ugovora radili od KAP-a па Željezare, а да не поминjem javne nabavke где uvijek u anexima se promijeni mnogo toga što је ugovorom definisano. Tako да, evo da чујем vaše odgovore па ћемо nastaviti o ovom pitanju. Hvala.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 12:49:37)

Hvala.

Izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ (27.04.16 12:49:56)

Gospodine Krivokapiću, поштовано Предсједништво Skupštine, поштовани посланиче Bojaniću,

Odlukom o planu privatizacije za 2016.godinu koju je Vlada Crne Gore donijela na sjednici od 28.decembra 2015.godine, predviđeno je, između ostalog i privatizacija Privrednog društva hotelske grupe Budvanska rivijera AD Budva.

Predmet prodaje treba da bude 58,73334% kapitala Akcionarskog drušva hotelske grupe Budvanska rivijera sa sledećom strukturom. 41,635% u državnoj svojini čija svojinska ovlašćenja vrši Vlada Crne Gore, 12,8236% u svojini Fonda za penzijsko invalidsko osiguranje i 4,2745% u svojini Zavoda za zapošljavanje Crne Gore.

Do sada i ako se Budvanska rivijera nalazi u planu privatizacije za 2016.godinu, još uvijek

nijesu preduzimane pripremne radnje za privatizaciju ovog preduzeća.

Na drugoj strani postupak raskida ugovora sa investitorom Nega turs i Montena invest LTD za Hotel "AS" treba posmatrati kao aktivnost prodavca da shodno odredbama ugovora i zakonu usled neispunjenja ugovornih obaveza za kupca, zaštititi svoje interese i nije ni u kakvoj vezi sa privatizacijom Budvanske rivijere, kao ni predlog Upravi za nekretnine Područnoj jedinici Budva, da se imovina Hotela "AS" vrati prodavcu Budvanskoj rivijeri AD Budva ili da se izvrši drugi odgovarajući upis.

Kada je riječ o drugom dijelu vašeg pitanja Osnovni ugovor o regulisanju međusobnih odnosa učesnika u kupoprodaji Hotela "AS" od 24.05.2002.godine, predviđao je javnu prodaju objekta u slučaju njegovog raskida.

Anex broj 1. od 17.02.2014.godine, predviđa garanciju u iznosu od tri miliona eura, kao sredstva obezbjeđenja za neizvršenje obaveze i njenu naplatu kao ugovornu kaznu koja bi se aktivirala na prvi poziv. Istovremeno anex ne isključuje pravo na naknadu štete u smislu člana 282. Zakona o obligacionim odnosima, čime je interes države pravno zaštićen.

Vlada Crne Gore je na predlog Sekretarijata za razvojne projekte procijenila da uvođenje bankarske garancije kao sredstva obezbjeđenja predstavlja unapređenje pozicije Vlade Crne Gore u odnosu sa investitorom i da tekstom anexa nije isklučeno bilo koje pravo Vlade i Hotelske grupe Budvanska rivijera utvrđen Osnovnim ugovorom o kupoprodaji Hotela "AS", između HTP Budvanska rivijera AD, Vlade Crne Gore i AD Nega tours Moskva i Ugovorom o regulisanju međusobnih odnosa učesnika u kupoprodaji Hotela "AS" između Vlade Crne Gore i AD Nega tours. Dakle, pravo da se zahtijeva javna prodaja ne predstavlja dovoljno obezbjeđenje naplate, pri čemu je evidentno da je način sprovođenja javne prodaje i pravo da se ista zahtijeva regulisano zakonom pa javna prodaja shodno zakonu uvijek ostaje kao način namirenja.

Zahvaljujem na pažnji.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 12:53:24)

Hvala vam.

Kolega Bojaniću. Izvolite.

MLADEN BOJANIĆ (27.04.16 12:53:29)

Zahvaljujem na odgovoru. Doduše ništa nijesam čuo novo, niti mi je odgovoreno na konkretna pitanja, ali dobro. Pošto sam više puta do sad postavljao pitanja o stvarima koje su se desile i pokušavao da ovdje bar javnosti predočim ko je zato odgovoran, neke su doatile epilog ne zbog mene, zbog mojih pitanja nego zbog stvarnih dešavanja tamo i na sudu neka su u tužilaštву, pomenuće ime ...Primorku, Elektroprivredu i vjerujem da će i garancija doći jednog dana da se ispituje, ali šteta je već načinjena i tu se malo što može popraviti.

Ovdje sam namjerno otisao ovaj put da vam postavim pitanje za predviđajući koju štetu možete da napravite, ako budete povlačili ovakve poteze i da jednostavno javnosti,a i kažem i pojedinim poslanicima koji su sticajem okolnosti znam da su i članovi i akcionari Budvanske rivijere pa neka se dobro zamisle da li će i dati podršku planu, ako ovako budu išau u ovom pravcu, a naravno vi ćete me demantovati i to je meni dovoljno za pravo da kažem da mi je onda draga da sam spriječio da tako uradite.

Šta ja predviđam? Da radite da ćete ići na prodaju Hotela "AS", tako što ćete ga priključiti vlasništvu Budvanske rivijere i samim tim i ovim novim investitorima ste bukvalno dali 30% iz ni iz čega, častili ste ih, a država će da ide i obešteti dosadašnjeg investitora za ono što je uložio, koliko god to bilo.

Druga stvar koja je još važnija.

Budvanska rivijera stidljivo je prvi put najavljen 2014.godine da će se raditi podjela Budvanske rivijere na dva akcionarska društva. Tada je rečeno da će biti sa istom vlasničkom strukturom. Poslije toga, malo kasnije javio se drugi i domah da tu kažem to apsolutno nema nikakvog smisla. Zašto dijeliti akcionarsko društvo na dva akcionarska društva i pri tom imati istu vlasničku strukturu. Samo dupli troškovi. Imate dvije firme, dva odbora, dva upravljačka tima, a upravljaju na istom nivou. Apsolutno bespredmetno, ekonomski neopravdano.

Nakon toga se javlja stidljivo i ja mislim da će u tom pravcu ići vaša strategija, naravno

nećete je reći, još je nijeste zvanično donijeli, da ćete da podijelite Budvansku rivijeru na dvije kompanije, dva akcionarska društva, s tim što će država u onom bitnjem dijelu Budvanske rivijere da kažem za crnogorsku javnost, inače važnom Sveti Stefan i Miločer i to zemljište oko Miločera biti na ime državnog kapitala 58% faktički zamijenjen sa onim kapitalom iz druge kompanije i da država postane vlasnik tog dijela Budvanske rivijere, odnosno te novo formirane kompanije, podjelom sadašnje Budvanske rivijere i vi ćete tu negdje kao država tražiti 100% i negdje vrlo pitko opravdati, vrlo lako medijski braniti to da je država ipak Sveti Stefan, Miločer su brendovi Crne Gore i tu država mora da bude 100% vlasnik.

Naravno da biste ovamo bili 100% vlasnik sa 58% moraćete da ... dio akcija i da formalno da ih zamijenite u onom drugom dijelu, a taj drugi dio je jako bitan, tu ostaje Slovenska plaža, Hotel "Mogren", Hotel "Aleksandar" u Budvi, dva hotela u Petrovcu, "Palas" i "Castellastva" i Hotel "Piva". Ukoliko to uradite, a ja se da načete poslije ovoga biće previše providno, ukoliko to namjeravate da uradite onaj drugi dio akcija moraćete da se odreknete u korist postojećih akcionara i u toj varijanti sadašnjih akcionara 30% izaći će na nekim 60-70% vlasništva. Vrlo jednostavno ja bih da sam na strani investitora da idem u interes i da radim za investitora, a da sam u prilici da donosim odluke u ime Savjeta za privatizaciju, ja bih to tako uradio. I vrlo lako bih to znao da pravdam, naravno ko hoće da pročita o čemu se radi može, ko neće, naravno povjerovaće i u tu priču kao i u mnoge do sad. Tako da negdje mi je suština svog ovog pitanja bila ta da ja predočim javnosti šta ja mislim da vi hoćete da radite i time vas zaustavim. Vi ćete vjerovatno sada reći da to nije tačno, da ja radim u interesu ne znam koga, ja vas molim da ne idete u tom pravcu, da me ne optužujete, jer znate da nemam pravo da odgovaram, kao i do sad što ste svaki put kad nemate odgovora onda sam ja ne znam od medijskih tajkuna do investitora, ne znam gdje me sve nijeste svrstavali, tako da to preskočite. Dajte mi konkretan odgovor kako ste planirali da privatizujete Budvansku rivijeru vezano za dvije najave predsjednika Francuske komisije koji je najavio da se priprema podjela Budvanske rivijere na dva društva. To me interesuje i još jednom ako hoćete ali ne morate: Kako, zašto ste mijenjali aneks sa AS-om, za hotel AS, kakva je to ekonomska logika da Budvanska rivijera dobija nazad hotel za koji je već dobila pare, a država treba da se isprsti i da se tuži i naravno dijelom ne ulazim u to koliko, da ne otvaram tu priču da ste 2010, 2011. u zvaničnim izvještajima Savjeta za privatizaciju stavljali da je investirano 400% od predviđene realizacije, da je realizovano, odnosno 45 miliona da ne otvaram i tu priču kratko je vrijeme.

Ove dvije stvari Vas molim da mi odgovorite, konkretno kako ste namjeravali, kako hoćete da privatizujete Budvansku rivijeru i zašto na kraju krajeva tumačite Anex Ugovora tako da vratite hotel AS Budvanskoj rivijeri.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 12:59:13)

Hvala.

Izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ (27.04.16 12:59:21)

Pa evo i bez vašeg upozorenja nemam uopšte namjeru da Vas optužujem za bilo šta, imam namjeru da odgovorim na vaše pitanje i pokušao sam da odgovorim pitanje koje ste postavili.

Postavili ste pitanje: Šta Vlada preuzima na planu privatizacije Budvanske rivijere i dobili ste vrlo precizan odgovor.

Postavili ste drugo pitanje. Zbog čega nije po Vama u Anexu ostala dovoljna zaštita državnog i interesa Budvanske rivijere kroz prvo bitno rešenje iz osnovnog Ugovora i pokušao sam da Vam odgovorim da sve to stoji, a da smo Anexom tražili samo još dodatno obezbeđenje kroz garanciju. Sada u dodatnim komentarima Vi ste zapravo postavili nova pitanja i moje mišljenje je da bi dobro bilo da to što je vaše stvarno interesovanje zaista postavite kroz osnovno pitanje jer bih onda svakako mogao da Vam pripremim i pisani odgovor.

Ali svejedno u odnosu na ovo što ste postavili kroz dopunska pitanja želim da vam kažem

sledeće. Pogrešna Vam je prepostavka, vaša prepostavka da mi želimo nekim špekulativnim radnjama da zaštитимо interes manjinskih akcionara u Budvanskoj rivijeri.

Imam utisak da aludirate na interes kompanije Stratex. Ne ja nisam zastupnik Stratexa u Budvanskoj rivijeri, ja sam predsjednik Vlade koji štiti interes države Crne Gore.

Budvanska rivijera ima procjenu imovine u toj procjeni kao što znate nema vrijednosti hotela AS. Zbog toga što je AS privatizovan kao što smo maločas i Vi pitanjem i ja odgovorom objasnili Crnogorskoj javnosti.

U međuvremenu zbog raskida ugovora postoji mogućnost da se AS vrati kao vrijednost u sastav vrijednosti hotelskog preduzeća Budvanska rivijera. U koliko bi se to dogodilo potpuno je logično da će se promijeniti vrijednost Budvanske rivijere, da će se uvećati vrijednost za vrijednost AS-a. I tu nema prostora ni za kakvu špekulaciju prosto i kada bi vaša prepostavka bila tačna da postoji skrivena namjera da se ošteti državni interes, a pomogne interes nekog drugog akcionara i Vama i meni je jasno da bi bilo jako naivno to raditi na način na koji Vi sumnjate da se radi.

Ne dolazi dakle u obzir, Budvanska rivijera ima jasno utvrđenu vrijednost koja će se mijenjati zavisno od toga da li će u njen sastav ući hotel AS nakon završetka procesa raskida ugovora o privatizaciji.

To je prvo i drugo, Vi ste komentarisali jednu od ideja kako je moguće nastaviti proces privatizacije Budvanske rivijere, jednu od ideja kako je došlo do vas došla je i do mene. Dakle, postoje ideje da bi bilo pametno za državu da koncentriše svoje vlasništvo u onom dijelu Budvanske rivijere koje ne želi da privatizuje, a da onaj dio koji želi da privatizuje privatizuje. To jedna od ideja, ta ideja je išla u pravcu da bi trebalo napraviti razdvajanje imovine na onu koju ne želimo da privatizujemo i gdje država treba da ostvari 100% vlasništvo i na drugu firmu gdje će se onda saglasno ovakvom izdvajaju imovine koju ne želimo da privatizujemo promijeniti odnos vlasništva u odnosu na onaj dio imovine koja će se koncentrisati u drugom preduzeću. Ali, kao što sam kazao to je jedna od ideja, ta ideja ne samo da nije prihvaćena, nego kao što sam vam kazao u osnovnom odgovoru nije razmotrena na Vladi. Jer, dobili ste odgovor Vlada još uvijek nije ušla u postupak pripreme za privatizaciju Budvanske rivijere. Vlada će svakako nemate razloga da sumnjate zajedno sa Savjetom za privatizaciju, veoma, veoma pažljivo sagledati ono što je interes države u daljem procesu privatizacije Budvanske rivijere i odabrati najbolji model preuzeti odgovornost za njega i biti spremna uvijek da u Parlamentu i u široj javnosti obrazloži svoju odluku o daljem postupku privatizacije hotelskog preduzeća Budvanska rivijera.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 13:02:20)

Hvala vam.

Idemo na sljedeće pitanje ista tema drugi poslanik u ime Socijaldemokratske partije poslanik Raško Konjević.

Izvolite.

RAŠKO KONJEVIĆ (27.04.16 13:04:04)

Zahvaljujem predsjedniče, uvaženi predsjedniče Vlade tema možda jeste ista, ali je rekao bih pitanje vjerovatno konkretnije.

Sami ste predsjedniče Vlade sada rekli da kroz bilo kakav model nove privatizacije Budvanske revijere vrlo pažljivo u Savjetu za privatzaciju razmotriti sve one modele koji su dobri za državu Crnu Goru.

Moje pitanje se upravo odnosi na to pažljivo sagledavanje Savjeta za privatizaciju razmotriti sve one modele koji su dobri za državu Crnu Goru. Moje pitanje se upravo odnosi na to pažljivo sagledavanje Savjeta za privatizaciju u jednoj vrlo jednostavnoj bankarskoj proceduri, a to je sagledavanje validnosti garancije koja je bila jedna od osnovnih elemenata, da Vlada odobri aneks tog Ugovora sjećate se bio sam tada član Vlade i vrlo smo diskutovali na samoj sjednici Vlade oko toga, da li je potrebno u tom trenutku raskinuti taj ugovor sa investitorom koji nije uspio nakon 10 ili 11 godina, da završi svoju investiciju ili je potrebno da Vlada u tom trenutku da šansu tom i stoma

investitoru da za godinu ili dvije kroz neki novi aranžman pokuša da tu investiciju valorizuje. Sjetiće se kao i ja da je jedan od ključnih elemenata tada za Aneks tog Ugovora bio upravo dokument, da je država Crna Gora pojačala svoju poziciju činjenicom da je dobila od tog investitora bankarsku garanciju naplatimo prvi poziv na tri milione erua, dodata argumentu na tom segmentu je bila činjenica da je to garancija koja je izdata od Ruske Zber banke. Zajednički smo tada konstatovali da je Zber banka respektabilna banka, državna najveća Ruska banka i da ta garancija naplativana na prvi poziv, može da bude dodatna zaštita državi Crnoj Gori u kontekstu da se investitoru pruži nova šansa.

Predpostavljam da ste i Vi kao i ja podrazumijevali da je neko u Savjetu za privatizaciju kroz rad stručnih službi ili podrazumijevali da je u Ministarstvu održivog razvoja, takođe kroz rad određenih stručnih službi bilo dovoljno znanja da se ta bankarska garancija, kroz jednu vrlo jednostavnu bankarsku proceduru provjeri. Provjera te bankarske garancije preko bilo koje poslovne banke u Crnoj Gori ne traje više od 24 sata. Građani koji slušaju posebno oni koji se negdje barem ovlaš razumiju u bankarstvo jasno će im biti da se ta bankarska garancija jednostavno preko korenspodentske banke kroz sifit komunikaciju, vrlo jednostavno provjeravaju. I Vlada je donijela na bazi jedne takve činjenice, nije na Vladi slažem se ni na jednom članu Vlade, ponajmanje na vama da provjeravate validnost bankarske garancije. Ali moje pitanje, kroz ovaj uvod koji sam imao, jeste da li možemo, da li treba ja mislim da treba, da konačno za takve ozbiljne greške koje nanose štetu ne samo državi Crnoj Gori, nego nanose štetu Vladi, članovima Vlade koji su donosili odluku možemo da utvrdimo odgovornost.

Ja ču vas podsjetiti, da je ministar Gvozdenović je početkom 2015.godine izjavio citiram "izvestitor je dao čvrste finansijske garancije da će se nastaviti realizaciju i da će se u toku januara i februara obaviti kontrola".

Dakle osim utvrđivanja odgovornosti moje pitanje kada je Vlada prvi put saznala da je bankarska garancija falsifikovana i da li je ozbiljno kroz rad Savjeta za privatizaciju, sve je prošlo kroz te procedure. Gdje su se stvari pažljivo sagledavale, nijesmo uspjeli da utvrdimo i da zaštitimo državni interes kroz garanciju od tri miliona, kroz elementarn, jednostavnu bankarsku proceduru. Da zamolimo ili zahtijevamo od bilo koje poslovne banke u Crnoj Gori, da nam kroz sifit komunikaciju provjeri da li je bankarska garancija validna ili nije validna. Rekao bih da je elementarna stvar kdo ovakvih ugovora, ne komentarišem ništa drugo, ni investitora, ni zašto nije završio, ni njegov odnos, ni da li je validan ili nije, ništa ne komentarišem. Ovdje se fokusiram samo na jednu jedinu stvar. Da li Vlada ima snage da utvrdi odgovornost bilo koga, političku naravno i administrativnu, ne neku drugu, neku drugu treba da utvrđuje neko drugi u koliko je ima. Ako mi u sistemu ne možemo da razvijemo za ovako krupnu grešku, bila ona namjerna ili nemamjerna, sasvim je svejedno, ne možemo da utvrdimo odgovornost, onda šaljemo drugu vrstu poruke, da greške koje su ovako krupne za državu i njene građane se tolerišu od strane te iste Vlade, ne znam koji bi drugi zaključak mogao da izvučem.

Nije ovo jedini primjer. Mi u pola godine smo imali dvije stvari za koje smo javno obećali da će se utvrditi odgovornost i jedna i druga su na nivou grešaka administracije visokog nivoa ili srednjeg nivoa. Ni u jednom ni u drugom slučaju nijesmo utvrdili greške. Za ovo se u društvu koje funkcioniše na valjan način za, nije mi namjera da upotrijebim tešku riječ, ali obmanjuju članovi Vlade na čelu sa predsjednikom Vlade koji o tome donosi odluke, mora utvrditi odgovornost. Molim Vas da mi odgovorite na pitanje, da li će ta odgovornost biti utvrđena, odnosno da li je pokrenuta procedura za utvrđivanje odgovornosti onoga ko je bio dužan da provjeri validnost bankarske garancije, jer je doveo u zabludu i predsjednika Vlade i 15 ili 16 članova Vlade da o tome odlučuje. Zahvalujem.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 13:09:44)
Izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ (27.04.16 13:09:48)
Poštovani poslanice Konjeviću,

Poznato Vam je da je krajem 2012.godine Vlada preuzeila aktivnosti, analize, izvršenja privatizacionih ugovora u čijoj realizaciji je došlo do nepoštovanja rokova. Kao rezultat toga

sekretarijat za razvojne projekte pokrenuo je proceduru za raskid četiri ugovora o privatizaciji hotela, za Centar Igalo, hotel "As", hotel "Planinka" i hotel "Jezera". Na osnovu detaljnog sagledavanja svih opcija i uvažavanje inicijative investitora Vlada je usvojila Zaključke, a Sekretarijat za razvojne projekte je pripremio predlog Aneksa 1 ugovora o regulasanju međusobnih odnosa učesnika u kupoprodaji hotela "As". Njime je predviđena nova dinamika realizacije investicije u vrijednosti od 15 miliona eura u prve dvije godine u prvu fazu objekta i još 35 miliona u toku izgradnje druge faze objekta čime bi se dostigla najviša kategorija hotela.

Predlogom aneksa bila je predviđena i ugovorna kazna u slučaju da investitor ne realizuje definisane obaveze, počev od prve faze. Ona je formulisana kao obaveza investitora da obezbijedi bezuslovnu bankarsku garanciju u iznosu od tri miliona eura. Vlada je 26.septembra 2013.godine usvojila Aneks 1 ugovora o regulisanju međusobnih odnosa učesnika u kupoprodaji hotela "As" i ovlastila ministra održivog razvoja i turizma da ga potpiše. U cilju potpisivanja Aneksa 1 i obezbjeđenja bankarske garancije prihvatljive za Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte nadležno ministarstvo je imalo intenzivnu komunikaciju sa investitorom u periodu od oktobra 2013. do kraja januara 2014.godine.

Tokom komunikacije investitor je zbog nemogućnosti da obezbijedi bankarsku garanciju domaće banke predložio inostranu, Zber banku i priložio njeni pismo u kom se navodi, da je Kreditni odbor donio odluku da izda potrebnu granciju i da će orginal bankarske garancije biti izdat nakon dostavljanja orginala Aneksa 1. Nakon toga u januaru 2014.godine investitor je Ministarstvu održivog razvoja i turizma dostavio tekst garancije koji je prema njegovim navodima usaglašen sa Zber bankom iz Moskve Rusija. Istim dopisom investitor je obavijestio da su za obezbjeđenje garancije predviđene Aneksom izabrali Zber banku zbog dugogodišnje saradnje sa njom i zbog činjenice da su kod te banke založene investorove nekretnine u Rusiji. Iako ne postoji propisana procedura postupanja državnih organa u postupku prihvatanja bankarskih garancija Ministarstvo održivog razvoja i turizma je u saradnji sa drugim institucijama preduzimalo neophodne radnje s ciljem prvogn formulisanja teksta garancije i provjere boniteta banke izdavaoca.

Nakona dobijanja saglasnosti na tekst garancije i potvrde boniteta banke izdavaoca ministarstvo je primilo aneksom predviđenu garanciju i kasnije je uputilo sekretaru Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte. Vizuelni pregled garancije nije ukazivao na bilo koju manjkavost ili pokušaj zloupotrebe. Orginalna garancija je dostavljena na zaštićenom papiru sa hologramom i sa urednim potpisima osoba deklarisanih kao ovlašćena lica banke izdavaoca. Nakon ove administrativne faze investitor je nastavio realizaciju projekta s obzirom da su se stekli uslovi za primjenu aneksa. U cilju praćenja izvršenja obaveza iz aneksa formirana je komisija koja je vršila kontrole.

Na osnovu sprovedenih kontrola komisija je sačinila Izvještaj od 19.januara 2015. kojim je konstatovala da investitor u prvoj godini po aktiviranju aneksa uložio u fazu 1 i fazu 2 ukupno 5 576 721 euro od toga 3 067 000 u fazu 1 i ako je po aneksu bio obavezan da samo u tu fazu uloži sedam i po miliona eura. Krajem godine 28.decembra 2015. Vlada je razmotrila informaciju o aktivnostima na realizaciji Ugovora o kupoprodaji hotela "As" i konstatovala da se on ne realizuje u skladu sa aneksom zbog čega je zadužila Ministarstvo održivog razvoja i turizma da pokrene postupak naplate garancija. S obzirom na to da je datum isteka važnosti garancije bio 01.februar 2016. Ministarstvo je 14.januara 2016. posredstvom Ambasade Crne Gore u Moskvi uputilo Zber banci poziv za plaćanje po predmetnoj garanciji. 19.januara 2016. opet preko Ambasade Crne Gore u Moskvi Zber banka je elektronskom poštom dostavila obavještenje da garancija sa tim registracionim brojem nije izdata od strane ove banke. Nakon toga prestavnici boravili su u Moskvi i zajedno sa predstavnicima Ambasade 26.januara 2016. i zvanično Zber banci uručili garanciju sa protesnim pismom, što je konstatovano potvrdom potpisom i pečatiranim od strane nadležne osobe u banci.

Istog dana održan je i sastanak sa predstavnicima Zber banke. Zaključak sastanka je bio da će Zber banka još jednom provjeriti validnost garancije i dostaviti zvaničan odgovor preko Ambasade Crne Gore. 18.februara 2016. Ambasada Crne Gore u Moskvi je zvaničnim dopisom Zber banke informisana da Zber banka nije izdala predmetnu garanciju nakon čega je ministarstvo informisalo Vladu o svim činjenicama vezanim za protestovanje, odnosno naplatu garancija. Nakon što je Zber banka pismeno obavijestila ministarstvo da nije izdala predmetnu garanciju i da shodno tome ne može izvršiti plaćanje, ministarstvo je podnijelo krivičnu prijavu nadležnom

državnom organu protiv šest lica predstavnika investitora.

Iz navedenih činjenica, po mom mišljenju, nije moguće izvesti ocjenu o propustima Ministarstva održivog razvoja i turizma koji su se, kako navodite u pitanju, desili prilikom potpisivanja aneksa ugovora. Takođe, ni prihvati konstataciju da je i u ovom slučaju došlo do kršenja uobičajene i obavezne procedure u sličnim situacijama, jer makar prema mom saznanju niti u jednom prethodnom slučaju država nije preduzimala neke dodatne procedure niti pak imala sličnih situacija. Opomenut ovim iskustvom u 15 godina privatizacije u Crnoj Gori Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte je na sjednici od 17.marta ove godine zadužio potpredsjednika Vlade Vujicu Lazovića da u saradnji sa ministrima finansija, ekonomije i održivog razvoja i turizma kao i sa guvernerom Centralne banke definiše postupak dodatne kontrole i prijama bankarskih garancija. Ova radna grupa je konstatovala da je zbog složenosti problematike neophodno da Vlada formira poseban tim koji će utvrditi sve formalne procedure, nakon čega će Vlada razmotriti predlog i donijeti odgovarajuću odluku na jednoj od narednih sjednica. O iznosu sredstava koji bi država eventualno bila dužna da isplati investitoru sada nije moguće govoriti. To će biti predmet vještačenja u eventualnom sudskom sporu kada do njega dođe.

Treba imati u vidu da Vlada smatra da bi eventualnu krivicu za raskid ugovora morao da snosi investitor, a posebno imajući u vidu neispunjeno ugovornih obaveza i nevalidnost ugovorom predviđene garancije. Utvrđivanje tih činjenica biće vjerovatno predmet odgovarajućeg sudskog postupka.

Da zaključim, jasno je iz detaljnog odgovora da se Vlada i u ovom kao i u svakom sličnom slučaju opredjeljivala da pokuša da uloži dodatni napor da sa dodatnim obezbjeđenjima pruži šansu odabranom investitoru da nastavi realizaciju investicije. Zašto? Vrlo je jednostavno odgovoriti, zbog toga što znamo kako je teška procedura raskida ovakvih ugovora i jednako tako koliko je teško pronaći nove investitore da nastave započetu investiciju. Smatrali smo da smo se dodatnim sredstvom obezbjeđenja dovoljno zaštitali, odnosno da smo dovoljno zaštitali interes države Crne Gore. Nažalost, pokazalo se da u institucionalnom mehanizmu države Crne Gore ne postoji razrađena procedura dodatnih kontrola validnosti, vjerodostojnosti izdatih garancija. Za to je, naravno, moguće olako uprijeti prstom u bilo koga pojedinačno ili bilo koju instituciju pojedinačno, u ovom slučaju Ministarstvo održivog razvoja i turizma. Mislim da nije riječ o tome. Mislim da je Ministarstvo uglavnom obavilo onaj posao koji je predviđen i koji je uobičajeno obavljan u svakom sličnom poslu ovakve vrste u državi. Ako ima propusta, ima propusta što država Crna Gora nije imala, da kažem, do ovog trenutka još uvijek nema, taj nivo institucionalne kompetentnosti da iskontroliše ovakve, sada možemo slobodno, čini mi se, kazati pokušaje prevare države Crne Gore na štetu njenih interesa.

Poučeni takvim iskustvom, čini mi se da smo uradili očekivani poteziniciran od strane Savjeta za privatizaciju, da napravimo takvu institucionalnu dogradnju, a naravno da smo podnošenjem krivične prijave za pokušaj prevare države Crne Gore dodatno aktivirali mehanizme koji će nas zaštiti od imovinskih šteta po državu Crnu Goru. Nije nevažno ovdje, takođe, pomenuti, iako to nije nikakav alibi, da osim izgubljenog vremena u dosadašnjem periodu nijesmo imali nekih drastičnih imovinskih šteta po državu Crnu Goru. Kroz izvještaj koji sam vam kazao, ipak u vremenu od prihvatanja aneksa do danas je oko pet i po miliona nove investicije napravljeno na tom objektu. To je nešto što ostaje kao trajna vrijednost u tom objektu i što ćemo, povezujem sada s odgovorom na prvo pitanje poslanika Bojanića, kroz procedure koje će uslijediti, ubijeđen sam, unijeti kroz neku formu i državnu imovinu povratiti u imovinu države Crne Gore i stvoriti uslove da kroz, prepostavljam, sledeću fazu privatizacije tog hotela dovedemo taj hotel na onaj nivo turističke ponude zbog čega smo i prvobitno ušli u proces privatizacije.

Ostaje opomena da se u poslovnom ambijentu Crne Gore ne pojavljuju uvijek samo partneri koji dolaze s elementarno ozbiljnim moralnim i profesionalnim pobudama da ovdje razviju biznis. Ne mislim ni da je neka posebna utjeha da ovdje nije riječ o ljudima koji dolaze s nekog drugog meridijana nego da je riječ manje više sve o crnogorskim državljanima, ni to nije utjeha. Očigledno da nas ukupno naše dosadašnje iskustvo opominje da moramo imati dodatan stepen institucionalnog i ukupnog opreza u svakom ovakovom aranžmanu, da ne prepostavljamo poslovnu ozbiljnost i ne uzimamo zdravo za gotovo garanciju koja djeluje potpuno vjerodostojno i izdata s neke referentne međunarodne adrese nego da očigledno moramo preduzimati dopunske kontrole koje će nas ubuduće zaštiti ovakve vrste neprijatnosti. Zahvalujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 13:22:14)

Hvala vam.

Poslanik Konjević. Izvolite.

RAŠKO KONJEVIĆ (27.04.16 13:22:18)

Uvaženi predsjedniče Vlade, znate da moj manir nije da u bilo koga upirem prstom olako.

Dobio sam kroz kontrolno saslušanje od resornog ministra sličnu informaciju koju ste vi sada saopštili. Vi se prisjetite koliko smo na samoj sjednici Vlade i 26.09.2013. i 28.12.2015. godine razgovarali o ovome. Razgovarali smo o sijaset nekih projekata i zašto ne reći, neću prekršiti nikakvu proceduru, da ste upravo na tim sjednicama vi bili najkritičniji prema ovim stvarima. Zato sada ne razumijem zašto ne napravite još jedan korak naprijed. To je da ne šaljemo poruku da za ovakvu vrstu administrativnih grešaka nije niko odgovoran. Taj nivo kompetentnosti kroz Savjet za privatizaciju koji bi trebalo da postoji je nivo koji ovu stvar treba da podrazumijeva.

Za ovo ne treba nikakva procedura, predsjedniče Vlade. Način na koji je zaprimljena garancija je nedopustiv u poslovnom svijetu. Bilo ko ko nas sluša, a ko se bavi privatnim biznisom vrlo mu je jasno kako se garancije zaprimaju i kako se garancije provjeravaju i kakvu on danas stiče sliku o Savjetu za privatizaciju i stručnim tijelima ili bilo kome drugom u Vladi koja na jedan način mimo poslovnih običaja prima garanciju, a jednu takvu garanciju ne provjerava nego se zadesi u toj situaciji nakon dvije godine kada je željela da naplati.

Pazite sada situaciju. Zbog toga što je neko "falsifikovao" tu garanciju, to će utvrditi nadležni državni organi, mi kao država, s pravom, podnosimo krivičnu prijavu, ali mi kao država ne sprovodimo nikakvu unutrašnju internu proceduru, da pitamo taj Savjet za privatizaciju - što ste vi radili da bismo na takav način zaštitali Vladu i članove Vlade koji su o tome donosili odluku. Vi znate da smo i drugi članovi Vlade vrlo često imali primjedbe zašto neki materijali dolaze na sjednicu Vlade jer to nije u nadležnosti Vlade, da bi se odlukama Vlade pokrivale ovakve stvari koje nijesu na dovoljnem nivou kompetentnosti. Ovo je ozbiljna šteta i za reputaciju države i imovinska šteta. Onoga trenutka kada vi ne možete da naplatite, kada država ne može da naplati tri miliona na prvi poziv i ozbiljna imovinska šteta koja traje od 2002. ili 2003. godine. Gospodin Gvozdenović je, kako to uobičajeno zna, sada mogao da napravi kalkulaciju koliko bi bilo noćenja u tom hotelu, koliko plaćenih boravišnih taksi, koliko utrošenog novca itd. i tome sl.

Kada se desi ovakva stvar, moje je uvjerenje da država i njena Vlada treba da pošalje poruku odgovornosti da bi ljudi u administraciji, u tom Savjetu za privatizaciju, u Ministarstvu, shvatili da je velika odgovornost raditi u državnoj administraciji. Ovako šaljemo poruku da te odgovornosti nema. Ponavljam, provjerite, provjeravanje bankarske garancije je administrativni posao koji ne traje više od 24 časa. To vas uvjeravam, a vi provjerite, dvadeset četiri časa to traje, tako što se zamoli bilo koja poslovna banka u Crnoj Gori s kojom država ima komunikaciju, a ima sa svakom, da se preko sifrt komunikacije, preko korespondentske banke ukuca broj garancije, odgovarajuća banka koja je navodno izdala i dobijete potvrdu da je ta garancija validna. Zamislite ozbiljnost u koju smo mi danas dovedeni, da šaljemo poruku drugima da su nam mogli slati garancije koje mi ne provjeravamo. Molim vas samo da razmislite o poruci i odgovornosti jer je ona u svakom društvu potrebna. Ne može biti da za ovakve stvari neko, ne upirem prstom ni u koga, neko nije odgovoran.

Imate drugi slučaj, takođe administrativno ili možda na ivici nekih drugih, ali reći će, zadržaću se na liniji administrativnih grešaka, nepoštovanje ugovora, probijanje rokova gdje je država, takođe plaćala ogromna finansijska sredstva. To je imovinska šteta. I za to niko ne odgovara. Završavam sa ovom tezom. Da se bilo ko u ovoj sali, nema nas 81, možda pedesetak, koliko nas je danas ovdje, ili bavio ili bavi privatnim biznisom ili će se baviti, da sve dijapazone obuhvatim, da li bi tolerisao ovakvu vrstu ozbiljne greške ljudi koje je on izabrao da funkcionišu u njegovom timu privatnih firmi. Ako ništa drugo, predsjedniče vlade bio bi disciplinski kažnjen. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 13:28:09)

Hvala.
Predsedniče Vlade, želite li?
Izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ (27.04.16 13:28:19)

Ja mislim da je problem da se ili nijesmo dovoljno dobro razumjeli ili sam ja onda ostao nedorečen u svom odgovoru.

Dakle, nema nikakve sumnje da smo nakon otkrivenog, ja mislim, definitivno pokušaja prevare države Crne Gore uradili sve ono da bismo zaštitili interes države. Dakle, na nama je sada da u postupku raskida Ugovora i u postupku koji će se pokrenuti po krivičnim prijavama protiv predstavnika investitora u potpunosti zaštитimo imovinske interese države Crne Gore.

Da li će doći do određene štete po imovinske interese države, tek ćemo da vidimo.

Ja sam kazao od aneksa do sada je uloženo pet i po miliona, a od 2002. osnovni Ugovor oko 25 miliona je do sada prema Izvještaju onih koji su kontrolisali investiciju, tamo uloženo.

Dakle, tek ćemo mi rasčlaniti svoje odnose kroz pretpostavljam sudski spor i vidjeti da li će država tu pretrpjeti neku štetu.

Dakle, ovdje nije riječ o tri miliona nego o mnogo većoj vrijednosti iz koje je po našem viđenju moguće apsolutno zaštiti imovinski interes države, to je jedan aspekt.

Vi s pravom ukazujete na drugi aspekt, i ja sam mislio da se iz cjeline mog odgovora to podrazumijevalo, ali ako nije želim vrlo jasno da preciziram. Nema nikakve sumnje da će i ovaj slučaj biti predmet ispitivanja eventualne profesionalne odgovornosti nekog ko nije obavio svoj posao u ovom postupku.

Ja sam pokušao da Vam podsjećanjem na, da kažem ukupnu hronologiju osvježim sjećanje da je ovo ipak jedinstven slučaj i da mi pokazuje se na našu sreću do sada nijesmo imali ovako loših namjera bilo kog partnera u postupcima privatizacije u poslednjih 15 godina. To je dobra okolnost, ali je moram da kažem loša okolnost to što nam je ovaj slučaj ukazao da mi nemamo da kažem, dovoljno institucionalne pažnje u odnosu na ovakav pokušaj ugrožavanja interesa države Crne Gore.

Gdje je sad locirana ta odgovornost, da li u Ministarstvu turizma i održivog razvoja koji je bio neka vrsta implementacione Agencije za realizaciju posla nakon donošenja Odluke na Savjetu za privatizaciju i Vladu.

Da li je eventualno u propustu nedovoljno dobrim zadacima koje je Savjet za privatizaciju i Vlada dali to implementacionoj Agenciji i Ministarstvu održivog razvoja i turizma ili je propust da kažem, stariji od toga.

Je li propust da uopšte kao Savjet za privatizaciju nijesmo razvili ovaj dio institucionalne pažnje da se ne bi mogao dogoditi ovaj profesionalni propust, o tome treba ozbiljno porazgovarati i na bazi toga izvesti zaključak gdje je situirana eventualna profesionalna odgovornost za propust koji se dogodio. Nema nikakve sumnje da ste u pravu kada insistirate da tu stvar treba izvesti na čistinu i želim da vas uvjerim da će se Vlada sigurno tom pitanju posvetiti sa potrebnom pažnjom. Za početak smo uradili ovo što sam vam kazao.

Dakle, dogovorili se da dogradimo taj dio institucionalne infrastrukture da se propust ne bi mogao ponoviti, a u odnosu na ovaj ćemo vrlo jasno izvesti i taj dio eventualne profesionalne odgovornosti pojedinca ili institucije koja je trebala da, da kažem, sa više pažnje provjeri validnost izdate garancije. Zahvalujem.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 13:32:32)

Ako se premijer složi.
Može minut?
Evo, izvolite.

RAŠKO KONJEVIĆ (27.04.16 13:32:40)

Možda sam ja mogao i da shvatim ovako kako ste Vi to na samom kraju rekli, ali sam namjerno potencirao zato što mislim da je važno da to građani čuju.

Dakle, ja negdje očekujem da ćete u ovom i u još jednom slučaju imajući u vidu da je i on bio predmet diskusija takođe kroz formu Premijerskog sata, zaista kao Vlada utvrditi odgovornost da bismo zajednički ... da li je ova, ona partija, ova Vlada itd. Dakle, to su prolazne kategorije u životu jedne države, ali je za njenu administraciju i za njenu ukupnu funkcionalnost vrlo važno da njegujemo princip odgovornosti i da takve stvari i u jednom slučaju oko kojeg se ovdje razgovaralo i u ovom sad se, ne Vi, nego ukupan aparat ne sakriva iza države, onda smo odgovorni svi, a nijesmo. Zato tu odgovornost treba locirati da bismo poslali poruku drugima, da ako rade za ovu državu, mora da rade odgovorno. Ako naprave ovakvu vrstu propusta moraju da budu barem disciplinski kažnjeni. Izvinjavam se na ovom dodatku.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (27.04.16 13:34:09)

Hvala.

Želite li?

Hvala vam.

Ovim smo završili Premijerski sat.

Hvala vam.