

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 11:27:57)

Kolege poslanici, počinjemo s radom.

Otvaram Petu sjednicu Prvog redovnog proljećnjeg zasijedanja u 2017. godini Skupštine Crne Gore 26. saziva. Podsjećam da sam sazvao Skupštinu na ovu sjednicu i dnevni red predložio saglasno Poslovniku Skupštine i dogovoru u Kolegijumu predsjednika Skupštine.

Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda treba da usvojimo zapisnik s treće sjednice prvog redovnog proljećnjeg zasijedanja u 2017. godini.

Da li neko od poslanika ima primjedbi na zapisnik? Niko se ne javlja za riječ.

Saglasno Poslovniku Skupštine konstatujem da je usvojen zapisnik s treće sjednice prvog redovnog proljećnjeg zasijedanja u 2017. godini.

Prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda. Predlog dnevnog reda imate u sazivu. Da bismo utvrdili dnevni red, dozvolite da vas obavijestim o predlozima za izmjenu predloženog dnevnog reda.

Prvo, kao predlagač dnevnog reda, a saglasno članu 92 Poslovnika Skupštine, predlažem da se peti polugodišnji izvještaj o ukupnim aktivnostima u okviru procesa integracija Crne Gore u Evropsku uniju za period januar - jun 2016. godine koja je bila u dnevnom redu 18. tačka i šesti polugodišnji izvještaj o ukupnim aktivnostima u okviru procesa integracija Crne Gore u Evropsku uniju za period jul - decembar 2016. godine, 19. tačka iz dnevnog reda, izostave iz dnevnog reda.

Drugo, poslanica Marta Šćepanović predložila je da se na dnevni red stavi Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o finansiranju lokalne samouprave.

Poslanik Petar Smolović predložio je da se na dnevni red stavi Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju.

Prelazimo na obrazloženje i izjašnjavanje o predlozima za izmjenu predloženog dnevnog reda. Podsjećam vas da se o predlozima da se pojedina tačka izostavi iz dnevnog reda odlučuje bez pretresa. Tako stavljam na glasanje predlog da se peti polugodišnji izvještaj o ukupnim aktivnostima u okviru procesa integracija Crne Gore u Evropsku uniju za period januar - jun 2016. godine izostavi iz dnevnog reda.

Otvaram glasanje. Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, nije bilo protiv, nije bilo uzdržanih. Konstatujem da je Skupština prihvatila prijedlog.

Stavljam na glasanje predlog da se šesti polugodišnji izvještaj o ukupnim aktivnostima u okviru procesa integracija Crne Gore u Evropsku uniju za period jul - decembar 2016. godine izostavi iz dnevnog reda. Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, nije bilo protiv, nije bilo uzdržanih. Konstatujem da je Skupština prihvatila prijedlog.

Prelazimo na predlog poslanika Petra Smolovića. Da li poslanik Smolović želi da obrazloži predlog za dopunu dnevnog reda? Izvolite, poslaniče.

PETAR SMOLOVIĆ (27.04.17 11:31:27)

Predsjedavajući, kolege poslanici, poštovani članovi Vlade,

Na osnovu člana 92 Poslovnika Skupštine Crne Gore predlažem dopunu dnevnog reda Pete sjednice Prvog redovnog proljećnjeg zasijedanja u 2017, zakazane za 27. april 2017. godine s Predlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju.

Šta su to razlozi za donošenje zakona po skraćenom postupku? Naime, Predlogom ovog zakona se preciznije regulišu neka pitanja bezbjednosti civilnog vazdušnog saobraćaja koja se odnose na propisivanje obaveze sprovođenja bezbjednih pretraživanja vazduhoplova. Nacionalni odbor za bezbjednost civilnog vazduhoplovstva naložio je dosljedno sprovođenje mjera bezbjednosti u civilnom vazduhoplovstvu, posebno u toku turističke sezone kada je povećan priliv putnika u vazdušnom saobraćaju i broj vazduhoplova koji saobraćaju na teritoriji Crne Gore.

S tim u vezi, neophodno je preduzeti dodatne mjere zaštite radi smanjenja mogućih opasnosti, pa se Prijedlogom ovog zakona predlaže preciziranje postojećih odredaba kojima je uređena oblast bezbjednosti vazdušnog saobraćaja, odnosno predlažu norme koje treba

blagovremeno donijeti da bi se pravovremeno preduzele mjere za sprečavanje mogućeg uzrokovanja štetnih posledica. To su razlozi. Hvala.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 11:32:44)

Hvala vam, poslaniče Smoloviću.

Stavljam na glasanje predlog poslanika Petra Smolovića da se na dnevni red stavi Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju. Izvolite.

Hvala. Glasao je 41 poslanik, svi su glasali za, nije bilo glasova protiv i uzdržanih. Konstatujem da je Skupština prihvatila ovaj predlog.

Prelazimo na predlog poslanice Marte Šćepanović. Da li poslanica Šćepanović želi da obrazloži predlog za dopunu dnevnog reda? Izvolite, Marta.

MARTA ŠĆEPANOVIĆ (27.04.17 11:33:44)

Zahvaljujem, predsjedniče.

Predložila sam da se u današnji dnevni red uvrsti Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o finansiranju lokalnih samouprava. Zašto je važno da se ovaj zakon nađe na dnevnom redu i da se raspravlja o njemu? Iz razloga što su predložene izmjene u cilju pružanja podrške razvoja opštinama koje imaju pozitivne pokazatelje u finansijskom smislu. Predlaže se izmjena da se poveća procenat dozvoljenog zaduženja opština u slučaju kada se sredstva po ovom osnovu koriste za finansiranje kapitalnih izdataka od strateškog značaja za opštinu.

Takođe je važno staviti ovaj zakon na dnevni red jer se izmjene odnose i na novoosnovane dvije opštine Petnjica i Gusinje i korišćenje sredstava Egalizacionog fonda koje ove opštine po zakonu. Hvala.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 11:34:37)

Hvala vama, poslanice Šćepanović.

Stavljam na glasanje predlog poslanice Marte Šćepanović da se na dnevni red stavi Predlog zakona o izmjeni i dopunu Zakona o finansiranju lokalne samouprave. Izvolite.

Zahvaljujem. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, nije bilo protiv i uzdržanih.

Konstatujem da je Skupština prihvatila predlog.

Sad vas pozivam da se izjasnimo o predloženom dnevnom redu u cjelini. Izvolite. Hvala vam.

Četrdeset dva poslanika je glasalo. Svi su glasali za. Nije bilo protiv, nije bilo uzdržanih, pa objavljujem da je za sjednicu usvojen predloženi dnevni red iz saziva sa prihvaćenim predlozima za izmjenu dnevnog reda.

Pozivam službu Skupštine da poslanicama dostave prečišćeni dnevni red, a mi prelazimo odmah na rad po dnevnom redu.

Prva tačka na dnevnom redu je - **Predlog zakona o izmjeni Zakona o sredstvima za ishranu bilja.**

Ovlašćeni predstavnici Vlade su: Milutin Simović, potpredsjednik Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem i ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja i Danijela Stolica, generalna direktorica Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo.

Izjescioci odbora su Miodrag Vuković, Zakonodavnog odbora i Sanja Vlahović, Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje.

Otvaram pretres.

Da li predstavnik Vlade želi dati dopunsko obrazloženje? Da.

Ima riječ gospodin Simović. Izvolite.

MILUTIN SIMOVIĆ (27.04.17 11:36:31)

Gospodine predsjedniče Parlamenta, gospodo potpredsjednici, uvažene poslanice, uvaženi poslanici,

Hvala vam na datoj prilici. Povodom Predloga zakona o izmjeni Zakona o sredstvima za ishranu bilja.

Ishrana bilja je kompleksna oblast o značaja kako sa privrednog i ekološkog tako i sa aspekta svakodnevnog života. Važno je napomenuti da savremena proizvodnja bilja i obezbjeđivanje dovoljnih količina kvalitetne i bezbjedne hrane ne može se zamisliti bez adekvatne ishrane bilja.

Sredstva koja se upotrebljavaju za ishranu bilja, kao i sredstva za zaštitu bilja utiču svakako i na zdravlje ljudi, odnosno mogu da utiču na bezbjednost hrane. Oblast sredstava za ishranu bilja uređena je 2007. godine, donošenjem Zakona o sredstvima za ishranu bilja. Ovim zakonom uređena je proizvodnja i stavljanje u promet i primjena sredstava za ishranu bilja.

Primjenom sredstava obezbjeđuju se uslovi i racionalno iskorišćavanje poljoprivrednog zemljišta uz naročitu brigu o očuvanju zemljišta kao važnog prirodnog resursa. U procesu biljne proizvodnje bez primjene sredstava za ishranu bilja nezavisno o njihovom obliku nemoguć je uspješan uzgoj poljoprivrednog ali ukrasnog i drugog bilja.

Prilikom implementacije važećeg zakona uočena su određena ograničenja pojedinih odredbi, što je rezultiralo preduzimanjem neujednačenih mjera pri sprovođenju inspeksijskog nadzora u ovoj oblasti.

Ovim predloženim izmjenama precizirane su odedbe koje se odnose na promet na malo sredstvima za ishranu bilja u dijelu malih pakovanja supstrata zemlje za cvijeće i drugih sredstava za ishranu ukrasnog bilja, pakovanja do pet kilograma, odnosno do pet litara.

Kako važeći Zakon o sredstvima za ishranu bilja nije prepoznavao mala pakovanja niti davao mogućnost izuzeća od upisa u registre u smislu uslova, kadra i opreme, ovom izmjenom distributeri na malo takozvanog hobi programa su izuzeti i olakšano im je poslovanje. Sa ovom izmjenom zakona preciziraju se uslovi i stvara se osnov za ujednačeno postupanje fitosanitarnih inspektora pri sprovođenju nadzora, uklanjanju nedoumice u tumačenju propisa i prepreke i uklanja se još jedna prepreka u poslovnom ambijentu Crne Gore.

Predlažem Skupštini da usvoji ovaj predlog zakona. Hvala vam.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 11:39:27)

Hvala vama gospodine Simoviću.

Da li izvjestioci odbora žele riječ? Ne žele.

Za riječ se javio poslanik Mirsad Murić. Izvolite.

MIRSAD MURIĆ (27.04.17 11:39:40)

Poštovani predsjedavajući, poštovane kolege i kolegice, uvaženi ministri i članovi Vlade, Pred nama je Predlog izmjena Zakona o sredstvima za ishranu bilja.

Razlozi za donošenje ovog zakona proistekli su iz potrebe preciziranja, znači odredbi, koje se odnose na postupke fitosanitarnih inspektora i prometa na malo sredstvima za ishranu bilja malih pakovanja do pet kilograma odnosno pet litara, prije svega u cvjećarama i sličnim objektima, kao i na osnovu iskustava u samoj primjeni zakona.

Naime, događalo se u praksi da je kontrola od strane fitosanitarnih inspektora bila neujednačena, jer prethodnim odredbama zakona nije bilo tačno precizirano kakva sredstva i u kojoj količini mogu ovi maloprodajni objekti, kao što su cvjećare i slični držati količinski u odgovarajućim prostorima maloprodajnih objekata. Zbog toga su i fitosanitarni inspektori vršili kontrole neujednačeno, tako da su neki maloprodajni objekti zbog državanja veće količine većih pakovanja od pet kilograma ili od pet litara bili kažnjavani, a neki ne, jer odredbe prethodnog zakona nijesu davale precizno, znači količinske i druge uslove za zaustavljanje prometa ovih

sredstava za ishranu bilja.

U predloženim izmjenama i dopunama zakona izvršena je promjena kod prometa na malo ovih sredstava za ishranu bilja tako da je sada jasno precizirano koje količine sredstava za ishranu bilja mogu držati maloprodajni objekti i u kakvim uslovima. Tako se ovim izmjenama uklanjaju prepreke i u poslovnom ambijentu, ali i omogućava da fitosanitarni inspektori ujednačeno postupaju prilikom kontrole ovih maloprodajnih objekata, odnosno subjekata. Tako da sada predloženim izmjenama i dopunama obezbjeđuju se kod promena na malo sredstava za ishranu bilja malih pakovanja do pet kilograma, odnosno pet litara čime se uklanjaju sve prepreke u postupanju fitosanitarnih inspektora.

Ovaj predlog zakona došao je i na Odboru za poljoprivredu, turizam, ekologiju i prostorno planiranje na sjednici održanoj 28.marta 2017.godine, odbor razmotrio predlog zakona o izmjenama Zakona o sredstvima za ishranu bilja i jednoglasno predložio Skupštini da usvoji Predlog zakona o izmjeni Zakona o sredstvima za ishranu bilja. Zahvaljujem.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 11:43:01)

Hvala vam poslaniče Murić.

Da li se još neko javlja za riječ? Ne javlja.

Da li predstavnik Vlade želi dati završnu riječ? Ne želi. Hvala.

Konstatujem da je pretres završen. Izjasnićemo se naknadno.

Prelazimo na sledeću tačku dnevnog reda - **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivredi i ruralnom razvoju.**

Ovlašćeni predstavnici Vlade su Milutin Simović, potpredsjednik Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem i ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja i Danijela Stolica, generalna direktorica Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo.

Izvestioci odbora su Filip Vuković, Zakonodavnog odbora i Mirsad Murić, Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje.

Otvaram pretres.

Da li predstavnik Vlade želi dati dopunsko obrazloženje? Želi. Izvolite gospodine Simoviću.

MILUTIN SIMOVIĆ (27.04.17 11:43:51)

Hvala.

Gospodine predsjedniče, gospodine potpredsjedniče Parlamenta, uvažene poslanice i uvaženi poslanici,

Pred vama je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivredi i ruralnom razvoju.

Crnogorsku poljoprivredu u cjelini karakterišu intenzivne reforme koje se sprovode u više pravaca. Jedan važan pravac je svakako reforma zakonodavstva i usaglašavanje našeg zakonodavstva sa evropskim zakonodavstvom, drugi važan pravac je reforma agrarne politike i usaglašavanje crnogorske agrarne politike sa zajedničkom evropskom poljoprivrednom politikom, treći važan pravac je reforma institucija, kreiranje tog, da kažem, dizajna ukupnih institucija u sektoru poljoprivrede koji treba da bude kompatibilan sa onim što su evropske institucije u tom sektoru i ono što je uslov i pretpostavka za korišćenje izdašnih evropskih pretpristupnih fondova za razvoj poljoprivrede, a kasnije nakon članstva još izdašnijih fondova koji su na raspolaganju sektoru poljoprivrede svim članicama Evropske unije i sve to s najvažnijim ciljem, a to je cilj jačanje konkurentnosti naše domaće poljoprivredne proizvodnje i snaženje politika odnosno politike, a to je politika ukupnog ruralnog razvoja što ne znači samo rast poljoprivrede nego i očuvanje života na selu.

Predlaganjem ovoga zakona odnosno izmjena i dopuna ovoga zakona, vrše se izmjene u cilju reorganizacije stručnih službi i uspostavljanja novih evidencija na osnovu kojih će se efikasnije obavljati kontrola sredstava podrške i uostalom to je važan preduslov i neophodan preduslov za povlačenje evropskih sredstava opredijeljenih za poljoprivredu i to ne malih

sredstava, nego značajnih sredstava koji su već opredijeljeni za crnogorsku poljoprivredu i sada je pred svima nama i pred institucijama i pred poljoprivrednim proizvođačima i privrednim subjektima da povučemo ta sredstva i iskoristimo ih za rast konkurentnosti naše poljoprivrede.

Trenutno savjetodavni poslovi su povjereni stručnim službama, odnosno savjetodavnoj službi u biljnoj proizvodnji i službi za selekciju stoke. Njihove organizacione jedinice su dio Biotehničkog fakulteta, a finansiraju se iz sredstava Agrobudžeta. Već neko vrijeme je opredjeljenje da te službe treba da budu sastavni dio organizacione šeme Ministarstva poljoprivrede i ideja je ovoga zakona i ovaj zakon upravo donosi tu mogućnost da te službe budu i formalno sastavni dio Ministarstva poljoprivrede. Primarna djelatnost tih službi je svakako prenos znanja, edukacija poljoprivrednika o primjeni dobre poljoprivredne prakse ispunjavanju standarda bezbjednosti hrane, dobrobiti životinja, zaštite životne sredine i podrške za uspostavljanje tih novih da kažem mehanizama između ostalog je i uspostavljanje računovodstva na poljoprivrednim gazdinstvima.

Mi smatramo da će se reorganizacijom koju donose izmjene ovog zakona da će se postići bolja efikasnost rada savjetodavnih službi na državnom i na lokalnom nivou, a svakako koristim ovu priliku da iskažem odnos poštovanja prema radu svih saradnika koji rade u tim službama smatrajući uvijek da to može još bolje, još intenzivnije, još obuhvatnije, uz još češći terenski kontakt sa poljoprivrednim proizvođačima da prosto budu u toj dnevnoj komunikaciji i da budu taj dnevni potrebni servis naših poljoprivrednih proizvođača.

Za naše proizvođače, jer oni to sami kažu savjetodavna služba je veoma važno, a posebno značaj tih savjetodavnih službi postaje u ovom procesu evropskih integracija, gdje su pred sektorom poljoprivrede odnosno pred tim brojnim poljoprivrednim proizvođačima brojni izazovi u dijelu mogućnosti korišćenja tih predpristupnih evropskih fondova. Procedure jesu zahtjevne. Moramo se navikavati na te procedure i moramo pomoći tim poljoprivrednim proizvođačima da na jedan kvalitetan način apliciraju za ta sredstva, urade te biznis planove i da to bude da kažem zadatak i uloga tih savjetodavnih službi kako bi sve to imalo svoju veću efikasnost i veću da kažem i bolju racionalnost i bude pristupačnije za poljoprivredne proizvođače u odnosu na ono što je uočena pojava da to često ...(Prekid).... dolazi do biznis planova, a to ponekad ima i nerealno visoku cijenu.

Takođe, uslov za korišćenje ovih evropskih sredstava i uspostavljanje novih institucija i već je urađeno veoma mnogo na tom planu. To je Agencija za plaćanje, slijedi propis akreditacije, vjerujemo da ćemo u narednim mjesecima konačno završiti taj proces akreditacije ne samo te agencije nego ukupne strukture koja je potrebna za povlačenje tih sredstava. Dio struktura koji se nalazi u Ministarstvu finansija i u Ministarstvu poljoprivrede, ne samo Agencija za plaćanje nego i Direktorata za ruralni razvoj. Potrebno je uspostaviti integrisani sistem administraciji kontrole, potrebno je kao što sam već kazao uspostaviti sistem vođenja računovodstva na gazdinstvima. Takođe, ovim izmjenama zakona stvaraju se pretpostavke za uspostavljanje ovih sistema koji će biti sada pravno uobličeni kroz izmjene ovoga zakona.

Dakle, mi mislimo da ovim izmjenama činimo još jedan novi korak u procesu usaglašavanja ovog sektora sa zahtjevnim evropskim zakonodavstvom, svjesni da je to da kažem jedan pokretni cilj koji se i sam mijenja. Evropska poljoprivredna politika se i sama mijenja i naša uloga i naša vještina će da bude da pratimo taj pokretni cilj i usaglašavamo ono što je aktuelna agrarna politika u Crnoj Gori. Svakako definišući ono što je optimalna moguća dinamika, sustizanja ono što je upisano u ovim zakonima. Donositi zakone koji se u praksi mogu konačno implementirati. Dakle, ne zakon radi zakona, nego zakon koji otvara nove mogućnosti za ovaj sektor i za naše brojne poljoprivredne proizvođače.

Predlažem Skupštini da usvoji i ovaj predlog zakona.

Hvala.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 11:48:52)

Hvala gospodine Simoviću.

Od prijavljenih prvi se za riječ javio Mirsad Murić, poslanik. Izvolite.

MIRSAD MURIĆ (27.04.17 11:51:19)

Poštovani predsjedavajući, kolegice i kolege, članovi Vlade,

Pred nama je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivredi i ruralnom razvoju i osnovni razlozi za donošenje izmjena i dopuna ovog zakona su u stvari pravno-tehničke prirode u cilju propisivanja mogućnosti da poslove od javnog interesa u poljoprivredi može da vrši i Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja koje bi u skladu sa ovim zakonom preuzelo prije svega zaposlene iz službe u biljnoj proizvodnji i službe za selekciju stoke, koji su do sada vršili savjetodavne poslove u poljoprivredi, poboljšanja sprovođenja planirane aktivnosti u oblasti poljoprivrede i ruralnog razvoja, usklađivanje sa postojećim zakonskim rješenjima, poboljšavanje postojećeg sistema preko računovodstvenih podataka na poljoprivrednim gazdinstvima i uvođenja suspenzija prava na ostvarivanje prava na podršku, na period od dvije godine kao vid sankcije za lica koja pokušaju da na prevaran način dobiju sredstva podrške kroz mjere agrarne politike.

Što se tiče savjetodavnih službi u Crnoj Gori ne postoji jedinstvena savjetodavna služba već su savjetodavni poslovi povjereni savjetodavnoj službi u biljnoj proizvodnji i službi za selekciju stoke koje su organizacione jedinice smještene na Biotehničkom fakultetu. Ove dvije službe finansiraju se iz sredstava Agrobudžeta pozicija konsultantske usluge. U cilju otklanjanja nedostataka koji postoje neophodno je izvršiti reorganizaciju savjetodavnih poslova čime će se postići bolja usklađenost između nacionalnog i lokalnog nivoa u oblasti podrške razvoju poljoprivrede boljeg korišćenja postojećih ljudskih i materijalnih kapaciteta i bolja informisanost poljoprivrednih proizvođača.

Odbor za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje, na sjednici održanoj 26.aprila 2017.godine, razmotrio je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivredi i ruralnom razvoju i Skupštini predlaže da usvoji Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivredi i ruralnom razvoju.

Zahvaljujem se.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 11:53:47)

Hvala Vam poslaniče.

Za riječ se javio poslanik Andrija Popović.

Izvolite poslaniče Popoviću.

ANDRIJA POPOVIĆ (27.04.17 11:53:58)

Poštovana Skupštino, uvažene građanke i građani Crne Gore, crnogorske dijaspore, poštovani predstavnici Vlade,

Poljoprivreda je zajedno sa turizmom i uslugama na samom vrhu prioriteta razvoja Crne Gore u ukupnom bruto društvenom proizvodu poljoprivreda učestvuje sa oko 15%, dok je u njoj zaposleno stalno samo oko 9% aktivne radne snage. Crnogorska poljoprivreda je uprkos ograničenom poljoprivrednom zemljištu od oko 518 hiljada hektara veoma raznovrsna. Druga komparativna prednost jeste činjenica da zemljište generalno govoreći nije izraubovano i da se u Crnoj Gori još uvijek koristi nizak nivo mineralnih đubriva i pesticida. Preko deset puta manje nego što je postotak i prosjek u Evropskoj uniji. Nizak nivo primjene mineralnih đubriva i pesticida predstavlja odlično polazište za razvoj organske poljoprivrede, što je možda najveći trend u svijetu, a mi ga imamo doslovice u šaci, samo ga treba adekvatno valorizovati. Integracioni procesi Evropske unije stavljaju poljoprivredu pred brojne izazove, budući da iskustva drugih zemalja ukazuju da je to jedna od oblasti sa najvećim obimom obaveza u procesu pristupanja EU. Zahtjevi se odnose na bezbjednost hrane, zajedničku organizaciju tržišta za pojedine poljoprivredne proizvode i ruralni razvoj, komponentu agrarne politike kojoj Evropska unija pridaje sve veći značaj. U vezi sa modelom budućeg razvoja Crne Gore, Crna Gora se opredeljuje za

koncept razvoja održive poljoprivrede, koji poljoprivredu stavlja u znatno širi kontekst od njenog značaja u vezi sa samim doprinosom bruto društvenom proizvodu. Za osnovno polazište uzima se višestruka uloga poljoprivrede koja ima funkciju održivog ruralnog razvoja, funkciju očuvanja životne sredine i dugoročno održivog gazdovanja resursima, ekonomsku funkciju, funkciju potpore razvoju turizma, socijalnu i nacionalnu kulturnu funkciju kroz očuvanje tradicije i kulturnog nasleđa na selu.

Prioritetni zadaci u razvoju poljoprivrede su: obezbeđivanje stabilne i kvalitetne ponude hrane kroz podizanje konkurentnosti domaćih proizvođača i održivo gazdovanje resursima, zatim ruralni razvoj i obezbeđivanje primjernog, životnog standarda za seosko stanovništvo. Mjere koje treba sprovesti radi ostvarivanja ovih zadataka odnose se prije svega na poboljšanje zakonskog okvira koji će biti u skladu sa zahtjevima Evropske unije. Koristim priliku što je ovdje potpredsjednik Vlade, gospodin Simović, dakle naša velika šansa je poljoprivreda. Nama je potreban veliki projekat. Pokretanja veće proizvodnje u poljoprivredi, nama je potreban praktično onaj sličan projekat kao što je bio nekad u Socijalističkoj Federativnoj Republici Jugoslaviji - Zeleni plan.

Ono o čemu sam i ranije govorio u Skupštini Crne Gore dok Crna Gora ne dobije farmere, poljoprivrednike, seljake kao najbogatije ljude u Crnoj Gori iako to sad izgleda nedostižno, Crna Gora ne može doći u red razvijenih evropskih država. Tako da molim, ovo jeste jedan pomak na bolje, ali Crnoj Gori je potreban veliki projekat u oblasti poljoprivrede i ruralnog razvoja.

Zahvaljujem.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 11:58:37)

Hvala Vam, poslaniče Popović.  
Da li se još neko javlja za riječ? Ne javlja.  
Da li predsjednik Vlade želi završnu riječ?  
Izvolite, gospodine Simoviću.

MILUTIN SIMOVIĆ (27.04.17 11:58:48)

Hvala vam.

Iskoristiću završnu riječ da se zahvalim uvaženim poslanicima Muriću i Popoviću za diskusije koje su danas dali, slažući se sa svim da kažem porukama koje su saopštili, slažući se sa porukom koju je dao uvaženi poslanik Popović, da je crnogorskoj poljoprivredi potreban još intenzivniji razvoj poljoprivrede, kako ćemo ga nazvati Zeleni plan ili ćemo ga i dalje nazivati kao što su aktuelna i usvojena i važeća strategija razvoja poljoprivrede i ruralnog razvoja potpuno je svejedno. Važno je da pravimo nove iskorake i unaprijedimo i iskoristimo ono što su postojeći resursi u poljoprivrednom sektoru. Rekao bih da nijesu pretjerano izdašni, ali to što imamo nije ni približno iskorišćeno u skladu sa onim što su u mogućnosti. To kad kažem mislim prije svega na kapacitete poljoprivrednog zemljišta, mislim na kapacitete postojećih proizvodnji u bilo kom sektoru, da to može još intenzivnije, još snažnije, još produktivnije i to je, rekao bi, zajednički zadatak svih nas zajedno. Prije svega odgovornost i obaveza Vlade Crne Gore i resornog ministarstva, ali i obaveza i odgovornost samih poljoprivrednih proizvođača, lokalnih zajednica, a zašto ne kazati i kroz ovu funkciju koju ima ovaj visoki zakonodavni dom i Skupštine Crne Gore kroz potrebu usvajanja zakona kao što i danas činimo.

Mislim da u toj sinergiji svih odgovornih društvenih subjekata da možemo ostvariti taj cilj o kojem danas ovdje razgovaramo. Mislim da smo u prethodnim fazama uradili dosta, mislim da smo uradili jedan najteži dio, a to je dio reforma svijesti kad je u pitanju sektor poljoprivrede, da smo skinuli kompleks podozrenja, kompleks inferiornosti kada su u pitanju mogućnosti poljoprivredne proizvodnje u Crnoj Gori, da smo usvojili novo zakonodavstvo, da smo formirali nove institucije, da smo već na dobrom putu korišćenja evropskih fondova i da već uveliko u sektoru poljoprivrede, posebno možemo da iskoristimo te benefite koje Crna Gora čini na tom svom integracionom planu i kad su u pitanju evroatlantske i evropske integracije. Zašto kažem

evroatlantske? Zato što se širi tržište i mogućnost plasmana poljoprivrednih proizvoda, a evropske jer je to put usvajanja i dobijanja novih standarda, a bogami i ovaj put za povlačenje izdašnih predpristupnih, a kasnije pristupnih evropskih fondova. Tako da mislim da ćemo u narednom periodu u jednom dobrom sadejstvu i dobroj sinergiji iz svih ovih odgovornih subjekata praviti nove iskorake za dobro ukupne crnogorske ekonomije i za dobro svakog poljoprivrednog proizvođača i porodice koja živi na selu i bavi se nimalo lakim poslom kakav je posao u sektoru poljoprivrede.

Hvala vam.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:02:41)

Zahvaljujem se potpredsjedniku i ministru Simoviću.

Na ovaj način konstatujem da je pretres završen, a izjasnićemo se naknadno.

Prelazimo na sledeću tačku dnevnog reda, to je Predlog Zakona o potvrđivanju međunarodnog sporazuma o maslinovom ulju i stonim maslinama iz 2015.godine.

Ovdje nam je ovlašćen predstavnik Vlade takođe potpredsjednik i ministar Simović.

Izvestioci odbora su Obrad Mišo Stanišić Zakonodavnog odbora i Luid Škrelja Odbora za međunarodne odnose i iseljenike.

Otvaram pretres. Da li potpredsjednik Simović želi dati dopunsko obrazloženje? Izvolite.

MILUTIN SIMOVIĆ (27.04.17 12:03:05)

Zahvaljujem se gospodine potpredsjedniče.

Uvažene poslanice, poslanici,

Crna Gora je članica Međunarodnog savjeta za maslinu od 2007. godine. Usvajanjem novog sporazuma u 2015. godini sve zemlje članice su u obavezi da ratifikuju taj sporazum i na taj način potvrde svoje članstvo u ovoj organizaciji. Crna Gora je među prvim zemljama koja će ratifikovati ovaj sporazum. Do sada su to uradile tri od ukupno 43 zemlje članice. Članstvo u ovoj međunarodnoj organizaciji značajno je sa više aspekata. Jedan od najvažnih oglada se u usvajanju standarda koje propisuje Savjet za masline, a koji su prihvaćeni u propisima Evropske unije. Naša zemlja je donošenjem novog Zakona u maslinarstvu i maslinovom ulju uvela pomenute standarde u proizvodnji i stavljanju maslinovog ulja na tržište, pa je i njihovo praćenje veoma značajno za naše proizvođače. Napominjem da je postepeno uvođenje i dostizanje standarda značajno ne samo za proizvođače čime oni postaju konkurentni na evropskom i svjetskom tržištu, već i za potrošače koji će konzumirati kvalitetno i pravilno označene proizvode.

Međunarodni savjet takođe svake godine pruža im mogućnost stipendiranja magistarskih i doktorskih studija u ovoj i srodnim oblastima za kandidate zemalja članica. Do sada je sedam kandidata iz Crne Gore iskoristilo mogućnost da se usavršava u oblasti maslinarstva uz podršku ove organizacije, a trenutno je u toku poziv za stipendiranje magistarskih studija i nadamo se da ćemo i ove godine imati kvalitetne kandidate iz Crne Gore koji će stečenim znanjem i iskustvom doprinijeti razvoju crnogorskog maslinarstva. Koristim i ovu priliku da pozovem sve zainteresovane kandidate da iskoriste tu mogućnost i da budu dio ovog programa koji se finansira preko ovog međunarodnog savjeta. Našoj zemlji kao članici na raspolaganju su sve novine i dostignuća u ovoj oblasti i informacije, statistički podaci, kao i mogućnost neposrednog učešća u kreiranju istih. Naša zemlja ostaje dio evropskog i svjetskog maslinarstva, ostaje u centru informisanosti i praćenja noviteta i to je odličan način za unapređenje ove oblasti poljoprivrede, a na tom polju, na tom planu definitivno ima još dosta posla. Moramo revitalizovati postojeće maslinjake, moramo zasaditi nove maslinjake, moramo pokazati odgovoran odnos u odnosu na ono što su nam ostavili preci, a moramo zasaditi da bi maslinjake ostavili svojim potomcima.

Prema tome, ovo je jedan veliki izazov i ja mislim da na tom polju treba nastaviti sa dobrim aktivnostima, sa dobrim rezultatima ponovo u jednoj dobroj sinergiji lokalnih samouprava, vrijednih udruženja poljoprivrednih proizvođača i sektora maslinarstva, savjetodavnih službi i Ministarstva



poljoprivrede. To je poseban izazov za jug Crne Gore, ali ne samo za strogi jug Crne Gore uvažavajući ono što je već, da kažem, evidentirana mogućnost širenja reala gajenja maslina i dalje mislim na Podgoricu, mislim donekle možda i na Bjelopavliće. I zbog toga uvažavajući te klimatske uslove, taj prirodni potencijal, uvažavajući tu dugu tradiciju i pozivajući da u narednom periodu svi prionemo na posao i podignemo nove površine pod maslinjacima, pod maslinom, a revitalizujemo postojeće zasade i proizvedemo kvalitetno ulje. Proizvedemo ulje koje će zadovoljiti najstrože standarde kvaliteta, proizvedemo maslinovo ulje tog standarda kvaliteta kao što smo davno proizveli i crnogorsko vino. Proizveli crnogorsko vino kao što ga imaju Plantaže, Plantaže brend koji je prepoznatljiv širom zemaljske kugle, koji je rado viđen proizvod i u Australiji i na Novom Zelandu i u Kini i u Sjedinjenim Američkim Državama i u Kanadi i do skoro i u Rusiji i proizvod za koje su renomirane svjetske laboratorije u svim ovim destinacijama gdje se prodaje naše vino potvrdilo da se radi o izuzetno kvalitetnom vrhunskom proizvodu. Ono što bi se reklo i podsjetiću na latinsku poslovicu "da je u vinu istina" dakle, ovo je istina o crnogorskom vinu. Sve ostalo što ovih dana se saopštava sa nekih drugih adresa to su primjese koje imaju svoj politički sadržaj. To nijesu primjese rezidua, ni pesticida i ne znam čega sve, to su političke primjese, ali ipak u konačnom, ponavljam "u vinu je istina", a istina je da je to vrhunski kvalitet, da je to proizvod koji je bio rado viđen na mnogim tržištima, a siguran sam da će i na tim tržištima, sa kojih se ovih dana šalje poruka da je to sumnjivi kvalitet, da će biti ponovo brzo vraćen i to kao rezultat tražnje samih potrošača.

Hvala vam.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:08:06)

Zahvaljujemo se potpredsjedniku Simoviću.

Da li neko od izvjestilaca želi riječ? Ne želi.

Ne vidim prijavljene za diskusiju.

Da li potpredsjednik Simović ima završnu riječ ili na ovaj način je poslao jasne poruke i o sporazumu i malo šire usmjerio određene stvari prezentirajući potencijale Crne Gore u proizvodnji vina i maslinovog ulja.

Zahvaljujemo se ministru potpredsjedniku Simoviću. Na ovaj način smo završili pretres, a izjašnjavaćemo se naknadno.

Takođe, iz oblasti poljoprivrede imamo i Predlog zakona o potvrđivanju Konvencije o osnivanju evropske i mediteranske organizacije za zaštitu bilja. Ovdje je takođe predstavnik Vlade Milutin Simović, a izvjestioci odbora su Predrag Sekulić, Zakonodavnog odbora, Nada Drobnjak, Odbora za međunarodne odnose i iseljenike.

Na ovaj način otvaram pretres i pitam potpredsjednika Simovića da li želi dopunsko obrazloženje? Izvolite, potpredsjedniče.

MILUTIN SIMOVIĆ (27.04.17 12:10:19)

Hvala, gospodine potpredsjedniče Parlamenta.

Uvažene poslanice, uvaženi poslanici,

Sasvim kratko, vezano za ovaj predlog zakona koji tretira potvrđivanje Međunarodne konvencije o osnivanju Evropske Mediteranske organizacije za zaštitu bilja uz napomenu da je Crna Gora tokom pristupanja Svjetskoj trgovinskoj organizaciji i u procesu pristupanja Evropskoj uniji usvajajući Zakon o zdravstvenoj zaštiti bilja u 2006. godini uspostavila pravni okvir zdravstvene zaštite bilja kao i okvir za sprovođenje međunarodnih konvencija, ugovora i sporazuma iz ove oblasti. Tim zakonom smo propisali fito-sanitarne mjere koje se pripremaju, donose i mijenjaju u skladu sa međunarodnim standardima, smjernicama i preporukama, naučnim principima i činjenicama koje se odnose na zdravstvenu zaštitu bilja i njihovu ekonomsku opravdanost. Stoga je veoma važno da evropske i mediteranske organizacije za zaštitu bilja EPO koja je priznata regionalna organizacija zadužena za donošenje fito-sanitarnih standarda i koordinaciju aktivnosti za evropsku i mediteransku regiju u sklopu Organizacije za hranu i poljoprivredu Ujedinjenih nacija

da usvajanjem ovog Predloga izmjena i dopuna Zakona postajemo sastavni dio i te organizacije.

Osim interesa Crne Gore da postane članica EPO-a, zbog stručne saradnje u oblasti zaštite bilja, sjemena i sadnog materijala i pesticida članstvo u ovoj organizaciji važno je i radi unapređenja i olakšavanja međunarodne trgovine bilja što je u konačnom važno i za dobrobit cijelog društva. Usvajajući ovaj zakon stvaramo pretpostavku za širenje tržišta i otklanjanje tih barijera koje su bile prisutne zbog nečlanstva Crne Gore u ovoj organizaciji.

Ova konvencija je kompatibilna i sa nacionalnim pravnim aktima kao i sa evropskim zakonodavstvom, a njenim potvrđivanjem Crna Gora od pasivnog korisnika postaje aktivni učesnik u kreiranju fito-sanitarnih mjera na međunarodnom nivou čime će se ujedno i povećati nivo znanja obučenosti i spremnosti kako naučnih, tako i administrativnih kapaciteta u oblasti kreiranja i upravljanja fito-sanitarnim mjerama. Ostajemo sa usvajanjem ove Međunarodne konvencije dio jednog šireg, da kažem, društva jedne porodice gdje se promišlja o tim izazovima kada je u pitanju zaštita bilja. Učestvujemo, nijesmo samo pasivni korisnici, nego i sa svojim kapacitetima učestvujemo u kreiranju tih određenih fito-sanitarnih mjera. Hvala.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:13:21)

Hvala.

Ne vidim da izvjestioci žele riječ, a nemamo ni prijavljenih za potvrđivanje Konvencije o osnivanju Evropske i Mediteranske organizacije za zaštitu bilja.

Potpredsjednik Simović je onako jasno objasnio i prezentirao sve elemente koji su vezani za Konvenciju i značaj potvrđivanja ove konvencije.

Da li želite završnu riječ? Ne želite.

Na ovaj način završavamo pretres i izjasnićemo se naknadno.

Prelazimo na sledeću tačku dnevnog reda, to je: Predlog zakona o potvrđivanu Evropske konvencije o zaštiti životinja u međunarodnom prevozu.

Ovlašćeni predstavnici Vlade su ministar Milutin Simović, potpredsjednik Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem i ministar poljoprivrede i ruralnog razvoja i Danijela Stolica, generalna direktorica Direktorata za poljoprivredu i ribarstvo.

Izvjestioci odbora su Miodrag Vuković, Zakonodavnog odbora i Miloš Nikolić, Odbora za međunarodne odnose i iseljenike.

Otvaram pretres.

Da li potpredsjednik Vlade želi dati dopunsko obrazloženje? Izvolite.

MILUTIN SIMOVIĆ (27.04.17 12:14:41)

Hvala, gospodine potpredsjedniče Parlamenta.

Uvažene poslanice, uvaženi poslanici,

Pod okriljem Savjeta Evrope čiji je punopravni član i Crna Gora od 2007. godine usvojen je veći broj konvencija kojima se uspostavljaju elementarni standardi dobrobiti životinja i obaveze za države potpisnice da propišu mjere za zaštitu njihove dobrobiti.

Ovim predlogom zakona Crna Gora potvrđuje Evropsku konvenciju o zaštiti životinja u međunarodnom prevozu, Savjeta Evrope od 6.novembra 2003.godine, i smatramo da ovom konvencijom će se regulisati prevoz i kopnenim i vazdušnim i vodenim putem, odnosno propisuju se detaljni uslovi za procjenu sposobnosti životinja za put, za transport, uključujući vetereniraski pregled prije utovara za prevozna sredstva, potrebnu opremu, uslove utovara i istovara, i postupke manipulacije sa životinjama, planiranje rute puta prije putovanja, kao i obuku, odgovornost i obaveze prevoznika i pratioca životinja. Mi mislimo da nas čeka još dosta posla na punoj implementaciji propisa, kad je u pitanju ova ukupna oblast iz naslova dobrobiti životinja, jer se upravo kroz zaštitu dobrobiti životinja upravo mjeri ispunjenost uslova koji definitivno govore o dostignutim standardima ne samo koji omogućavaju i zadovoljavanje životnih potreba gajenih životinja, i onih životinja koje su u prevozu, odnosno pokazuje se odgovornost države u preuzimanju odgovornosti, ali i obavezujući svakog pojedinca koji posluje

sa životinjom da iskazuje brigu i odgovoran odnos prema životinjama.

Ja mislim da ćemo u narednom periodu i ovom zadatku svi zajedno dati da kažem odgovarajući doprinos, i da ćemo te neke pojedinačne incidentne situacije kojima svjedočimo, a koje govore o neadekvatnom odnosu prema životinji, da li je to u ekonomskom dijelu ili da kažem drugim životinjama koji su kućni ljubimcima slično i one slike koje ponekad vidimo, da će biti opomena za sve nas zajedno, i dodatni podsticaj za inspekcijeske službe, za nevladin sektor, da nastavimo zajedno na tom planu da unapređujemo ovu oblast, kako bi i na tom polju dostigli i sustigli ono što su standardi savremenog svijeta. Hvala.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:17:44)

Zahvaljujem se ministru Simoviću.

Ne vidim interesovanje izvjestioca, niti interesovanje za diskusiju povodom ove tačke. Na ovaj način zatvaram pretres po ovoj tački i konstatujem da smo pretres završili, a kao što sam rekao za prethodne tačke izjasnićemo se naknadno.

Na ovaj način smo završili pet jako važnih zakona iz oblasti poljoprivrede i ruralnog razvoja.

Zahvaljujemo se ministru Simoviću na jasnom obrazloženju i prezentaciji zakonskih rješenja koji će sigurno jako pomoći kako na razvoju poljoprivrede u domaćim okvirima, tako na prezentaciji i promociji daljeg jačanja ukupnog sektora poljoprivrede u međunarodnim okvirima i ukupno jačanje kapaciteta iz ove oblasti.

Potpredsjedniče, ministre zahvaljujemo se.

Sada prelazimo na oblast za koju su zaduženi Ministarstvo finansija. Imamo Predlog zakona izmjenama i dopunama Zakona o eksproprijaciji. Ovlašćeni predstavnici Vlade su Darko Radunović, ministar finansija i Milanka Otović, vršilac dužnosti generalne direktorice Direktorata za imovinsko pravne poslove. Obaviješteni smo da ministar finansija Darko Radunović neće biti u mogućnosti da prisustvuje sjednici i da će sjednici prisustvovati Milanka Otović, kao i drugi ovlašćeni predstavnici predlagača i Maja Mitrović, načelnica Direkcije za državnu imovinu. Dobar dan.

Izvjestioci odbora su Miodrag Vuković, Zakonodavnog odbora i Genci Nimanbegu Odbora za ekonomiju finansije i budžet. Otvaram pretres.

Da li predstavnici Vlade žele dati dopunsko obrazloženje?

Izvolite.

Gospođa Otović.

Izvolite.

MILANKA OTOVIĆ (27.04.17 12:19:39)

Uvaženi potpredsjedniče, potpredsjednici, poslanice i poslanici,

Ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o eksproprijaciji sadržan je u članu 16 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom u skladu sa Ustavom uređuju pitanja od interesa za Crnu Goru. Osnovni razlog za donošenje ovog zakona je u obavezi potreba da svi posebni zakoni usklade sa novim zakonom o upravnom postupku čija primjena kao što ste upoznati počinje od 1.jula ove godine kao i potrebi da se otklone određeni nedostaci i barijere koje su uočene u dosadašnjoj primjeni zakona, a koje se prije svega odnose na definisanje svrhe i korisnika eksproprijacije. U praksi se pokazalo neophodnim da se definiše šta sve može biti predmet eksproprijacije. U važećem zakonu bilo je propisano da se nepokretnostima ovog zakona koje mogu biti predmet eksproprijacije smatraju zemljište, zgrade i drugi građevinski objekti, što je stvaralo u praksi određene neodumice. Iz tog razloga ovim predlogom se dodaje novi član koji se odnosi na svrhu eksproprijacije kojim se propisuje da nepokretnosti koje se mogu eksproprijisati radi izgradnje objekata je izvođenje radova od javnog interesa, objekata komunalne infrastrukture, objekata za potrebe državnih organa, organa glavnog grada, Prijestonice i opština, zdravstvenih, prosvetnih, kulturnih i sportskih objekata,

industrijskih i energetskih, vodoprivrednih objekata, saobraćajnih sa pripadajućom infrastrukturom. Zatim mreže infrastrukture, elektronskim komunikacija, kao istraživanja eksploatacija rudnog i drugog ... (Prekid)... se precizira ko sve može biti korisnik eksproprijacije osim države opštine i državnih fondova kako je to do sada bilo zakonsko rješenje. Na ime predložili smo da korisnik eksproprijacije mogu biti privredna društva u većinskom vlasništvu države, a koja je u skladu sa zakonom obavljaju djelatnost od javnog interesa. Tu prije svega mislimo na Elektroprivredu Crne Gore, aerodrome, željeznicu i druge. Ostale izmjene se odnose na usaglašavanje sa zakonom u pravnom postupku, terminološkom i suštinskom smislu, i u skladu sa svim navedenim predlažemo da Skupština Crne Gore usvoji navedene izmjene.

Hvala potpredsjedniče.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:22:03)

Zahvaljujem.

Izvjestio odbora za Zakonodavni odbor Miodrag Vuković.

Gospodine Vukoviću, da li ste zainteresovani u okviru vaših ovlašćenja koji ste dobili od Zakonodavnog odbora? Niste.

Hvala lijepa.

Javio se za riječ kao diskutant povodom ove tačke dnevnog reda Predrag Sekulić.

PREDRAG SEKULIĆ (27.04.17 12:22:33)

Hvala potpredsjedniče.

Uvažene kolege, kolegice iz Vlade.

Dozvolite samo nekoliko napomena. Slažem se da se najveći dio izmjena odnosi na ono što je usaglašavanje sa Zakonom o upravnom postupku i taj dio ni u kom dijelu ne može biti sporan naravno, onaj drugi dio gdje imamo neka novj sjednici Odbora za ekonomska pitanja i na sreću kada je u pitanju Zakonodavni odbor nije bilo dilema. U svakom slučaju čini mi se da se sa ovim izmjenama i dopunama kasni zato što su mnogi projekti čekali ili kasnili su zbog toga što je bilo pokušaja da se ospori osnov same eksproprijacije.

Dozvolite samo da podsjetim da je glavni pojam odnosno osnovni pojam kada je u pitanju ovaj zakon, pitanje javnog interesa. Naravno mi drugačije tretiramo taj pojam kada smo u funkciji građana, odnosno kada želimo da ostarimo neko svoje pravo koje smatramo da država treba da nam pruži, od onoga na koji način to tretiramo ako smo vlasnici imovine ili zemljišta i kada neko treba da nam to svojinsko pravo oduzme, odnosno da nam da naknadu za to. Naravno u praksi smo imali dosta slučajeva kažem još jedan put gdje se osporavalo i samo pitanje javnog interesa sa jedne strane, a sa druge strane naravno to je opet iziskivalo i onaj drugi dio koji neminovno vodi, a to je pitanje naknade kada je u pitanju eksproprijacija. Čini mi se i kažem još jedanput da smo negdje, da imamo dvostruke aršine u odnosu na ovo kada smo građani i kad tražimo neko svoje pravo, odnosno neki svoj zajednički ili opšti interes, a sa druge strane vrlo smo restriktivni kada je u pitanje mogućnost da ponekad ponudimo neko svoje svojinsko pravo, kako bi se ostvario opšti interes.

Kažem još jedanput ovaj će zakon odnosno izmjene ovog zakona u dijelu koji se odnosi na suštinske izmjene pomoći kada je u pitanju definisanje opšteg interesa, i samo da napomenem da smo i nedavno imali nekoliko slučajeva kada građani nijesu dozvoljavali da se na njihovom zemljištu ili preko njihovog zemljišta prolazi kako bi se ostvario neki opšti interes. Zaista nekad bude neshvatljivo da neko ne dozvoljava radnicima crnogorskog elektro prenosnog sistema da poprave kvar na dalekovodu zato što se to nalazi na njihovom imanju ili zato što smatraju da im treba odrediti neku drugačiju nadoknadu, a sa druge strane imamo činjenicu da neka čitava sela i naselja ostaju bez struje zato što neko ne dozvoljava prelaz preko svog imanja. I dobro je što je ovdje obuhvaćeno ne samo pitanje svojine nego i pitanje službenosti. Znači kada govorimo o objektima komunalne infrastrukture često se dešava da su to u pitanje službenosti, odnosno da je potreban prolazak kroz to zemljište sa jedne strane, odnosno ispod zemljišta, ali sa druge

strane to ne utiče na ono što je pitanje same svojine. Kažem, još jedan put, dobro je što imamo detaljna objašnjenja svih ovih instituta, a kažem, nadam se da će građani imati više svijesti oko onoga što se tiče samog termina javnog interesa. Hvala.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:25:36)

Zahvaljujem se poslaniku, Predragu Sekuliću.

Ne vidim interesovanja za diskusiju, pa bih na ovaj način i završio ovaj pretres, a prema dogovoru kasnije ćemo se izjašnjavati o ovom zakonskom rješenju.

Prelazimo na sledeću tačku dnevnog reda, to je **Predlog zakona o izmjenama Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju**. Ovlašćeni predstavnici Vlade su i u ovom slučaju Darko Radunović ministar finansija i Milanka Otović, vršilac dužnosti generalne direktorice Direktorata za imovinsko pravne poslove. Obaviješteni smo kao što sam prije naglasio da ministar Radunović danas ne može da prisustvuje sjednici, a da ovalšćeni predstavnici su Milanka Otović i Maja Mitrović, načelnica Direkcije za državnu imovinu. Izvjestioci odbora su Miodrag Vuković kao i u prethodnom slučaju Zakonodavnog odbora i Filip Vuković Odbora za ekonomiju, finansije i budžet.

Otvaram pretres. Da li predstavnik Vlade želi dati dopunsko obrazloženje?  
Izvolite.

MILANKA OTOVIĆ (27.04.17 12:26:47)

Kratko ću.

Razlozi za donošenje ovih izmjena Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju sadržani su u potrebi da se postojeće zakonsko rješenje usaglasi sa novim Zakonom o upravnom postupku čija primjena počinje od 01. jula 2017.godine. U tom smislu smo skratili rokove za postupanje nadležnih regionalnih komisija u namjeri da se efikasnije završava ovaj postupak koji se već dugo vremena vodi pred naležnim komisijama. Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:27:22)

Hvala.

Ne vidim interesovanje izvjestioca odbora da komentarišu, prije svega, zakonsko rješenje usmjereno u pravcu prilagođavanja određenim rješenjima koji su ovdje usmjereni u Skupštini. Vidim dvojicu prijavljenih poslanika, Andriju Popovića i Predraga Skulića.

Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ (27.04.17 12:27:48)

Zahvaljujem.

Poštovana Skupštino, uvažene građanke i građani Crne Gore, crnogorske dijaspore, poštovani predstavnici i predstavnice Vlade,

Veoma važno pitanje za Crnu Goru, crnogorske građanke, građane. Proces restitucije u Crnoj Gori, odnosno povraćaj oduzetih imovinskih prava i obeštećenje imovine oduzete građanima revolucionarnim zakonima nakon Drugog svjetskog rata traje gotovo čitavu deceniju bez izgleda da skoro bude okončan. Stare nepravde prema velikom broju vlasnika oduzete imovine njihovim nasljednicima zamijenjene su novom nepravdom, a to se posebno odnosi na građane Crne Gore kojima je imovina oteta nakon 1968.godine, a nikad nije adekvatno obeštećena. Uspješan program povraćaja imovine smatra se pokazateljem efikasnosti vladavine prava u demokratskoj državi. Nediskriminatorski i efikasni zakoni o regulisanju imovinskih prava od ključnog su značaja za zdravu tržišnu ekonomiju, ali su i ključ za crnogorski put u Evropu.

Bez obzira na to što je u ovom trenutku neriješeno više od pet hiljada zahtjeva za povraćaj imovine iz budžeta je već po pozitivno riješenim zahtjevima do sada isplaćeno 24,7 miliona eura na ime obeštećenja bivšim vlasnicima. To je tek dio obaveze države. Ukupan dug po osnovu emitovanih obaveza restitucije kojima se trguje na Montenegro bezri trenutno iznosi više od 88 miliona eura. Problem neriješenih imovinsko pravnih odnosa opterećuje i investitore. Poznati su primjeri maslinjaka u uvali Valdanos i zemljišta u Mrčevom polju između Kotora i Budve. Zbog prava na restituciju nedavno su bivši vlasnici minirali promociju prvog izgrađenog golf terena u Crnoj Gori u organizaciji Boka grupe.

Crna Gora je u martu 2004.godine usvojila aktuelni Zakon o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju. Ovaj zakon je revidiran 2007.godine. Zakonom se regulišu uslovi, način i postupak za vraćanje vlasničkih prava i drugih imovinskih prava kao i kompenzacija bivšim vlasnicima za prava koja su oduzeta od njih za dobrobit javnosti državne, društvene ili kooperativne svojine. Prema ovom zakonu, Vlada Crne Gore će pružiti restituciju u potpunosti kad je to moguće uz nadoknadu novca ili zamjenu za drugu državnu svojину kad fizički povraćaj nije moguć. Ovim zakonom postavljeni su uslovi o datumu kada zahtjevi za povraćaj mogu biti podnijeti nakon čega podnošenje zahtjeva više neće biti moguće. Samo da podsjetim Slovenija i Hrvatska su proces restitucije praktično okončale u oči ulaska u Evropsku uniju, gro zahtjeva je riješen i to bazirajući se uglavnom na povraćaj imovine u naturi. U ostalim državama bivše Jugoslavije dinamika povraćaja oduzete imovine se bitnije ne razlikuje od prakse u Crnoj Gori, s tim što se proces u zadnjih nekoliko godina odvija otežano zbog budžetskih ograničenja. Dakle, ja još jedan put molim, apelujem da se ovaj proces još više ubrza. Ovo su na neki način tehničke izmjene Zakona o izmjenama Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju.

Nama puta u Evropsku uniju nema dok se ovaj proces ne okonča. Govorio sam o tome da ima puno problema, Crna Gora nema ni novca da sve to realizuje u nekom kratkom periodu, ali u svakom slučaju moramo okončati proces restitucije. Zahvaljujem vam.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:32:51)

Zahvaljujem poslaniku Popoviću.

Dajem riječ poslaniku Sekuliću.

PREDRAG SEKULIĆ (27.04.17 12:32:57)

Hvala Vam gospodine potpredsjedniče.

Uvažene kolege, lako ću se ja složiti sa gospodinom Popovićem da je ovo izuzetno važno pitanje i da ga zaista treba veoma pažljivo tretirati, tim prije što imamo i mišljenje Evropske komisije kada je u pitanju sprovođenje poglavlja 23, kada je u pitanju provosude i temeljna prava, jasno je saopšteno da je Crna Gora umjereno spremna za primjenu pravnih tekovina Evropske unije i evropskih standarda u ovoj oblasti i ukupno gladano ostvaren je određeni napredak. Kažem još jedan put, ne možemo biti zadovoljni sa tim napretkom. Međutim sa druge strane bez obzira što su ovdje u pitanju samo izmjene koje se tiču rokova kada je u pitanju Zakon o upravnom postupku mislim da je dobro da imamo danas ovu raspravu, kažem da sa druge strane imamo i niz onih problem koji prate čitav ovaj postupak. Naime, podsjetiću da smo početkom 90-tih bili u ovom parlamentu konsensualno određeni prema tome da ne može biti društvene svojine, da ćemo imati državnu svojinu i privatnu svojinu i da je privatni oblik svojine nešto što treba biti primarno sa jedne strane, a sa druge strane da treba da vratimo svim, odnosno obeštetimo sve one građane koji su tokom dugog perioda revolucionarnim zakonima ili nekim drugim zakonima, podsjetiću da je tu bilo i nekih drugih zakona koji nisu bili revolucionarni, bili oštećeni kada smo govorili o oduzimanju imovine. Međutim, ne treba da se zavaravamo, treba da znamo da je puno dokumentacije oštećeno, nestalo, sa jedne strane da su nam zemljišni katastri bili u veoma lošem stanju dugi niz godina i naravno, treba da znamo još jedan detalj a čini mi se da to negdje zaboravljamo kada govorimo o obeštećenju a to je da smo veoma spremni da zloupotrijebimo svako pravo, pa i ono pravo koje se tiče obeštećenja ranijih vlasnika.

Naime, dio vlasnika je bio i realno i pravnično oštećen, znači, zavisno o kojem periodu govorimo, sa jedne strane ili sa druge strane svi smo spremni da govorimo o svojim pravima da prigrabimo što više tih prava i svi smo spremni da zarad pitanja svoje lične svojine ili svog ličnog interesa makar i zloupotrebom prava nekad pređemo onaj prag zakonitosti i da veoma često govorimo o tome da imamo i slučajeva kada se pokušava zloupotrijebiti pravo oduzete svojine.

Treba imati razumijevanja i za one ljude u državnim organima koji sjede i odlučuju o ovim zahtjevima. Kažem još jedanput, nepotpuna dokumentacija često je barijera da oni koji imaju pravo na to oštećenje ne budu oštećeni ne samo valjano na pravi način nego i rokovima koji su dati zakonom.

Tako da sama činjenica da ćemo ovim zakonom, usaglašavanjem sa Zakonom o upravnom postupku skratiti te rokove s 30 na 15 dana ili s 15 na sedam, ne govori nam puno jer govorimo o tome da imamo na stotine zahtjeva koji još uvijek čekaju na svoje rješenje. Vjerujem da bi mnogi oni koji su predali taj zahtjev za oštećenje bili spremni da to bude urađeno i u roku od mjesec, dva ili tri dana, bez ovih rokova koji su dati u samom zakonu. S druge strane, moramo da imamo razumijevanja za ljude koji odlučuju o ovim pravima. Uostalom, taj postupak je drugostepeni uz mogućnost dalje žalbe sudovima, čak i ustavnom žalbom. Tako da realno ne možemo očekivati da ovaj postupak negdje ide bržom dinamikom, bez obzira na naše zakonske rokove. Čini mi se da je svima nama potrebno dosta strpljenja s jedne strane, a s druge strane dobro je što makar u ovom parlamentu imamo konsenzus, bez obzira s koje strane dolazio i koje političke opcije zastupali, da treba oštetiti sve one koji na to imaju zakonsko pravo. Hvala.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:36:48)

Zahvaljujem, poslaniče Sekuliću.

Na ovaj način konstatujem da smo završili pretres i izjasnićemo se naknadno.

Sljedeća tačka dnevnog reda je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o finansiranju lokalne samouprave. Ovo je zakon koji, takođe, dolazi iz Ministarstva finansija. Od Vlade smo obaviješteni da će sjednici prisustvovati i biti izvjestilac ispred Vlade Novo Radović, generalni direktor Direktorata za poreski i carinski sistem, a drugi ovlašćeni predstavnik predlagača je Maja Mitrović, načelnica Direkcije za državnu imovinu. Izvjestioci odbora su Jovanka Laličić, Zakonodavnog odbora i Vujica Lazović, Odbora za ekonomiju, finansije i budžet.

Otvaram pretres. Da li predstavnik Vlade želi dati dopunsko obrazloženje?

Izvolite, gospodine Radoviću.

NOVO RADOVIĆ (27.04.17 12:38:00)

Uvaženi potpredsjedniče, poslanice i poslanici,

Vlada Crne Gore je ovaj zakon predložila iz dva razloga. Prvi razlog je potreba za izmjenom uslova za zaduživanje opština kada je u pitanju finansiranje kapitalnih izdataka. Po postojećem zakonskom rješenju opština se može zadužiti do iznosa 10% tekućih kapitalnih izdataka iz prethodne godine, a što je nekada nedovoljno za finansiranje kapitalnih projekata velike vrijednosti i koji su od opšteg značaja. Ovo ograničenje se nije primjenjivalo na zaduživanje opštine za sprovođenje sanacionog plana tako da su opštine koje imaju pozitivne pokazatelje možda bile i u podređenom položaju u odnosu na opštine koje su u finansijskim teškoćama.

Zbog toga, Vlada predlaže izmjenu člana 64 po kojoj se opštini daje mogućnost da podnese zahtjev Vladi za odobrenje prekoračenja limita od 10% ako isti ima za cilj finansiranje kapitalnih izdataka. Na ovaj način se otvara prostor da opština lakše obezbijedi sredstva za finansiranje kapitalnih projekata od opšteg značaja, svakako do iznosa koji može vraćati iz tekućih prihoda i koji ne ugrožava njenu likvidnost.

Drugi razlog za dopunom zakona je u tom što postojeći ne sadrži odredbe o kriterijumima po kojima se sredstva egalizacionog fonda dodjeljuju novoosnovanim opštinama. Fiskalni kapacitet koji je osnovni kriterijum za utvrđivanje prava na korišćenje i raspodjelu sredstava fonda utvrđuje se za tri fiskalne godine u godini za koju se vrši raspodjela. Za novoosnovane

opštine nije moguće utvrditi fiskalni kapacitet. Na ovaj način prije osnivanja nijesu ni imale sopstvene prihode, a nijesu u mogućnosti ni da ih ostvaruju za jedan period nakon osnivanja.

Predlaže se dopuna zakona, odnosno dodavanje člana 76g po kojem bi se kriterijum za dodjelu sredstava Fonda opštinama Petnjica i Gusinje utvrdio srazmjerno broju stanovnika tih opština, utvrđen poslednjim popisom u odnosu na opštine iz kojih su se izdvojile. Ovo bi bilo privremeno rješenje koje bi važilo samo za ove dvije opštine i samo za raspodjelu sredstava Fonda u 2017. godini. Prema programu rada Vlade u ovoj godini su planirane značajne izmjene i dopune ovog zakona, te će se istim uvrđiti trajno rješenje za ovo pitanje.

Imajući u vidu opravdane razloge i potrebu za donošenjem ovog zakona, predlažem da Skupština usvoji ovaj predlog. Hvala.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:41:02)

Zahvaljujemo pomoćniku, gospodinu Novu Radoviću. Nema interesovanja iz odbora. Nema interesovanja poslanika za dodatnu diskusiju. Na taj način i završavamo pretres. Kao i oko prethodnih tačaka dnevnog reda izjasnićemo se kasnije.

Prelazimo na sljedeći zakon. To je **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama**. Ovlašćeni predstavnici Vlade su ministar Janko Ljumović, ministar kulture i Željko Rutović, generalni direktor Direktorata za medije. Iz Vlade su nas obavijestili da ministar neće biti u mogućnosti da dođe tako da će izvjestilac biti Željko Rutović ispred Vlade. Izvjestioci odbora su Jovanka Laličić, Zakonodavnog odbora i Bogdan Fatić, Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu.

Otvaram pretres. Da li predstavnik Vlade, generalni direktor Direktorata za medije, gospodin Željko Rutović želi dati dopunsko obrazloženje? Izvolite.

ŽELJKO RUTOVIĆ (27.04.17 12:42:28)

Hvala, uvaženi potpredsjedniče.

Dame i gospodo, poslanice i poslanici, dozvolite da, koliko je to moguće, u najkraćim crtama osjenčimo materiju koja je danas pred vama. Naime, ovdje treba kazati da je Crna Gora 2005. godine u svoj pravni poredak uvela, odnosno implementirala evropske standarde o slobodnom pristupu informacijama kao kategorija temeljnog ljudskog prava iz oblasti slobode izražavanja. Suština tog pravnog instrumenta čiji smo baštinici evo već 12 godina, odnosi se na neposredan uvid u dokumente informacija organa javne vlasti putem čijeg pravnog instrumenta se podstiče kako transparentnost organa vlasti s jedne strane, odnosno neposredna participativna uloga građana u demokratskom društvu izabranih organa vlasti.

To pravo je podjednako interesantno građanima, nevladinom sektoru i medijima. Svakako kao svako evropsko pravo, evropski standard, posebno zemljama u tranziciji ovo pravo ima dosta svog evolutivnog hodanja, kako za korisnike ovog prava, tako i za nosioce obaveza po osnovu ovog pravnog instrumenta. Naravno da je informacija u karakteru organa javne vlasti, njen sadržaj, obim i značenjski kontekst veoma interesantan kako za građane tako i za javnost i da je on po svom karakteru i sadržaju trpio, u pozitivnom smislu, razne evolutivne forme stasavanja iz ugla evropskog Parlamenta i Savjeta. U tom kontekstu, imajući u vidu širok radijus pojma informacija organa javne vlasti, evropski Parlament i Savjet 2003, odnosno 2013. godine inovirao je pravni mehanizam s novom kategorijom i novom kulturom ponovne upotrebe informacija javnog karaktera.

Istovremeno, Evropska komisija je pred zemlje kandidate za članstvo u Evropsku uniju postavila ovaj kriterij kao nužan dio pristupnog procesa i Crna Gora se u okviru poglavlja 10 informaciono društvo i mediji obavezala za punu implementaciju ovog pravnog mehanizma, mehanizma ponovne upotrebe informacija od javnog značaja.

Šta to iz konkretnog ugla znači? Prethodno valja kazati da smo mi pristupili instrumentu konvergentnog definisanja ovog prava kojeg uglavnom baštine zemlje pristupnice, zemlje mladih demokratija i legitimno je pravo da li će država pristupiti konvergentnom ili divergentnom modelu



uređenja ove pravne materije. Vladi se veoma racionalnim i uputnim učinjelo da uradimo to na osnovu već postojećeg zakona i da ovim predlogom izmjena i dopuna definišemo ta dva različita pravna režima, a iz okvira jednog temeljnog prava, prava na pristup informacija po osnovu organa vlasti.

Dozvolite da kratko ... na kojim načelima smo pristupni definisali ovaj zakon, a bazirajući na temeljnim postavkama rečene direktive. To su, znači dostupnost informacijama načela troškovi, nediskriminativan odnos, transparentni odnos organa vlasti, kao i modeli otvorenih mašinskih čitljivih informata koji su dužni organi vlasti činiti.

Dozvolite da kažem u najkraćem šta bi to bio sadržaj ovoga prava koji nudimo vama i naravno najširoj javnosti na uvid. Konkretno, riječ o dva različita pravna režima. Ovo što sam već kazao slobodan pristup je temeljno ljudsko pravo, a benefiti ovog prava jeste ekonomski benefiti na osnovu postojećeg sadržaja javne informacije iz organa vlasti.

Naime, razvoj interneta informaciono komunikativnih tehnologija i sve veći broj građana koji koristi informacije javnog karaktera pristupa, pretražuje, koristi, distribuira i sa druge strane aplikacije organa vlasti putem onlajn kontakta sa građanima javnosti EU Uprava je usvojila da se ovo pravo involvira u svom pravnom poretku i pravnom režimu. Znači, mi smo to na ovaj način definisali znajući da je to najveća dobit u koomperativnom iskustvu za ekonomski sektor posebno za mala i srednja preduzeća i komparativna iskustva zemalja članica Evropske unije govore da su benefiti posebno iz ugla privrede, zapošljavanja, nauke, obrazovanja i sektora zaštite životne sredine.

Takođe, bazični momenat jeste i ugovog član 26 u funkcionisanju Evropske unije, znači slobodan protok ljudi, robe, kapitala čime se harmonizuju različite prakse zemalja članice na taj način obezbjeđujemo veći i brži protok. Neposredno, u praktičnom ishodištu primjene ovog zakona, dužni su organi vlasti godinu dana od donošenja zakona upodobiti mašinsko čitljive formate, otvorene formate, standarde i baze metapodataka kako bi građani korisnici brže pristupili izvoru ovoga prava.

Naravno, u tom kontekstu biće dužan institut Portala otvorenog formata, kao instituta pos sistema e uprave putem kojim će biti neposrednija, brža, interaktivnija komunikacija korisnika ovog prava s jedne strane, odnosno nosioca obaveze, to jest organa vlasti. Neposredna komunikacija sa Evropskom komisijom došla je do pozitivnog mišljenja domaćeg zakonodavstva i naravno validnog ustavnog okvira za ovakav zakonski tekst. Hvala.

**PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:47:28)**

Zahvaljujem se gospodinu Rutoviću.

Da li izvjestioci odbora žele riječ? Ne žele.

Imamo prijavljenog diskutanta poslanika Bogdana Fatića. Izvolite gospodine Fatiću.

**BOGDAN FATIĆ (27.04.17 12:47:46)**

Poštovani potpredsjedniče, uvažene građanke i građani Crne Gore, poštovane kolegice i kolege poslanici,

Na samom početku moram napomenuti, da se u okviru pregovaračkog poglavlja X koji se tiče informacionog društva i medije Crna Gora obavezala da ispuni određena pravila koji se tiču ponovnog pristupa informacija. Ta pravila su definisana direktivama Evropskog parlamenta iz 2003.godine o ponovnoj upotrebi informacijama i direktivama iz 2013.godine koje se tiču promjena koje se odnose na promjene iz Direktive iz 2003.godine.

Pravo na slobodnom pristup informacija predstavlja kao što ste vi kazali jedno od temeljnih ljudskih prava koje se odnose na dalju demokratizaciju transparentnost rada javnih organa i organa vlasti.

Pravo na ponovnu upotrebu informacija predstavlja jedan poseban pravni režim. Poseban pravni režim u tom pogledu što se ide korak dalje. Korak dalje u tom smislu što pored javnosti pravo da zna i da ima slobodan pristup informacijama mogu te informacije koristiti u komercijalne i

nekomercijalne svrhe. Informacije organa vlasti, razne analize i studije mogu biti od veoma velikog značaja, naročito u ekonomskom sektoru u tom pogledu što se ove informacije mogu koristiti za razvoj malih i srednjih preduzeća.

Predlogom zakona koje danas imamo na dnevnom redu takođe je definisano formiranje jednog posebnog portala koji će funkcionisati kao potportal portala već postojećeg portala Elektronske uprave na kojim će organi vlasti u digitalnom obliku dostavljati informacije koje se tiču njihovog rada. Ovaj portal biće otvorenog karaktera i te usluge neće se naplaćivati.

Takođe, ovim zakonom je definisano informacije koje se dostavljaju na tom portalu da moraju biti određenog sadržaja. Ti podaci, odnosno informacije koje se dostavljaju moraju u sebi imati metapodatak, mašinski čitljivom formatu, otvorenom formatu a sve da bude u otvorenom sistemu. To znači da će te informacije koje se budu nalazile na tom portalu biti dostupne svakoj softverskoj aplikaciji koju naši građani imaju na svojim računarima.

Takođe, moram objasniti ovaj podatak metapodatak. Zašto je to bitno da informaciju koju dostavljaju nadležni državni organi na tom portalu mora sa sadrži metapodatak. Metapodatak je podatak o podatku koji se postavlja, odnosno informaciju o porijeklu tog podatka. Rok za ispunjavanje ove obaveze za formiranje elektronskog potportala koji će funkcionisati jeste rok od jedne godine. Rok od jedne godine je zato što u ovom trenutku organi vlasti nijesu na neki način pripremljeni i ne mogu te informacije dostavljati u ovom obliku.

Šta je još karakteristično za ovaj zakon? Ovim zakonom je predložena dopuna člana na taj način što je precizirano da podnosilac zahtjeva je u obavezi da prilikom podnošenja zahtjeva navede da li će te informacije koristiti u komercijalne ili nekomercijalne svrhe? U skladu sa tim želio bih da postavim jedno pitanje predlagaču.

Da li ovo podrazumijeva različitu politiku naplate u zavisnosti od toga da li se informacije koriste u komercijalne ili nekomercijalne svrhe?

Predlogom zakona u dijelu koji definiše isključiva prava u postupku za ponovnu upotrebu informacija je precizirano da organ vlasti može ukoliko je to u javnom interesu dati isključivo pravo nekom pravnom ili fizičkom licu isključivo pravo na ponovnu upotrebu informacija. U tom dijelu važno je napomenuti da se taj ugovor pravi na rok od tri godine, odnosno na 10 godina, ukoliko se informacija tiče iz oblasti kulture. Ovakav ugovor je predmet redovnog monitoringa od strane nezavisnog nadzornog organa.

Na kraju, želim da kažem da je predlagač u ovom slučaju Ministarstvo kulture, odradio jedan kvalitetan zakon, zakon koji je u skladu sa direktivama Evropskog parlamenta iz 2013. i 2003.godine, a sve u skladu sa ispunjavanjem obaveza koje imamo iz desetog pregovaračkog poglavlja informacionog društva i medija. Zahvaljujem.

PREDSJEDAVALAČI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:51:53)

Zahvaljujem gospodinu Fatiću.

Da li gospodin Rutović želi sada da odgovori ili u okviru završne riječi? Nemam završnu riječ, pa ste u prilici da odgovorite na postavljeno pitanje. Izvolite.

ŽELJKO RUTOVIĆ (27.04.17 12:52:12)

Uvaženi poslaniče, gospodine Fatiću,

Evo, dozvolite da u ovom kontekstu kažem sledeće.

Naime, u već postojećem zakonskom tekstu na nivou podzakonskog akta funkcioniše Uredba o naplati troškova prilikom pristupa informacijama posebno iz organa vlasti. Ta uredba u svom konceptu i kontekstu je bazirana na minimalnim bazičnim troškovima kako bi na taj način afirmisali pristup i slobodu izražavanja kao temeljno i ljudsko pravo. Naravno, da u kontekstu ponovne upotrebe informacije o kojima ste vi sa razlikom govorili, napravili odnos između komercijalnog i nekomercijalnog potražioca informacije da li je u pitanju nova dodata vrijednost iz komercijalnog ugla ili je nekomercijalni karakter kada se radi o vrsti informacije Evropski parlament i savjeti u upitnim direktivama, a samim tim i Vlada Crne Gore je definisala poglavlje koje definiše

kao troškovi odnosno dodatni troškovi kao osnov za bliže uređenje ove materije domicilnom uredba koja će biti da informišem prisutne poslanike, inače u portfelju Ministarstva za poslove i javne uprave, da kažem čije je prirodno rodno mjesto ova kategorija pristup slobodnim informacija.

Naravno da će biti različiti pristup komercijalnog karaktera informacija odnosno nekomercijalnog karaktera onih koji traže te informacije u aktivnost koja neće proizvoditi novu komercijalnu vrijednost na tržištu. U svakom slučaju i u tom pristupu vodiće se balansirani pristup o srazmjernoj naplati troškova i izračinavajući operativnu vrstu troškovnika koji proizvodi organ vlasti pricom sačinjavanja takve vrste informacija.

Zanimljivo je kazati kada sam već dobio riječ da je veliki broj analiza, studija onoga što rade organi vlasti, veoma potencijalno može biti zanimljiv posebno u kontekstu novog digitalnog sadržaja za korisnike ovog prava da na temelju platforme te vrste analiza studija dogradi i urade novu vrstu svoje komercijalne aktivnosti, kažem to posebno izaziva i traži tentekst ovog digitalnog doba.

Vrlo kratko u dijelu licenci - o kome ste govorili čitava suština zakona je bazirana na transparentnost u nediskriminatornom odnosu svih učesnika u ovom pravnom prometu i u izuzetnim slučajevima država može prenijeti portfelj javnog interesa uz vrlo monitorovani odnos kako od strane nadzornog nezavisnog organa, tako izvještaje koje taj organ ima podnijet Evropskoj komisiji u određenim rokovima. U svakom slučaju vodi se balansirani pristup odnosno komercijalnog odnosno nekomercijalnog karaktera. Hvala.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:54:35)

Zahvaljujem se gospodinu Rutoviću na sadržajnim i jasnim odgovorima i završnoj riječi.

Na ovaj način smo završili ovu tačku dnevnog reda i završili pretres povodom devete tačke.

Prelazimo na sledeću tačku dnevnog reda koja dolazi iz Ministarstva ekonomije i Vlade Crne Gore to je - **Predlog zakona o nedozvoljenom oglašavanju.**

Ovlašćeni predstavnici Vlade su Dragica Sekulić, ministarka ekonomije i mr Jovo Rabrenović, generalni direktor Direktorata za razvoj nacionalnog brenda i zaštitu potrošača.

Izvestioci Odbora su Obrad Mišo-Stanišić Zakonodavnog odbora i Petar Smolović Odbora za ekonomiju, finansije i budžet.

Otvaram pretres.

Da li predstavnik Vlade gospodin Rabrenović želi dati dopunsko obrazloženje? Želi. Izvolite.

JOVO RABRENOVIĆ (27.04.17 12:55:35)

Hvala potpredsjedniče Gvozdenoviću.

Poštovani potpredsjedniče, poštovane dame i gospodo poslanici, Zakon o nedozvoljenom oglašavanju pripada kategoriji zakona koji čine poglavlje 28 - zaštita potrošača i zdravlja i predstavlja jedan od bitnih kriterijuma za zatvaranje tog poglavlja. Samim zakonom predviđa se da se zaštita potrošača i trgovaca vrši na način što će se zabranom obmanjujućeg i nedozvoljenog upoređujućeg oglašavanja uvesti određena pravna regulativa na našem medijskom prostoru. Na način što će trgovci i potrošači biti zaštićeni od onog oglašavanja koje spada u kategoriju nedozvoljenog oglašavanja. Prije svega, ako govorimo o nedozvoljenom mislimo na obmanjujuće oglašavanje i na upoređujuće nedozvoljeno oglašavanje. Jedan od osnovnih razloga za donošenje novog zakona je i primarno usklađivanje sa direktivom savjeta 2006/114 Evropskog parlamenta i savjeta od 12.12.2006.godine, po obmanjujućem i komparativnom oglašavanju i presudom suda pravde Evropske unije. U postojećem zakonodavstvu Crne Gore još nema odredbi o zaštiti trgovaca od njihovih konkurenata u smislu ove direktive i u važećem zakonu zaštita potrošača postoje pojedine odredbe koje se odnose na reklamu koja dovodi u zabludu i na komparativnu reklamu i u zakonu o unutrašnjoj trgovini takođe postoje određene odredbe koje se odnose na oglašavanje kao tip neloyalne konkurencije. Ali, odredbe nijesu u potpunosti usaglašene

sa materijalnim dijelom odredbi ove direktive 2006/114.

Predlog zakona o zabrani nedozvoljenog oglašavanja kod pružanja usluga i prodaje proizvoda je usklađen sa sekundarnim izvorima prava Evropske unije, a nedozvoljeno oglašavanje je obmanjujuće i nedozvoljeno upoređujuće oglašavanje. Obmanjujućim oglašavanjem smatra se svako oglašavanje, uključujući način predstavljanja oglašivača, čime se primalac oglasne poruke dovodi u zabludu i vjerovatno da će se dovesti u zabludu i kojim se može uticati ne njegovo neodgovarajuće ekonomsko ponašanje, odnosno povrijediti ili mogu povrijediti interesi konkurenata.

Upoređujući oglašavanje, oglašavanje koje direktno ili indirektno upućuje na konkurenta, odnosno na robu ili uslugu koju nudi konkurent. Naglašavanje pojedinih roba i usluga primjenjuju se i posebni propisi kojima se zabranjuje ili ograničava oglašavanje pojedinih roba i usluga u određenim medijima, a koji zakonom to nije drugačije uređeno.

U postupku utvrđivanja obmanjujućeg oglašavanja cijene se sve karakteristike tog oglašavanja, a naročito informacije koje se odnose na same karakteristike robe i usluge kao što su priroda i sastav robe i usluge, način i datum izrade robe, način i vrijeme pružanja usluge, dostupnost robe i usluge itd. Takođe se cijene cijena ili način na koji je cijena obračunata i uslovi pod kojima se roba isporučuje, odnosno pružaju usluge.

I na kraju, vrlo je značajno da prilikom utvrđivanja postojanja obmanjujućeg oglašavanja vrši se procjena prirode, svojstava i prava trgovaca koji se oglašava kao što su identitet, imovina, kvalifikacije, industrijska i komercijalna ili intelektualna svojina, nagrade i priznanja. Primjenom odredbi zakona o nedozvoljenom oglašavanju omogućava se da potrošač bude istinito, objektivno i pravovremeno informisan u pogledu svih značajnih karakteristika oglašavanog proizvoda ili usluge.

Zakonom se predviđa da kod aktivne legitimacije tužbu mogu podnijeti komorska i interesna udruženja trgovaca po sopstvenoj inicijativi ili na osnovu prijave pojedinog trgovca ili grupe trgovaca, Organizacije za zaštitu potrošača kojim se uređuje zaštita potrošača regulisane odnosno registrovane. Takođe, može se pokrenuti tužba od ovlašćenog lica druge države ako obmanjujuće odnosno nedozvoljeno upoređujuće oglašavanje trgovca, grupe trgovaca ili nosioca kodeksa ponašanja sa sjedištem u Crnoj Gori utiče ili može uticati na trgovce u drugoj državi članici Evropske unije.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 12:59:51)

Hvala gospodine Rabrenoviću.

Imamo prijavljenog za diskusiju poslanika Nikolu Rakočevića. Nikola izvolite.

NIKOLA RAKOČEVIĆ (27.04.17 13:00:01)

Zahvaljujem predsjedavajući.

Poštovani građani, usvajanjem zakona o nedozvoljenom oglašavanju država Crna Gora usklađuje zakonsku regulativu sa razvijenim društvima Evropske unije u dijelu zaštite potrošača tržišnog ambijenta u pogledu konkurentnosti.

Naime, zakon štiti potrošača od obmanjujućeg sadržaja prilikom oglašavanja privrednih subjekata. Na taj način trgovac ostaje uskraćen za mogućnost da plasira na propagandno tržište sadržaj koji ne odgovara stvarnim svojstvima proizvoda ili usluge koji nudi tržištu odnosno potrošaču.

Drugi aspekt koji je regulisan ovim zakonom jeste zaštita od neprikladnog upoređujućeg sadržaja između dva proizvoda ili usluge, odnosno trgovca, onda kada se time potrošač dovodi u zabludu povodom određenog predmeta oglašavana.

Primjenom ovog zakona omogućava se da potrošač bude valjano informisan bez trgovačkih oglašavanja koja sadrže obmanjujuće informacije u pogledu identiteta, kvalifikacije i ostalih svojstava predmeta oglašavanja.

Nadam se da će doći vrijeme, ako ne kroz zakonsku regulativu onda kroz političku kulturu

da na sličan način funkcioniše i tržište političkog oglašavanja. Svjedoci smo populizma i u činjenicama neutemeljene propagandne retorike jednog dijela antidržavnog dijela opozicije koji kroz svoje oglasne poruke plasira obmanjujući sadržaj. Najsvježiji primjer je oglašavanje male crvene partije koja nazivajući poštene ljude iz Herceg Novog kriminalcima pokušava da zamaskira finansijski podupirač svog izbornog uspjeha u Budvi i Kotoru koji leži po svemu sudeći izgleda upravo u kriminalnom miljeu. Nadam se da će građani to prepoznati iako kažem, ne postoji zakonski okvir koji štiti građane od ovakvog obmanjujućeg sadržaja.

Na kraju, nakon ove paralele zahvaljujem predlažaču zakona na ovom rješenju koji će nesumnjivo unaprijediti poslovni potrošački ambijent u Crnoj Gori.

Zahvaljujem.

**PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:02:06)**

Zahvljujem poslaniku Rakočeviću.

Da li završno izlaganje ili određeni komentar ima generalni direktor Direktorata za razvoj nacionalnog brenda i zaštitu potrošača? Nema.

Na ovaj način konstatujem da smo pretres završili, a izjasnit ćemo se naknadno.

Sljedeća tačka dnevnog reda je Predlog zakona o zdravstvenoj inspekciji.

Ne vidim predstavnike Ministarstva zdravlja odnosno javljeno nam je da su zamolili da se pomjeri ova tačka dnevnog reda, pa poštujući pravo koje nam daje Poslovnik po članu 94 izmijenit ćemo redosljed tačaka dnevnog reda. Ovaj zakon ćemo ostaviti za kasnije, a sad ćemo preći na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je Predlog zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu.

Ovlašćeni predstavnici Vlade su Suzana Pribilović, ministarka javne uprave i Milica Janković, vršilac dužnosti generalnog Direktorata za elektronsku upravu i informatičku bezbjednost. Dobar dan.

Izvjestioци odbora su Miodrag Vuković, Zakonodavnog odbora i Vujica Lazović, Odbora za ekonomiju, finansije i budžet.

Otvaram pretres.

Da li predstavnik Vlade želi dati dopunsko obrazloženje? Želi.

Ministrice izvolite.

**SUZANA PRIBILOVIĆ (27.04.17 13:03:33)**

Poštovani potpredsjedniče, uvažene poslanice i poslanici, poštovani građani,

Na današnjoj sjednici Skupštine razmatramo jedan od najvažnijih zakona iz oblasti elektronskog poslovanja. Ovo zakonsko rješenje pripremljeno je u saradnji sa ekspertima iz Evropske unije i u potpunosti je usaglašeno sa zakonodavstvom Evropske unije koje se odnosi na ovu oblast, a njegovo donošenje predstavlja i jedno od ključnih aktivnosti definisano programom pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji, kao i obavezama definisanim u okviru programa rada Vlade za 2017. godinu. Donošenje Zakona o elektronskoj identifikaciji o elektronskom potpisu prepoznato je i kao važan segment u procesu reforme javne uprave, kroz stvaranje uslova za efikasniji i transparentniji funkcionisanje cjelokupne javne uprave.

Pitanje pravne regulacije elektronske identifikacije, elektronskog potpisa u vremenu kada se intenzivno prelazi na komunikacije preko elektronskih, komunikacionih kanala i kada se informacije razmjenjuju putem informacionih sistema umjesto na konvencionalan način postaje pitanje od presudne važnosti. Razlog za to je u činjenici da je elektronska komunikacija brža, pouzdanija i značajnija i jeftinija nego tradicionalna. Počeci e-trgovine prije više od 15 godina i njen dalji razvoj djelovali su kao akcelerator na razvoj drugih. Danas široko prihvaćenih tehnologija poput elektronskog transfera novca, internet i mobilnog bankarstva, internet, marketinga, tehnologija za razmjenu podataka te skladištenje i naprednih analiza podataka. Upotreba elektronskog potpisa prožima sve navedene aspekte upotrebe informacionih tehnologija.

Naime, elektronskim potpisom mogu se autorizovati poruke elektronske pošte, elektronske

isprave i drugi dokumenti u elektronskom obliku, zatim zaštiti upotrebu sredstava neposredne elektroničke komunikacije u realnom vremenu, alata za razmjenu poruka i drugih komunikacijskih servisa. Dugo se radilo na izradi ovog zakonskog rješenja, a sve u cilju povećanja povjerenja u elektronske transakcije i podsticanje efikasnosti poslovanja u Crnoj Gori, kao i komunikacija između države privrede i građana. Izgradnja elektronskog poslovanja je ključna kako za razvoj informacionog društva uopšte tako i za ekonomski i socijalni razvoj praćen modernim tehnologijama. Donošenjem ovog zakona stvara se kvalitetan osnov za razvoj elektronskog poslovanja u Crnoj Gori, a postiže se i potpuno usaglašavanje normativnog okvira za ovu oblast sa evropskom regulativom. Elektronski potpis predstavlja svojeručni potpis u elektronskom obliku, on sadrži podatke koji su vezani za elektroo za potvrdu i provjeru autetičnosti. Elektronski potpis međutim nije slika svojeručnog potpisa, dok se za klasični svojeručni potpis očekuje da prilikom svakog potpisivanja bude jednak elektronski potpis prilikom svakog potpisivanja predstavlja drugačiji niz znakova, kako se taj niz ne bi mogao neovlašćeno kopirati na neki drugi elektronski dokument. Elektronski potpis s toga koristi kao kriptografske tehnike kako bi se primaocu omogućilo dokazivanje porijekla, integriteta podataka. Dakle, on garantuje i nepromljevinost dokumenta u transferu između dvije zainteresovane strane osim karakteristika potpisa elektronski potpis ima i mogućnost autentifikacije korisnika preko digitalnih sertifikata, pametnih kartica ili beometrijskih metoda.

Pitanje elektronskog potpisa i elektronskih identifikacija bilo je veoma bitno za pravni okvir elektronske trgovine u okviru jedinstvenog evropskog tržišta, te je nakon toga drugog zakonodavnog postupka u Evropskoj uniji 1.jula 2016.godine donešena eidas direktiva zahvaljujući kojoj je stvoren zakonodavni okvir, za nesmetano obavljanje elektronskog poslovanja u najširem smislu te riječi, između članica Evropske unije. Danas nepunih godinu dana nakon donošenja eidas direktive mi ovdje govorimo o Zakonu o elektronskoj identifikaciji elektronskom potpisu koji će Crnu Goru svrstati u grupu zemalja koje mogu ravnopravno uzeti učešće u poslovnim procesima na jedinstvenom evropskom tržištu. Shodno navedenom prioritet Ministarstva javne uprave u narednom periodu će biti puna implementacija ovog zakonskog rješenja. Zato ćemo u narednom periodu pojačati kapacitete ministarstava u dijelu upravnog nadzora nad sprovođenjem ovog zakona i obavljanja poslova davanja usluga sertifikovanja za elektronske transakcije uz kvalitetnu saradnju sa upravom za inspekcijske poslove koja će vršiti inspekcijski nadzor nad sprovođenjem ovog propisa. Hvala vam puno.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENVIĆ (27.04.17 13:08:40)

Zahvaljujemo se ministrici Suzani Pribilović.  
Imamo prijavljenog diskutanta. Poslanik Radule Novović.  
Izvolite.

RADULE NOVOVIĆ (27.04.17 13:08:56)

Hvala vam.

Pa razlog za moje javljanje je prije svega da doprinesem dodatnoj promociji rekao bih ovog zakona koji ćemo vjerujem danas usvojiti, jer se radi o veoma važnom zakonu s obzirom da građani Crne Gore i te kako prate savremene tehnološke trendove kako u ličnom tako i u poslovnom životu.

Naime, društvo 21. vijeka karakterišu različita i svestrana interesovanja kao i svakodnevno sve veća upotreba različitih tehničkih uređaja i virtuelnog prostora. Postalo je praktično nezamislivo funkcionisanje kako na ličnom tako i na profesionalnom planu bez široke primjene odnosno upotrebe modernih tehnologija. Značaj elektronskog poslovanja E- trgovine, E- bankarstva, E-uprave, izuzetno bitan u ekonomskom razvoju jedne države. S obzirom da se elektronskim poslovanjem širi internacionalno tržište, odnosno prostor za poslovanje se stalno povećava, odnosno seli se na digitalnu sferu. Treba naglasiti da je stabilan društveno ekonomskie evropskih integracija kroz poglavlje 10, informatičko društvo i mediji prati trendove

u ovoj oblasti, odnosno ispunjava svoje obaveze, pa je tako ovaj zakon, ovaj predlog zakona zapravo nastavak Zakona o elektronskom potpisu koji je donijet još 2003.godine. Elektronske transakcije moraju prije svega zadovoljiti kriterijume bezbjednosti i pouzdanosti. Zakon o elektronskom potpisu i elektronskoj identifikaciji se upravo donosi u cilju povećanja povjerenja u elektronske transakcije, odnosno stvara jednu platformu za što bolju komunikaciju između građana preduzeća i državne uprave.

Ključna aktivnost u uspostavljanju jedinstvenog digitalnog tržišta je stvaranje odgovarajućih preduslova, dakle za nesmetanu interakciju između različitih subjekata, građana, privrede i državne uprave, sa jedne strane, a sa druge strane doprinosi uklanjanju određenih predrasuda zbog kojih se danas i građani i privreda i državna uprava uz značajnoj mjeri snobivaju da pružaju ovu vrstu usluga, odnosno usluga elektronskim putem. Predlogom zakona koji je predmet današnje rasprave obuhvaćeni su neki pravni instituti koji su postojali i u prethodnom zakonu, a uvedeni su neki novi koje je propisala eidas uredba i to elektronska identifikacija, elektronski pečat, elektronska preporučena dostava, autentifikacija mrežnih web stranica kao i neke odredbe koje se odnose na omogućavanje fizičkim licima da izdaju digitalne sertifikate. Očekujemo da će predloženo zakonsko rješenje stvoriti uslove da država, građani i privreda u što većoj mjeri koriste nove tehnologije odnosno da posluju na brži i jednostavniji i kvalitetniji način. Sve ovo su razumije se pretpostavke na putu izgradnje Crne Gore kao moderne evropske države u kojoj će nivo primjene savremenih tehnologija biti na nivou zemalja članica Evropske unije.

Na kraju, izrazio bih očekivanje ne samo moje nego i svih građana da će Ministarstvo javne uprave nastaviti sa realizacijom projekata iz oblasti E-uprave, i sa predlaganjem zakona ovog tipa. Hvala vam.

**PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:12:35)**

Zahvaljujem se gospodinu Novoviću, koji je dugo bio pomoćnik ministra u Ministarstvu za informatičko društvo.

A sada imamo sledećeg prijavljenog diskutanta bivšeg ministra za informatičko društvo sada poslanika Vujucu Lazovića, od koga očekujemo afirmaciju rješenja koja su nastala nakon njega.

Izvolite.

**VUJICA LAZOVIĆ (27.04.17 13:13:01)**

Zahvaljujem.

Ja se izvinjavam malo sam zakasnio htio sam kao izvjestilac Odbora za ekonomiju i finansije budžeta da saopštim kakav je stav Odbor zauzeo po predlogu ovog zakona, ali s obzirom da su svi poslanici ovaj izvještaj dobili u pisanoj formi ja ću iskoristiti priliku da nešto saopštim kao poslanik da tako kažem, a ne kao predsjednik odbora i izvjestilac sa ove sjednice.

Dakle, dok je moj kolega uvaženi poslanik Radule Novović govorio, primijetio sam da su dva potpredsjednika Parlamenta koristili smart uređaj, komunicirali, i to nije bilo zamislivo pa da kažem u ovom parlamentu prije dva saziva. Ovo saopštavam iz prostog razloga što je prije neki dan vlasnik izvršni direktor Internet magnata Alibaba saopštio da je sledećih 10 godina decenija dominacije digitalne ekonomije. Svi oni koji to ne shvataju su u velikoj zabludi. Čini mi se da mi u Crnoj Gori to još uvijek dovoljno ne shvatamo. Sama činjenica da mi nemamo elektronske sjednice parlamenta, da mi na klasičan, tradicionalan način ovjde distriburamo dokumenta, govori o tome da čini mi se mi ove zakone onako podržavamo reda radi, zbog toga što se oni usklađuju sa evropskom regulativom, bez realnog osjećaja šta to stvarno znači i koliko nam to treba.

Ja znam da je Vlada u prethodnom mandatu odnosno ministarstvo kojim sam rukovodio uradilo dosta projekata. Znam da ova Vlada, odnosno Ministarstvo javne uprave mnogo radi na realizaciji čitavog serijala projekata. Dakle, počev od nastavka projekta koji je vezan za centralni registar stanovništva, centralni registar privrednih subjekata, preko projekta elektronskog

upravljanja dokumentima, preko projekata elektronske uprave odnosno servisa elektronske uprave da ne nabrajam čitavi serijal tih projekata koji su urađeni da bi se zakružila informatička infrastruktura i da bi se stvorilo jedno pogodno tlo za razvoj informacionog društva u Crnoj Gori. Zakone smo donijeli i zakon o komunikacijama i Zakon o elektronskom potpisu i Zakon o informacionoj bezbjednosti i Zakon o elektronskoj upravi. Mi smo jedna od rijetkih zemalja koja ima Zakon o elektronskoj upravi i tu smo u pojedinim državnim organima, posebno Ministarstvu javne uprave, dali pravo, da tako kažem, i dali dodatnu snagu da vodi ručuna da svi oni koji, skoro godinu i po odnosno dvije, nijesu ponudili građanima i privredi servise na elektronski način da oni prave prekršaj. Imamo li državnih organa i na centralnom i na lokalnom nivou koji to još nijesu uradili? Imamo ih ogroman broj.

Koristi li ogroman broj stanovništva danas smart uređaje i da li su svi internet korisnici? Ogroman broj. Ljudi hoće na jednostavan način da dobijaju ono što je država kao servis obavezna da im ponudi. Čini mi se da mi i dalje volimo šaltere, da mi volimo redove, da mi volimo čekanje itd. jer se na taj način kapitulizuje nečija pozicija, ... nečija moć itd. Zato u tom smislu treba sve podrške dati Ministarstvu javne uprave i Vladi Crne Gore da se što je moguće prije u Crnoj Gori do kraja zaokruži jedna platforma informacionog društva i digitalne ekonomije. Ovaj zakon ide u tom pravcu. Mislim da ga u tom smislu treba u potpunosti podržati i nije to sve. Ovaj parlament mora kako kroz sistemska i zkonska rešenja tako i kroz svoju, da tako kažem, političku snagu javnog nastupa da podrži što je moguće brže širenje infrastukture širokopojasnog pristupa Broad Brend.

Ja sam juče govoreći na Premijerskom satu, obrazlažući pitanje koje sam postavio parlamentu, saopštio da danas već u ruralnom dijelu Crne Gore mnogi ljudi traže što je moguće komforniji i komotniji internet. Ja mogu njima kao profesor da pričam da je samo pitanje dana, s obzirom da je tu tehnologija dala svoju riječ, kada ćemo na svakom punktu zemljine kugle imati besplatni wi-fi odnosno širokopojasni pristup, komotan i komforan internet. Za sada to ne možemo uraditi zbog velikih telekomunikacionih kompanija, lobija itd. ali tehnološka rešenja postoje. Kao što znate, mnoge zemlje posebno skandinavske zemlje pravo na korišćenje interneta su svrstali kao jedno od elementarnih ljudskih prava i taj proces ide. Mi u Crnoj Gori treba, takođe, to da osjetimo i da na vrijeme, kao jedna mala zemlja koja je spremna da akceptira nove tehnologije.

Penetracija mobilne telefonije u Crnoj Gori je iznad svetskog prosjeka. Vidjeli smo drugi poslije Saudijske Arabije u svijetu. To ne korenspondira sa životnim standardom koji imamo, ali izgleda smo tu spremni da prihvatamo nove tehnologije i treba iskoristi tu šansu za razvoj digitalnog društva i digitalne ekonomije. Svakako, posebno pitanje elektronskog zdravstva i mislim, drago mi je što je tu ministar zdravlja, da projekti, nisu to skupi projekti, ali mnogo mogu da unaprijede kvalitet usluge, protok informacija itd.

Pored toga, ono što je posebno značajno i cijenim jeste ta elektronska uprava. Znam da ima preko 150 servisa, ako se ne varam, na portalu, ali nijesu oni do kraja zaokruženi servisi. To više liči u nekim slučajevima na sajt, a ne portal koji ima svoju dubinu, interaktivnu komunikaciju, baze itd. i to moramo da uradimo i to mora da bude, da tako kažem, impresija od strane parlamenta.

Edukacija odnosno obrazovanje - mi u Crnoj Gori još uvijek nemamo i to mogu slobodno reći dovoljno specijalizovanih studijskih programa koji produkuju studente iz oblasti softverskog inženjeringa, veb dizajna, novih modernih tehnologija. Imamo u nekim slučajevima, ali to nije dovoljno. Dešava se jedan paradoks da mi uvozimo radnu snagu u tom dijelu i onda tu podkopavate temelje neke kreativnosti, unapređenje i dinamičnog razvoja i ekonomskog rasta svoje zemlje i ukupne ekonomije. Tako da u tom smislu moramo i to podržati.

U konačnom, start up biznis nešto što je danas u mnogim zemljama počev od Singapura, Tajlanda, Hong Konga, Južne Koreje direktno vezano sa digitalnom ekonomijom i informacionom tehnologijom. Puna podrška ovom zakonu i puna podrška Ministarstvu u nastojanjima za uspostavljanje jednog kvalitetnog informatičkog okruženja.

Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:19:24)

Poslaniku Lazoviću se zahvaljujemo na jako korisnoj diskusiji, sugestijama i punoj podršci



aktivnosti koja se sada realizuju u Vladi i Ministarstvu.

Da li imate potrebe za komentar, završnu riječ? Nemate.

Zahvaljujem se svim diskutantima.

Na ovaj način smo završili pretres, a izjasnićemo se naknadno.

Pomjerali smo bili tačku Predlog zakona o zdravstvenoj zaštiti. Sada je tu sa nama ovlašćeni predstavnik Vlade Kenan Hrapović, pa predlažem da to bude tačka dnevnog reda koju ćemo sada razmatrati. Zajedno sa njim je i Nikola Antović, vršilac dužnosti Generalnog direktorata za razvoj i upravljanje zdravstvenim sistemom.

Izvjestioci odbora su: Jovanka Laličić, Zakonodavnog odbora i Suad Numanović, Odbora za zdravstvo, rad i socijalno staranje.

Otvaram pretres.

Da li ministar, predstavnik Vlade, želi dati dopunsko obrazloženje? Želite li?

Izvolite.

KENAN HRAPOVIĆ (27.04.17 13:20:37)

Hvala, potpredsjedniče.

Uvaženi poslanici,

Radi se o Zakonu o zdravstvenoj inspekciji.

Vi ste napomenuli maloprije Zakon o zdravstvenoj zaštiti.

Zakon o zdravstvenoj inspekciji je prvi put donešen 2008. godine, a donošenjem Zakona o obezbeđivanju krvi 2014. godine, Zakona o uzimanju i presađivanju ljudskih tkiva i ćelija u svrhu liječenja 2015. godine i Zakona o uzimanju i presađivanju ljudskih organa u svrhu liječenja 2016. godine nametnuta je potreba daljeg usaglašavanja domaćih propisa sa propisima Evropske unije. Tako da je u ovaj zakon prenešena odluka Evropske komisije kojom su uređene smjernice po uslovima inspekcija i mjerama kontrole u oblasti tkiva i ćelija.

Zakon o zdravstvenoj inspekciji je poseban zakon koji uređuje inspeksijski nadzor u oblastima za koje je posebnim zakonima propisano postupanje zdravstvenog inspektora, a to su oblasti: zdravstvene zaštite, zdravstvenog osiguranja, prava pacijenata, ograničavanja upotrebe duvanskih proizvoda, sprečavanje zloupotrebe droga, lijekova za humanu upotrebu, medicinskih sredstava za upotrebu u humanoj medicini, uzimanje i presađivanje tkiva, ćelija i organa, kao i obezbeđivanje krvi.

Ovaj zakon propisuje postupanje zdravstvenog inspektora u dijelu specifičnosti koje su uređene posebnim zakonima. Inače opšti zakon koji se primjenjuje na inspeksijski nadzor je svakako Zakon o inspeksijskom nadzoru kojim se uređuju načela inspeksijskog nadzora, način i postupak vršenja inspeksijskog nadzora, obaveze i ovlašćenja inspektora i druga pitanja od značaja za vršenje inspeksijskog nadzora i koji se shodno primjenjuje i na ove postupke.

Donošenjem ovog zakona stvoriće se odgovarajući uslovi za sprovođenje inspeksijskog nadzora u oblasti tkiva i ćelija kao i u oblasti organa i obezbeđivanja krvi u skladu sa specifičnostima ovih oblasti, u skladu sa standardima Evropske unije jer važećim zakonom ova materija nije bila do sada uređena. Zdravstveni inspektor je državni službenik sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima na koga se primjenjuju propisi o državnim službenicima i namještenicima kako u oblasti odgovornosti i radno pravnih odnosa tako i u oblasti stručnog osposobljavanja i usavršavanja pri čemu se u planiranju stručnog usavršavanja u saradnji sa naravno sa državnom Upravom za kadrove ove specifičnosti moraju uzeti u obzir. U tom smislu inspeksijski nadzor u ovoj oblasti mogu da vrše zdravstveni inspektori koji su posebno obučeni i edukovani.

Inspeksijski nadzor, u skladu sa ovim zakonom, vrši se kao redovni, vanredni i kontrolni u zavisnosti od toga da li se vrši na osnovu plana rada, po nalogu glavnog zdravstvenog inspektora ili se vrši radi utvrđivanja izvršenja mjera koje su predložene ili naređene subjektu nadzora u okviru redovnog ili vanrednog inspeksijskog nadzora. Zdravstveni inspektor saglasno Zakonu o inspeksijskom nadzoru ima službenu legitimaciju na osnovu koje ima ovlašćenje za ulazak u poslovne prostorije subjekta nadzora, a ako se eventualno djelatnost obavlja u stanu, a subjekat nadzora se protivi ulasku inspektora onda nadzor se može vršiti samo na osnovu rešenja

nadleženog suda. Zdravstveni inspektor obavještava odgovorno lice subjekta nadzora o početku obavljanja inspekcijskog nadzora osim ako smatra da bi obavještenje umanjilo efikasnost inspekcijskog nadzora.

Predlog ovog zakona ne sadrži kaznene odredbe jer je ovo poseban procesni zakon koji uređuje i vršenje inspekcijskog nadzora koji je propisan posebnim zakonima i te odredbe su u njima sadržane kao i u Zakonu o inspekcijskom nadzoru čija je shodna primjena propisana ovim zakonom.

Zahvaljujem.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:24:24)

Ministre, zahvaljujem.

Da li izvjestioci odbora žele riječ? Žele.

Poslanik Suad Numanović.

Izvolite.

SUAD NUMANOVIĆ (27.04.17 13:24:35)

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Uvažene kolegice i kolege, uvaženi ministre Hrapoviću, poštovani građani Crne Gore,

Kao što je rečeno kada govorimo o Zakonu o zdravstvenoj inspekciji koji je donešen 2008. godine, želim da istaknem da je ovo jedan razvoj događaja nakon donošenja čitavog seta zakona, dakle, Zakona o obezbjeđivanju krvi, Zakona o uzimanju i presađivanju ljudskih tkiva i ćelija u svrhu liječenja, Zakona o presađivanju ljudskih organa u svrhu liječenja i ono što očekujemo da će nakon usvajanja ovog zakona se stvoriti odgovarajući uslovi za sprovođenje inspekcijskog nadzora u oblasti tkiva, ćelija organa i obezbjeđivanje krvi u skladu sa standardima Evropske unije. Ono što bih istakao posebno kao kvalitet ovog zakona jeste jedna kvalitetna analiza koja je u susret donošenja ovoga zakona urađena o uticaju obezbjeđivanja pravilne primjene propisa kojima je uređena oblast javnog zdravlja. Očekivanja od ovog zakona jesu pretpostavka stvaranja uslova gdje će pozitivan uticaj imati svi građani u smislu obezbjeđivanja standarda kvaliteta i bezbjednosti tkiva i ćelija kao i organa i krvi koji se koriste za liječenje u skladu sa posebnim propisom. Kvalitet jeste činjenica da će se vršiti monitoring i evaluacija ovoga zakona i to od strane Ministarstva zdravlja. Kao i što je rečeno od strane ministra, kvalitet ovoga zakona se ogleda što su u njegovoj pripremi ispoštovane smjernice u uslovima inspekcija i mjerama kontrole kao i u pogledu osposobljavanja i kvalifikacije stručnih lica u oblasti tkiva i ćelija u skladu sa direktivama Evropskog parlamenta i Savjeta.

Predlog ovog zakona nalaže da inspektor prije svega mora da bude odgovoran, mora da bude kvalifikovan, mora da prođe set čitavih obuka i stručnog usavršavanja i on isto tako omogućava angažovanje vanjskog stručnjaka za one inspekcijeske nadzore koji prevazilaze znanje tog organa i taj stručnjak može da ima savjetodavnu ulogu. Donošenjem ovog zakona inspektor će obavljati jedan veoma zahtjevan posao, obavljajući posao za koji je neophodno veoma kvalitetno znanje da bi se standardi Evropske unije u ovoj oblasti ispoštovale na kvalitetan način.

Mi ćemo dobiti danas usvajanjem jedan kvalitetan zakon, ali ono što nam ostaje jeste njegova efikasna i kvalitetna primjena u narednom periodu i zbog toga zaista insistiram na ozbiljnost onih koji trebaju da sprovedu primjenu ovoga zakona i siguran sam da će se prije svega u primjeni ovog zakona razmišljati i o samom kapacitetu inspektorske službe, odnosno zdravstvenih inspektora o broju njihovom i o njihovom kapacitetu znanja da sprovedu u djelo ovako značajan zakon. Zbog toga moj apel da prije svega ojačamo taj inspekcijski organ, da dođemo do kvalitetnih ljudi koji će i kvalitetno sprovođiti ovaj zakon.

Takođe, u djelokrugu rada ovog inspekcijskog organa a u skladu sa ovim zakonom postoje stvari koje su onako po meni bitne i ja bih tu tri izdvojio. Prije svega, pitanje zaštite pacijenta jer je ovaj zakon omogućio zaštitu pacijenata kad osjeti da su mu povrijeđena prava ili od strane zdravstvene institucije ili od strane zdravstvenog radnika i on ima pravo da obavijesti zdravstvenog

inspektora koji će procijeniti validnost te prijave i ako je naručen zdravstveni kodeks došlo je do kršenja kodeksa zdravstvene etike, odnosno stručnog propusta zdravstvenog radnika inspektor će imati obvezu da taj izvještaj procesuiru prema nadležnoj komori koja će postupiti u skladu sa zakonom. Dakle, ovaj zakon podrazumijeva zaštitu pacijenata, ali on istovremeno podrazumijeva i pravo pacijenata. Dakle, zaštita podrazumijeva i pravo i obaveze pacijenata i u tom dvosmjernom smislu siguran sam da će doći do jednog kvalitetnog odgovora koji će učiniti pacijenta zadovoljnim.

Druga stvar je djelokrug rada inspeksijskog organa u oblasti ograničenja upotrebe duvanskih proizvoda. Jedna pojava koja je onako jako prisutna, koja i u zdravstvenom smislu koja predstavlja problem. Znamo da u posljednje vrijeme imamo značajan broj povećanja oboljelih plućnih bolesnika, kako od hroničnih plućnih bolesti, tako i povećanje broja tumora pluća, a jedna od posledica jeste i zloupotreba duvana. Siguran sam da će kroz rad ovog inspeksijskog organa doći do smanjenja zloupotrebe duvanskih proizvoda, da će doći do smanjenja upotrebe duvana, a samim tim da ćemo prevenirati ono što se zovu bolesti koje su vezane za upotrebu duvana.

Treća stvar koju želim da istaknem, a to je obaveza zdravstvenog inspektora da kontroliše propisivanje lijekova i način izdavanja i tu vidim zaista šansu da inspektori kroz svoj rad daju doprinos onoj pojavi gdje Crnu Goru svrstava u zemlju sa velikom upotrebom lijekova, prije svega antibiotika i smatam da je i ovo šansa da kroz inspeksijski nadzor smanjimo potrošnju lijekova prije svega antibiotika.

Na kraju, ono u šta sam siguran, to je da ćemo primjenom ovog zakona doprinijeti da zdravstveni sistem prije svega podignemo na nivo lične odgovornosti i da ćemo poboljšati uslove u zdravstvenim ustanovama i po prioritetima rješavati probleme. Sa jedne strane učinimo pacijente zadovoljnim, a zadovoljan pacijent znači stvaranje pretpostavke i za zadovoljnog zdravstvenog radnika što će u jednom sinergijskom odnosu voditi ka boljem zdravstvenom sistemu, odnosno zdravijoj naciji. Zahvaljujem.

PREDSJEDAVALAČI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:32:51)

Zahvaljujem se poslaniku Numanoviću.

Na ovaj način je pretres završen i izjasnićemo se naknadno. Hvala lijepa.

Sad imamo dvije sledeće tačke dnevnog reda to je **Predlog zakona o izamjenama i dopunama Zakona o Glavnom gradu i Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore. Predlažem da objedinimo našu raspravu, da li ste saglasni sa tim predlogom, ministricе? Saglasni ste.**

Ovlašćeni predstavnik je Suzana Pribilović ministrica Javne uprave i Jadraka Vukčević, vršilac dužnosti generalnog direktora Direktorata za lokalnu samoupravu. Izvjestioci odbora su Predrag Sekulić Zakonodavnog odbora i Radule Novović Odbora za politički sistem. Povodom tačke 13, a povodom sledeće tačke izvjestioci odbora su Jovanka Laličić Zakonodavnog odbora i Miloš Nikolić Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu.

Otvaram pretres i pozivam ministricu Suzanu Pribilović da nam da dopunsko obrazloženje o ova dva zakona. Izvolite.

SUZANA PRIBILOVIĆ (27.04.17 13:34:09)

Hvala Vam.

Podsjećam da se Ustavom Crne Gore jemči prvo na lokalnu samoupravu i to članom 22 i pravo građana i organa lokalne samouprave da uređuju i upravljaju određenim javnim i drugim poslovima na osnovu sopstvene odgovornosti i u interesu lokalnog stanovništva i da je Zakonom o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore uredio način i postupak osnivanja opštine koja se može osnovati na teritoriji koju predstavlja prirodnu i geografsku cjelinu kao i ekonomski povezan prostor sa sjedištem opštine kao gravitacionim centrom. Polazeći od ustavnih i zakonskih opredjeljenja i obaveze iz evropske povelje lokalnoj samoupravi koja plazi od principa da pravo na lokalnu samoupravu predstavlja jedan od glavnih osnova svakog demokratskog društva i pravne države

Vlada Crne Gore je na sjednici od 23.marta 2017.godine utvrdila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o teritorijalnoj organizaciji, a ujedno i Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Glavnom gradu. Naime, potreba da se ojača pravo na lokalnu samoupravu kako bi se sa nadležnostima i resursima upravljalo na onom nivou vlasti koji je najblaži građanima, a radi unapređenja daljeg ekonomskog razvoja, pružanja višeg nivoa usluga, podržavanja daljeg procesa decentralizacije, efikasnijeg, ekonomičnijeg vršenja poslova u cilju zadovoljenja potrebe lokalnog stanovništva i privrednih subjekata, predloženim izmjenama i dopunama ovih zakona dosadašnjoj opštini Tuzi koja je opština u okviru Glavnog grada utvrđuje se status samostalne opštine. Donošenje ovog zakona predstavlja podršku višedecenijskoj težnji građana, odnosno opredjeljenju da sami planiraju razvoj područja u kojem žive za dobijanje samostalne opštine Tuzi koja se u prethodnom periodu manifestovala brojnim inicijativama i dostavljenim studijama opravdanosti osnivanja samostalne opštine Tuzi. Područje opštine Tuzi u okviru Glavnog grada ima sve bitne uslove predviđene važećim Zakonom o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore i zadovoljenja kriterijuma Evropske povelje o lokalnoj samoupravi: teritoriju, stanovništvo, kadrovske resurse i fiskalnu sposobnost da finansiraju racionalno poslove lokalne samouprave.

Imajući u vidu da je osnivanje opštine složen i zahtjevan proces, a što se pokazalo u praksi prilikom osnivanja novih opština da uređenje odnosa između opština po osnovu nastalih teritorijalnih promjena prethodno zahtijeva preduzimanje brojnih aktivnosti na stvaranju uslova za nesmetano funkcionisanje novoosnovane opštine u punom kapacitetu. Ovim Predlogom zakona se uspostavlja posebno tijelo - Organizacioni odbor čiji je zadatak da predloži uređenju odnosa između Glavnog grada i novonastale opštine Tuzi, teritorijalno razgraničenje, podjelu imovine i predloži druge mjere na stvaranju pretpostavki za početak rada na novoosnovanoj opštini u punom kapacitetu.

Sastav Odbora čine po tri predstavnika iz glavnog grada u kojoj je došlo do teritorijalne promjene i novoosnovane opštine Tuzi i jedan predstavnik ministarstva javne uprave pri tom da se prilikom određivanja sastava vodi računa o zastupljenosti stručnjaka iz oblasti urbanizma, katastra i imovine. U odnosu na održavanje prvih izbora za Skupštinu opštine Tuzi ovim Predlogom zakona utvrđeno je da prve izbore raspisuje predsjednik Crne Gore u roku od 90 dana od dana početka primjene ovog zakona. U dijelu koji se odnosi na poslove lokalne uprave, lokalne službenike i namještenike koji su vršili u organima lokalne uprave opštine Tuzi kao opštine u okviru Glavnog grada preuzeće organi lokalne uprave opština Tuzi u roku od 30 dana od dana obrazovanja tih organa u skladu sa članom 41 ovog zakona, odnosno u roku od 60 dana od izbora izvršnog organa, a do osnivanja organa te poslove iz njihove nadležnosti će obavljati lokalna uprava opštine u okviru Glavnog grada.

Smatrajući da je u postupku teritorijalne promjene i osnivanja nove opštine neophodno prethodno obezbijediti osnovne pretpostavke za kvalitetan početak rada i funkcionisanje novoosnovane opštine i da uređenje odnosa zahtijeva brojne aktivnosti za koje je potrebno značajno vrijeme predloženo je da se primjena ovog zakona odlaže za 1. septembar 2018.godine.

Uvažene poslanice i poslanici,

Na kraju zaključujem uvjerenjem da ćemo kroz kvalitetna rešenja i efikasnu implementaciju Zakona o izmjenama dopuna Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore doprinijeti daljoj demokratizaciji našeg društva i pospješiti dalji razvoj opštine Tuzi, što je u interesu ne samo tog područja nego i države Crne Gore.

Očekujem konstruktivnu i demokratsku raspravu i predlažem Skupštini usvajanje predloženog zakonskog teksta, a što se tiče Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Glavnom gradu analogno ovim izmjenama koje se tiču Zakona o teritorijalnoj organizaciji bilo je neophodno predložiti izmjene i dopune Zakona o Glavnom gradu.

Hvala vam.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:39:31)

Zahvaljujem se ministrici Suzani Pribilović.

Da li neko od izvjestioca želi riječ? Ne želi.

Prvi prijavljeni diskutant je poslanik Halil Duković.

Izvolite.

HALIL DUKOVIĆ (27.04.17 13:39:46)

Poslanici, uvaženi članovi Vlade,

Predlogom izmjena i dopuna, predložena dva zakona, Zakona o Glavnom gradu, Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore, privodimo kraju jednu priču koja traje punih 21 godinu.

Podsjećanja radi, prvi Predlog za formiranje opštine Tuzi podnesen je davne 1996. godine. Jedni će danas reći " Mogli smo to i prije uraditi" i sigurno je tako. Mogli smo to uraditi prije 10 ili 20 godina, ali je pitanje sa kojim bi kapacitetima danas raspolagala opština Tuzi i da li bi imala sve one kapacitete koji danas stoje na raspolaganju opštini Tuzi. Kapacitete, moram reći na kojima mnoge opštine u Crnoj Gori mogu da joj zavide. Drugi će reći da je i sada rano, jer zašto žuriti u neki projekat ako razvoj ide planiranom dinamikom, ako svakim danom uvećavamo i ljudske i materijalne kapacitete opštine Tuzi, ali moramo biti svi svjesni da život ide dalje, demokratija ima svoj tok, svoj razvoj i ne može se zaustaviti i vjerujem da je vrijeme da građani Tuzi, buduće opštine Tuzi svoj razvoj, svoju budućnost preuzmu u svoje ruke. Naravno imaju sa čim da započnu i mi smo svi bili pomalo i kritični prema zakonu koji je stvorio sve ove uslove, a govorimo o Zakonu o glavnom gradu koji je implementiran 2006. godine kada je stvorena gradska opština i Tuzi i Golubovci koji iako kažem da smo svi imali puno kritika na taj zakon ipak je bio začetak ovoga što mi danas radimo. On je stvorio kapacitete koji vjerujem biće na raspolaganju građanima i u narednom periodu, ali kapaciteti koji će izvršiti onu osnovnu funkciju zbog kojih se i opština formira, a to da bude kvalitetan servis građana.

Naravno prošli smo kroz više tih statusa da bi došli do onog najboljeg, sada će možda uskoro profunkcionisati za par mjeseci i izmjena Zakona o glavnom gradu gdje i Tuzi i Golubovci postaju opština u sastavu Glavnog grada i vjerujem da će taj period do 1.septembra 1918. godine kada se implementira ovaj zakon samo doprinijeti da još više pojačamo i ljudske i materijalne kapacitete buduće opštine Tuzi. Vjerujem na zadovoljstvo svih građana koji tamo žive, vjerujem na zadovoljstvo i glavnog grada koji je glavni "krivac" za sve ono što mi danas imamo u gradskoj opštini, naravno ono "krivac" pod znacima navoda jer je glavni grad onaj koji je isfinansirao i doveo opštinu Tuzi u ovakvu situaciju da se mi danas možemo sa tim ponositi.

Ono što iz korektnosti moram da kažem prema svim političkim subjektima koji su djelovali na području opštine Tuzi, posebno prema političkim subjektima koji predstavljaju manjinske nacionalne partije jeste da smo imali jako korektnu saradnju. Posebno u rešavanju ove problematike da sa pojedinim rešenjima koja su se nametala nijesmo nikad žurili, već smo prvo sagledali njihov uticaj na kvalitet života i budućnost svih građana i na tome im stvarno moram zahvaliti da smo cijeli period imali jednu jako korektnu saradnju sa njima.

Takođe, ono što bih u ime svih građana opštine Tuzi rekao jeste da dok smo bili u sastavu Glavnog grada - Glavni grad je bio naš grad. Vjerujem i da nakon formiranja ovih administrativnih granica Podgorica će ostati naš grad i u srcu i u djelu i vjerujem da za sve eventualne probleme koji se budu desili ako ih budu stvorili u funkcionisanju opštine Tuzi Glavni grad će nam biti prva i jedina adresa.

Na kraju, ostaje mi samo da svim građanima sa područja opštine Tuzi čestitam formiranje punopravne opštine sa željom da ona bude u takvoj situaciji kakvoj je i sada, da nastavi sa razvojem i naravno da bude jedan kvalitetan servis svih građana, ponovo kažem razlog zbog čega se ona i formira. Na kraju ako mi dozvolite samo još jednu rečenicu da kažem i na maternjem.

Svim građanima, svim stanovnicima Opštine Tuzi sa srećom formiranje punopravne Opštine Tuzi.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:44:29)

Dajem riječ poslaniku Nedžad Džeševiću.

NEDŽAD DREŠEVIĆ (27.04.17 13:44:40)

Uvaženi potpredsjedniče Skupštine, poštovane kolegice i kolege, poštovani građani, dragi sugrađani,

Danas je pred nama donošenje važne odluke čija će realizacija biti značajna promjena za status Tuzi. Status gradske opštine koji smo imali do sada pokazao se nedovoljno funkcionalnim. Bilo je to nešto više od mjesne zajednice, a daleko od ingerencije opštine. Sve ove godine smo radili na unapređenju lokalne uprave u dvije gradske opštine. Čak je i rađena studija izvodljivosti. Smatrao sam i danas smatram da je najbolje rješenje potpuna opština u okviru Glavnog grada. Tuzi zaslužuju status zasebne opštine, s obzirom na tradiciju ove čaršije, njenu prošlost, kulturnu osobenost, urbani duh. Međutim, nedovoljni razvojni resursi i kadrovski deficit dva su bitna faktora. Zbog toga, smatram da je bilo najbolje usvojiti taj model gdje bi se sačuvala određena veza s Glavnim gradom u vidu nekih ingerencija, a prevashodno finansijska i kadrovska potpora Glavnog grada.

Mi danas imamo pet odbornika u Skupštini Glavnog grada. Ovom odlukom nećemo imati nijednog. Pred nama je rješenje kojim se opština Tuzi potpuno izdvaja iz Glavnog grada. Dakle, Tuzi dobijaju punu samostalnost, lijepo je za čuti, ali kako će se to odraziti na funkcionisanje opštine, posebno života građana, veoma je složeno pitanje.

Izvorni prihodi opštine, naknada za komunalno opremanje, sredstva od naplate poreza i drugi prihodi koji bi punili budžet jako su mali. Siguran sam da su nedovoljni da podupru aparat lokalne uprave i službe koja će se morati oformiti. Priča o pomoći iz dijaspore, o sredstvima evropskih fondova, mislim da nije realna i da se potvrdila kao nerealna u primjeru Petnjice i Gusinja. Volio bih da me vrijeme demantuje i da za koju godinu ne bude podnesen zahtjev da se vratimo u okviru Glavnog grada.

Bošnjačka stranka je uvijek podržavala demokratske procese i bila faktor kohezije i stabilnosti svih odnosa. Veoma nam je stalo i važno da dobre međukomšijske odnose čuvamo sa svima u Crnoj Gori, tamo gdje živimo, za nas pojedinačno to je najvažnije. Stoga, Bošnjačka stranka će podržati ovaj zakon i time omogućiti da se ova odluka realizuje. Čestitamo građanima Tuzi opštinu, na volju svih nacija i vjera jer Tuzi su Crna Gora u malom. Nadam se da će Tuzi dobiti bulevar Podgorica - Tuzi, bolje školstvo, bolje zdravstvo, više radnih mjesta, bolju lokalnu upravu jer to Tuzima treba. Hvala.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:47:43)

Hvala poslaniku Dreševiću.

Dajem riječ potpredsjedniku Genciju Nimanbeguu.

GENCI NIMANBEGU (27.04.17 13:47:52)

Poštovani građani, s izuzetnim zadovoljstvom i rijetkim u politici želim da vam se obratim kao predstavnik koalicije "Albanci odlučno" u vezi Zakona o Glavnom gradu i Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore. Predlog Vlade usvojen 23. marta 2017. godine danas je na dnevnom redu Skupštine. Ovaj zakon predstavlja realizaciju političkog zahtjeva albanskih subjekata o punoj samoupravi opštine Tuzi. Uložilo se puno napora i nastojanja, bili su istodobno i zamorni i podjele i razdori između Albanaca u Crnoj Gori.

Podsjetiću vas, Zakon o Glavnom gradu iz 2005. godine omogućio je formiranje Gradske opštine Tuzi. U 2015. godini usvojen je Zakon o Glavnom gradu gdje se poboljšava položaj Gradske opštine u opštinu u okviru Glavnog grada, ali i ova odluka nije realizovana u punom obimu i dalje nije implementirana. Ovi zakoni, Zakon o Glavnom gradu i Zakon o teritorijalnoj organizaciji će nesumnjivo omogućiti punopravnu opštinu Tuzi. Nadam se da je rok za implementaciju 1. septembar 2018. godine. Iako trenutno izgleda dalek on je veoma blizu. Iskustvo opština Petnjice i Gusinja pokazuju da ima puno prepreka i posla koje treba uraditi. Mi kao aktuelna generacija albanske politike u Crnoj Gori donošenjem ovog zakona zatvorićemo

jedno poglavlje. Zatvorićemo zahtjev koji sada ima preko dvije decenije. Treba da zaboravimo podjele koje je stvorilo ovo pitanje, sada pripada samim građanima Tuzi i samim političkim strukturama da rade sa svim mogućnostima koji dopuštaju zakoni u Crnoj Gori da bude opština jednaka sa ostalim opštinama u Crnoj Gori.

Kao predstavnik koalicije "Albanci odlučno" želim da vas uvjerim da izglasavanjem ovog zakona za nas neće biti euforije. Nastavićemo da radimo na realizaciji ostalih političkih zahtjeva koje smo godinama zastupali i nosili i koje jedan po jedan realizujemo. Hvala.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:50:37)

Sledeći diskutant je poslanik Mihailo Anđušić.

MIHAILO ANĐUŠIĆ (27.04.17 13:50:57)

Uvaženi građani, poštovane predstavnice Vlade, drage kolegice i kolege,

Polazeći od najznačajnijih odrednica koje sačinjavaju izmjene i dopune Zakona o teritorijalnoj organizaciji i Zakona o Glavnom gradu, smatrao sam da imam odgovornost i potrebu da prokomentarišem ove prijedloge predstavnika predlagača po više osnova.

Naime, cijenio sam da ova dva prijedloga zakona možemo dodatno osnažiti i učiniti sveobuhvatnim u dijelu definisanja statuta gradskih opština, te sam stoga nadležnom skupštinskom odboru predložio amandman koji se tiče kvalitetnijeg procesa definisanja teritorije Gradske opštine Golubovci. Ovim amandmanom predlaže se utvrđivanje novog naselja Donja Cijevna kao naselje na teritoriji Gradske opštine Golubovci.

Skupština Gradske opštine Golubovci i ranije donijetom odlukom po zakonom propisanoj proceduri potvrdila je formiranje ovog naselja, kao i definisala granice istog. Ovim amandmanom se nastoji djelovati preventivno tj. spriječiti nastajanje problema u sprovođenju izbornog procesa u narednom periodu, a koji su bili evidentni na prethodnim parlamentarnim izborima i koji se odnose na program evidencije i spajanja biračkih mjesta i premještanja birača s jednog biračkog mjesta na drugo.

Takođe, već sada mogu najaviti kada Skupština Gradske opštine Golubovci donese odgovarajuće odluke, po sadašnjem planu uprave ove gradske opštine, biće definisana još dva naselja Gošići, kao i Anovi koji su po novoizrađenom Statutu opštine Golubovci planirane da budu u sjedištu ove opštine u okviru Glavnog grada.

Drugi dio svog komentara bih iskoristio da kao predstavnik jedne od dvije gradske opštine i kao predstavnik Glavnog grada u ovom visokom domu dam osvrt na najbitnije odrednice ovog zakona koje se tiču promjena u teritorijalnoj organizaciji Glavnog grada. Ovim putem bih, prije svega, građanima Gradske opštine Tuzi htio da uputim čestitke na odrednicama ovog zakona koji će im omogućiti da, nakon što se steknu uslovi predviđeni ovim zakonom, promijene svoj organizacioni status i dalje djelovanje nastave kao samostalna opština.

Takođe, smatram bitnim za istaći činjenicu da je DPS još jednom pokazala visok nivo političke ozbiljnosti i odgovornosti u pogledu poštovanja odrednica iz koalicionih sporazuma sa svojim partnerima, kao i stavljanje prvenstveno interesa volje građana Crne Gore kao primat u donošenju ovako ozbiljnih odluka.

Htio bih, takođe ovom prilikom, kao odbornik u lokalnom parlamentu druge gradske opštine u okviru Glavnog grada, Gradske opštine Golubovci istaknuti nekoliko značajnih teza koje se tiču uticaja ovih prijedloga zakona na nastavak funkcionisanja Gradske opštine Golubovci kao sastavnog dijela Glavnog grada. Prvenstveno, htio bih istaći da izmjene i dopune ovog zakona predstavljaju osnove i temelje za sticanje uslova za promjenu Statuta i ove gradske opštine koji će omogućiti da ova jedinica lokalne samouprave promijeni svoj status i naziv u opštinu u okviru Glavnog grada.

Mišljenja sam, a svakako u ovom momentu i dijelim stav vladajuće većine o ovoj gradskoj opštini, da ovaj koncept u ovom trenutku predstavlja najbolje rješenje, prije svega kada su u pitanju interesi građana sa ovog područja. Upravo ovaj koncept i dugo vremena traženo rješenje u

ovom području pruža najveći stepen autonomije sa svim atributima samostalnosti onakve kakve imaju sve opštine u Crnoj Gori, uz pružanje dodatne garancije u vidu sigurnosti budžeta Glavnog grada, prije svega obezbjeđivanjem sigurnosti operativnog budžeta i podrške kroz korišćenje kapaciteta službi, organa i preduzeća u okviru Glavnog grada. Stava sam da upravo ovaj model prvenstveno i nadasve građanima ovog bogatog kraja obezbjeđuje okvir za najbolji i najdinamičniji razvoj. Vjerujem da je građanima sa područja zetske ravnice i svih krajeva Podgorice najbolji interes da ostanu u sastavu Glavnog grada i da kroz mehanizme službe i kapacitete koje Glavni grad ima mogu najbolje da realizuju ono što su njihove svakodnevne potrebe.

Mišljenja sam da upravo ova inicijativa i projekat građana Malesije koji je u začetku mogu u narednom periodu da posluže građanima i upravi Gradske opštine Golubovci kao potencijalno iskustvo i vjerodostojna analiza i pokazatelj opravdanosti ove inicijative. Da svakako mudro treba iskoristiti predstojeći period kako bi se na najbolji način utvrdili svi nedostaci i prednosti inicijative za formiranje samostalne opštine.

Nije mali broj prije svega populističkih teza koje se mogu čuti u javnosti od strane uglavnom nedovoljno informisanih i neupućenih struktura koje su zagovornici izhitrene inicijative puta samostalnosti ove gradske opštine. Te teze, uglavnom se odnose na već ranije isticane argumente koji se tiču valorizacije prihoda nekih od najznačajnijih državnih dobara koji se nalaze na ovom području, kao što su aerodromi Crne Gore, Nacionalni park "Skadarsko jezero", "13.jul Plantaže" i slično u ovom populističkom pristupu koji se koristi kao glavni argument ove ideje. Prvenstveno se radi o isključivo dobrima u državnom vlasništvu i čiji ostvareni prihodi prvenstveno pripadaju državi, a ne lokalnoj samoupravi iako je evidentno da predstavljaju bogatstvo ovog kraja. U ovoj gradskoj opštini u fazi realizacije više desetina miliona kapitalnih investicija kao što su srednja stručna škola, druga faza zaobilaznice, višemilionska investicija izgradnje vodovodne mreže koje predstavljaju zamajac ekonomskog i privrednog razvoja ove sredine i koje zahtijevaju održavanje fiskalne i strukturne sigurnosti ove uprave u narednom periodu, a koje u ovom trenutku može obezbijediti samo konekcija i dobra saradnja sa glavnim gradom.

Gradska opština Golubovci u ovom trenutku ne posjeduje prije svega organizacione i administrativne kapacitete koji bi omogućili nesmetanu transformaciju sistem potreban za funkcionisanje lokalne samouprave.

Na kraju, ponoviću strategijski i planski pristup u narednom periodu koji podrazumijeva budžetom planiranu izradu kvalitetne studije opravdanosti postojanja samostalne opštine, a nadasve dragocjenom iskustvu praćenju procesa realizacije tog projekta kod građana Malesije može u narednom periodu predstavljati građanima Gradske opštine Golubovci jedini vjerodostojan pokazatelj i put pri eventualnom iniciranju jedne ovakve ideje. Jedna činjenica je neupitna i to svakako sa ovog mjesta želim da poručim svojim sugrađanima ukoliko se ova inicijativa pokaže kao zaista uspješna, prije svega sa aspekta ekonomske održivosti Demokratska partija socijalista kao konstituent vlasti na ovom području biće prvi predlagač ovog koncepta, a ja lično uz čvrstu podršku poslaničkog Kluba ove partije inicijator izmjene ovog zakona u tom pravcu ukoliko je to zaista u najboljem interesu građana sa ovog područja.

Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 13:57:51)

Zahvaljujem poslaniku Anđušiću.  
Sljedeći prijavljeni je Andrija Popović.  
Izvolite poslaniče Popoviću.

ANDRIJA POPOVIĆ (27.04.17 13:58:04)

Zahvaljujem potpredsjedniče.  
Poštovana Skupštino, uvažene građanke i građani Crne Gore, poštovane predstavnice Vlade,  
Ja bih na samom početku postavio pitanje ministrici, iako je kolega Anđušić već o tome



govorio.

Ovi zakoni, predlozi zakona o teritorijalnoj organizaciji u glavnom gradu tiču se dobijanja statusa punopravne opštine Tuzi. Kakav je stav moje pitanje glasi: kakav je stav Vlade po pitanju dobijanja punopravnog statusa opštine danas gradske opštine Golubovci. Da li se tu nešto pokrenulo i da li se nešto mijenja? Lokalna zajednica je zajednica ljudi koji žive na određenoj teritoriji i povezuju ih zajednički interesi i subjektivni osjećaj zajedničke pripadnosti. Ovako definisana lokalna zajednica je sociološki pojam, a da bi dobila status jedinice lokalne samouprave potrebna je i pravna komponenta. Država je mora priznati kao takvu, odnosno dati joj status pravnog lica i odrediti njene nadležnosti. Evropska povelja o lokalnoj samoupravi imajući u vidu da su lokalne vlasti jedan od glavnih osnova svakog demokratskog sistema obavezuje potpisnice da na svojoj teritoriji uspostave i poštuju lokalnu samoupravu i da utvrde njen status zakonom i da je to moguće Ustavom. U savremenom društvu pravo na lokalnu samoupravu je jedan od osnovnih demokratskih standarda. Naime, građanima mora biti omogućeno pravo na demokratsko odlučivanje o javnim pitanjima ne samo na državnom već i na lokalnom nivou.

Međutim, pravo na lokalnu samoupravu ne može se razumjeti kao pravo svake lokalne zajednice da se osnuje kao jedinica lokalne samouprave. U Evropskoj povelji o lokalnoj samoupravi ne postoji odredba koja bi na primjer svakom naselju dala pravo na opštinu. Svaka država ima pravo i dužnost da zakonima utvrdi koncept sistema lokalne samouprave uz poštovanje standarda koje postavlja pomenuta međunarodna konvencija. Jedan od ključnih elemenata tog koncepta je teritorijalnim utvrđivanjem broja teritorije imena i sjedišta jedinice lokalne samouprave.

Predloženim izmjenama Zakona o teritorijalnoj organizaciji i o glavnom gradu predviđeno je da Tuzi od 1.septembra 2018.godine dobiju status punopravne opštine. Kako je pojašnjeno od tog datuma bi počela primjena zakona iako bi on stupio na snagu osmog dana od objavljivanja u "Službenom listu" Crne Gore, skupština opštine, odnosno skupštine opština u kojima je došlo do teritorijalne promjene radi stvaranja uslova za početak novo osnovane opštine treba da obrazuju organizacioni odbor u roku od 30 dana od početka primjene zakona. O ovome smo govorili i na Zakonodavnom odboru tu je i poslanica Laličić, ovaj naziv je na neki način neprimjeren. Organizacioni odbor, on nas sve asocira na neku proslavu, a ovo ipak nešto mora biti drugačije, tako da vjerujem da će se naći neki primjereniji naziv od ovoga organizacioni odbor.

Na kraju, u ime Liberalne partije, Liberalna partija će podržati izmjene i dopune Zakona o teritorijalnoj organizaciji i o glavnom gradu. Već sada mogu da čestitam građankama, građanima Tuzi dobijanje punopravnog statusa opštine za nekih godinu i po. Srećno.

Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:02:49)

Zahvaljujem poslaniku Andriji Popoviću.  
Sljedeći diskutant je Nikola Rakočević.

NIKOLA RAKOČEVIĆ (27.04.17 14:03:00)

Zahvaljujem predsjedniče.

Hvala i predstavnicima Vlade na prilici da nadam se usvojimo ovaj predlog zakona.

Poštovani građani, makar mi Crnogorci znamo šta znači tražiti pravo na autonomno funkcionisanje i odlučivanje. Lokalna samouprava za određeni dio društva i teritorije predstavlja pravo koje derivira iz osnova pravne države i demokratije. Dugogodišnja težnja naših prijatelja i sugrađana iz Gradske opštine Tuzi, za samostalnom opštinom temelji se na potrebi i htjenju da se organizacijom ovakvog sistema lokalne uprave obezbijedi nastavak kvalitetnog servisa građanima brži i sveobuhvatniji ekonomski razvoj i efikasnije zadovoljenje potreba privrednika sa ovog područja. Ovaj zakon predstavlja šansu ali i izazov jer brinuti se za svoju budućnost, ekonomiju i napredak traži odgovorne, inovativne i sposobne ljude, što znači pametnu vlast koja će artikulirati razvoj Tuzi u budućnosti.

Takođe, dobro je što ovaj zakon počinje sa primjenom 1.septembra 2018.godine i što će u roku od 90 dana od tog datuma biti raspisani prvi izbori što znači da se ostavlja dovoljno prostora za sve tehničke i teritorijalne aspekte da se privedu organizaciji.

Takođe, na kraju nadam se da će glasovi Demokratske partije socijalista prilikom izjašnjavanja o ovom zakonu poslati jasnu poruku podrške i razumijevanja te ponovne naklonosti i interesima građana Tuzi.

Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:04:31)

Zahvaljujem se poslaniku Rakočeviću.

Da li ministrica Pribilović želi završnu riječ?

SUZANA PRIBILOVIĆ (27.04.17 14:04:43)

Hvala vam puno, nema potrebe za završnom riječju, nego sam samo htjela poslaniku Popoviću da odgovorim na postavljeno pitanje.

Što se tiče Gradske opštine Golubovci, mi do sad, Vlada nije imala inicijativu sa te strane, niti bilo kakve informacije vezano za njihovu potrebu da budu samostalna lokalna samouprava. U svakom slučaju u trenutku kada se njihovo takvo interesovanje pokaže Vlada će brzo i ozbiljno pristupiti toj inicijativi i razmotriti je. Hvala vam puno.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:05:18)

Hvala Vam.

Na ovaj način smo...

Možete, samo izvolite, poslanik Škrelja.

LUIĐ LJUBO ŠKRELJA (27.04.17 14:05:29)

Hvala Vam uvaženi potpredsjedniče. Gospodine Nimanbegu, uvažena ministarko sa saradnicima, uvaženi ministre Nuhodžiću, ja proceduralno reagujem, samo sam htio ukoliko, znam da nije uobičajeno da poslije završne riječi uvažene ministrice ali osjećam potrebu da danas samo vrlo kratko iskoristim ovu priliku da kažem da ovaj parlament je počeo sa izuzetno dobrim i važnim odlukama. Danas sa odlukom da konačno područje Malesije dobije novi oblik lokalne samouprave u vidu punopravne, kako vole mnogi da kažu opštine, a da sutra nastavljamo na istorijskom zasijedanju i istorijskom danu za Crnu Goru, za multietnički sklad i multikonfesionalno društvo Crne Gore donošenjem odluke o pristupanju NATO-u. U tom kontekstu htio sam da uvaženim Malisorkama i uvaženim Malisorima sa područja Malesije u opštini Tuzi čestitam ovu današnju raspravu, ovaj današnji dan, čestitam novi oblik lokalne samouprave u vidu opštine kao i sve druge opštine u Crnoj Gori. Mnogo je bilo priče oko toga, mnogi su skeptično gledali na ono što partija na vlasti sa svojim koalicionim partnerima svih ovih godina ali smatram da sve što ima dobar temelj ima viziju budućnosti i ima napredak. To je Opština Tuzi, počeli su od gradske opštine pa evo završavamo sa opštinom kao sve ostale opštine a u cilju samo jedne dobre budućnosti, prosperiteta svih tih mještana u tom području.

Mislim da svi razumijete i sve što sam rekao na zvaničnom crnogorskom jeziku da Malisori koji žive u velikoj Malesiji da im čestitam današnji dan, dan koji će biti zapisan kao veoma ... u rođenju nove lokalne samouprave, da će oni uzeti svoj prosperitet, svoj bolji život u svoje ruke. Zato završavam, čestitam vam punopravnu kao svaku drugu opštinu u Crnoj Gori. Danas smo počeli sa odlukom o Opštini Tuzi, sutra nastavljamo sa istorijskom odlukom za Crnu Goru, učlanjenje Crne Gore u NATO. Hvala.

...tački dnevnog reda uzimam učešće, ali sam bio zauzet radom Odbora za međunarodne odnose. Još jednom se izvinjavam i hvala vam puno.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:08:34)

Upoznati smo poslaniče Škrelja, hvala i Vama.

Na ovaj način smo završili diskusije i pretres. Izjasnićemo se kasnije.

Sledeća tačka dnevnog reda je **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o eksplozivnim materijama**. Ovlašćeni predstavnik Vlade je Mevludin Nuhodžić, ministar unutrašnjih poslova i Mirsad Mulić, generalni direktor Direktorata za vanredne situacije. Izvjestoci odbora su Obrad Mišo Stanišić Zakonodavnog odbora i Predrag Sekulić Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju, prostorno planiranje.

Otvaram pretres. Da li predstavnik Vlade, ministar Nuhodžić želi dati dopunsko obrazloženje?

Izvolite, ministre.

MEVLUDIN NUHODŽIĆ (27.04.17 14:09:23)

Poštovani potpredsjedniče Skupštine, uvažene poslanice i poslanici, poštovani građani,

Važećim Zakonom o eksplozivnim materijama propisuju se uslovi za proizvodnju, promet, skladištenje i upotrebu eksplozivnih materija. U toku sprovođenja Zakona o eksplozivnim materijama pokazalo se da je neophodno izvršiti izmjene, odnosno dopune pojedinih odredbi ovog propisa kako bi bio usklađen sa novim promjenama koje su prisutne u drugim sistemskim propisima i da bi se pojedine odredbe precizirale i bile jasnije te obezbijedila njihova efikasnija primjena. S tim u vezi osnovni razlozi za donošenje izmjena i dopuna Zakona o eksplozivnim materijama nalaze se u potrebi usaglašavanja zakonskog okvira u unutrašnjem pravnom sistemu Crne Gore i ta usaglašavanja sa Zakonom u upravnom postupku, Zakonom o obrazovanju odraslih, Zakonom o nacionalnom okviru kvalifikacija, Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti i Zakonom o rudarstvu.

Ovim predlogom zakona što je novina u odnosu na osnovni tekst zakona je rješenje da obrazovanje i osposobljavanje lica za izvođenje javnog vatrometa i lica za vršenje poslova miniranja sprovodi organizator obrazovanja koji ima licencu za rad po programu obrazovanja u skladu sa propisima kojima se uređuje oblast obrazovanja i po programu obrazovanja u skladu sa propisima kojima se uređuje obrazovanje odraslih. Predlogom zakona izvršeno je upodobljavanje sa propisima iz oblasti visokog obrazovanja i nacionalnog okvira kvalifikacija te je propisan najmanji nivo nacionalnog okvira kvalifikacija koju treba da posjeduje lice da bi moglo da pristupi programu za stručno osposobljavanje za izvođenje javnog vatrometa, odnosno za dobijanje odobrenja za vršenje poslova nadzemnog, podzemnog i specijalnog miniranja i miniranja radi razminiranja. Prijedlogom zakona je propisano da usaglašenost eksplozivne materije sa tehničkim zahtjevima u postupku ocjenjivanja usaglašenosti može da vrši pravno lice koje sprovodi ocjenjivanje usaglašenosti uključujući kalibraciju, ispitivanje, sertifikaciju i kontrolisanje laboratorije, sertifikaciona tijela, kontrolne organizacije i drugo, kao i način priznavanja isprave i znakova usaglašenosti koji su izdati u drugoj državi, što je u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usaglašenosti.

Prijedlogom zakona je propisano između ostalog da fizičko lice radi dobijanja odobrenja za vršenje poslova miniranja mora imati položen stručni ispit u skladu sa zakonom kojim se uređuje oblast rudarstva. Ostale izmjene ili dopune prijedloga zakona izvršene su kako je već rečeno radi toga da bi pojedine odredbe bile preciznije, jasnije te obezbijedila njihova efikasna primjena. Hvala vam na pažnji.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:12:34)

Hvala Vam lijepa na uvodnom izlaganju.

Da li izvjestioci odbora žele riječ? Ne žele. Nemamo prijavljenih diskutanata, pa na taj način i završavamo pretres povodom ove tačke dnevnog reda, a izjasnićemo se naknadno.

Sledeća tačka dnevnog reda takođe iz resora ministra Nuhodžića - **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora Crne Gore**. Ovlašćeni predstavnici Vlade su Mevludin Nuhodžić, ministar unutrašnjih poslova i Danijela Čupić, vršilac dužnosti generalnog direktora Direktorata za poslove nadzora. Izvjestioci odbora su Obrad Mišo Stanišić Zakonodavnog odbora i Marta Šćepanović Odbora za bezbjednost i odbranu.

Otvaram pretres. Da li ministar Nuhodžić želi dati dopunsko obrazloženje?

Izvolite, ministre.

MEVLUDIN NUHODŽIĆ (27.04.17 14:13:35)

Hvala Vam uvaženi potpredsjedniče Skupštine.

Poštovane poslanice i poslanici, uvaženi građani,

Imajući u vidu značaj materije koju reguliše Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora kako na međunarodnom tako i na unutrašnjem planu i napore koje država ulaže u borbu protiv terorizma i njegovog finansiranja smatram da će Crna Gora na adekvatan način odgovoriti obavezama preuzetim članstvom u međunarodnim organizacijama i ratifikacijom relevantnih međunarodnih pravnih akata. Ovom prilikom želim da naglasim da će izmjenama i dopunama Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora koji je danas pred nama Crna Gora realizovati jednu od preporuka komiteta eksperata Savjeta Evrope za procjenu mjera u borbi protiv pranja novca i finansiranja terorizma Manival koja je navedena u Izvještaju o četvrtom krugu evaluacije sistema sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma u Crnoj Gori. Unapređenje borbe protiv terorizma uspostavljanjem sistema preventivnih mjera protiv finansiranja terorizma je preduslov za efikasno sprečavanje finansiranja terorističkih aktivnosti. U tom smislu prijedlogom zakona se uvodi važna novina kojom Vijeće za nacionalnu bezbjednost priprema i Vladi dostavlja nacionalnu listu koja sadrži podatke o privrednim društvima, drugim pravnim licima, preduzetnicima i fizičkim licima, grupama ili udruženjima koji su označeni kao teroristi, terorističke organizacije ili njihovi finansijeri.

Nacionalna lista se sačinjava na osnovu Rezolucija Savjeta bezbjednosti Ujedinjenih nacija 1267 i 1373 ili akata međunarodnih organizacija čija je Crna Gora i akata Evropske unije predloga nadležnih državnih organa Crne Gore ili obrazloženog zahtjeva nadležnih organa države Crne Gore.

Takođe, predviđeno je da radom Biroa za operativnu koordinaciju koordinira član Vijeća za nacionalnu bezbjednost koga odredi Vijeće za nacionalnu bezbjednost, a o rezultatima operativnog usklađivanja i koordinacija aktivnosti organa koji čine obavještajno bezbjednosni sektor Biro dva puta godišnje obavještava Vijeće za nacionalnu bezbjednost i Odbor za bezbjednost i odbranu Skupštine Crne Gore. Intencija je da se zakonski definiše vremenski period izvještavanja u cilju povećavanja kvaliteta i efikasnosti rada.

Napominjem da shodno članu 68 Poslovnika o radu Skupštine Crne Gore Odbor može u izvršavanju poslova iz svog djelokruga rada tražiti od državnog organa podatke i informacije koje su od značaja za njegov rad ili koje su u određenom trenutku aktuelne za rad Odbora za bezbjednost i odbranu. Sublimirajući prethodno zakonsko rješenje sa predloženim izmjenama i dopunama uvjeren sam da će kao takvo doprinijeti jačanju vladavine prava i povećanju opšte pravne sigurnosti u državi. Konačno, izmjene i dopune Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora zasigurno predstavljaju dodatni iskorak u sprovođenju daljih reformskih procesa sa ciljem da Crna Gora bude prepoznata kao pouzdan partner međunarodnoj zajednici u borbi protiv terorizma kao globalnog fenomena i globalne prijetnje.

Hvala vam na pažnji.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENVIĆ (27.04.17 14:17:30)

Da li izvjestioci odbora žele riječ?  
Imamo prijavljenu diskusiju, Marta Šćepanović.  
Izvolite.

MARTA ŠĆEPANOVIĆ (27.04.17 14:17:43)

Hvala potpredsjedniče.

Poštovani ministre, uvažene kolege, poštovani građani Crne Gore,

Na dnevnom redu je Zakon o izmjenama Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora Crne Gore.

Na samom početku, zbog građana, želim da pojasnim šta obavještajno bezbjednosni sektor prema zakonu predstavlja.

Obavještajno bezbjednosni sektor čini Agencija za nacionalnu bezbjednost Crne Gore, Odeljenje za vojno obavještajne i bezbjednosne poslove kao organizaciona jedinica Ministarstva, kao i drugi državni organi koji u okviru svojih nadležnosti prikupljaju, obrađuju, čuvaju i štite obavještajno bezbjednosne podatke. Usmjeravanje i koordinaciju ovih organa vrši Vijeće za nacionalnu bezbjednost. Predlogom zakona koji je pred nama vrše se izmjene u dijelu koji se odnosi na nadležnosti Vijeća za nacionalnu bezbjednost odnosno ovim predlogom zakona proširuje se nadležnosti Vijeća za nacionalnu bezbjednost na način da Vijeće priprema i Vladi dostavlja nacionalnu listu pravnih ili fizičkih lica označenih kao teroristi, terorističke organizacije ili finansijeri terorista ili terorističkih organizacija. Suština je da je poseban akcenat na finansiranje terorista i terorističkih organizacija. Razlog propisivanja ove nadležnosti izmjena ovog zakona jeste usaglašavanje sa Rezolucijom Savjeta bezbjednosti 1373 imajući u vidu da je Izvještajem Komiteta Savjeta Evrope za evaluaciju mjera u borbi protiv pranja novca i finansiranja terorizma 2015. godine navedeno nepostojanje zakonodavnog osnova i procedura za primjenu ove rezolucije i upravo iz tog razloga su i predložene ove izmjene zakona.

Takođe, u skladu sa organizacionim promjenama u ministarstvima izvršena su određena tehnička usaglašavanja i propisana je obaveza da radom Biroa za operativnu koordinaciju koordinira član Vijeća za nacionalnu bezbjednost koje odredi Vijeće umjesto Savjeta za bezbjednost i odbranu na predlog Vijeća kako je to predviđeno sada važećim zakonom. Predloženim izmjenama predviđa se dostavljanje izvještaja od strane Vijeća za nacionalnu bezbjednost nadležnom odboru skupštinskom, Odboru za bezbjednost i odbranu, dva puta godišnje što je realno i primjenjivo u odnosu na sada važeće rešenje koje predviđa najmanje dva puta mjesečno. Takođe se predviđa i dostavljanje izvještaja od strane Biroa za operativnu koordinaciju dva puta godišnje Odboru za bezbjednost i odbranu.

Smatram da ovako predložene izmjene Vlade u ovom dijelu koji se odnosi na obaveznost dostavljanja izvještaja Odboru za bezbjednost i odbranu govore da je donošenje posebnog Zakona o parlamentarnom nadzoru u oblasti bezbjednosti i odbrane krajem 2010. godine dalo vidljive rezultate. Naime, nadzor nad radom Službe bezbjednosti je veoma važan segment svakog društva i otuda se posebna pažnja posvećuje mehanizmima njihove kontrole.

Službe bezbjednosti sa jedne strane su suočene sa novim izazovima koje zahtijevaju njihova veća ovlašćenja, a sa druge strane demokratski standardi razvijenih društava zahtijevaju i veći stepen zaštite ljudskih prava i sloboda. Zato je veoma važno naći pravu mjeru mehanizmima kontrole i mislim da je ovaj odbor u svom radu u tome i uspio i da je uticao na bolju saradnju državnih organa i Skupštine Crne Gore, da je uticao na jačanje povjerenja ovih organa i dijaloga, a sa druge strane sama svijest o nadzoru Skupštine sigurno čini da ovi organi postižu bolje rezultate i sigurno pozitivno utiču na cijeli sistem. Mislim da je upravo ovo i prepoznato od strane Vlade i da je ova izmjena koja se tiče obaveznosti dostavljanja izvještaja upravo data iz tog razloga pokazano je to kroz ove izmjene zakona.

Ja vam se zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENVIĆ (27.04.17 14:22:13)

Zahvaljujem poslaniku Marti Šćepanović.

Ne vidim više prijavljenih za diskusiju.

Da li postoji interesovanje za završnu riječ? Ne postoji.

Na ovaj način konstatujemo da smo završili pretres povodom tačke Predlog zakona o izmjenama Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora Crne Gore. Zahvaljujemo se ministru Mevludinu Nuhodžiću i njegovim saradnicima na prisustvu sjednici.

Prelazimo na sledeće tačke dnevnog reda.

Sledeća tačka dnevnog reda, po dnevnom redu trebala bi da bude Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju. Odbor je u toku tako da predlažem da je u skladu sa Poslovníkom tačkom 94 odložimo, a da pređemo na sledeću tačku dnevnog reda, to je tačka 20 - **Izvještaj o stanju zaštite ličnih podataka i stanju u oblasti pristupa informacijama za 2016. godinu.**

Ovlašćeni predstavnik Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacija je Radenko Lacmanović, član Savjeta Agencije.

Izvestilac Odbora za ljudska prava i slobode je Mihailo Anđušić.

Otvaram pretres.

Da li predstavnik Agencije želi dati dopunsko obrazloženje?

Izvolite, gospodine Lacmanoviću.

RADENKO LACMANOVIĆ (27.04.17 14:23:45)

Poštovani predsjedavajući.

Uvažene dame i gospodo, poštovani građani Crne Gore,

Pred vama je izvještaj, a sedmi Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama od kojih je do sada šest, pet usvojeno ogromnom većinom poslanika u Skupštini Crne Gore, jedan je usvojen na način na koji će biti pretpostavljam i ovaj zbog bojkota sada opozicije. Mi iskreno žalimo što i danas nijesmo u prilici da kako sa poslanicima vladajuće koalicije tako i sa poslanicima opozicionih stranaka razmijenimo argumente o radu Agencije jer dosadašnji rad naše Agencije nailazio je na opštu podršku, kako ovog visokog doma u plenumu tako i na matičnom Odboru za ljudska prava i slobode.

Zakon o zaštiti podataka o ličnosti odnosno izvještaj i slobodnom pristupu informacijama na objektivna, sadržajna, sveobuhvatan način prikazuje što je rađeno u 2016. godini kao i kakvo je stanje u oblasti zaštite ličnih podataka i slobodnom pristupu informacijama u Crnoj Gori.

Ja ću se osvrnuti na po par najznačajnijih segmenata kada su u pitanju ova Ustavom zagarantovana prava i dvije obaveze Agencije. U oblasti zaštite ličnih podataka mislim da smo u 2016. godini učinili najveći pomak nakon što smo saznali da od mobilnih operatora da postoji praksa da se na osnovu sudskih naloga izuzimaju podaci o zadržanom telekomunikacionom saobraćaju za sve građane Crne Gore i pojedinih opština u određenim slučajevima. Nakon toga smo izvršili nadzor kod mobilnih operatora i utvrdili da je takve prakse bilo na osnovu sudskog naloga i da su izuzimani podaci o zadržanom telekomunikacionom saobraćaju i za po nekoliko dana pa i više nedelja. Smatrali smo da ova praksa je neprihvatljiva i da je treba mijenjati, iz prostog razloga što ako se dobiju podaci za više dana i više nedelja o zadržanom telekomunikacionom saobraćaju može se izvršiti potpun uvid, odnosno profi ličnosti o svakome od nas na način što će se moći zaključiti na kojim mjestima boravimo, u koje vrijeme, sa kim se sastajemo, sa kim razgovaramo i slično.

Dakle, na ovaj način smatrali smo da se može napraviti profil ličnosti, a srećom nakon toga smo održali sastanak sa predstavnicima Uprave policije, mobilnih operatora, Vrhovnog državnog tužilaštva i Vrhovnog suda. Na naše zadovoljstvo Vrhovni sud na sjednici održanoj u septembru prošle godine, Krivično odjeljenje tog suda zauzelo je pravni stav po kojem je kazalo da se zadržani podaci na ovakav način pa makar i na osnovu naloga suda ne mogu zadržavati jer za to ne postoji zakonski ustav i nije etično. Takođe, moramo konstatovati da smo u prošloj godini bili suočeni sa više izazova kada je u pitanju video nadzor, a pogotovo u nekoliko opština kao što je Opština Tuzi, odnosno Opština Kotor izvinjavam se pod uticajem sam malopredašnje rasprave.

Dakle, u Opštini Kotor imali smo više slučajeva kada se snimao javni prostor, a da se ne

zna ko to radi, za čije potrebe, po kom pravnom osnovu. Agencija je u decembru prošle godine izvršila nadzor i utvrdila da postoje kamere za koje se ne zna ko ih je postavio, nekoliko njih po kom pravnom osnovu vrši video nadzor i za koje potrebe. Naredili smo na tim prostorima lokalnoj samoupravi odnosno komunalnoj policiji da ih ukloni kao i privrednim društvima koja su u većem obimu nego što je to potrebno uzima lične podatke građana Kotora ili posjetilaca tog drevnog grada podsredstvom video nadzora. Na naše zadovoljstvo to je i urađeno i sada po našim informacijama nema kamera koje snimaju na javnim površinama, a neovlašćeno građane Kotora ili posjetioce tog grada.

Takođe, treba konstatovati da u prošloj godini bilježimo ipak značajan pad prijave rukovaoca zbirki ličnih podataka i evidencija tih zbirki agenciji, 96 svega prošle godine smo imali rukovaoca sa 105 zbirki. U prethodnoj godini, dakle u 2015. imali smo takođe 105 zbirki, ali od 42 rukovaoca. To nas ne ohrabruje, naprotiv zabrinjava. Treba da kažemo i to da je pao broj datih mišljenja o primjeni Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Imali smo 22 ...(Prekid).. dali smo 18 mišljenja iz prostog razloga što se četiri zahtjeva dostavila mišljenja o slobodnom pristupu informacija, a ta mišljenja ne dajemo iz prostog razloga što smo drugostepeni organ pa ne možemo mišljenjima prejudicirati moguće našu odluku.

Takođe, želim da kažem kada je u pitanju slobodan pristup informacijama da je agencija zaista sadržajno radila. Ako imamo podatak da smo u prošloj godini primili 3.554 žalbe, da smo odlučili od 2.688 slučajeva, da smo usvojili 1.122 žalbe, da smo odbacili svega dvije, da smo odbili 654 žalbe, a 910 smo postupaka obustavili zaključkom zato što je iz prostog razloga nakon naših intervencija prvostepeni organi su dostavili traženu informaciju podnosiocu zahtjeva, možemo reći da od ovog broja od kojeg smo odlučili 2.688 da smo pozitivno riješili 2.032 slučaja, što znači da smo na snažan način afirmisali pravo javnosti da zna i kroz taj način demokratsku kontrolu vlasti.

Treba kazati, takođe da zabrinjava da u prošloj godini od 243 zahtjeva koja smo uputili prema upravnoj inspekciji da izvrši kontrolu kancelarijskog poslovanja u onim slučajevima gdje su prvostepeni organi odbili zahtjev za slobodan pristup informacijama, izgovarajući se da nemaju traženu informaciju, Upravna inspekcija od 243 slučaja nije reagovala ni u jednom ni izvršila kontrolu kancelarijskog poslovanja. Mi smo zbog toga imali upravo toliki broj tužbi zbog ćutanja naše administracije prema Upravnom sudu i 192 su tužbe usvojene i morali smo da plaćamo, odnosno mi, odnosno Budžet države Crne Gore da plaćamo troškove sudskog postupka koji nisu mali i ovog puta u ime kolega iz Savjeta i direktora Agencije odbijam svaku odgovornost zbog toga što su troškovi za plaćanje ovih sudskih troškova bili veći nego što je naravno neuobičajeno što su bili na teret građana Crne Gore.

Takođe, treba da kažem da što se tiče Zakona o slobodnom pristupu informacijama raduje da ipak imamo kooperativniji odnos sa prvostepenim organima, ali zabrinjava to da smo u odnosu na 2015. ovdje sam prošle godine braneći ovaj izvještaj za tu godinu najavio da ako se po jutru dan poznaje da će biti manje ćutanja administracije. U 2015. godini imali smo 869 slučajeva, u ovoj 997, dakle prevario sam se i to nas treba ozbiljno da zabrine.

Na kraju, želeći da vas ipak pozovem da uprkos svemu podržite ovaj izvještaj treba da apostrofiram još dvije stvari. Veoma kvalitetnu međunarodnu aktivnost ove agencije koja je uzurpirala našim posjetama, brojnim međunarodnim organizacijama, državama sa kojima smo razmjenjivali iskustva kao rezultat takve međunarodne saradnje dobijamo sve češće pozive da o trošku međunarodnih organizacija, međunarodne zajednice, posjetimo brojne evropske adrese i od njih saznamo nešto više o ove dvije oblasti.

Rezultat konktretan u toj oblasti jeste da je prestižno tijelo Evropske unije koje se bavi tumačenjem Zakona u oblasti zaštite ličnih podataka daje mišljenja, preporuke o evropskim zemljama, kao i Savjetu Evrope, omogućimo da u narednom periodu prisustvujemo kao posmatrači ako nismo punopravna članica Evropske unije što se nadamo da ćemo biti brzo, da prisustvujemo tim skupovima .... o trošku Evropske unije.

Takođe, vrijedno pomena je i ono što se desilo u našem informacionom sistemu, finansirala je kancelarija Evropske unije u Crnoj Gori da smo značajno unaprijedili informacioni sistem, da smo poboljšali sajt i njegov sam izgled, pristupačnost tom sajtu i moram reći da prvostepeni organi u ovoj godini već imaju mnogo lakši pristup, da unose podatke koji su potrebni u informacioni sistem koji su zakonom propisani, dakle da unose u naš informacioni sistem, a da to ne radimo kao do sada što bi se reklo "pješke" nakon poslatog mejla ili dostavljenog u pisanoj formi.

Konačno želim da se zahvalim i Ministarstvu finansija, koji u posljednje dvije godine snažno podržava rad agencije kroz obezbjeđivanje sredstava koja su potrebna za zapošljavanje kadrovskog ekipiranja agencije i na ažurnosti za razliku od prethodnih godina, kada daju saglasnost da popunimo radna mjesta. Radi sebe, vas radi koji ste me jednoglasno izabrali za člana Savjeta i građana Cnre Gore, želim da kažem da ovaj izvještaj po svojoj sadržini zaslužuje podršku svih vas. Sadržina oslikava ono što se radilo. Kao član Savjeta nisam bio saglasan sa ocjenom stanja kolega u Savjetu iz prosta dva razloga - ne slažem se sa predlogom kolega da treba ovaj Zakon o slobodnom pristupu informacijama mijenjati na način što Savjet kao drugostepeni organ neće imati obavezu da meritorno odlučuje po žalbama. Mislim, da bi to jako usporilo postupak i pravo javnosti da dobije traženu informaciju.

Takođe, mislim da preporuka o kojoj sam na početku govorio zasluživala je da se nađe ne samo u sadržaju nego i u ocjeni stanja. Bez obzira ocjena stanja je jedno, dakle naše viđenje onog što smo radili, a sadržaj je ono što je zaista rađeno, ja vjerujem da zbog tog sadržaja i onog što je agencija radila u 2016. godini zaslužuje vašu podršku.

Hvala vam.

PREDSJEDAVALAČI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:35:06)

Zahvaljujemo gospodinu Lacmanoviću. Da li izvijestilac odbora želi riječ?

Ne želi?

Imamo prijavljenog diskutanta Jovanku Laličić.

Izvolite.

JOVANKA LALIČIĆ (27.04.17 14:35:23)

Uvaženi potpredsjedniče, poštovani poslanici, uvaženi građani,

Ja ću malo skratiti svoju diskusiju, jer smo zaista imali priliku da čujemo iscrpe informacije.

Na dnevnom redu današnje sjednice Izvještaj o stanju zaštite ličnih podataka i stanju oblasti pristupa informacijama za 2016. godinu. Izvještaj je dostavljen Skupštini i sveobuhvatan je i analitičan i sadrži sve ono što je agencija preduzela u 2016. godini, što je od izuzetne važnosti, ako se ima u vidu da je pravo na slobodan pristup informacijama i pravo na zaštitu podataka o ličnosti spadaju u korpus ličnih prava i sloboda zagarantovanih ustavom, a vidjeli smo da su prepoznati kao rizici u planovima integriteta. Kada je u pitanju oblast zaštite ličnih podataka u Crnoj Gori stanje u velikoj mjeri je poboljšano, neposredan uticaj odnosno doprinos tome svakako je dala Agencija kao samosamostalan i nezavisan organ. Inspekcijski nadzor koji je vršen imao je prvenstveno preventivnu ulogu radi uspješivanja odgovornog odnosa subjekta nadzora prema zakonskim obavezama čemu se doprinosi razvoju svijesti o važnosti zakonitog prikupljanja, obrađivanja, čuvanja ličnih podataka.

Na prošloj sjednici Skupštine usvojili smo izmjenu Zakona o zaštiti podataka o ličnosti u dijelu odredaba koje regulišu video nadzor i koji je do tada bio neregulisan što je predstavljalo problem u praksi. Dozvolite mi da zbog građana potenciram jednu od karakterističnih povreda Zakona o zaštiti podataka o ličnosti koje su urađene tokom izvještajnog perioda, a koje su navedene u predmetnom izvještaju. Čini mi se da posebno zaslužuje pomenuti slučaj dostavljanja ličnih podataka iz biračkog spiska, izvornih registara, članovima koordinacionog tijela za izborni proces od strane rukovaoca zbirke ličnih podataka Ministarstva unutrašnjih poslova koje je bilo suprotno Zakonu o biračkom spisku i članu 17 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. U narednom periodu kada je u pitanju ova oblast a što neminovno sa sobom donosi razvoj informacione tehnologije posebnu pažnju treba posvetiti edukaciji građana posebno školske populacije o rizicima po njihovu privatnost koju nosi obrada podataka putem interneta. Posebno je važno sudeći po izvršenim inspekcijskim nadzorima potencirati i preduzeti aktivnosti da svi rukovaoci zbirki ispune osnovne zakonske obaveze u pogledu uspostavljanja, objavljivanja zbirki podataka.

Samo još kratko kada je u pitanju Zakon o slobodnom pristupu informacijama - ono što



sam ja izdvojila kao karakteristično to je i ono što je gospodin Lacmanović naglasio, da je u 997 slučajeva bilo u pitanju ćutanja administracije, kada su u pitanju postupanja prvostepenih organa, a da je u 243 po inicijativi MUP-a, koje su upućene MUP-u ostale mrtvo slovo na papiru završenog inspeksijskog nadzora.

Na kraju, kao zaključak veoma je važno prepoznati značajnu ulogu Agencije, kada je u pitanju oblast zaštite podataka o ličnost, pravo na slobodan pristup informacijama potrebno je jačati njene administrativne kapacitete, kontinuirano vršiti obuke zaposlenih i pratiti zakonska rješenja, u kontekstu prava Evropske unije odnosno brojnih međunarodnih direktiva kojima je oba oblast veoma bogata. Izmjenama Zakona o slobodnom pristupu informacijama o kojima smo danas raspravljali odnose se na ponovnu upotrebu informacija kao novog instituta upravo je potvrda da usklađujemo sa međunarodnim direktivama. Hvala.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:38:55)

Hvala poslanici Laličić.

Na ovaj način smo iscrpili diskusije. Da li predstavnik Agencije želi dati završnu riječ? Izvolite.

RADENKO LACMANOVIĆ (27.04.17 14:39:07)

Zahvaljujem se uvaženoj poslanici, a ono što želim da kažem da se zahvalim predlagачu i Skupštini Crne Gore na izmjenama Zakona i dopunama Zakona o zaštiti podataka ličnosti kada je u pitanju video nadzor na javnim površinama.

Dakle, sada ćemo znati kome Agencija može da naredi i treba da naredi da ukloni video nadzor postavljen na javnoj površini. Dakle, oko toga smo imali prošle godine dosta sporova i polemike, sada smo ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti podataka ličnosti to regulisali. Takođe, vrlo važno pitanje oko biračkog spiska. Želim da kažem da je još Agencija prije tri-četiri godine kada se usaglašavao Zakon o biračkom spisku poslala jedno mišljenje koje tada nije naišlo na podršku ni vlasti niti opozicije, ali ćemo na njemu insistirati i dalje, a to je da se učesnicima u izbornom procesu i onima koji dobiju od Državne izborne komisije odobrenje da prate taj izborni proces kao i parlamentarnim strankama dakle, ovim prvima kojim sam govorio samo u vrijeme predizborne kampanje parlamentarnim strankama non stop, da se omogući konekcija, dakle da imaju stalni pristup, konekc, sa informacionim sistemom u kojem se vodi birački spisak i da mogu pratiti, da imaju ovlašćena lica koja će pratiti sve promjene u biračkom spisku, po kom pravnom osnovu su se desile, u kojem obimu i zbog čega. Ono što neće biti, omogućeno jeste, da se kopiraju birački spiskovi i da se na taj način dostavljaju svojim partijskim aktivistima nezvezano o kome se radi po terenu, a ti birački spiskovi imaju sve podatke o kojima dođu građani do njih.

Na kraju, želim da kažem da smo kada su u pitanju slučajevi ćutanja administracije o slobodnom pristupu informacijama prošle godine podnijeli 18 inicijativa za prekršajni postupak, a u ovoj godini već prava četiri mjeseca preko četiri stotine. Dakle, na taj način ćemo pokušati da riješimo neodgovoran odnos predstavnika organa vlasti kada su u pitanju zahtjevi za slobodan pristup informacijama.

Hvala vam.

Izvinjavam se što me je malo grlo izdalo.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:41:39)

Hvala lijepa.

Na ovaj način konstatujem da je pretres povodom ove tačke završen i da ćemo se izjasniti naknadno.

Prelazim na sledeću tačku dnevnog reda. To je **Godišnji izvještaj o radu Sudskog**

## **savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2016.godinu.**

Pozdravljam ovlaštene predstavnike, doktora Mladena Vukčevića, predsjednika Sudskog savjeta, Milića Međedovića, člana Sudskog savjeta i Milivoja Rašovića, predsjednika Višeg suda za prekršaje.

Izvjestilac Odbora za politički sistem pravosuđa i upravu je Željko Aprcović, predsjednik odbora.

Otvaram pretres.

Da li predsjednik Sudskog savjeta želi dati dopunsko objašnjenje dostavljenog izvještaja?

Izvolite.

MLADEN VUKČEVIĆ (27.04.17 14:42:34)

Uvažena gospodo poslanici, predstavnici sredstava informisanja,

Poštujući ustavnu obavezu o podnošenju Izvještaja Sudskog savjeta ja Vam se obraćam i sa mnom je gospođa Vesna Acimić, sekretarka Sekretarijata sudskog Savjeta. Saglasno smjernicama Sepeža, to je tijelo Savjeta Evrope koja se bavi efikasnošću pravosuđa mi ove godine podnosimo izvještaj koji odgovara metodologiji koja je opšte prihvaćena u tom dijelu statističkog izvještavanja.

Dakle, mi želimo da predočimo ono što je sudska vlast radila u prethodnih godinu dana, a nakon toga da u vidu smjernice zaključaka kažemo šta nam slijedi kao zadatak, da predočimo probleme sa kojima se suočavamo, i sa druge strane način njihovog rješavanja. Proteklu godinu obilježilo je ono što slovi često kao implementacija zakonskih rješenja, ono što su obaveze iz pregovaračkih poglavlja, to nijesmo doživjeli kao neki formalni čin, već kao priliku da optimizujemo rad Sudskog savjeta. Kruna naših napora osim statistike treba da bude sadržana u povjerenju javnosti. Tek kada to zajedno uparimo, onda dolazimo do onoga što je zadovoljavajući rezultat onoga što je temelj vladavine prava, to je svakako i povjerenje u sudski sistem. U dijelu koji se odnosi na novi način izbora sudija napredovanje odgovornosti primjenjuje jedan novi sistem, jedan složeni sistem. To je novi zadatak proistekao iz regulative koja je usvojena prethodne godine početkom stupanja na snagu početkom januara.

Dakle, mi smo prethodne godine imali pilot projekat u Sudu u Nikšiću. To je sud koji je bio zadužen za sprovođenje postupka ocjenjivanja i rada sudija, cijenio se rad sudija od 1.01.2013.godine do 31.12.2015.godine. Ocjenjivanje sudije je jedan veoma složen proces. Kao mjerenje svake intelektualne djelatnosti izazvalo i brojne nedoumice i različita mišljenja kod nas i u regionu. Pilot je projekat, mi usavršavamo ta rješenja, i vjerujemo da ćemo doći do onoga što želimo, a to je da ocjenjivanje sudija bude validno, da to ocjenjivanje bude osnova za njihovo napredovanja, a sa druge strane i osnova za njihovu odgovornost ako to rezultati ocjenjivanja i pokažu. Oko disciplinskih postupaka imali smo jednu samo disciplinsku prijavu, disciplinsko vijeće to odbacilo i proslijedilo našoj Komisiji za etički kodeks. Prošle godine imali smo 203 pritužbe, odgovorili na 177, 26 je u postupku odnosi se na poslednji mjesec. Pritužbama se iskazivalo nezadovoljstvo na rad suda i s druge strane iskazivalo se nezadovoljstvo sa pojedinačnim slučajevima dugog trajanja postupaka. Ni u jednom predmetu Sudski savjet nije ocijenio da ima osnovu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti. U protekloj godini u okviru sudskog sistema funkcionisali su i sudovi za prekršaje, to nije bilo jednostavno, to je bilo i organizaciono i finansijsko i informaciono uključivanje, to je zahtijevalo dodatne napore, ali novi zakonodavni okvir za rad sudova potvrdio neke naše rezerve. Međutim i u tim uslovima sudovi za prekršaje postigli su zadovoljavajuće rezultate. Održali smo 25 sjednica, pored ne velikog obima izbora sudija pažnju smo posvetili kako sam rekao donošenju normativnih akata, kadrovskom i organizacionom jačanju, edukaciji sudova i uvođenju međunarodnih standarda. U dijelu koji se odnosi na jačanje kapaciteta Sudskog savjeta zadatak nije izvršen do kraja iz razloga, zato što imamo problema sa popunjavanjem posebno Odjeljenja koje se odnosi na informaciono-komunikacione tehnologije, imamo stalni oglas, ali izgleda primanja u našoj državnoj upravi nijesu prijemčila za kadrove te struke koji vjerovatno na tržištu mogu naći bolje angažmane.

Sada ukratko da ne bude suvoparna statistika imate u izvještaju ja ću to svesti na najmanji broj pokazatelja.

Dakle, 2016.godine bilo je 92,88% završenih predmeta po svim vrstama predmeta u svim sudovima i zaključak je da su sudovi bili ažurni. Priliv predmeta bio je veći u odnosu na prethodnu godinu za 6,14. Bio je veći priliv parničnih od krivičnih predmeta. Kvalitet rada potvrđeno je 68% svih odluka, a svega 0,68% odluka je uređeno van zakonskog roka, bilježimo i trend smanjenja dužine trajanja postupaka. Kaznena politika smatramo da je odgovarala vrsti i težini krivičnih djela. Uslovnih osuda 44% novčanih 4,23, kazni zatvora 33,63, rad u javnom interesu 5,76%. Ukratko, samo po sudovima veoma kratko, osnovni sudovi 88,31 ažurnosti, Viši sud u Podgorici on je ukupno u radu 13.646 predmeta ostalo je neriješeno samo 14% predmeta u Bijelom Polju...nezavršeno samo 184 predmeta ili nepuno 4%. Ukupna stopa ažurnosti ovih sudova viših je 103%. Privredni sud je ažuran. Završio je 109,27%, Upravni sud je imao povećan priliv predmeta. Završio 88,19%, imao je samo 15% ukinutih odluka, Apelacioni sud nešto veći priliv, završio je 92,29% predmeta, Vrhovni sud je u svom radu imao 4.407 predmeta, ostalo je nezavršeno samo 5,13%. Sad ukratko o sudovima za prekršaje, veoma kratko. Stopa ažurnosti je 114%, ovdje imamo u izvještaju način rješavanja predmeta novčanom kaznom 58%, kaznom zatvora 0,76%, obustava 8,72% i to su podaci. Ukupno u 2016.godini naplaćeno je 4.435.000 po osnovu kazni troškova postupka Kvalitet rada tih sudova za prekršaje 69,02% potvrđenih odluka.

Polazeći od tih podataka stopa efikasnosti i ažurnosti koeficijent protoka predmeta možemo konstatovati da se nastavlja putanja stabilnog i efikasnog funkcionisanja sudskog sistema u Crnoj Gori. Međutim, to ne znači da nema prostora za poboljšanje i posebno ponavljam u pravosudnom informacionom sistemu koji jeste pouzdan ali nije dograđen na način koji bi željeli i vjerujemo da će Vlada i da će u narednom budžetu koji ćemo svi zajedno prepoznati, da je to jedan sistem od nacionalnog interesa i da je to jedan kapitalni projekat koji treba podržati. Uostalom to je naša evropska obaveza.

Još jednom ponavljam, da ove ocjene treba sagledati zajedno sa ocjenama koje dobijamo sa međunarodnih adresa, sa kojima smo zadovoljni, s druge strane i ocjenama koje dobijamo od nevladinog sektora. Nedavno je bila Konferencija akcije za ljudska prava iz CEMI-a. S pažnjom smo pratili sve te sugestije i s najvećom pažnjom ćemo nastojati da ih ugradimo u ono što se zove naš tekući rad.

Dalje, smjernice smanjenja trajanja dužine sudskih postupaka, podsticanje veća primanja alternativnih rješavanja sporova, napori će biti usmjereni ka unapređenju znanja nosilaca sudijske funkcije, usvajanju u suštinskom smislu od nečega što slovi kao tekovina, pravna tekovina Evropske unije. Dalje, saglasnost smjernicama, strategija reforme da svim licima sa posebnim potrebama i drugim ranjivim kategorijama omogućimo nesmetan pristup pravosudnim institucijama u cilju jednake dostupnosti pravde.

I na kraju za sve to su neophodne adekvatna budžetska sredstva za ukupnu sudsku infrastrukturu i završavam posljednja rečenica. Vjerujem da Izvještaj za 2016.godinu potvrđuje da crnogorsko sudstvo ide smjerom koji će ga uvrstiti u moderne evropske pravne sudske sisteme. Mi to vidimo zaslugom ne nas koji predočavamo ovaj izvještaj koliko i sudija i svih koji rade u sudskoj administraciji. Vjerujemo da ćemo na taj način izgraditi sistem koji će dobiti potvrdu u najvećem stepenu povjerenja građana. To je jedini način da ostvarimo ustavne vrijednosti i među kojima vladavina prava zauzima temeljno i težišno mjesto.

Hvala vam.

PREDSJEDAVALAČI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:50:55)

Zahvaljujem gospodinu Vukčeviću.

Da li izvjestilac Odbora želi riječ? Izvolite.

ŽELJKO APRCOVIĆ (27.04.17 14:51:14)

Zahvaljujem gospodine potpredsjedniče, uvažene kolegice i kolege poslanici, uvaženi predstavnici Sudskog savjeta, gospodine predsjedniče sa svojom saradnicom gospođom Aćimić, Želim ukratko da kažem što su osnovni zaključci Odbora za politički sistem, pravosuđe i

upravu kao matičnog odbora povodom Izvještaja o radu Sudskog savjeta za 2016.godinu. S obzirom na činjenicu da je Sudski savjet drugačije pozicioniran u odnosu na ono što je bio u prethodnom periodu shodno Zakonu o Sudskom savjetu i sudijama, a ta zakonska rješenja su usvojena 2015.godine želim da kažem da je Sudski savjet izuzetno značajan činilac u sudskoj vlasti i u narednom periodu treba da ostvari sve ono o čemu ste vi u svom uvodnom izlaganju i govorili. Uz sve mane, nedostatke i uz sve ono što je dobro bilo u prethodnom periodu.

Ono što želim da kažem da je ostvarena funkcija transparentnost i efikasnost u okviru nadležnosti koje su propisane Zakonom o Sudskom savjetu. Ono što bih želio da kažem, a što smo zajednički prokomentarisali na Odboru za politički sistem, da u narednom periodu treba da vodimo računa u onome što su bili zaključci Odbora za politički sistem 2016.godine, za 2015.godinu u dijelu koji se tiče najtežih krivičnih djela, krivičnih djela iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije i oblasti terorizma. To su oni predmeti koji trebaju, što efikasnije, što brže da se završavaju iz prostog razloga što sveukupna crnogorska javnost očekuje da ti predmeti budu ažurirani. Ono što jeste naznaka za 2016.godinu iz ovog izvještaja da je puno veći broj kvalitetno završenih predmeta, čak 12 više u odnosu na 2015.godinu i to treba da se apostrofira. Ono o čemu treba da vodimo računa o samostalnosti sudijske vlasti, pri tom vršeći kontrolu permanentnu koja se sada vrši na početku svake godine i utvrđujući određene nepravilnosti kod nosilaca sudijske funkcije. Vi ste to i rekli da se kroz kontrolni mehanizam utvrđuju određena nepravilnost i da će se to dalje unapređivati kroz rad Sudijskog savjeta.

Ono što bih istakao i pohvalio da se u ovoj godini planira završetak određenih stambenih jedinica, a pri tom apostrofiram da ne smijemo da dozvolimo da oni koji nijesu nosioci sudijske funkcije to su državni službenici, namještenici koji rade u sudovima njih cirka hiljadu ostanu bez adekvatnih rješenja, rješenja svojih stambenih potreba. Ovo iz razloga što smatram da su važan faktor i važan činilac u mehanizmu dobrog i kompletnog funkcionisanja sudskog sistema.

Takođe moram da naglasim da je na Odboru za politički sistem razgovarano i o tome da se dobro vodi računa o racionalizaciji sudijske mreže, iz prostog razloga što imamo primjer Bijeloga Polja gdje je stanovništvo Bijeloga Polja nezadovoljno dislokacijom Privrednog suda iz Bijelog Polja, pa sada se za običnu potvrdu od strane svih građana sa sjevera koji su bili naslovljeni na Privredni sud u Bijelom Polju mora ići u Podgoricu za običnu potvrdu, predati zahtjev da bi ta potvrda bila izdata sjutradan. Molim vas da se o tome povede računa.

Upravo ono što ste rekli s time završavam. Što je istaknuto u vašem izvještaju, da postoje određene stvari koje se moraju u narednom periodu, da tako kažem ispraviti, a sve u skladu i sa onim što Evropska komisija nama kao jedan dobar partner i sugeriše.

Pročitao bih vam kratko zaključke ako dozvolite potpredsjedničke koji mi treba da usvojimo u članu 162 Poslovnika o radu naše Skupštine. Prvi zaključak. Neophodno je implementirati u potpunosti novi zakonodavni okvir i dalje jačati nezavisnost i profesionalizam sudija u vršenju sudijske funkcije putem efikasnog sprovođenja sistema za izbor ocjenjivanja i rada i napredovanja u radu, odnosno donošenja sudskih odluka najvećeg mogućeg kvaliteta. Neophodno je ostvariti potpunu primjenu Etičkog kodeksa i novih disciplinskih mjera za sudije i jačanjem odgovornosti pravosuđa putem građenja bilansa ostvarenih rezultata. Primjeniti u potpunosti propisane kriterijume, indikatore za ocjenjivanje sudija i predsjednika sudova. Nastaviti sa efikasnijom zaštitom prava na suđenje u razumnom roku i realizacijom svih predviđenih mjera za smanjenje broja neriješenih predmeta i ukupne dužine trajanja postupka na način da se poboljša sistem praćenja sudskih postupaka putem informacionog sistema. Analizirati dalju potrebu racionalizacije sudske mreže kao i sprovođenje iste.

Takođe je potrebno analizirati postignute i buduće efekte kako bi se sprovelo bolje upravljanje kadrovima i poboljšala izgradnja kapaciteta. Neophodno je nastaviti s kontinuiranom i sistematskom primjenom alternativnih načina rješavanja sporova, nastaviti s kontinuiranom praksom edukacije sudija i sudske administracije i unapređenjem znanja nosilaca sudijske funkcije u praksi Evropskog suda za ljudska prava i prava Evropske unije, a sve u cilju ujednačavanja i usklađivanja nacionalne sudske prakse s evropskom. Potrebno je dodatno uložiti napor u presuđivanju i kažnjavanju za ratne zločine uz punu primjenu međunarodnih standarda. Potrebno je obezbijediti da žrtve ratnih zločina imaju jednak pristup pravdi i naknadi štete i da njihove tužbe budu procesuirane u razumnom roku.

Zadnji zaključak. Potrebno je dodatno uložiti napor u postizanju potpune ažurnosti sudova i

ujednačavanju sudske prakse koja doprinosi jačanju i poštovanju zajamčenih prava i sloboda na nacionalnom i međunarodnom nivou, poštovanja principa pravičnog i fer suđenja, suđenja u razumnom roku i pristupa pravdi. Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 14:57:27)

Zahvaljujem, poslaniče.

Imamo još jednog prijavljenog diskutanta. Andrija Popović.

ANDRIJA POPOVIĆ (27.04.17 14:57:42)

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Na samom početku ću iskoristiti priliku, tu su predstavnici sudske vlasti, odnosno Sudskog savjeta, tu je i zaštitnik ljudskih prava i sloboda, dakle postaviću pitanje za sve nas, za javnost, možda i nijeste prave adrese, a i jeste. Tiče se akcija koje su sprovedene u proteklim danima, a koje je sproveo specijalni državni tužilac, akcije "Primorka", zatim Boksiti.

Postavljam pitanje da li je neophodno sprovoditi takve spektakularne akcije, posebno zbog toga što se radi o privrednom kriminalu, ne radi se o okorelim ubicama i okorelim kriminalcima. Da li je potrebna takva predstava za javnost, kao što smo imali prilike da vidimo u proteklim danima? Radi se tu i o trudnicama, ženama, starijim ljudima, o aferama koje traju već i po desetak godina. Liberalna partija podržava svaki vid borbe protiv korupcije i organizovanog kriminala, ali u svakom slučaju mora se naći neka mjera i moramo izbjegavati te predstave za javnost, a posebno zbog toga što vidimo da su osumnjičeni privedeni i posle par sati pušteni, a naročito se obraćam zaštitniku ljudskih prava, njihov ugled je, možemo reći, praktično zauvijek ugrožen.

Što se tiče samog Godišnjeg izvještaja o radu Sudskog savjeta, samo da kažem da temeljne vrijednosti Evropske unije uključuju vladavinu prava i poštovanje ljudskih prava, pravilno funkcionisanje sudske sistema i djelotvorna borba protiv korupcije od najvećeg su značaja, kao i poštovanje temeljnih prava u pravu i praksi. Sudski i Tužilački savjet prilagodili ste Poslovnik i osnovali nova tijela, kako je propisano Zakonom o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija i novim Zakonom o Državnom tužilaštvu. U oba savjeta su zaposleni dodatni službenici. Svim sudijama u Sudskom savjetu, jednom tužiocu, Tužilačkom savjetu norma je smanjena za 50%. Iako je potrebno dalje jačanje administrativnih i profesionalnih kapaciteta oba savjeta, oni, u principu treba da budu u mogućnosti da implementiraju nove sisteme za angažovanje, profesionalnu ocjenu, unapređivanje i disciplinsku odgovornost i treba da poboljšaju svoj strateški budžet i kadrovsko planiranje. Liberalna partija će podržati Godišnji izvještaj. Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 15:01:34)

Hvala, poslaniče.

Da li predsjednik Sudskog savjeta želi dati završnu riječ?

MLADEN VUKČEVIĆ (27.04.17 15:01:47)

Tokom prezentiranja izvještaja na matičnom odboru smo imali jednu veoma sadržajnu raspravu koja je rezultirala sadržajnim zaključcima koje je iznio predsjednik Odbora. Zahvaljujem predsjedniku Odbora na sadržajnom istupu i poslaniku Popoviću. Ono što su upravo zaključci Odbora, to je ono što je esencija našeg djelovanja u narednom periodu.

Neću odgovarati detaljno na upit o poslednjim slučajevima djelovanja pravosudnih organa, ali ću reći mi ne možemo komentarisati predmete koji su u toku, ali svakako možemo i moramo poštovati dostojanstvo svakog pojedinca. Hvala.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 15:02:28)

Hvala. Konstatujem da je pretres završen, a izjasnićemo se naknadno.

Sledeća tačka dnevnog reda je **Izveštaj o radu Agencije za sprečavanje korupcije za 2016.** godinu. Ovlašćeni predstavnici Agencije za sprečavanje korupcije su Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije i Sreten Radonjić, direktor Agencije. Izvjestiteljka Odbora za antikorupciju je Daliborka Pejović, predsjednica Odbora.

Otvaram pretres. Da li predstavnik Agencije želi dati dopunsko obrazloženje? Izvolite.

GORANKA VUČINIĆ (27.04.17 15:03:08)

Pozdravljam predsjedavajućeg, pozdravljam poslanice i poslanike u parlamentu, kao i građane i građanke Crne Gore.

Danas se u Skupštini Crne Gore razmatra prvi izvještaj o radu Agencije za sprečavanje korupcije i to je Izvještaj o radu za 2016. godinu. Agencija je počela s radom 1. januara 2016. godine kao samostalna i nezavisna institucija. Ono što karakteriše prvu godinu rada Agencije jeste da je radila transparentno, da je primjenjivala zakon neselektivno i da je ostvarila mjerljive i konkretne rezultate. Ovakav stav nije samo stav Savjeta, odnosno izvještaj koji smo usvojili u zakonskom roku i dostavili ovom uvaženom domu već ga možete naći i kao sastavni dio Izvještaja Evropske komisije o napretku Crne Gore.

Kao dokaz ovoj tvrdnji stoji i indeks, pokazatelj percepcije o korupciji Crne Gore koji je sadržan u Izvještaju Agencije Transparency International gdje je Crna Gora zauzela 64. mjesto s indeksom percepcije 45, što je najbolji rezultat od kada ova agencija vrši istraživanja. Ovo je jedna pozicija Crne Gore i indeks koji pokazuje da je Crna Gora ostvarila napredak uopšte u borbi protiv korupcije, a posebno je značajno što je prva u okruženju u odnosu na vrijednost ovog indeksa.

Ne bih govorila o detaljima i statističkim podacima s kojima smo upoznali uvažene članove Odbora za antikorupciju već bih samo ukazala na neke od njih egzaktno izvještaj o radu koji mogu da pokažu konkretne i uvjerljive rezultate.

U prvoj godini, kao što znate i kao što ste upoznati, s obzirom da je Agencija radila u ovom uvaženom domu, stvoreni su normativni i tehnički uslovi za početak rada Agencije. Znači, svi neophodni akti koji su morali biti donijeti od Poslovnika o radu samog Savjeta, Statuta, od akta unutrašnje organizacije o sistematizaciji, kao i akata koji su bili neophodni u odnosu na implementaciju osnovnog zakona, Zakona o sprečavanju korupcije, kao i Zakona o finansiranju političkih subjekata i Zakona o lobiranju, agencija je u zakonskom roku donijela.

Moram da naglasim da je agencija poseban doprinos dala u implementaciji Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja i to u dijelu da je dala značajan doprinos u transparentnosti izbornog postupka, kao i da je smanjila mogućnost eventualnih zloupotreba javnih resursa u izborne svrhe.

Agencija je tokom 2016. godine evidentirala ukupno 4.427 javnih funkcionera. Od 4.427 javnih funkcionera svoju zakonsku obavezu dostavljanja izvještaja o prihodima i imovini izvršilo je 4.409 javnih funkcionera, što znači da svega 18 javnih funkcionera nije izvršilo svoju zakonsku obavezu. Ovaj rezultat, u procentima izražen jeste 99,6%, što predstavlja najbolji rezultat urednosti postupanja javnih funkcionera od kada se ova obaveza zakonski ustanovila za iste. Takođe, po novom zakonu, obavezu dostavljanja izvještaja o prihodima i imovini imaju određeni državni službenici. Ukupno je 1228 državnih službenika dostavilo izvještaj o prihodima i imovini.

Kada govorimo o aktivnostima Agencije i mjerljivim rezultatima u odnosu na kontrolu izvještaja o prihodima i imovini, onda ste u izvještaju mogli naći podatak da je agencija utvrdila da 49 javnih funkcionera nije dostavilo izvještaj s potpunim i tačnim podacima, a od provjerenih 174 izvještaja od državnih službenika, njih 25 nijesu dostavili izvještaj o prihodima i imovini, što je procesurano u prekršajnom postupku.

Agencija je dala u toku 2016. godine i 185 mišljenja. Mišljenje, kao što znate, iz Zakona o sprečavanju korupcije jeste akt koji je obavezujući za sve javne funkcionere. Na osnovu ovih

mišljenja i odluka koje je Agencija donijela u upravnom postupku, a donijela je 224 odluke, 185 javnih funkcionera je podnijelo ostavku na funkciju dok je 25 javnih funkcionera razriješeno.

Podsjetiću sve vas uvažene poslanike, a i građanke i građane Crne Gore da 25 javnih funkcionera koji su tokom 2016. godine razriješeni od strane organa vlasti ne mogu naredne četiri godine vršiti javnu funkciju. Ne samo to. U naredne četiri godine javni funkcioneri koji su razriješeni ne mogu biti niti državni službenici.

Ono što predstavlja značajan rezultat rada Agencije jeste da je Agencija pored provjere izvještaja o prihodu i imovini, pokrenula ukupno 860 prekršajnih postupaka, zbog povrede Zakona o sprečavanju sukoba interesa, kao i Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. Takođe, pokrenuto je i 56 prekršajnih postupaka zbog nedostavljanja planova integriteta od organa vlasti koji su bili dužni da ih donesu, usvoje i objave do 15. aprila 2016. godine.

Kada je u pitanju oblast zviždača, imamo, takođe, dva postupka pokretanja prekršajnog postupka. Ukupno je izrečeno 90.027 eura novčane kazne za povredu zakona koje sam navela.

Kada govorimo o zakonitosti rada Agencije za sprečavanje korupcije vrlo značajan podatak jeste koliko je bilo žalbi na odluke Agencije za sprečavanje korupcije. U toku 2016. godine bilo je 144 žalbe po kojima je odlučivao Upravni sud. Po tim žalbama potvrđene su, mogu da se pohvalim tim rezultatom, istovremeno da svi zajedno konstatujemo, stepen zakonitosti rada same agencije, 103 odluke koje su potvrđene, dok je 39 predmeta i dalje u radu. Bila su i dva vanredna pravna sredstva gdje su potvrđene odluke Upravnog suda.

Ne bih sada navodila druge statističke podatke jer upoznati ste s njima. Možda nešto što je interesantno za javnost jeste broj prijava koliko je dostavljeno tokom izbornih postupaka. Svi vi znate da su u Tivtu održani lokalni izbori u aprilu mjesecu. U toku ovih izbora bilo je 47 prigovora, dok je u toku parlamentarnih izbora za izbor odbornika u skupštinama opština Kotor, Budva, Gusinje i Andrijevića, bilo je 2298. Agencija je postupila po svim tim prigovorima. Vrlo je važno da je jedna od nevladinih organizacija podnijela najveći broj prigovora i da je Upravni sud postupajući u tim predmetima uglavnom odbacio te prigovore zbog neosnovanosti.

Želim da istaknem da je u praćenju izbora učestvovao tim službenika Agencije za sprečavanje korupcije na čijim sastancima su učestvovali predstavnici NVO-a, CDT, MANS-a i CEMI-a.

Kada je u pitanju podnošenje prijave koje ukazuju na povredu javnog interesa, a upućuju na postojanje korupcije, to je oblast koja je prvi put institucionalno zaštićena i sprovodi se u postupku pred Agencijom za sprečavanje korupcije. Ukupno je bilo 56 prijava od čega su 23 anonimne. Agencija je postupila po svim prijavama, u 23 slučaja ustupila ih je nadležnim organima, deset slučajeva ustupljeno je nadležnom tužilaštvu, te je ukupno donijela 14 mišljenja. U osam slučajeva agencija je utvrdila da nijesu ispunjeni osnovni elementi zakonom utvrđeni za sadržaj same prijave, dok je u šest slučajeva utvrđeno da postoji povreda javnog interesa.

Kada je u pitanju zaštita zviždača, ovo su neki važni podaci za našu javnost, iz tog razloga ću ovdje da istaknem jer poslanici su imali prilike da se upoznaju na Odboru za antikorupciju. Imali smo devet zahtjeva za zaštitu zviždača. Agencija je u toku 2016. godine razmotrila sedam zahtjeva, donijela je sedam mišljenja i to tri pozitivna i četiri negativna.

Ono što je interesantno, vjerovatno je većina vas upoznata iz Izvještaja o napretku Evropske komisije, gdje je upravo skrenuta pažnja jednom broju političke elite koja je u konkretnim predmetima vršila neprimjeren pritisak, kako su oni formulisali, na agenciju kada je u pitanju rešavanje tog predmeta.

Ono što želim da istaknem jeste još da je agencija uspostavila saradnju s relevantnim institucijama koje vode službene podatke vezano za provjeru podataka koje radi agencija.

Na kraju bih samo rekla što je izazov u daljem radu Agencije za sprečavanje korupcije. Izazov jeste da pokaže da ima kapacitet za strateško planiranje svojih kontrolnih aktivnosti koje će biti orijentisane ka rezultatima, a koje će se bazirati na jasnoj ocjeni rizika i omogućiti da se agencija fokusira na daljoj kontroli u svim oblastima iz nadležnosti, da razvije odgovarajuće metode za ocjenu rizika za provjeru podataka iz imovinskog kartona. Da u punom zakonskom kapacitetu koristi svoja ovlašćenja, da direktno izriče kazne za prekršaje tj. da izdaje prekršajne naloge. Zatim, jačanje svijesti o novim obavezama lobista javnih funkcionera po zakonu i prohtjevnim pristupom u otkrivanju i izricanju kazni za povredu zakona. Da razvije odgovarajuće

metode za ocjene rizika za provjeru imovinskih kartona i da u punom zakonskom kapacitetu koristi svoja ovlaštenja. Agencija se mora umrežiti i sa svim relevantnim institucijama i mora izraditi adekvatan plan specijalističkih obuka zaposlenih.

Na kraju da konstatujem da je Agencija za sprečavanje korupcije u toku 2016. godine bila ključni nosilac preventivnog djelovanja u borbi protiv korupcije u Crnoj Gori i da je dala konkretan doprinos razvoju društva netolerantnog na korupciju, kao i da će savjet u narednom periodu posebno se angažovati kod unapređenja pravnog okvira u oblasti sprečavanja korupcije na svim nivoima društva. Hvala vam.

PREDSJEDAVALA BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 15:13:36)

Hvala lijepa.

Da li izvjestilac Odbora želi riječ? Daliborka Pejović. Izvolite.

DALIBORKA PEJOVIĆ (27.04.17 15:13:41)

Hvala lijepa.

Lično mislim da bi bila prava šteta ne osvrnuti se na prvi izvještaj koji ova skupština razmatra i nadam se da će usvojiti, a posvećeno je onim pitanjima, odnosno problemu koji, čini mi se, dominantno zaokuplja crnogorsku javnost duže vremena unazad i sve su prilike da će to biti slučaj u narednom periodu, ne samo crnogorsku javnost i crnogorske građane, institucije sistema nego i međunarodnu javnost.

S tim u vezi, mogu da kažem da nam je bilo zadovoljstvo na Odboru da, prvo, razmatramo jedan jako kvalitetan i metodološki sadržajan izvještaj agencije i da konstatujemo nešto što je nesvakidašnje za politički sistem, pogotovo kada se formiraju ovakvi organi vlasti i institucije, a to je da je Agencija od prve preporuke 2014, pa onda 2015. godine Evropske komisije, faktički za nepunu godinu dana pripremila sve što je bilo neophodno za početak svog rada.

Moram reći jedan moj lični utisak koji sam stekla na radionicama koji je Savjet Evrope organizovao proteklih nekoliko mjeseci. Radi se ne samo o državnima činovnicima, odnosno službencima koji su primljeni zato što ispunjavaju za to uslove. Radi se o respektabilnim stručnim kadrovima koji su svoje znanje pokazali u odnosu na najbolju moguću evropsku praksu u ovoj oblasti. Zaista je bila privilegija prisustvovati tim sastancima, a još veća slušati prezentaciju koju smo imali zadovoljstvo da odgledamo na Odboru i da se upoznamo sa svim onim o čemu je uvažena predsjednica Savjeta Agencije za sprečavanje korupcije već govorila.

Ono što je jako korisno, jako dobro za crnogorsku javnost, mislim da djeluje blagotvorno, a nijesmo ga dovoljno politički raubovali jeste činjenica da Savjet nije izabrao ovaj sastav Skupštine nego je Savjet izabrao prethodni saziv Skupštine što znači da nema sumnje u objektivni pristup u tretiranju izvještaja i na sreću dobili smo od savjeta, upravo mi u parlamentu pozitivnu ocjenu rezultata rada Agencije i naravno na nivou odbora apsolutno se usaglasili sa istima.

Dozvolite mi par političkih konstatacija. One nijesu ni moje, nijesu ni do kraja lične, ali jesu svakako vezane za jednu vrstu upoređenja sa onim što su bile preporuke Savjeta Evrope Evropske komisije. Naravno, osloniću se na ono što je bilo sastavni dio Rezolucije Evropskog parlamenta u odnosu na Crnu Goru koje su po meni, ako tako mogu reći a da ne djeluje previše hvalospjevno, maltene bile na tragu onoga što je Agencija već preduzimala i željela da radi. Dakle, samo nekoliko ocjena.

Prvo, vrlo kvalitetno, brzo i efikasno osnivanje Agencije uz jedan stručan kadar čije će se ekipiranje nastaviti i ovoj godini uz podršku Vlade, a što je bio izričit zahtjev Savjet Evrope i Evropske komisije. Njena potpuna funkcionalnost koja je rezultirala upravo ovim podacima o kojim predsjednica Vučinić govorila i koji zaista djeluju impresivno. Možda nije pomenuto, a jako je važno da su ubirani prvi prihodi maltene od krivičnih odnosno izvršnih sankcija koje je sprovela agencija koje su u iznosu od nekih 100.000 eura i to je bio takođe jedan od zahtjeva Savjeta Evrope koje se u smislu izvršenja sankcija na neki način direktno i u punom kapacitetu uključila sama Agencija. Takođe je važno istaći da ovaj posao nijesmo završili osnivanjem agencije, čak ga nijesmo završili



ni donošenjem ovog seta antikorupcijskih zakona. Jako je važno reći da 13 preporuka u zakonu koji neće biti baš tako politički lako izdržati podrazumijevaju inoviranje ovih zakonskih rješenja i to će se posebno odnositi koliko smo razumjeni na samom odboru na pravni status odbornika u odnosu na mogućnost ili potencijalni konflikti interesa. Ovo je jako važno da znaju političke partije, kao i činjenicu da je agencija analizirajući dokumentaciju političkih partija uoči nakon i naravno shodno zakonskim obavezama ono što su radile političke partije izuzele dokumentaciju četiri politička subjekta od svih koji su registrovani u Ministarstvu unutrašnjih poslova Crne Gore i oni su predmet razmatranja nadležnog Državnog tužilaštva. Ovo sve govori o jednom centralizovanom svobuhvatnom pristupu, vrlo kvalitetnoj primjeni. Naš je odbor raspoložen da vrlo brzo kao što nam je rečeno, dakle prije izbora u novembru i posebno prije izbora 2018.godine usvojimo izmjene ovih zakonskih rješenja i naravno pomognemo i kvalitetnoj i potpunijoj implementaciji zakona i nadam se iskreno rečeno pozitivnoj ocjeni Evropske komisije u sledećem izvještaju. Hvala lijepa.

PREDSJEDNIK BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 15:18:11)

Hvala Daliborka.

Ne vidim više prijavljenih diskutanata za ovu tačku dnevnog reda.

Pitam predstavnike agencija da li želi završnu riječ? Ne žele.

Konstatujem da je pretres završen i izjasnićemo se naknadno.

Sledeća tačka dnevnog reda - **Izveštaj o radu zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore za 2016.godinu.**

Ovlašćeni predstavnici su: Šučko Baković, zaštitnik ljudskih prava i sloboda, Snežana Mijušković, zamjenica zaštitnika i Jovana Đurović, samostalna savjetnica.

Izvjestilac Odbora za ljudska prava i slobode Mirsad Murić.

Otvaram pretres. Izvolite.

ŠUČKO BAKOVIĆ (27.04.17 15:18:57)

Poštovani potpredsjedniče Skupštine, poštovane dame i gospodo poslanice i poslanici,

Godina 2016. za nas u institucije je zaista bila i radna i dinamička i izazovna. Naime, u izvještajnoj godini smo značajno ojačali administrativne kapacitete institucije, dobili smo novi radni prostor odnosno povećanje radnog prostora, a završeni postupak akreditacije naše institucije kod međunarodnog koordinacionog Komiteta nacionalnih institucija za zaštitu ljudskih prava i naša institucija je dobila status B.

Nastavljen je trend rasta broja pritužbi i obraćanja građana. U radu smo imali 28,30% predmeta više u odnosu na prethodnu godinu. Postupak je okončan u 96,47 predmeta, a u tekuću 2017.godinu prenijeli smo 3,52% ili nominalno 32 predmeta. Povećan je broj datih preporuka u 115 predmeta date su 231 preporuka. Takođe je povećan i broj predmeta pokrenutih po sopstvenoj inicijativi, zapravo dupliranje.

U postupanju po pritužbama zapazili smo da su i dalje prisutne slabosti u radu javne uprave kako državne tako i lokalne koje se nepovoljno odražavaju na brzo i jednostavno ostvarivanje prava građana i pravnih lica.

Organi javne uprave nerijetko ne poštuju zakon utvrđene rokove za utvrđivanja. U nekim slučajevima donose više puta istu i sličnu odluku o određenom zahtjevu i ako je neposredno viši organ po žalbi ili sud po tužbi u upravnom sporu utvrdio određene nepravilnosti i naložio njihovo otklanjanje.

Prema podacima Upravnog suda Crne Gore u postupanju po pritužbama sud u 57,7% predmeta utvrdio nezakonitost upravnog akta i postupanje od strane organa javne uprave, što je zaista razlog za ozbiljnu zabrinutost. I u izvještajnoj godini građani i građanke su se žalili na rad sudova. Po svom sadržaju i strukturi pritužbe na rad sudova najvećim dijelom su se odnosili na povredu prava na pravično suđenje. I u 2016.godini nastavljen trend rasta ažurnosti sudova i smanjenje broja zaostalih starih predmeta.

Međutim, u njihovom radu još uvijek ima predmeta u kojima postupci traju više godina zbog

višestrukog ukidanja odluka i drugih razloga što nije u skladu sa pravom na suđenju u razvojnom roku i stavovima Evropskog suda za ljudska prava.

Građani i građanke su se žalili i na povrede ekonomskih i socijalnih i kulturnih prava. Na osnovu sprovedenih postupaka, razgovora sa građanima, statistički i opštih pokazatelja mi u instituciji zaključujemo da su mjere koje se preduzimaju od strane nadležnih organa u ostvarivanju ekonomskih i socijalnih prava i dalje ispod standarda koje propisuju potvrđeni i objavljeni međunarodni instrumenti u ovoj oblasti. U izvještajnoj godini pažnju smo posvetili zaštiti prava lica lišenih slobode sa akcentom na zaštitu i prevenciju torture. Zabilježen je značajan poraz broja pritužbi od strane lica lišenih slobode, gotovo utrustručen je.

Ostvaren je dalji napredak u saradnji sa upravom Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija što je rezultiralo značajnim povećanjem slučajeva u kojima su povrede prava i konstatovane nepravilnosti otklonjene u toku postupka i to u 70% slučajeva. Unaprijeđeni su materijalni uslovi u zavodu, ali još uvijek postoji potreba za dalje unapređenje ovih uslova u istražnom zatvoru u Bijelom Polju i Kaznenom popravnom domu u Podgorici.

Što se tiče prava djeteta i mladih uglavnom su nam se najviše obraćali roditelji i djeca. Obraćanje djece iz godine u godinu je u porastu i rezultat je intenzivnog i neposrednog rada sa djecom i sprovođenjem aktivnosti kroz ranije započete kampanje kao i kroz aktivnosti Mreže zlatnih savjetnika. Podnosioci su u pritužbama ukazivali na poteškoće u ostvarivanju prava i socijalne i dječije zaštite. Probleme sa kojima se suočavaju djeca u visokokonfliktnim razvodima. Problemi u vezi sa kontaktiranjem djeteta sa roditeljem sa kojim ne živi i probleme u ostvarivanju prava na izdržavanje, zdravstvenu zaštitu, obrazovanje, ostvarivanje inkluzivnog obrazovanja, vršnjačko nasilje u obrazovnim institucijama, odnos nastavnika prema učenicima, dugotrajnost sudskih postupaka u porodično-pravnim sporovima i zaštitu najboljeg interesa djeteta.

Djeca u porodično pravnim postupcima i dalje ostaju nedovoljno vidljiva. Vršnjačko nasilje i dalje je prisutno i postaje sve učestalija pojava pa je neophodno jačati psihološko- pedagoške službe u školama. Problem niskog obuhvata djece predškolskih vaspitanja i obrazovanja i pored preduzetih mjera i kampanja i dalje je prisutan.

Posebno ukazujemo na neophodnost usklađivanja obrazovne politike sa potrebama tržišta rada, kao i intenziviranja aktivnosti na smanjenju stope nezaposlenosti kod mladih ljudi.

Izvještajnu godinu karakteriše značajan rast broja pritužbi u oblasti zaštite od kriminala .Tu imamo rast za 81%.

Praktično svi slučajevi u kojima smo postupili vezani su za koncept tzv. direktne diskriminacije. Osobe sa invaliditetom i dalje nailaze na brojne prepreke koje im stoje na putu za potpunu integraciju u svojoj oblasti društvenog života i djelovanja. Pored niza zakonskih i strateških dokumenata usvojenih radi jačanja i položaja žena i postizanja pune rodne ravnopravnosti neravnopravnost žena je i dalje izražena kroz nedovoljnu političku i društvenu participaciju, ekonomsku nejednakost, neravnopravnu podjelu obaveza u porodici, razlike u pristupu i imovinskim pravima koji dovode žene u nepovoljniji položaj.

Položaj manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica odnosno manjinska prava treba da budu dodatno ojačana primjenom instituta afirmativne akcije doslednim praćenjem realizacije mjera i aktivnosti i strateških dokumenata. LGBT populacija je još uvijek izložena visokom stepenu rizika od različitih oblika kršenja prava i sloboda uključujući i specifične oblike nasilja prema ovoj grupi. Više analiza i studija zvaničnih i nezavisnih izvještaja ukazuju da je nasilje nad ženama i nasilje u porodici i dalje prisutno, a da je odgovor države još uvijek neodgovarajući i nezadovoljavajući. Posmatrano u cjelini u izvještajnoj godini se primjećuje određeni napredak naročito kada je u pitanju unapređenje zakonodavnog okvira i njegovo usaglašavanje sa međunarodnim standardima.

Međutim, kršenje ljudskih prava i sloboda koja su evidentirana i u ovom ovogodišnjem izvještaju ukazuju da stanje u pojedinim oblastima još uvijek nije zadovoljavajuće. Na pojedine pojave kršenja ljudskih prava i sloboda i nedostatke u radu organa i subjekata ukazujemo i upozoravamo nekoliko godina u kontinuitetu, ali je to nažalost ostalo bez očekivane reakcije od strane nadležnih subjekata i organa. Zato je i u narednom periodu potrebno posvetiti pažnju i zaista posvećeno raditi na njihovom eliminisanju, ali za sve ovo potrebna nam je vaša podrška, jer bez vaše podrške ja mislim da ne možemo uspješno ostvariti našu misiju.

Na kraju želim da iznesem svoje lično uvjerenje da naš izvještaj koji je pred vama, koji

danas razmatrate, da realno i objektivno oslikava glavne segmente našeg rada u 2016. godini.  
Zahvaljujem se na pažnji i izvinjavam se na prekoračenju vremena.

PREDSJEDAVAJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 15:28:05)

Hvala vam.

Hvala lijepa.

Što se tiče izvjestioca odbora shvatio sam da nema interesovanja. Vidim da nema ni interesovanja poslanika za diskusiju.

Zahvaljujem se. Na ovaj način završavam pretres povodom ove tačke dnevnog reda i zahvaljujem se zaštitniku, njegovom zamjeniku i samostalnom savjetniku. Hvala lijepa.

Sljedeća tačka dnevnog reda je - **Utvrđivanje mišljenja sa predlogom odgovora Ustavnom sudu Crne Gore povodom ustavne žalbe i dopune ustavnih žalbi** koje su podnijeli Milan Knežević i Andrija Mandić.

Zamolio bih sve poslanike da uđu u salu jer namjeravamo za pet minuta da glasamo. Poslije ovoga imamo samo jednu kratku tačku dnevnog reda, to je - Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vazдушnom saobraćaju.

Zakonodavni odbor Skupštine Crne Gore razmotrio je ustavne žalbe i dopune ustavnih žalbi koje su Ustavnom sudu Crne Gore podnijeli poslanici Andrija Mandić i Milan Knežević i saglasno članu 205 Poslovnika Skupštine podnio Skupštini mišljenje sa predlozima odgovora.

Izjestilac Zakonodavnog odbora je Miodrag Vuković.

Otvaram pretres.

Da li izjestilac Zakonodavnog odbora želi riječ? Ne želi.

Da li neko od poslanika želi riječ? Ne želi.

Konstatujem da je pretres završen, a izjasnićemo se naknadno.

Hvala lijepa.

Na ovaj način smo završili i ovu tačku dnevnog reda i prije glasanja koje očekujem vrlo brzo još jedan put pozivam poslanike da uđu u salu.

Imamo **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vazдушnom saobraćaju**.

Ovlašćeni predstavnici Vlade su Osman Nurković, ministar saobraćaja i pomorstva i Nebojša Krstaić, vršilac dužnosti generalnog direktora Direktorata za vazdušni saobraćaj. Imamo izvještaje Zakonodavnog odbora i Odbora za ekonomiju. Otvaram pretres.

Ministar Nurković želi da da dopunsko obrazloženje.

Izvolite, ministre.

OSMAN NURKOVIĆ (27.04.17 15:30:39)

Uvaženi potpredsjedniče.

Poštovane poslanice i poslanici, poštovani građani,

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o vazдушnom saobraćaju gdje se vrše izmjene i dopune u dijelu definisanja vazdušnog prostora i upotrebe tog prostora i u dijelu zabrane nošenja oružja i drugih predmeta i utvrđivanje kaznenih odredbi.

Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u članu 116 tačka 5 Ustava Crne Gore kojim je propisano da se zakonom u skladu sa Ustavom uređuju druga pitanja od interesa za Crnu Goru.

Razlozi za donošenje ovog zakona - osnovni razlog za donošenje ovog zakona je preciznije i jasnije definisanje pojedinih odredbi Zakona o vazдушnom saobraćaju koji je "Službeni list Crne Gore broj 30/12", potpisivanje odredbi iz oblasti bezbjednosti civilnog vazduhoplovstva u cilju ostvarivanja sveobuhvatne kontrole bezbjednosnog pretraživanja vazduhoplova, sprovođenja kontrole pristupa vazduhoplovu, propisivanje zabrane unošenja oružja i drugih predmeta u bezbjednosnu zonu ograničenog pristupa na aerodromu i putničku kabinu vazduhoplova, kao i dopuna kaznenih odredbi Zakona propisivanja prekršaja za nepoštovanje materijalnih odredbi ovog zakona iz oblasti bezbjednosti sigurnog vazduhoplovstva za koje tokom primjene zakon

utvrđen da ih treba propisati kao prekršaje. Usaglašen sa evropskim zakonodavstvom i potvrđen međunarodnim konvencijama predlogom ovog zakona ne vrše se usklađivanja sa pravnom tekovinom EU. Objašnjenje osnovnih pravnih instituta ako je potrebno svaki član možemo detaljnije da obrazložimo. Ne znam da li postoji interesovanje da obrazložimo detaljnije predložene izmjene i dopune ovog zakona.

U ovaj dio uvodni sam istakao da li je potrebno da detaljnije obrazložimo predložene izmjene i dopune ovog zakona.

PREDSJEDAVALJUĆI BRANIMIR GVOZDENOVIĆ (27.04.17 15:32:30)

Evo ja mislim mi smo dobili detaljan izvještaj odbora tako da za sad je to dovoljno. Hvala, ministre.

Hvala lijepa.

Da li izvjestioci odbora žele riječ? Razumijem da ne žele.

Da li neko od poslanika želi riječ? Ne želi.

Na ovaj način konstatujem da je pretres završen, a izjasnićemo se naknadno.

Na ovaj način smo završili dnevni red.

Pozivam sve poslanike da uđu u salu, hajde da kažem dajem minut pauze samo da svi uđete kako bi nastavili rad. Hvala lijepa. ...

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 15:38:26)

Poštovane kolege,

Stekli su se uslovi da pređemo na izjašnjavanje o predlozima akata o kojima smo obavili pretres.

Prva tačka je bila - Predlog zakona o izmjeni Zakona o sredstvima za ishranu bilja.

Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Vidimo da problema ima sa glasanjem, svi su glasali, 42 je glasalo, glasali su za, nije bilo protiv, nije bilo uzdržanih, pa konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona o načelu.

Sastavni dio Predloga zakona je jedan amandman Zakonodavnog odbora. Kako nema drugih amandmana, predlažem da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala Vam.

Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, nije bilo protiv i uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjeni Zakona o sredstvima za ishranu bilja.

Prelazimo na sledeću tačku dnevnog reda - Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivredi i ruralnom razvoju.

Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, nije bilo protiv, nije bilo uzdržanih i konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona o načelu.

Sastavni dio Predloga zakona su dva amandmana Zakonodavnog odbora. Kako nema drugih amandmana, pozivam da se izjasnim o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, nije bilo protiv, nije bilo uzdržanih.

Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivredi i ruralnom razvoju.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu Zakona o potvrđivanju međunarodnog sporazuma o maslinovom ulju i stonim maslinama iz 2015. godine. Odlučuje se većinom glasova prisutnih

poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi za, nije bilo protiv, nije bilo uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o potvrđivanju Međunarodnog sporazuma o maslinovom ulju i stonim maslinama iz 2015. godine.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu Zakona o potvrđivanju konvencije o osnivanju evropske i mediteranske organizacije za zaštitu bilja. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, nije bilo protiv, nije bilo uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog Zakona o potvrđivanju konvencije o osnivanju evropske i mediteranske organizacije za zaštitu bilja.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu Zakona o potvrđivanju Evropske konvencije o zaštiti životinja u međunarodnom prevozu. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Stavljam na glasanje i Predlog zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, nije bilo glasova protiv ni uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog Zakona o potvrđivanju Evropske konvencije o zaštiti života u međunarodnom prevozu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o eksproprijaciji. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, nije bilo glasova protiv ni uzdržanih, pa konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu.

Sastavni dio Predloga zakona su pet amandmana Zakonodavnog odbora. Kako nema drugih amandmana, predlažem da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, nije bilo protiv ni uzdržanih i konstatujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o eksproprijaciji.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o načelu.

Izvolite. Hvala.

Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, bez glasova protiv i uzdržanih.

Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu, sastavni dio predloga zakona je jedan amandman Zakonodavnog odbora, kako drugih amandmana nije bilo predlažem da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, bez protiv glasova protiv i uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjeni i dopuni Zakona o finansiranju lokalne samouprave. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, a konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu. Na predlog zakona nije bilo amandmana pa ćemo se izjasniti o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o finansiranju lokalne samouprave.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala. Glasao je 41 poslanik, konstatujem da su svi glasali za, konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu. Sastavni dio Preloga zakona su četiri amandmana Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu, nije bilo drugih amandmana pa ćemo se izjasniti o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite, stavljam zakon na glasanje.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Konstatujem da Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona ne dozvoljenom oglašavanju. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika. Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu. Na predlog zakona nije bilo amandmana pa ćemo se izjasniti o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite, otvaram glasanje na Predlog zakona u cjelini.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o nedozvoljenom oglašavanju.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o zdravstvenoj inspekciji. Odlučuje se većinom prisutnih poslanika. Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu. Na predlog zakona podnijeto je pet amandmana i to: Zakonodavni odbor dva amandmana koji su sastavni dio predloga zakona, Odbor za zdravstvo, rad i socijalno staranje tri amandmana koji su sastavi dio predloga zakona. Kako nema drugih amandmana pozivam da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala. Glasao je 41 poslanik, svi su glasali za. Konstatujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o zdravstvenoj inspekciji.

Na redu je Predlog zakona o izjašnjavanju predloga Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika. Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu. Kako na predlog zakona nije bilo amandmana predlažem da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Konstatujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona i dopuni zakona o Glavnom gradu. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu. Na Predlog zakona nije bilo amandmana, pa ćemo se izjasniti o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite, otvaram glasanje.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopuni Zakona o Glavnom gradu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore, odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, pa konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu.

Na Predlog zakona poslanik Mihailo Anđušić podnio je jedan amandman o kojem treba glasati.

Izvolite, poslaniče Anđušiću.

MIHAILO ANĐUŠIĆ (27.04.17 15:54:27)

.... informisati da usred dodatnih konsultacija i određenih nejasnoća koje su se u međuvremenu pojavile htio bih povući svoj amandman.

Zahvaljujem.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 15:54:37)

U redu konstatujem da je poslanik Anđušić povukao svoj amandman, tako da se o njemu nećemo izjašnjavati. Posle ove konstatacije stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Izvolite.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (27.04.17 15:56:16)

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o teritorijalnoj organizaciji Crne Gore.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o eksplozivnim materijama. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o načelu.

Izvolite.

Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu.

Sastavni dio Predloga zakona su dva amandmana Zakonodavnog odbora. Nije bilo drugih amandmana, pa predlažem da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Četrdeset dva poslanika su glasala, svi su glasali za, nije bilo glasova protiv ni uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o eksplozivnim materijama.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora Crne Gore. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za.

Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu.

Sastavni dio Predloga zakona je jedan amandman Zakonodavnog odbora.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala, 41 poslanik je glasao, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama Zakona o osnovama obavještajno bezbjednosnog sektora Crne Gore.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za. Na Predlog zakona nije bilo, pa konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu. Kako na Predlog zakona nije bilo amandmana, pozivam da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za.

Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi jedinica Vojske Crne Gore u međunarodnim snagama i učešću pripadnika civilne zaštite, policije i zaposlenih u organima državne uprave, u mirovnim misijama i drugim aktivnostima u inostranstvu.

Drugo glasanje.

Podsjećam, da na četvrtoj sjednici drugog redovnog jesenjeg zasijedanja u 2016. godini 29. decembra Predlog zakona u načelu nije dobio potrebnu dvotrećinsku većinu u prvom glasanju, pa su se stekli uslovi saglasno članu 91 stav 4 Ustava Crne Gore za drugo glasanje u kojem se odlučuje većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala, glasali su svih 42 poslanika prisutna, svi su glasali za.

Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu. Na Predlog zakona podnijeta su tri amandmana - Zakonodavni odbor podnio je jedan amandman koji je sastavni dio Predloga zakona, Odbor za bejzbjednost i odbranu dva amandmana koja su sastavni dio Predloga zakona. Kako nema drugih amandmana, predlažem da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi jedinica Vojske Crne Gore u međunarodnim snagama i učešću pripadnika civilne zaštite, policije i zaposlenih u organima državne uprave u mirovnim misijama i drugima aktivnostima u inostranstvu.

Prelazimo na izjašnjavanja o Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o manjinskim pravima i slobodama.

Drugo glasanje.

Podsjećam da na četvrtoj sjednici drugog redovnog zasijedanja u 2016. godini 29. decembra Predlog zakona u načelu nije dobio potrebnu dvotrećinsku većinu u prvom glasanju, pa su se stekli uslovi saglasno članku 91 stav 4 Ustava Crne Gore za drugo glasanje u kojem se odlučuje većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, pa konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu.

Na Predlog zakona podnijeta su četiri amandmana - Zakonodavni odbor dva amandmana koji su sastavni dio Predloga zakona, Odbor za ljudska prava i slobode dva amandmana koji su sastavni dio Predloga zakona. Kako nije bilo drugih amandmana, predlažem da se izjasnimo o Predlogu zakona u cjelini.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o manjinskim pravima i slobodama.

Prelazimo na izjašnjavanje o Izvještaju o stanju zaštite ličnih podataka i stanju oblasti pristupa informacijama za 2016. godinu. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Odbor za ljudska prava i slobode kao matični odbor, predložio je zaključak kojim se prihvata Izvještaj o stanju zaštite ličnih podataka i stanju o oblasti pristupa informacijama za 2016. godinu.

Stavljam na glasanje Predlog zaključka odbora.

Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zaključka odbora i time prihvatila Izvještaj o stanju zaštite ličnih podataka i stanju u oblasti pristupanju informacijama za 2016. godinu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Godišnjem izvještaju o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2016. godinu. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu kao matični odbor povodom razmatranja Godišnjeg izvještaja o radu Sudsko savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2016. godinu podnio je Skupštini Predlog zaključaka.

Stavljam na glasanje Predlog zaključaka Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu.



Izvolite.

Hvala, 42 poslanika su glasala, svi su glasala za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zaključaka odbora.

Prelazimo na izjašnjavanje o Izvještaju o radu agencije za sprečavanje korupcije za 2016. godinu. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Odbor za anti korupciju kao matični odbor predložio je zaključak kojim se prihvata Izvještaj o radu agencije za sprečavanje korupcije za 2016. godinu.

Stavljam na glasanje ..... Predlog zaključka odobro. Izvolite.

Hvala. Glasao je 41 poslanik, evo 42, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zaključaka odbora i time prihvatila izvještaj o radu Agencije za sprečavanje korupcije za 2016.godinu.

Prelazimo na izjašnjavanje o Izvještaju o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore za 2016.godinu. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika. Odbor za ljudska prava i slobode kao matični odbor predložio je Zaključak kojim se prihvata Izvještaj o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore za 2016.godinu. Stavljam na glasanje Predlog zaključaka odbora. Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zaključaka odbora i time prihvatila Izvještaj o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore za 2016.godinu.

Prelazimo na izjašnjavanje, odnosno utvrđivanje mišljenja sa predlogom odgovora Ustavnom sudu Crne Gore povodom ustavne žalbe i dopuna ustavnih žalbi koji su podnijeli Milan Knežević i Andrija Mandić. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika. Stavljam na glasanje mišljenje sa predlogom odgovora Ustavnom sudu Crne Gore povodom ustavne žalbe i dopune ustavne žalbe Andrije Mandića. Izvolite.

Prvo Mandića, a onda Kneževića. Sad se pojedinačno glasa. Hvala. Važno je da se potpuno izjasnimo o svemu.

Hvala. Posle ovog razjašnjavanja glasala su 42 poslanika, svi su glasali za, pa objavljujem da je Skupština utvrdila mišljenje sa odgovorom Ustavnom sudu kada je u pitanju ustavna žalba i dopuna ustavne žalbe Andrije Mandića.

Stavljam na glasanje mišljenje sa predlogom odgovora Ustavnom sudu Crne Gore povodom ustavne žalbe i dopune ustavne žalbe Milana Kneževića. Izvolite.

Hvala. Glasala su 42 poslanika, svi su glasali za. Objavljujem da je Skupština utvrdila mišljenje sa odgovorom Ustavnom sudu Crne Gore.

Izbori i imenovanja. U okviru ove tačke imamo predloge odluka Administrativnog odbora koje se tiču promjena u sastavu odobro Skupštine i to:

1. Predlog odluke o razrješenju i izboru jednog člana zakonodavnog odbora,
2. Predlog odluke o izboru jednog člana Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu i
3. Predlog odluke o razrješenju i izboru predsjednika i izboru jednog člana Odbora za zdravstvo, rad i socijalno staranje.

Izvjestilac Administrativnog odbora je Luidž Škrelja predsjednik odbora. Otvaram pretres. Da li predsjednik Administrativnog odbora želi riječ? Ne želi.

Ko želi riječ? Niko se ne javlja za riječ.

Konstatujem da je pretres završen i prelazimo na izjašnjavanje.

Razrješenje i izbor jednog člana Zakonodavnog odbora. Administrativni odbor predložio je da se dužnosti člana Zakonodavnog odbora razriješi Obrad Mišo Stanišić, a za člana odbora izabere Miloš Nikolić.

Stavljam na glasanje Predlog odluke. Izvolite.

Hvala. Glasao je 41 poslanik, svi su glasali za. Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog odluke.

Prelazimo na izbor jednog člana Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu. Administrativni odbor predložio je da se za člana Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu izabere Radule Novović. Stavljam na glasanje Predlog odluke. Izvolite.

Hvala. Glasao je 41 poslanik, svi su glasali za. Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog odluke.

Prelazimo na razrješenje i izbor predsjednika i izbor jednog člana Odbora za zdravstvo, rad

i socijalno staranje. Administrativni odbor predložio je da se dužnosti predsjednika Odbora za zdravlje, rad i socijalno staranje razriješi Miodrag Radunović, a za predsjednika odbora izabere Suad Numanović, a za člana odbora izabere Miodrag Radunović. Stavljam na glasanje Predlog odluke. Izvolite.

Hvala. Glasao je 41 poslanik, svi su glasali za. Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog odluke.

Ovim je, poštovane kolege, Peta sjednica Prvog redovnog prolječnjeg zasijedanja u 2017.godini završena. Vidimo se na Cetinju.