

На основу члана 187 Пословника Скупштине Црне Горе, министру правде Зорану Такићу  
постављам следеће



CRNA GORA  
REPUBLIKA  
MONTENEGRO

PRIMLJENO:	18. XII 20 17. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/17-137
VEZA:	
EPA:	
SKRAĆENICA:	PRIOLOG:

ПОСЛАНИЧКО ПИТАЊЕ

Да ли је Влада Црне Горе, односно надлежно министарство предузело активности у односу на тзв. правни став Врховног суда Црне Горе Су. И бр. 280-3/15 од 23.12.2015 године, имајући у виду да је тим тзв.ставом оштећен велики број грађана, клијената МФИ „Монте Кредит“ доо.

Одговор тражим и у писаној форми.

Подгорица, 18.12.2017.године

Посланик

Александар Дамјановић



CRNA GORA  
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	9. 11	20. 18	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	W-61-218-13712		
VEZA:			
EPA:			
SKRAĆENICA:	PRILOG:		



**VLADA CRNE GORE**  
**Potpredsjednik Vlade za politički sistem,**  
**unutrašnju i vanjsku politiku**

Broj: 03-10922/3  
Podgorica, 5. februar 2018. godine

**SKUPŠTINA CRNE GORE**  
**Ivanu Brajoviću, predsjedniku**

**PODGORICA**

Poštovani predsjedniče,

poslanik Aleksandar Damjanović postavio je poslaničko pitanje za Osmu-posebnu sjednicu Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja Skupštine Crne Gore u 2017. godini, sazvanu za 20. decembar 2017. godine, koje glasi:

*„Da li je Vlada Crne Gore, odnosno nadležno ministarstvo preduzelo aktivnosti u odnosu na tzv. pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su. I. Br. 280-3/15 od 23.12.2015. godine, imajući u vidu da je tzv. stavom oštećen veliki broj građana, klijenata MFI »Monte Kredit« d.o.o.*

*Odgovor tražim i u pisanoj formi.“*

Shodno članu 191 Poslovnika Skupštine Crne Gore, dostavlja se

**ODGOVOR NA POSLANIČKO PITANJE**

Zakonom o sudovima („Službeni list Crne Gore“, br. 11/15), član 26 st. 1 i 2, propisano je da se načelni pravni stav zauzima o spornim pravnim pitanjima koja nastaju u sudskoj praksi radi obezbjeđivanja jedinstvene primjene zakona od strane sudova i da se isti može zauzeti po službenoj dužnosti ili na zahtjev suda.

U konkrentom slučaju, načelni pravni stav Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Crne Gore zauzet je po zahtjevu Osnovnog suda u Beranama, radi razrješenja dileme u pogledu načina obračuna i iskazivanja ugovorne kamate u ugovoru o kreditu, odnosno dileme da li se efektivna kamatna stopa obračunava primjenom dekurzivnog ili

anticipativnog načina obračuna, u vezi sa čim je primjena Odluke Centralne banke Crne Gore o jedinstvenom načinu obračuna i iskazivanja efektivne kamatne stope na kredite i depozite („Sl. list RCG“, br. 48/03 i 55/03) i eventualna ništavost tih odredaba ugovora.

Radi razrješenja navedenih spornih pitanja, Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Crne Gore zauzelo je pravni stav koji glasi:

„I Ne može se po pravilima sticanja bez osnova zahtijevati vraćanje dijela isplaćene ugovorne kamate kad je korisnik kredita isplatu vršio na osnovu punovažnog ugovora o kreditu.

II Ne predstavlja razlog ništavosti ugovora o kreditu to što je u ugovoru primijenjen anticipativni način obračuna ugovorne kamate, jer to nije protivno ni jednom prinudnom propisu.“

Zauzimanjem citiranog pravnog stava otklonjena su navedena sporna pitanja Osnovnog suda u Beranama.

Članom 11 st.1 i 2 Ustava Crne Gore propisano je da je vlast uređena po načelu podjele vlasti na: zakonodavnu, izvršnu i sudsku i da zakonodavnu vlast vrši Skupština Crne Gore, izvršnu vlast vrši Vlada Crne Gore, a sudsku vlast sud, dok je članom 118 stav 1 Ustava propisano da je sud samostalan i nezavisan.

Dakle, iz prednje navedenog jasno proizilazi, da je Vrhovni sud Crne Gore, kao nadležan, na zahtjev Osnovnog suda u Beranama, radi razrješenja spornog pravnog pitanja koje se pojavilo u praksi ovog suda, zauzeo pravni stav koji je obavezujući i da, u vezi sa tim, a shodno ustavnim određenjima kojima je propisana podjela vlasti na zakonodavnu, izvršnu i sudsku i određeno ko su nosioci te vlasti, te utvrđena samostalnost i nezavisnost suda, Vlada Crne Gore, niti Ministarstvo pravde nemaju nikakve ingerencije.

