

DPDEMOKRATSKA PARTIJA
SOCIJALISTA CRNE GORE**POSLANIČKI KLUB****SKUPŠTINA CRNE GORE****Predsjedniku****Gospodinu Ranku Krivokapiću**81000 Podgorica
Bulevar Sv. Petra Cetinskog 10tel: 020/ 242 161
faks: 020/ 247 572CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	25-11 e-mail: klub.dps@skupština.me
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-1/13-10
VEZA:	Broj:
EPA:	Datum, 25.4.2013.
SKRACENICA:	PRILOG:

Na osnovu člana 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore, u ime poslaničkog kluba DPS-a, **predsjedniku Vlade**, postavljam sljedeće pitanje:

Gospodine predsjedniče,

Kakav je stav Vlade Crne Gore o zajedničkom Izvještaju o preliminarnim nalazima i zaključcima OEBS Kancelarije za demokratske institucije i ljudska prava (OEBS/KDILJP) i Parlamentarne Skupštine Savjeta Evrope (PSSE) o predsjedničkim izborima u Crnoj Gori iz domena odgovornosti vladinih institucija?

Obrazloženje

Podsjetiću da je u izvještaju OEBS-a o oktobarskim parlamentarnim izborima iznesena ocjena da su oni protekli u mirnom i korektnom višestranačkom okruženju, uz poštovanje fundamentalnih prava, i dalje usaglašavanje sprovođenja demokratskih izbora u skladu sa opredjeljenjima OEBS-a i standarsina Savjeta Evrope, a da su građani napravili slobodan izbor.

U preliminarnom izvještaju OEBS-a i Savjeta Evrope o predsjedničkim izborima data je više nego jasna ocjena da su predsjednički izbori održani profesionalno i efikasno.

U ovim izvještajima naznačeni su i brojni pozitivni primjeri daljeg usklađivanja izborne regulative sa preporukama Venecijanske komisije i OEBS-a kojem teže i demokratije sa mnogo dužom tradicijom.

Zajednički imenitelj ova dva izvještaja je da je na javnoj sceni bilo jako podsticanje na nepovjerenje u izborni proces, širenje nepovjerenja u državne institucije optužbama bez dokaza.

Citiraću ocjenu iz Izvještaja o predsjedničkim izborima:

„Tvrđenje o zloupotrebi državnih resursa i dalje su opstale bez obzira na istinitost navoda. Nepovjerenje u javne institucije i pravosuđe smanjilo je povjerenje javnosti i treba mu posvetiti pažnju.“

Svjedoci smo da su pojedine opozicione partije iznijele brojne optužbe u cilju kreiranja i podsticanja tog nepovjerenja.

Ocjena šefa posmatračke misije OEBS-a Roberta Batelija na oktobarskim parlamentarnim izborima bila je više nego slikovita. Citiraću: *„narodu i biračkim odborima - petica, a onima koji iznose optužbe bez dokaza – jedinica“*.

Tu jedinicu opozicija je pokušala da popravi pripremom i kreiranjem afera. Jedna od njih je i takozvana afera „Snimak“. Očigledno, kod naroda Crne Gore tu jedinicu nije ispravila. Očigledno svima osim njima samima.

I jedne i druge izbore su izgubili, a nakon predsjedničkih proglasili pobjedu bez obzira na izborni rezultat koji nijesu ni saopštavali. Kada su na kraju morali da se suoče sa izbornim rezultatom, sa voljom građana Crne Gore. sa konačnim odlukama nadležnih državnih institucija, pokušali su da dovedu u pitanje regularnost i izbora i rezultata. Istih onih izbora i rezultata na osnovu kojih su proglasili pobjedu. Logika im u tome, opet očigledno, nije bila saveznik.

Na jasno iznijete pohvale evropskih zvaničnika za napredak, napore i uspjehe Crne Gore i pozive na konstruktivan pristup uslijedio je bojkot rada

parlamenta i protest što je, opet od strane evropskih zvaničnika ocijenjeno kao destruktivni a ne konstruktivni pristup.

U cilju pravdanja izbornog poraza nijesu ostale pošteđene ni evropski zvaničnici. Svoju doktrinu kreiranja afera okušali su i na njima. Iznijete su brojne optužbe i na njihov račun, optužbe koje govore više o nevrijednosti autora nego o onima koje su prozivali.

Građani Crne Gore i u ovom vremenu u kome su pogođeni teškim uticajem ekonomske krize, pokazali su da svoje povjerenje neće dati onima koji svoju viziju napretka i suočavanja sa izazovima koji su pred nama grade na neutemeljenim optužbama i kreiranju afera.

Tako su, da bi opravdali svoje ubjedljive i kontinuirane izborne poraze kreirali aferu „Snimak“, ali ne zbog utvrđivanja istine, već zbog stvaranja alibija za nove izborne poraze.

I ovom prilikom saopštavam da će Klub poslanika DPS-a imati konstruktivan pristup i podržati parlamentarnu istragu i aktivno učestvovati u radu anketnog odbora o takozvanoj aferi „Snimak“, kako bi jasno pokazali besmisao konstruisane afere.

Uostalom, kao i do sada, sa epilogom prethodnih afera istih autora i koautora.

PREDSJEDNIK KLUBA

mr Milutin Simović



Vlada Crne Gore
Predsjednik



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	23. V 20. 13. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-1/13-10/2
VEZA:	
EPA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG:

Broj: 01 - 3104

Podgorica, 20. maj 2013. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE

Gospodin Ranko KRIVOKAPIĆ, predsjednik

Poštovani predsjedniče,

U skladu sa stavom 7 člana 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore u prilogu dostavljam pisane odgovore na poslanička pitanja, postavljena tokom Premijerskog sata održanog 29. aprila 2013. godine.

S poštovanjem,



Milo ĐUKANOVIĆ

PREDMET: Odgovor na poslaničko pitanje poslanika Milutina Simovića

Gospodin Milutin Simović, poslanik Skupštine Crne Gore, u skladu sa članom 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postavio je sljedeće

POSLANIČKO PITANJE

Kakav je stav Vlade Crne Gore o zajedničkom Izvještaju o preliminarnim nalazima i zaključcima OEBS Kancelarije za demokratske institucije i ljudska prava (OEBS/KDILJP) i Parlamentarne Skupštine Savjeta Evrope (PSSE) o predsjedničkim izborima u Crnoj Gori iz domena odgovornosti vladinih institucija?

Obrazloženje:

Podsjetiću da je u izvještaju OEBS-a o oktobarskim parlamentarnim izborima iznesena ocjena da su oni protekli u mirnom i korektnom višestranačkom okruženju, uz poštovanje fundamentalnih prava, i dalje usaglašavanje sprovođenja demokratskih izbora u skladu sa opredjeljenjima OEBS-a i standarsina Savjeta Evrope, a da su građani napravili slobodan izbor.

U preliminarnom izvještaju OEBS-a i SE o predsjedničkim izborima data je više nego jasna ocjena da su predsjednički izbori održani profesionalno i efikasno.

U ovim izvještajima naznačeni su i brojni pozitivni primjeri daljeg usklađivanja izborne regulative sa preporukama Venercijanske komisije i OEBS-a kojem teže i demokratije sa mnogo dužom tradicijom.

Zajednički imenitelj ova dva izvještaja je da je na javnoj sceni bilo jako podsticanje na nepovjerenje u izborni proces, širenje nepovjerenja u državne institucije optužbama bez dokaza.

Citiraću ocjenu iz Izvještaja o predsjedničkim izborima:

„Tvrđnje o zloupotrebi državnih resursa i dalje su opstale bez obzira na istinitost navoda. Nepovjerenje u javne institucije i pravosuđe smanjilo je povjerenje javnosti i treba mu posvetiti pažnju“.

Svjedoci smo da su pojedine opozicione partije iznijele brojne optužbe u cilju kreiranja i podsticanja tog nepovjerenja.

Ocjena šefa posmatračke misije OEBS-a Roberta Batelija na oktobarskim parlamentarnim izborima bila je više nego slikovita. Citiraću: „narodu i biračkim odborima – petica, a onima koji iznose optužbe bez dokaza – jedinica“.

Tu jedinicu opozicija je pokušala da popravi pripremom i kreiranjem efera. Jedna od njih je i takozvana afera „Snimak“. Očigledno, kod naroda Crne Gore tu jedinicu nije ispravila. Očigledno svima osim njima samima.

I jedne i druge izbore su izgubili, a nakon predsjedničkih proglasili pobjedu bez obzira na izborni rezultat koji nijesu ni saopštavali. Kada su na kraju morali da se suoče sa izbornim rezultatom, sa voljom građana Crne Gore. Sa konačnim odlukama nadležnih državnih institucija, pokušali su da dovedu u pitanje regularnost i izbora i rezultata. Istih onih izbora i rezultata na osnovu kojih su proglasili pobjedu. Logika im u tome, opet očigledno, nije bila saveznik.

Na jasno iznijete pohvale evropskih zvaničnika za napredak, napore i uspjehe Crne Gore i pozive na konstruktivan pristup uslijedio je bojkot rada parlamenta i protest što je, opet od strane evropskih zvaničnika ocijenjeno kao destruktivni a ne konstruktivni pristup.

U cilju pravdanja izbornog poraza nijesu ostale pošteđene ni evropski zvaničnici. Svoju doktrinu kreiranja afera okušali su i na njima. Iznijete su brojne optužbe i na njihov račun, optužbe koje govore više o nevrjednosti autora nego o onima koje su prozivali.

Građani Crne Gore i u ovom vremenu u kome su pogođeni teškim uticajem ekonomske krize, pokazali su da svoje povjerenje neće dati onima koji svoju viziju napretka i suočavanja sa izazovima koji su pred nama grade na neutemeljenim optužbama i kreiranju afera.

Tako su, da bi opravdali svoje ubjedljive i kontinuirane izborne poraze kreirali aferu „Snimak“, ali ne zbog utvrđivanja istine, već zbog stvaranja alibija za nove izborne poraze.

I ovom prilikom saopštavam da će Klub poslanika DPS-a imati konstruktivan pristup i podržati parlamentarnu istragu i aktivno učestvovati u radu anketnog odbora o takozvanoj aferi „Snimak“, kako bi jasno pokazali besmisao konstruisane afere.

Uostalom, kao i do sada, sa epilogom prethodnih afera istih autora i koautora.

ODGOVOR

OEBS kancelarija za demokratske institucije i ljudska prava, kao i Parlamentarna Skupština Savjeta Evrope predstavili su 8. aprila o.g. Izvještaj o preliminarnim nalazima i zaključcima vezanim za nedavno završene predsjedničke izbore. U obrazloženju postavljenog pitanja iznijeli ste, u najkraćem, siže koji nesumnjivo izražava pozitivnu opštu ocjenu organizacije cjelokupnog izbornog procesa, a time i rada organa vlasti u domenima njihove odgovornosti.

S obzirom da ste i vi citirali dio tog izvještaja smatram najprimjerenijim i najobjektivnijim da i sam citatima podsjetim na najvažnije ocjene sadržane u preliminarnom izještaju međunarodne misije.

Dakle citiram:

„Predsjednički izbori održani 7. aprila 2013. godine uključujući izborni dan održani su profesionalno i efikasno. Kandidati su mogli da vode slobodne kampanje i fundamentalna prava slobode govora, kretanja i udruživanja su uglavnom poštovana”.

Takođe, citiram: „Pravni okvir koji reguliše predsjedničke izbore, uopšteno, pruža adekvatnu osnovu za sprovođenje demokratskih izbora”.

U nastavku Izvještaja izriče se sud o radu Državne izborne komisije. Citiram: „Državna izborna komisija je svoj posao radila na profesionalan način i uprkos ograničenim ljudskim i finansijskim resursima ispunila je zakonske rokove.”

Takođe, citiram: “Vlasti su napravile značajne napore za primjenu neophodnih izmjena u biračkim spiskovima... Po prvi put u skladu sa prethodnim OEBS preporukama, građani bez državljanstva su uklonjeni sa biračkih spiskova, i nova biometrijska dokumenta su bila potrebna za glasanje.”

I finalno, citiram: “Izborne komisije koje su posjetili međunarodni posmatrači bile su proceduralno dobro pripremljene, glasački proces je sproveden efikasno... Brojanje i tabeliranje su bili sprovedeni na transparentan i efikasan način, bez žalbi i nepravilnosti.”

Izborni proces predstavlja kompleksan postupak u koji su pored Državne izborne komisije uključeni Ministarstvo za informaciono društvo i telekomunikacije, Ministarstvo unutrašnjih poslova, 21 lokalna samouprava, kao i Ustavni i Upravni sud. Stoga preliminarne ocjene OEBS-a i Parlamentarne Skupštine Savjeta Evrope su u određenom smislu i jasna potvrda napretka u oblasti vladavine prava i jačanja institucija sistema.

Naravno, ne previđam ni dio Izvještaja koji predstavlja konstruktivan podsticaj državnim organima da se određeni segmenti izbornog procesa kontinuirano unaprjeđuju kako bi u budućem periodu on ojačao svoj demokratski legitimitet u cjelokupnoj javnosti i, saglasno generalnoj intenciji harmonizacije crnogorskog sa evropskim sistemom, slijedio najbolju demokratsku praksu izbornih sistema zemalja Evropske unije.

I u tom dijelu najbolje se poslužiti jezikom međunarodne misije:

Citiram:

“Zahtjev da građani mogu dati potpis podrške samo jednom kandidatu kao i samo potpisivanje pred izbornim zvaničnicima angažovanim po političkoj liniji je ocjenjen kao zabrinjavajući u prethodnim izvještajima... Uslov dugotrajnog prebivališta za predsjedničku kandidaturu takođe nije u skladu sa međunarodnim obavezama.”

Nadalje, citiram: “Harmonizacija važećeg zakonodavstva bi bila neophodna u cilju eliminisanja nedostataka i pružanja daljeg pojašnjenja o primjeni ključnih odredbi u pogledu finansiranja kampanje i medija.”

I, napokon, takođe citat: “Zamagljivanje linije između države i partije i dalje je u suprotnosti sa OEBS-ovim opredjeljenjem i standardima Savjeta Evrope.”

Ove ocjene će nesumnjivo biti inspiracija za punu posvećenost državnih organa Crne Gore s ciljem prevazilaženja uočenih slabosti koje su, kako znamo, sastavni dio izbornih procesa i u demokratski najrazvijenijim zemljama svijeta.

Mjerilo uspješnosti svakog izbornog sistema je njegova sposobost da obezbijedi da rezultat izbora bude autentičan izraz demokratske volje građana u jednoj zajednici. Bez obzira na slabosti, kojih je, kako to primjećuju zahtjevni međunarodni posmatrači u crnogorskom izbornom sistemu iz jednog u drugi proces sve manje – najvažnije je da kod njih nema dileme da su izborni rezultati u Crnoj Gori, uključujući i posljednje, za izbor Predsjednika Crne Gore nedvosmisleni izraz slobodne, demokratske volje građana Crne Gore.

Zbog koncentracije prigovora opozicione javnosti na taj dio izbornog sistema, želim da potenciram afirmativne ocjene međunarodne posmatračke misije o uređenosti biračkog spiska.

Pored pozitivne ocjene da je nakon tri odlaganja izmjenama odredbi izbornog zakonodavstva, konačno obezbijedeno poštovanje norme Ustava da biračko pravo pripada državljanima Crne Gore i da su po prvi put na ovim izborima lična dokumenta sa biometrijskim podacima bila uslov korišćenja biračkog prava, međunarodna posmatračka misija napominje da je bilo prigovora da mnogima kojima je po ovom osnovu uskraćena mogućnost da glasaju, nisu bili uredno informisani. Dodajući da se ipak, samo 6 birača žalilo po tom osnovu.

Citiram taj dio Izvještaja posmatračke misije: “Državne i lokalne vlasti su preduzele ozbiljne napore da ažuriraju biračke spiskove u rokovima propisanim zakonom. Većina pritužbi koje je primila posmatračka misija su bili nepotvrđeni i odnosili su se na nekoliko pojedinačnih slučajeva.” Završen citat.

Smatram, dakle, da su lokalne urave, MUP i MIDT ažurno i profesionalno obavili poslove iz svoje nadležnosti i da su informacije o svim promjenama u biračkim spiskovima bile blagovremeno dostupne zainteresovanim stranama, te da su svi koji su željeli da provjere svoj status u biračkom spisku to mogli veoma lako da urade. Takođe, podjsećam da su parlamentarne stranke i

podnosioci potvrđene izborne liste imale pristup cjelokupnom biračkom spisku, a time i mogućnost da podstaknu i pomognu svoje pristalice da obezbijede uslove za korišćenje biračkog prava.

Na kraju, želim da ponovim punu oprijedjeljenost Vlade da razmotri sve preporuke OEBS/ODIHR, kada izvještaj bude konačan, i potvrdim da ćemo se, kao i do sada, s punom ozbiljnošću odnijeti prema precizno utvrđenim nedostacima kako bi ih u potpunosti prevazišli u narednom periodu.