

DPS

DEMOKRATSKA PARTIJA
SOCIJALISTA CRNE GORE

POSLANIČKI KLUB

81000 Podgorica
Bulevar Sv. Petra Cetinjskog 10

tel: 020/ 242 161
faks: 020/ 247 572

e-mail: klub.dps@skupština.me

Broj: _____

Datum, _____

SKUPŠTINA CRNE GORE

CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

-Predsjedniku-

PRIMLJENO:	16. VII 20 18. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/18-22
VEZA:	
EPA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG:

Na osnovu člana 187 Poslovnika skupštine Crne Gore, Ministru pravde Zoranu Pažinu, postavljam sledeće

POSLANIČKO PITANJE

Aprila 2014 godine imenovani su prvi javni izvršitelji u cilju povećanja nivoa efikasnosti sistema izvršenja.

Da li je uvođenje javnih izvršitelja kao i izmjene Zakona o javnim izvršiteljima koje su usvojene u martu 2017 godine, dalo očekivane rezultate.

O b r a z l o ž e n j e

O značaju izvršnog postupka upečatljivo govori stav Evropskog suda za ljudska prava koji je odlučio da izvršenje sudskih odluka treba tretirati kao sastavni dio osnovnog ljudskog prava na pravično sudjenje u razumnom roku. Zakon o javnim izvršiteljima iz 2011. godine dominantno je regulisao rad javnih izvršitelja, ali i Zakon o izvršenju i obezbjeđenju. Oba ova zakona predstavljaju pravni osnov za javno djelovanje izvršitelja u sistemu pravosudnih funkcija u Crnoj Gori. U primjeni Zakona o javnim izvršiteljima kao važnog procesnog zakona, zbog njegove nedorečenosti, pravne nepreciznosti i nejasnoća dolazilo je do problema u njegovoj implementaciji. Ali ne samo to.

Značajan aspekt sudske nadležnosti je izmješten iz suda i povjeren javnim izvršiteljima. Tako visok nivo ovlašćenja i nadležnosti u praksi mora biti praćen jednako tako visokim nivom odgovornosti.

Jedan broj izvršitelja nije odgovorio ovom profesionalnom izazovu. Pojedini javni izvršitelji su nažalost otvoreno i namjerno zloupotrijebili svoju dužnost zbog čega su i disciplinski kažnjeni. Set uočenih problema u cjelokupnom sistemu izvršenja postao je predmetom snažnog javnog diskursa, ali i objektivne analize brojnih praktičara, pojedinaca organizacija, privatnih i javnih institucija.

Ministarstvo je uočavajući upravo probleme u primjeni Zakona koje najbolje izbrusi praksa, pristupilo kreiranju izmjena i dopuna Zakona o javnim izvršiteljima u nekoliko važnih segmenata i to: uslova za vršenje ove veoma važne javne funkcije, preciziranja odredaba o disciplinskoj odgovornosti, ravnomjerne raspodjele predmeta. Ove izmjene i dopune kao što sam na početku rekla usvojene su u martu prošle godine. Zbog građana prije svega ali i svih ostalih korisnika usluga javnih izvršitelja, P I T A M koliko su one doprinijele kvalitetnom, odgovornom vršenju ove važne javne funkcije.

Odgovor tražim u pisanom obliku.

POSLANICA

Jovanka Lalčić
J. Lalčić



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	1. 10	20 18	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/18-88/2		
VEZA:			
EPA:			
SKRAĆENICA:	PRILOG:		



VLADA CRNE GORE
Potpredsjednik Vlade za politički sistem,
unutrašnju i vanjsku politiku

Broj: 03-3718/2
Podgorica, 27. septembar 2018.godine

SKUPŠTINA CRNE GORE
Ivanu Brajoviću, predsjedniku

PODGORICA

Poštovani predsjedniče,

poslanica Jovanka Laličić postavila je poslaničko pitanje za Jedanaestu – posebnu sjednicu Prvog redovnog (proljećnjeg) zasjedanja Skupštine Crne Gore u 2018.godini, sazvanu za 18. jul 2018. godine, koje glasi:

„Aprila 2014. godine imenovani su prvi javni izvršitelji u cilju povećanja nivoa efikasnosti sistema izvršenja. Da li je uvođenje javnih izvršitelja, kao i izmjene Zakona o javnim izvršiteljima koje su usvojene u martu 2017. godine, dalo očekivane rezultate?

Odgovor tražim u pisanom obliku.“

Shodno članu 191 Poslovnika Skupštine Crne Gore, dajem

ODGOVOR NA POSLANIČKO PITANJE

Poštovana gospođo Laličić,

Nakon višedecenijske marginalizacije, problematika građanskopravnog izvršenja se u posljednjih nekoliko godina popela u vrh liste pravno-političkih prioriteta prilikom reforme pravosuđa u Crnoj Gori. Dugo je u Crnoj Gori, kao i u državama regiona, među metodima građanskopravne zaštite, presuđivanje bilo u žiži interesovanja procesne doktrine, zakonodavstva i prakse. Integritet, kvalitet i efikasnost presuđivanja bili su na prvom mjestu. Građanskopravno izvršenje je, svakako, bilo normativno uokvireno, ali je bilo u drugom planu. Dugotrajnost izvršnih postupaka i povećan broj nagomilanih izvršnih predmeta postali su jedan od ključnih problema u sudskom sistemu. Posljedice sporosti i neefikasnosti izvršenja bile su višestruke: od individualnog nezadovoljstva zbog nemogućnosti krajnje realizacije određenog prava, do dovođenja pravnog sistema u nezavidan položaj. Razlozi za neefikasnost izvršenja, svakako, ne mogu se ograničiti samo na neadekvatan normativni okvir, već su znatno širi (problemi u platnom prometu, nepotpuno stanje u evidenciji nepokretnosti itd.). Sa druge strane, dodatni razlog za reformu sistema građanskopravnog izvršenja predstavljale su odluke

Evropskog suda za ljudska prava, koje se odnose na primjenu člana 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Naime, pravo na efikasno izvršenje sudskih odluka postalo je zasebni segment prava na pravično suđenje, tj. prava na suđenje u razumnom roku iz člana 6 navedene konvencije, što proizilazi iz više odluka Evropskog suda za ljudska prava (npr. *Hornsby v. Greece*). Jurisprudencija Evropskog suda za ljudska prava bila je snažan podsticaj da Komitet ministara Savjeta Evrope usvoji Preporuku o izvršenju Rec (2003)17, koja sadži smjernice koje države treba da slijede na putu unapređenja efikasnosti sistema građanskopravnog izvršenja.

Iz prednje navedenih razloga, Crna Gora je 2011. godine, kroz donošenje Zakona o izvršenju i obezbjeđenju i Zakona o javnim izvršiteljima, kojima je u sistem građanskopravnog izvršenja uvela javne izvršitelje, pristupila radikalnoj reformi sistema građanskopravnog izvršenja. Razlozi za uvođenje javnih izvršitelja su višestruki: efikasniji, brži i kraći postupak izvršenja, rasterećenje sudova, profesionalnije i stručnije obavljanje poslova izvršenja, što u krajnjem znači poštovanje prava na suđenje u razumnom roku kao jednom od osnovnih prava zajamčenih Evropskom konvencijom.

Prema kombinovanom modelu „rekonstruisanog“ izvršenja za koji se opredijelila Crna Gora, a kako to propisuje Zakon o izvršenju i obezbjeđenju, sud je isključivo nadležan za određivanje i sprovođenje izvršenja sudskih odluka radi predaje i oduzimanja djeteta, vraćanja zaposlenog na rad i sudskih odluka po kojima je izvršni dužnik dužan da izvrši određenu radnju koju umjesto njega po zakonu ili pravnom poslu ne može da izvrši drugo lice. Za sve druge slučajeve izvršenja za koje nije propisana isključiva nadležnost suda, za odlučivanje u postupku izvršenja i za sprovođenje izvršenja, nadležan je javni izvršitelj, čiji je pravni status, organizacija službe i druga pitanja od značaja za obavljanje i prestanak djelatnosti uređen Zakonom o javnim izvršiteljima.

Ministarstvo pravde vrlo aktivno prati efekte primjene novog sistema građanskopravnog izvršenja, kroz izradu godišnjih Analiza efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja. Navedene analize obuhvataju rad sudova i javnih izvršitelja u predmetima izvršenja. Kao što je i navedeno u Analizi efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja (januar 2017 – decembar 2017) – Ocjena stanja, koja je usvojena na sjednici Vlade Crne Gore održanoj 07.06.2018. godine, reforma sistema izvršenja kojom su izvršene radikalne promjene u institucionalnom okviru i strukturi izvršnog postupka, u posmatranom periodu zabilježila je pozitivne rezultate. Na takve rezultate ukazali su podaci koji su prikupljeni od sudova i javnih izvršitelja u toku pripreme Analize. Ministarstvo pravde prati primjenu Zakona o izvršenju i obezbjeđenju i Zakona o javnim izvršiteljima i kroz redovni i vanredni nadzor nad zakonitošću rada javnih izvršitelja i Komore javnih izvršitelja, koje sprovode pravosudni inspektori Ministarstva pravde, te kroz provjere navoda iz pritužbi koje građani podnose Ministarstvu pravde protiv javnih izvršitelja i redovno održava sastanke sa Komorom javnih izvršitelja i drugim relevantnim subjektima radi sagledavanja i daljeg unaprjeđenja sistema građanskopravnog izvršenja.

Kada su u pitanju izmjene i dopune Zakona o javnim izvršiteljima iz 2017. godine, ukazujemo da se ovim izmjenama i dopunama pristupilo iz razloga što je iskustvo u primjeni Zakona o javnim izvršiteljima ukazalo na određene nedostatke i probleme vezane za rad javnih izvršitelja, koji su se prije svega odnosili na uslove za imenovanje javnih izvršitelja, disciplinsku odgovornost i razrješenje javnih izvršitelja, kao i način raspodjele predmeta. Iz navedenih razloga, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnim izvršiteljima iz 2017. godine uvedena je ravnomjerna raspodjela predmeta u kojima se kao izvršni povjerenic pojavljuju državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave i lokalne uprave, ustanove i drugi subjekti koji vrše javna ovlašćenja, kao i privredna društva u kojima je država

većinski vlasnik kapitala. Naime, kako javni izvršitelji obavljaju izvršiteljsku djelatnost kao javnu službu i kako ih imenuje država, uz prethodno ispunjenje zakonom propisanih uslova za imenovanje, a s obzirom da svi javni izvršitelji posjeduju stručne, administrativne i tehničke uslove za obavljanje izvršiteljske djelatnosti, to je bilo opravdano obezbijediti i ravnomjernu raspodjelu predmeta u kojima se kao izvršni povjerilac pojavljuje neki od navedenih subjekata. Ovakvim pristupom garantuje se jednakost države prema javnim izvršiteljima, jačanje pravne sigurnosti, ažurnost u postupanju i unaprijeđenje instituta javnog izvršitelja. Pored toga, u cilju jačanja odgovornosti javnih izvršitelja, unaprijeđene su odredbe zakona koje se odnose na disciplinske povrede i disciplinski postupak, kroz izmjene postojećih i propisivanje novih odredbi koje se odnose na disciplinske povrede i disciplinski postupak protiv javnih izvršitelja, te stepenovane disciplinskih povreda na lakše, teže i najteže. Takođe, izmijenjeni su i uslovi za imenovanje javnih izvršitelja, tako što je propisano da za javnog izvršitelja može biti imenovano lice koje je, pored ostalog, položilo pravosudni ispit i ispit za javnog izvršitelja, sa ciljem stvaranja većih garancija da će javni izvršitelji svoje dužnosti obavljati stručno i efikasno i doprinijeti unaprijeđenju sistema izvršenja. U skladu sa novim zakonskim rješenjem koje propisuje dodatne uslove za imenovanje javnog izvršitelja, Ministar pravde je 17. aprila 2018. godine donio Odluke o prestanku obavljanja izvršiteljske djelatnosti za sedam javnih izvršitelja, koji ne ispunjavaju te uslove, čije su predmete preuzeli vršioci dužnosti, dok su na osnovu prethodno objavljenog konkursa, odlukom Ministra pravde iz aprila i jula 2018. godine imenovana četiri javna izvršitelja za područje Osnovnog suda u Podgorici i jedan javni izvršitelj za područje Osnovnog suda u Nikšiću.

Dakle, navedenim izmjenama i dopunama unaprijeđena su zakonska rješenja koja uređuju pravni status, organizaciju službe i druga pitanja od značaja za obavljanje i prestanak djelatnosti javnog izvršitelja, što je doprinijelo efikasnijem radu javnih izvršitelja, a time i pravnoj sigurnosti, na šta su ukazali rezultati Analize efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja.

S poštovanjem,

