



SDP
SOCIALNO DEMOKRATSKA PARTIJA CRNE GORE

KLUB POSLANIKA

Podgorica, 28.10.2019.godine



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	28. 10	20 19	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/19-204		
VEZA:			
EPA:			
SKRAĆENICA:	PRILOG:		

SKUPŠTINA CRNE GORE
PREDSJEDNIK
Ivan Brajović

Na osnovu člana 187 i 188 Poslovnika Skupštine Crne Gore, g-dinu **Milutinu Simoviću**, potpredsjedniku Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem, postavljam sljedeće:

POSLANIČKO PITANJE

Poštovani potpredsjedniče Simoviću,

Septembra 2016.godine potpisan je ugovor koji je trebao da rezultira izgradnjom drugog bloka Termoelektrane u Pljevljima. Najavljena je i toplifikacija Pljevalja, kao i valorizacija resursa Rudnika uglja. Dokle se stiglo sa izgradnjom drugog bloka Termoelektrane? Ko je izvođač radova? Koliko je novca do sada investirano i kada je planiran završetak i puštanje u rad te investicije? Da li ste zadovoljni dinamikom izvođenja radova?

Imajući u vidu da ste bili jedan od velikih podržavalaca tog projekta, a sada u Vladi zaduženi za njegovu realizaciju, kako ocjenjujete realizaciju tog ugovora koji je potpisan i predstavljen u septembru 2016.godine u Pljevljima?

OBRAZLOŽENJE

Pitanje ću obrazložiti usmeno na sjednici Skupštine.

Odgovor tražim i u pisanoj formi.

POSLANIK
mr Raško Konjević



Vlada Crne Gore
Potpredsjednik Vlade za ekonomsku
politiku i finansijski sistem

SKUPŠTINA CRNE GORE	
PRIMLJENO:	19. 11 2019. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/19-204/2
VEZA:	
EPA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG:

Adresa: Karadžićeva bb,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 482 828
fax: +382 20 482 926
www.potporedsjednikon.gov.me

Br:

30. oktobar 2019.

Za: SKUPŠTINA CRNE GORE
g-din Ivan Brajović, predsjednik

Predmet: Odgovor na poslaničko pitanje poslanika Raška Konjevića

Na osnovu čl. 187 i 188 Poslovnika Skupštine Crne Gore, poslanik Raško Konjević postavio je potpredsjedniku Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem sljedeće

POSLANIČKO PITANJE

Septembra 2016. godine potpisan je ugovor koji je trebao da rezultira izgradnjom drugog bloka Termoelektrane u Pljevljima. Najavljena je i toplifikacija Pljevalja, kao i valorizacija resursa Rudnika uglja. Dokle se stiglo sa izgradnjom drugog bloka Termoelektrane? Ko je izvođač radova? Koliko je novca do sada investirano i kada je planiran završetak i puštanje u rad te investicije? Da li ste zadovoljni dinamikom izvođenja radova?

Imajući u vidu da ste bili jedan od velikih podržavalaca tog projekta, a sada u Vladi zaduženi za njegovu realizaciju, kako ocjenjujete realizaciju tog ugovora koji je potpisan i predstavljen u septembru 2016. godine u Pljevljima?

Na postavljeno pitanje dajem sljedeći

ODGOVOR

Poštovani poslaniče Konjeviću,

Čitajući Vaše pitanje stekao sam utisak da je Vaše opredjeljenje da jedan duži vremenski period nijeste dolazili na posao podrazumijevao i bojkot svega onoga što se dešavalo u javnom životu Crne Gore, ali i onoga što su aktuelni trendovi u savremenoj energetskej politici EU. Izgleda da ste bojkotovali i informacije o svim značajnim odlukama Vlade, koje su se ticale realizacije brojnih razvojnih projekta, a posebno onih u sektoru energetike.

Razumijem Vašu dnevno-političku potrebu da o ovom pitanju i danas govorimo, ali sam sam siguran da Vam je i bez mog odgovora sasvim jasno da realizaciju ovog projekta ocjenjujem na jedino mogući način – negativno.

Dozvolićete i da Vas podsjetim na nekoliko činjenica koje datiraju još od vremena kada smo zajedno činili vlast u Crnoj Gori, a i dalje vjerujem da smo to radili na odgovoran način. Tada smo zajednički radili na razvijanju politika u oblasti energetike – pretočenih kroz usvajanje odgovarajućih zakonskih i podzakonskih akata, strategija, akcionih planova.

Upravo je u tim strateškim dokumentima (kao što je Strategija razvoja energetike do 2030. godine) planirana izgradnja II Bloka TE Pljevlja kao i niza drugih projekata koji podrazumijevaju korišćenje termoenergetskih potencijala u Pljevljima. Siguran sam da je tako formirano strateško opredjeljenje odražavalo potrebe Crne Gore i bilo odgovorno. Takav – odgovoran – odnos karakteriše i ovu Vladu, što znači da Vaše prisustvo u njoj nije preduslov odgovornog pristupa prema obavezama koje imamo. Dakle, kontinuitet politike koju uspješno sprovodimo, duži niz godina, karakteriše donošenje promišljenih odluka što je bio slučaj i kod projekta II Bloka TE.

Ali, kad već govorimo na ovu temu, dozvolite da je osvjetlimo u cjelosti.

Prilično je lagodno tvrditi da nešto ne može ili da nešto neće biti dobro... posebno kada ne radite ništa da se to realizuje. I posebno kada zanemarite interese građanina.

Ako ne vidite časnog i vrijednog radnika koji svakog dana uredno pođe u rudnik da sebi i porodici pošteno zaradi platu, a umjesto njega uzmete u fokus globalne ekološke i ekonomske fenomene i ekspertske analize.

Za mene, i Vladu čiji sam član, kao i za onu prethodnu, ili makar njen najveći dio, taj radnik, pa makar bio jedan, a ne hiljadu njih i njihovih porodica, dovoljan su bili motiv da uložimo sve napore i probamo, svjesni rizika da neće biti lako.

Da je bilo lako, poslaniče Konjeviću, izgradio bi se drugi blok termoelektrane odmah po puštanju prvog - 1982. godine, kako je bilo i predviđeno. U elektrani i danas možete naći prospekte sa puštanja u rad, koji govore o dva bloka iste snage.

Ali nije bilo lako ni 1982. a ni kasnije. Nekad zbog finansijskih, nekad zbog dnevnopolitičkih, a danas, izvjesno je zbog oštrih zaokreta globalne politike kada je u pitanju eksploatacija uglja.

Nema realizacije drugog bloka TE Pljevlja, onako kako je bio zamišljen. Bila je to dobra i ispravna odluka i 2007. godine, kada se nijesmo saglasili oko modela valorizacije pljevaljskog uglja, i 2009. kada smo od strateškog partnera u EPCG zajedno tražili ulaganje u nove proizvodne objekte, i te 2012. godine kada je projekat aktuelizovan objavljivanjem poziva za dostavljanje ponuda za izgradnju. Bila je to ispravna i promišljena odluka i 2016. godine kada je ugovor sa češkom Škodom Praha zaključen.

Ali insistiranje na njemu u današnjim, promijenjenim okolnostima bilo bi greška. Isto kao što je bilo pogrešno protivljenje realizaciji projekta u vrijeme kada su postojali svi uslovi.

Današnji svijet energetike karakteriše ubrzana dinamika promjena, napretka tehnologija i neophodnost poštovanja principa:

- Energetske održivosti,
- Ekonomske isplativosti,
- Ekološke prihvatljivosti i
- Socijalne odgovornosti.

Dakle, projekat koji smo tada zajednički planirali danas bi imao problem sa makar 2 od ova 4 principa. A već pomenuti pristup Vlade, koji podrazumijeva odgovorno sprovođenje politike, značio je opredjeljenje da takav projekat ne treba realizovati po svaku cijenu.

No, lakše je posmatrati sa ugodne distance i komentarisati. Ako tuđi trud propane – eto prilike za jeftin politički poen. Ako da rezultate – eto nove trke da se postignuto umanji i obezvrijedi.

Kao odgovorna Vlada, poslaniče Konjeviću, imali smo spremno i primijenili smo alternativno rješenje, koje ispunjava većinu polaznih ciljeva projekta. Realizovaćemo ga u korist građana Pljevalja i vrijednih radnika rudnika i termoelektrane. To rješenje znači:

- pokretanje projekta ekološke rekonstrukcije postojećeg bloka vrijednog oko 54 miliona eura,
- započete aktivnosti na sanaciji dvije crne ekološke tačke - Deponije pepela i šljake Maljevac i Flotacionog jalovišta rudnika Šuplja Stijena vrijednih više od 10 miliona eura i
- ono što je po iznosu investicija manje od ovih projekata ali sam siguran po značaju za stanovnike Pljevalja važnije – konačno definisanje koncepta toplifikacije Pljevalja.

Ovaj koncept podrazumijeva dobijanje baznog i rezervnog izvora toplote iz rekonstruisanog I Bloka TE i izgradnju magistralnog toplovoda kao finansijsku obavezu EPCG-a, dalji razvoj distributivne mreže kao obaveze Opštine Pljevlja i Upravne javnih radova te sprovođenje mjera energetske efikasnosti koji će značajno unaprijediti život u Pljevljima već tokom 2020. i 2021. godine.

Potpredsjednik Vlade

Milutin Simović

