

Poštovane kolege poslanici i poslanice, počinjemo rad.

Kako je primjenom elektronskog sistema za glasanje saglasno članu 90 stav 1 i 3 Poslovnika Skupštine utvrđeno da postoji kvorum potreban za početak sjednice, jer je prisutna većina ukupnog broja poslanika tj. 41 poslanik, otvaram sjednicu Prvog vanrednog zasijedanja u 2021. godini Skupštine Crne Gore 27. saziva.

Podsjećam da sam sazvao Skupštinu na sjednicu vanrednog zasijedanja saglasno Poslovniku Skupštine a na zahtjev Vlade Crne Gore. Zahtjevom za vanredno zasijedanje određen je dan održavanja i dnevni red sjednice.

Dozvolite, prije nego pređemo na utvrđivanje dnevnog reda, da vas upoznam sa određenim najnovijim informacijama koje očitó pokazuju da određeni djelovi institucija sistema u Crnoj Gori nemaju granica. Kao što znate iz medijskih istupa, iz zvanične komunikacije sa vama kao poslanicima, poslanici parlamentarne manjine su podnijeli Ustavnom sudu predlog za ocjenu ustavnosti jednog broja, ne svih, jednog broja odluka koje smo donijeli na poslednjoj sjednici Skupštine u decembru mjesecu. Tačnije, Predlog za ocjenu ustavnosti Odluke o obrazovanju odbora za sveobuhvatnu reformu izbornog zakonodavstva, Predlog za ocjenu ustavnosti izmjena i dopuna Poslovnika i Predlog za ocjenu ustavnosti Odluke o izboru članova Državne izborne komisije. Kao što znate, obaveza Ustavnog suda je da instituciji koja je donijela akte koje neko pokušava osporiti pred Ustavnim sudom odredi objektivan rok za izjašnjavanje, odnosno za odgovor u odnosu na navode koji su navedeni u osporavanju određenog akta i institucija koja je donijela akte u tom objektivno utvrđenom roku treba da dostavi mišljenje i ako je potrebno i prateću dokumentaciju.

Vi znate da u prethodnim godinama i decenijama takvih zahtjeva ka Skupštini Crne Gore je bilo na stotine, siguran sam i na hiljade i uvijek je utvrđivan rok od strane Ustavnog suda u kojem Skupština treba da se odredi u odnosu na ono što je predmet osporavanja nikad manje od 30 dana, a vrlo često i duže imajući u vidu specifičnosti sazivanja Skupštine, posebno u vanrednim zasijedanjima. Vi znate, da bi se došlo do toga da Skupština utvrdi akt koji je odgovor Ustavnom sudu na određenu inicijativu ili predlog za ocjenu ustavnosti potrebno je prvo određeno vrijeme da se pripremi nacrt tog mišljenja, zatim da se sazove sjednica, u ovom slučaju sada po novom Poslovniku Ustavnog odbora, da Ustavni odbor razmotri i utvrdi predlog tog akta koji tek nakon toga upućuje Skupštini koja treba na sjednici da razmatra i da utvrdi, da kažem, konačan akt koji će uputiti kao odgovor Ustavnom sudu.

Zašto vam sve ovo kažem? Zato što sam juče popodne primio jedan skandalozan dopis, slobodno mogu tako reći, predsjednika Ustavnog suda koji u tom dopisu traži da Skupština Crne Gore se odredi, odnosno dostavi odgovor u odnosu na predlog za ocjenu ustavnosti Odluke o obrazovanju Odbora za sveobuhvatnu reformu izbornog zakonodavstva u roku od 15 dana. Jasno vam je, imajući u vidu sve o čemu sam govorio, a na šta nas obavezuje Poslovnik i Ustav kada govorimo o radu Skupštine, da u vanrednom zasijedanju Skupština ni teoretski ne može u tom roku da utvrdi akt koji će značiti odgovor Ustavnom sudu u odnosu na navode u predlogu za ocjenu ustavnosti. Svi drugi akti koji su dostavljani ovih dana od strane Ustavnog suda, odnosno zahtjevi, evo juče smo imali veći broj zahtjeva, jer kao što znate, građani, nevladine organizacije svakodnevno praktično ili nedeljno podnose inicijative za ocjenu ustavnosti raznih zakona koji su donošeni u prethodnim godinama i u svakom zahtjevu koji mi je dostavio predsjednik Ustavnog suda je rok 30 dana za odgovor Skupštine, jedino u ovom zahtjevu, paradoksalno i koliko čujem od ljudi iz naše stručne službe prvi put u istoriji ovog parlamenta, rok od 15 dana. Ponavljam, u tom roku, a posebno u vanrednom zasijedanju ni teoretski Skupština ne može da utvrdi akt.

Šta je još zanimljivo i sa čime želim da vas upoznam, danas smo dobili još jedan dopis predsjednika Ustavnog suda, da se Skupština odredi i u odnosu na Predlog za ocjenu ustavnosti takođe poslanika parlamentarne manjine o Odluci o izmjenama i dopunama Poslovnika i u današnjem dopisu za taj drugi akt, odnosno drugu odluku koju osporavaju, Ustavni sud ostavlja rok od 30 dana, u jučerašnjem za odluku o obrazovanju Odbora za reformu izbornog zakonodavstva rok od 15 dana i sada se vjerovatno čudite. Ja ću vam reći šta su razlozi. Ne znam formalno, nemam tu informaciju, ali mogu da nagađam, uvjeren da su različiti sudije izvjestioci predložili predsjedniku Ustavnog suda potpisivanje ovih akata. Uvjeren sam, a neka me demantuju

ako griješim, da je predsjednik Ustavnog suda rok od 15 dana za odgovor tražila sudija Desanka Lopičić, evo naka izvoli Ustavni sud neka me demantuje ako ja kao predsjednik Skupštine imam pogrešnu procjenu, ali ovo neko i to pod hitno mora da objasni, jer neko želi da najviši zakonodavni dom u Crnoj Gori bude onemogućen u sprovođenju svojih nadležnosti, jer mi moramo da poštujemo Ustav i Poslovnik, a neko nam nameće rokove koji su suprotni svemu onome što je obaveza i pravna osnova za postupanja ovog visokog doma. Uvjeran sam da iza ovog zahtjeva koji je potpisao predsjednik Suda, i to ga ne abolira, jer je on potpisao taj dopis Skupštini Crne Gore, stoji sutkinja Desanka Lopičić. Ovo je zaista skandalozno postupanje, ovo je dokaz instrumentalizacije, ali i budi sumnju u opasne namjere u ovom procesu. Neću vas podsjećati koliko godina crnogorska javnost čeka da Ustavni sud se odredi o mnogim zakonima čiju ocjenu ustavnosti su tražili poslanički klubovi tada opozicije. Sjećate se da smo početkom 2017.godine, tada kao predsjednici svih političkih partija koji su tvorili tadašnju parlamentarnu opoziciju, tražili ocjenu ustavnosti Zakona o planiranju i uređenju prostora. Koliko je prošlo do danas, skoro će četiri godine, da ne govorimo o Zakonu o eksproprijaciji, koliko je prošlo vremena od osporavanja tog zakona i šta je do današnjeg dana urađeno, da ne govorimo o tri ipo hiljade ustavnih žalbi koji stoje pred Ustavnim sudom? Ali ja sam naravno kao predsjednik Skupštine preduzeo i konkretne korake i pred početak ove sjednice uputio sam dopis predsjedniku Ustavnog suda i svim sudijama Ustavnog suda, dopis i zahtjev. Evo pročitacu ga da bi bilo potpuno transparentno.

"Gospodine Šćepanoviću, aktom Ustavnog suda Crne Gore broj 6/21 dana 19.01.2021. godine, obavijestili ste Skupštinu Crne Gore da je predlogom pet poslanika parlamentarne opozicije u Skupštini Crne Gore pokrenut postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti Odluke o obrazovanju odbora za sveobuhvatnu izbornu reformu. U prilogu dostavili ste navedeni predlog sa zahtjevom da dostavimo odgovor na navode sadržane u predlogu, kao i dokumentaciju neophodnu za vođenje postupka odlučivanja Ustavnog suda u roku od 15 dana od dana prijema navedenog akta. Gospodine Šćepanoviću, vjerujemo da vam poznato da je odredbama člana 99 Ustava Crne Gore propisano da Skupština radi na redovnom i vanrednom zasijedanju, da prvo redovno zasijedanje počinje prvog dana u martu i traje do kraja jula, a drugo prvog radnog dana u oktobru i traje do kraja decembra, te da se vanredno zasijedanje saziva na zahtjev predsjednika Crne Gore, Vlade i najmanje trećine ukupnog broja poslanika. Takođe, u skladu sa navedenim ustavnim određenjima Poslovnikom Skupštine Crne Gore propisano je da se vanredno zasijedanje može održati u vremenu od prvog radnog dana u januaru do poslednjeg radnog dana u februaru i od prvog radnog dana u avgustu do poslednjeg radnog dana u septembru, da posnosilac zahtjeva za vanredno zasijedanje određuje dan održavanja i dnevni red sjednice, da podnosilac zahtjeva za vanredno zasijedanje ne može zahtijevati sazivanje Skupštine u vremenu kraćem od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva, a za dnevni red sjednice može predložiti samo predloge akata čiji je predlagač te da će Skupštinu na sjednicu naznačenim u zahtjevu za vanredno zasijedanje, da akt o pokretanju postupka za ocjenjivanje ustavnosti odnosno zakonitosti akta Skupštine koji je Skupštini uputio Ustavni sud, predsjednik Skupštine dostavlja poslanicima, Ustavnom odboru i Vladi, da povodom razmatranja akta o pokretanju postupka Ustavni odbor podnosi Skupštini mišljenje sa predlogom odgovora Ustavnom sudu, da o stavu Skupštine predsjednik Skupštine obavještava Ustavni sud, te da u postupku pred Ustavnim sudom Skupštinu može umjesto predsjednika predstavljati lice koje on ovlasti.

Iz citiranih odredbi Ustava Crne Gore i Poslovnika Skupštine Crne Gore jasno proizilazi da je po podnesenom predlogu za ocjenu ustavnosti i zakonitosti osporene odluke neophodno da Ustavni odbor Skupštine u okviru svoje nadležnosti pripremi mišljenje sa predlogom odgovora Ustavnom sudu i dostavi ga Skupštini za šta je, imajući u vidu odredbe Poslovnika koje se odnose na sazivanje sjednice odbora i složenost pitanja, neophodan vremenski period od oko deset dana. Kako saglasno odredbama člana 128 stav 3 Poslovnika Skupštine u periodu vanrednog zasijedanja od dana podnošenja Skupštini mišljenja Ustavnog odbora sa predlogom odgovora Ustavnom sudu do dana zasijedanja Skupštine mora proteći vremenski period od najmanje 15 dana, jasno je da Skupština poštujući odredbe Ustava Crne Gore i Poslovnika Skupštine Ustavnom sudu nije u mogućnosti dostaviti odgovore na navode sadržane u Predlogu za ocjenu ustavnosti i zakonitosti osporene Odluke u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva Ustavnog suda.

Postupajući na navedeni način, gospodine predsjedniče Ustavnog suda, Skupštini Crne Gore odredili ste rok za dostavljanje odgovora Ustavnom sudu o navedenom predmetu koji Skupština poštujući proceduru utvrđenu Poslovnikom Skupštine u periodu ustavnog određenja vanrednog zasijedanja nije u mogućnosti da ispoštuje. Gospodine Šćepanoviću, nije zabilježeno u historiji crnogorskog parlamentarizma da Ustavni sud Crne Gore Skupštini Crne Gore ispostavi zahtjev za dostavljanje odgovora o podnesenom predlogu za ocjenu ustavnosti i zakonitosti njenog spornog akta u roku kraćem od roka u kojem se u periodu vanrednog zasijedanja može sazvati sjednica Skupštine. Takođe, vjerujemo da vam je kao sudiji Ustavnog suda dobro poznato da u periodu redovnog zasijedanja Skupštine rok određen od strane Ustavnog suda za dostavljanje odgovora o podnesenom predlogu za ocjenu ustavnosti spornog akta Skupštine nikada nije bio kraći od 30 dana. Ovo potvrđuje i akt Ustavnog suda Crne Gore - dva broj 4/21 od danas dvadeset prvog kojim je Skupštini Crne Gore za dostavljanje odgovora i potrebne dokumentacije Ustavnom sudu po podnesenom predlogu za ocjenu ustavnosti Odluke o izmjeni Poslovnika Skupštine Crne Gore, određen rok od 30 dana od dana prijema akta Ustavnog suda. Različitost u postupanju Ustavnog suda budi ozbiljne sumnje u namjere Ustavnog suda. Imajući u vidu naznačeno zahtijevamo da bez odlaganja Ustavni sud Crne Gore saglasno članu 34 stav 2 Zakona Ustavnom sudu odredi drugi objektivni rok u kojem će Skupština Crne Gore biti u mogućnosti da poštujući Ustav Crne Gore i Poslovnik Skupštine ostvari svoje pravo i izvrši zakonom utvrđenu obavezu dostavljanja odgovora Ustavnom sudu po podnesenom predlogu za ocjenu ustavnosti i zakonitosti navedenog osporenog akta Skupštine."

Tako da sam uputio hitno predmetni zahtjev i naravno čekamo hitan odgovor.  
Proceduralno poslanik Radunović. Izvolite.

SLAVEN RADUNOVIĆ (20.01.21 13:13:44)

... danas upoznali sa svim ovim, ali mislim da ste ispustili jedno vrlo važnu stvar, da kažete zbog čega je Ustavni sud napravio takvu odluku, to jeste zašto traži od nas da se izjasnimo u roku od 15 dana, što je naravno potpuno neuobičajeno i van svih standarda.

Želim da građane Crne Gore, obavijestim, a to je još jedan od dokaza da se radi o partijskoj instituciji a ne o Ustavnom sudu, da sve ovo što smo čuli sad od predsjednika Bečića se radi u svrhu što bržeg izjašnjavanja Ustavnog suda, zbog činjenice da jedan sudija početkom februara ide u starosnu penziju i da od tog momenta nadalje više neće biti četiri neophodna glasa za odlučivanje. Zato Ustavni sud krši sve norme normalnog ponašanja i traži od nekoga ko teoretski ne može da odgovori u roku od 15 dana da to uradi u roku od 15 dana, jer kad bi tražili ili ponudili rok od 30 dana, ta sudija bi bila već bila penzioner i ne bi mogla da se donese odluka u skladu sa očekivanjima šefa dosadašnjeg režima Mila Đukanovića. Samo ste to ispustili, volio bih da građani znaju zbog čega ste sve ovo pročitali i zbog čega je ovo jedna drskost koja ne može da se očekuje ni od klasične ulične bande, a ne od nekog ko treba da donosi najvažnije odluke u ovoj državi. Radi se o brutalnim partijskim vojnicima. Ja mislim da Skupština Crne Gore, treba dobro da razmisli kako će da se odnosi prema kriminalcima u pravosuđu, nebitino od suda, kad se jednostavno da utvrditi da se radi o udruženim kriminalnim grupama. Mislim da ovdje ima posla i za policiju i za tužilaštvo. Hvala.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (20.01.21 13:15:40)

Zahvaljume poslaniku Radunoviću.  
Poslanik Radulović, proceduralno.

BRANKO RADULOVIĆ (20.01.21 13:15:45)

Hvala, gospodine predsjedniče.  
Odmah posle onog sastanka o takozvanoj kohabitaciji sa čovjekom sa kojim ne treba

razgovarati, koji je doveo Crnu Goru u najveće zlo kroz njeno postojanje, kroz onu njegovu rečenicu da će nam omogućiti da glasamo danas po svojoj savjesti, ali da neće zaustaviti tužbu Ustavnog suda, ovi zakoni će biti dovedeni u pitanje vjerujte mi u sledećih 15 dana. Tada treba se pripremiti na ono što znači malo jače, malo konkretnije i malo istinitiju borbu protiv ostataka ili protiv nenačetog ovog režima. Na sasvim drugačiji način, junački, složno, reformski, jako. Hvala.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (20.01.21 13:16:51)

Zahvaljujem poslaniku Raduloviću.

Poslanik Koprivica je tražio proceduralno i da idemo onda polako sa utvrđivanjem dnevnog reda.

MOMO KOPRIVICA (20.01.21 13:16:57)

Zahvaljujem, predsjedniče.

Želio sam da ukažem na činjenicu da je Ustavni sud Crne Gore uradio sve da zaobilazi i gazi Ustavom i zakonom predviđenu proceduru koja se tiče utvrđivanja odnosno konstatacije prestanka funkcije sudija Ustavnog suda. Naime, prema članu 7 Zakona o Ustavnom sudu propisano je sljedeće: "Ustavni sud o ispunjenju uslova za starosnu penziju, odnosno o isteku mandata sudije Ustavnog suda obavijestiće predlagača", u ovom slučaju to je Skupština koja je tog sudiju predložila, "šest mjeseci prije ispunjenja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, odnosno prije isteka mandata." Naime, ako pravilno tumačimo i Ustav i Zakon o penzijsko - invalidskom osiguranju izvodimo sljedeće zaključke.

Članom 154 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je, pored ostalog, da sudiji Ustavnog suda prestaje funkcija i prije isteka vremena na koje je izabran i kad ispuni uslove za starosnu penziju. Ti uslovi su jasno i nedvosmisleno propisani Zakonom o penzijsko - invalidskom osiguranju, a to su dva uslova. Jedan se tiče godina penzijskog staža, a drugi godina života i prema članu 17 stav 1 ovog zakona je propisano da pravo na starosnu penziju osiguranik stiče kad navrši 15 godina penzijskog staža i u 2020. godini 66 godina i dva mjeseca života kada je u pitanju muškarac. Ako se ima u vidu da je sudija Ustavnog suda Hamdija Šarkinović rođen 5. januara 1954. godine i ako se ima u vidu ovaj Zakon o penzijsko-invalidskom osiguranju, proizilazi da je on u 2020. godini petog marta navršio 66 godina života i dva mjeseca.

Prema tome, Ustavni sud je bio dužan da šest mjeseci prije tog trenutka kada mu po sili Ustava nastupa prestanak funkcije sudije Ustavnog suda pošalje dopis Skupštini, dakle u septembru 2019. godine. Ovaj saziv Ustavnog suda nije to uradio, nije vršio svoju ustavnu i zakonsku funkciju, nije još 2019. godine poslao dopis Skupštini da je neophodno konstatovati prestanak te funkcije.

Ono što je vrlo važno reći jeste da iz ovoga proizilazi da ta institucija ne radi svoj posao, isto kao što to ne radi ni Sudski ni Tužilački savjet. Jasno je da se radi o jednoj klasičnoj zloupotrebi službenog položaja sa jednim elementom organizovanosti čak, uz časne izuzetke koji svakako ne mogu da se svrstaju u taj koš, a sve radi doživotnog čuvanja fotelja tih pojedinaca i kako bi izvršavali naloge partijske, a ne ono što im Ustav i zakon kažu. Jasno je i da u ovom slučaju, a posebno u vezi gospođe Dušanke Lopičić, proizilazi da ona nije sudija Ustavnog suda, već da je ona funkcioner Demokratske partije socijalista koja želi da sudi protivnicima te političke grupacije i jasno je da iz svega ovoga proizilazi i protivustavno i protivzakonito i kriminalno postupanje pojedinih osoba kao što je to bio slučaj i sa DIK-om. A šta govoriti o povjerenju i ugledu te institucije, opet kažem uz čast izuzecima, ako se ima u vidu da je Ustavni sud baš u slučaju gospođe Lopičić koja želi da kreira jedno protivpravno stanje i da se stavi u službu protivpravnog stanja za račun DPS-a, ona je na sjednici 27. januara 2020. godine izabrana za predsjedavajuću Ustavnog suda iako ta funkcija nije propisana ni Ustavom ni zakonom., dakle ne poznaje Ustav ni Zakon tu funkciju, i ona je do 06. novembra kada isti taj sud tu odluku ukida kao neustavnu. U roku manje od 10 mjeseci Ustavni sud stavlja van snage kao neustavnu sopstvenu Odluku o izboru predsjedavajućeg Ustavnog suda. I znate što je trebalo novi predsjednik

Ustavnog suda da uradi - da stavi prvo van snage akte koje je donijela gospođa Lopičić u svojstvu predsjedavajućeg Ustavnog suda, a onda da vrati razliku u plati zato što je od januara do novembra primala platu sa koeficijentom predsjednika Ustavnog suda iako nema pravni osnov za to. Umjesto toga oni se stavljaju u službu jedne političke partije, a sve u svrhu gaženja Ustava. Ovim završavam.

Ako se ima u vidu ovo protivustavno i protivzakonito postupanje Ustavnog suda, ne treba da čudi činjenica da je indeks predstavki Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava 6,81, a prosječan indeks svih država članica Savjeta Evrope je 0,53. To govori o tome da je ta institucija pored ostalih sa urušenim autoritetom dovela do pada povjerenja i do ovih inicijativa pred Sudom za ljudska prava. Konačno, postavlja se pitanje o kakvoj efikasnosti se radi Ako imamo u vidu da je broj nezavršenih predmeta, vjerovali ili ne, od 2016. godine pred Ustavnim sudom skočio sa 1.431 na 3.426, porast za 140%, a pri tom su ukinuli odredbu Zakona o Ustavnom sudu koja ih obavezuje da u roku od 18 mjeseci riješe predmete, gdje je tu efikasnost? Tu nema efikasnosti, imamo gomilanje predmeta, imamo pravnu nesigurnost, pravni kaos, a žele sad da pokažu efikasnost sa ovih 15 dana, što je nezabilježeno u parlamentarnoj praksi i jasno govori o namjerama protivustavnom i protivzakonitom postupanju jednog dijela sudija Ustavnog suda. Zahvaljujem.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (20.01.21 13:23:15)

Zahvaljujem poslaniku Koprivici.  
Poslanik Lekić, proceduralno. Izvolite.

MIODRAG LEKIĆ (20.01.21 13:23:22)

Hvala, predsjedniče, na datoj riječi.

Iz svega što je rečeno, jedan je zaključak - da mi živimo u trenutku institucionalne opstrukcije koja rizikuje da nastavlja ovu defanzivu. Ja podržavam intonaciju koju je dao poslanik Radulović, ne da se prekine dijalog, ali imajući u vidu pozadine svega ovoga, jer znamo odakle dolaze, i eksplicitno djelovanje predsjednika države koji izostavlja zakone, odluke Vlade, ministarstava i tako dalje, ja apelujem da u ovoj kohabitaciji koju podržavam, Ustav nije toliko misteriozan, on jeste nedorečen i ta pravna škola crnogorska sa puno praznina kad se pišu ustavi otvara prostore za nedoumice, ali molim da akteri kohabitacije i sastanaka izbjegnu u saopštenjima nastavak dijaloga i tako dalje kao da se nalazimo u Francuskoj. Znači nisam za zaoštavanje, ali nisam ni da se stavljamo u defanzivju ped jednom očiglednom destrukcijom, opstrukcijom institucionalnom i znamo gdje je njeno težište.

Pošto mi nemamo političko tijelo, nažalost, naše koalicije ukupne, ja sam bio dužan da ovo kažem pošto nemam gdje da kažem javno, i stojim iza toga i molim još jednom da se prilagodimo i potezima i retorikom ovome što doživljavamo. Hvala.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (20.01.21 13:24:52)

Hvala poslaniku Lekiću na doprinosu efikasnosti.

Sada prelazimo na izjašnjavanje o dnevnom redu. Svakako, kao što smo i medijski najavili, šefovi klubova parlamentarne većine, ubrzo će Ustavni sud biti s drugog aspekta na testu principijelnosti, jer će poslanici parlamentarne većine osporiti sve one akte koje je ova skupština razmatrala i usvajala u aprilu, maju, junu i julu mjesecu, tada po starom Poslovniku koji nije na bilo kakav način prepoznavao onlajn glasanje, učešće u radu sjednica na daljinu, sve ono što smo kasnije jasno precizirali u novembarskim izmjenama Poslovnika. Znači na takav način je Skupština djelovala na proljeće, sa 15-20 ljudi u sali, a 50 putem video bimova, po starom Poslovniku, ponavljam, koji je potpuno različit od onog inoviranog novembarskog usvojenog na Cetinju, usvojili su sve te akte. Vidjećemo kakva će postupanja imati Ustavni sud u odnosu na ono što je

postupanje ove većine krajem decembra koje je u potpunosti, tvrdim, u skladu sa Poslovnikom, zakonom i Ustavom i ono prolječno višemjesečno sa više desetina usvojenih akata koje je u potpunosti bilo suprotno Poslovniku o radu Skupštine.

Prelazimo na izjašnjavanje o dnevnom redu.

Izvolte, kolega Zogoviću.

MILUN ZOGOVIĆ (20.01.21 13:26:19)

Kolege poslanici,

Samo kratko, želim da kažem sljedeću stvar: Nije problem samo u zarobljenim institucijama sistema koje mogu da rade šta god hoće i da prave opstrukciju na svakom polju, problem je u zarobljenom tužilaštvu. Što prije ova skupština mora da oslobodi crnogorsko tužilaštvo kako više niko ne bi mogao da pravi opstrukciju primjeni zakona i državi Crnoj Gori.

Znači u što kraćem roku da promijenimo Zakon o državnom tužilaštvu, da tužilaštvo počne da radi svoj posao i onda se niko neće osmijeliti da priređuje ovakve stvari građanima Crne Gore. Hvala.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (20.01.21 13:26:59)

Hala poslaniku Zogoviću na efikasnom pristupu.

Prelazimo na izjašnjavanje o dnevnom radu.

Stavljam na glasanje dnevni red određen u sazivu. Izvolite, elektronski se izjasnite.

Zahvaljujem. Glasao je 41 poslanik, 41 glas za, bez glasova protiv i uzdržanih, pa objavljujem da je tačka 1- Ponovno odlučivanje o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o slobodi vjeroispovijesti ili uvjerenja i pravnom položaju vjerskih zajednica.

2. Ponovno odlučivanje o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama.

3. Ponovno odlučivanje o Zakonu o izmjenama Zakona o sanaciji kreditnih institucija.

4. Ponovno odlučivanje o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o fiskalizaciji u prometu proizvoda i usluga.

Podsjećam da je Skupština na Četvrtoj sjednici Drugog redovnog jesenjeg zasijedanja u 2020. godini 29. decembra donijela Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o slobodi vjeroispovijesti ili uvjerenja i pravnom položaju vjerskih zajednica, Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama, Zakon o izmjenama Zakona o sanaciji kreditnih institucija i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o fiskalizaciji u prometu proizvoda i usluga. Predsjednik Crne Gore obavijestio nas je dopisom broj 01-2327/ 20 od 31. decembra 2020. godine koji je Skupštini dostavljen 2. januara 2021. godine o razlozima vraćanja na ponovno odlučivanje navedenih zakona saglasno članu 94 stav 1 Ustava Crne Gore.

Prelazimo na izjašnjavanje.

Ponovno odlučivanje tačka 1 o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o slobodi vjeroispovijesti ili uvjerenja i pravnom položaju vjerskih zajednica. Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na ponovno odlučivanje Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o slobodi vjeroispovijesti ili uvjerenja i pravnom položaju vjerskih zajednica. Izvolite, elektronski se izjasnite.

Zahvaljujem. Glasao je 41 poslanik, 41 glas za, bez glasova protiv, bez glasova uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština ponovo donijela Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o slobodi vjeroispovijesti ili uvjerenja i pravnom položaju vjerskih zajednica.

Tačka 2 - Ponovno odlučivanje o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Stavljam na ponovno odlučivanje Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama. Izvolite, elektronski glasajte.

Zahvaljujem. Glasao je 41 poslanik, 41 za, bez glasova protiv i uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština ponovo donijela Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama.

Tačka 3 - Ponovno odlučivanje o Zakonu o izmjenama Zakona o sanaciji kreditnih institucija. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Stavljam na ponovno odlučivanje Zakon o izmjenama Zakona o sanaciji kreditnih institucija. Izvolite, glasajte.

Zahvaljujem. Glasao je 41 poslanik, za 41, bez glasova protiv i uzdržanih, pa objavljujem da je Skupština ponovo donijela Zakon o izmjenama Zakona o sanaciji kreditnih institucija.

Tačka 4 - Ponovno odlučivanje o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o fiskalizaciji u prometu proizvoda i usluga. Odlučuje se većinom glasova prisutnih poslanika.

Stavljam na ponovno odlučivanje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o fiskalizaciji u prometu proizvoda i usluga. Izvolite, glasajte.

Zahvaljujem. Glasao je 41 poslanik, za 41, bez glasova protiv i uzdržanih pa objavljujem da je Skupština ponovo donijela Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o fiskalizaciji u prometu proizvoda i usluga. Zahvaljujem.

Ovim je sjednica Prvog vanrednog zasijedanja u 2021. godini završena. Molim vas da ostanemo u sali da se pripremi elektronski sistem, odnosno restartuje, da bi mogla da započne i naredna sjednica.