

Клуб посланика НСД, ДНП, УЦГ и РП

PRIMLJENO:	22.03	2021	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-01-1/21-2		
VEZA:			
EPA:			
SKRAŠENICA:	PRILOG:		

09:00^h

СКУПШТИНА ЦРНЕ ГОРЕ

На основу члана 187 Пословника Скупштине Црне Горе, постављам питање

Предсједнику Владе, Здравку Кривокапићу:

Зашто је Ваша влада, потпуно изван својих уставних надлежности, тражила мишљење Венецијанске комисије о предлогу закона и измјенама и допунама тужилачких закона предложених од стране групе посланика, када сами посланици то нису сматрали за потребно, чиме се грубо умијешала у рад друге гране власти и њену основну, законодавну функцију? Зашто сте тим чином дали допринос додатном унижавању најважније гране власти и урушавању суверенитета државе и њених грађана, кокетирајући са могућношћу да неко други њиховим изабраним представницима намеће на који начин да се изборе са горућим проблемима у својој земљи, иако је јасно да нико други боље не познаје суштину и "историју болести" у црногорском друштву, па не може ни предложити ефикаснију "терапију"?

Питање ћу усмено образложити на самој сједници.

У Подгорици, 21.03.2021. године

предсједник Клуба

Славен Радуновић



Klub poslanika Demokratski front – NSD, DNP, UCG, RP

SKUPŠTINA CRNE GORE

Na osnovu članova 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postavljam pitanje

Predsjedniku Vlade Zdravku Krivokapiću:

Zašto je Vaša vlada, potpuno izvan svojih ustavnih nadležnosti, tražila mišljenje Venecijanske komisije o predlogu zakona o izmjenama i dopunama tužilačkih zakona predloženih od strane grupe poslanika, kada sami poslanici to nisu smatrali za potrebno, čime se grubo umiješala u rad druge grane vlasti i njenu osnovnu, zakonodavnu funkciju? Zašto ste tim činom dali doprinos dodatnom unižavanju najvažnije grane vlasti i urušavanju suvereniteta države i njenih građana, koketirajući sa mogućnošću da neko drugi njihovim izabranim predstavnicima nameće na koji način da se izbore sa gorućim problemima u svojoj zemlji, iako je jasno da drugi ne poznaje bolje suštinu i „istoriju bolesti“ u crnogorskom društvu, pa ne može ni predložiti efikasniju „terapiju“?

Pitanje ću usmeno obrazložiti na samoj sjednici.

Podgorica, 23.03. 2021.

Predsjednik kluba

Slaven Radunović



Vlada Crne Gore
Predsjednik

CRNA GORA	
SKUPŠTINA CRNE GORE	
KLASIFIKACIONI BROJ:	25 03 20 21 GOD.
VEZA:	00-61-121-2/2
EPAL:	
SRSAČENI:	PRILOG:

Broj: 01-1925
Podgorica, 25.mart 2021.godine

CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE
Gospodin Aleksa Bečić, predsjednik

Poštovani predsjedniče,

U skladu sa članom 187a Poslovnika Skupštine Crne Gore u prilogu dostavljam pisane odgovore na poslanička pitanja, kako bi isti bili dostavljeni uvažanim poslanicima prije održavanja sjednice posvećene Premijerskom satu koja je zakazana za 12.00 časova.

Svaki odgovor dostavljen je u tri istovjetna primjerka.

S uvažavanjem,

prof. dr Zdravko Krivokapić



Poštovani predsjedniče,

Dostavljam Vam odgovor na pitanje **Kluba poslanika Demokratski front – Nova srpska demokratija, Demokratska narodna partija, Ujedinjena Crna Gora i Radnička partija:**

Vlada Crne Gore apsolutno nije izašla iz Ustavom propisanih nadležnosti kada je zatražila mišljenje Venecijanske komisije o predloženim izmjenama tužilačkih zakona. Naprotiv, Vlada je time u potpunosti slijedila Ustavom propisane obaveze i nadležnosti. Podsjetiću Vas da su dio pravnog poretka Crne Gore i prihvaćeni međunarodni ugovori. Prema članu 9 Ustava, ti ugovori imaju čak primat nad domaćim zakonodavstvom. Takav međunarodni ugovor je i Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju (SSP) između Crne Gore i Evropske unije iz 2007. godine, na osnovu kojeg je Evropska komisija utvrdila kriterijume za pristupanje i među prvima navela obavezu konsultovanja Venecijanske komisije prilikom usvajanja zakona iz oblasti pravosuđa odnosno onih kojima se sprovode ustavne reforme (Privremeno mjerilo br. 3 proisteklo iz Ministarske konferencije o pristupanju Crne Gore EU iz 2012. i 2013. godine i Dokument za pristupanje „Zajednička pozicija EU za Poglavlje 24 iz 2013. godine).

S obzirom na to da su prve Ustavom propisane nadležnosti Vlade da vodi unutrašnju i spoljnu politiku i da izvršava zakone i druge propise (član 100 Ustava), Vlada je imala i nadležnost i obavezu da zatraži mišljenje Venecijanske komisije. U pregovorima sa Evropskom unijom, Vlada zastupa državu Crnu Goru. Stoga, Vlada ni na koji način nije ponizila Skupštinu, jer i onda kada su narodni poslanici predlagači zakona – Vlada ima pravo da, shodno Poslovniku Skupštine, da svoje mišljenje o zakonskom predlogu. Upravo je zbog svega navedenog Vlada zatražila mišljenje Venecijanske komisije i ja sam uvjeren da je to u najboljem interesu građana i samih narodnih poslanika kada je u pitanju njihova legitimna želja da izglasaju reformske zakone koji će biti opšteprihvaćeni.

Ne mogu da se saglasim sa Vama da je Vlada, kako ste naveli u dostavljenom pitanju, „doprinijela urušavanju suvereniteta države“. Valjda vam je poznato da u savremenim međunarodnim odnosima suverenitet država nije apsolutna kategorija, već da se isti zasniva i potvrđuje međusobnom saradnjom država. Savjet Evrope, kao međunarodna organizacija, ima 47 država članica i sve one saradaju sa Venecijanskom komisijom, pa se ne može reći da su time izgubile suverenitet.

Saglasan sam da međunarodne organizacije i njihova tijela, po prirodi stvari, ne mogu da znaju (ne)prilike u Crnoj Gori bolje od njenih građana, ali Vas uvjeravam da je Vlada uspjela da približi situaciju i potrebe crnogorskih građana kako Evropskoj komisiji, tako i Venecijanskoj komisiji Savjeta Evrope.

Venecijanska komisija broji ukupno 62 člana i još toliko njihovih zamjenika. 95% članova Venecijanske komisije su pravnici. Članove komisije delegiraju države-članice i jednom kada su izabrani – oni imaju status nezavisnih eksperata u mandatu koji traje četiri godine. Venecijanska komisija je u plenumu prihvatila Predlog mišljenja koji su prepemili trojica izvjestioca, iz Irske,

Kipra i Portugalije, koji su, po obrazovanju, pravnici. Treba pomenuti i slučaj o kojem se u Venecijanskoj komisiji već govori, a to je da je Predlog mišljenja, iako je bio povjerljiv dokument, neposredno nakon glavnog usvajanja munjevito objavljen u Crnoj Gori, i to u „Pobjedi“. Ovaj dokument su, u Crnoj Gori, zvanično dobili ministar pravde i dva članova Komisije iz Crne Gore, g. Darmanović i g. Pažin. Ministar pravde nije dostavio povjerljiv dokument podgoričkoj „Pobjedi“.

U konačnom Mišljenju, Venecijanska komisija zauzela je stav protiv toga da se samim usvajanjem zakona smijene rukovodioci u državnom odn. specijalnom tužilaštvu. Međutim, Venecijanska komisija je istakla razumijevanje nezadovoljstva građana i potrebe da se reforme u tužilaštvu dese. Sugerisano je da „VD status“ Vrhovnog državnog tužioca ne bi trebalo da traje suviše dugo, kao i da članovima Tužilačkog savjeta ne bude istovremeno i svima prekinut mandat. U tom smislu, Komisija je uputila i na predloge amandmana i komentare na predložene zakone koje je dostavila Vlada Crne Gore. Venecijanska komisija je posebno predložila nekoliko mehanizama koji se mogu upotrijebiti kako bi se u budućnosti osigurao objektivni rad i nezavisnost sudsko-tužilačkog sistema. Venecijanska komisija je posebno konstatovala o nedostacima koje sadrže pojedina ustavna rješenja kao i o nemogućnosti, već duže vrijeme, da se u Skupštini postigne konsenzus tj. kvalifikovana većina za izbor najviših nosilaca tužilačkih funkcija.

Mišljenje Venecijanske komisije ima savjetodavni karakter. Ono nije ni pozitivno ni negativno, tim prije što se u njemu analizira i komentariše svaka značajnija zakonska odredba ponaosob. Preporuke koje ovo Mišljenje sadrži su u nekim slučajevima date okvirno i uz navođenje primjera koje je moguće slijediti, a u nekim je to učinjeno posebnim naglašavanjem šta je evropski pravni standard koji bi trebalo slijediti.

S uvažavanjem,

Prof. dr Zdravko Krivokapić

Predsjednik Vlade Crne Gore

