



PRIMLJENO:	23 03	20 21	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/21-39		
VEZA:			
EPA:			
SKRAĆENICA:	PRILOG:		

Посланик Марко Милачић (независни посланик Праве Црне Горе)

Подгорица, 23.03.2021. године

СКУПШТИНА ЦРНЕ ГОРЕ

-н/р председнику Алекси Бечићу -

На основу члана 187 и 188 Пословника Скупштине Црне Горе, господину Милојку Спаићу, министру финансија и социјалног старања у Влади Црне Горе, постављам следеће:

ПОСЛАНИЧКО ПИТАЊЕ

Поштовани министре Спаићу,

На који начин ће Ваше министарство отклонити последице незаконитог поступања Комисије за повраћај и обештећење, услед којих је преко 500 породица мјештана Парк шуме Загорич суочено са безизлазном ситуацијом и опасношћу да остану без својих домова?

Одговор тражим и у писаној форми.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Преко 500 породица су, још од осамдесетих и деведесетих година прошлог вијека, уз сагласност општинских органа изградили своје породичне куће на тада општинском земљишту у насељу тзв. Парк шума Загорич. Ово земљиште је одлукама Комисије за повраћај и обештећење из 2008 и 2011. године, враћено тзв. ранијим власницима, односно породицама Стаматовић и Вучинић.

Поступак пред комисијом је обиловао неправилностима. Довољно је рећи да мјештани који су изградили куће на предметном земљишту нису били информисани ни да је поступак покренут, нити им је, како је то закон налагао, било признато својство странке у поступку.

У самом поступку донијета је одлука која по више основа противурјечи важећим прописима. Прије свега, императивна је одредба закона да паркови не могу бити предмет повраћаја, а комисија је у тренутку доношења рјешења имала испред себе важећи урбанистички план, којим је јасно предметна област дефинисана као парк и заштитна шума. Поред тога, налазом вјештака грађевинске струке утврђено је да је преко $\frac{3}{4}$ предметног локалитета у тренутку подношења захтјева за повраћај или обештећење већ било заузето градњом, што би такође, сходно тада и данас важећем Закону о повраћају

одузетих имовинских права и обештећењу, морало водити одлуци да земљиште не може бити враћено, јер је већ изграђено, већ да искључиво треба бити исплаћено обештећење ранијим власницима. Такође, границе враћеног земљишта су утврђене на недопустиво произвољан начин, просто по казивању наследника ранијих власника, што је заиста апсурд. Коначно, несхватљиво је да представници странака које су учествовале у поступку – Главног града, Фонда за обештећење, Заштитника имовинско-правних интереса Црне Горе, нису изјавили жалбу на првостепено рјешење Комисије, које је потпуно супротно не само утврђеном чињеничном стању, већ и правним ставовима истих тих органа током поступка.

У складу са незаконитом одлуком комисије, бивши власници не добијају правично обештећење, већ их држава усмјерава на судове, гдје тужбом од нових власника – мјештана, које је ранија општинска администрација буквално населила ту – потражују накнаду у новцу, а судови након бројних промјена ставова и приступа, ту накнаду досуђују. Сада, пак, мјештани могу бити странка у поступку! И сада се долази до огромне неправде и парадокса - иако су градњу и урбанизацију овог насеља финасирали из сопствених средстава, често уз предизборну помоћ општинских власти, мјештани су данас доведени у ситуацију да управо они, а не општина која је одузела земљу ранијим власницима, буду обвезници враћања, те да у складу са судским одлукама, ранијим власницима надокнађују земљиште **по изузетно високим цијенама**, јер су својим радовима увећали вриједност земљишта. Довољно је напоменути да су ЕПЦГ и држава у истом појасу земљу плаћали бившим власницима по 9 е, а данас се људи коју су довели струју, воду, пут, телекомуникације, обавезују да због тога што су управо тим својим радовима подигли вриједност земљишта, исто плате и до 70 еура по квадрату.

Питање је адресирано Вама, зато што је поменута Комисија радила у оквиру ранијег Министарства финансија, а кризна ситуација све више постаје потенцијално социјално, хуманитарно и политичко питање, јер - ако се не нађе праведно рјешење - постоји опасност да преко 500 породица, махом скромних животних прилика, буду принудно исељени из својих домова у извршном поступку.



ПОСЛАНИК

Марио Милачић

Poslanik Marko Milačić (nezavisni poslanik Prave Crne Gore)

Podgorica, 23.03.2021.godine

SKUPŠTINA CRNE GORE

Predsjedniku Aleksu Bečiću

Na osnovu člana 187, 188 Poslovnika Skupštine Crne Gore, gospodinu Milojku Spajiću, ministru finansija i socijalnog staranja u Vladi Crne Gore postavljam sljedeće:

POSLANIČKO PITANJE

Poštovani ministre Spajiću,

Na koji način će Vaše Ministarstvo otkloniti posljedice nezakonitog postupanja Komisije za povraćaj i obeštećenje, usled kojih je preko 500 porodica mještana Park šume Zagorič suočeno sa bezizlaznom situacijom i opasnošću da ostanu bez svojih domova?

Odgovor tražim i u pisanoj formi.

Obrazloženje.

Preko 500 porodica su još od osamdesetih i devedesetih godina prošlog vijeka uz saglasnost opštinskih organa izgradili svoje porodične kuće na tada opštinskom zemljištu u naselju tzv. Park šume Zagorič. Ovo zemljište je odlukama Komisije za povraćaj i obeštećenje iz 2008. i 2011. godine vraćeno tzv. ranijim vlasnicima, odnosno porodicama Stamatović i Vučinić.

Postupak pred Komisijom je obilovao nepravilnostima. Dovoljno je reći da mještani koji su izgradili kuće na predmetnom zemljištu nijesu bili informisani ni da je postupak pokrenut, niti im je, kako je to zakon nalagao, bilo poznato svojstvo stranke u postupku.

U samom postupku donijeta je odluka koja po više osnova protivrječi važećim propisima. Prije svega, imperativna je odredba zakona da parkovi ne mogu biti predmet povraćaja, a Komisija je u trenutku donošenja rješenja imala ispred sebe važeći urbanistički plan kojim je jasno predmetna oblast definisana kao park i zaštitna šuma. Pored toga, nalazom vještaka građevinske struke utvrđeno je da je preko $\frac{3}{4}$ predmetnog lokaliteta u trenutku podnošenja zahtjeva za povraćaj ili obeštećenje već bilo zauzeto gradnjom, što bi takođe, shodno tada i danas važećem Zakonu o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, moglo voditi odluci da zemljište ne može biti vraćeno jer je već izgrađeno, već da isključivo treba biti isplaćeno obeštećenje ranijim vlasnicima. Takođe, granice vraćenog zemljišta su utvrđene na nedopustivo proizvoljan način, prosto po kazivanju nasljednika ranijih vlasnika, što je zaista apsurd. Konačno, neshvatljivo je da predstavnici stranaka koje su učestvovala u postupku – Glavni grad, Fond za obeštećenje, Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Crne Gore, nijesu izjavili žalbu na prvostepeno rješenje Komisije, koje je potpuno suprotno ne samo utvrđenom činjeničnom stanju, već i pravnim stavovima istih tih organa tokom postupka.

U skladu sa nezakonitom odlukom Komisije, bivši vlasnici ne dobijaju pravično obeštećenje, već ih država usmjerava na sudove, gdje tužbom od novih vlasnika – mještana, koje ranije opštinska administracija bukvalno naselila tu – potražuju naknadu u novcu, a sudovi nakon brojnih promjena stavova i pristupa, tu naknadu dosuđuju. Sada, pak, mještani mogu biti stranka u postupku? I sada se dolazi do ogromne nepravde i paradoksa – iako su gradnju i urbanizaciju ovog naselja finansirali iz sopstvenih sredstava, često uz predizbornu pomoć opštinskih vlasti, mještani su danas dovedeni u situaciju da upravo oni, a ne opština koja je oduzela zemlju ranijim vlasnicima, budu obveznici vraćanja, te da u skladu sa sudskim odlukama, ranijim vlasnicima nadoknađuju zemljište po izuzetno visokim cijenama, jer su svojim radovima uvećali vrijednost zemljišta. Dovoljno je napomenuti da su EPCG i država u istom pojasu zemlju plaćali bivšim vlasnicima po devet eura, a danas se ljudi koji su doveli

struju, vodu, put, telekomunikacije obavezuju da zbog toga što su upravo tim svojim radovima podigli vrijednost zemljišta, isto plate i do 70 eura po kvadratu.

Pitanje je adresirano Vama, zato što je pomenuta Komisija radila u okviru ranijeg Ministarstva finansija, a krizna situacija sve više postaje potencijalno socijalno, humanitarno i političko pitanje, jer – ako se ne nađe pravedno rješenje – postoji opasnost da preko 500 porodica, mahom skromnih životnih prilika, budu prinudno iseljeni iz svojih domova u izvršnom postupku.

Poslanik,
Marko Milačić



Crna Gora
Ministarstvo finansija i socijalnog staranja



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	30. 3.	2021	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/21-39/1		
VEZA:	Podgorica, 24.03.2021.godine		
EPA:			
SKRAĆENICA:	PRILOG:		

Broj: 01-4252/1

Adresa: ul. Stanka Dragojevića 2,
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 242 835
fax: +382 20 224 450
www.mif.gov.me

14:35

SKUPŠTINA CRNE GORE

- n/r Generalnom sekretaru, g-dinu Aleksandru Jovićeвиću -

Poštovani gospodine Jovićeвиću,

U vezi sa Vašim dopisom br.00-61-2/21-39/1, u prilogu Vam, shodno članu 191 Poslovnika Skupštine Crne Gore, dostavljamo odgovor na poslaničko pitanje poslanika Marka Milačića.

S poštovanjem,



MINISTAR,
mr Miloško Spajić

PITANJE:

„Na koji način će Vaše ministarstvo otkloniti posljedice nezakonitog postupanja Komisije za povraćaj i obeštećenje, usljed kojih je preko 500 porodica mještana Park šume Zagorič suočeno sa bezizlaznom situacijom i opasnošću da ostanu bez svojih domova?“

ODGOVOR:

Pravosnažnim rješenjem Komisije za povraćaj i obeštećenje Podgorica, br. 07-1-01-Up.I-1557/1-08 od 16. 02. 2009. godine, izvršen je povraćaj nepokretnosti površine 135.888 m², neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika Mirka Vučinića, koje su bile upisane na Opštinu Podgorica, dok je pravosnažnim rješenjem iste komisije, br. 07-1-01-Up.I-1370/1-08 od 07. 02. 2012. godine, izvršen povraćaj nepokretnosti površine 161.429 m², neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika Femije Stamatović, koje su bile upisane na Opštinu Podgorica.

Donošenju pomenutih rješenja prethodilo je angažovanje vještaka geodetske, građevinske i finansijske struke, na koje su u toku postupka stranke u postupku – Fond za obeštećenje, Glavni grad Podgorica, Vrhovno državno tužilaštvo i podnosioci zahtjeva imali pravo isticanja prigovora, što je slučaj i sa ostalim dokazima koji su izvedeni u toku trajanja postupka.

Na navedena rješenja, koja su uredno uručena strankama, u zakonskom roku od 15 dana nije bilo žalbi, nakon čega su ista postala pravosnažna, a nadležna Uprava za nekretnine je izvršila uknjižbu u korist nasljednika bivših vlasnika.

Nadalje, Ratko Radenović i drugi iz Podgorice, preko punomoćnika Dragana Šoća i Budimira Damjanovića, advokata iz Podgorice, podnijeli su zahtjev za ponavljanje postupka kao stanovnici naselja Park šume, gdje su izgradili stambene zgrade, iz razloga što nijesu bili upoznati sa postupkom povraćaja i da su za isti saznali nakon što su nasljednici pokrenuli parnične postupke protiv njih. Ovaj zahtjev za ponavljanje postupka je od strane prvostepene komisije odbačen kao podnijet od neovlašćenih lica, a što je potvrdila i drugostepena komisija. Presudom Upravnog suda Crne Gore, U. br. 3227/15 od 13.05.2016. godine, odbijena je tužba pomenutih stanovnika Park šume, kao tužilaca, kojom je pokrenut upravni spor protiv rješenja Komisije za žalbe za povraćaj i obeštećenje, kojim je odbijena žalba izjavljena protiv zaključka prvostepene komisije kojim se zahtjev za ponavljanje postupka odbacuje kao podnijet od neovlašćenih lica. U obrazloženju navedene presude, Upravni sud, između ostalog, navodi da neosnovano tužioci navode da pravna posljedica koja je za njih nastupila nakon donošenja rješenja o povraćaju oduzetih imovinskih prava nasljednicima ranijeg vlasnika, u postupcima po tužbama zainteresovanih lica, potvrđuje da su imali pravni interes da učestvuju u ranije vođenom postupku, jer se taj postupak vodio po zahtjevu legitimisanih lica iz člana 3 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, a u istom je utvrđeno pravosnažno okončanim rješenjem, što je pravna činjenica koja obavezuje, da su ispunjeni uslovi za povraćaj eksproprisanih nepokretnosti.

Takođe, kako se navodi u obrazloženju navedene presude Upravnog suda, se tužbom neosnovano ukazuje na zabilježbu tereta - građenje bez dozvole na objektima koje su tužioci izgradili, jer je postupak čije su ponavljanje tražili vođen radi povraćaja zemljišta koje je bilo upisano na Opštinu Podgorica, a na kojem tužioci izgradnjom objekata bez

odobrenja za gradnju nijesu mogli steći svojinu (pravno stanovište iskazano u rješenju Vrhovnog suda, Rev.br. 188/14 od 02.07.2014. godine).

Nadalje, 16. 02. 2021. godine Tanasije Knežević i drugi iz Podgorice su podnijeli zahtjev za ponavljanje postupka, pe će Komisija za povraćaj i obeštećenje Podgorica, nakon što strankama omogući izjašnjenje u predmetnoj upravnoj stvari, donijeti odluku i ovom prijedlogu za ponavljanje postupka.

Iz svega navedenog proizilazi da su rješenja o povraćaju donijeta u skladu sa zakonskim propisima, kao i da je predmetno zemljište vraćeno bivšim vlasnicima kao neizgrađeno građevinsko zemljište, kod činjenice da su objekti izgrađeni na tuđem zemljištu bez odobrenja za gradnju, a što je potvrđeno i pomenutim presudama, **a koje presude se moraju poštovati.**

U prilogu dostavljamo izjašnjenje Komisije za povraćaj i obeštećenje Podgorica, broj: 07-1-01-62/1-2021 od 10.03.2021. godine, sa pomenutim rješenjima te komisije i presudom Upravnog suda Crne Gore, U.br. 3227/15 od 13. 05. 2016. godine.



CRNA GORA
 MINISTARSTVO FINANSIJA I SOCIJALNOG STARANJA
 Komisija za povraćaj i obeštećenje – Podgorica
 Broj: 07-1-01- 02/1-2021
 Podgorica, 10.03.2021. godine

Crna Gora
 MINISTARSTVO FINANSIJA I SOCIJALNOG STARANJA
 Podgorica

Primljeno: 12.03.2021				
Org. jed.	Jedinstveni klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
07		36921		

MINISTARSTVO FINANSIJA
 I SOCIJALNOG STARANJA
 Direktorat za imovinsko pravne poslove
 - n/r generalne direktorice Milanke Otović -

PODGORICA

PREDMET: Obavještenje

U vezi zahtjeva za prijem punomoćnika mještana naselja Park šume u Zagoriču, a povodom odluka ove Komisije kojima je zakonskim nasljednicima bivših vlasnika Vučinić Mirka i Stamatović Femije izvršen povraćaj nepokretnosti, obavještavamo Vas:

- da je pravosnažnim rješenjem Komisije za povraćaj i obeštećenje – Podgorica br. 07-1-01-Up.I-1557/1-08 od 16.02.2009. godine izvršen povraćaj nepokretnosti pov. 135.888 m2, neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika Vučinić Mirka, koje su bile upisane na Opštinu Podgorica,
- da je pravosnažnim rješenjem Komisije za povraćaj i obeštećenje – Podgorica br. 07-1-01-Up.I-1370/1-08 od 07.02.2012. godine izvršen povraćaj nepokretnosti pov. 161.429 m2, neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika Stamatović Femije, koje su bile upisane na Opštinu Podgorica.

Donošenju rješenja je prethodilo anagažovanje vještaka geodetske, građevinske i finansijske struke na koje su u toku trajanja postupka stranke Fond za obeštećenje, Glavni grad i Vrhovno državno tužilaštvo imali pravo isticanja prigovora, što je slučaj i sa ostalim dokazima koji su izvedeni u toku trajanja postupka. Na navedena rješenja koja su uredno uručena strankama, u zakonskom roku od 15 dana nije bilo žalbi, pa je u tom pravcu nije izjavljivanja žalba nakon čega su ista rješenja postala pravosnažna, a nadležni organ Uprave za nekretnine je izvršio uknjižbu, shodno rješenjima ove Komisije, u korist nasljednika bivših vlasnika.

Ističemo da su Ratko Radenović, Zoran Pejović, Veljko Striković, Marko Medenica, Marinko Bulatović, Mirčeta Čupić, Dušan Pejušković, Pero Grujica, Zoran Ljubić, Goran Ljubić, Dragiša Pejušković, Radovan Pejušković, Goran Marković, Milimir Joksović, Jovan Savović, Svetlana Savović, Vuk Lakićević, Dragoljub Stešević, Vučeta Obradović, Saša Maršević, Đuro Joksović, Nebojša Smolović, Kosta Rajković, Sandra Rašović, Ratko Radulović, Dragan Ivančević, Milenko Drobñjak, Vasilije Gojković, Veljkor Bukilić, Tomislav Todorović, Milinko Bogovac, Milić Bogovac, Predrag Lazović, Dalibor Vlahović, Ljubomir Garić, Slavko Garić, Branko Mandić, Marjan Konatar, Marjan Sekulić, Radoš Ivanović Svetislav Maraš, Božidar Ščekić, Duško Jovanović i Dragan Radević, svi iz Podgorice, koje zastupaju punomoćnici Dragan Šoć i Budimir Damjanović, advokati iz Podgorice, podnijeli zahtjev za ponavljanje postupka kao stanovnici naselja Park šume, na koje su podigli svoje stambene zgrade, da nijesu bili upoznati sa postupkom povraćaja i da su za isti saznali nakon što su nasljednici pokrenuli parnične postupke protiv njih. Stav upravnih organa je da imenovana lica nijesu bila ovlašćena da podnesu prijedlog za ponavljanje postupka, što je potvrdio i Upravni sud CG u presudi U.br.3227/15.

Dana 16.02.2021. godine Tanasije Knežević, Željko Joksimović, Mladen Šćepanović, svi iz Podgorice su podnijeli zahtjev za ponavljanje postupka, pa će Komisija, nakon što strankama omogući izjašnjenje u predmetnoj upravnoj stvari, donijeti odluku i po ovim postavljenim prijedlozima za ponavljanje postupka.

S poštovanjem,

81000 Podgorica, P.fah.180 Trg Nezavisnosti br.1/V
 tel/fax: +382 20 664 692



CRNA GORA
MINISTARSTVO FINANSIJA
Komisija za povraćaj i obeštećenje – Podgorica
Broj 07-1-01-Up-1-1370/1-08
Podgorica, 07.02.2012. godine

RJEŠENJE JE KONAČNO
dana 09.03.2012. god

RJEŠENJE JE PRAVOSNAŽNO
dana 22.03.2012. god.

PREDSJEDNIK KOMISIJE

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Ministarstvo finansija Crne Gore, Komisija za povraćaj i obeštećenje – Podgorica, u sastavu: Momir Cukić, predsjednik, Vlatko Miličević, član i Uglješa Baković, član, po zahtjevu Stamatović Miloša iz Podgorice, radi povraćaja - obeštećenja oduzetih imovinskih prava, na osnovu člana 34 i 36b Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju („Službeni list RCG”, br. 21/04 i 43/07) i člana 196 i 198 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG”, br. 59/03), po objavljenoj saglasnosti Komisije za ujednačavanje postupka br.07-4-16/1-2012 od 07.02.2012. godine, donosi:

RJEŠENJE

I. USVAJA se zahtjev za povraćaj i obeštećenje podnesen od Stamatović Miloša za nepokretnosti eksproprisane od bivšeg vlasnika Stamatović Femiye, rešenjem Ekspropriacione Komisije pri NOG Titograd Post.br.8670/52 od 19.10.1952. godine i to nepokretnosti površine 100 rala livade u mjestu zvanom "Krnjevinje" i „Dulo"-Zagoriča graniči sa istoka imanjem Savjeta za poljoprivredu i šumarstvo Vlade NRCG,sa zapadom imanjem Vukanović Ilije, sa sjevera imanjem Vučinić Mirka i sa juga imanjem Vukanović Ilije, a koje u vrijeme podnošenja zahtjeva predstavljaju neizgrađeno građevinsko zemljište ukupne površine 8436m² označeno djelovima kat.parcela br.4323 pov.3631m², br.4318 pov.3609m², br.4322 pov.4303m², imenovana za pov.od 193m² pod putevi, br.4316m² (umanjena za pov.od 6m² pod putevi) br.4320m², br.4475/2 pov.113m²,br.4453 pov.470m², br.4452 pov.1399, br.4449 pov.17514m², br.4445/1 pov.3025m², br.4447/1 pov.106322m² (umanjena za pov.od 2886m² pod grobljem), br.4320 pov.655m², br.4327 pov.403m², br.4326/1 pov.1456m², br.4442 pov.462m², br.4553 pov.32m² iz In.br.637, 606, 3803 KO Podgorica II upisane na OS SO Podgorica, te se vrši povraćaj istog neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika Stamatović Femiye iz sljedećih granica koordinata tačaka:

	y	x		y	x
1	604 840,08	703 123,23	9	605 182,92	703 260,02
2	605 061,87	703 166,33	10	605 218,91	703 274,78
3	605 114,58	703 202,58	11	605 233,25	703 282,58
4	605 116,05	703 205,89	12	605 260,46	703 297,38
5	605 117,70	703 217,56	13	605 512,53	703 010,81
6	605 138,83	703 230,01	14	605 555,30	702 961,04
7	605 043,57	703 415,50	15	605 502,13	702 903,90
8	605 075,33	703 449,75	16	605 250,60	702 797,47
			17	605 010,62	703 049,77

II. USVAJA se zahtjev za obeštećenje podnesen od Stamatović Miloša, za nepokretnosti eksproprisane od bivšeg vlasnika Stamatović Femiye, rešenjem Ekspropriacione Komisije pri NOG Titograd Post.br.8670/52 od 19.10.1952. godine i to nepokretnosti površine 100 rala livade u mjestu zvanom "Krnjevinje" i „Dulo"-Zagoriča graniči sa istoka imanjem Savjeta za poljoprivredu i šumarstvo Vlade NRCG,sa zapadom imanjem Vukanović Ilije, sa sjevera imanjem Vučinić Mirka i sa juga imanjem Vukanović Ilije, a koje u vrijeme podnošenja zahtjeva predstavljaju neizgrađeno građevinsko zemljište ukupne površine 8436m² m², a koje nije predmet povraćaja shodno članu 12 stav 1 tačka 7 Zakona, označeno djelovima kat.parcela br.4447/1, 4542, 4451, 4611, 4612, 4450, 4322 i 4321 iz In.br. 637, 5023, 946, 603 i 637 upisane na Elektroprivredu CG DS SO Podgorica i fizička lica, te se odobrava obeštećenje neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika Stamatović Femiye u iznosu od 79.631,62 eura (slovima: sedamdesetdevet hiljada šest stotridesetjednog i sedamdesetdvacetina.)

III. OBAVEZUJU se zakonski nasljednici imenovanim Rješenjem o nasljeđivanju nadležnog suda, da na naknadno pronađenoj imovini iz stava I ovog rješenja, na ime određene revalorizovane naknade, na račun Fonda za obeštećenje Crne Gore, koji se nalazi kod Crnogorske komercijalne banke Podgorica, broj 510-19340-26, uplati iznos od 1587.006 € u roku od dvije godine od dana pravosnažnosti rješenja u četiri polugodišnja anuiteta.

- IV. **NALAZE** se Fondu za obeštećenje da zakonskim nasljednicima, imenovanim rješenjem o nasljeđivanju, nadležnog suda, na naknadno pronađenoj imovini bivšeg vlasnika iz stava II ovog rješenja isplati iznos određen u istom stavu, shodno odredbama člana 22 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju.
- V. **NALAZE** se Upravi za nekretnine PJ Podgorica da nakon konačnosti ovog rješenja i dostave potvrde o uplati revalorizovanog iznosa naknade, izvrši prenos prava svojine na nepokretnostima iz stava II ovog rješenja u korist nasljednika bivšeg vlasnika imenovanih rješenjem o nasljeđivanju, sa DS SO Podgorica, kao obveznika povraćaja.
- VI. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Komisiji za povraćaj imovinskih prava i obeštećenje Opštine Podgorica, dana 14.03.2005. godine, Stamatović Miloš iz Podgorice podnio je zahtjev br.Up.01-030/05-80 za povraćaj - obeštećenje nepokretnosti eksproprisanih njegovom pravnom prethodniku Stamatović Familji, rješenjem bliže navedenim u dispozitivu.

Dana 30.07.2010. i 18.08.2011. i 16.11.2011. godine, u Komisiji za povraćaj i obeštećenje Podgorica održane su usmene rasprave kojima su pristupili podnosioc zahtjeva Stamatović Miloš, punomoćnik Fonda za obeštećenje kao i punomoćnik Glavnog grada Podgorice-Direkcije za imovinu, dok se pozivu za usmene rasprave nije odazvao Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore koji je dostavio pisano izjašnjenje.

U toku postupka podnosilac zahtjeva je zatražio povraćaj predmetnih nepokretnosti oduzetih rješenjem bliže navedenim u dispozitivu rješenja, dok je punomoćnik Fonda za obeštećenje osporio pravo na obeštećenje podnosiocu zahtjeva smatrajući da mu pripada pravo na povraćaj nepokretnosti, s tim što je potrebno izdvojiti poljoprivredno zemljište jer isto ne može biti predmet povraćaja ili obeštećenja.

U toku postupka punomoćnik Glavnog grada - Direkcije za imovinu je osporio zahtjev za povraćaj i istakla prigovor na nalaz vještaka geodetske struke jer se iz istog sa sigurnošću ne može utvrditi šta koje je zemljište podobno za povraćaj jer je u skici prezentirano zemljište površine 38.057m² a na koje postoje ucrtani putevi koji ne mogu biti predmet povraćaja. Takođe je naveo da iz izvještaja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora vidljivo da je dio zemljišta bivšeg vlasnika groblja, zatim zaštitne šume i poljoprivredna površina. Vještak građevinske struke se nije izjasnio da li je cjelokupno zemljište bivšeg vlasnika podobno za povraćaj uključujući i površinu uzurpiranog zemljišta. Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore u izjavi datoj na usmenoj raspravi ostavio je Komisiji na ocjenu osnovanosti podnjetog zahtjeva dok je u izjašnjenju i Uzp.br.245/10 o. naveo da se radi o nepokretnostima koje ne mogu biti predmet povraćaja, jer iz spisa predmeta proizilazi da se radi o izgrađenom građevinskom zemljištu koje u svojoj pravnoj i fizičkoj lica odnosno o nepokretnostima na kojima se nalazi komunalna infrastruktura pa je sa navedenog predloženo da se zahtjev odbije kao neosnovan.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u rješenje Ekspropijacione komisije pri NOG Titograd Posl.br.8670/52 od 19.10.1952. godine, izvod iz mat. knjige umrlih br. 69 od 10.03.2005. godine, izvod iz matičnog registra umrlih br. 18750 od 19.02.2010. godine, izvod iz matičnog reg. rođenih br.184180 od 06.07.2010. godine, akt Uprave za nekretnine PJ Podgorica br. 954-101-up-1632/05 od 14.04.2006. godine, akt Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorice, br.08-351/09-696 od 17.11.2009. godine, pročitani su nalazi vještaka geodetske struke S.Dabanovića od 21.12.2006. godine i 17.11.2008. godine, nalaz vještaka građevinske struke V. Đuričkovića iz januara 2009. godine, nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke M.Filipovića od 25.02.2009. godine, dopunski nalaz vještaka geodetske struke S. Dabanovića od 16.11.2010. godine, dopunski nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke M.Filipovića od 11.05.2011. godine, pročitani su odgovori vještaka geodetske struke Slavka Dabanovića na zaključak sa usmene rasprave održane 18.06.2011. godine.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, ocjenom utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija je utvrdila da je zahtjev osnovan. Naime, iz rješenja Ekspropijacione Komisije pri GNO Titograd Posl.br.8670/52 od 19.10.1952.godine, utvrđeno je da su od bivše Stamatović Familje eksproprisane nepokretnosti ukupne površine 100 rata livade u mjestu zvanom Krnjevina i Dufo u Zagorlju u granicama bliže navedenim u tački 14 rješenja o ekspropijaciji za koje istim rješenjem bivšem vlasniku određena naknada u iznosu od 600.000 dinara. Iz akta Uprave za nekretnine PJ Podgorica br. 954-101-Up-1632/05 od 14.04.2006. godine utvrđeno je da isti nisu u mogućnosti dati traženu

hronologiju upisa jer je potrebno izvršiti terensku identifikaciju predmetnog zemljišta u granicama pokazanim od stranke – podnosioca zahtjeva. Iz izvoda iz matične knjige rođenih za podnosioca zahtjeva, te izvoda iz matične knjige umrlih za bivšeg vlasnika i izvoda iz matične knjige umrlih za Stamatović Dimitriju utvrđeno je da je podnosilac zahtjeva zakonski nasljednik bivšeg vlasnika.

Iz nalaza vještaka geodetske struke Slavka Dabanovića utvrđeno je da se predmetno zemljište nalazi u KO Podgorica II, da u vrijeme eksproprijacije nije postojala kat evidencija te da je u konkretnom slučaju jedini mogući način izvršiti identifikaciju na osnovu opisa iz geonje i skice otoka eksproprijiranog zemljišta, a koja je bila osnov parcelacije cjelokupnog zemljišta svih bivših vlasnika navedenih u rješenju o eksproprijaciji. Iz dopune nalaza vještaka date nakon održane usmene rasprave od 30.10.2007. godine utvrđeno je da isti nije u mogućnosti utvrditi koordinate tačaka za zemljište koje je u aktu Sekretarijata za uređenje prostora označeno kao zastitne šume i poljoprivredne površine jer isto skice date u aktu Sekretarijata za uređenje prostora ne sadrže koordinate. Naveo je da ukupna površina zemljišta koja je pripadala ranijem vlasniku iznosi 189.865m² te da od navedene površine problem zahtjeva površina od 2286 m², te da je na Elektroponvrudu opisana površina od 3232m² i na fizičko lice površina od 12m², dok ostatak površine 1107m² + 434m² odnosno 783m² + 6m² predstavlja puteve. U objašnjenju odnosno odgovoru na isključak i osmeđe rasprave od 18.05.2011. godine vještak je naveo da iako je dostavljena odluka o preispitanju i izmjeni i dopunama GUP-a Podgorica nije u mogućnosti odrediti površinu zemljišta koja predstavlja zastitne šume a koja površina poljoprivredno zemljište. Vještak je naveo da parcele za koje se insistira na koordinatama izlaska u katastarskoj evidenciji „žive“ u katastarskoj evidenciji i samim tim su određene na planu i prinos zbog čega nijesu ni potrebne koordinate navedenog zemljišta. U svom osnovnom nalazu vještak je dao od ukupne površine od 131808m² dok je slobodna površina 38057m².

Iz nalaza vještaka građevinske struke Dunčević Vukašina utvrđeno je da je od ukupne površine od 169865m² privatnom gradnjom uzurpirana površina od 131808m² dok je ostatak od 38057 slobodno sa devastiranom šumom i djelimičnom gradnjom. Vještak je za predmetno zemljište u površini od 38057m² naveo da predstavlja neizgrađeno građevinsko zemljište obzirom da su na tim parcelama bili borovi a sada je u pitanju slobodna površina. Dio površine od 131808m², je uzurpiran privatnom gradnjom (nenamjenski). U zaključku je vještak naveo da smatra da kompletno zemljište bivšeg vlasnika može biti predmet vraćanja obzirom da je više od ¼ uzurpirano ili 77,8% ili manje od ¼ slobodno sa devastiranom prvobitnom namjenom ili 22,4% zemljište je bilo u istom stanju u doba podnošenja zahtjeva.

Iz nalaza vještaka finansijske struke Milenke Filipovića utvrđeno je da ukoliko se vrši povraćaj nepokretnosti zemljište navedeno u stavu I dispozitiva obaveza nasljednika bivših vlasnika iznosi 1.567,00 €. Takođe je utvrđeno da vrijednost zemljišta navedenog u stavu II dispozitiva iznosi 79.562,44 €.

Nijesu osnovani navodi Zaštitnika imovinskih interesa CG i punomoćnika Glavnog grada Podgorica - Direkcije za imovinu, dati u postupku, jer je vještak geodetske struke detaljno u svom nalazu objasnio način identifikacije koji je jedini moguć u ovakvim situacijama odnosno u slučajevima eksproprijacije za zemljište prve katastarske evidencije. Vještak geodetske struke je naveo da nije potrebno utvrđivati koordinate za zemljište koje je upisano na Elektroponvrudu Cme Gore, fizičko lice i na DS SO Podgorica a koje na terenu obuhvata puteve i dio groblja jer iste „žive“ u katastarskoj evidenciji. U ostalom za navedene nepokretnosti u stavu II dispozitiva iako je vještak građevinske struke naveo da su iste podobne za povraćaj, Komisija je odredila obeštećenje, jer bi povraćaj istih bio u suprotnosti sa odredbom člana 12 st. 1 tač. 7 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju. Vještak građevinske struke je cijenio izgrađenost zemljišta u odnosu na cjelokupnu površinu navodeći površinu zemljišta predmetnih nepokretnosti u odnosu na katastarske, a ne urbanističke, jer se radi o nepokretnostima u zahvatu GUP-a. O navedenoj okolnosti kao nespornoj izjasnio se i Upravni sud koji je zauzeo stav da se u takvim slučajevima izgrađenost ima cijenu u odnosu na katastarske parcele.

Bez osnova su navodi punomoćnika punomoćnika Fonda za obeštećenje dati u toku postupka. Naime, ovaj organ je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke i u ocjeni u dijelu nepokretnosti navedenih u stavu I dispozitiva, da je predmetno zemljište neizgrađeno. Međutim, kod nesporne činjenice da se predmetne nepokretnosti nalaze na lokaciji koja obuhvata groblje, odnosno puteve, što je nesporno utvrđeno iz nalaza i dopune nalaza vještaka geodetske struke a imajući u vidu odredbu člana 12 stav 1 tačka 7 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju i član 10 Zakona o državnoj imovini, ovaj organ je za navedene nepokretnosti zakonskim neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika odredio obeštećenje. Komisija je rješavala na način kao u stavu I dispozitiva rješenja i vršila povraćaj poljoprivrednog zemljišta, jer je stavom Upravnog suda CG Su.1.br. 17-

1/10 od 20.03.2010. godine određeno da poljoprivredno zemljište može biti predmet povraćaja ili obeštećenja, pa u tom smislu neosnovani navodi punomoćnika Fonda za obeštećenje.

Odredbama člana 3 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju određeno je da bivši vlasnici imaju pravo da zahtijevaju povraćaj ili obeštećenje u skladu sa ovim zakonom, ako su njihova imovinska prava oduzeta u korist opštenarodna, državne, društvene ili zadružne imovine, osim u slučajevima iz člana 7 Zakona. Odbredbama člana 6 određeno je da bivši vlasnici - fizička lica imaju pravo na povraćaj ili obeštećenje u skladu sa Zakonom. Odbredbama člana 10 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju određeno je da je obveznik obeštećenja bivši vlasnik Republika Crna Gora, koja će obezbjeđivati sredstva u Fondu za obeštećenje, ako tim zakonom nije drukčije propisano. Odbredbama člana 12 tačka 8 određeno je da nijesu predmet povraćaja imovinska prava i stvari građevinsko i gradsko - građevinsko zemljište koje je u skladu sa zakonom i odgovarajućim urbanističkim planom privedeno namjeni. Odbredbama člana 18, stav 1 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, određeno je da podržavljeno izgrađeno građevinsko zemljište neće biti predmet povraćaja. Odbredbama člana 22 navedenog Zakona određeno je da bivši vlasnik koji nema pravo na povraćaj oduzetih imovinskih prava, može ostvariti pravo na obeštećenje. Odbredbama člana 26 stav 2 navedenog Zakona određeno je da u slučaju ostvarivanja prava na obeštećenje, umanjuje se visina naknade koju je bivši vlasnik primio prilikom oduzimanja stvari ili prava. Odbredbama člana 34 stav 2 i 5 navedenog zakona određeno je da ako je bivši vlasnik umro, rješenje o povraćaju imovinskih prava ili obeštećenju glasi na njegove neimenovane nasljednike koji su imali prava po tom zakonu. Odbredbama člana 9 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju određeno je da su obveznici povraćaja stvari i prava fizička ili pravna lica, koji su vlasnici imovine u momentu stupanja na snagu istog. Odbredbama člana 17, stav 2 određeno je da podržavljena neizgrađena zemljišta koja su jedinici lokalne samouprave ili nekom drugom, u skladu sa zakonom, predata radi privođenja namjeni u skladu sa planskim aktom, vraćaju se bivšem vlasniku, na način i po postupku predviđenim Zakonom o eksproprijaciji, osim ako u vrijeme podnošenja zahtjeva za povraćaj vrijednost izvedenih radova prelazi najmanje trećinu vrijednosti od ukupne vrijednosti predviđenih radova. Odbredbama člana 26 istog Zakona određeno je da bivši vlasnik, koji je ostvario pravo na povraćaj oduzetog, dužan da uplati revalorizovanu primjenu naknadu za oduzete stvari ili prava u iznosu utvrđenom rješenjem o povraćaju u roku od dvije godine od dana pravosnažnosti tog rješenja, u čelini polugodišnja anuiteta, dok je tačkom 7 Uputstva o načinu i postupku revalorizacije iznosa duga bivšeg vlasnika ("Sl. list RCG", br. 6/04), određeno da je uplata revalorizovane naknade uslov od kojeg zavisi ostvarivanje prava iz rješenja tj. da se upis prava svojine na povraćenim nepokretnostima može izvršiti tek nakon dostavljanja dokaza o izvršenoj uplati. Odbredbama člana 34 određeno je da ako je bivši vlasnik umro, rješenje o povraćaju imovinskih prava ili obeštećenju glasi na njegove neimenovane nasljednike.

Iz navedenog proizilazi da se u jednom dijelu radi o neizgrađenom građevinskom zemljištu koje nije predmet povraćaja shodno čl. 12 st. 1 tač. 7 Zakona, dok se u drugom dijelu radi o neizgrađenom građevinskom zemljištu, da neimenovani zakonski nasljednici bivšeg vlasnika nemaju pravo na njegov povraćaj, te mogu ostvariti pravo na obeštećenje pa je rješeno kao u stavu I i II dispozitiva.

Odluka o troškovima zasnovana je na odredbi člana 103 stav 1 ZUP-a.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rješenja može se izjaviti posebna žalba Komisiji za žalbe za povraćaj i obeštećenje Vlade Crne Gore u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja. Žalba se podnosi preko Komisije za povraćaj i obeštećenje - Podgorica.

PREDSJEDNIK KOMISIJE,
Momir Čukić

Dostavljeno:

- strankama i
- a/a

RJEŠENJE JE KONAČNO

dana 6.04.2009. god.



CRNA GORA
MINISTARSTVO FINANSIJA
Komisija za povraćaj i obeštećenje – Podgorica
Broj: 07-1-01-Up.I-1557/1-2008
Podgorica, 16.02.2009. godine

Ministarstvo finansija Crne Gore, Komisija za povraćaj i obeštećenje Podgorica, u sastavu: Momir Čukić, predsjednik, Vlajko Milićević, član i Ranko Radulović, član rješavajući po zahtjevu Vučinić Mladena i dr. radi povraćaja oduzetih imovinskih prava, na sjednici održanoj dana 10.12.2008. godine, na osnovu člana 34 i 36b Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju („Službeni list RCG“, br.21/04 i 49/07) i člana 196 i 198 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“, broj 60/03), na osnovu saglasnosti Komisije za ujednačavanje postupka br. 07-4-60/1-2009 od 16.02.2009. godine, donijela je

RJEŠENJE

- I. USVAJA se** zahtjev, podnešen od Vučinić Mladena i Vučinić Ivana za povraćaj oduzetih imovinskih prava eksproprisanih rješenjem Eksproprijacione komisije pri Narodnom odboru Grada Titograda Posl.br.8670/52 od 19.10.1952. godine, od bivšeg vlasnika Vučinić Mirka, u korist države FNRJ a za potrebe Savjeta za poljoprivredu i šumarstvo Vlade NRCG i to: 80 rala livade u mjestu zvanom „Krnjevine“ u Zagoriču, a graniči sa istoka imanjem Vučinić Vučica, Vujošević Milorada i Vučinić Milice, sa zapada imanjem Stamatović Femiije, a sa sjevera i juma imanjem Vučinić Novaka i Janka, ~~ako u vrijeme podnošenja zahtjeva predstavlja neizgrađeno građevinsko zemljište po Generalnom urbanističkom planu od 18.10.1990. godine i to: dio kat. parcele br.4328/1 pov:105.842 m² i dio kat. parcele br.4327 pov. 464 m² koje su u LN br.608 upisane na ime Agencije za stanovanje – korišćenje, DS SO Podgorica - svojina, dio kat. parcele br. 4325 pov. 1120 m², dio kat. parcele br. 4448/1 pov.1199 m², dio kat.par. br. 4447/1 površine 26172m² i dio kat.parc.br. 4612 površine 1091m² iz LN br. 637 i 603 upisane na ime DS SO Podgorica, što ukupno čini površinu od 135888m², te se vrši povraćaj istog neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika, a sve prikazano u skici eksproprisanog zemljišta, preklopljene sa važećim operatom, prilog br.1 – skica.~~
- II. OBAVEZUJU se** zakonski nasljednici imenovani rješenjem o nasljeđivanju, na naknadno pronađenoj imovini ranijih vlasnika iz stava I ovog rješenja, da na ime određene revalorizovane naknade, na račun Fonda za obeštećenje Crne Gore, koji se nalazi kod Crnogorske komercijalne banke Podgorica, broj 510-19340-26, uplati iznos od 1.234,00 € na način određen odredbama člana 26 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju.
- III. NALAŽE se** Upravi za nekretnine PJ Podgorica da nakon konačnosti ovog rješenja izvrši prenos prava svojine na nepokretnostima iz stava I ovog rješenja u korist zakonskih nasljednika, imenovanih rješenjem o nasljeđivanju, na naknadno pronađenu imovinu ranijih vlasnika, sa SO Podgorica, kao obveznika povraćaja.
- IV.** Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Dana 30.09.2005. godine Komisiji za povraćaj imovinskih prava i obeštećenje Opštine Podgorica podnijeli su zahtjev za povraćaj oduzetog zemljišnog posjeda, povraćaj ili obeštećenje, br.Up.I-01-030/05-310, Vučinić Mladen i Vučinić Ivan. U zahtjevu su naveli da je rješenjem Posl.br.8670/52, eksproprisan zemljište na lokaciji sadašnje park šume Zagorič ukupne površine 80 rala, a za potrebe Savjeta za poljoprivredu i šumarstvo Vlade NRCG. U zahtjevu su naveli da je istim rješenjem utvrđena simbolična naknada. Uz zahtjev su dostavili spisak nasljednika imenovanih koji mogu imati pravo na oduzeta imovinska prava koja su poznata podnosiocima zahtjeva i rješenje Eksproprijacione komisije pri Narodnom odboru Grada Titograda, Posl.br.8670/52 od 19.10.1952. godine. Istakli su takođe da dio zemljišta nije priveden namjeni i za isto zatražili povraćaj, dok je dio zemljišta bivšeg vlasnika uzurpiran i predložili da se donese rješenje o obeštećenju za taj dio zemljišta.

Dana 14.11.2008. godine, održana je usmena rasprava u Komisiji za povraćaj i obeštećenje – Podgorica, kojoj su prisustvovali punomoćnik podnosioca zahtjeva Vučinić Momčilo i Vučinić Branka i punomoćnik Glavnog grada – Podgorice, Direkcije za imovinu Sonja Čejović, dok se usmenoj raspravi nijesu odazvali punomoćnici Fonda za obeštećenje i Vrhovnog državnog tužilaštva, ali su isti dostavili izjašnjenje.

Punomoćnici podnosioca zahtjeva su zatražili povraćaj zemljišta podobnog za povraćaj, dok su za preostali dio zatražili obeštećenje.

Punomoćnik Glavnog Grada – Podgorice, Direkcije za imovinu je izjavila da nema zakonskih uslova za povraćaj a ovo iz razloga što je predmetno zemljište eksproprisano za stvaranje zelenih površina i danas egzistira pod nazivom "Park šuma" – Zagorič.

Na usmenoj raspravi pročitano je izjašnjenje Fonda za obeštećenje br. Up.ob.369/08 od 12.11.2008.godine, u kojem je navedeno da predmet zahtjeva devastirano i nelizgrađeno građevinsko zemljište te isto ne može biti predmet obeštećenja već isključivo predmet povraćaja. Sa iznijetog su pravnim sljedbenicima bivšeg vlasnika osporili pravo na obeštećenje.

Na usmenoj raspravi pročitano je izjašnjenje Vrhovnog državnog tužilaštva Pr.br 627/08 od 03.11.2008.

u kojem je navedeno da je predmet povraćaja – obeštećenja zemljište površine 135.888m², te da se shodno nalazu vještaka građevinske struke radi o nelizgrađenom građevinskom zemljištu u površini od 48.531m² dok je 87.357 m² uzurpirano, te su s obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o izgradnji u skladu sa planskim aktom i shodno čl. 17. stav 1. Zakona u primjeni ispunjeni uslovi za povraćaj nepokretnosti.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u rješenje Eksproprijacione komisije Posl. br. 8670/52 od 19.10.1952. godine, izvršen je uvid u smrtovnicu za bivšeg vlasnika. Izvršen je uvid u akt Uprave za nekretnine PJ Podgorica br. 954-101-5625/05 od 02.02.2006.godine, izvršen je uvid u LN br. 637,603 i 608 za KO Podgorica II, izvršen je uvid u nalaz i mišljenje vještaka geodetske, građevinske i finansijske struke.

Punomoćnici podnosioca zahtjeva nijesu imali prigovora na iznijete dokaze dok je punomoćnik Glavnog Grada – Podgorica ukazala na činjenicu da samo rješenje o eksproprijaciji ne sadrži osnovne elemente za indetifikaciju spornih parcela već su iste predstavljene graničarima, te da nema broja katastarskih parcela ni površina u metrima kvadratnim. Prigovorila je nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke te da nije dat odgovor o stepenu izgrađenosti i privedenosti namjeni predmetnog zemljišta. Navela je da konstatacija vještaka da 48.531m² površine predmetnih nekretnina može biti predmet vraćanja nije uopšte obrazloženo niti utemeljeno.

Kako stranke nijesu imale predloga za dopunu dokaznog postupka objavljeno je da je isti završen pa su pozvane da daju konačni prijedlog. U konačnom prijedlogu punomoćnici podnosilaca zahtjeva zatražili su da se izvrši povraćaj neuzurpiranog dijela zemljišta a da se za preostali dio izvrši obeštećenje.

Punomoćnik Glavnog Grada je ostao pri navodima datim u Zapisniku i predložio da se zahtjev za povraćaj odbije.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, ocjenom utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija je utvrdila da je zahtjev osnovan. Komisija je utvrdila da je Vučinić Mirku, eksproprisano u korist države FNRJ, a za potrebe Savjeta za poljoprivredu i šumarstvo Vlade NRCG, rješenjem Eksproprijacione komisije pri Narodnom odboru Grada Titograda Posl.br.8670/52 od 19.10.1952. godine, 80 rala livade u mjestu zvanom „Krnjevine" u Zagoriču, a graniči sa istoka imanjem Vučinić Vučića, Vujošević Milorada i Vučinić Milice, sa zapada imanjem Stamatović Femiđe, a sa sjevera i juma imanjem Vučinić Novaka i Janka, Navedenim rješenjem bila je određena naknada u iznosu od 500.000 dinara u 50 jednakih mjesečnih rata, a u državnim obveznicama 204.000 dinara. Takođe je utvrđeno da je Vučinić Mirko umro 08.06.1960. godine. U aktu Uprave za nekretnine – PJ Podgorica navedeno je da se radi o dijelu popisnih kat. parcela, bez grafičkog prikaza eksproprisano zemljišta, te nijesu u mogućnosti da dostav traženu hronologiju upisa bivšeg vlasnika Vučinić Mirka.

3.
Iz nalaza vještaka geodetske struke proizilazi da u vrijeme eksproprijacije nijesu postojali geodetski planovi. Identifikacija eksproprijisanog zemljišta utvrđena je na osnovu opisa u rješenju uz saglasnost svih nasljednika ranijih vlasnika, kojima je zemljište eksproprijisano navedenim rješenjem i to: : dio kat. parcele br.4328/1 pov.105842 m² i dio kat. parcele br.4327 pov. 464 m² koje su iz LN br.608 upisane na ime Agencije za stanovanje – korišćenje, DS SO Podgorica - svojina, dio kat. parcele br. 4325 pov. 1120 m², dio kat. parcele br. 4448/1 pov.1199 m², dio kat.par. br. 4447/1 površine 26172m² i dio kat.parc.br. 4612 površine 1091m² iz LN br. 637 i 603 upisane na ime DS SO Podgorica, što ukupno čini površinu od 135.888m². Takođe je navedeno da bivšem vlasniku bespravno zauzeto 83357m² dok je slobodna površina (bez bespravne gradnje) 48.531m².

Iz navedenih listova nepokretnosti proizilazi da su identifikovane katastarske parcele određene kao šuma I klase.

Iz nalaza vještaka građevinske struke proizilazi da je predmetno zemljište neizgrađeno gradsko građevinsko zemljište površine 48.531m², odnosno 87.357m² uzurpirano individualnom gradnjom.

Iz akta Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine od 26.12.2008. godine proizilazi da se navedeno zemljište nalazi u zahvatu parka zvanog "Zagorička šuma", odnosno u zoni park šume i ostale zelene površine (GUP iz 1990. godine), koji je važio u vrijeme podnošenja zahtjeva.

Iz nalaza vještaka finansijske struke proizilazi da je iznos revalorizovane naknade, ukoliko se vrši povraćaj zemljišta, koju su neimenovani nasljednici u obavezi da nadoknade 1.234,00 €.

Nijesu osnovani navodi punomoćnika Glavnog grada Podgorica – Direkcije za imovinu, date na usmenoj raspravi. Naime, kao što je navedeno u aktu Uprave za nekretnine i nalazu vještaka geodetske struke, identifikacija eksproprijisanog zemljišta se nije mogla izvršiti bez izlaska na teren i uz saglasnost svih vlasnika, zbog nepostojanja grafičkih prikaza i geodetskih planova. Park šuma "Zagorič" ne postoji u listovima nepokretnosti, navedenih u nalazu vještaka geodetske struke, tako da nijesu osnovani ni ovi navodi punomoćnika Glavnog grada Podgorica – Direkcije za imovinu, da predmetno zemljište egzistira pod tim nazivom.

Shodno rješenju o eksproprijaciji Posl.br.860/52 od 19.10.1952. godine nije određeno za koje je namjene ista vršena, tako da nijesu osnovani navodi punomoćnika da je predmetno zemljište privedeno namjeni za koju je izuzeto. Zaključak vještaka građevinske struke, da je predmetno zemljište u pov. od 48531 m² što se može dovesti u vezu u odnosu na važeći Generalni urbanistički plan iz 1990. godine neizgrađeno, ali da je i zemljište u površini od 87357 m² takođe neizgrađeno, jer navedeni objekti koji se nalaze na tom zemljištu nijesu izgrađeni u skladu sa pomenutim planskim aktom, a što se može potvrditi i iz listova nepokretnosti u kojima je navedeno da su sagrađeni na tuđem, državnom zemljištu ili bez dozvole.

Odredbama člana 9 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju određeno je da su obveznici povraćaja stvari i prava fizička ili pravna lica, koji su vlasnici imovine u momentu stupanja na snagu istog. Odredbama člana 15 istog Zakona određeno je da se oduzeti maslinjaci, šume i šumsko zemljište vraćaju bivšem vlasniku, dok je odredbama člana 17, stav 2 određeno da podržavljena neizgrađena zemljišta koja su jedinici lokalne samouprave ili nekom drugom, u skladu sa zakonom, predata radi privođena namjeni u skladu sa planskim aktom, vraćaju se bivšem vlasniku. Odredbama člana 26 istog Zakona određeno je da bivši vlasnik, koji je ostvario pravo na povraćaj oduzetog, dužan je da vrati revalorizovanu primljenu naknadu za oduzete stvari ili prava u iznosu utvrđenom rješenjem o povraćaju u roku od 2 godine od dana pravosnažnosti tog rješenja.

Iz navedenog proizilazi da se radi o neizgrađenom građevinskom zemljištu, da neimenovani zakonski nasljednici imaju pravo na povraćaj, te je riješeno kao u dispozitivu.

Odluka o troškovima zasnovana je na odredbi člana 103 stav 1 ZUP-a.

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti posebna žalba Komisiji za žalbe za povraćaj i obeštećenje Vlade Crne Gore u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja. Žalba se podnosi preko Komisije za povraćaj i obeštećenje – Podgorica.

Prilog br.1: skica

Dostavljeno:
- strankama i
- a/a.



UPRAVNI SUD CRNE GORE
U.br.3227/15

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija dr Vesne Vučković, kao predsjednika vijeća, Mirjane Milić i Biserke Bukvić kao članova vijeća, uz učešće službenika Suda Ljiljane Adžić, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužilaca Ratka Radenovića, Zorana Pejovića, Veljka Strikovića, Marka Medenice, Marinka Bulatovića, Mirčete Ćupića, Dušana Pejuškovića, Pera Grujića, Zorana Ljubića, Gorana Ljubića, Dragiše Pejuškovića, Radovana Pejuškovića, Gorana Markovića, Milomira Joksovića, Jovana Savovića, Svetlane Savović, Vuka Lakićevića, Dragoljuba Steševića, Vučete Obradovića, Saše Marševića, Đura Joksovića, Nebojše Smolovića, Koste Rajkovića, Sandre Rašović, Ratka Radulovića, Dragana Ivančevića, Milenka Drobnjaka, Vasilija Gojkovića, Velibora Bukilića, Tomislava Todorovića, Milinka Bogavca, Milića Bogavca, Predraga Lazovića, Dalibora Vlahovića, Ljubomira Garića, Slavka Garića, Branka Mandića, Marjana Konatara, Marjana Sekulića, Radoša Ivanovića, Svetislava Maraša, Božidara Ščekića, Duška Jovanovića i Dragana Radevića, svi iz Podgorice, koje zastupaju punomoćnici Dragan Šoč i Budimir Damjanović, advokati iz Podgorice, protiv rješenja tužene Komisije za žalbe u postupku za povraćaj imovinskog prava ili obeštećenje - Podgorica, broj 08-39/2-2015 od 16.11.2015. godine, nakon usmene rasprave održane dana 05.05.2016. godine, u prisustvu tužioca Gorana Markovića i punomoćnika tužilaca Dragana Šoća i Budimira Damjanovića, advokata iz Podgorice kao i punomoćnika zainteresovanih lica Momčila Vučinića, Mirka Vučinića, Mladena Vučinića, Dubravke Vučinić, Ivana Vučinića i Branke Vučinić, advokata Marka Markovića iz Podgorice, a u odsustvu punomoćnika tužene dana 13.05.2016. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

Dužni su tužioci da zainteresovanim licima naknade troškove spora u iznosu od 700,00 €, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem objiena je kao neosnovana žalba tužilaca izjavljena protiv zaključka Komisije za povraćaj i obeštećenje - Podgorica, broj 07-1-01-Up.I-1557/1-2008 od 11.09.2015. godine, kojim je njihov predlog za ponavljanje postupka okončanog pravosnažnim rješenjem Komisije za povraćaj i obeštećenje - Podgorica, broj 07-1-01-Up.I-1557/1-2008 od 16.02.2009. godine, odbačen kao podnijet od neovlašćenih lica.

Tužiocu u tužbi i na raspravi preko punomoćnika osporavaju zakonitost rješenja tužena zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističu u bitnom da prvostepeni organ nije sproveo ispitni postupak, a drugostepeni organ se nije osvrnuo na navode žalbe, niti dao razloge zašto to ne čini, pa je tužiocima onemogućeno da iznesu činjenice koje bi bile od uticaja za pravilno razrješenje stvari. Propusti u pogledu pravila postupka doveli su do pogrešne primjene materijalnog prava, koja se sastoji u zaključku da tužiocu nijesu dokazali pravni interes na način propisan zakonom. U osporenom rješenju se ne određuje bliže na koji način se zakonom dokazuje pravni interes. Tužiocu smatraju da se pravni interes dokazuje konkretnim činjenicama na koje se pozivaju u određenom postupku i iz kojih na nesumnjiv način proizilazi taj interes. Ističu da su u postupku po predmetnom zahtjevu ukazali da su stanovnici naselja "Park šume" na kojem su podigli svoje stambene zgrade i da nijesu bili upoznati sa postupkom za povraćaj oduzete imovine pokrenutim od strane porodice Vučinić, a za taj postupak su saznali kada su navedena lica pokrenula parnične postupke protiv njih pojedinačno, a koji su okončani tako što ih je sud obavezao na plaćanje naknade. Navedena činjenica nesumljivo potvrđuje da su imali pravni interes da učestvuju u postupku povraćaja zemljišta, jer je ishod te odluke direktno pogađao njihova prava i interese. U postupku povraćaja nije poštovana odredba člana 31 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, zbog čega je za sada tužiocu nastupila pravna posljedica da su obavezani da plate, ovdje zainteresovanim licima, obeštećenje. Smatraju da je pogrešan zaključak upravnih organa da nijesu dokazali pravni interes u ovom postupku. Predložili su da se tužba usvoji, poništi osporeno rješenje i obaveže tužena na naknadu troškova spora za sastav tužbe, pristup na raspravi, po Tarifnom broju 11 AT, kao i na ime takse na tužbu i odluku suda.

U pisanom ogovoru na tužbu tužena je navela da ostaje u svemu pri razlozima iz osporenog rješenja i predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Punomoćnik zainteresovanih lica istakao je na raspravi da ostaje u svemu pri navodima datim u toku postupka pred Komisijom za povraćaj i obeštećenje - Podgorica, da je rješenje o eksproprijaciji ocijenjeno kao dokaz u postupku povraćaja, po tom rješenju je izvršena identifikacija, pa se tužiocu neosnovano pozivaju na njegov značaj. Ukazuje da većina objekata nema pravni identitet, bespravno su podignuti, tako da nema razloga da se sada tužiocima prizna svojstvo stranke u postupku pred Komisijom. Tužiocu svoj pravni interes izvode iz protivpravnih radnji, pa predlaže da sud tužbu odbije. Traži troškove spora za pristup na raspravi, po tarifnom broju 11 AT.

Nakon održane rasprave sud je razmotrio spise predmeta, ocijenio navode tužbe i odgovore na tužbu, pa je našao da je tužba neosnovana.

Tužiocu su predlogom od 26.12.2014. godine, tražili ponavljanje postupka okončanog rješenjem Komisije za povraćaj i obeštećenje - Podgorica broj 07-1-01-Up.I-1557/1-2008 od 16.02.2009. godine, kojim je usvojen zahtjev Vučinić Mladena i Vučinić Ivana za povraćaj oduzetih imovinskih prava eksproprijacionih rješenjem Eksproprijacione komisije pri Narodnom odboru grada Titograda Posl.br.8670/52 od 19.10.1952. godine, od bivšeg vlasnika Vučinić Mirka, u korist države FNRJ za potrebe Savjeta za poljoprivredu i šumarstvo Vlade NRČG, zemljišta, koje u vrijeme podnošenja zahtjeva predstavlja neizgrađeno građevinsko zemljište po Generalnom urbanističkom planu od 18.10.1990. godine, i to katastarske parcele bliže označene u dispozitivu,

koje su upisane na ime DS SO Podgorica ukupne površine 135888 m², te je izvršen povraćaj neimenovanim zakonskim nasljednicima bivšeg vlasnika. Predlog za ponavljanje postupka tužioci su zasnovali na odredbi člana 244 stav 1 tačka 9 Zakona o opštem upravnom postupku, navodeći da imaju sagrađene kuće na naznačenom prostoru u čiju izgradnju su uložili značajna sredstva i da pravne posljedice rješenja kojim je okončan postupak povraćaja neminovno dotiču njihove interese, pa su u smislu člana 39 Zakona o opštem upravnom postupku imali osnovan pravni interes da učestvuju u postupku rješavanja zahtjeva za povraćaj imovinskog prava, i to pravo bi svakako koristili da su bili upoznati sa činjenicom da se isti vodi. Činjenica da je zemljište vraćeno postala im je poznata počev od 2010. godine, kada su dobili tužbe podnijete Osnovnom sudu u Podgorici, kojima su vlasnici zemljišta protiv jednog broja njih pokrenuli spor radi činidbe ili isplate. Predložili su da se njihov zahtjev za obnovu postupka usvoji, ukine konačno rješenje broj 07-1-01-Up.I-1557/1-2008 od 16.02.2009. godine, i u ponovljenom postupku omogući da u svojstvu zainteresovanih lica učestvuju.

Prvostepeni organ je, ispitujući procesnu pretpostavku za pokretanje predmetnog postupka, legitimaciju podnosioca predloga, zaključkom isti odbacio kao podniet od neovlašćenih lica, navodeći da podnosioci predloga nijesu bili stranke u postupku okončanom pravosnažnim rješenjem Komisije za povraćaj i obeštećenje - Podgorica od 16.02.2009. godine.

Tuženi organ je odlučujući o žalbi tužilaca našao da je prvostepeni organ predlog za ponavljanje postupka odbacio uz pravilnu primjenu odredbe člana 251 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je podniet od neovlašćenih lica, a koje stanovište je i po ocjeni suda pravilno. Naime, u skladu sa odredbom člana 245 istog zakona ponavljanje postupka može tražiti stranka kao i lice koje je trebalo da učestvuje u postupku u svojstvu zainteresovanog lica. Postupak okončan rješenjem kojim je usvojen zahtjev Vučinić Mladena i Vučinić Ivana za povraćaj oduzetih imovinskih prava na nepokretnostima eksproprijacijom o eksproprijaciji od 19.10.1952. godine, je vođen po odredbama Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju i u tom postupku su učestvovala ovdje zainteresovana lica, kao podnosioci zahtjeva, punomoćnik Glavnog grada Podgorica, kao nosilac svojinskih prava na zemljištu, punomoćnik Fonda za obeštećenje i zakonski zastupnik obveznika obeštećenja.

Neposredan pravni interes kao i na odgovarajućem propisu zasnovani lični interes, kao uslov za legitimaciju u postupku, mora biti zasnovan na propisu i jedino je takav interes relevantan. Tužioci, koji su, što je nesporno, sagrađili nelegalne objekte na zemljištu koje je bilo predmet povraćaja, i protiv kojih su vlasnici zemljišta podnijeli tužbe nakon donošenja konačnog rješenja od 16.02.2009. godine, radi činidbe ili isplate, imaju samo faktički, a ne pravni interes za podnošenje predloga za obnovu postupka i zbog te činjenice ne dobijaju položaj zainteresovanog lica, sa položajem stranke u postupku. Navedeno stanovište iskazano je i u presudama Vrhovnog suda Crne Gore Uvp.br.421/15 od 12.02.2016. godine i Uvr.br.261/14 od 31.10.2014. godine.

Kako je tuženi organ odbio žalbu tužilaca, nalazeći da je pravilno prvostepenim aktom predlog za obnovu postupka odbačen kao podniet od neovlašćenih lica, dajući u obrazloženju rješenja jasne i potpune razloge, u skladu sa odredbama člana 203 stav 2

i 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, sud nalazi da je njegovo rješenje zakonito.

Neosnovano tužioci navode da pravna posljedica koja je za njih nastupila nakon donošenja rješenja o povraćaju oduzetih imovinskih prava nasljednicima ranijeg vlasnika, u postupcima po tužbama zainteresovanih lica, potvrđuje da su imali pravni interes da učestvuju u ranije vođenom postupku, jer se taj postupak vodio po zahtjevu legitimisanih lica iz člana 3 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, a u istom je utvrđeno pravosnažno okončanim rješenjem, što je pravna činjenica koja obavezuje, da su ispunjeni uslovi za povraćaj eksproprisanih nepokretnosti u smislu člana 17 istog zakona. Takođe se tužbom neosnovano ukazuje na zabilježbu tereta - građenje bez dozvole na objektima koje su tužioci izgradili, u katastarskoj evidenciji, jer je postupak čije ponavljanje traže vođen radi povraćaja zemljišta koje je bilo upisano na Opštinu Podgorica, a na kojem, tužioci izgradnjom objekata bez odobrenja za gradnju nijesu mogli steći svojinu (pravno stanovište iskazano u rješenju Vrhovnog suda Rev.br.188/14 od 02.07.2014. godine).

Odluka o troškovima spora zasnovana je na odredbama člana 152 Zakona o parničnom postuku u vezi sa članom 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu.

Zbog iznijetih razloga neosnovano se tužbom osporava zakonitost rješenja tuženog, pa je sud na osnovu člana 37 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku riješio kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 13.05.2016. godine

Zapisničar,
Ljiljana Adžić, s, r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,

dr. Vesna Vučković, s, r.

