

11.10.2013. u 14.25 h

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Poštovani poslanici 25. saziva Skupštine Crne Gore,

Otvaram drugu sjednicu drugog redovnog, jesenjeg zasijedanja u 2013. godini, po skraćenom roku. Nastavljamo posao od prekjuče.

Dnevni red je jedna **odluka o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore.**

Dogovor o sadržaju odluke je potvrđen, nešto smo je malo doradili, ja mislim unaprijedili i spremni smo da suštinskim konsenzusom, a suštinski konsenzus znači da se niko ne protivi odluci, iako svi nijesu za. Iako svi nijesu za, pokušavamo doći do održavanja principa koji nam je vrlo važan u međusobnom uređivanju odnosa, više od toga. Kad kažem međusobno uređivanje odnosa ne mislim na nas koji smo trenutno ođe, nego na generalno uređivanje odnosa u parlamentarnom životu i potrebu da se stvori način političke kulture, povjerenja i ophođenja koji obezbjeđuje da ovaj dom bude hram slobodne riječi. Hram slobode ljudi koji hoće da predstavljaju građane i naravno, samim tim da širimo ideju slobode na takav način u čitavom društvu. Tako da je naša odgovornost mnogo veća od većine i manjine. Naša odgovornost je institucionalna i zato je Poslovnik potrebno očuvati kao naš dokaz sposobnosti da se dogovorimo o redu za nas. Naravno, o redu koji pokušavamo da uvedemo kao osnov uređenja svake zajednice, a države kao najvećeg civilizacijskog dostignuća u organizaciji društva, svakako.

Dogovor je da pokušamo izbjeći raspravu i da imamo samo one koji žele, kao i juče, da daju svoje mišljenje, i da pređemo na glasanje.

U ime klubova ćemo ići redom.

Prijavili su se koleginja Dragičević, kolega Bojanić. Da li se još neko javio za riječ?

Proceduralno imamo kolegu Bulatovića i kolegu Popovića.

Izvolite, kolega Popoviću, vi ste više u ovoj temi koja je sada otvorena.

ANDRIJA POPOVIĆ:

Poštovana Skupštino, uvažene građanke i građani Crne Gore i crnogorske dijaspora,

Tražim prekid sjednice Skupštine. Tražim da se sastanu odbori, Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu i Zakonodavni odbor, da vidimo kako ćemo izaći iz ove situacije. Nesumnjivo da je ovdje sprovedeno pravno, skupštinsko nasilje nad Andrijom Popovićem, nad Liberalnom partijom, nad 42 poslanika koji su glasali za jednu odluku, za jedan akt. Ovo je već drugi put, takođe je 23. jula sprovedeno nasilje i sigurno je da mi nećemo dozvoliti da se ovo ovako nastavi.

Tražimo prekid sjednice. Znam kako vi tretirate... /Prekid/ ovdje sam kao poslanik, ali molim vas da me tretirate kao da imam iza sebe 7,8,10 ili 20 ili 30 poslanika. Ipak mislim da smo mi svi ovdje ravnopravni, jer ovo ne može ovako da završi. Poslije ću navesti sve ove stvari koje su se dešavale hronološki, jer mi moramo da damo primjer svima ostalima. Više ne možemo pričati ni o kakvim krađama izbornim, ni na državnom nivou, na lokalnom nivou, ako mi ovdje radimo pravno nasilje i ako mi ovdje varamo i krademo. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Nadam se da pod "mi" podrazumijevate jednog poslanika. Ako tražite da mi podrazumijevamo pod jedan "mi", onda i ja pod "mi" podrazumijevam jednog.

Da usvojimo prvo dnevni red.

Stavljam na glasanje predloženi dnevni red.

Hvala vam, glasalo je 60 poslanika, 59 za, jedan protiv, nije bilo uzdržanih. Konstatujem da je predloženi dnevni red usvojen.

Kolega Popoviću, moram vam odgovoriti, pošto je po Poslovniku, prije nego što dam riječ kolegi Bulatoviću.

Ako je bilo juče nasilja, ja sam ga napravio ne prema vama nego prema 42 poslanika, i reći ću zašto. Vi ste predložili na Cetinju odluku o izmjeni Poslovnika, a onda ste je poslije rokova mijenjali u amandmane. Ako je bilo pravnog nasilja, bilo je u vašu korist, a na štetu ostalih poslanika. To je činjenica koja postoji, i zato kažem, to "mi", mislim na jednoga. To "mi" mislim na jednoga, na vas i na mene. Na vas, što ste to radili mimo Poslovnika, na mene, što vas nijesam spriječio da to uradite. U tom dijelu je tako bilo, i uredu je. Znači, sad smo "mi" vi i ja, koji su krivi i ako se nešto desilo. Nije bilo nikakve namjere, kao što vidite, da se prikrati vaše pravo, nego vam je dato više prava nego što vam je proceduralno pripadalo, ali suštinski smo rekli da ne treba bježati od glasanja, kako ima dileme, i glasali smo. Morate znati nešto, iako nijeste pravnik - ne možete usvojiti amandmane na postojeću odluku. Znači, vi ste imali amandmane, odluka je povučena. Ako vas niko nema naučiti, imamo službu, nikakav problem nije da vam daju to objašnjenje, da nikavo pravno nasilje u tom dijelu nije bilo, nego je vaš amandman usvojen, ali odluka povučena. Amandman mora biti sastavni dio nekog akta kad je usvojen. Tog akta više nije bilo u proceduri i tog trenutka vaši usvojeni amandmani

ne znače ništa, jer amandmani moraju biti na neki akt. To je sve što se juče desilo, bez velikih riječi, sa jasnim činjenicama i idemo dalje.

Danas možete ponoviti amandmane ili ne možete, ne znam, još nismo završili raspravu. Možete.

A za prekid sjednice, dozvolićete, već je ovo pokušaj sledeći da završimo našu ustavnu obavezu. Kao što ste videli, dnevni red je usvojen poslije vaše inicijative. Osim vas, svi su podržali da bude dnevni red. Da se mislilo da se ne ide u tu sjednicu, vjerovatno ne bismo podržali dnevni red. Tako da, u ovom slučaju, za to ne vidim osnova, jer bi to već prešlo u opstrukciju, a ne u ispunjavanje vašeg normalnog zahtjeva u nekim drugim okolnostima, što mislim da biste imali pravo.

Kolega Bulatoviću, izvolite.

PREDRAG BULATOVIĆ:

Gospodine predsjedniče, dame i gospodo,

Ako mi dozvolite, kao predsjednik Odbora za antikorupciju želim da dam jednu inicijativu vezano za Poslovnik. Danas se u Skupštini Crne Gore na Odboru za antikorupciju desila određena situacija koja je vjerovatno posledica nepreciznosti Poslovnika, različitog tumačenja, različitog gledanja. Pošto se mi nalazimo u jednoj značajnoj fazi otvaranja pregovora za poglavlja 23 i 24, posebno u oblasti antikorupcije, želim da dam vama inicijativu, predsjedniče, odnosno čitavoj Skupštini, jer mislim da Poslovnik ne može biti nadležnost ni Kolegijuma ni bilo koga, nego svih nas.

Procedura jednako demokratija. Jasna procedura jednako potpuno jasni demokratski principi, u uslovima kada imamo većinu i manjinu, svi znamo o čemu se radi. Ali, prva inicijativa je vezana za član 75 stav 1, neću to da citiram, ali samo da kažem. Na osnovu stavova Savjeta Evrope ovom domu je sugerisano u svoje vrijeme prohodnost takozvanih opozicionih

inicijativa, ili kako ja to volim da kažem, automatizam da opozicija može jedanput da stavi jedno pitanje na dnevni red u vidu kontrolnog saslušanja kako je zakonom definisano u okviru Odbora za odbranu i bezbjednost, mada i tamo nedovoljno precizno jer je riječ 1/3. Ni to nije dovoljno definisano.

Imali smo raspravu, insistirao sam na automatizmu, o tome je govorio Kolegijum. Ne želim da otvaram raspravu, moja je inicijativa da se to presiječe. Ili je to automatizam ili nije automatizam, i kad imamo jasno pitanje da to riješimo. Znači, to može da se riješi jednim kratkim dogovorom ili dužim dogovorom, ali suština jeste u tome.

Broj dva, pitanje. Danas je vrhovni državni tužilac, a ne prvi put, jedanput je to uradio na jednom od odbora ranije, rekao na ovom odboru da u stvari on nema obavezu dolaska na kontrolno saslušanje na Odboru za antikorupciju i da je on nama velikodušno došao. Ne želim da nam iko velikodušno dolazi. Tumačim da Odbor za antikorupciju nadgleda i analizira rad državnih organa, institucija, organizacija i tijela u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala, da imamo pravo i to da uradimo, a ako nemamo, dajem inicijativu da se to riješi, imamo li pravo da pozovemo vrhovnog državnog tužioca u nekom vremenu budućem, i koga imamo pravo da pozovemo.

Takođe, Zakonom o parlamentarnom nadzoru je definisano do detalja koga Odbor za odbranu i bezbjednost ima pravo da pozove.

Treće pitanje. Danas je bio veliki incident koji ima političke implikacije, o čemu ćemo govoriti. U ovom domu sve sale nemaju jednake uslove za vođenje sjednice. Vi imate mogućnost da prekinete moje govorenje elektronski i tako dalje. Znate da u salama gdje predsjedava predsjednik odbora može samo da se nadvikuje. Kad govori neko od ljudi u Sali, predsjednik odbora nema pravo za takvo nešto. Inicijativa jeste da se

definišu i preciziraju tehničke stvari s tim u vezi, to je prosto riješiti. Na kraju, ja sam za ovu sjednicu na moju inicijativu tražio da se snima i uputio molbu generalnom sekretaru da se snima audio, dakle postoji audio snimak, ne postoji transkript jer nije obaveza, i da se to pitanje uredi. Nijesu ovo formalne stvari.

Vjerujem da će današnja sjednica Odbora za antikorupciju izazvati različite političke, pravne i druge epiloge, a to je vjerovatno i između ostalog zbog ovih pitanja koja nijesu definisana. Samo predlažem da u nekom skorijem vremenu, a to vrijeme može da bude 10 - 15 dana, ova pitanja riješimo koja su pitanja pojašnjavanja. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vama.

Pokušaću da budem samo informativan. O automatizmu smo imali mišljenje Kolegijuma, a što nas Poslovnik ovlašćuje, iz marta mjeseca, koje bih ja, ako bih ga trebao definisati, nazvao automatizam sa zaštitom. Znači, automatizam postoji, a zaštita je samo u dijelu, kako piše u mišljenju Kolegijuma, protiv ustavnosti i protiv zakonitosti nekog zahtjeva. Znači, automatizam je potpun, ali ako postoji sumnja većine da je nešto protivustavno, pritzakonito, mora se zaustaviti takva radnja. Istovremeno stoji da se odmah mora obavijestiti predsjednik Skupštine, što znači da se podrazumijeva da je to eksces koji treba brzo rješavati i omogućiti da odbor, odnosno zahtjev opozicije bude što prije prohodan. Tako da je to mišljenje, da kažem, automatizam sa zaštitinim mehanizom. Znači da smo imali dosta tema gdje se to moglo pojaviti kao činjenica, ranije, sad možda više ne. Naziv za ove institucije, naziv za one institucije, kvalifikacija ovih ili onih institucija i institucija koje su sada aktuelne ovih dana iz sfere duhovnosti, da tako kažem. Te mjere su tada uvedene upravo da bismo

izbjegli takve konflikte i mislim da treba da postoje. Zahtjevi 1/3, automatizam, ako ne postoji ustavna i zakonska prepreka za to. To je automatizam i tu je većina odgovorna da ponudi razlog zbog čega je neustavno i da odmah obavijesti predsjednika Skupštine...našem mišljenju koje je obavezujuće u tom dijelu.

Oko VDT-a, naravno, moraće se navikavati svi da čitaju Ustav. Mi jedino ne možemo pozvati na saslušanje one koje su direktno izabrani od naroda. Samo je jedan izabran, pored nas, direktno od naroda, a to je predsjednik države. Svi ostali mogu doći u ovaj parlament na saslušanje, jer to je osnovna uloga parlamenta i to je ono što on može da radi. Vrhovni državni tužilac je još uvijek izabran od nas, ne čak ni od nekog drugog tijela, i biće izabran od nas, naravno moraće kod predstavnika naroda da podnosi račune za svoj rad, kao što i mi podnosimo pred međunarodnom zajednicom, za to što se dešava u svim tim oblastima koje su samostalne i nezavisne. Tužilac je samostalan, nije nezavisan, a naravno odnosi se i na sudstvo koje je samostalno i takođe nema legitimitet naroda, nego mu ga mi prenosimo kroz Sudskih savjet u ovom slučaju našim predstavnicima, odnosno predstavnicima slobodne javnosti i mora podnositi izvještaj toj javnosti koju parlament predstavlja. To će ići, ako ne, postoje zakoni da to preciziramo i da to rešavamo.

Oko tehnike, uradićemo to da se snimaju, naši skromni kapaciteti tehnički i prostorni su takvi, stalno ih poboljšavamo, ali možemo to riješiti tehnički, sa nekim prekidačem ćemo to riješiti makar isključivali struju ako treba, ali dajte da to riješimo. Nijesu to neke nevažne stvari koje ste vi rekli, vrlo su važne, djeluju tehnički, ali u suštini predstavljaju osnov za normalan rad i mislim da ih treba brzo riješiti. Ne bih im dao mali značaj iako su u svom izvorištu male, ali u konsenkvencama su očigledno dosta često i teške.

Moja sugestija, i završavam sa tim, dajte što prije da izaberemo i predsjednike i zamjenike predsjednika odbora. Poenta otvaranja parlamenta, ne po nečijem zahtjevu nego po našoj svijesti da to treba crnogorskom parlamentu, jer većina nema to ni u Evropi a ni u Americi, jeste da predsjednik i zamjenik predsjednika zajedno stvaraju tu dobru atmosferu, demokratsku atmosferu i povjerenje u radnim tijelima koja poslije ima svoj dodatni kapacitet i na plenumu. Molim i jednu i drugu stranu, i vlast i opoziciju, da što prije izabremo zamjenike predsjednika i predsjednike u odborima đe funkcionišemo. U tom zajedničkom radu ćemo možda izbjeći neka od ovakvih nerazumijevanja ili trošenje energije koja nije suštinska. Suštinski je da uradimo svoj posao nadzora u slučaju tužilaštva ili nekih drugih tema. To je moja molba na kraju ovog objašnjenja.

Kolega Labudoviću, izvolite.

Ja treniram za OEBS tako da mogu koliko hoćete, čeka me pet dana predsjedavanja.

EMILO LABUDOVIĆ:

Gospodine predsjedniče, vratiću se dnevnom redu i nastojati da budem vrlo konstruktivan. Ovo možete svesti pod poslovničku intervenciju, jer sam primijetio, a kao član Administrativnog odbora, da se ovim izmjenama i dopunama Poslovnika kojim se Administrativni odbor razrešava značajnog dijela predlagačke inicijative, to ne radi do kraja konzistentno. Naime, u članu 49 kaže se da taj ekskluzivitet koji je imao do sada Administrativni odbor može biti ograničen jedino Ustavom i zakonom. Mislim da treba intervenisati na član 49, da bi se spisku akata kojima se Administrativni odbor razrešava ove obaveze dodao i Poslovnik. Znači da

ovim poslovnikom se ograničava dio nadležnosti koje je do sada imao Administrativni odbor, a koje mu i dalje stoje u ovom poslovniku.

Znači, samo da se na taj ...izvrši intervencija amandmanska kako bi onda i član 49 bio do kraja konzistentan, jer do sada samo zakonom i samo Ustavom je bila ograničena nadležnost Administrativnog odbora da vrši predlaganje. Pošto se to sada radi Poslovnikom, a intencija je da to bude sve značajnije, onda treba intervenisati i u članu 49. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala.

Pomoć službe izuzetno je brza u ovom trenutku. Članom 6 odluke je predviđeno upravo to, i ovim poslovnikom. Malo je inovirana odluka u međuvremenu, ova dva dana smo popravili neke stvari, nadam se, dodatno. U članu 49 stav 1 riječi "Ustavom i zakonom" zamjenjuju se riječima "Ustavom, zakonom i ovim poslovnikom". Barem jedan problem smo riješili danas.

Možemo li ići u raspravu?

Možete, izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ:

I meni i vama je jasno da će ovaj predlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore proći danas i da je to manje-više završena priča, ali mislim da ovo sve zajedno nije u redu. Nije u redu zakazivanje nezakonitio sjednice Skupštine zato što Predlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore je prekjuče, možda i nije nezakonito, ali je nemoralno, povučen iz procedure kad su prošli amandmani Liberalne partije.

Žao mi je što tu nije poslanik Damjanović, kojega ja inače izuzetno cijenim i kao čovjeka i kao političara. Prekjuče na Cetinju, amandmani, tada u stvari Predlog odluke Liberalne partije, prolaze na Odboru za politički sistem, pravosuđe i upravu. Poslije dobijanja većine glasova, ja izlazim, poslanik Damjanović mi sugeriše - zašto ti ovo ne preimenuješ u amandmane da to može da ide odmah danas na ovoj sjednici. Kažem, stvarno nijesam o tome razmišljao, niti ja to znam, nijesam pravnik. Prihvatiću to, preimenuvaću amandmane da to ide odmah danas. Prolaze moji amandmani, taj isti Damjanović povlači Poslovnik. Ja jesam naivan, imam puno godina, jesam naivan, priznajem, ali stvarno to nema smisla. Poslije ću diskutovati. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala.

Kolega Popoviću, član 85 Poslovnika jasno kaže - izuzetno predsjednik Skupštine na osnovu dogovora u Kolegijumu predsjednika može sazvati Skupštinu u roku kraćem od sedam dana, a dnevni red predložiti čak i na samoj sjednici. Mi smo ga predložili juče, ipak je bio dan ranije predložen, tako da nijesmo kršili Poslovnik.

Kolega Damjanović je koristio svoje poslovničko pravo, a u suštini ono izvire iz Ustava, ustavno pravo da povuče akt koji je predložio. Tu nema ništa nemoralno. Poslanik je koristio svoje u suštini ustavno, a formalno poslaničko pravo. Kolega Damjanović je jasno rekao, da ga sad ne branim, a branim ga jer nije tu, iskoristio je to svoje pravo kada je mislio da je dio dogovora koji smo postigli na kolegijumu prekršen i da to ulazi u onaj dio izmjena koje nijesu dio naše ustavne obaveze i našeg dogovora i uradio je nešto što je bilo u skladu sa svim ostalim dogovorima koje smo imali.

Izvolite, kolega Kaluđeroviću. Povreda Poslovnika. Mislim da sam dobro branio kolegu Damjanovića.

VELIZAR KALUĐEROVIĆ:

Nije bilo potrebe, predsjedniče, ni vi ni bilo ko da brani kolegu Damjanovića. Kolega Popoviću, nemojte mi zamjeriti, uvažavam vas kao ličnost, ali nakon vaše tvrdnje da je nasilje Skupština učinila zbog toga što vaš amandman od prekjuče nije sastavni dio Predloga odluke, pokazuje da vi elementarno ne poznajete proceduru. Očigledno je bilo potrebno da vam kolega Damjanović kaže da vaš Predlog odluke o izmjeni Poslovnika ne može ući u proceduru i jedina mogućnost da se o tome raspravlja je da vi amandmanski to pretočite u Predlog odluke koja je u proceduri. To je to. Ovo je poprimilo elemente političkog stava u odnosu na to pitanje, što apsolutno nema nikakve veze, osim sa golom procedurom. Hvala vam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala.

Razjasnili smo se. Idemo u raspravu.

Jesmo li danas samo proceduralni, iako je Poslovnik na dnevnom redu, ili ćemo nešto i da raspravljamo?

Izvolite, kolega Daniloviću. Proceduralna rasprava o Poslovniku.

GORAN DANILOVIĆ:

Gospodine Krivokapiću, možete, ako pretjeram, uzeti riječ, ali imali bismo pravo i da diskutujemo. Uzmite ovo kao u ime Kluba, da ne bi bilo da smo opet nešto. Neka bude i kaznena replika, nemam ništa protiv da, ukoliko misli da sam ga prozvao, kolega Popović odgovori.

Nije bila nedostatna vaša inicijativa samo u onom smislu. Mislim da su 42 čovjeka glasala ne znajući kakav amandman su izglasali. Sada ću ga javno pročitati, samo ovaj prvi: „Prvo redovno zasijedanje Skupštine, prolječno zasijedanje, koje se održava u Prijestonici Cetinje počinje izvođenjem državne himne prvog radnog dana u martu i traje do kraja jula.“ Vi ste predložili da himna svira pet mjeseci, i to je izglasalo 42 ljudi. Spasili su vas što su povukli iz procedure cijelu ovu stvar, jer ga ne bismo sedali ili sjedali, kako god hoćete.

Dakle, dajem vam riječ, rekao sam im to i gore, prosto je neko trebalo da pogleda, da prečisti tekst. Takav je i ovaj drugi, i u drugom dijelu godine tri mjeseca svira. Tako da je prava sreća što je to povučeno iz procedure, inače bismo o čudu zabavili narod, ne bismo ga sjedali u ovom domu. Hvala lijepo.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Mislim da bi bilo dobro, da bismo bar jednu predrasudu o Crnogorcima ukinuli, a to je da smo lijeni.

Izvolite, kolega Popoviću.

ANDRIJA POPOVIĆ:

Gospodine Daniloviću, ne znam kako ste vi to shvatili. U ovim članovima, u članu 7 i u članu 83 ništa se nije promijenilo osim što je dodato, za konstitutivnu sjednicu govorim - na prvoj sjednici Skupštine, poslije izvođenja državne himne, predsjedavajući konstatuje da je Državna izborna komisija itd. Dakle, to je ono što se ništa nije promijenilo. Ovdje je samo dodato: „poslije izvođenja državne himne predsjedavajući konstatuje da je Državna izborna komisija“ itd.

Član 83 - prvo redovno zasijedanje Skupštine, prolječno zasijedanje, koje se održava u Prijestonici Cetinje. Dakle, sada je obaveza da se održava u Prijestonici Cetinje, a ne kao do sada može a ne mora i kao što nam se desilo sada da nam je prvi dan 8-og održano na Cetinju, a 9-og ista sjednica održana u Podgorici. Kako se kome ćefne, ono što kažu. Znači: „Prvo redovno zasijedanje Skupštine koje se održava u Prijestonici Cetinje počinje izvođenjem državne himne, prvog radnog dana u martu i traje do kraja jula“, ali je to ono što je prepisano iz Poslovnika. Ovdje je samo dodato da počinje izvođenjem himne. Ako počinje zna se da ne završava, nego počinje.

Gospodine Daniloviću, ja vas izuzetno cijenim, poštujem, uvažavam i politički, vi slušate drugu himnu. Ja slušam crnogorsku, slušam crnogorski jezik, crkvu...

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vam. To nije na dnevnom redu.

Pošto je bilo puno proceduralnih rasprava o Poslovniku, ima li još neko učešće u raspravi?

Idemo da radimo i u detaljima. Imamo dva amandmana kolega iz SNP-a: Gošović, Lalošević, Jonica, Kaluđerović, Popović, Gojković. I koleginica, da bude jasno, da ne bih dvije poštovane koleginice zanemario.

Izvolite, kolega Kaluđeroviću.

VELIZAR KALUĐEROVIĆ:

Hvala vam, gospodine predsjedniče.

Poštovana Skupštino, poštovani građani,

Na tekst Predloga odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine koji je bio u proceduri prekjuče, Klub poslanika SNP-a je podnio

pet amandmana. Zadovoljstvo je konstatovati da je u Predlogu odluke o kojoj sada razgovaramo prihvaćeno i dio su teksta Predloga odluke tri naša amandmana i dio našeg ranijeg petog amandmana. Mi zbog toga imamo dva amandmana sa najboljom namjerom i željom da se popravi i poboljša postojeći Predlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika.

Naš prvi amandman je posvećen tome da se u članu 2 riječi "ocijeni koja pitanja se uređuju tim predlogom akta" brišu. Mislimo da je suvišno i jezički nije najkorektnije dato. Da bi javnost mogla da prati o čemu se radi, čitam normu na koju tražimo intervenciju: „Zakonodavni odbor u svom izvještaju o razmatranju predloga akta dužan je za svaki predlog akta da ocijeni koja pitanja se uređuju tim predlogom akta i Skupštini da mišljenje kojom većinom odlučuje o njima.“ Ocijeni koja pitanja se razmatraju tim predlogom akta. Mislim da to nije u redu. Mislim da to treba u svakom slučaju brisati ili, eventualno, mislim da se može promijeniti. Znam da je namjera predlagača da mišljenje kojom većinom Skupština odlučuje treba da prati zbog čega se predlaže takvo mišljenje, da li da samo stoji „obrazloženo mišljenje“ kojom većinom Skupština odlučuje umjesto ovih riječi čije brisanje predlažemo. Mislim da nije suštinski, ali vjerujem da je potpuno u redu.

Predsjedniče, mislim da može da ide i „obrazloženo mišljenje“ umjesto ovih riječi. U tom slučaju bismo mi povukli amandman 1.

Drugi amandman se odnosi na novi član 178, čiji dio je prihvaćen, ovdje je, priznajem, suštinska razlika. Ponuđeno rješenje govori o tome da kod procedure izbora vrhovnog državnog tužioca koja, opet zbog javnosti koja prati naš rad da podsjetim, kreće time što tužilački savjet dostavlja Skupštini predlog i Skupština glasa i dvotrećinski odlučuje o izboru vrhovnog državnog tužioca. Ako nema dvotrećinske većine onda svi kandidati sa liste, svi kandidati koji ispunjavaju uslove, dolaze u proceduru i

Skupština glasa o svim tim kandidatima. Predlog odluke o svim tim kandidatima koji ispunjavaju uslove, dakle i tada se odlučuje tročetinskom većinom svih poslanika. Ako nema ni tročetinske većine onda se ta lista svodi i dolazi do izbora kandidata.

Razlika suštinska između Predloga odluke i našeg amandmana u tome je što Predlog odluke ide za tim da se u konačnom glasanje završi o jednom kandidatu koji ima najveći broj glasova ali nije dosegao tročetinsku većinu, a mi se zalažemo da se glasanje završi glasanjem o najmanje dva kandidata sa najvećim brojem glasova, jer mislimo da to proističe iz demokratskog načela da se izbor vrši između najmanje dva kandidata. Tu je, da ne opterećujem, razrađen model da ako ima više od dva kandidata sa jednakim najvećim brojem glasova, glasa se o njima i to se svodi na najmanje dva, a onda se dolazi do tročetinske većine. Ako nema toga, ponavlja se čitav postupak.

Dakle, suštinska je razlika ovdje. Priznajemo, pravno-tehnički valjalo bi doraditi naš amandman 2, jer su ostale neke riječi koje su bile intervencija na tekst Predloga odluke od prekjuče.

Reći ću i to, trebalo bi brisati iz našeg prvog stava, dakle da ostanu riječi...(Prekid) jer ostaje sad u tekstu, a ne „za jednog ili više“, da se te riječi zamijene riječima "o dva kandidata" i da u drugom stavu našeg drugog amandmana, nakon stava pet, treba dodati „umjesto stava šest dodaju se novi stavovi šest i sedam“, koji glase kako glase i da postojeći stav sedam postaje stav devet. To bi bio precizno naš amandman. Hvala vam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala na trudu, uvijek je ozbiljan kada ga vi radite.

Da pokušamo da budemo i dalje konsensualni. Oko amandmana 2 ste u pravu da treba staviti formulaciju „obrazloži“, a ne „ocijeni“ koje pitanje se uređuje tim predlogom akta. Ako mi dozvolite da u redakciji s vama prihvatimo taj amandman, Željko i ja smo se sad konsultovali, potpredsjednik Šturanović, da nađemo formulaciju a da, ako glasanjem dobijemo taj mandat, u redakciji teksta nađemo bolju riječ od "ocijeni". Treba da se to obrazloži, što je logičnije, da bi poslanici znali zašto je potrebna ta većina. Da nas ovlastite da u redakciji teksta riječ "ocijeni" zamijenimo riječju "obrazloži". Redakcija je zbog toga što treba i druge riječi poređati u tom slučaju na način da bude jasno. To je predlog. Kad budemo kod glasanja, zamoliću predlagače da vidimo možemo li to da prihvatimo. Nije, naravno, oponiranje, samo da kažem da je o amandmanu 2 takođe vođena dosta duga rasprava. Uostalom ideja je bila i potpredsjednika Radulovića, ali smo više puta rekli, nama treba odluka, čim je dva, tri petine je mnogo teže dostići. Postoji matematika kad će neko reći da to nije tako, ali ako taj jedan nema tri petine, ide novi konkurs. Tu smo negdje vagali da ne možemo bezgranično glasati o tim kandidatima jer je konkurs pa će doći novi, ako taj ne dobije tri petine. Ipak mora da prođe tri glasanja. Prvo za dvije trećine, drugo za tri petine i treće glasanje konačno. Ipak je prošlo tri glasanja i to je veliki broj provjera kapaciteta tog kandidata. U stvari moguće da je prošlo i dva, da nije bio osnovni predlog, ali najmanje dva glasanja će proći, sasvim sigurno.

Ostavljam, naravno, poslanicima da odlučuju. Naša dilema ostaje, a stvar je procjene što je bolje.

Kolega Daniloviću, izvolite. Učešće u raspravi u ime Kluba poslanika Demokratskog fronta.

GORAN DANILOVIĆ:

Znam da sad ne bi trebalo da komentarišem predlog amandmana, ali govorimo u principu, ja vas molim da to razumijete.

S pažnjom ja slušam ono što predlažu kolega Kaluđerović i kolega Gošović, znam da nikad nije proforme, ali prosto imam potrebu da kažem, jučerašnji dogovor, prekjuče sam se opekao i rekao da više neću na to pristati, koliko god negdje možda i navijao za ova dodatna pojašnjenja, ovo nijesmo dogovorili na Kolegijumu. Ovaj amandman je došao kao vaša, možda i vrlo korektna korekcija, ali na žalost, meni je žao lično što je nijeste dostavili ili Aleksandru ili bilo kome od nas, vjerovatno bismo je još jedanput do kraja razmatrali.

Onaj ko nema dvije trećine, a ima eventualno tri petine, može da učestvuje u drugom krugu. A onaj ko nema tri petine, da li je on više kandidat za ponovo dobijanje tri petine. O tome smo razmišljali. Možda ste vi u pravu, vi ovo poznajete suštinski bolje nego ja. Ovdje sam imao i primjedbe naših pravnika, van kluba, ali ovo nije bio dio dogovora. I da ne bismo rušili, ja pozivam, ako ništa drugo, da u pauzi od jednog minuta u dogovoru sa šefovima klubova vidimo šta da radimo. Ovu redakciju gore mogu da prihvatim. A ovo dolje, nemojte da bude da smo opet promijenili konsenzus. Nemojte da bude da smo dopisivali, jer razlog zbog kojega nijesmo prošli put prihvatili amandmane gospodina Popovića, kasnije smo mi objasnili da je bila prekršena procedura i sve ostalo. Suštinska falinka njegovog predloga je što nema konsenzusa i ja hoću da to gospodin Popović zna, bez obzira šta ja mislio o kvalitetu njegovog predloga. Ali, naš uzdržan stav je za to što nema konsenzusa, taj konsenzus čuva opoziciju. Ako ga mi prekršimo, u jednom trenutku će sve krenuti protiv nas, počće da nam većinom otimaju prava koja smo mukotrpno izborili kroz Poslovník. Ja vas molim da to uradimo, molim kolege da ovo razumiju. Ako mislite da

nam treba pauza, da eventualno o ovome razmislimo, ali ponavljam, mi se oko ovoga nijesmo dogovorili. Redakciju mogu da prihvatim, a ovo, koliko god navijao za ovu stvar, smatram dopunom koja bi mogla da nam se obije o glavu. Hvala lijepo.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Daću vam riječ, samo da ja podsjetim.

Mi smo ova pitanja raspravljali na kolegijumu i nismo se saglasili, tako da je ovo bio dio rasprave. Ja sam to rekao, raspravljali smo sa dilemama, ali smo ih odlučili. Znači, raspravljali smo ih ali smo ih odlučili, dileme su ostale, odlučili smo se konsenzusom, mogućim, rekao sam suštinskim konsenzusom za ovo što je predloženo i to je to što smo dogovorili, a vrijeme će pokazati. Ako to bude tako loše, mi Poslovnik ponovo možemo promijeniti konsenzusom. Poslije prvog turnusa izbora vrhovnog državnog tužioca, ako bi se pokazalo da nešto što imaju strahove kolege iz SNP-a funkcioniše u realnosti, onda ćemo mijenjati Poslovnik. Nemamo taj problem ako se ti strahovi pokažu u praksi, kako vi kažete, da se ne može dobiti za jednoga, a da bi se lakše možda dobilo za drugoga, itd. Sve smo to raspravili, nije to neraspravljena stvar. Naravno, kao i svaka raspravljena stvar ne znači da ima savršen rezultat. Ali, to je ono što smo se dogovorili, sad smo već u roku kada moramo krenuti da radimo do kraja i dajte da konsenzus koji smo postigli i ostvarimo danas u glasanju, uz dileme koje postoje.

Izvolite, kolega Kaluđeroviću.

VELIZAR KALUĐEROVIĆ:

Hvala vam.

Uz izvinjenje što ponovo uzimam riječ, ne pada nam na pamet da konsenzus oko ovog izuzetno značajnog pitanja narušavamo, i ako je to mjera da se to čuva, mi ćemo odmah povući naše amandmane. Ali, pažnji svih kolega preporučujem još jednom, razmišljali smo u klubu veoma pažljivo, ovo je izuzetno značajno pitanje - izbor vrhovnog državnog tužioca. Dakle, ide procedura, ne zamjerite još jednom da ponovim. Tužilački savjet predlaže jednog kandidata, Skupština ga bira dvotrećinskom većinom. Ako nema dvotrećinske većine, dolaze svi kandidati koji su konkurisali a formalno ispunjavaju uslove. Logično je očekivati da će ih biti pet, sedam, devet. Onda biramo između svih njih tročetinskom većinom jednog. Realno je, ako ih ima više od dva, da nema tročetinske većine. Pazite, na pažnju svima, demokratskije je, korektnije, da onda i nakon toga ide glasanje o dva koji nisu dosegli tročetinsku većinu, ali jesu najveći broj glasova. Bolje nego o jednom, jer se može desiti da odmah sljedeće glasanje bude o jednom.

Kolega Daniloviću, vi znate ko realno ima najviše izgleda da ostane sam - onaj koga podržava parlamentarna većina. A život može donijeti varijantu da onaj prvi i onaj drugi sa razlikom su od glasa - dva, a da u drugom krugu može biti sasvim sasvim drugačije. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Može ga podržavati koliko hoćete većina do 49, ni 48 mu ništa ne znači. Prema tome, mehanizam je jasan, nije bitna kolika je većina ako nema 49 i tu je stvar jasna.

Kolega Bojanić odavno čeka riječ, a onda ću dati jednom od predlagača, kolegi Simoviću.

Izvolite.

MLADEN BOJANIĆ:

Zahvaljujem, predsjedniče.

Odavno sam se javio za riječ, prije ove rasprave o amandmanu, htio sam da iznesem jedan stav koji sam iznio juče na kolegijumu. Prvo sam od vas jutros čuo, odnosno juče od kolege s kolegijuma a danas i od vas, da je postignut konsenzus odnosno saglasnost na kolegijumu da se niko neće protiviti ovom osnovnom Predlogu odluke o izmjeni Poslovnika. Da budem krajnje precizan, jer očigledno na kolegijumu ili dobro ne čujemo ili nešto se desi, ja sam jasno rekao da ću razgovarati s kolegama, pokušaću da vidim da li ima prostora da ne budemo protiv, kao što smo bili preključe, nego da budemo uzdržani. Međutim, ostali smo pri toj odluci da budemo protiv. Nijesmo čuli nijedan argument koji bi nas ubijedio da treba da promijenimo odluku što se tiče osnovnog predloga dokumenta. Uz ovo od preključe tumačenje s kolegijuma, a moram ga pomenuti jer sam bio napadnut na kolegijumu da se nijesam držao dogovora, odnosno neke stranke, o načinu glasanja za himnu, da pomenem da apsolutno nije nikakvog dogovora preključe bilo na kolegijumu kako ćemo glasati ukoliko dodje do glasanja o amandmanima za himnu. Očigledno da sve ovo ide u prilog onom ranijem predlogu odluke kojim sam tražio izmjenu Poslovnika vezano za izradu zapisnika sa kolegijuma, pa bar da jedan vid imamo nekih ključnih saglasnosti i odluka, da imamo i napismeno šta smo se dogovarali. Ovako tumačimo bez želje da ulazimo u dalju raspravu, ali očigledno da ili nijesmo dobro čuli, shvatili, propustili pa se onda dešava da različito tumačimo saglasnost sa kolegijuma. Ne insistiram ovaj put, ali da još jednom razjasnimo o eventualnoj izradi zapisnika sa sjednica kolegijuma. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vama.

Koleginica Dragičević. Izvolite.

LJERKA DRAGIČEVIĆ:

Zahvaljujem, gospodine predsjedniče Skupštine.

Uvažena Skupštino, iskoristiću ovo što sam se javila da kažem da su manjinske partije - Bošnjačka partija, Forca, Demokratska partija i Hrvatska građanska inicijativa - u potpunosti za odluku i podržaćemo je. Međutim, možda ću napraviti jedan problem, ali bih htjela samo da vam kažem, potpisnik sam ove odluke, u članu 178a pod stavom 6, je li došlo u kucanju do greške? Kaže se: "Izuzetno ako je više kandidata iz stava 3 ovog člana dobilo najveći jednak broj glasova, glasanje se ponavlja sa ovim kandidatima". Ili da su oni tu, ili da su stvar. Mislim da je trebalo "o ovim kandidatima". Ne znam jesam li u pravu. Isto tako da poslije stava 4 koji govori o pristupanju glasovanju, stav 7, koja većina, treba da bude poslije stava 4. Ako je tu tehnički moguće promijeniti bez problema, bilo bi mi zadovoljstvo. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Mi vama treba da zahvalimo i popravimo to, to nije suštinska izmjena nego je uređivanje teksta.

Kolega Simović i da zaključimo raspravu.

MILUTIN SIMOVIĆ:

Vjerujem da ste željeli da kažete kolega Simović, kao predlagač ove odluke, jedan od predlagača ove odluke, u pozivanju da se izjasnim oko ponudjenih amandmana kolega iz SNP-a.

Dakle, iskazaću svoj stav koji je na tragu onoga kako smo razmišljali i ponašali se u pripremi ove odluke koja je danas na našem stolu i, siguran sam, odluke koju ćemo usvojiti sa potrebnom većinom čuvajući taj konsenzus u maksimalno mogućoj mjeri.

Svoj stav ću kao predlagač iskazati na bazi principa konstruktivnosti jer smo imali takav pristup kada smo primarno kreirali ovaj model koji je danas na stolu, dakle Demokratska partija socijalista primarno je učestvovala u kreiranju ovog modela koji vam je na stolu. Na tragu te konstruktivnosti slažem se sa ovim predlogom da prihvatimo amandman 1. koji, rekao bih, malo više od tehničkog korigovanja, nego da je preciznost, kvalitet vezano za tu dilemu koja je inače i ranije postojala u tumačenju toga člana.

Po pitanju drugog amandmana biću rukovodjen principom dosljednosti. Dosljednosti u odnosu na ono što je dogovor koji smo postigli na kolegijumu, a dogovor koji nije postignut ni za sat-dva, ni za dan, ni za dva, nego u jednom ozbiljnom pristupu u odnosu na ovo ozbiljno pitanje. U odnosu na dogovor koji smo postigli, gdje su prisustvovali svi predstavnici svih poslaničkih klubova i imali priliku da se izjasnimo oko ovog nijansiranja u odnosu na taj amandman, a ponovo čuvajući maksimalni stepen konsenzusa, kao predlagač biću uzdržan.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, kolega Simoviću.

Možemo li pristupiti glasanju o amandmanima?

Izvolite, ali sam mislio da je u ime kluba to ispunila kolegunica Dragičević.

ANDRIJA POPOVIĆ:

Koleginica Dragičević je veoma kratko - minut, ja ću minut i po.

Prvo da kažem, još jednom povodom ovog predloga odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore. Nezabilježeno je u istoriji, pratio sam, crnogorskog parlamentarizma, a mislim i šire, da je jedna odluka, jedan akt, prvo kao predlog odluke 23. jula, a 8. odnosno 9. oktobra kao amandmani, dobila apsolutnu većinu a da ne može da se primjeni jer se jednostavno ne dozvoljava.

Da vas podsjetim, 23. jula, analizirajte snimak, 40 poslanika odnosno poslanica je glasalo za Predlog odluke u dijelu izvođenja državne himne i izvođenja na Cetinju, plus poslanik Pajović koji je tri puta sugerisao da mu ne radi tastatura, nijeste prihvatili. Ovdje...(Prekid) situacija jasna, pitao sam malo kolege koji su bili u prošlom sazivu kako se desio kiks da u Poslovniku, ajde za ovu sjednicu prvog redovnog zasijedanja jesenjeg i proljećnog, ali za ovu prvu konstitutivnu sjednicu da ne stoji da se izvodi državna himna. Rečeno mi je - nije dao, neću reći ko, pet ima slova to ime. Gospodin Lalošević je pogodio. Išao sam dalje u istragu i slušajte koja paradoksalna situacija se dešava, da se u ovom najvišem domu crnogorskom državna himna nije izvodila već ne znam koliko godina, osim u momentu kada je predsjedavala poslanica Kalezić, kao najstarija poslanica, koja je svojevrijno 6. novembra 2012. godine dozvolila da se državna himna u najvišem domu crnogorskom izvede, a kako će se bilo će drugo izvesti. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Kolega Popoviću, to što ste rekli, postoji nešto u Poslovniku dozvoljeno - neistina. To što ste do sada rekli je neistina, ali i na to imate

pravo. Ja imam pravo da vam to dokazujem, ali pošto vi znate istoriju ovog parlamenta i šire teško ću vam dokazati.

Branim kolegu Šturanovića, pet slova.

Idemo na glasanje.

Stavljam na glasanje amandman 1. poslanika Socijalističke narodne partije. (Iz klupa: Prihvatio ga je predlagač.)

Vi ste ga prihvatili, izvinjavam se. Uz redakciju koju je kolega Šturanović predložio da formulišemo.

Hvala.

Da li ostajete pri amandmanu 2. da ga glasamo?

Glasamo amandman 2. poslanika SNP-a.

Ja ću se uzdržati, da opet čujete.

Hvala vam. Glasalo je 49 poslanika, šest za, jedan protiv, 42 uzdržana, amandman nije dobio potrebnu većinu.

Možemo li glasati odluku u cjelini?

Stavljam na glasanje Predlog odluke u cjelini.

Sad sam za, da ne bi bilo dileme.

Hvala vam, poštovane koleginice i kolege. Glasala su 54 poslanika, 43 za, pet protiv, šest uzdržanih.

Konstatujem da smo Predlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore usvojili.

Slijedi sad pravi rad. Nova ustavna ovlašćenja ovog parlamenta, nove procedure uz želju da budu što otvorenije, demokratskije i da budu plodotvorne na kraju.

Hvala vam, ovim je druga sjednica zaključena.