



PRIMLJENO:	24. III	20 14	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-1/14-2		
VEZA:			
EPA:			
SKRAĆENICA:	PRILOG:		

SKUPŠTINA CRNE GORE
Predsjedniku Skupštine**Predsjedniku Vlade**

Poštovani g-dine Đukanoviću,

U skladu sa članom 187 Poslovnika Skupštine, postavljam Vam sljedeće pitanje:

Koliko po bilansu stanja za 2013. godinu iznosi ukupan kapital (akcijski + dobitak/gubitak) NIG Pobjeda, a koliko neto rezultat poslovanja po bilansu uspjeha za istu godinu i što Vlada preuzima po tom pitanju?

Obrazloženje:

Već duži niz godina NIG Pobjeda, kompanija sa 86% državnog vlasništva, bilježi negativne rezultate poslovanja, pa smatram da javnost mora biti upoznata sa stepenom uspješnosti Vlade u upravljanju tom kompanijom.

Molim odgovor i u pisanoj formi.

Predsjednik Kluba poslanika Pozitivne Crne Gore

Mladen Bojanić





Vlada Crne Gore
Predsjednik



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	24. IV 20 14 GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-1/14-2/2
VEZA:	
SPA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG:

Broj: 01 - 2136

Podgorica, 23. april 2014. godine

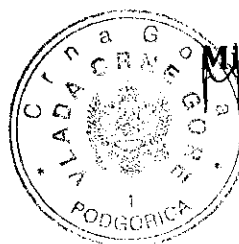
SKUPŠTINA CRNE GORE

Gospodin Ranko KRIVOKAPIĆ, predsjednik

Poštovani predsjedniče Parlamenta,

U skladu sa stavom 7 člana 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore u prilogu dostavljam pisane odgovore na poslanička pitanja, postavljena tokom Premijerskog sata održanog 27. marta 2014. godine.

S poštovanjem,



Milo ĐUKANOVIĆ

4. Mladen BOJANIĆ, Pozitivna

POSLANIČKO PITANJE

~~Koliko po bilansu stanja za 2013. godinu iznosi ukupan kapital (akcijski+ dobitak/gubitak) NIG Pobjeda, a koliko neto rezultat poslovanja po bilansu uspjeha za istu godinu i što Vlada preduzima po tom pitanju?~~

Obrazloženje

Već duži niz godina NIG Pobjeda, kompanija sa 86% državnog vlasništva, bilježi negativne rezultate poslovanja, pa smatram da javnost mora biti upoznata sa stepenom uspješnosti Vlade u upravljanju tom kompanijom.

Molim odgovor i u pisanoj formi.

ODGOVOR

Gospodine Bojaniću,

Odgovor na Vaše osnovno pitanje će biti vrlo kratak i formalan, ali ću onda pokušati da sa par komentara odgovorim na ono što je bilo Vaše usmeno obrazloženje Vašeg pitanja.

U vezi sa Vašim poslaničkim pitanjem, koje se odnosi na poslovanje preduzeća NIG Pobjeda prema bilansima za 2013. godinu podsjetiću da je članom 2 stavom 1 Pravilnika o načinu pripreme, sastavljanja i podnošenja finansijskih izvještaja nezavisnih regulatornih tijela, pravnih lica, akcionarskih društava i društava sa ograničenom odgovornošću u kojima država ili opštine imaju većinski udio u vlasništvu (Sl.list CG br. 12/08 i 35/10), propisano da se godišnji finansijski izvještaji dostavljaju Ministarstvu finansija, odnosno nadležnom organu lokalne samouprave najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu.

Kako taj rok još uvijek nije istekao, od NIG Pobjeda do danas nije dobijen finansijski izvještaj za 2013. godinu, i zato traženi podaci mogu biti saopšteni tek nakon njihovog objavljivanja i analize od strane nadležnog organa. Rekao sam da je ovo formalno, ali i suštinski. Ne mogu govoriti o podacima dok se i sam ne upoznam sa njima.

Što se tiče Vaših komentara izrečenih ovim povodom nemam što dodati sem onog što sam kazao u odgovoru na Vaše prethodno pitanje na jednom od prethodnih Premijerskih časova u Parlamentu. Politika Vlade na čijem čelu se nalazim je politika odgovornog upravljanja nečim što mi smatramo nacionalnim resursima. „Pobjedu” smatramo nacionalnim resursom i zbog toga ne donosimo olaku odluku kakvu bi Vi možda sugerisali iz onog što ste rekli u ova dva navrata, a to je da bi ekonomska logika upućivala na gašenje tog preduzeća. Nema nikakve sumnje da su poslovni rezultati ne samo Pobjede, nego rekao bih manje-više svih preduzeća koje se bave izdavanjem novena, posebno dnevnih novena, danas problematično. Problematični su i zato što ih je već puno na domaćem tržištu. Dodatno su problematični što teško izdržavaju konkurenciju sa savremenim elektronskim medijima. To je objektivna datost. Unutar nje treba zauzeti pametnu politiku, državnu politiku koju u ovom trenutku vodi ovako strukturirana Vlada. Možda bi neka druga Vlada lakše donijela odluku drugačije vrste kada je „Pobjeda” u pitanju. Ja želim da Vam ponovim - tu

odluku nećemo donijeti. Ne samo da je nijesmo donijeli, nećemo je ni donijeti. Drugo, šta ćemo uraditi je ono što smo i do sada pokušavali. A to je da raspíšemo i novi tender i da pokušamo da nađemo zainteresovanog partnera koji bi mogao obezbijediti novi život Pobjedi. To je do sada urađeno u tri navrata. Ni jednom nijesmo dobili strateškog partnera, i to je odgovor na Vaše pitanje zašto Vlada nije ispunila formalno svoju obavezu iz Zakona o medijima. Ona je pokušala da je ispuni tri puta raspisujući tender. To možemo, ali ne možemo obezbijediti partnera na raspisani tender.

Ono što smo u međuvremenu uradili to je da stvorimo pretpostavke da možda Pobjeda bude atraktivniji proizvod na sledećem tenderu. Tako da smo se veoma bavili pitanjem restrukturiranja kompanije. Danas, „Pobjeda” od nekadašnjih 500 radnika ima nešto ispod 200 radnika. U međuvremenu je raširila lepezu svojih proizvoda. Osnažila i mogućnosti pružanja štamparskih usluga unutar svoje štamparije. Takođe proširila izdavačku djelatnost. Po našem mišljenju, stvaraju se uslovi da tokom ove godine idemo u novi tender i pokušaj prodaje većinskog paketa od 86% u „Pobjedi”. I finalno, na Vaše pitanje koja je razlika između „Pobjede” i „Solane” – Velika, jer ovdje smo formalno vlasnički odgovorni. Ovdje imamo 86% vlasništva. Mi moramo da binemo o tom vlasništvu. Drugi su vlasnici „Solane”. To naravno ne znači da mi možemo uspostaviti neodgovornost prema tom pitanju. Nijesmo je ni uspostavili. Razgovarali smo više puta na Vladi, ali tu govorimo više o koncesijama i o drugim mehanizmima koje država ima u odnosu na takva preduzeća. Dakle, tamo su drugi vlasnici i oni moraju ipak polagati račun javnosti za kvalitet upravljanja menadžerske politike u tom preduzeću.