



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	23. 4 20 15 GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-01-2/15-58
VEZA:	
EPA:	
SPRAČENICA:	PRILOG:

Предсједнику Скупштине Црне Горе

г-дину Ранку Кривокапићу

У складу са чланом 187 став 1 и чланом 188 Пословника Скупштине Црне
Горе достављам Вам

ПОСЛАНИЧКО ПИТАЊЕ

Министру економије Владимиру Каварићу

Да ли сте као ресорни министар коначно у ситуацији да саопштите да ли ће се, када, и на који начин градити други блок Термоелектране Пљевља? Интересује ме због чега првобитно нисте израдили и јавно представили анализу у којој би биле наведене економске добити, али и штете од пројекта другог блока Термоелектране по државу и општину Пљевља? Због чега још увијек нисте обезбиједили никакве гаранције да ће кроз пројекат другог блока Термоелектране бити заштићени интереси Пљеваља који се превасходно тичу заштите животне средине и пројекта топлификације? Важно је да јавности саопштите да ли сте, и на основу које анализе, у Влади направили процјену, који би пројекат био економски исплативији, оправданији и рационалнији у овом тренутку: други блок Термоелектране Пљевља или изградња цеметаре у Пљевљима коју, како видимо, Влада више и не помиње?

Образложење ћу дати усмено на сједници Скупштине Црне Горе.

Одговор тражим и у писаној форми.

У Подгорици, дана 23. марта 2015. године

Посланик:

Владислав Бојовић



Crna Gora
Ministarstvo ekonomije



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	29. V 20 15	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/15-58/2	
VEZA:		
EPA:		
SKRACENICA:	PRILOG:	

Broj: 01-747/2
Podgorica, 24.03.2015. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE
g-din Siniša Stanković, generalni sekretar

PREDMET: Odgovor na poslaničko pitanje

Gospodin Vladislav Bojović, poslanik Skupštine Crne Gore, postavio je ministru ekonomije dr Vladimiru Kavariću sljedeće

POSLANIČKO PITANJE

„Da li ste kao resorni ministar konačno u situaciji da saopštite da li će se, kada i na koji način graditi drugi blok Termoelektrane Pljevlja? Interesuje me zbog čega prvobitno niste izradili i javno predstavili analizu u kojoj bi bile navedene ekonomske dobiti, ali i štete od projekta drugog bloka Termoelektrane po državu i opštinu Pljevlja? Zbog čega još uvijek niste obezbijedili nikakve garancije da će kroz projekat drugog bloka Termoelektrane biti zaštićeni interesi Pljevalja koji se prevashodno tiču zaštite životne sredine i projekta toplifikacije? Važno je da javnosti saopštite da li ste, i na osnovu koje analize, u Vladi napravili procjenu koji bi projekat bio isplativiji, opravdaniji i racionalniji u ovom trenutku: drugi blok Termoelektrane Pljevlja ili izgradnja cementare u Pljevljima koju, kako vidimo, Vlada više i ne pominje?“



Na postavljeno poslaničko pitanje daje se sljedeći

ODGOVOR

Poštovani,

Apsolutna je opredijeljenost Vlade da projekat izgradnje Drugog bloka TE Pljevlja mora se radi iz više razloga. Prvi je zato što je projekat ekonomski isplativ, drugi je zato što bi njegovom nerealizacijom došli u situaciju da nemamo valorizaciju resursa uglja u pljevaljskom basenu, odnosno u Crnoj Gori i sa tog aspekta imali bismo problem životne sredine i dva zatvorena kolektiva u jednom značajnom gradu na sjeveru države.

Dakle, direktan odgovor na pitanje – da li će se graditi Drugi blok TE Pljevlja – javnosti je već odavno poznat: izgradnja Drugog bloka je prioritet Vlade Crne Gore i jedino što je upitno u ovom trenutku jeste da li će ovaj projekat EPCG realizovati sama ili u partnerstvu sa nekom trećom kompanijom i kakav će biti stav A2A u okviru akcionarske strukture u EPCG povodom ovog pitanja. Kao što znate, javnost je redovno obaviještena oko ishoda, odnosno trenutnog stanja razgovora sa predstavnicima ove italijanske kompanije.

Do kraja ovog mjeseca dva ponuđača koja su ušla u završni krug pregovora o projektu, a to su kineska kompanija CMEC i češka kompanija Škoda Praha, dostaviće svoje finalne ponude. Nakon evaluacije ponuda i izbora najpovoljnije, izvještaj o istom treba da odobri Odbor direktora EPCG i utvrdi predlog odluke o izgradnji TE Pljevlja-II za Skupštinu akcionara EPCG, što se očekuje krajem aprila ove godine.

Zavisno od ishoda pregovora o potencijalnom partnerstvu, definišće se i optimalan model finansiranja projekta.

Kada je riječ o analizi koju pominjete u Vašem pitanju, EPCG je razvila nekoliko modela opravdanosti koji su pokazali da je projekat izgradnje Drugog bloka isplativ, a glavni izvodi iz tih analiza dostupni su na sajtu Vlade Crne Gore i, naravno, u okviru EPCG. Na kraju je kao osnova za utvrđivanje isplativosti ovoga projekta urađena aktuelizovana Studija opravdanosti na bazi procjene kretanja cijene električne energije u regionu i kretanje troška CO2 u budućnosti. Osnovni ekonomski parametri projekta su pozitivni (NPV, IRR), tako da za Vladu Crne Gore i EPCG nema dileme o benefitima projekta.

Šta je alternativa ovome projektu? Ako ne bude gradnje novog bloka, izvjestan je prestanak sa radom i postojeće TEP-I, jer nisu ekonomski isplativa ulaganja u njegovo prilagođavanje novim zahtjevima tehničke regulative za njegov preostali radni vijek. Sa aspekta postojeće regulative, TEP-I će od 2018. godine, shodno EU direktivama, morati da

Rimski trg 46, 81000 Podgorica

Tel: (+382) 20 482 163; 234 397 Fax: (+382) 20 234 397

Web: www.minekon.gov.me



radi smanjenim kapacitetima, odnosno imaće na raspolaganju još 20.000 sati. Neulaganje u Drugi blok vodilo bi gašenju djelatnosti u RUP i TE i povećanju broja nezaposlenih. Dakle, jedino se projektom TEP-II može nastaviti djelatnost termoenergetskog kompleksa u Pljevljima i valorizovati postojeći energetska potencijal uglja na najbolji način.

Interesi pljevaljskog regiona najbolje će se zaštititi nastavkom djelatnosti glavnih energetska preduzeća: Rudnika uglja AD Pljevlja i TEP-a. Što se tiče zaštite životne sredine, projektom TEP-II su predviđene sve najbolje dostupne tehnike u skladu sa evropskom regulativom. Zahtjevi u vezi sa zaštitom vode, vazduha i zemljišta moraju biti ispunjeni tokom realizacije novog energetska objekta. Vjerujemo da će ovim projektom većina ekoloških problema Pljevalja biti riješena ili svedena na minimum.

Podsjetiću da je projektom TEP-II predviđena izgradnja osnovnog i rezervnog toplotnog izvora i da će EPCG, koja nema namjeru da zarađuje na ovom sistemu, isporučivati toplotu opštini na granici svog posjeda. Sa druge strane, potrošači toplotne energije će dobiti ekonomski najpovoljnije uslove u odnosu na druge moguće varijante grijanja grada.

Najzad, kada je riječ o projektu izgradnje cementare u Pljevljima, dilema TEP-II ili Cementara ne postoji. To su dva kompatibilna projekta zato što TEP proizvodi resurs za Cementaru. Veći dio sirovina – nusprodukata rudarenja (laporac) i sagorijevanja uglja u TEP (elektrofilterski pepeo), pod ekonomski povoljnim/najpovoljnijim uslovima, mogu biti valorizovani u novoj cementari Pljevlja. Vlada je, kao što smo više puta ponavljali, veoma raspoložena da dâ koncesiju onome ko se pojavi kao mogući ulagač u cementaru.

S poštovanjem,

MINISTAR

dr Vladimir Kavarić