



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLIJENO:	20 - VII	20 15	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-01-2/15-15P		
VEZA:	www.promjene.org,		
EPA:	pzp@promjene.org		
SKUPŠTINA CRNE GORE	382.20.269.336	PRILOG:	
	Fax +382.20.269.336		
	Mob. +382.69.375.930		

OD / FROM: *Koča Pavlović*
poslanik PzP&DF (MP, Movement for Changes & Democratic Front)
ZA / TO: *Skupština Crne Gore* (Parliament of Montenegro)
predsjedniku Skupštine g. *Ranku Krivokapiću*

Poštovani,
u skladu sa članom **187 i 188** Poslovnika Skupštine Crne Gore dostavljam Vam poslaničko pitanje za **Desetu** (posebnu) **sjednicu Prvog redovnog** (proljećnog) **zasjedanja** u 2015. godini, koja će početi u Podgorici, **22.07.2015.** godine.

Moje poslaničko PITANJE br. 2 upućeno je **potpredsjedniku Vlade CG** g. Dušku **Markoviću**, i glasi:

Gospodine Markoviću,

kada ćete prekinuti ovu farsu koja traje duže od dva mjeseca, a tiče se dokumenata o "Aferi Telekom" koji su prije pola godine pristigli iz SAD, i koji se navodno još uvijek prevode.

Naime, kao što dobro znate g. Markoviću, ja i predsjednik PZP g. Medojević smo zatražili uvid u ta dokumenta, tačnije u engleske originale tih dokumenata, još 13. maja 2015.

I od tada, od tog našeg zahtjeva, traje sprdanje VDT-a sa poslanicima, sa Skupštinom CG a time i sa državom Crnom Gorom. Kao što vjerujem da ste registrovali, ja sam 10. juna 2015. o tom neprimjerenom postupanju VDT-a informisao Ambasadu SAD u CG i ambasadoru g-đu Ujehara.

Dakle, g. Markoviću, od Vas tražim odgovor na pitanje : Kada će prestati ova farsa koju izvodi VDT povodom mog zahtjeva za ostvarivanjem uvida u rečena dokumenta oko "Aferu Telekom"?

U skladu sa članom 191 Poslovnika Skupštine CG, odgovor zahtijevam i u pisanoj formi.

S poštovanjem,
Koča PAVLOVIĆ, poslanik DF u Skupštini CG 25. saziva

U Podgorici, 20. jula 2015.



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	4. VIII 2015. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-2/15-1521/2
VEZA:	
EPA:	
SKRACENICA:	PRILOG:

Vlada Crne Gore
Potpredsjednik za politički sistem, unutrašnju i spoljnu politiku

Broj:03-2900/2

Podgorica, 22.jul 2015.g.

SKUPŠTINA CRNE GORE

Poslanik Pokreta za promjene – Demokratskog fronta Koča Pavlović postavio je poslaničko pitanje za sjednicu Skupštine Crne Gore zakazanu za 22.jul 2015. godine, koje glasi:

„ *Gospodine Markoviću,*

Kada ćete prekinuti ovu farsu koja traje duže od dva mjeseca, a tiče se dokumenata o „ Afere Telekom“ koji su prije pola godine pristigli iz SAD, i koji se navodno još uvijek prevode.

Naime, kao što dobro znamo g. Markoviću, ja i predsjednik PZP g. Medojević smo zatražili uvid u ta dokumenta, tačnije u engleske originale tih dokumenata, još 13. maja 2015. godine.

I od tada, od tog našeg zahtjeva, traje sprdanje VDT-a sa poslanicima, sa Skupštinom CG a time i sa državom Crnom Gorom. Kao što vjerujem da ste registrovali, ja sam 10. juna 2015, o tom neprimjerenom postupanju VDT-a informisao Ambasadu SAD u CG i ambasadoru g-dju Ujehara.

Dakle, g. Markoviću, od Vas tražim odgovor na pitanje: Kada će prestati ova farsa koju izvodi VDT povodom mog zahtjeva za ostvarivanje uvida u rečena dokumenta oko „ Afere Telekom“.

U skladu sa članom 191 Poslovnika Skupštine Crne Gore, odgovor zahtjevam i u pisanoj formi.,,

U smislu člana 191 Poslovnika Skupštine Crne Gore dostavlja se

ODGOVOR NA POSLANIČKO PITANJE

Poštovani poslanice Pavloviću,

Povodom Vašeg pitanja zatražio sam odgovor od Vrhovnog državnog tužioca koji je dostavio informaciju Glavnog specijalnog tužioca, nadležnog za postupanje u ovom predmetu.

U odgovoru se navodi da Specijalno državno tužilaštvo u okviru predmeta pod radnim nazivom „Telekom“ sprovodi aktivnosti na prikupljanju podataka i dokaza, radi provjere da li su postojale nezakonitosti u postupku privatizacije Telekoma Crne Gore AD Podgorica, te utvrđivanja da li postoji sumnja, do stepena osnovane sumnje, da je od strane službenih ili odgovornih lica izvršeno neko od krivičnih djela koja se nalaze u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva.

Postupajući u tom pravcu, Specijalno državno tužilaštvo je prikupilo značajan broj dokaza među kojima su pisani dokazi koji su ovom tužilaštvu 21.04.2015.godine dostavljeni putem međunarodne pravne pomoći posredstvom Ministarstva pravde. Kako se navodi u odgovoru, ovaj materijal iz kojeg bi se mogle utvrditi određene činjenice značajne za donošenje odluke, je Specijalnom državnom tužilaštvu dostavljen na madjarskom, njemačkom i engleskom jeziku.

Specijalno državno tužilaštvo je dana 06.05.2015.godine dalo naredbu stalnom sudskom tumaču za engleski jezik za prevođenje istog. Ovaj materijal sa engleskog je preveden na crnogorski jezik i dostavljen Specijalnom državnom tužilaštvu dana 21.07.2015.godine.

U odgovoru se posebno napominje da činjenice koje se nalaze u ovom materijalu predstavljaju samo dio činjeničnog supstrata koji je pribavljen od strane Specijalnog državnog tužilaštva i koji će uz dokaze koji će biti pribavljeni u narednom periodu, poslužiti Specijalnom državnom tužilaštvu za donošenje konačne odluke u ovom predmetu.

U odnosu na Vaše pitanje, u odgovoru sam takođe obaviješten da se Vrhovno državno tužilaštvo – Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina dana 03.06.2015.godine, a radi davanja mišljenja u vezi mogućnosti vršenja uvida u navedenu dokumentaciju, obratilo Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, koja, kako se dalje navodi, nije do danas dostavila traženo mišljenje.

Nezavisno od mišljenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, Glavni specijalni tužilac, kao rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva Crne Gore, nalazi da Vaš zahtjev, nije dozvoljen i u odgovoru daje razloge za ovakav pravni stav.

Naime, odredbe Zakonika o krivičnom postupku koje se odnose na pretkrivični postupak, a koje Zakonik o krivičnom postupku označava kao Izviđaj ne predviđaju mogućnost bilo kakvog vršenja uvida u spise predmeta koji se u ovom dijelu postupka obezbijede, odnosno pribave. Tek nakon podizanja optužnice (a to je krivični postupak u užem smislu) može se dozvoliti razmatranje spisa onome ko ima opravdan interes, a što predviđa odredba člana 203 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku.

Dakle, Zakonik o krivičnom postupku ne omogućava da se izvrši uvid u spise predmeta ukupno, niti pojedinačno.

Racionalnost zatvorenosti izviđaja za javnost proističe iz činjenice što izviđaj ne predstavlja dio krivičnog postupka. Izviđaj je dio pretkrivičnog postupka. Ova zatvorenost je opravdana i postoji zbog potrebe zaštite interesa krivičnog postupka koji slijedi. Kako zakonodavac ne predviđa nikakav izuzetak to je „ratio legis“ ovakvog odnosa Zakonika o krivičnom postupku u tome da bi svaki upliv javnosti u ovaj dio postupka bio štetan za krivični postupak koji slijedi. U pretkrivičnom postupku (moguće) nijesu poznati svjedoci, okrivljeni, niti potreba za izvođenjem dokaza pa bi svaki upliv javnosti u taj dio postupka bez obzira od koga on dolazi po stavu zakonodavca proizveo neotklonjivu štetu za postupak.

Glavni specijalni tužilac dalje navodi da je posebno cijenio sadržaj odredbe člana 50 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, kojim je propisano pravo poslanika „na dostupnost svih službenih materijala, dokumenata i podataka koji se pripremaju ili prikupljaju u Odborima ili Službi Skupštine, Vlade, Ministarstva i drugim organima državne uprave“. Istim članom, ali stavom 2, propisano je da poslanik ima pravo da traži obavještenja i objašnjenja između ostalih i od drugog funkcionera koja se odnose na poslove iz okvira prava i dužnosti ovih funkcionera, odnosno poslove iz nadležnosti organa kojim rukovodi, a koja su mu potrebna radi obavljanja funkcije poslanika“.

Imajući u vidu sve iznijeto, zaključuje se da pravo uvida u spise predmeta koji se nalaze u izviđaju kod nadležnog tužioca ne pripada ni poslaniku koji je član Odbora za antikorupciju iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 48a Poslovnika Skupštine Crne Gore propisana je nadležnost Odbora za antikorupciju prema kojem je taj Odbor između ostalog, ovlašćen „da nadgleda i analizira rad državnih organa... u borbi protiv korupcije i organizovanog kriminala“. Imajući u vidu iznijetu odredbu, kao i odredbu člana 33 stav 1 Poslovnika Skupštine Crne Gore, gdje između ostalog, stoji da Odbor za antikorupciju može kao radno tijelo Skupštine Crne Gore da nadgleda i analizira rad državnih organa, jasno je da ova ovlašćenja ne podrazumijevaju vršenje uvida u konkretne spise Specijalnog državnog tužilaštva, posebno ne u fazi izviđaja.

Tužilac je takođe tretirao ovu problematiku i sa aspekta primjene Zakona o tajnim podacima i naglašava u svom odgovoru da se u konkretnom slučaju ne radi o tajnim podacima koje tretira i obrađuje Zakon o tajnim podacima.

Međutim, i da se radi o takvim podacima, odredba člana 26 stav 2 Zakona o tajnim podacima ne omogućava licima iz stava 1 tog člana, a gdje su svakako i članovi Odbora Skupštine Crne Gore za bezbjednost i odbranu, kao i članovi Odbora Skupštine Crne Gore za antikorupciju, da vrše uvid i razgledaju spise predmeta koji su u radu kod tužilaštva. Ovo iz razloga što navedena lica „imaju pristup samo

tajnim podacima potrebnim za vršenje njihovih ovlaštenja u skladu sa zakonom“.

Razlog za ovakav stav Glavnog specijalnog tužioca je jasan, a leži u činjenici da podaci koji se nalaze u spisima predmeta, služe isključivo Specijalnom državnom tužilaštvu radi ostvarivanja osnovne funkcije, a to je gonjenje počinitelaca krivičnih djela iz nadležnosti specijalnog tužilaštva.

Konačno, kako se navodi u odgovoru, Specijalno državno tužilaštvo i Glavni specijalni tužilac, su uvijek na raspolaganju, posebno poslanicima Skupštine Crne Gore i članovima Odbora Skupštine Crne Gore za antikorupciju, da ih informišu o svim pitanjima koja proizilaze iz predmeta koji su u radu i u nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, a značajna su za rad poslanika, odnosno članova Odbora za antikorupciju.

Imajući ovakav stav tužilaštva, poštujući princip podjele vlasti, posebno ulogu i značaj tužilaštva u otkrivanju krivičnih djela sa elemntima korupcije, mišljenja sam da, u cilju informisanja o ovim za sve nas važnim predmetima, poslanici treba da iskoriste mehanizme predviđene Poslovníkom Skupštine, naravno u domenu ingerencija i mogućnosti koje im zakon pruža.

S poštovanjem,



Duško Marković