



PRIMLJENO:	11. XII	20. 15	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-1/15-53		
VEZA:			
EPA:			
SKRAĆENICA:	PRILOG.		



**SKUPŠTINA CRNE GORE
PREDSJEDNIK SKUPŠTINE
gđin Ranko Krivokapić**

Obavještavam Vas da će na osnovu člana 187 stav 2 Poslovnika Skupštine, pitanje predsjedniku Vlade, na sedmoj-posebnoj sjednici drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2015. godini, zakazanog za 14. decembar 2015. godine, postaviti ovlašćeni predstavnik Kluba poslanika Socijaldemokratske partije, poslanik Izet Bralić.

Podgorica, 11.12.2015. godine

Predsjednik Kluba poslanika SDP

Džavid Šabović



Skupština Crne Gore
Predsjedniku Skupštine

VLADA CRNE GORE

Premijeru Milu Đukanoviću

Poštovani gospodine Đukanoviću,

U skladu sa članom 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postavljam Vam sljedeće pitanje:

Zašto se iz godine u godinu u većini lokalnih zajednica, značajno odstupa od usvojene i budžetom predviđene liste radova iz kapitalnog dijela budžeta?

Da li Vlada, kada predlaže kapitalni budžet, ima na umu šta je od prethodnih planskih zadataka izvršeno po pojedinim lokalnim zajednicama, a šta se prenosi iz jednog u drugi planski period? Kako ovakav način prenosa pojedinih investicionih projekata utiče na ravnomjernost ulaganja u svim opštinama u CG? Da li su ti slučajevi više vezani za planirana ulaganja u manje razvijenim opštinama, koji su razlozi i šta se čini sa nivoa Države da se planiraju investicije za čiju realizaciju se mogu stvoriti realni uslovi?

Obrazloženje:

Ovakav prilično „slobodan“ način realizacije kapitalnih ulaganja kao i dosadašnja praksa raspodjele sredstava državne pomoći bitno utiču na povećanje jaza između razvijenih i manje razvijenih područja u Crnoj Gori.

Ova očigledna pojava koja uzima maha je i rezultat manjka administrativnih kapaciteta u nekim sredinama. Ali Zakon o budžetu bi trebalo strožije primjenjivati jer su ovakvi slučajevi postali praksa i poprimaju karakter pojave u skoro svim lokalnim upravama.

Ovo pitanje Vam postavljam sa dilemom.

Da li bi jasno propisan odnos ulaganja u manje razvijena područja za kapitalni dio budžeta, za sredstva državne pomoći, za plasmane investiciono razvojnog fonda te sredstava za podstaje u poljoprivredi i čvrsto propisivanje uslova da se ovi kriterijumi i poštuju, mogli snažnije da utiču na dosledniju realizaciju politike ravnomjernijeg razvoja Crne Gore?

Molim da mi odgovor dostavite i u pisanoj formi

Izet Bračić, poslanik



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMJENO:	77.03.2016. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-61-1/15-53/2
VEZA:	
EPA:	
SKRAĆENICA:	PRILOG:

Vlada Crne Gore
Predsjednik

Broj: 01 -1269

Podgorica, 18. mart 2016. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE

Gospodin Ranko KRIVOKAPIĆ, predsjednik

Poštovani predsjedniče Parlamenta,

U skladu sa stavom 7 člana 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore u prilogu dostavljam pisane odgovore na poslanička pitanja, postavljena tokom Premijerskog sata održanog 14. decembra 2015. godine.

S poštovanjem,



Milo ĐUKANOVIĆ

3. Izet BRALIĆ - SDP

POSLANIČKO PITANJE

Zašto se iz godine u godinu u većini lokalnih zajednica, značajno odstupa od usvojene i budžetom predviđene liste radova iz kapitalnog dijela budžeta?

Da li Vlada, kad predlaže kapitalni budžet, ima na umu šta je od prethodnih planskih zadataka izvršeno po pojedinim lokalnim zajednicama, a šta se prenosi iz jednog u drugi planski period? Kako ovakav način prenosa pojedinih investicionih projekata utiče na ravnomjernost ulaganja u svim opštinama u Crnoj Gori? Da li su ti slučajevi više vezani za planirana ulaganja u manje razvijenim opštinama, koji su razlozi i šta se čini sa nivoa Države da se planiraju investicije za čiju realizaciju se mogu stvoriti realni uslovi?

ODGOVOR

Poštovani poslaniče Bralić,

Osnovni cilj Strategije regionalnog razvoja Crne Gore je postizanje ravnomjernijeg socio-ekonomskog razvoja svih jedinica lokalne samouprave i regiona, zasnovanog na konkurentnosti, inovativnosti i zapošljavanju. Članom 8 Zakona o regionalnom razvoju, jedinice lokalne samouprave su u obavezi da donesu Strateški plan razvoja koji sadrži razvojne projekte, čije finansiranje se vrši i iz Kapitalnog budžeta države.

Po usvajanju Zakona o budžetu Crne Gore, odstupanja od predviđene dinamike u realizaciji planiranih projekata, uglavnom nastaju zbog nepotpune plansko-projektne dokumentacije, neriješenih imovinsko-pravnih odnosa kao i dužih procedura javnih nabavki. Zbog toga, obično se predlaže da svi projekti iz Kapitalnog budžeta koji nijesu realizovani u tekućoj godini, budu planirani Kapitalnim budžetom za narednu godinu. Takođe, realizacija određenog broja projekata, zbog njihovog fizičkog obima i finansijske zahtjevnosti, planira se na više godina.

Poslaniče Bralić,

Razumijem Vašu dilemu vezanu za potrebu čvrstog propisivanja uslova i kriterijuma za ulaganja u manje razvijena područja iz Kapitalnog budžeta kao i sredstava državne pomoći, kreditne podrške Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore i sredstava za podsticaje u poljoprivredi. Radi ostvarenja ciljeva Strategije regionalnog razvoja u skladu sa Zakonom o budžetu, od 2015. godine, sredstva Kapitalnog budžeta države su dominantno planirana za sjeverni region.

Podsjetimo se da je planirani Kapitalni budžet za 2014. godinu iznosio 91,3 miliona eura od čega se oko 50% odnosilo na sjeverni region. Kapitalni budžet za 2015. godinu je povećan na 289,1 miliona eura ili tri puta u odnosu na 2014. od čega se preko 80% (ili

nešto više od 235 miliona eura), prvenstveno zbog izgradnje prioritetne dionice auto-puta Bar-Boljare, odnosi na sjever. Kada je riječ o takozvanim lokalnim projektima u tekućoj godini, posredstvom Direkcije javnih radova, planirana je realizacija 142 projekta ukupne vrijednosti od 44,1 milion, od čega je 78, u vrijednosti od 21,9 miliona eura, na sjeveru. Do danas je realizovano 47 projekata, od čega 29 na sjeveru. Do kraja tekuće godine biće završeno još 13 projekata. Zbog prethodno navedenih poteškoća nijesu stvoreni uslovi za početak realizacije 12 projekata, dok je 70 njih višegodišnjeg karaktera čija će realizacija biti nastavljena u narednom periodu.

Predlogom Zakona o budžetu za 2016. godinu, sredstva Kapitalnog budžeta planirana su u ukupnom iznosu od 334,86 miliona eura. Od toga se blizu 85% (ili nešto više od 284 miliona eura) odnosi na sjever. Jasno je opet, da je značajan rast sredstava u korist sjevernog regiona, prvenstveno zbog početka izgradnje auto-puta, kao najvažnijeg razvojnog projekta Crne Gore.

Podsjetiću takođe, da se prosječno godišnje između 50 i 60% Agrobudžeta opredjeljuje za opštine sjevernog regiona. U okviru IPARD like programa, od ukupno 291 nedavno potpisanog ugovora, njih 158 (ili 54%) se odnosi na poljoprivrednike sa sjevera. U 2016. je predviđena i podrška projektima za preradu, odnosno prehrambenu industriju kroz IPARD like 2. Za razvoj preduzetništva i otvaranje novih radnih mjesta, značajna je i kreditna podrška Investiciono razvojnog fonda, od koje se oko 1/3 u prosjeku godišnje odnosi na sjever. Takođe, Uredbom o podsticanju direktnih investicija, kao podzakonskim aktom Zakona o regionalnom razvoju, predviđena je dodjela subvencija u iznosu do 10.000 eura po radnom mjestu u preduzećima koja realizuju direktnu investiciju u vrijednosti od najmanje 500.000 eura i koja otvaraju najmanje 20 novih radnih mjesta. Navedena uredba sadrži kriterijume kojima se prednost u dodjeli subvencija daje preduzećima iz manje razvijenih opština.

Finalno, u odgovoru na Vašu dilemu, slažem se da je manjak administrativnih kapaciteta u većini manje razvijenih jedinica lokalne samouprave, faktor koji otežava jačanje njihove apsorpcione moći za korišćenje sredstava iz različitih izvora finansiranja. Zbog toga imamo situacije, da se nekad nerealno predlažu određeni projekti, koji kasnije zaostaju u realizaciji kao i da sredstva iz budžeta opredijeljena za dodjelu državne pomoći ostanu dijelom neiskorišćena. Slično je i kod korišćenja kredita IRF-a (koje za sjever karakteriše niža kamatna stopa), kao i u korišćenju sredstava iz IPA i ostalih evropskih fondova. Zato ovdje vidim prostor za još intenzivniju saradnju Vlade i jedinica lokalne samouprave, koja treba da doprinesu povećanju administrativnih kapaciteta ali i većem broju preduzetničkih inicijativa iz manje razvijenih opština. Navedeno bi uticalo i na jačanje njihovih apsorpcionih kapaciteta i uopšte bolju iskorišćenost sredstava namijenjenih razvoju.

✓ Zahvaljujući na pažnji, dozvolite da samo kažem da smo spremni da vrlo ozbiljno razmotrimo vaša razmišljanja o eventualnoj potrebi promjena u Zakonu o budžetu i fiskalnoj odgovornosti. Nijesam do sada imao to na umu, i ako u komunikaciji koja bi se ostvarila sa Ministarstvom finansija, procijenimo da ćemo tu dobiti, da kažem nova rješenja, koja će nam obezbijediti veći stepen odgovornosti u saradnji lokalnih sa centralnim vlastima na planu razvoja, zašto da ne, uradićemo i taj korak, i drugo, ovo što ste na kraju pomenuli u formi opaske, zaista je teško razumljivo, da neko planira da počne radove u tim krajevima u decembru mjesecu, dakle, ako je riječ o tome, onda je riječ svakako o neodgovornom planiranju i ja bih volio da uvijek ta zapažanja dobijem vrlo konkretno, da bih mogao da sagledam stepen lične odgovornosti onih koji su bili zaduženi za realizaciju programa Direkcije javnih radova ili Direkcije za saobraćaj.

Zahvaljujem.