

14. 12. 2015. godine

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Poštovani poslanici 25. saziva, poštovani predsjedniče 40. Vlade i ministri,

Otvaram **Sedmu posebnu šednicu jesenjeg zasijedanja u 2015. godini, posljednju u ovoj godini posvećenu Premijerskom satu.**

Promijenićemo redosljed, ali samo po imenu, kolega Aprcović je mjesto kolege Simovića, kolega Simović očigledno rad u radnoj grupi pa mu je malo vremena za dobra pitanja.

Kolega Aprcović, izvolite.

ŽELJKO APRCOVIĆ:

Zahvaljujem, gospodine predsjedniče Skupštine.

Uvaženi predsjedniče Vlade, gospodine Đukanoviću sa članovima Vlade, kolegice i kolege poslanici, poštovani građani Crne Gore,

Na osnovu člana 187 Poslovnika o radu Skupštine, u ime poslaničkog kluba Demokratske partije socijalista, predsjedniku Vlade gospodinu Đukanoviću postavljam sljedeće pitanje:

Kakva su očekivanja od učešća Crne Gore na samitu Kina 16+1 održanom krajem novembra 2015. godine.

Obrazloženje: Četvrti samit predsjednika vlada posvećen saradnji Narodne Republike Kine sa 16 država Centralne i Istočne Evrope održan je u Sudžou i Pekingu, od 24. do 26. novembra. Ovaj Samit predstavlja nastavak saradnje, započete aprila 2012. godine u Varšavi, kada je na Prvom samitu najavljeno da Kina namjerava da osnuje fond vrijedan deset milijardi dolara namijenjen investicijama u ovim zemljama.

Crna Gora u okviru mehanizma 16+1 koristi značajan dio preferencijalnog kreditnog paketa za infrastrukturne projekte. Ova činjenica ima jog veći značaj, imajući u vidu da je za punu valorizaciju naših izdašnih razvojnih potencijala potrebna adekvatna infrastruktura, što je ujedno i uslov za ostvarivanje veće stope ekonomskog rasta. Rasta koji će biti garancija novih radnih mjesta, rasta koji će biti garancija zapošljavanja, posebno mladih ljudi, obezbjeđivanja uslova ne za stabilnost, nego i za rast penzija i izdašnije javne fondove za zdravstvo, prosvjetu, sport i kulturu. To su bili značajni razlozi zbog kojih smo planirali i započeli izgradnju auto-puta, najvećeg infrastrukturnog projekta. Projekta koji ima poseban regionalni značaj - povezuje naš sjever i jug, našu obalu sa našim planinama i dalje spaja Crnu Goru sa Regionom i Evropom.

Tokom Samita bill ste u prilici da ostvarite susrete sa najvišim zvanienicima, kao i predstavnicima kineske privrede. Iskazano je jasno interesovanje za realizaciju projekata u oblastima putne infrastrukture, energetike, boljeg korišćenja lučkih kapaciteta.

Kakve efekte možemo očekivati u budućnosti od realizacije ovih projekata o kojima je bilo riječi?

Mi vjerujemo da svi ovi projekti, uz nastavak realizacije započelih i uz otklanjanje određenih problema u realizaciji projekata za koje već imamo iskazanu spremnost investitora, najbolja su garancija daljeg razvoja Crne Gore za dobro svih građana.

Želio bih u okviru ovoga pitanja, premijeru da postavim tri potpitanja.

Prvo bi bilo - Kako i na koji način su reagovali kineski investitori, da li su se poklopile njihove želje sa ovim što je Vlada Crne Gore predložila kao projekte od vitalnog značaja za valorizaciju svih potencijala Crne Gore?

Drugo pitanje bi bilo - Kako će ovi projekti, ako se budu realizovali, generisati povećan ekonomski rast u Crnoj Gori.

I treće pitanje - Da li je ovaj fond iz kojeg mi očekujemo da povučemo određena sredstva, formiran jednokratno ili se očekuje da će se taj fond s vremena na vrijeme obnavljati, odnosno da će biti veći nivo sredstava opredijeljen za projekte u centralnoj i istočnoj Evropi?

Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vam.

Predsjedniče Vlade, izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Poštovani predsjedniče Parlamenta, uvaženo Predsjedništvo, dame i gospodo poslanici,

Poštovani poslaniče Aprcoviću,

Od uspostavljanja diplomatskih odnosa čiju ćemo deceniju obilježiti iduće godine, prijateljstvo Crne Gore i Narodne Republike Kine se neprekidno učvršćuje. Ono je dodatno ojačano kroz inicijativu 16+1. Ovogodišnji četvrti samit šefova vlada Narodne Republike Kine i zemalja Centralne i Istočne Evrope, održan u Kini, donio je novi kvalitet saradnji započetoj aprila 2012. godine u Varšavi usvajanjem zajedničke Deklaracije koja sadrži 12 mjera. Ovim dokumentom podstaknuta je promocija prijateljske uzajamno korisne saradnje koja je podržana i kreditnom linijom od 10 milijardi dolara. Od tada je Crna Gora do danas za realizaciju raznih projekata, prevashodno najvećeg auto puta Bar - Boljare, iskoristila oko 10% opredijeljenog iznosa.

Postoje ozbiljne najave još tješnje i bolje saradnje uz uvećane efekte na bazi usvojene srednjoročne agende za naredni petogodišnji period kojom se preciziraju pravci povezivanja i u novim oblastima. IV samit je potvrdio odličnu saradnju Kine sa našim dijelom Evrope, a istovremeno registrovao intenziviranje odnosa među zemljama regiona, kao i doprinos ukupnoj saradnji Evrope i Narodne Republike Kine. Na to je ukazao i predsjednik Si Đinping sa kojim sam se sreo u okviru zajedničkog sastanka sa šefovima delegacija zemalja Centralne i Istočne Evrope. Imao sam izuzetno sadržajan bilateralni razgovor sa premijerom Kine Li Kećijangom. Veoma afirmativno smo ocijenili dosadašnju saradnju naše dvije zemlje i ukazali na pravce za njeno dalje unapređivanje.

Posebno smo posvetili pažnju dosadašnjem iskustvu realizaciji projekta auto-puta u Crnoj Gori koji je podržan od strane kineske Exkim banke u izvođenju njihove kompanije CRBC. Ukazao sam i na mogućnosti dalje saradnje u oblasti infrastrukture.

Posebno sam potencirao interes Crne Gore da zajedno radimo na razvoju Luke Bar. Tragom inicijative Jedan pojas-jedan put, u kontekstu već definisane projekcije saradnje Kine sa lukama na Jadranu, Crnom moru i Baltiku. Naime, realne su mogućnosti da Bar postane jedna od luka preko kojih bi kineske kompanije unaprijedile mogućnosti za izvoz na evropsko tržište. Transport robe preko Bara bio bi značajno kraći u odnosu na sjeverno evropske luke. Kineski premijer Kećijang imao je afirmativan odnos prema ovoj inicijativi.

Svakako razvoj Luke Bar podrazumijeva modernizaciju željezničke pruge od Bara, preko Beograda do Budimpešte, što je još jedna velika šansa za unapređenje naše saradnje. U okviru ove ideje razgovarali smo i o izgradnji industrijskog parka u Luci Bar, što bi donijelo brojne koristi za ekonomiju Crne Gore, a posebno važan impuls industrijsko tehnološkom razvoju naše države.

Razgovarali smo i o saradnji u oblasti energetike za koju postoji naglašen interes kineskih kompanija. Saglasili smo se da je to realan prostor za intenzivniju saradnju, posebno ako se imaju u vidu i potencijali regionalnih hidroenergetskih izvora koji

istovremeno pripadaju Crnoj Gori, Srbiji i Bosni i Hercegovini. Spremni smo da u saradnji sa ovim državama iskoristimo te zamašne resurse energetskog i ekonomskog razvoja.

Crna Gora će unaprijediti saradnju sa Narodnom Republikom Kinom i u oblasti turizma. Zbog toga već radimo na liberalizaciji viznog režima i kreiranju regionalnog paketa turističke ponude. Naš cilj je da kineski turisti koji posjećuju Evropu i zemlje regiona posjete i Crnu Goru. Zbog toga ćemo snažno raditi da se predstavimo kineskom tržištu, dok će Kina, u okviru već uspostavljenih mehanizama saradnje, podsticati turiste da posjećuju i Crnu Goru. Ovaj vid saradnje čini se veoma zanimljivim prevashodno ako se imaju u vidu enormni potencijali kineskog emitivnog tržišta koji bi dali dalji doprinos rastu turističkog proizvoda u okviru GDP Crne Gore.

Takođe, iskoristio sam priliku i na samitu ukazao na novu mogućnost unapređenja odnosa sa Narodnom Republikom Kinom kroz povezivanje programa 16+1 sa Berlinskim procesom koji je na inicijativu Vlade Njemačke započeo 2014. godine, a nastavljen ove godine u Beču. Berlinski proces i Inicijativa 16+1 su sasvim komplementarni. Naš primjer pokazuje da se projekti mogu realizovati i trilateralno. Rekonstrukciju jedne dionice željezničke pruge u Crnoj Gori realizuje kineski partner, a finansira se iz fondova EU. Povezivanje ova dva programa može biti nova šansa za realizaciju održivih projekata od zajedničkog interesa, uz punu podršku Evropske unije i Narodne Republike Kine. Članovi naše delegacije su imali brojne susrete sa predstavnicima velikih kineskih kompanija koje su zainteresovane za korišćenje našeg hidro i termoenergetskog potencijala za krupne infrastrukturne projekte turizam i druge oblasti. Pitao sam predsjednika Vlade Kine da u bliskoj budućnosti posjeti Crnu Goru, moguće već iduće godine, tokom obilježavanja desotogodišnjice uspostavljanje diplomatskih odnosa. Da se odnosi Crne Gore i Kine ne iscrpljuju samo u sferi ekonomije svjedoči i najava skorog otvaranja katedre za izučavanje crnogorskog jezika na Pekinškom Univerzitetu za međunarodne studije, što će uz nedavno otvaranje Konfučijevog instituta na Univerzitetu Crne Gore biti novi impuls kulturnoj saradnji i razvoj ukupnih bilateralnih odnosa. U najkraćem učešću na samitu i bilateralni razgovori sa Kineskim partnerima bili su odlično prilika da se usaglasimo oko ideja za unapređenje i onako tradicionalne kvalitetne saradnje koja postoji između naše dvije prijateljske zemlje.

Gospodine Aprcoviću, s obzirom da sam u sadržaju odgovora ponudio već odgovore i na prva dva potpitanja koje ste postavili. Želim samo jednom rečenicom da kažem da deset milijardi eura opredijeljenih na prvom sastanku 16+1 u Vršavi ni slučajno nije da kažem finalni iznos sa kineske strane namijenjen unapređenju saradnji sa zemljama Centralne jugoistočne Evrope, već na ovom samitu je Kineska strana operidjelila novi iznos saradnje i moj utisak iz tih razvora da već je njihova politika prema Centralnoj jugositočnoj Evropi biti kontinuirana politika, politika unapređenja saradnje sa tim dijelom Evrope kao važan segment evropskog kontinuiteta i evropske ekonomije u opšte, a da će za svaki takav ciklus biti opredijeljen i jedan izvjesan iznos sredstava iz kineskih rezervi, kojima će pospješivati tu saradnju i kojima će obezbjeđivati svojim kompanijama uključivanje u realizaciji projekata koje dvije strane pišu kao svoj prioritet. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, predsjedniče Vlade.

Kolega Šarančić. Izvolite u ime Kluba SNP-a.

DANKO ŠARANČIĆ:

Hvala Vam, uvaženi predsjedniče Parlamenta.

Poštovani gospodine predsjedniče Vlade Đukanoviću, dame i gospodo, članovi Vlade, kolegice i kolege, uvaženi građani,

Klub poslanika Socijalističke narodne partije Crne Gore, kao što je poznato, nije učestvovao na prethodne dvije sjednice posvećene Premijerskom satu. U čemu smo mi jasno saopštili javnosti razloge za takav naš stav odnosno takav naš odnos. Na žalost ni danas se gotovo ništa nije promijenilo kada su okolnosti ja ću u pogledu okolnosti kojima se održava ova sjednica. Još uvijek ovaj Parlament javnost u Crnoj Gori nijesu obaviješteni o rezultatima preduzetih mjera države i samoj pozadini pokušaja kako rekoste državnog udara i pretvaranja mjernih građanskih protesta u sukobe koji su ozbiljno prijetili da izmaknu kontroli i na žalost doveli do svega onoga što smo vidjeli te noći. Ipak bez obzira na sve mi smatramo da u ovom trenutku ne postoji niti važnija, niti aktuelnija tema od života, zdravlja građana Pljevalja, koji su na žalost ovih dana veoma ozbiljno ugroženi. Nije to ni tema NATO integracija, niti tema protesta, ni tema izbonog zakonodavstva, ništa nije važnije gospodine Đukanoviću od ove teme.

I zbog toga smo mi poslanici Socijalističke narodne partije iskućivo danas ovdje u Parlamentu i zbog toga sam vam i ja postavio pitanje koje glasi, proćitaću radi javnosti:

Koje konkretne mjere, odnosno aktivnosti, planira da preduzme Vlade Crne Gore i Vi, lićno, kako bi se, konaćno, poćeli rješavati izuzetno teški ekološki problemi u Pljevljima koji ozbiljno ugrožavaju živote i zdravlje građana, a time i ekonomski razvoj i demografsku perspektivu ove sredine?

Apsolutno dakle bez najmanje namjere da na ovoj temi bilo ko ubira politićke pojene suviše jedna ozbiljna da bi se time bavili. Ja oćekujem do vas precuzne odgovore, možete li nešto da ućinite, ako možete šta je to konkretno i u konaćnom kada je to. Odgovore vjerujem ćekaju i strpljivo i svi građani Opštine Pljevlja. Taćno je, gospodine predsjedniće Vlade, da problemi u Pljevljima nisu od juće, oni traju u kontinuitetu od desetag godina i ja ne oćekujem od Vas danas da izvadite ćarobni štapić da probleme riješite preko noći, ali dozvolite dosta je bilo i strategija, studija, planova, kvaliteta vazduha, projekata analiza i praznih rekao bih praznih predizbornih obećanja koja se zaborave ćim se zatvore biraćka mjesta. I više apsolutno nije vaćno ko je glavni zagađivać, jesu li to veliki privredni sistemi, ili su to individualna ložišta, kotlarnice, šporeti, peći itd, i jedni i drugi vjerovatno sa razlićitim udjelima i na razlićite naćine utiću na ovakvo stanje. Ali je gospodine Đukanoviću, presudna politićka volja da se problem rješava, a do sada je na žalost ćini mi se nije bilo. Saopštava se onda iz Agencije za zaštitu životne sredine i uređaj je bio pokvaren, nije prekoraćenje 22 puta nego je prekoraćenje samo pet puta, konferencija za štanpu, medijska saopštenja itd.otd.

Dakle, samo pet puta više od dozvoljene granice i to bi valjda trebalo da budu umirujuća konstataćija. Ili moćda treba danas na tim konferencijama tješe ćinjenicom da je drugima gore, da su prekoraćenja veća u Sarajevu, u Tuzli, u Ućicu, u Londonu ili Penkingu i šta mi od toga imamo gospodine predsjedniće Vlade što je drugima gore. Vi u kontinuitetu najavljujete velike i strateške državne projekte, govorite i o drugom bloku Elektrane Pljevalja godinu dana, ajde da ne kaćem decenijama vezano za njega i toplifikacija koja nikako nebi smjela ovaj put da izostane da neismo ćekali narednih 30-tak godina. Evo je moćda sada prilika da saopštite građanima dokle se stiglo jesu li prigovori sa stratećkim partnerom konaćno pri kraju i oćekujete li povoljan ishod kada je drugi blok Termoelektrane u pitanju, kada će ta investicija da se realizuje i u konaćnom hoće da finansira toplifikaciju grada, ako će do nje u opšte doći, ja ne sumnjam da Vi imate dovoljno informacija kada je ovo pitanje na dnevnom redu. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, kolega Šaranćiću.

Predsjedniće Vlade Đukanoviću, Izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Poštovani poslanice Šarančiću,

Uvažavajući činjenicu da se Opština Pljevlja kao i neki drugi djelovi Crne Gore u prethodnom više decenijskom periodu suočavaju sa ozbiljnijim izazovima na planu zaštite i unapređenju životne sredine. Vlada Crne Gore je poslednjih nekoliko godina uspostavila stabilan strateški okvir za upravljanje kvalitetom vazduha, upravljanje otpadom, suočavanje sa negativnim efektima klimatskih promjena posledicama i šansama razvoja energetike, upravljanje održivim i ujednačenim energetske razvojem. Nakon uspješnog obavljanje pripreme faze najvažnih ekološkog projekta, upravljanje industrijskim otpadom i čišćenje u saradnji sa Svjetskom bankom Vlada Crne Gore je u cilju njegove realizacije 2014.godine, potpisala Ugovor o zajmu ukupne vrijednosti 50 miliona eura. Implementacija projekta je počela i obuhvatila sonaciju četiri crne površne tačke od koje se dvije nalaze na teritoriji Opštine Pljevlja. U pitanju je deponija pepela i šljake Maljevac i jalovište Gradac u Rudniku Šuplja stijena. Posjetiću samo na ključna dokumenta koja Vlada uvažavajući veći problem u Pljevljima zagađenje vazduha, donijela u cilju efikasnog rješavanje ovog problema, nacionalna strategija upravljanje kvalitetom vazduha sa akcionim planom za period 2013.godina, 2016 godina i plan kvaliteta vazduha.

Dakle, saglašavajuće sa vama da smo potrošili vrijeme za definisanje strategija mogu jasno kazati da je faza planiranja iza nas i da proces implementacije definisanih mjera u toku. Ako se posebno osvrnemo na period od prošle sezone grijanja do danas posjećam da je Ministarstvo održivog razvoja i turizma u cilju pripreme intervetnog plana sanacije stanjanja životne sredine u Pljevljima angažovala Mašinski fakultet univerziteta Crne Gore koji je nakon analize dostupnih podataka i serije ispitivanja i mjerenja na kotlarnicama u Pljevljima, u junu ove godine finalizovao je elaborat za rješavanje problema zagađenosti u Pljevljima. Na osnovu tog elaborata kojim su definisane kratkoročne, srednjoročne i dugoročne mjere na sanaciji stanja, Vlada je u julu ove godine usvojila informaciju o stanju životne sredine u Pljevljima, sa predlogom mjera za sanaciju stanja za 2015.godinu i 2016.godinu i za tu namjenu opredijelile iznos pod 570 hiljada eura. Obezbjedivanjem navedenih finansijskih sredstava otpočela je realizacija kratkoročnih mjera za sezonu grijanja 2015.godine i 2016.godine, do sada je izvršena djelimična automatizacija i regulacija rada pumpi u kotlarnici Skerlićevoj ulici nabavkom i stavljanje u funkciju opreme vrijednosti od 50 hiljada eura, dok su ostale nabavke i radovi u toku najveći iznos sredstava od 417 hiljada i 500 eura Vlada preusmjerila Opštini Pljevlja, opredijeljen je za nabavku ekološki povoljnijeg goriva, briketa i peleta za pljevaljska domaćinstva tako što se iz navedenog Fonda domaćinstvima cijena ovih energenata subvencionišu sa 50%. Određeni iznos sredstava biće usmjeren i na izradu projektne dokumentacije za izgradnju nove kotlarnice umjesto postojeće u Skerlićevoj ulici. U okviru izrade projektne dokumentacije za novu toplanu u Pljevljima, rad na izradi projektnog zadatka je pri kraju. Neophodno je odrediti lokaciju nove toplane na čemu Opština Pljevlja intezivno radi nakon čega će se odmah takođe od strane Opštine objaviti javni poziv za izradu projekta nove toplane.

Podsjećam, planirana su sredstva u iznosu od 35 hiljada eura od strane Vlade i 50 hiljada eura u budžetu Opštine za 2016. godinu za ovu namjenu. Preostali iznos obezbijeđenog novca usmjeren je na edukaciju građana u cilju adekvatnog loženja u individualnim i kolektivnim ložištima, biće stavljen u funkciju potpisivanjem Ugovoro o isporuci novog izvora energije i trajaće do kraja sezone grijanja.

Takođe, u dvije gradske škole u pitanju su Srednja stručna škola i Osnovna škola "Ristan Pavlović" u okviru Projekta energetske efikasnosti izvršena je zamjena energenata za grijanje i umjesto kotlova na ugalj ukupne snage oko 1,2 mw instalirani su kotlovi na pelet. Konačno, u skladu sa svojim nadležnostima ekološka inspekcija i tokom 2015. vršila nadzor nad svim privrednim subjektima koji emituju zagađujuće materije u vazduh i to:

Termoelektrane Pljevlja, d.o.o grijanje Pljevlja, Vektre Jakić u stečaju, Rudnik uglja, te naložila kontrolna mjerenja a u slučaju izostanka postupanja po istima postupiće se pokretanjem prekršajnog postupka prema odgovornim licima.

Paralelno sa ispunjavanjem kratkoročnih, započela je i realizacija srednjoročnih i dugoročnih mjera. U tu svrhu u Predlogu zakona o budžetu za 2016. godinu planirana su sredstva u visini od 450 hiljada eura za izradu tehničke dokumentacije za Toplanu i prateću infrastrukturu potrebnu za toplifikaciju Pljevalja.

Naime, trajna mjera je jedini racionalno opravdan pa i moguće rješenje problema zagađenja vazduha u Pljevljima, upravo je toplifikacija. Procijenjena sredstva za kompletnu izgradnju infrastrukture za tu namjenu su 21,4 miliona eura. Toplifikacija Pljevalja kroz uključivanje postojećih individualnih ložišta u toplovodnu mrežu vezuje se za izgradnju Drugog bloka Termoelektrane, tako da i naredne godine je potrebno permanentno raditi na rekonstrukciji postojeće i izgradnji nove sekundarne mreže za šta su procijenjena sredstva od 5,1 milion eura uz podrazumijevajući model izgradnje Drugog bloka. Stoga će projekat izgradnje Drugog bloka pored očekivanog pozitivnog efekta na ekonomski razvoj i smanjenje energetske zavisnosti države imati i pozitivan ekološki efekat kroz ko generaciju električne energije i toplotne energije za toplifikaciju Pljevalja. U današnjem sistemu zaštite životne sredine koji je u velikoj mjeri usklađen sa propisima EU novoizgrađeni termoenergetski objekat mora poštovati brojne zahtjeve vezane za zaštitu životne sredine i zdravlje ljudi koji su ugrađeni u različite instrumente zaštite životne sredine.

Ovom prilikom podsjećam na činjenicu da je Vlada svih predhodnih godina jasno ukazivala na višestruke posledice izostanka realizacije projekta izgradnje Drugog bloka Termoelektrane Pljevlja. Iz svega navedenog jasno je da je Vlada bila aktivna i odgovorna na planu sanacije stanja životne sredine u Pljevljima. Podsjećam, istovremeno da se na rješavanje ekoloških problema primjenjuje princip zagađivač plaća, koji prepoznaju evropski propisi i koji je ugrađen i u krovni zakon u ovoj oblasti u Crnoj Gori, Zakon o životnoj sredini.

Dakle, zagađivač je taj koji je odgovoran za štetu nanijetu životnoj sredini i dužan je da nadoknadi i snosi troškove njenog otklanjanja u skladu sa zakonom. Međutim, u situaciji kao što je ova kada je i uzrok prekomjernog zagađenja sa dejstvom grijanja domaćinstava emisija i stacioniranih izvora i nepovoljnih vremenski uslovi, Vlada je smatrala neophodnim da zajedno sa Opštinom Pljevlja i građanima Pljevalja participira u rješavanju ovog dugoročnog problema koji zahtijeva punu posvećenost svih kako bi se došlo do trajnog rješenja.

I u finalu, gospodine Šarančiću, samo dvije rečenice dodatka, rok za usaglašavanje Ugovora sa izvođačem sa odabranim partnerom za realizaciju Drugog bloka je 15. decembar, dakle sutra.

Nemam najave da će doći do nekog probijanja ili ozbiljnijeg odstupanja od tih rokova, na bazi poslednje informacije koju sam dobio prije nekoliko dana. Time se stvaraju uslovi za početak realizacije tog projekta. Dakle, zaočekivati je da bi 2016. godina mogla biti godina intezivne fizičke realizacije ovog projekta čime se stvaraju preduslovi za otklanjanje ovog teškog problema koji utiče na stanje životne sredine time i na stanje zdravlja građana Pljevalja.

Kao što znate sastavni dio ponude koju smo dobili od strane prvorangiranog ponuđača je i ulaganje u 21,4 miliona koji je namijenjen upravo toplifikaciji Pljevalja. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala Vam.

Kolega Šarančiću, izvolite.

DANKO ŠARANČIĆ:

Hvala Vam, predsjedniče Vlade, na odgovoru.

U svakom slučaju ja sam već rekao da su građani Pljevalja umorni od planova, strategija, strateških okvira, kratkoročnih, srednjoročnih i dugoročnih mjera koje traju 30-tak i kusur godina. Dobro je što će se raditi konačno toplifikacija, ako će se raditi. Ali, bez obzira na sve, ja za sve ovo kašnjenje nedopustivo je, i ovakvo stanje životne sredine u Pljevljima smatram odgovornim direktno Vas za ekološku, ekonomsku i demografsku situaciju koju danas imamo u Pljevljima.

Pljevlja polako nestaju u svakom smislu, gospodine predsjedniče Vlade, i to nestaju zadnjih 30-tak godina. Upravo u periodu kada tamo intezivno rade i posluju dva velika privredna sistema, a to su Rudnik uglja i Termoelektrana Pljevlja. Od tih 30-tak godina, gospodine predsjedniče Vlade, Vi ste predsjednik ili Vlade ili države nekih 25-26 godina. Bez Vašeg presudnog uticaja se ni u jednom trenutku nije kreirala ni vodila ni spoljna niti unutrašnja politika, a samim tim ni privredno ekonomski razvoj koji bi valjda trebao da uključi onu komponentu regionalne ravnomjernosti. Pa nećemo valjda svu krivicu adresirati na lokalne vlasti ili građane koji lože šporete, peći itd, itd. Mijenjala se lokalna vlast u Pljevljima. Bila je i Vaša i naša partija, ali nažalost nije se mijenjao odnos Vlade Crne Gore prema Pljevljima i to je ono što boli gospodine Đukanoviću jednako svakog građanina, pa i one koji Vama daju glasove na izborima.

Ne može vjerujte ni aktuelni predsjednik Opštine učiniti ništa, treba biti realan pa to saopštiti iako se mi ne slažemo politički, apsolutno gotovo u 90% stvari, jer ni on očigledno je nema podršku Vlade Crne Gore. Neće ovih 450 hiljada evra riješiti probleme, niti 570, niti onih 30 hiljad pomoći od strane Vlade Crne Gore. Zašto će ta obimna pomoć da se upotrijebi, nigdje se i ne kaže čini mi se. To su neke stvari koje vrijeđaju zdrav razum i logiku. Ali, je zato u Predlogu budžeta za 2016. godinu teškom dvije milijarde i sto miliona, odmah smanjena pozicija za Dom kulture za 300 hiljada evra. To je ta pomoć koju Pljevlja dobijaju. Teško je u Pljevljima ovih decembarskih dana vjerujte. Ulice su puste, ljudi ne izlaze, djeca se ne igraju napolju.

Konferencija za štampu gospodina Spahića nas ne može uvjeriti da je stanje drugačije, kave god on podatke tamo saopštavao i bavio se nekim stvarima koje mu ne pripadaju. Jedino se možete uvjeriti gospodine Đukanoviću ako dođete u Pljevlja i evo moj poziv da ostanete tamo 10-tak dana, može sa Vama da pođe i gospodin Gvozdenović ili cijela Vlada ne smeta.

Ne smeta, ipak mi tamo nemamo luksuznih hotela, nemamo ski staza, nemamo zatvoreni bazne, putevi su loši ali Pljevljaci su dobri domaćini pa se nadam da ćemo to na neki način kompezovati. Evo, poziv da dođete da ostanete nekoliko dana da se sami uvjerite u situaciju i katastrofalno stanje životne sredine u Pljevljima. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, kolega Šarančiću.

Predsjedniče Vlade, izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Nema nikakve sumnje, gospodine Šarančiću, da su Pljevljaci i dobri domaćini i dobri ljudi. Imao sam priliku da se u to uvjerim mnogo puta boraveći u Pljevljima i pokušavajući da razumijem ono što su osnovni problemi ljudi koji žive u tom gradu i da iz pozicije na kojoj sam se nalazio svejedno predsjednika države, predsjednika Vlade ili predsjednika vladajuće stranke pokušam da pokrenem određene inicijative koje bi doprinijele efikasnijem rješavanju tih problema.

Bio bih miriniji kada bih znao da su problemi koje danas žive građani Pljevalja problemi koji su negdje vrsnici mog premijerskog mandata, ali nažalost i Vi i ja znamo da nije tako, već su ti problemi nastali ranije. Podsjećam samo za one koji su zaboravili da je Termoelektrana počela sa radom 1982. godine, a dakle do tada je rađena i ona danas makar kao jedan od generatora problema u životnoj sredini Pljevalja je nešto što je i Vama i meni zatečeno stanje. Neobrušavam se na ovaj način ni na koga od prethodnika, naprotiv, ubijedjen sam da su odgovorno pokušavali da osmisle razvoj energetike u Crnoj Gori i da na taj način, da kažem pouzdano zasnuju ekonomski i društveni razvoj Crne Gore, posebno manje razvijenih opština na sjeveru. To što se u toj fazi socio realističkoj fazi razvoja nije dovoljno vodilo računa o zaštiti životne sredine, to je drugo pitanje i nije rekao bih specifičnost Crne Gore. Kao što znamo pitanje klimatskih promjena i pitanje zaštite životne sredine i pitanje održivog razvoja se aktuelizira u svijetu poslednjih 10 - 15 ili 20 godina i drago mi je da možemo kazati da Crna Gora pokušava da odgovorno prati taj trend.

Da li smo mogli da brže rješavamo te probleme? Ja bih se složio s vama. Jesmo, da smo imali povoljnije, da kažem sociopolitičke uslove u Crnoj Gori, ali dozvolite, mi se tih 20 godina o kojim pričate borimo sa, da kažem teškim i prethodnim problemima koji priznavali to mi ili ne ili čije nerješavanje priznavali to mi ili ne objektivno limitira rješavanje i ovih problema o kojima vi govorite. Naime, da smo imali definisano pitanje državno pravnog statusa i prije 2006.godine, da smo imali manje podijeljeno crnogorsko političko društvo, dakle samim tim da smo imali veće sadejstvo na relaciji centralna vlast lokalne vlasti, da smo, da kažem mnoga druga prethodna pitanja riješili blagovremeno mi bismo sigurno bili učinkovitiji u rješavanju ovih konkretnih životnih problema od kojih je zaštita životne sredine jedno od vitalnih. Nažalost nijesmo i kao što vidite nijesmo te autodestruktivne potrebe oslobodili ni do današnjeg dana. Mi danas u svakoj prilici pokušavamo da dovedemo u pitanje nešto što je bio smisao ove nezavisnosti, što je bila jedna od vitalnih odrednica i našeg Ustava i naše deklaracije nakon obnovljene nezavisnosti, a to je evropsko i evroatlantsko usmjerenje Crne Gore. Dakle, usljed svih tih razloga mi zaista imamo pomanjkanje pažnje, a posebno pomanjkanje jedne koordinirane, sinhronizovane zajedničke aktivnosti na rješavanju svih ovih problema koji predstavljaju naše nepovoljno nasleđe. Ja se nadam da smo sa svakim sledećim danom sve više, da kažem na sve višem nivou političke odgovornosti i kulture i da smo spremni da razaberemo, da kažem ono što su naši vitalni interesi i da ih odvojimo od naših posilitičkih razlika i da se usredsredimo na pitanja o kojima ćemo zaista kao odgovorni javni djelatnici doprinositi kvalitetu života naših građan.

Želim da završim time, što ću vam ponovi nešto što je i do sada bilo neupitno. Ja sam ubijedjen da većina građana Pljevalja zna da je Vlada Crne Gore nezavisno od toga ko joj je lokalni partner da li aktuelna vlast u Pljevljima ili ona koja je prethodno bila spremna da uvažavajući slobodno izraženu volju građana Pljevalja na lokalnim izborima maksimalno odgovorno saraduje u interesu otklanjanja ovih problema, kako bismo što više doprinijeli unapređenju kvaliteta života u Pljevljiva i kvalitetu života svakog građanina te opštine. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, predsjedniče Vlade. Sljedeći je kolega Izet Bralić, u ime Socijaldemokratske partije. Izvolite.

IZET BRALIĆ:

Hvala, predsjedniče Parlamenta. Uvaženi predsjedniče Vlade, gospodine Đukanoviću, uvaženi članovi Vlade Crne Gore, poštovane kolegice i kolege, uvaženi građani,

U skladu sa Poslovníkom Skupštine Crne Gore, premijeru Đukanoviću sam postavio sledeće pitanje.

Zašto se iz godine u godinu u većini lokalnih zajednica, značajno odstupa od usvojene i budžetom predviđene liste radova iz kapitalnog dijela budžeta?

Da li Vlada, kada predlaže kapitalni budžet, ima na umu šta je od prethodnih planskih zadataka izvršeno po pojedinim lokalnim zajednicama, a šta se prenosi iz jednog i drugi planski period?

Kako ovakav način prenosa pojedinih investicionih projekata utiče na ravnomjernost ulaganja u svim opštinama u Crnoj Gori? Da li su ti slučajevi više vezani za planirana ulaganja u manje razvijene opštine i koji su razlozi i šta se čini sa nivoa Države da se planiraju investicije koje se i stvarno mogu realizovati?

Obrazloženje:

Ovakav prilično "slobodan" način realizacije kapitalnih ulaganja utiče na povećanje jaza između razvijenih i manje razvijenih područja u Crnoj Gori. Ova očigledno pojava uzima maha i rezultat je manjka administrativnih kapaciteta u nekim sredinama, što navodi na zaključak da bi Zakon o budžetu trebalo strožije primjenjivati, jer ovakvi slučajevi postaju praksa i po primanju karakter pojave u skoro svim lokalnim upravama.

Ovo pitanje vam postavljam sa dilemom.

Da li je jasno propisan odnos ulaganja u manje razvijena područja za kapitalni dio budžeta, za sredstva državne pomoći, za plasmane Investiciono razvojnog fonda te sredstva za podsticaje u poljoprivredi. Naročito ovo zadnje. Smatram da bi dao volje rezultate.

Druga dilema. Postoji li čvrsto propisani uslovi da se ovi kriterijumu poštuju? Ako bi se poštovali uvjeren sam da bi mogli snažnije da utiču na dosledniju realizaciju politike ravnomjernijeg razvoja Crne Gore?

Konačno zakon o Budžetu i fiskalnoj odgovornosti trebalo bi da sadrži jasnu odgovornost za kršenje zakona, kako onih koji kreiraju budžet tako i oni koji ga realizuju, bilo da se radi na državnom, bilo na lokalnom nivou.

Posebno je bitno propisati jasna fiskalna pravila za opštine, kako ne bi neracionalno trošile novac i stoga bi izrada novog zakona o budžetu i fiskalnoj odgovornosti bio važan korak u vođenju reda u trošenju novca poreskih obveznika.

Državna revizorska institucija je u izvještajima o reviziji Završnog računa Budžeta Crne Gore u poslednjih nekoliko godina ukazivala na nepoštovanje zakonskih procedura u trošenju budžeta, kako državnog tako i mnogih lokalnih gdje je radila kontrola.

Posebno je važno nepoštovanje klimatskih posebnosti regija koje imamo u praksi da se 5.decembra dovuku mašine na Prokletije na Hajlu da počnu sa radovima.

Odgovor sam tražio u pisanoj formi.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Predsjedniče Vlade. Izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Poštovani poslanice Braliću,

Osnovni cilj strategije regionalnog razvoja Crne Gore je postizanje ravnomjernije socioekonomskog razvoja svih jedinica lokalne samouprave i regiona zasnovanog na konkurentnosti i relativnosti zapošljavanja. Članom 8 Zakona o regionalnom razvoju jedinice lokalne samouprave su u obavezi da donesu strateški plan razvoja koji sadrži razvojne projekte čije finansiranje se vrši i iz kapitalnog budžeta države.

O Usvajanju Zakona o budžetu Crne Gore odstupanja od predviđene dinamike u realizaciji planiranih projekata nastaju uglavnom zbog nepotpuno plansko-projektne dokumentacije, neriješenih imovinsko-pravnih odnosa, kao i dužih procedura javnih nabavki.

Zbog toga obično se predlaže da svi projekti iz kapitalnog budžeta koji nijesu realizovani u tekućoj godini budu planirani kapitalnim budžetom za narednu. Takođe

realizacija određenog broja projekata zbog njihovog fizičkog obima i finansijske zahtjevnosti planira se na više godina.

Poslaniče Bralić,

Razumijem vašu dilemu vezanu za potrebu čvrsto propisivanje uslova i kriterijuma za ulaganja u manje razvijena područja iz kapitalnog budžeta, kao i sredstava državne pomoći, kreditne podrške Investiciono razvojnog fonda i sredstava za podsticanje u poljoprivredi.

Radi ostvarenja ciljeva strategije regionalnog razvoja u skladu sa Zakonom o budžetu od 2015.godine sredstva kapitalnog budžeta države su dominantno planirana za sjeverni region. Podsjetimo se da je planirani kapitalni budžet za 2014.godinu iznosio 91,3 miliona eura, od čega se oko 50% odnosilo na sjeverni region.

Kapitalni budžet od 2015. je povećana na 289,1 milion eura, jer je tri puta više u odnosu na 2014.godinu, od čega se preko 80% ili nešto više od 235 miliona prvenstveno zbog izgradnje prioritetne dionice auto-puta Bar-Boljare odnosi na sjeveru.

Kada je riječ o takozvanim lokalnim projektima u tekućoj godinio pod sredstvom Direkcije javnih radova polanirana je realizacija 142 projekta ukupne vrijednosti od 44,1 milion, od čega je 78 u vrijednosti od 21,9 miliona na sjeveru.

Do danas je realizovano 47 projekata od čega 29 na sjeveru. Do kraja tekuće godine biće završeno još 13 projekata. Zbog prethodno navedenih poteškoća nijesu stvoreni uslovi za početak realizacije 12 projekata, dok je 70 njih višegodišnjeg karaktera čija će realizacija biti nastavljena i u narednom periodu.

Prelogom zakona o budžetu za 2016.godinu sredstva kapitalnog budžeta su planirana u ukupnom iznosu od 334,86 miliona eura, od toga se blizu 85% ili nešto više od 284 miliona odnosi na sjeveru. Jasno je da je značajan rast sredstava u korist sjevernog regiona prvenstveno zbog početka izgradnje autoputa kao najvažnijeg razvojnog projekta Crne Gore.

Podsjetiću, takođe, da se prosječno godišnje između 50% i 60% agrobudžeta opredjeljuje za opštine sjevernog regiona. U okviru IPARD programa od ukupno 291 nedavno potpisanog ugovora, njih 158 ili 54% se odnosi na poljoprivrednike s sjevera. U 2016. godini je predviđena i podrška projektima za preradu, odnosno prehrambenu industriju kroz IPARD 2. Za razvoj preduzetništva i otvaranje novih radnih mjesta, značajna je kreditna podrška Investiciono razvojnog fonda od koje se oko jedna trećina u prosjeku godišnje odnosi na sjever.

Takođe, Uredbom o podsticanju direktnih stranih investicija kao podzakonskim aktom Zakona o regionalnom razvoju, predviđena je dodjela subvencija u iznosu od 10.000 eura po radnom mjestu, u preduzećima koja realizuju direktnu investiciju u vrijednosti od najmanje 500.000 eura i koja otvaraju najmanje 20 novih radnih mjesta. Navedena uredba sadrži kriterijume kojima se prednost o dodjeli subvencija daje preduzećima iz manje razvijenih opština.

Finalno, u odgovoru na vašu dilemu, slažem se da je manjak administrativnih kapaciteta u većini manje razvijenih jedinica lokalne samouprave faktor koji otežava jačanje njihove apsorbcione moći za korišćenje sredstava iz različitih izvora finansiranja. Zbog toga imamo situacije da se nekada nerealno predlažu određeni projekti koji kasnije zaostaju u realizaciji, kao i da sredstva iz budžeta opredijeljena za dodjelu državne pomoći ostanu dijelom neiskorišćena. Slično je i kod korišćenja kredita Investiciono razvojnog fonda koji za sjever karakteriše niža kamatna stopa, kao i u korišćenju sredstava iz IPA i ostalih evropskih fondova. Zato ovdje vidim prostor za još intenzivniju saradnju Vlade i jedinica lokalne samouprave koja treba da doprinesu povećanju administrativnih kapaciteta, ali i većem broju preduzetničkih inicijativa iz manje razvijenih opština. Navedeno bi uticalo i na jačanje njihovih apsorbcionih kapaciteta i uopšte bolju iskorišćenost sredstava namijenjenih razvoju.

Zahvaljujući vam na pažnji, dozvolite da samo kažem da smo spremni da vrlo ozbiljno razmotrimo vašu razmišljanja o eventualnoj potrebi promjena u Zakonu o budžetu i fiskalnoj

odgovornosti. Nijesam do sada to imao na umu. Ako u komunikaciji koja bi se ostvarila s Ministarstvom finansija procijenimo da ćemo tu dobiti nova rješenja koja će nam obezbijediti veći stepen odgovornosti u saradnji lokalnih s centralnim vlastima na planu razvoja, zašto da ne, uradićemo i taj korak.

I, drugo, ovo što ste na kraju pomenuli u formi opaske, zaista je teško razumljivo da neko planira da počne radove u tim krajevima u decembru mjesecu. Ako je riječ o tome, onda je riječ svakako o neodgovornom planiranju. Volio bih da uvijek ta zapažanja dobijem vrlo konkretno da bih mogao da sagledam stepen lične odgovornosti onih koji su bili zaduženi za realizaciju programa Direkcije javnih radova ili Direkcije za saobraćaj. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, predšedniče Vlade.

Izvolite, poslaniče Braliću.

IZET BRALIĆ:

Predsjedniče Vlade, zahvaljujem na odgovoru. Posebno se zahvaljujem na prihvatanju inicijative da se napravi promjena u zakonskoj regulativi koja bi na bolji način regulisala ovo.

Čvrsto vjerujem da država Crna Gora ima kapaciteta da ovo uredi na bolji način. Iako prosječna javnost u Crnoj Gori očekuje od poslanika koji pripadaju vladajućoj koaliciji i postavlja pitanja poput penala vama, a da opozicija postavlja pitanja koja će kompromitovati Vladu i rad Vlade, svoja pitanja pokušavam da aminujem i oslobodim i jednog i drugog tereta. Prosto smatram da je potrebno da radi prvo sebe i radi onih koji su me birali postavim ova pitanja, jer su ona živa na terenu. Prosto bih vidio svoje prste negdje u grijehu koji se zove u Crnoj Gori regionalna nejednakost.

Kao rezultat te regionalne nejednakosti imamo i rijeke ljudi koji se svakodnevno sele prema jugu. Imali smo u zadnje vrijeme taj talas koji je pošao prema zapadu. Iako su svi oni, u svojim pisanim dokumentima, pokušali da objasne svoj odlazak političkim azilom, zapravo su ekonomski razlozi glavni razlozi koji su ih naveli da odlaze. Ne sporim da je mnogo postignuto zadnjih godina na polju jednakosti, suživota, rasta standarda, ipak ekonomska jednakost ne postoji.

Potencirajući ovo pitanje, još jednom potcrtavam, ne dotičem nikog ni lično niti partijski. Ubijeden sam da ova pitanja i ove probleme u Crnoj Gori moramo rešavati svi zajednički. Čak sam ubijeden da ne može nijedan pojedinac, pa makar to bio i premijer ili nijedna partija, bilo koja da je, da može to da riješi. Prvi korak koji moramo da uradimo jeste priznanje da imamo problem, a onda da radimo na izgradnji mehanizama kako da ove probleme zajednički rešavamo.

Iz vašeg odgovora sam dobio, čini mi se, procentualno 70% realizovanih projekata s državnog nivoa. Mislim da je taj procenat na lokalnom nivou mnogo niži jer su to spiskovi lijepih želja, počev od Rožaja do Herceg Novog. Ne mislim da je realizacija zacrtanih projekata i usvojenih u budžetu veća od 50% i da se na taj način dodatno produbljuju razlike u Crnoj Gori. Razlozi za postojeće stanje su sljedeći. Našim propisanim generalnim smjernicama jasno je izraženo opredjeljenje da se ekonomskom ukupnom politikom daljeg razvoja utiče na ravnomjerniji razvoj Crne Gore, ali kada se pogledaju statistički podaci za zadnjih 15 godina, jasno je da se te razlike u nekim segmentima čak i uvećavaju. Po mom mišljenju, razlozi ovakvog stanja su sledeći. Nivo razvoja naslijeđene ukupne infrastrukture je daleko manji u odnosu na srednji i južni region. Takvo stanje se uzima kao bitna činjenica. Ne uzima se kao bitna činjenica u planiranju ulaganja u nerazvijena područja. Ovo se posebno odnosi na putnu infrastrukturu, vodosnabdijevanje, električnu mrežu, mrežu školstvo i zdravstvo i posebno oblast poljoprivrede, gdje se sa vama ne bih složio, makar bih

volio da vidim spisak tih investicija i spisak tih ljudi koji su dobili ta silna sredstva od Ministarstva poljoprivrede.

Dozvolite da se ne slažem u ovom dijelu, ali ne radi neslaganja. Moguće je da je najkraći put do popularnosti neslaganje sa premijerom Đukanovićem. Nije to ta vrsta neslaganja nego je vrsta neslaganja što prosto ne vjerujem u činjenicu onu koju čujem da se u oblasti poljoprivrede i šumarstva prave epohalni koraci, a mi ih kao građani na terenu ne osjećamo. Privatizacije obavljene u ovim područjima uglavnom su neuspješne i razlog je praksa kojom je sistem bio usmjeren ka sticanju vlasništva, a ne ka razvoju proizvodnje. Državna pomoć je usmjeravana u razvijena područja i ista je direktno uticala na stvaranje većeg stepena jaza u razvoju. Imao sam priliku kao poslanik da u tri maha usvajamo izvještaj o državnoj pomoći i uglavnom se ona kretala negdje u procentu od 90% za centralni dio, a ovih desetak procenata su podijelili južna i sjeverna regija. Na sličan način su se usmjeravala i sredstva za podsticaj razvoja poljoprivrede, o tome sam nešto više rekao. Ne znam da li postoji još neka država u okruženju gdje sve banke imaju svoje centrale u jednom jedinom gradu, pa makar to bio i glavni grad. Bez ulaska u analizu u svim ovim oblastima i djelatnostima i bez čvrstih mjera da se sistem mijenja, po mom ubjeđenju neće biti uspjeha. Naši propisi imaju korektna opredjeljenja, ali nigdje nema jasnih instrumenata za njihovo sprovođenje. Isto važi i za nadležnosti pojedinih državnih organa. Nemamo jasno određene nadležnosti, a po tom osnovu nema ni jasne odgovornosti za rezultate koji su morali izostati. U nekim slučajevima, izuzev u nazivu imena pojedinih organa, ne može se naći nijedno ovlašćenje koje opravdava njihov naziv. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vam.

Izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Hvala vam, gospodine Braliću, na dopunskim komentarima i zaista apsolutno iz njih prepoznajem samo jedno, a to je ozbiljno zabrinutost za problem koji je naslijeđen i kojeg teško savladavamo, a to je neravnomjeran regionalni razvoj u Crnoj Gori ali vjerujem da je i frekvencija kojom se tim problemom bavimo upravo ovdje u Parlamentu uključujući i Premijerski sat govori o ozbiljnoj posvećenosti svih struktura državne politike o ovom na neki način gorućem razvojnom problemu u Crnoj Gori.

Mogao bih se složiti sa vama u ovom završnom dijelu gdje ste pokušali da identifikujete uzroke, ja zaista mislim da je dobar dio uzroka prije svega u onome što je istorijsko nasleđe, a sastavni dio tog istorijskog nasleđa saglasan sam i neravnomjeran razvoj infrastrukture. Kada smo sada u okviru Berlinskog procesa razgovarali sa Evropskom unijom, kako bi Evropska unija mogla pomoći zemljama zapadnog balkana bili smo vrlo uporni u tome da im predočimo da je pitanje infrastrukture razvoj infrastrukture slovo A u razvojnoj azbuci zapadnog balkana, jednako je tako i u Crnoj Gori. Ako govorimo kako, bolje razviti sjeverni region tako ga bolje integrisati u Crnu Goru. Naravno, osnovno pitanje je pitanje infrastrukture i želim da vas podsjetim da su uglavnom skoncentrisani na tom planu pored početka realizacije projekta auto-puta ovdje sam u više navrata do sada govorio o ukupnim naporima na razvoju putne infrastrukture od kojih su, evo da kažem sada samo dva najmarkantnija regionalni putevi koji se rade Slijepač Most prema Pljevljima i Žabljaku i drugih koji se radi između Berana i Kolašina, da ne govorim o brojnim drugim putevima takođe koji su na sjeveru države. Takođe, mislim da smo svjedoci da se posljednjih godina jako, jako puno radilo na unapređenju komunalne infrastrukture u opštinama i ono što mi je posebno ohrabrujuće da posljednjih godina ulažemo značajne napore na pripremi projekte dokumentacije za rješavanje pitanja zbrinjavanja čvrstog otpada i otpadnih voda, to nekome

ne djeluje mnogo važno i projekti maločas smo govorili o problemima u Pljevljima. Ja te projekte smatram jako važnim jer direktno opredjeljuju kvalitet zdravlja i kvalitet života ljudi. Mislim da se posebno nedovoljno pažnje posvećuje u lokalnim upravama i zbog toga sam nažalost sada bavimo pitanjem definisanja lokacija što ide jako teško, kao što ste vidjeli i pitanjem rješavanja nedostajućeg planskog projekta dokumentacije koja bi nam poslužila kao osnov da povučemo evropske i druge fondove i da izgradimo i tu nedostajuću infrastrukturu.

Sledeće i time ću završiti odgovor na vaše pitanje potpuno je jasno da kada dođu godine krize onda one ne pogađaju sve jednako. Mi u posljednjih 10 godina, od obnove nezavisnosti u Crnoj Gori živimo sa osam godina krize. I jasno je da koliko god ta kriza dramatično pogađala cijelu evropsku ekonomiju ugodnije je danas biti u Kopenhagenu nego u Podgorici, nema nikakve sumnje, ugodnije je naravno biti u Budvi nego u Plavu, tu smo saglasni.

Dakle, što je kriza drastičnija, to rekao bih teže pogađa one koji su manje razvijene, to naravno nalaže obavezu da još snažnije intenziviramo naše napore na prevazilaženju razlika u regionalnom razvoju. Ja zaista mislim da ćemo veliki dio problema riješiti sa unapređenjem infrastrukture, posebno sa unapređenjem putne infrastrukture. Ja mislim da je glavnina problema na sjeveru bilo stalno iseljavanje sjevera zbog loših uslova života, a kao posljedica toga nedovoljno u korišćenje realnih razvojnih resursa. Tada kada završimo putnu i posebnu ukupnu infrastrukturu mislim da smo onda stvorili uslove da ljudi nastave da žive na svojim imanjima, da se okrenu u korišćenju svojih resursa koji su ponavljam ne manje izdašni nego u centralnom i u južnom dijelu države, da na taj način doprinesu i kvalitetu vlastitog života i života svojih porodica, a i ekonomskom i ukupnom dobru Crne Gore.

Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vam.

Sljedeća je poslanica Azra Jasavić u ime Kluba poslanika Pozitivne Crne Gore. Izvolite.

AZRA JASAVIĆ:

Poštovani predsjedniče, poštovani gospodine Đukanoviću sa saradnicima, ministrima, poštovane kolege i kolegice.

Prije nego što se usresedim na svoje pitanje imam potrebu samo kratko da kažem, da znam šta znači biti u vlasti, znam što znači biti u opoziciji, ali ne znam šta znači biti niđe. Jer, ako ste niđe, postoji velika opasnost da postanete u političkom smislu ništa i to je ono što je moja potreba da se kratko osvrnem na odnos vlasti i opozicije i na pitanja koja postavljaju opozicionari i na pitanja koja postavljaju kolege iz vlasti.

Gospodine Đukanoviću, moje pitanje je kratko i jasno.

Šta ćete učiniti u okviru vaših nadležnosti da osnažite tužilaštvo, moje obrazloženje je šire i složenije.

Koristim ovu priliku da građanima čestitam pozivnicu za NATO savez i ovo ne činim van konteksta ovog pitanja, već je upravo ovo vezano za moje pitanje, jer evropske integracije zavise upravo od pozivnice za NATO savez. Od dobijanja pozivnice do ulaska u NATO savez moramo proći put suočavanja sa nama samima, biće to bolan, pa i blagotvoran proces i neće proći bez aktivne uloge tužilaštva. Biće to proces koji će stvoriti pretpostavke za utemeljenje istinske političke elite koja Crnoj Gori nedostaje. Vjerujem da ste saglasni, ako kažem da nijesu politička elita oni koji kradu svoju zemlju, da to nijesu ni oni koji ruše njene institucije, da to nijesu ni oni koji pomažu onima koji ruše njene institucije. Nijesu to ni oni koji namještaju tendere, nijesu to oni koji žive kao diplomate u vilama u inostranstvo od ukradenih para koje su pribavili na nezakonit način njihovi najbliži a koji su još usuđuju da nam u Crnoj Gori drže slovo koje je u političkom smislu u Crnoj Gori u pravu, a ko nije.

Čuvajući svojim političkim uticajem svoje najbliže od sigurne ruke pravde. Ako im je do ugleda i do kandidovanja na važne funkcije bilo stalo, onda su morali da pospreme svoje familijarno dvorište, pa da krenu dalje. Nijesu to ni akteri ni afere mehanizma, nijesu političke elite ni oni koji tajno daju i davali su stanove i to stotine stanova nepoznatim licima, nijesu to oni koji imaju više nekretnina nego godina radnog staža i to sve od prosječne plate koja sada kao poslanik sada vidim kolika je. Nijesu političke elite ni oni koji biju svoje građane. Nijesu politička elita ni oni kod koji pod sumnjivim okolnostima izdaju građevinske dozvole, razvijaju aktivno poslove javno ili tajno uz neobjašnjive finansijske izvore, nijesu političke elite oni koji zapošljavaju putem političke pripadnosti, nijesu elita oni koji ne brinu o drugima, već samo o svojim ličnim i političkim interesima. Elita su samo oni koji su spremni da ovoj zemlji daju više, nego ona njima.

Gospodine Đukanoviću, vrijeme je za temeljno čišćenje. Bez jakog tužilaštva nećemo imati političku elitu, a bez političke elite nećemo imati vladavinu prava, bez vladavine prava nećemo imati razvijenu ekonomiju, a bez razvijene ekonomije biće se više siromašnih i gladnih ljudi i žalosno je još i djece, bez patetike, to je stvarnost Crne Gore. Bolesni koji ne mogu da kupe lijek, mladih, sposobnih koji ne mogu da se školuju, jer ne mogu da plate školovanje. Evo klasičnog primjera ispred Skupštine, radnika "Košute" koji su i pored stečaja iako su bili u prvom isplatnom redu ostali bez novca, nijesu elita oni koji su pokrali radnike "Košute", niti su elita onih koji su pokrali ostale radnike i doveli ih na rub prosjačkog štapa i na rub egzistencije. Kada se pomene tužilac, svi misle na hapšenje, istrage oduzimanje imovina, teška suđenja, a meni je asocijacija prva za tužioca da su to zapravo čuvari naših zajedničkih para onog što zajednički stvaramo. Koliko oni budu uspješno radili, toliko ćemo poštenije raspodijeliti društveno bogatstvo, ne samo raspoređivati, vi volite da kažete da nije problem u nepoštenoj raspodjeli društvenog bogatstva, da je problem u tome, nego da je problem u tome što ne proizvodimo dovoljno i u pravu ste. Ali ne proizvodimo dovoljno, zato što nemamo pravnu sigurnost, jer da imamo pravnu sigurnost, imali bi i investicije sigurne, a sigurne investicije to je onaj zdravi kapital koga ima u svijetu, traže da se taj kapital oplodi i traže da niko tu ne traži bilo kakvu, ugradnju. Jer, nijesu ni politička elita oni koji se ugrađuju u bilo kakve investicione projekte i to je ono što tužilaštvo mora da spriječi u koliko tužilaštvo bude kvalitetno radilo posao toliko ćemo mi biti bogatije društvo. U saradnji sa Vladom koja mora da otvori široko vrata investitorima i ozbiljnim investicijama sa zdravim kapitalom, jer to je uslov za naš oporavak. Zato je potrebno tužilaštvu obezbijediti tri milion koja nedostaju, to su ona tri miliona koja su oni tražili ali im budžetom nisu rapoređeni. Ovo pitanje ne postavljam samo zbog tužilaštva nego i zbog čovjeka koga jako cijenim u vašoj Vladi, čijim se rezultatima ja jedino mogu pohvaliti kada odem negdje u inostranstvo i upravo sam na Kosaku isticala finansijsku konsolidaciju koju je, zahvaljujući gospodinu Žugiću, naša zemlja imala. Da on ne bi kršio ruke na kraju godine kako će pare raspodijeliti, hoće li biti para tužilaštvu se mora omogućiti da nesmetano radi svoj posao i da ima novac koji mu je potreban.

Želim da iskoristim priliku da poručim vrhovnom državnom tužiocu da to što je biran u Skupštini na način kako je biran, treba da mu da snagu, da radi svoj posao u skladu sa Ustavom i zakonom i da pošaljem poruku svim političkim subjektima i crnogorskoj javnosti, možda je ona nepotrebna ali nije zgorega reći, da ne treba da ima bilo kakvog dijaloga od toga ko će biti pod udar pravde i kome će pravda kucati na vrata, jer Ustav i zakon su oni koji nas obavezuju i oni su iznad svih nas.

Želim da podržim aktivnosti specijalnog tužilaštva i da pošaljem poruku da to tužilaštvo radi dobro svoj posao, ali nije sve u rukama gospodina Katnića, mnoge stvari su u rukama gospodina Stankovića, jer pored organizovanog kriminala i korupcija je na visokom nivou. Gospodin Stanković ima pune ruke posla oko mnogih drugih stvari koje su vezane za kriminal i tu mora pokazati mnogo veći stepen agilnosti. Vi ćete, normalno, reći da to ne ide

na vašu adresu jer ga je birala Skupština. Korisim priliku da ova važna pitanja pokrenem, jer je pažnja crnogorske javnosti posebno velika kada Vi prisustvujete premijerskom satu. Očigledno da organizaciona struktura tužilaštava po drugim gradovima nije dovoljno dobra, makar u rukovodećem smislu i da se tu stvari moraju pokrenuti, jer samo ona afera koja je dokumentovana kroz mehanizam najbolje govori da tužilac mora agilnije i brže da radi svoj posao, jer se očekuju mjerljivi rezultati u borbi protiv mnogih pošasti koje su ovu zemlju zadesila, a eto javni servis nam ih je servirao na dlanu.

Tužilaštvo ne smije da radi posao po utabanim stazama, jer te utabane staze su pravljene u onim godinama kada smo imali posrnuće pravde. Pravda je posrnula u godinama ranijim, pravda konačno sa izborom vrhovnog državnog tužioca, specijalnog tužioca, našim pristupnim pregovorima ide u dobrom pravcu, primjećujem da ima podršku vrhovni državni tužilac i specijalni tužilac od Vlade. U tom pravcu samo želim da otvorimo raspravu, jer ako dozvoljavate samo jednu stvar. Ne možemo tražiti maksimum od tužilaštva, a ne dati im maksimum, niti tužilaštvo smije da traži maksimum, a da ne daje maksimum. U koliko odnos između tužilaštva, sudova, Vlade i Parlamenta nije napravljen po principu maksimum za maksimum, onda imamo problem sa etikom, a u osnovi pravda jeste etika. Svaki sistem zdrav ima kao ugaoni kamen pravdu, odnosno demokratiju koja je na njih bazirana.

Iz tog razloga moramo učiniti sve da damo ono što se traži, ali i tražiti maksimum koji se obećava. Hvala vam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala Vam.

Izvolite, predsjedniče Vlade.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Poštovana gospođo Jasavić,

Državno tužilaštvo je, kao što znamo, jedinstven samostalan državni organ koji je nadležan za gonjenje učinilaca krivičnih djela koja se gone po službenoj druženosti. U duhu promjena koje su amandmanima na Ustav iz jula 2013. izvršene u odnosu na ovakvu ustavnu poziciju Državnog tužilaštva u proteklom periodu usvojene su značajne zakonodavne izmjene. Ono što je posebno značajno, te su izmjene paralelno snažile poziciju Državnog tužilaštva kako sa organizacionog aspekta u pogledu njegove nezavisnosti i samostalnosti, tako i sa procesnog, kao nadležnog organa za vođenje istrage i stranke u krivičnom postupku. Obrazovano je novo Specijalno državno tužilaštvo a poslednjim izmjenama Zakonika o krivičnom postupku date su na raspolaganje Državnom tužilaštvu savremene istražne tehnike i ovlašćenja u krivičnom postupku sa ciljem efikasnijeg krivičnog gonjenja i procesuiranja učinilaca krivičnih djela sa posebnim fokusom na krivična djela organizovanog kriminala i korupcije. Tako vjerujem mogu reći da smo naporima Vlade i Parlamenta poslednjih godina stvorili neophodne zakonodavne i institucionalne pretpostavke za ostvarivanje funkcionalne i efikase uloge tužilaštva u Crnoj Gori.

U kontinuitetu prethodno navedenog u 2016. treba stvoriti uslove za razvoj informacionog sistema državnog tužilaštva u okviru jedinstvenog pravosudnog sistema na čemu se intenzivno radi. Između ostalog i putem obezbjeđenja donatorske podrške od strane nekih evropskih partnera. Naravno, uz podrazumijevajuće obezbjeđenje nedostajućih sredstava u državnom budžetu. Takođe, očekujem da će značajne aktivnosti biti usmjerene i na obezbjeđenje kontinuirane obuke o posebnim istražnim tehnikama i finansijskim istragama.

Danas je sasvim izvjesno da prethodno opisana državna politika normativnog i institucionalnog snaženja tužilaštva već daje početni bilans rezultata koje prepoznaju kako crnogorski građani, tako i naši evroatlanski partneri koji su to prethodnih dana eksplicitno i

saopštili crnogorskoj javnosti. Doslednom Vladinom politikom predlaganja rješenja snaženja samostalnosti i nezavosnosti državnog tužilaštva koja pojedinim ustavnim i zakonskim normama prevazilaze uporedno evropsko pravno iskustvo, posebno u pogledu nezavisnosti tužilaštva u odnosu na izvršnu vlast, stvorili smo ambijent u kome tužilaštvo može da daje svoj puni doprinos unapređenju vladavine prava. Vladavina prava podrazumijeva pozudanu pravnu sigurnost svih subjekata crnogorskog društva, što nije moguće bez efikasne borbe protiv svih vidova kriminala, posebno organizovanog kriminala i korupcije. U tom smislu državno tužilaštvo treba da doprinosi daljoj afirmaciji Crne Gore kao stabilne, pravno pouzdane i efikasne države štiteći vitalne vrijednosti društva, istovremeno afirmišući ljudske slobode i prava u skladu sa svojom kompleksnom procesnom ulogom, istovremeno državnog organa i stranke u sudskom postupku koji mora da bude pravičan, nezavistan, nepristrasan i vođen u razumnom roku.

Dozvolite da uz ono što sam pripremio na bazi pitanja koje ste mi dostavili učinim samo par kratkih komentara koja se tiču Vašeg obrazloženja. Vrlo sam saglasan sa Vama kada naglašavate važnu ulogu koju tužilaštvo kao državni organ treba da obavi u ovoj fazi demokratskog razvoja Crne Gore. Potpuno je jasno da bez vladavine prava, bez efikasnosti institucija mi ne možemo pretendovati da postanemo demokratsko društvo, naravno bez pouzdane vladavine prava ne možemo računati ni na dinamičan ekonomski razvoj, jer dobro ste primijetili za naš ekonomski rast i za ekonomski društveni razvoj presudno je važno obezbijediti nove investicije i domeće i strane.

Ne bih se složio samo sa jedin dijelom Vaše opaske na tu temu, da tu sada imamo neki prepoznatljiv problem ili prepoznatljivu posledicu nedovoljne funkcionalnosti pravnog sistema. Upravo iz razloga što je Crna Gora mogu slobodno pretpostaviti, ako ne mogu pouzdano ustvrditi, jer nisam gledao te podatke da je Crna Gora lider ne samo u regionu nego u Evropi kada su u pitanju direktne strane investicije u GDP-u. Više puta sam ovdje govorio da je učešće direktnih stranih investicija u GDP-u od 10% nešto što se smatra odličnim uspijehom a u zadnjih deset godina taj pokazatelj za Crnu Goru je 19% u prosjeku. Što znači da smo imali naglašeno pristustvo direktnih stranih investicija, a to je ipak svjedoči o povjerenju inostrane javnosti, prije svega, inostrane investicione javnosti u ono što su systemske performanse Crne Gore uključujući i pravni sistem.

Daleko od toga da bi smo trebali polemisati ovdje da li nas to zadovoljava. Ne. Pa valjda znamo da reforme ne preduzimamo iz hira nego ih preduzimamo zato što mislimo da treba modernizovati naše društvo u svim oblastima počev do vladavine prava. Tako da možemo biti zadovoljni onim što su naši evropski i evroatlanski partneri prepoznali kao naš napredak tokom poslednje godine i podsjetiću vas da su u izvještaju o napretku kazali da smo i u tom pogledu zemlja lider u regionu, ali mi jako dobro znamo da se tu zapravo sa jednim teškim nasleđem koje nije samo naše, nego je nasleđe ovog regiona. Mislim da najvažniji dio objašnjenja za zaostalost Balkana u odnosu na Evropu je deficit u vladavini prava, kao istorijski deficit. Prema tome, slažem se sa Vama ne možemo ga sad za godinu, ali je jako dobro da u ovom trenutku možemo kazati, prepoznali smo značajne problema, definisali smo strategiju, izmijenili smo Ustav i zakone, formirali smo institucije i sada treba dati vjetar u jedra. Slažem se takođe i sa vama kada ste, recimo govorili o tome ko se sve može smatrati u ovakvom društvu političkom ili bilo kakvom drugom društvenom elitom. Mneogo je manje toga nego što je subjektivni osjećaj ljudi da pripadaju nekoj eliti, ali slažem se posebno sa vašom porukom da niko, pa ni ona stvarna elita ne bi smjela biti zaštićena od domašaja pravnog sistema države, dakle djelovanja i državnih organa kao što je Tužilaštvo.

Želim samo da vas uvjerim da ne samo da na bilo koji način Vlada ne osporava takvu inicijativu Tužilaštva, naprotiv podstiče, vi ste govorili o Košuti. Ja ću vam kazati o jednom mnogo drastičnijem primjeru. Vrlo sam direktno razgovarao sa Tužilaštvom, ima od toga par godina kada će izaći sa rezultatima istrage, recimo vezano za ogromnu pljačku, neuporedivo

veću nego što je Košuta, to je pljačka u Željezari Nikšić. Ali, zašto se recimo taj problem ne procesuiru i koliko je to povezano sa okolnošću da ti tragovi vode i do ovih skupštinskih klupa ovdje i to je pitanje koje bi nas sve moralo zaintrigirati. Ali generalno smo i vi i ja saglasni sa osnovnom porukom - nema te elite koja bi mogla i nema tog statusa koji bi vam obezbjeđivao zaštitu od onoga što ste eventualno nezakonito činili.

Kada su u pitanju sredstva u budžetu, želim da vam kažem da smo uložili napor od prilike za oko 900 hiljada je uvećan budžet Tužilaštva u odnosu na prošlu godinu to je neproporcionalno više u odnosu na uvećanja koja su dobili drugi državni organi, ali naravno uvijek treba sagledati društvenu opravdanost jednog zahtjeva. Tu društvenu opravdanost ne cijeni samo Vlada, cijeni i Parlament. Predlog zakona o budžetu je ovdje sada u Parlamentu i to je dobra prilika da porazgovaramo koliko je opravdan zahtjev svakog državnog organa za povećanjem sredstava za njihov rad u narednoj godini, pa ako se procijeni da je opravdan zahtjev Tužilaštva ne sumnjam da će poslanici na tu temu pravilno presuditi. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, predsjedniče Vlade.

Koleginice, komentar.

AZRA JASAVIĆ:

Zahvaljujem.

Poštovani Đukanoviću, ono što je važno reći jeste da Tužilaštvo ne može imati tako malo novca za ono što očekujemo od njega, i upoređujete ranija davanja sa ovogodišnjim davanjima.

Ja sam u svom izlaganju navela da Tužilaštvo ne smije da radi po utabanim stazama, niti možemo da pravimo upoređenje kako smo finansijski tretirali Tužilaštvo, jer onako kako je ranije Tužilaštvo radilo i ono im je bilo previše, vjerujte. A ovo kako sad radi za godinu dana je premalo jer se očekuju i finansijske istrage. Bez kvalitetnih finansijskih istraga nemate kvalitetne dokaze niti kvalitetne optužnice, ako nemate novca da platite te finansijske istrage ne možete doći do dokaza.

Dalje, očekujemo i oduzimanje imovine stečene kriminalom, tu takođe tužilac ima dosta posla, normalno sudovi takođe, ali taj institut mora da zaživi i to su sve novine koje zahtijevaju mnogo veću agilnost i mnogo veću posvećenost upravo Vlade u finansijskom smislu kada je Tužilaštvo u pitanju, jer novac koji je otet od građana on se mora vratiti građanima, ali se on kada se vrati, mora konačno uložiti opet u neke investicione projekte i otvaranje novih radnih mjesta. Tu moramo biti budnog oka da se opet ne dese neke stvari koje prosto ne želimo, ne smijemo da vežemo ruke onima koji treba da vrata u kasu ono što je iz nje odnijeto.

Nedavno sam bila u Luksemburgu i negdje u pripremi za sastanak i pripremi za sastanak sa našim iseljenicima, malo sam se bavila, normalno ja sam pravnik, nisam ekonomista, pitanjem njihove ekonomije i gospodinom Junkerom koji je za 20 godina vladavine, nešto je blizak vama sa godinama 16, mene se čini da je negdje to, baš onako, e onda je sa vama gospodine Krivokapiću, eto savršena prilika da vam se obratim, onda savršena prilika da vam se obratim, savršen povod da se i jednom i drugom obratim, jer kada govorim jednom mislim i na drugom, kada govorim vama, mislim na gospodina Đukanovića, kada govorim gospodinu Đukanoviću mislim na vas. Apsolutno može biti, nemojte molim vas, 16 godina ste radili upravo na onome što ja kritikujem a to je ekonomski loša politika, ne mogu vas kritikovati za ono što isto mislim kao vi, U spoljno političkom smislu i u političkom smislu ili ekonomskom smislu se ne slažem ni sa jednim ni sa drugim. Jer, da ste bili u poziciji u kojoj bi ja željela da budete, a to je pozicija gospodina Junkera, niste bili okruženi zaista bogatim zemljama kako jeste Luksemburg, niste u tim okolnostima, ali za tih 16

godina, gospodine Krivokapiću, i 20 i nešto godina gospodine Đukanoviću, zaista smo mogli napraviti način, mehanizam kako da ovu zemlju učinimo bogatijom. Znam apsolutno i za ratno okruženje i za ekonomske krize, ali nemojte da učimo od gorih, ajte da učimo od boljih. A gospodin Junker i Luksemburg je primjer kako treba da razmišljamo iz razloga, prije svega što je mala zemlja i jeste tu se radilo i o oslobađanju poreza multinacionalnih kompanija, i of šor država i sve to, ali treba naći način kako da naši ljudi kvalitetno i čestito žive i da se što više radnih mjesta otvara.

Ono što hoću da kažem da se složim i sa vama jeste da je istina da smo imali dosta direktnih stranih investicija. Vi kažete da smo lider u Evropi, ja nemam potrebe da to sporim, ali imam potrebu da kažem da te investicije nijesmo kvalitetno realizovali, da se benefiti ne osjećaju u onoj mjeri u kojoj su potrebni da bi se građani bolje osjećali i bili bogatiji, i završavam, i da smo te investicije realizovali doveli bi i druge investicije, a mi te druge investicije nismo doveli. Evo imamo sad priliku ako osnažimo naš put u smislu vladavine prava, evo imamo i pozivnicu za NATO savez, ako još budemo dovoljno i pametni da uđemo u NATO savez jer nije cilj bio samo da dobijemo pozivnicu, gospodine Đukanoviću i gospodine Krivokapiću, cilj je da uđemo u NATO savez.

Ja želim da završim sa tim, a to je da ulazak u NATO savez mora biti naša sljedeća stanica. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vama.

Izvolite, predsjedniče Vlade.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Zahvaljujem gospođi Jasavić i želim da učinim samo dva komentara.

Prvi je onaj koji se tiče opredijeljenih sredstava u budžetu za rad Tužilaštva u 2016. godini. Slažem se u principu sa vašom opaskom, ne bi trebali upoređivati te iznose sa iznosima iz prošlosti nego upoređivati sa ulogom koju je, naglašenom ulogom koju je Tužilaštvo dobilo u ovom vremenu. Ali, isto tako želim da podsjetim na nešto što ste i sami primijetili, a to je da je Tužilaštvo napravilo ozbiljan napredak u ovoj godini, da je taj napredak, zahvaljujući da kažem u značajnoj mjeri i zakonodavnom unapređenju, institucionalnom unapređenju i bilansu rezultata, konstatovala i Evropska unija i NATO i u odnosu na ono što su bila izdavanja za 2015. godinu, predlog za uvećanje budžeta je od prilike za oko 15%, ako ja dobro držim cifre u apsolutnim iznosima. Ove godine je to bilo 6,2 miliona, iduće godine 7,1 milion. To je značajno uvećanje, ali ne znači da ne može biti i značajnije ako procijenimo da su zahtjevi koje Tužilaštvo ispostavi parlamentarnim odborima i Parlamentu opravdani.

I druga opaska je ova koja se tiče investicija. Možemo stvari kvalifikovati i tako kako ste vi kazali, ja zaista mislim da je veoma važno da smo imali takav talas novih investicija i da je taj talas doprinio da mi u jednom kratkom roku dupliramo naš bruto društveni proizvod, da dupliramo GDP perkapita, da dupliramo plate, penzije, itd. to je direktno po meni posljedica toga.

Ako me pitate da li je to maksimalan efekat kojeg smo mogli ostvariti iz tih investicija - ne. Ne, ne za to što su to bili loši investitori ili za to što nisu ispunili investicione obaveze iz ugovora, nego zbog toga što je stanje naše ekonomije tako da se nijesu naše domaće strukture na pravi način integrisale u te zamašne investicione projekte, prije svega zbog nedostatka domaćih kapaciteta. I to je naravno ono što smo više puta ovdje govorili, stvar ekonomskog nasleđa Crne Gore, istovremeno i izazovi za Vladu i sve druge u Crnoj Gori šta možemo da uradimo da podstaknemo sve reforme koje treba napraviti da bismo stvorili uslove da dobijemo zdravo jezgro nove crnogorske ekonomije, kompatibilne sa evropskom

ekonomijom, dakle spremne da se rve na otvorenom evropskom tržištu, samimi tim i spremne da iskoristi ono što su zamašni imputi inostranih investitora.

Jednostavno ako se u Porto Montenegro potroši 300 miliona, jedan je efekat ukoliko tamo samo nastane nova struktura od 300 miliona. Drugi efekat je ako 300 miliona prostruji kroz krvotok domaćih preduzeća. Jako malo je toga prostrujalo kroz krvotok domaćih preduzeća. Dobar dio poslova su tamo obavili, čak i onih poslova koje bi trebalo da možemo da obavimo, obavile su kompanije sa strane. To nas dovodi na temu konkurentnosti naše ekonomije. Jedna jako zahtjevna tema o kojoj ne treba ovako odgovorati uzgredno nego vjerovatno u nekoj zgodnijoj prilici. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vam.

Sljedeći je kolega Andrija Popović, u ime Kluba poslanika četiri partije. Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ:

Hvala, predsjedniče.

Poštovana Skupštino, uvažene građanke i građani Crne Gore, crnogorske dijasporo, poštovane predsjedniče i članovi i članice Vlade,

Možda ova pitanja premijeru nijesu toliko interesantna, ali život znače. Nijesu interesantna kao što bi bila priča o protestima, prelazna vlada, ekspertska vlada pod motom hapsi sve itd, ali veoma značajno za Boku kotorsku, a i samim tim Crnu Goru.

Pitanje premijeru Liberalne partije glasi: "Kada se očekuje rešavanje dijela krupnih bokeških problema, donošenje odluke Vlade Crne Gore o dodjeli koncesije za područje i djelatnosti Luci Kotor A.D. koja ističe 31.12. ove godine, što je od krucijalnog značaja za grad Kotor i kotorsku opštinu kao i kada se planira donošenje odluke Vlade o izgradnji zaobilaznice Kotor, koja kreće od naselja Škaljari, ide iznad Starog grada do Dobrote, u prvoj fazi, odnosno naselja Ljuta, u drugoj fazi, za što je davno urađena i skupo plaćena projektna dokumentacija i glavni projekat, a Vlada početkom 2012. godine formirala ekspertski tim, čiji su se svi članovi složili da je izgradnja zaobilaznice Kotor neophodna za njegov dalji razvoj?"

Takođe, kada će početi izgradnja zaobilaznice Tivat, koja bi išla od Gradiošnice do Opatova, dužine 7,5 km, trasom brze ceste koja je ušla u projekat programa rješavanja uskih grla u Crnoj Gori 2007-2009, a tender za izbor izvođača radova je bio najavljen za 2008. godinu, kao i kada će početi izgradnja četiri trake, sigurno najfrekventnije crnogorske saobraćajnice, od aerodroma Tivat do Jaza - Opština Budva, čiju izgradnju je Vlada najavila prije nekoliko godina?"

Obrazloženje: Od osnivanja Luke Kotor A.D. čiji je većinski vlasnik Opština Kotor sa 57% vlasničkog udjela ima 50 zaposlenih, obavlja svoju osnovnu djelatnost pružanja usluga u međunarodnom pomorskom saobraćaju, kao i ostalih djelatnosti koje su povezane sa osnovnom djelatnošću u saobraćajnom, privrednom i tehnološkom smislu. Luka Kotor kao jedina kruzing luka Crne Gore izborila se za značajnu poziciju u mediteranskim lukama. U proteklih deset godina broj brodova u Luci Kotor se povećao više od 700%, s 57 brodova koliko ih je uplovilo u 2003. godini do rekordna 410 broda u 2015. godini. Istovremeno, broj putnika sa brodova na kružnim putovanjima u Luci Kotor je znatno porastao - 34.000 putnika koliko ih je doputovalo u 2003. do 440.000 putnika u 2015. godini.

Luka Kotor je shodno odredbama Zakona o lukama, Odlukom Vlade Crne Gore proglašena lukom od nacionalnog značaja. U cilju regulisanja svog budućeg pravnog statusa, jedino na zakonu zasnovanom odnosu, Luka Kotor A.D. podnijela je zahtjev za dodjelu prvenstvene koncesije 1. juna 2011. godine na poziv nadležnog organa Lučke uprave.

Podsjećam na zaključak Skupštine Opštine Kotor upućen Vladi Crne Gore prije dvije godine koji glasi: "Polazeći od činjenice da je nautički turizam jedan od prioriteta razvoja

Opštine Kotor, kao i da Luka Kotor po postojećoj vlasničkoj strukturi i organizaciji upravljanja može dugoročno uspješno ostvarivati svoju funkciju, te da može biti nosilac planirane dogradnje lučke infrastrukture i obezbijediti sufinansiranje izgradnje najznačajnijih infrastrukturnih objekata u gradu, Skupština Opštine Kotor smatra neophodnim da Vlada Crne Gore dodijeli Luci Kotor prioritetu dugoročnu koncesiju za područje i djelatnost u dosadašnjem obimu; 2) Imajući u vidu i činjenicu da je uspješno poslovanje A.D. Luke Kotor neraskidivo vezano za kulturno istorijski značaj i geografski položaj Kotora, odnosno za prirodne i stvorene uslove Luke Kotor za prihvatanje nautičkih plovila i njihovih korisnika, te s tim za turističku ponudu vezanu za bogato i raznovrsno kulturno nasleđe, što je čini konkurentnom na nautičkom i turističkom tržištu Mediterana, pa i najreprezentativnijim oblikom monopola, neophodno je obezbijediti održavanje većinskog učešća grada, odnosno opštine u njenoj vlasničkoj strukturi.

Dalje, pitanje izgradnje zaobilaznice Kotor seže odavno, ali je u poslednjih nekoliko godina kulminirao problem saobraćaja. Imajući u vidu postojeće ogromne probleme saobraćaja u Kotoru i rešavanje tog pitanja za naredni duži vremenski period, zaobilaznica u Kotoru je neophodna za njegov dalji razvoj. Treba napomenuti da je Kotor biser Mediterana, jedini grad u Crnoj Gori koji je na listi svjetske prirodne i kulturne baštine pod zaštitom UNESCO-a, u slučaju potrebe za sanacijom jadranske magistrale pored zidina Starog grada nema alternativni putni pravac. Takođe, pokazuje se da intenzitet saobraćaja na jadranskoj magistrali ispred zidina Starog grada i kroz naselja Škaljari i Dobrota dostiže, naročito u periodu april - novembar, haotične razmjere i predstavlja jako veliko opterećenje koje može, imajući u vidu kada je izgrađena i njenu dosadašnju eksploataciju, izazvati u bližoj budućnosti oštećenja koja će se negativno odraziti na sami Stari grad i njegove zidine. Izgradnja zaobilaznice u Kotoru planirana je i programom rješavanja uskih grla na saobraćajnoj mreži Crne Gore 2007-2009. godine, usvojenim od strane Vlade Crne Gore i u skladu je s važećim Prostornim planom Crne Gore.

Za Boku kotorsku je veoma značajno pitanje kada će početi izgradnja zaobilaznice Tivat koja bi išla od Gradiošnice do Opatova, dužine 7,5 km, trasom brze ceste koja je ušla u projekat programa rješavanja uskih grla u Crnoj Gori 2007-2009. godine, a tender za izvođača radova je bio najavljen za 2008. godinu i nejasno je što se desilo. Takođe, veoma značajno pitanje iz korpusa rješavanja saobraćajne infrastrukture na području Boke kotorske kada će početi izgradnja četiri trake, sigurno najfrekventnije crnogorske saobraćajnice od aerodroma Tivat do Jaza koju je Vlada najavila prije nekoliko godina, kao i nekoliko kružnih tokova na ovoj saobraćajnici isto tako odavno najavljenih. Poznato je da ova dionica puta zbog ogromne frekvencije saobraćaja, a dužine dvadesetak kilometara predstavlja, posebno u ljetnjim mjesecima, pravo usko grlo i za prelazak tih dvadesetak kilometara nekada je potrebno i sat vremena. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vam.

Izvolite, predsjedniče Vlade. Ima malo više pitanja. Mogu vam pomoći barem kod tri.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Gospodine Popoviću, hvala vam za otvaranje jedne inspirativne teme kakva je unapređenje infrastrukture i privrednog života na području Boke kotorske.

Vlada Crne Gore je na sjednici od 14. maja 2015. godine razmotrila informaciju o statusu A.D. Luka Kotor koju je dostavila Ministarstvu saobraćaja i pomorstva i s tim u vezi donijela odgovarajuće zaključke. U tački 3 pomenutog zaključka, A.D. Luci Kotor privremeno se ustupa na privremeno korišćenje područje iz tačke 1 ovih zaključaka na period od 120 dana, počev od 18.05.2015. godine, odnosno do završetka procedure dodjele koncesija.

Prijedlog koncesionog akta je u pripremi i javna rasprava se očekuje u januaru i februaru 2016. godine. Nakon javne rasprave, finalni prijedlog će biti upućen Vladi. Bitno je napomenuti da je donesenim zaključkom Vlade od 14. maja 2015. godine obezbijeđen kontinuitet poslovanja Luke i nakon 31.12.2015. godine, dakle sve dok se ne završi procedura dodjele koncesija.

Takođe, pretpostavljam, poznato vam je da je projektna dokumentacija za obje faze obilaznice Kotor završena krajem 2011.godine. Urađen je i realizovan glavni projekat prve faze. Za finansiranje ovog projekta bila je zainteresovana Evropska investiciona banka sa kojim je tim povodom održano više sastanaka. Ovaj projekat nažalost nije realizovan zbog nemogućnosti i dobijanja saglasnosti regionalnog Zavoda za zaštitu spomenik kulture, kao i saglasnosti UNESKO-a.

Kada je u pitanju zaobilaznica Tivat koja se nalazi na trasi brze saobraćajnice, dakle primorska varijanta jadransko-jonskog auto-puta u dužini od oko 4,6 km. sa privremenim vezama na postojeću magistralu od 2,6 km. to jest taj potez je ukupne dužine 7,2 km. U periodu od 2009, od 2011.godine se radilo na pripremi planske i projektne dokumentacije do nivoa idejnog projekta. Nakon toga Ministarstvo saobraćaja i pomorstva se fokusiralo na komunikaciji sa Evropskom komisijom, kako ne samo zaobilaznica Tivat, kao jedan segment nego ukupna trasa koja nas spaja sa Republikom Hrvatskom i Republikom Albanijom ušla kao prvenstven projekat u sveobuhvatnom mrežu za region Zapadnog Balkana kroz Berlinski proces dobila status produžetka mediteranskog koridora koji predstavlja jedan od devet ključnih koridora trase evropske transportne mreže.

Imajući u vidu koliko su finansijski zahtjevni infrastrukturni projekti na ovaj način smo omogućili kredibilnost projekta, brze saobraćajnice, odnosno status koji omogućava kofinansiranje iz određenih evropskih fondova u prvom redu i Zapadnobalkanskog investicijskog okvira.

U narednom periodu nam predstoji za aktivan posao na ispunjavanju uslova da doveli pojedine segmente brze saobraćajnice kao podprojekte, kao što je zaobilaznica Tivat, do nivoa zrelosti, odnosno spremnosti za izvođenje radova uz obezbjeđivanje finansija.

Napominjem da brza saobraćajnica obuhvata sistem zaobilaznica oko primorskih gradova Herceg Novi, Tivat, Budva i Bar, kao i prelaz preko Bokokotorskog zaliva od ukupne dužine od oko 108 km. sa procijenjenim troškovima investicija oko 950 miliona eura.

U sklopu programa razvoja magistralnih puteva planirana je i rekonstrukcija dionice od aerodroma Tivat do Jaza preciznije proširenje postojećeg puta na bulevar sa četiri trake. U toku je procedura izbora izvođača za izradu projekta koja bi trebala biti okončana početkom naredne godine. Rok izrade projekta je 12 mjeseci. Ovaj projekat je kandidovan za finansiranje kod Evropske banke za obnovu i razvoj koja je izrazila spremnost da ga finansira, tako da vjerujem da je on realan i da će nakon završenog projektovanja negova realizacija kontinuirano teći. Zahvaljujem na pažnji.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala. Kolega Popović, izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ:

Zahvaljujem, gospodine premijeru, sa drugim, trećim, četvrtim potpitanjem ste me malo ohrabрили, ne mene, nego mislim i građane Boke, Crne Gore, toliko stotina hiljada stranaca koji dolaze.

Prvo pitanje koje se tiče Luke Kotor, tu nijesam baš ohrabren. Dakle, da podsjetim Liberalna partija je zajedno sa Socijal demokratskom partijom prije nekoliko mjeseci pokrenula dopune Zakona o lukama, da bi se riješila pravna praznina neriješena dugogodišnjim sukobom između Luke Kotor i nadležnog državnog organa lučke uprave, tako

da se to i dalje proteže i to je mislim osnovni kamen spoticanja zašto to do sada nije riješeno?

Da podsjetim kako su prošli najveći generatori razvoja kotorske opštine Jugooceanija sa 25 brodova koja se ugasila u poslednjoj deceniji prošlog vijeka poznate sankcije i sve ono što je bilo, Jugopetrol koji je na volšeban način jedan od generatora razvoja prešao, dakle sjedište kompanije prešlo prije nekoliko mjeseci u Podgoricu. Svi zaposleni su otišli. Luka Kotor je praktično jedino što je ostalo da vrijedi u Kotoru, govorim o nekim institucijama, rekao sam 50 zaposlenih. I dvije velike prednosti koje Kotor ima ogromne prednosti da je Kotor na listi svjetske prirodne i kulturne baštine pod zaštitom UNESCO-a, dakle jedna od 830 lokacija koja pripada čitavom čovječanstvu.

Drugo, Kotor, odnosno Bokokotorski zaliv se nalazi na listi 27 najljepših zaliva svijeta i svi hoće da dođu da vide Kotor, odnosno Bokukotorsku. Što se tiče saobraćne infrastrukture, dakle ona život znači. O tome ste sve rekli, ali bih samo još jednu stvar potencirao koja je postala aktuelna sad prije nekoliko dana, kada ste bili u posjeti Kini, to je i most Verige, Bokokotorski zaliv poslije nekih 15, 16 godina je aktuelizovano to pitanje, napravljen je bio i projekat most Verige od Svete Neđelje do Opatova dužine 980 metara projektovan, širine 22 metra na visini od 55 metara. Volio bih da čujem nešto o tome, naravno znam da, vjerovatno sad nijeste spremni, možda i jeste spremni zbog toga što ste o tome raspravljali, sa izvođačima kineskim prije nekoliko dana, to je od ogromnog značaja za Crnu Goru pitanje. Naravno, nadam se da nećemo kiksati. Mislim da na projektovanoj visini od 55 metara most ne može ostati, zbog toga što svi najveći svjetski kruzeri onda ne bi mogli doći da vide jedno od najljepših mjesta na mediteranu Bokokotorski zaliv. Da li će to biti podmorski tunel ili će to biti most koji će biti projektovan na nekoj većoj visini mislim da je 65 metara, o tome će se vjerovatno kasnije dugo raspravljati. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala. Izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Gospodine Popoviću,

S obzirom da ste se u dopunskom komentaru bavili uglavnom ovim pitanjem daljeg funkcionisanja Luke Kotor. Kazao sam već u osnovnom odgovoru da smo stvorili pretpostavke da Luka Kotor može da nastavi da funkcioniše. Znači ona će na privremenom rješenju sadržanu o zaključcima Vlade raditi sve dotke dok se ne završi koncesioni akti, ne obavi javna rasprava o njemu i ne usvoji na Vladi. Ja očekujem da bi to moglo biti u rano proljeće naredne godine. Ali, što je najvažnije to ni na koji način ne limitira privrednu djelatnost Luke Kotor.

Zašto je došlo do ovog, vjerujem da znate i vi i ja i mislim da smo zahvaljujući raspravama koje smo vodili u okviru Premijerskog sata sa tim upoznali i ostali sastav poslanika. Mislim da je bilo malo nerazumijevanja na relaciji stara uprava Luke Kotor i Ministarstvo pomorstva i saboraćaja, nakon toga je došlo do promjena u Luci Kotor, tako da sada se privredna aktivnost se obavlja, ali mogu se usaglasiti sa vama. Bilo bi bolje da imamo usvojen koncesioni akt i da imamo na taj način veći stepen sigurnosti za potencijalne partnere i investitore. Dakle, hoće li tih partnera i investitora biti o tome će odlučivati oni koji su većinski vlasnici u Luci Kotor. Moje razumijevanje iz onoga što sam pročitao u medijima i čuo ovdje tokom rasprave da Opština Kotor, kao većinski vlasnik insistira na tome da sačuva većinsko vlasništvo, ali naravno i kod takvog opredjeljenja postoje mogućnosti da se nekim kvalitetnim partnerstvima obezbijedi, da kažem dodatan investicioni potencijal za razvoj djelatnosti i za unapređenje ukupne lučke infrastrukture u Kotoru. To je odgovor na taj dio vašeg pitanja. Dakle, ja mislim da treba nastaviti da se ažurno radi na usvajanju ovog

dokumenta, ali ponavljam ne treba očajavati, znamo što se događalo u prethodnom periodu i ono što je najvažnije Luka Kotor nije hendikepirana u obavljanju svoje privredne aktivnosti. Što se tiče gradnje mosta "Verige", u pravu ste. To je da kažem projekat za koji već imamo gotovu dokumentaciju, vjerujem da sada već ima duže od 10-ak godina.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

2,5 miliona mislim da smo potrošili na nju.

MILO ĐUKANOVIĆ:

To je rijetka praksa u Crnoj Gori da mi imamo završenu projektu dokumentaciju, kao što vidite sada gradimo auto-put a paralelno sa tim nastaje projektna dokumentacija u odnosu na most "Verige" i izvodjački projekat je gotov tada kada sam vam malo prije kazao. Naravno, jahting industrija napreduje i industrija brodova napreduje tako da se stalno pojavljuju novi brodovi, sve viši brodovi, mislim ako budemo duže čekali da gradimo naš most to će se pojavljivati potreba da stalno mijenjamo projekti da bi i oni najveći u međuvremenu izgradjeni mogli da prodju ispod njega. Ja bih inače više volio da smo mi izgradili most "Verige" tada kada smo ga izgradili pa makar i po cijenu da tih samo nekoliko, po mojim informacijama najvećih kruzera može proći ispod njega, bilo bi ih dovoljno kada bi svi ostali dolazili u Kotor da "zatrpaju" Kotor i da ne može odgovoriti potrebi kruzinge industrije i kruzinge turizma. Ali, ono što je jako važno je da imamo taj projekat i da imamo spremnost da revidiramo taj projekat i da pogledamo šta je moguće učiniti dodatno u rješavanju ovog deficita na kojeg ste vi ukazali. Dakle, mi smo sada u razgovorima sa više investitora zainteresovanih da ulože svoj novac da na bazi jednog privatnog partnerstva krenemo da realizujemo taj projekat Jadranske ceste upravo počev od dionice zaobilaznice Tivat, dakle od Tivatskog aerodroma preko Bokokotorskog zaliva ka Herceg Novom. Dakle, to je ohrabrujuća informacija. Postoji interes, postoje partneri koji su spremni da ulože novac koji ne insistiraju na državnoj garanciji koja bi nama predstavljala problem imajući u vidu nivo javnog duga, nego koji su spremni da putem javno-privatnog partnerstva, tako da smo sada u fazi razgovora sa nekim od njih i očekujem da bismo u bliskoj budućnosti mogli da izadjemo sa jasnijom informacijom o prihvatljivosti ili ne prihvatljivosti date ponude za realizaciju ovog projekta. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala.

Kolega Kalača, izvolite.

ALMER KALAČ:

Zahvaljujem, predsjedniče Skupštine.

Uvaženi predsjedniče i članovi Vlade, uvažene kolegice i kolege poslanici, uvaženi građani Crne Gore,

Moje pitanje premijeru glasi: Koje mjere će preduzeti Vlada i resorna ministarstva kako bi određeni broj građana koji je stekao uslov za penziju ostvario svoje pravo a to trenutno ne mogu dobiti jer firme u kojima su radili nijesu izmirile doprinose za sve upošljene.

Obrazloženje: određeni broj građana stekao je pravo na penziju. To pravo je stečeno po raznim osnovama, starosti, radnom stažu i po osnovu gubitka radne sposobnosti. Prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja definisana su članom 16 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju. Firme u kojima su radili izmirile su obaveze po osnovu doprinosa za pomenuta lica, ali nijesu za ostale upošljene. To sada predstavlja problem onima koji su stekli uslov za penzionisanje. Nakon ispunjenja uslova za početak isplate definisan je članom 95 i članom 96 važećeg Zakona kojeg ću pročitati:

"Član 95: Starosna i porodična penzija isplaćuju se od dana ispunjenja uslova ali najranije od prvog narednog dana od dana prestanka osiguranja ako je zahtjev podniet u roku od šest mjeseci od dana ispunjenja uslova propisanih za sticanje prava. Ako je zahtjev za starosnu, odnosno porodičnu penziju podniet po isteku roka od šest mjeseci iz stava 1 ovog člana starosna, odnosno porodična penzija se isplaćuje od dana podnošenja zahtjeva za šest mjeseci unazad ali najranije od prvog narednog dana od dana prestanka osiguranja.

Član 96 osiguraniku koji ima pravo na invalidsku penziju ostvaruje u postupku pokrenutom u toku trajanja osiguranja, invalidska penzija isplaćuje se od dana pravosnažnosti rješenja o invalidnosti odnosno od dana nastanka invalidnosti ako je za to osiguraniku povoljnije. Kada se pravo na invalidsku penziju osatvaruje poslije prestanka osiguranja a invalidnost je postojala prije podnošenja zahtjeva, invalidska penzija isplaćuje se od dana nastanka invalidnosti ali najviše za šest mjeseci unazad od dana podnošenja zahtjeva. "

Oni koji su stekli pravo na penziju a imaju ovaj problem uglavnom dobijaju privremena rješenja a konačna će dobiti kada se izmire doprinosi za sve upošljene. Opravdano smatraju da su zaknuti jer su ove obaveze za njih izmirene čime su se stekli uslovi za dobijanje konačnog rješenja.

Ovakva situacija može da potraje godinama, može i cijelu deceniju što u konačnom može rezultirati da neki gradjani ovo svoje pravo nikada ne ostvare. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, poslaniče Kalač.

Predsjedniče Vlade, izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Poštovani poslaniče Kalač, na početku da će odgovor na vaše pitanje biti sasvim zadovoljavajući zato što ste u obrazloženju ušli u jedan rukavac ovog pitanja koji podrazumijeva veći nivo kopetetnosti od onoga opšteg nivoa koji predsjednik Vlade, koji se podrazumijeva za predsjednika Vlade, što znači da bi vjerovatno trebali da malo pažljivije razmislimo o tome da Premijerski sat ipak koristimo zar da kažem ona opštija politička pitanja a da pitanje višeg nivoa stručnosti usmjeravamo prema ministrima, pa ipak evo da kažem, jer sam siguran da će makar dio odgovora izaći u susret vašem očekivanju pa možemo kroz nastavak dijaloga pokušati da dodjemo do nedostajućeg dijela.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Predsjedniče Vlade, mogli li vam pomoći, da zajedno popravimo.

Poslanici imaju puno prigovora upravo na to da na konkretna pitanja dobijaju vrteće odgovore, znači nema odgovora. On je više puta postavljao, iz ministarstava su više puta odgovorili bez odgovora, tako da pretpostavljam da kolega Kalač zbog vrtećih odgovora imao je obavezu da se Vama obrati da bi privukao pažnju na to pitanje. Čisto pretpostavljam dosta često je taj prigovor.

MILO ĐUKANOVIĆ:

To je veoma moguće i hvala vam na obrazloženju. Mislim da bi onda trebali da razmislimo da makar da kažem modifikujemo ovaj model našeg rada i da ovaj model podrazumijeva i uključivanje predsjednika Vlade ali i obavezu ministara dakle u odredjenom dijelu u kojem ćemo kroz tu formu rada doći do potrebnog objašnjenja, ako već imamo ove probleme na koje ukazujete. Ne vidim razlog da prećutkujemo problem, jednostavno problem postoji i treba da ga riješimo.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Klasično ga dižemo na veći nivo, ne rješavamo ga tamo đe treba nego ga dižemo na veći nivo, što je loše.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Dakle, poštovani poslaniče Kalač, Zakonom o radu propisana je obaveza poslodavca da najmanje jednom mjesečno isplati zarade zaposlenima, ako to nije u mogućnosti dužan da im uruči obračun zarade. Istim zakonom je propisano da zarada koju je zaposleni ostvario za obavljeni rad u vrijeme provedeno na poslu, naknada zarade i druga primanja utvrđena Kolektivnim ugovorom i ugovorom o radu čine bruto zaradu. S obzirom da bruto zarada predstavlja iznos da i pored dijela koji isplaćuje zaposlenom sadrži porez na dohodak i doprinose za socijalno osiguranje jasno je da poslodavac ima obavezu da zaposlenom istovremeno sa isplatom zarade uplati poreze i doprinose. Propisi o porezu na dohodak fizičkih lica i doprinosima za obavezno socijalno osiguranje takodje jasno definišu obavezu poslodavca da prilikom isplate zarada zaposlenima obračuna i uplati porez na dohodak i obaveze za socijalno osiguranje. Vaše pitanje ukazuje na činjenicu da su određena privredna društva isplaćivala samo dio zarade zaposlenima, preciznije neto zaradu, tj. da istovremeno nijesu uplaćivali porez i doprinose za obavezno socijalno osiguranje. Dodatno, vašim pitanjem podstičete Vladu na preduzimanju zakonskih mjera koje bi obezbijedile da taj dio zaposlenih ostvare zakonom propisano pravo na penziju.

U Vladi je ovom pitanju posvećena kontinuirana pažnja u cilju otklanjanja brojnih štetnih posljedica navedene negativne prakse koje se ogledaju, prije svega, u narušavanju poslovnog ambijenta u kojem bi država morala da garantuje svim učesnicima na tržištu iste uslove poslovanja, zatim uskraćivanju budžetskih prihoda i prihoda državnih fondova u situaciji kada se država još uvijek suočava sa deficitom u javnim finansijama i naraslim poreskim i javnim dugom, kao i u kršenju prava zaposlenih odnosno onemogućavanju istih da ostvare prava iz socijalnog osiguranja. Isplaćivanjem samo neto zarade i bez saznanja zaposlenih da im se ne uplaćuje dio koji se odnosi na poreze i doprinose oni se dovode u zabludu u pogledu staža osiguranja što i kasnije onemogućava da ostvare prava iz penzijskog i iz drugog socijalnog osiguranja. Poseban problem predstavlja kada određeni poslodavci u dužem periodu uskraćuju uplatu doprinosa zaposlenih, nakon čega se ispostavi da ne raspoložu i sa dovoljnom imovinom iz koje bi se mogla izmiriti te obaveze. Polazeći od uočenih problema nezakonitosti u isplati zarada, Vlada je prije više od godinu dana inicirala pooštravanje sankcija za sve neuredne poreske obveznike. Međutim, amandman kojim se ovo trebalo tretirati kao krivično djelo, nije prihvaćen u Parlamentu. Vlada će ponoviti ovu inicijativu u najkraćem mogućem roku kako bi zaustavila dalju eskalaciju navedene pojave budući da je očigledno da postojeći instrumentali sankcija oslonjeni na nadzor inspeksijskih organa i podnošenje prekršajnih prijava ne garantuje efikasno suzbijanje poreske discipline i neodgovornog odnosa prema pravima zaposlenih.

Naravno u pravno tehničkoj izvedbi ove ideje pokušaćemo da definišemo rješenja koja ćemo omogućiti da se sačuva šansa za nastavak poslovanja svih solventnih trenutno nelikvidnih kompanija kroz razne anražmane koji bi garantovali naplativost ove obaveze i ostvarivanje prava na socijalno osiguranje zaposlenih u Crnoj Gori. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala, predsjedniče Vlade.

Komentar, želite li?

Samo izvolite.

ALMER KALAČ:

Uvaženi predsjedniče Vlade, hvala Vam na datom odgovoru. Postavljamo pitanje i dajemo odgovore ne razmišljajući o tome da li će nekom da se dopadne pitanje ili da li će nekom da se dopadne odgovor, već ukazujemo na probleme sa kojim se svakodnevno susrećemo. Da postavim ovakvo pitanje imao sam više razloga. Jedan od razloga je što se određeni broj građana meni obratio sa ovim problemom i želeći da im pomognem i želeći da skrenem pažnju na ovaj problem ja sam postavio pitanje, jer ne želim da ovakve probleme rješavam pojedinačno niti da ovakve probleme rješavamo at-hok već da ih rješavamo sistemski i trajno. Saglasićete se sa tim da, pretpostavljam da ćete se saglasiti da oni koji su stekli pravo na penziju ne mogu čekati one koji imaju tek pet nešto malo manje ili više godina radnog staža, da i oni steknu pravo na penziju po osnovu starosti, invalidnosti ili nekog drugog načina pa da onda istovremeno budu uplaćeni doprinosi jednima i drugima. Mi izdvajamo određena sredstva za davanja, da li su ona socijalnog ili nekog drugog karaktera a često puta davanja idu u ruke onima koji tu nijesu zaslužili. Imamo određeni, imamo jedan broj upšljenih, ne bih licitirao procentima ili cifrom koji ni u kom slučaju ne prave učinak onoliki koliko im je plata. Što znači da oni imaju značajno veća primanja nego što zaslužuju. A kod ovih ljudi o kojima je danas riječ, je situacija da su oni to odradili svoji poštenim radom, da su to pravo stekli i trebamo naći način da im ta prava koja su stekli omogućimo da realizuju.

Što se tiče privrednih društava koja neizmiruju obaveze za poreze i doprinose, ja sam saglasan da, odnosno podržavam amandman Vlade koji je bio i prošle godine, podržavam ga i sada da se ovo jednom konačno uredi i onda nećemo imati problem koji danas imamo. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala Vam.

Predsjedniče Vlade, izvolite.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Saglasan sam sasvim gospodine Kalač sa Vašim komentaram, pri čemu vjerujem da je iz onog što sam kazao jasno da je opredjeljenje Vlade ne da idemo na selektivno, pojedinačno plaćanje poreza i doprinosa čime bismo na neki način samo verificovali postojeću neodgovornost, nego da pokušamo da zaista dođemo do rješenja koja će zaoštriti odgovornost za isplatu bruto plate, ono što je zakonska ovaveza.

Smatram zaista da je ovdje riječ o potkradanju države i da se ovo ne razlikuje mnogo od bilo kog drugog potkradanja države samo što je ovdje u postojećim zakonskim rješenjima data neka blaža forma, ovom po meni nesporno nezakonitom i moje je uvjerenje krivičnom djelu bez obzira što ono danas nije tako kvalifikovano u našem pravnom sistemu. Pored toga što je ovdje da kažem riječ o uskraćivanju države za određene prihode, ovdje je riječ o jednom neodgovornom mogu slobodno kazati apsolutno nehumanom odnosu prema zaposlenima. Dakle, u odnosu poslodavc zaposleni. Mislim da ne postoji bolji motivi za poslanike i za Vladu od toga da razmislimo kako možemo zaoštriti odgovornost kojom ćemo obezbjediti da se svi poslodavci počnu ponašati odgovornije i da, da kažem, počnu da uplaćuju pune iznose zarada. Dakle, i neto iznose i porez na plate i doprinose za socijalno osiguranje i da na taj način pokažemo potrebnu mjeru odgovornosti prema pravima zaposlenih u Crnoj Gori. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala.

Koleginice Kalezić, izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ:

Hvala, predsjedniče Skupštine.

Poštovana Skupštino, poštovani predsjedniče Vlade Crne Gore sa ministrima i prije svega poštovani građani.

Prije nego postavim pitanje saopštiću to što je rekla i kolegunica Azra Jasavić danas dok mi ovdje radimo, preko puta Skupštinske zgrade su se okupili radnici Košute sa Cetinja. U jednom od odgovora predsjednik Vlade je rekao da tu očigledno da ima elementa koje treba da istraži Tužilaštvo i da se radilo o mislim da ste upotrijebili riječ krađa, ali da to nije ništa pri krađi koja se desila u nikšićkoj Željezari. Ovo ohrabruje, dakle da Vlada ima u pažnji ovakve slučajeve koji ne mogu da se podrže, a treba da se istraže, ali mislim da bi značilo i psihološki i svakojako uključivi politički da pretpostavljam da su to resori ministra ekonomije i ministra finansija se obrate tim radnicima. Oni su mi u razgovoru rekli da su u kontaktu sa ministarkom rada i socijalnog staranja i vrlo lijepo su se izrazili njenim angažovanjem bez obzira koliko je ostvareno rezultata.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Pitanje koje ste postavili nije u vezi sa tim.

Samo izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ:

Dozvolite, da jedni druge treba da pogledamo u oči.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Kolegunica Jasavić je to već uradila, samo izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ:

Pretjerujem ja ponekad, ali eto pretrpите malo.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Nije teško.

JELISAVA KALEZIĆ:

Pitanje koje sam ovoga puta postavila predsjedniku Vlade Crne Gore glasi:

Molim da odgovorite, da li ćete predložiti referendum na kome bi se građani Crne Gore neposredno izjasnili o pristupanju ili ne NATO savezu?

Zamolila sam da odgovor dobijem i u pisanoj formi, a sada ću dati obrazloženje.

Poznato je da je referendum oblik direktnog demokratskog izražavanja. Različita je praksa evroskih zemalja u tom smislu. Mi se uglavnom prema njima upoređujemo. Našla sam zanimljiv podatak, recimo, da je Slovenija od 1992.godine do danas, za 23 godine, raspisala čak deset referenduma, kao i još neke evropske zemlje, neke to, da kažem, taj vide manje praktikuju. Zašto ovo kažem? U novijoj istoriji Crne Gore imali smo dva referenduma, jedan 1992.godine i drugi 2006.godine. Oba su se ticala, kako god da su bila formulisana pitanja, ticala su se pitanja Crne Gore kao suverene republike, odnosno nezavisne države, kako će se dalje organizovati. Prvi referendum u okviru izjašnjavanja za zajednički sa drugim republikama, dakle ostanak, ispostavilo se da je to samo sa Srbijom, na kraju i u drugom da se definiše puni međunarodno pravni subjektivitet. To je potpuno nešto što je imalo smisla postaviti. Razmak od 14 godina vjerovatno je ostavio mogućnost preispitivanja potreba Crne Gore.

Ono što smatram da nije urađeno, a da bi trebalo, to je da je trebalo iskoristiti referendum i za druga veoma važna pitanja. Prije svega, donošena su i još uvijek se donose važne odluke koje utiču na socijalne prilike u Crnoj Gori. A sve ovo što saopštavam zapravo je pomenuto i u jednom od mojih prethodnih pitanja, a to je pitanje važnosti socijalne kohezije u Crnoj Gori i političkog i drugog djelovanja, da se socijalna kohezija očuva i unaprijedi, odnosno spriječi njeno urušavanje. Pažljivo sam slušala u odgovoru kolegi Šarančiću, predsjednik Vlade je pomenuo da bi konkretno u lokalnoj zajednici Pljevlja da je moglo da bude mnogo više urađeno na planu otklanjanja ekoloških problema da je bilo više saradnje. Dakle suština i jeste u tome, da sve ono što nam urušava socijalnu koheziju zapravo nas iznutra destruiše u mjeri koja nas poslije blokira i u privrednom razvoju i u kulturnom razvoju i svakom drugom razvoju. Iz tog razloga, smatram da bi saopštenje Vlade Crne Gore nakon dobijanja pozivnice za NATO da će se odluka donijeti referendumom, zapravo značila veoma pažljivu podršku o držanju i učvršćivanju socijalne kohezije u Crnoj Gori.

Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vam.

Referendum zna da razdvoji tu koheziju, ne da je spoji.

MILO ĐUKANOVIĆ:

Poštovana poslanice Kalezić.

Ustav Crne Gore u članu 15 koji se bavi odnosom Crne Gore sa drugim državama i međunarodnim organizacijama ne propisuje organizovanje referenduma u slučaju pristupanja NATO savezu. Referendum je bio obavezan ukoliko bi Crna Gora ulaskom u savez sa drugom državom ili ulaskom u međunarodnu organizaciju izgubila svoj suverenitet ili bi morala da prenese dio suverenih prava koje ima kao nezavisna država. U slučaju priključenja NATO savezu Crna Gora ne gubi suverenitet niti prenosi bilo koje od svojih prava na ovu međunarodnu organizaciju u NATO se odluke donose koncezusom. Dakle, svaka država ima jednako pravo da glasa u skladu sa sopstvenim nacionalnim interesima. Na primjer, otvaranje vojne baze na teritoriji članice NATO moguće je jedino na osnovu saglasnosti te države po istovjetnim principima se odlučuje i o drugim važnim pitanjima. Jer, članice imaju izgrađene mehanizme, kojima se štiti nacionalni suverenitet. Donošenje odluka podrazumijeva proces usaglašavanja interesa članica, s ciljem da se donesu jednoglasno i da to ne ugrozi nacionalne interese bilo koje usaglašavanje interesa članica, s ciljem da se donesu jednoglasno i da to ne ugrozi nacionalne interese bilo koje članice.

Pitanje pristupanjem međunarodnim organizacijama, dakle i pristupanje NATO savezu u nadležnosti je Skupštine Crne Gore koja reprezentuje volju građana izražena na parlamentarnim izborima. U sadašnjem sastavu Skupštine, skoro dvije trećine poslanika podržava članstvo Crne Gore u NATO, to je potvrđeno i prilikom usvajanja Skupštinske rezolucije o podršci integraciji Crne Gore u NATO za taj akt glasalo je 50 poslanika, dok je 29 bilo protiv. Treba imati u vidu, da je rezolucija usvojena prije odluke Alijanse po upućivanju poziva Crnoj Gori za otvaranje pristupanju NATO-u, ja vjerujem da će u novom sazivu Skupštine nakon sljedećih redovnih izbora, ta podrška biti još izraženija, jer naši građani su sve bolje informisani, sve više razumiju prednosti koje je članstvo u ovoj organizaciji donosi i njima i državi.

Kao što vam je poznato u NATO-u je sada 28 država, samo dvije su nakon dobijenog poziva organizovala referendum, Slovenija i Mađarska o članstvu svih ostalih odlučivalo se u nacionalnim parlamentima. Interesantan je primjer Slovenije, ona je organizovala istovremeni referendum u Hrvatsku u Evropsku uniju i u NATO. Zato ovo iskustvo treba gledati u širem političkom i društvenom kontekstu. Jedino je u stvari Mađarska organizovala referendum o

članstvu u NATO, zato što je kod njih to bila ustavna obaveza, još je zanimljiviji primjer Španije, ona je organ izovala referendum nekoliko godina nakon što je primljena u NATO. Tada opozicioni socijalisti su bili protiv članstva u Alijansi i obećali su da kada dođu na vlast organizovati referendum, da bi Španija istupila iznad. Međutim, kada se to dogodilo nakon što su uvidjeli sve prednosti o članstvu u Alijansi za njihovu zemlju podržali su obećanje i organizovali referendum i sve učinili da se na referendumu potvrdi članstvo Španije u NATO. Da rezimiram ustavno-pravnu regulativu, političku praksu u drugim državama, koje su bile u sličnoj situaciji kao i Crna Gora sada, a poštujući volju birača koja je izražena kroz sastav Skupštine, ne postoji pravna obaveza niti politička obaveza za organizovanje referenduma o prisutpanju Crne Gore NATO savezu.

Poštovana poslanice Kalezić, veoma poštujući vašu nesumnjivo dobru namjeru, želim da podsjetim da se ovo pitanje u našoj javnosti u posljednje vrijeme dodatno potencira i politizuje. Najčešće ga postavljaju politički, javni djelatnici koji nemaju jasne argumente zašto su protiv članstva Crne Gore u NATO. Isto tako i oni koji iz raznih razloga, ovim pitanjem žele da zapravo sakriju svoj stav po ovom pitanju pred domaćom ili međunarodnom javnošću. Utoliko prije vjerujem da bez obzira koliko je ono legitimno sada nije vrijeme za ovo pitanje. Predstoje nam redovni parlamentarni izbori u 2016.godini i ovo pitanje htjeli mi to ili ne, biće jedno od centralnih u kampanji i na izbornim mjestima.

Dakle, kakav god bio rezultat izbora on će objektivno relativizirati pitanje referenduma vezano za pristupanje Crne Gore Alijansi.

Zahvaljujući vam na pažnji želim samo da kažem još jednu dopunsku rečenicu. Dakle, u nadležnosti je parlamenta kao što ste primijetili iz iskustva drugih država kao i našeg iskustva, da uvijek raspiše referendum kada ocijeni da to može biti politički ili društveno cjelishodno.

Moj odgovor je da kažem bio prije svega fokusiran na ono što bi bio obavezni aspekt odgovora na vaše pitanje. Parlament, apsolutno ima mandat da odluči na ovu temu. Razumio sam vas vi mislite da i ono što nije strogo propisano može biti cjelishodno, može biti politički dobrodošlo. Ponavljam, da će se o tome jako detaljno razgovarati u susret parlamentarnim izborima ili ćemo na parlamentarnim izborima imati odgovor na tu temu. Ono što je danas već izvjesno da Crna Gora teško da će biti u prilici ili mogu gotovo reći da je to u teorijskoj ravni, neće biti u prilici da se izjasni o pozivu za NATO u ovom sastavu Parlamenta. Jer, da kažem vrijeme na naše izjašnjanje dopijeva kada ćemo izvjesno imati novi parlament, a tada će novi parlament imati zaista mogućnost da procijeni zavisno od rezultata izbora, jeli se ta dilema razbistrila ili eventualno treba posvetiti neku dopunsku pažnju kroz referendumsko izjašnjanje. Moje uvjerenje ovako zaista iskreno kako sam vam kazao, da kao odgovorni politički ljudi treba da preuzmemo odgovornost za odluke koje donosimo. Ja mislim da nije slučajno što je mandat za ovu odluku dat u nadležnost Parlamenta i mi treba da budemo odgovorni ljudi na visini zadatka preuzmemo odgovornost donesemo odluku govorim to o Parlamentu instituciji svejedno u ovom personalnom sastavu ili u personalnom sastavu nakon parlamentarnih izbora. Zaista, ne cijenim dovoljno ljude koji žele da se bave politikom, koji žele javni značaj, koji bi kada god dođe potreba za donošenjem ozbiljne odluke željeli da se zaklone iza referenduskog izjašnjanja. Ja mislim, da su nas ljudi birali, ne samo da bismo se konsultovali sa njima u učestalim referendumima, nego vjerujući nam da imamo dovoljno mudrosti da donesemo odluke koje će biti od koristi za njih u budućem periodu.

Prema tome, ponašao bih se u skladu sa takvim razumijevanjem politike i zbog toga je moje mišljenje da bi bilo opravdano da Parlament donese Odluku o pristupanju Crne Gore NATO savezu.

Zahvaljujem na pažnji.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala vam.

Koleginice Kalezić.

Samo dvije stavke, mislim da zanemaruju se, a pišu da smo jedini Ustav u svijetu koji ima evroatlantske integracije u svom Ustavu u preambuli, nije normativni dio, jeste preambula i drugi koji je ne manje važan za vaše pitanje.

U članu 15 Ustava stoji briga o gubitnu nezavisnosti Crna Gora ne može stupiti u savez sa drugom državom, kojim gubi nezavisnost i puni međunarodno-pravni subjektivitet. Znači, ne može doći na ukidanje državnog statusa Crne Gore nezavisnosti jer je to ustavno zabranjeno i ne može biti oko toga referendum.

Izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ:

Ima više zanimljivih stvari, ja neću imati toliko vremena.

Dakle, prvo ne smatram da bi Vlada time pokazala svoju nesigurnost da je još u nekim situacijama inicirala, a Skupština prihvatila ili ne, da raspiše referendum, recimo pitanje autoputa. To je baš ozbiljan zalogaj koji je Vlada, da kažem, inicirala, a pitanje je kako će se odraziti i na ekonomsku stabilnost i tako dalje. Međutim, ja se ne zaklanjam iza fraza, dakle, lično sam protiv učlanjenja Crne Gore u NATO i znam zašto sam protiv. Kao što ste mogli da čujete ne smeta mi da svoj glas, mjesto ustupim građaninu koji drugačije misli od mene, upravo sam i taj materijal poslala sumnjam da ste stigli da ga pročitate, ali kako god. Građanin Sabahet Hot privrednih iz Bijelog Polja koji je rekao da očekuje u stvari spas ulaskom Crne Gore u NATO, da će uslovi rada za samostalne preduzetnike biti bolji jer ga ugrožava i korupcija i organizovani kriminal. Dakle, veoma uvažavam takva mišljenja, kao što sam čula od mnogo ljudi koji mi kažu da glasaju za Vašu partiju, ali kažu da što se NATO pakta tiče bolje bi bilo da se odluka donese na referendumu. Veoma pažljivo ljude slušam i veoma ih uvažvam.

Međutim, ukazaću još na jednu stvar u kontekstu je i vrlo je nova, svima je poznato da je nedavno prije 12 dana ili 11 dana, 03.12.2015. godine Danska, kao jedna od 12 zemalja koje su organizovale NATO alijansu, organizovala referendum on nije imao direktne veze sa NATO paktom, naravno, imao je veze sa Evropskom unijom i vrlo indikativno, jer Danska je članica NATO pakta i Evropske unije. Sve članice NATO pakta.. su, kao što znamo za Norvešku i članice Evropske unije.

Pitanje oponenata proširivanju ovlašćenja Brisela glasilo je, više Evropske unije, ne hvala. Dobili su na referendumu. Dakle, to su stabilne demokratije koje se uopšte ne ustručavaju da postavljaju pitanja. Ovo nije možda dobar izraz, nezgodno pitanje ili škakljivo pitanje, ali je stvar u tome što se time ojačava međusobno povjerenje ljudi. I nemaju sve zemlje a bilo bi lijepo da Crna Gora odredi svoje geslo kao država. Geslo Danske je božja pomoć, ljubav ljudi, snaga Danske. Dakle, zajedništvo daje tu snagu.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala Vam.

Danska, ako se dobro sjećam, uz Norvešku je zemlja koja najviše GDP-ija izdvaja za odbranu, neproporcijalno to zalaganje oko NATO-a je upravo činjenica, da je vrlo važan saveznik u NATO-u. Zato i dolaze generalni sekretari iz Danske. Nema dodatne potrebe za komentarom premijera.

Nastavljamo sa poslaničkim pitanjima poslije pauze od minut i po. Prvo pitanje potpredsjedniku Lukšiću, zatim ministru Pažinu, pa ministru Gvozdenoviću i to je za danas.

Hvala vam. Premijerski sat je završen.

POSLANIČKA PITANJA

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Poštovane kolege, uvaženi potpredsjedniče Vlade i ministre, nastavljamo sa poslaničkim pitanjima nakon premijerskog sata. Imamo prvo pitanje za dr Igora Lukšića, potpredsjednika Vlade i ministra vanjskih poslova i evropskih integracija. Postaviće ga poslanik Nikola Gegaj.

Izvolite, poslaniče Gegaj.

NIKOLA GEGAJ:

Hvala, potpredsjedniče.

Poštovani potpredsjedniče Vlade, poštovani građani Crne Gore, poštovana naša dijasporo,

Potpredsjedniku Vlade i ministru vanjskih poslova i evropskih integracija, prof.dr Igoru Lukšiću, postavljam sljedeće poslaničko pitanje:

Šta je Vlada Crne Gore realizovala iz Startegije o saradnji Crne Gore sa iseljenicima za period 2015-2018. i šta planira da realizuje u narednom periodu?

Obrazloženje: Podsjetiću da je Vlada Crne Gore na sjednici održanoj 4. juna 2015. godine usvojila dva dokumenta od temeljnog značaja za politiku države prema dijaspori-iseljeništvu Crne Gore: Strategiju saradnje sa iseljenicima za period 2015-2018. i Akcioni plan realizacije Strategije za ovu godinu. Takođe, Skupština Crne Gore je na Devetoj sjednici prvog redovnog zasijedanja u 2015. godini, 31. jula, usvojila Zakon o saradnji Crne Gore sa iseljenicima. On predstavlja sistemski zakon kojim se utvrđuju obaveze Crne Gore, uređuje oblast iseljeništva i normativno zaokružuju odnosi države i iseljenika, odnosno njihovih udruženja širom svijeta. Zakon na najizrazitiji i najočevidniji način u sebi prožima i sažima potrebu uspostavljanja, usmjeravanja i dugoročnog održavanja saradnje matične države sa njenom dijasporom.

Veoma ohrabruje činjenica da su Predlogom zakona o budžetu za 2016. godinu za Upravu za dijasporu predviđena značajna uvećanja sredstava, tačnije 273.7% u odnosu na ovogodišnji budžet i iznose 463.534,07 eura. Uprava za dijasporu, kao najpozvaniji, ali ne i jedini organ koji se bavi saradnjom sa iseljenicima, ovim dobija mogućnost uspostavljanja kvalitetnije i sadržajnije saradnje sa iseljenicima i njihovim organizacijama. Nema dileme da je izdvajanje većih sredstava iz budžeta ključni preduslov sistemske brige o dijaspori.

Mišljenja sam da Strategija kao ključni dokument kojim se određuje pravac i čuva kontinuitet u jačanju odnosa Crne Gore i njenih iseljenika ni na koji način ne smije ostati samo slovo na papiru, već obaveza svih nas, u isto vrijeme odgovornost, dužnost i potreba. Svi sudionici u ostvarivanju iste moraju pružiti dodatni napor kako bi predložene aktivnosti i mjere koje imaju za cilj da unaprijede ukupni ambijent saradnje sa iseljenicima bile adekvatno praćene i realizovane kao zajedniči cilj koji je iznad svih individualnih, partijskih i drugih razlika — a to je upravo ujedinjena dijaspora.

Od usvajanja Strategije i Akcionog plana nije prošlo dugo vremena, smatram za shodnim da na ovaj način aktuelizujemo ovo pitanje i podstaknemo uključivanje svih predviđenih institucija u njihovu realizaciju. U vezi sa tim, cijenim da su posebno važni dosadašnji rezultati Strategije kako hi dinamika realizacije budućih projekata, koji će se predvidjeti novim Akcionim planom za 2016-2018, a za koji vjerujem da će se uskoro izraditi, bila brža. U skladu sa prethodno rečenim, neophodno je aktivno, posvećeno i sveobuhvatno

raditi na ostvarivanju propisanih smjernica, kako bi došli do izvornog cilja, a to je strategija čuvanje i jačanje sveukupnih odnosa matice i iseljeničva. Toliko i hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala, poslaniče Gegaj.
Potpredsjedniče, izvolite.

IGOR LUKŠIĆ:

Zahvaljujem, gospodine potpredsjedniče.

Uvaženi poslaniče Gegaj, briga o iseljenicima sastavni dio unutrašnje i vanjske politike Crne Gore, pošto se procjenjuje da u iseljeničvo živi još jedna Crna Gora Vlada je 2010. godine usvojila prvu Strategiju o saradnji sa dijasporom, koja je projektovana za period 2011 - 2014. godine. Ona je definisala prioritetne ciljeve, nosioce poslova i aktivnosti koje su trebale da rezultiraju stvaranje neophodnih pretpostavki za sistemsko i kvalitativno unapređenje u odnosu sa iseljenicima. U tom periodu su se realizovale mnoge aktivnosti koje su preduzimane na planu unapređenja saradnje na svim poljima.

Institucionalni okvir za saradnju sa iseljenicima je suštinski unapređen transformacijom ranijeg Centra za iseljenike u Upravom za dijasporu 2013. godine kao organu u sastavu Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija.

Paralelno sa ovim aktivnostima pripremljen je i tekst zakona o saradnji Crne Gore sa iseljenicima, čijim nedavnim usvajanjem je stvoren normativni okvir za unapređenje prioritetnih pitanja unapređenja i jačanja saradnje sa iseljenicima. Ova godina je, što se tiče normativnih akata, koja uređuje važnu oblast saradnje Crne Gore sa iseljenicima, bila izuzetno plodna. 4. juna ove godine usvojena je i Strategija saradnje za period 2015-2018. i Akcioni plan za 2015. godinu. Razlog za ovako kratko trajanje Akcionog plana je bilo očekivanje usvajanja Zakona o saradnji sa iseljenicima koji je usvojen ove godine i koji je trebalo da definiše značajno veći budžet za ovu oblast. Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija u narednom periodu očekuje, pored konkretnih aktivnosti jačanja saradnje sa iseljenicima, i rad na izradi podzakonskih akata. Nedavno formirana multiresorna radna grupa već uveliko radi na izradi nacрта tekstova dva pravilnika koji definišu nagrade koje zakon propisuje za iseljenike, kao i kriterijume i postupak raspodjele sredstava namijenjenih za projekte iseljeničkih udruženja, odluke koja definiše takozvanu iseljeničku knjižicu, koja će biti identifikacioni dokument za iseljenike dok borave u Crnoj Gori i Poslovnik o radu Savjeta za saradnju sa iseljenicima, koji je, takođe, kao novinu uveo zakon. Savjet će biti Savjetodavno tijelo Vlade, a činiće ga predstavnici iseljeničkih udruženja, uprave na državnom i lokalnom nivou i istaknute ličnosti što sve garantuje bolji i sadržajniji rad sa iseljenicima.

Zakon, takođe, uvodi i manifestaciju "Dani iseljenika", kao i obavezu vođenja evidencije iseljenika, organizacija i fondacija, legata. U skladu sa strategijom već se radi na pripremi i obilježavanje sto godina od stradanja skoro 400 crnogorskih ratnih dobrovoljaca koji su nastradali u brodolomu nadomak albanske luke Medove 6.januara 1916.godine. Ovaj najsvjetliji primjer rodoljublja, a i patriotizma u crnogorskoj istoriji, ali i katastrofa ogromnih razmjera, u vijeku Prvog svjetskog rata u tragično vrijeme po crnogorsku državu i Pirove pobjede na Mojkovcu.

U tom cilju smo, takođe, formirali radnu grupu ali i počasni odbor obilježavanja koji će sprovesti program o događaju koji je predugo bio potisnut i o njemu se malo znalo. Uprava za dijasporu koja je trenutno u nezavidnoj kadrovskoj situaciji, a koja je organ u sastavu ministarstva, sprovodi sve ove aktivnosti. Uz to uprava je radila i na kreiranju svog budućeg sajta na domenu gov.me kao i aplikacije za evidenciju iseljenika. U sklopu redovnih aktivnosti uprave koje propisuje zakon kroz poglavlje - zaštitu prava i interesa iseljenika, vrijedi istaći i

višegodišnje aktivnosti na organizovanju dopunske nastave u iseljeničkim sredinama, kao i kurseva i škola jezika Argentine, Albanije, Francuske, Luksemburga, Velike Britanije. Tu je i ljetnja škola jezika i kulture Crne Gore, "Crna Gora moja postojbina" na Ivanovim koritima u julu mjesecu koju uprava sprovodi zajedno sa Ministarstvom prosvjete. Uprava posreduje u mnogim budućim investicijama između stranih investitora i državnih institucija zaduženih za logistiku te vrste, kao i aktuelnom bratimljenu gradova i zemalja prijema sa našim gradovima što je dobra osnova za međusobnu saradnju između gradova, ali i država. Koliko se može u uslovima malog budžeta pomažemo određena iseljenička udruženja i njihove projekte.

Unapređenje odnosa sa iseljeništvom je vrlo kompleksan posao koji zahtijeva uključivanje posvećenost više državnih organa što je i prepoznato ovim zakonom, pa se nadamo da je njegove usvajanje dalo i dodatni podsticaj za njihov proaktivni pristup zadatku unapređenja saradnje sa iseljenicima, kao i zaštiti njihovih prava i interesa, a na tragu kojeg ćemo raditi i prilikom dizajniranja akcionog plana za preostali period do 2018.godine na koje se strategija u ovom periodu odnosi. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala i Vama.

Želite li komentar, kolega?

Izvolite.

NIKOLA GEGAJ:

Hvala, potpredsjedniče.

Zadovoljan sam odgovorom, mada moram iskreno reći nijesam ni očekivao drugačiji odgovor, poznajući stil rada ministra i potpredsjednika Lukšića i aktivnosti koje u kontinuitetu, pogotovo zadnjih deset godina i Ministarstvo i Vlada Crne Gore imaju na unapređivanju saradnje sa iseljenim licima, odnosno na realizaciji strategije saradnje sa iseljenicima. Ovo sam činio najviše zbog crnogorske javnosti, zbog građana Crne Gore i naših iseljenika da i oni kroz ova poslanička pitanja i odgovore budu obaviješteni o svim tim aktivnostima, jer na žalost kod nas imamo naše političke neistomišljenike koji ne samo što su vječiti opozicionari, nego što su i vječiti kritičari i samo vide ono što je crno.

Samo mi dozvolite još kratko ću reći o komentaru ovog odgovora na pitanje ministra Lukšića. Iseljavanja su neodvojiv dio ljudskog roda i predstavljaju izraz prirode i čovjekove potrebe da traži pogodnije destinacije za život. Na našim prostorima taj fenomen je kroz istoriju bio još izraženiji usled čestih ratnih dešavanja, sušnih godina i mukotrpnog života pa su pojedinci ili grupe bili spremni da se otisnu u neke druge krajeve koji su u tom momentu obećavali bolji i srećniji život. U posljednjih deset godina od obnavljanja nezavisnosti rad sa iseljenicima je postao još veći izazov za Crnu Goru, iako je sam model saradnje kudikamo kompleksniji nego kod nekih okonih nacionalnih država. U tom smislu za građansku, multietničku, multivjersku Crnu Goru je očuvanje državnog identiteta i osjećaja pripadnosti državi Crnoj Gori jedan od prioritetnih ciljeva pri čemu se ne smije ugroziti elementarno pravo svakog pojedinca na svoju tradiciju, nacionalnu i vjersku osobenost.

Crna Gora ne samo što želi saradnju sa iseljenicima već ima obavezu na osnovu relevantnih zakonskih rješenja da štiti prava svojih građana u inostranstvu, razvija i unapređuje odnose svojih iseljenika sa maticom i pruža pomoć iseljeništvu u cilju očuvanja jačanja njegovog državnog identiteta, kao i posebni nacionalni, kulturni i jezički identitet. Intenzivan proces pristupanja Evropskoj uniji svakako nameće još jaču privrženost tim osnovnim principima, pravima i obavezama. Rad i aktivnost na saradnji sa iseljenicima nijesu jednostavni, ali su plodovi dobrog rada i te kako veliki. Iseljeničke zajednice često nijesu dovoljno povezane pa saradnja sa njima mora biti strpljiva i postepena. Specifična je zato što se u nju mora unijeti jedan ljudski, humani i emotivni pristup, iseljenici po pravilu zbog jake

privrženosti zavičaju i velikih očekivanja od svoje matične države u toku zajedničke saradnje često naiđu na nepremostive teškoće. U svakom slučaju, iseljenici nisu pasivni izdvojeni dio našeg društva negdje daleko već objektivna razvojna šansa Crne Gore. Toliko i hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem poslaniku Gegaju, a i time zahvaljujem i potpredsjedniku Lukšiću koji je završio svoju današnju obavezu u Parlamentu.

Prelazimo na pitanja koja su upućena ministru pravde, Zoranu Pažinu i prvo pitanje, takođe, će postaviti poslanik Gegaj.

Izvolite.

NIKOLA GEGAJ:

Hvala, potpredsjedniče.

Uvaženi ministre Pažin, dame i gospodo poslanici, poštovani građani Crne Gore, Ministru pravde Zoranu Pažinu postavljam sljedeće poslaničko pitanje:

U kojoj je fazi postupak utvrđivanja odgovornosti protiv lica koja su na protestima u organizaciji Demokratskog fronta kršila zakon?

Obrazloženje:

Pripadam građanskoj partiji koja baštini pomirlivost, razumijevanje i trpeljivost koja baštini toleranciju i uvažavanje onih uvjerenja i stavova ili postupaka sa kojima se ne slažemo ili nam nijesu bliska. Pripadam partiji kojoj norma jednakosti predstavlja osnovnu vrijednost kojom se teži postupanju postupnog ljudskog dostojanstva i davanju mogućnosti svim ljudima da ostvare svoj puni potencijal.

Prva rečenica Deklaracije Ujedinjenih nacija o ljudskim pravima govori o priznavanju urođenog dostojanstva i jednakih neotuđivih prava svih članova ljudske porodice. Ta se tema ponavlja u većini pravnih instrumenata Ujedinjenih nacija za zaštitu ljudskih prava i u ključnim ustavnim dokumentima skoro svake države na svijetu. Ustav Crne Gore čak u osnovnim oredbama, što nije slučaj sa drugim ustavima, uređuje zabranu izazivanja mržnje ili netrpeljivosti po bilo kom osnovu. Na žalost, slike sa protesta u organizaciji Demokratskog fronta su pokazale nešto sasvim drugo. Pokazale su da su učesnici skupa svojim ponašanjem rušili onaj ideal jednakosti među pripadnicima crnogorskog društva sa krajnjim ciljem da izazovu ozbiljne probleme za bjezbjednost i javni red i mir u Crnoj Gori.

Kao pripadniku manjinskog naroda od izuzetne važnosti mi je da mi odgovorite u kojoj je fazi postupak utvrđivanja odgovornosti ovih lica koja su svojim ponašanjem izazivala, podsticala nacionalnu i vjersku mržnju na nedavno održanim protestima, a posebno naglašavam da su u svojim postupcima otišli tako daleko da nijesu poštedjeli ni poslanike, ni poslanice Skupštine Crne Gore koji su uredno dolazili na svoje radno mjesto.

Smatram da je utvrđivanje odgovornosti ovih lica izuzetno važno, ne samo za bezbjednost pojedinca i cijele naše zajednice, već će na ovaj način država uputiti poruku svima da se u Crnoj Gori ovako ponašanje više neće tolerisati. Toliko, hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala.

Odgovor ministra Pažina.

Izvolite.

ZORAN PAŽIN:

Poštovani potpredsjedniče, uvažene dame i gospodo poslanici, poštovani poslaniče Gegaj,

Veoma cijenim Vašu građansku političku profilaciju o kojoj govorite i veoma cijenim Vaš stav da su multikulturalnost crnogorskog društva, međuetnička i međuvjerska tolerancija zapravo osnovna premisa demokratije. Kao građanin, ponosan sam što smo teških i godina punih iskušenja, kao što su bile '90-te godine prošloga vijeka bili u stanju kao društvo da sačuvamo upravo ove vrijednosti i doživljam to kao veliki kapital crnogorskog društva, kao jednu istinsku uzdanicu za budućnost našega društva.

Takođe, nailazi na moje puno razumijevanje vaš stav da je ljudsko dostojanstvo neprikosnoveno, kao pravnik idem i korak dalje gradeći pravno stanovište da je upravo ljudsko dostojanstvo ishodište svih ljudskih prava. Upravo zbog ovoga kada dođe do ugrožavanja ili povrede ovih vitalnih vrijednosti crnogorskog društva mora da uslijedi autoritativan odgovor države u tom pogledu.

U tom smislu, poštovani poslaniče Gegaj, kod Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici formirano je 29 predmeta po inicijativama državnog tužilaštva, policije i građana. Šest predmeta formirano je protiv šest poznatih učinilaca. Strukturu krivičnih djela čine krivično djelo sprečavanja službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 375 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 376 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, mučenje iz člana 167 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, teška tjelesna povreda iz člana 151 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Nakon sprovedenog izviđaja protiv jednog lica podniet je optužni predlog Osnovnom sudu u Podgorici, protiv dva lica teče istraga, protiv dva lica u toku izviđaj, dok je protiv jednog lica podniet zahtjev Skupštini Crne Gore za davanje odobrenja za krivično gonjenje. Protiv nepoznatih izvršilaca formirano je 16 predmeta zbog krivičnih djela. Napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 376 stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, zlostavljanje iz člana 166 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, mučenje iz člana 167 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, teška tjelesna povreda iz člana 151 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, laka tjelesna povreda iz člana 152 stav 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika i izazivanje opšte opasnosti iz člana 327 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

U ovim predmetima teče izviđaj u kome se preduzimaju operativne istražne radnje državnog tužioca i policije u pravcu utvrđivanja identiteta i pronalaženje izvršilaca krivičnih djela. Radi provjere indicija i sumnji da li je izvršeno krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti formirano je osam predmeta u kojima je u toku operativno istražna djelatnost državnog tužioca i policije.

Kod Višeg državnog tužilaštva u Podgorici formirano je pet predmeta, od čega jedan predmet protiv dva lica zbog krivičnog djela pozivanje na nasilnu promjenu ustavnog uređenja iz člana 362 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u kojem je na osnovu rezultata izviđaja podniet zahtjev Skupštini Crne Gore za davanja odobrenja za krivično gonjenje. Formirana su tri predmeta radi provjere indicije i sumnji od čega u dva predmeta u pravcu utvrđivanja krivičnog djela, pozivanje na nasilnu promjenu ustavnog uređenja iz člana 362 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a jedan predmet u pravcu krivičnog djela svrgavanje najviših državnih organa iz člana 361 Krivičnog zakonika. Jedan predmet formiran je protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala. Želite li komentar? Izvolite.

NIKOLA GEGAJ:

Naravno da neću komentarisati konkretno odgovor ministru Pažina, jer sam zadovoljan i njegovim ličnim aktivnostima, ali sam zadovoljan i aktivnostima državnih organa, što se tiče protesta Demokratskog fronta, ali ću naravno i dalje komentarisati onoliko koliko bude mi pripadalo vremenski interval proteste Demokratskog fronta. Sve što je demokratski front postigao tih dana proteste razobličavane sopstvene politike i otrivanje pravih namjera, a to je da se ruši pravni poredak naše države. Ne biraju se više ni riječi ni načini. Njihov osnovni cilj je da svoju državu u očima međunarodne zajednice prikazuju kao nestabilnu i nebezbednu zemlju. Zato je, ipak po meni dobro što je Demokratski front organizovao proteste, jer je ono bila idealna prilika da se građani uvjere šta im oni nude, o kakvoj se budućnosti i sigurnosti zapravo radi. Bila je idealna prilika da se uvjere i pripadnici manjinskih naroda u Crnoj Gori kako bi izgledala naša država i koja prava bi uživali manjinski narodi da oni upravljaju Crnom Gorom.

Poruke i dešavanja koje su se za vrijeme protesta Demokratskog fronta čuli ispred Parlamenta i podgoričkim bulevarima nijesu nažalost ukazivale na dobro. Naprotiv, bilo je jasno da prijetnje, uvrede, nacionalistička retorika i znamenja ukazuju na prave motive i prirodu tih protesta. Pozivnica za NATO i sve ono što sa sobom nosi je postala neprihvatljiva činjenica za političke snage koje i svima znani interese i motiva ne žele da to priznaju. Tim snagama su potrebni destabilizacija neredi i kaos.

Naime, Crna Gora je i svojom prošlošću i današnjim društvenim sadržajem mjesto susreta različitih civilizacijskih vrijednosti. One su očuvane u teškim '90-tim godinama kada je u okruženju bijesnio ratni vjhor. Potrebno je mnogo senzibiliteta da se te razlike sačuvaju i njeguju, a da se očuva stabilnost društva. Multikulturalizam je jedna od najaktuelnijih tema današnjice. Fenomen je na kojem se zasniva ideja zajednice evropskih naroda, ali i realnost svakodnevnog života u Crnoj Gori koja je utemeljena na tradiciji suživota različitih vjera i nacija. Moraju gospoda iz Demokratskog fronta znati da je multikulturalna ona zajednica u kojoj važi princip jednakosti za sve kulture koja teži očuvanju njihove jedinstvenosti i podstiče kulturnu interakciju i da priznanje i njegovanje prava manjinskih zajednica nužno za njihovo poštovanje i prihvatanje postojanja drugačijeg. Na multikulturalnost se zasniva demokratija i afirmiše princip ljudskog dostojanstva štiti pravo i sloboda svakog čovjeka da upražnjava svoju vjeru i živi prema vlastitim uvjerenjima.

"Na nama se lome talasi istorije kao na grebenu", riječi su Meše Selimović, zato je objektivno vjerski i nacionalno, nacionalni pluralitet kao najveća vrijednost našeg društva, istovremeno i veliko iskušenje. Uskraćivanjem i poštovanjem ili u kranjem negiranje različitog koji se nalazi u šarolikom spektru zajednice urušilo bi uspostavljeni sklap, učinilo bi nas manje vrijednim i pojedincu uskratilo širi horizont i ka ljudima i ka svijetu. Geslo Evropske unije ujedinjeni u različitostima moralo bi biti lajt motiv naše svakodnevnice i glavno uporište snage građana Crne Gore. Toliko i izvinjavam se na prekoračenju.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem. Kolega Kaluđeroviću, zahvaljujem poslaniku Gegaju, uz samo jednu primjedbu da ste dobar dio vašeg komentara uputili prema pripadnicima političkih grupacija koja nije u Parlamentu, te stoga ne može da vam adekvatno odgovori, primjereno duhu parlamentarizma, ali vi ste sami izabrali takvu vrstu komentara. Natavljamo dalje.

Poslanik Gošović ima sljedeće pitanje.

NEVEN GOŠOVIĆ:

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Gospodine ministre Pažin, poštovani građani,

Primjenom tarifnog broja 11 advokatske tarife, Advokatske komore Crne Gore. Nagrada advokatu koji zastupa dva ili više lica predviđena osnovnim tarifnim stavkama uvećava se za 50%, za svako drugo naredno lice bez ograničenja i to pravo pripada ne samo advokatu koji brani i zastupa više lica, već za sučaj uspjeha u sporu i advokatu koji zastupa samo jednu stranku, ako je protivna stranka više lica.

Ovako određena nagrada za rad advokata po osnovu odbrane i zastupanja više lica predstavlja unikatno rješenje koje ne postoji u okruženju, a zasigurno ne i u zemljama Evropske unije.

Standard u okruženju je da je uvećanje nagrade za rad advokata koji brani ili zastupa više lica je ograničen. Primjera radi u Hrvatskoj za zastupanje više lica povećanje tarifnih stavki može iznositi najviše 50%. U Srbiji to povećanje može iznositi najviše 300%, u Federaciji BiH to povećanje ne može biti veće od 100% nagrade koja predstavlja osnov za uvećanje. S tim da advokat to pravo može ostvariti samo ako brani ili zastupa više lica, ali ne i u slučaju kada su protivne stranke tužilac ili tuženi više lica. Takva ograničenja kod tarifnog broja 11 advokatske tarife u Crnoj Gori ne postoje. Primjenom tarifnog broja 11 koje ne poznaje po nama demokratski svijet od strane države, lokalnih samouprava, javnih preduzeća i javnih službi i građana Crne Gore, naime troškova u postupcima pred sudovima advokatima se već godinama isplaćuju višemilionski iznosi novčanih sredstava, a nadležni državni organi nijemo posmatraju odlivanje toliko sredstava iz Budžeta Crne Gore i ne preduzimaju ama baš ništa. A riječ je o nerazumno visokim troškovima spora kojima se ne uvažavaju socijalno ekonomske prilike građana Crne Gore i otežava pristup pravdi, troškovima koji pritom nemaju ništa zajedničko sa pravednošću sudskog postupka.

Jedno od osnovnih načela kodexa ponašanja evropskih advokata jeste da advokatski honorar mora biti pravedan i razuman i u skladu sa zakonom i profesionalnim pravilima. Saglasan Statutom Advokatske komore Crne Gore, advokatsku tarifu donosi Upravni odbor Advokatske komore koji broji devet članova. Advokatura jeste i treba da bude nezavisna i samostalna profesija, ali advokatska tarifa ne treba da bude samo stvar Upravnog odbora Advokatske komore, kako je rješenje u našem zakonu advokaturi takva rješenja nijesu standardni u našem okruženju.

Polazeći od naznačenog, koristim poslovničku mogućnosti da vam postavim sledeće poslaničko pitanje.

Koje mjere će Ministarstvo pravde preduzeti u cilju zaštite prava građana i javnog interesa o dalje primjene tarifnog broja 11 advokatske tarife koje je donio Upravni odbor Advokatske komore Crne Gore, a primjene od kojeg tarifnog broja se već godinama isplaćivan visoki iznosi nagrade rad advokata po osnovu odbrane i zastupanja više lica.

Koliko je sredstava iz Budžeta Crne Gore u periodu od stupanja na snagu sada važećeg zakona u advokaturi, dakle od 1.01.2007. godine pa do sada isplaćeno na ime sudskih troškova i troškova izvršenja po pravosnažnim presudama u parničnim i drugim predmetima u kojima su država i javni sektor bili od više lica tužena strana, a koliko su u naznačenom periodu iznosile obaveze države isplaćeno je tužiocima po tim predmetima.

Odgovor treba da sadrži podatke u kojim predmetima, po kojim pravosnažnim presudama, kojim advokatskim kancelarijama odnosno advokatima, primjenom tarifnog broja 11 advokatske tarife naime troškova postupka po osnovu odbrane i zastupanja više lica je isplaćen iznos veći od 50.000 po jednom predmetu, te o kolikom iznosu isplaćenih sredstava u svako od tih predmeta je riječ.

I na kraju, Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o advokatskoj tarifi Upravni odbor Advokatske komore donio je u mjesecu martu ove godine.

Da li su vas gospodine ministre iz Advokatske komore njenog Upravnog odbora konsultovani uopšte vezano za promjenu izmjenu i dopunu advokatske komore.

Zahvaljujem i odgovor tražim i u pisanoj formi.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam Gošoviću. Ministre, izvolite.

ZORAN PAŽIN:

Poštovani poslaniče Gošović,

Nadam se da mi nećete zamjeriti što zbog kratkoće vremena za pripremu ovog odgovora nijesam u prilici da vam dam te brojčane pokazatelje o kojima vi govorite, tim prije što se podaci o isplaćenim iznosima novca iz budžeta po osnovu izgubljenih sporova ne nalaze u Ministarstvu pravde nego u Ministarstvu finansija. Ja ću u svakom slučaju za potrebe pisanog odgovora na vaše pitanje pribaviti te podatke zatraživši ih od nadležnoga ministarstva. Međutim, ne nalazim nikakve smetnje da vi i ja otvorimo dijalog na ovu temu tim prije što se ja u velikoj mjeri slažem gospodine Gošoviću sa onim što ste vi danas ovdje izgovorili i što ste zapravo ukazali i u otvorenom pismu koje ste poslali meni kao ministru pravde.

Slažem se sa vam, gospodine Gošoviću da pravičnost suđenja ne podrazumijeva samo odluku u meritumu nego pravičnost suđenja obuhvata i takozvana sporedna traženja, između ostalih i Odluku o sudskim troškovima. Takođe, sa pravom ste ukazali da rješenje iz tarifnog broja 11 koji već godinama postoji u crnogorskom pravnom sistemu nema svoje uporište u uporednoj praksi, pa ni u onim državama sa kojima dijelimo zajedničko, kulturno, istorijsko ili pravno nasleđe prije svih države bivše Jugoslavije.

Kao mlad sudija prije nekih 15-16 godina relativno mlad tada sam ukazivao na potrebu da se na jedan racionalan način pristupi uređenju pravila koje se tiču troškova i građanskog sudskog postupka i krivičnog sudskog postupka i tom prilikom vršio za svoje potrebe jedno mini komparativno istraživanje kako je to uređeno u Evropi i vidio mnoge dobre primjere koje mogu biti iskorišćeni i u Crnoj Gori. Kao što su primjeri nekih država do čijeg mišljenja se danas veoma drži u savremenoj Evropi koji poznaju takozvano opadajuću tarifu kada sudski postupak duže traje onda što duže traje sve su niže tarife. To je jedan po meni veoma zdrav pristup da se razuman rok suđenja ispoštuje i da svi učesnici sudskih postupaka budu motivisani da sudski postupak traje kratko i da bude prije svega efikasan.

Vi znate da sudsku tarifu određuje sama Advokatska komora i da u ovom trenutku država, odnosno Vlada i Ministarstvo pravde nije u prilici neposredno da utiče na advokatsku tarifu. Ali, svjestan problema na koje ukazujete kao i nekih drugih problema koji postaje u obavljanju ove, inače veoma važne djelatnosti u okviru ove samostalne i nezavisne profesije, ali koja je od izuzetnog javnog značaja, predložio sam za program rada Vlade za narednu godinu Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o advokaturi, što je zapravo u domeni nadležnost ministara pravde vezano za ono što je u fokusu vašega interesovanja. Do tada moramo da poštuemo rješenja koja postoje u zakonu i advokatsku tarifu koja je donešena u skladu sa zakonom, a zaista sam spreman da preispitamo ta rješenja i da dam podršku vašem zahtjevu u ovom pogledu, jer zaista ono što je nagrada i naknada troškova za rad advokata mora biti primjereno ekonomskim i socijalnim prilikama u državi u kojoj živimo i mora biti adekvatno onome što su zahtjevi pravičnosti, a pravičnost je jedan od dominantnih atributa vladavine prava.

U tom smislu to je pitanje na kojem trebamo raditi, trebamo da tražimo racionalna rješenja, posebno vrednujući ono što je istinski rad, trud i stručnost advokata u zastupanju stranaka pred sudovima i drugim nadležnim državnim organima. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam. Želite li komentar, poslaniče Gošoviću? Izvolite.

NEVEN GOŠOVIĆ:

Ministre, svu pogubnost primjene tarifnog broja,11 advokatske tarife u Crnoj Gori pokazaću vam na jednom primjeru koje sam dostavio i u mom otvorenom pismom. Dostavio sam to otvoreno pismo i predsjedniku Upravnog odbora Advokatske komore Crne Gore, ali reakcije još uvijek nema.

Pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Nikšiću P.br. 931/12 od 23.12.2013.godine u parničnoj stvari gdje je 20 građana Crne Gore, kao tužilaca zastupljenih po advokatu Nikoli Bulatoviću, protiv tužene Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić zastupan je po punomoćniku Mugoše Vanje, advokat takođe iz Podgorice, radi sticanja bez osnova odbijen je tužbeni zahtjev tužilaca i tužioci obavezani da tuženoj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 71.825 eura, koji su se odnosili na sledeće.

Sastav odgovora na tužbu u iznosu od 11.050 eura. Sastav jednog običnog podneska po advokatu 5.525 eura. Pristup punomoćnika tuženog na tri održana ročišta u iznosu od 33.150 eura. Pristup punomoćnika tuženog na četiri neodržana ročišta u iznosu od 22.100 eura. U ovoj parnici sudeći sudija zakazuje sedam ročišta, parnici koja uopšte nije složena parnica, niti ima potrebe bilo kakvog vještačenja od kojeg su tri ročišta održana, a četiri nijesu, i s tim u vezi pravosnažnom presudom utvrđena je i obaveza tužilaca da u dijelu troškova postupka tuženoj uplate gore navedeni iznos od čak 22.100 eura, približno vaše dvije godišnje plate, gospodine ministre. Radi se o troškovima nastalim po osnovu nedolaska sudećeg sudije na zakazana ročišta, pri čemu stranke od strane suda nijesu bile obaviještene da zakazano ročište neće biti ni održano. Presuda kojom je određeno da veoma visoke troškove parničnog postupka nastale propustom suda nadoknade tužioci suprotno je i važećim propisima i moralu društva.

Takođe, rešenjem javnog izvršitelja Maje Ajković iz Nikšića, u predmetu izvršenja ove presude, punomoćniku tužene Elektroprivrede Crne Gore sada izvršnom povjeriocu samo na ime troškova sastava predloga za izvršenje odobren je troškovnik na iznos od čak 25.287 eura uključujući i troškove PDV-a. I ovaj troškovnik punomoćnik tužene strane izvršnog povjerioca odredio je s pozivom na tarifni broj 11 advokatske tarife. Primjenom rješenja sadržanih u advokatskim tarifama komora Hrvatske, Srbije i Federacije B i H, a koja rješenja predstavljaju standard, a primjera radi, u konkretnom predmetu naznačene pravosnažne presude Osnovnog suda u Nikšiću punomoćnik tužene strane Elektroprivrede Crne Gore na ime troškova parničnog postupka izuzev osnovne nagrade za rad u skladu s tarifom, po osnovu odbrane i zastupanja više lica ne bi mogao ostvariti ni jedan jedini cent jer je zastupao samo jednu stranku Elektroprivredu Crne Gore dok mu primjenom tarifnog broja 11 advokatske tarife u Crnoj Gori, shodno naznačenoj presudi i rješenju o izvršenju, pripada nagrada od blizu 100.000 eura ili 374 prosječne penzije u Crnoj Gori ili da bi jedan od ovih penzionera trebalo da ostvari ova sredstva bila bi mu potrebna 31 godina da ima prosječnu penziju u Crnoj Gori. Gospodine ministre, ne vjerujem da ovakvih rješenja postoji igdje u demokratskom svijetu. Ono što je u svemu, ovo je samo jedan od primjera, na stotine je tih primjera, milioni eura su se na taj način odlili iz državnih sredstava, iz budžeta Crne Gore i sve se to posmatralo kao nešto što je bogom danom.

Na kraju, gospodine ministre, ovo pitanje traži razrješenje u što je moguće kraćem roku. Plan rada Vlade za iduću godinu može da traje i do kraja iduće godine. Ovo pitanje mora biti razriješeno u najhitnijem postupku. Jer, jednostavno mora se štititi ovdje javni interes i interes građana. Ko će zaštititi ove penzionere koji su, eto, željeli da imaju pristup pravdi ili možda nijesu ni to željeli? Dosta je sporno vezano za taj predmet. Na kraju su došli u situaciju da isplaćuju naknade koje ne poznaje demokratski svijet. Ovo pitanje ne može trpjeti odlaganje. Shvatio sam vas da ćete mi u odgovoru u pisanoj formi dostaviti i ove podatke o kolikom je broju presuda riječ i koliko su iznosi sredstava isplaćeni pojedinim advokatskim kancelarijama, biće to veoma interesantno za javnost. Jedini osnovni cilj je,

naravno, niko ne dovodi u pitanje ono što pripada advokatskoj profesiji u jednom društvu za stručan i odgovoran rad u skladu sa standardima koje poznaje međunarodni svijet i u skladu s ekonomskim prilikama u našem društvu.

Izvinjavam se na prekoračenju, gospodine potpredsjedniče, ali ovo pitanje smatram izuzetno značajnim. Vjerujem i nadam se, gospodine ministre, da ćete hitno preduzeti mjere o kojima ste govorili. Znam da je predmet Predloga zakona o advokaturi već u proceduri podnesen od kolega iz Fronta, ali jednostavno oni sada nisu u parlamentu i taj predmet stoji u proceduri, a riječ je o predmetu koji ne može trpjeti dalje odlaganje. Mislim da se tu ne razlikujemo u mišljenju. Zahvaljujem i izvinjavam se.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam. Prekoračenje, ali i značajna tema. Prelazimo na poslednje pitanje. Pošto će koleginica Jasavić svoj odgovor dobiti u pisanoj formi jer nije bila u prilici da postavi pitanje, prelazimo na poslednje pitanje i postavice ga poslanik Genci Nimanbegu.

Izvolite, kolega Nimanbegu.

GENCI NIMANBEGU:

Hvala vam, potpredsjedniče Mustafiću.

Poštovane ministre Pažin, poštovane koleginice poslanice i kolege poslanici, u skladu sa članom 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore, uputio sljedeće pitanje ministru Pažinu:

"U svojstvu člana Sudskog savjeta koje aktivnosti možete preduzeti da se izvrše pravne mjere da bi se utvrdilo postupanje sudova u slučaju suđenja prvo Privrednog suda u Bijelom Polju, a napokon i Privrednog suda u Podgorici, Apelacionog suda, u slučaju tužioca S.B. iz Plava i tužene strane Gaspetro - Montenegro, takođe iz Plava"?

Poštovani ministre, u obrazloženju ću istaći, uz svu moju želju da ovo ne ostane slučaj miješanja u rad sudova, uvidom u dokumentaciju, uvidio sam da je ovo pitanje koje nam može služiti za primjer za dalje aktivnosti koje vi kao ministar pravde i kao član Sudskog savjeta možete imati na poboljšanju stanja u sudstvu. Da bih javnosti obrazložio, samo ću neke stvari navesti hronološki. To su da je 31.08.2005. godine potpisan jedan ugovor o zakupu između zakupodavca B. S. i firme Gaspetro - Montenegro iz Berana na 50 godina za izgradnju pumpe s pratećim sadržajima. Da je 8.07.2007. godine potpisan aneks ugovora zbog nepoštovanja ugovora o zakupu od dvije godine, gdje je zakupac podigao kredit od 150.000 eura da bi priveo kraju investicije, s tim što u aneksu ugovora stoji da je zakupac saglasan da u slučaju da iz bilo kojih razloga ne može uredno vraćati kredit kod banke čiji je rok vraćanja deset godina, obavezu vraćanja kredita preuzme zakupodavac, a da se nakon toga upiše kao vlasnik penzinske pumpe, isto u Plavu. Dana 18. januara 2010. godine zakupodavac dobija obavještenje od strane HYPO banke da se nisu izvršile obaveze prema banci i da se pokreće postupak da on sada isplati taj dug. Početak sudskog procesa počinje 1.03.2003. godine kada se podnosi tužba kod Osnovnog suda za raskid ugovora o zakupu nepokretnosti i 2010. godine u sedmom mjesecu Osnovni sud u Plavu presuđuje u korist tužioca. Po žalbi odbija se u Višem sudu u Bijelom Polju i presuda ostaje pravosnažna. Ali, 2011. godine, u februaru mjesecu, podnosi se predlog za izvršenje kod Osnovnog suda da se predaje objekat vlasniku zemljišta 24. juna 2011. godine.

Napokon, vi ste sigurno pročitali detaljno ovu dokumentaciju, 2015. godine imamo slučaj da se iz Privrednog suda u Bijelom Polju predmet upućuje u Podgoricu zato što se ukida u međuvremenu taj sud i da se sada donosi kontra odluka da se cijeli postupak vraća ispočetka. Poštovani ministre, meni je ovaj predmet dokaz da imamo dosta nekompetentnosti u radu sudova i zalažem se da vašim autoritetom ne utičete na tačan predmet nego na ubrzanje rokova za jedno pravično i fer suđenje. Govorim o dokumentaciji koju sam kao poslanik dobio, relativno jasan slučaj, uz sve moje pozicije nedostatka pravnog

obrazovanja, ali je simptomatično da kod nas u državi, eto je i kolega maloprije pomenuo da se lako dešava da se u sudskim procesima lako presuđuje protiv države, protiv opština. Zbilja se zalažem da u Sudskom savjetu sa svojom novom ulogom koju imate, pošto smo mijenjali i Ustav Crne Gore amandmanima, da se ono povjerenje koje je dobijeno za rad Sudskog savjeta iskoristi za jačanje kapaciteta i kompetentnosti sudova.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam, kolega Nimanbegu.

Izvolite, ministre.

ZORAN PAŽIN:

Poštovani poslaniče Nimanbegu, vladavina prava je u samim temeljima ustavnog poretka Crne Gore. Nezavisnost sudske vlasti podrazumijeva odsustvo svakog spoljnog uticaja, posebno kada su u pitanju predstavnici zakonodavne i izvršne vlasti, prilikom formiranja svijesti sudije o dopuštenosti ili nedopuštenosti tužbe, osnovanosti ili neosnovanosti tužbenog zahtjeva, posebno preporučujem vašoj pažnji činjenicu da se radi o postupku koji još uvijek nije pravosnažno okončan. To nas motiviše na dodatni oprez kada govorimo o predmetu koji je još uvijek u toku i posebno nam ukazuje na potrebu da se suzdržimo od kvalifikacije koja se tiče kompetencije sudija koji postupaju u predmetu koji je još uvijek u toku. Iz činjenica koji ste iznijeli razumio sam da jedina zapravo primjedba koju vi imate je dugo trajanje sudskog postupka, nalazite da rok od pet godina prevazilazi razuman rok trajanja ovog sudskog postupka za kojeg nalazite da nije posebno složen.

Ja vam ukazujem na pravna sredstva koja već postoje u našem pravnom sistemu, a koje je moguće koristiti u situaciji kada stranke smatraju da sudski postupak traje neprimjereno dugo, a to je primjena sredstava iz zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku i to kontrolni zahtjev odnosno zahtjev za ubrzanje postupka koji se podnosi predsjednik suda, a koje je pravno sredstvo upravo Evropski sud u jednom od predmeta koji se vodio u Strazburu protiv Crne Gore ocijenio kao djelotvorno pravo na sredstva koja pružaju djelotvorno i stvarno u pravnu zaštitu strankama u postupku kada je u pitanju dugo trajanje tih postupaka. Pored ovoga pravna sredstva postoji i sredstvo tužba za pravično zadovoljenje koje se podnosi direktno Vrhovnom sudu čime smo u okviru pravnog poretka Crne Gore. Dali poseban značaj upravo ovom pitanju zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

Kao član Sudskog savjeta posebno sam pozvan da štitim nezavisnost sudske vlasti i da svojom intervencijom na bilo kakav način ne ugrožavam ovaj princip zbog čega nijesam u prilici da se upuštam u ocjenu činjenica na utvrđenje činjenica koje su pravno relevantne u ovoj pravnoj stvari, a posebno nijesam pozvan da dajem pravnu ocjenu ovih činjenica. Ukoliko stranke u postupku smatraju da je neko od učesnika u postupku zloupotrijebio neko od svojih ovlašćenja, onda postoje mehanizmi unutar pravnog sistema, kako se i te činjenice utvrđuju i kako se daje pravna ocjena takvih činjenica. Posebno preporučujem vašoj pažnji činjenicu da upravo ministar pravde kao član Sudskog savjeta nije pozvan da utvrđuje odgovornost sudija šta više u disciplinskim postupcima koji se vode protiv sudija, ministar pravde ne odlučuje.

Zahvaljujem se na razumijevanju.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Želite li? Izvolite.

GENCI NIMANBEGU:

Apsolutno.

Ministre, od vas sam očekivao isti ovakav odgovor uz moju bojazan da naša diskusija može se pretvoriti u diskusije koje će uticati u nezavisnost sudstva. Ali sudstvo ima i onu drugu nepristrasnost, ja ću takođe vašoj pažnji uzeti, pošto ja nijesam siguran mislim da su u to vrijeme bili predstavnik Crne Gore u Strazburu da je kod nas bio jedan slučaj veliki tužbe po meni potpuno nelegitimnih lica protiv Opštine Ulcinj milionski. Mi kao poslanici mi smo uzeli tu odgovornost, koji su skrenuli pažnju za taj slučaj i na kraju je došlo do toga da se sudija povukao iz tog slučaja, da to ide iz početka. Nepristrasnost sudova, nezavisnost je ono o čemu težimo i mene raduje fakat da kod nas to postaje sve efikasnije, to se vidi iz činjenice da sudski procesi traju sve kraće i kraće. Ali zbilja, u svoj našoj zaostavštini političkoj, kulturološkoj, ekonomskoj uvijek moramo imati veoma jako svijetlo na rad svih organa, svih grana vlasti, da bi naš život bio kvalitetniji.

Ovaj slučaj koji sam pročitao dokumenta koja sam dobio meni daje pravo da govorim o tome, da treba da se stavi pod svjetlom javnošću, što sam ja iskoristio i vama zahvaljujem na odgovoru.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Ovim smo završili krug pitanja upućena ministru Pažinu, ministru pravde.

Prelazimo na pitanja namijenjena Branimiru Gvozdenu, ministru održivog razvoja i turizma, pozdravljamo ga.

Prvo pitanje postaviće poslanica Bešlić. Izvolite.

MAIDA BEŠLIĆ:

Hvala, potpredsjedniče.

Poštovana Skupštino, poštovani građani Crne Gore i građani Pljevlja.

Moje poslaničko pitanje, iskoristila sam poslovničku mogućnost da postavim gospodinu Branimiru Gvozdenu, ministru održivog razvoja i turizma, pitanje glasi:

Da li je Ministarstvo održivog razvoja i turizma u Predlogu zakona o budžetu za 2016.godinu u dijelu kapitalnog budžeta planirala sredstva za sprovođenje mjera smanjenja zagađenja vazduha u Pljevljima? O kojim mjerama je riječ i da li će se Ministarstvo obratiti međunarodnim fondovima za trajno rješavanje pitanja zagađenja?

Obrazloženje:

U julu ove godine donešeni su zaključci Vlade kojima su definisane kratkoročne, srednjoročne i dugoročne mjere za rješavanje problema zagađenja vazduha u Pljevljima i određena sredstva su već obezbijeđena za kratkoročne mjere čija je realizacija već u toku.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma čini određene napore u pravcu pripreme svobuhvatne i kvalitetne nacionalne strategije iz oblasti životne sredine, a otvaranjem pregovaračkog poglavlja 27. stvorili bi se i uslovi pune primjene evropskih standarda u ovoj oblasti što će zahtijevati velike investicije u oblasti zaštite životne sredine, čime bi se otvorila mogućnost za trajnije rješenje ovog problema u Opštini Pljevlja, a to je realizacija projekta daljinskog grijanja grada.

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Izvolite.

BRANIMIR GVOZDENOVIĆ:

Uvaženi predsjedavajući, uvažena poslanice, uvaženi građani.

Evo danas je i premijer odgovarao na pitanje koje je bilo vezano za aktivnosti koje Vlada realizuje u kontinuitetu i u dijelu sprečavanja zagađenja vazduha na prostoru Opštine Pljevlja. Iz svih tih kako da kažem odgovora i današnjeg odgovora možete uočiti da se Vlada u kontinuitetu bavi tim poslom da limitira sprečavanja svih tih pitanja, ali da zagađenje vazduha na tom prostoru zahtijeva i vrijeme i zahtijeva ozbiljna finansijska sredstva. Ako pođemo od toga da je ključna odrednica zakonskog rješenja koje je usvojio ovaj Parlament, da je zagađivač taj koji plaća i da je zagađivač koji mora da traži određena rješenja ovo je pitanje moglo da bude usmjereno na razne adrese. Čini mi se da ovo Ministarstvo odnosno Vlada Crne Gore pokazuje najviše aktivnosti koje se realizuje u tom pravcu i onda iz tog razloga očekujete i određene odgovore.

Počevši od prije nekoliko godina kada je na inicijativu odobren kredit Elektroprivredi Crne Gore za realizaciju projekta realizacije novih filtera na Termoelektrani Pljevlja koje je bilo oko 11 miliona eura. Nakon toga, definisane su kratkoročne, srednjoročne i dugoročne mjere koje su trebale da ublaže pitanja zagađenja vazduha i praškastih čestica koje su vezane za Pljevlja, vidjet ćete iz svih izvještaja da su takoreći sve mjere koje su bile u nadležnosti Vlade odnosno ovog resornog Minsitarstva u potpunosti i realizovani. Tačno je kao što ste i sami rekli dio tih aktivnosti je u fazi realizacije kao dio koji je vezan za implementaciju rješenja koje se odnose na sredstva koja je ova Vlada odobrila u junu mjesecu ove godine. Ako, pogledate kompletna sredstva koja su potrošena za moritoring preko Agencije za životnu sredinu vidite da sredstva koja su usmjerena u pravcu Pljevalja samo u 2015.godini prevazilaze sva sredstva koja su vezana i za moritoring vazduha, vode, zemljišta i svih drugih elemenata koji se odnose na to. U kapitalnom budžetu, za sljedeću godinu takođe su odobrena finansijska sredstva od 450 hiljada eura. Šta su to srednjoročne, kratkoročne i dugoročne mjere koje tgreba da se realizuju. Prije svega, neophodno je da se uradi sekundarna mreža u Opštini Pljevlja, da se izmjesti postojeća kotlarnica i sredstva za to srednjoročno rješenje su nešto od oko pet miliona i sto da bi se pristupilo relizaciji tog posla, neophodno je da se uradi kompletna projektna dokumentacija i mi smo predložili i Vlada prihvatila da se u sljedećoj godini odobre 450.000 eura za realizaciju tog kompletnog posla.

Takođe, ste vjerovatno upoznati da u okviru IPARD sredstava već odobrena sredstva od milion i sto hiljada eura koja su neophodna za formiranje novih stanica, ta jedna nova stanica trebala bi da se realizuje na prostoru Žabljaka, koja bi trebala da obuhvati mjerenje ne samo koje je vezano za prostor Crne Gore nego da obuhvati širi prostor međudržavne da tako kažem elemente i dodatno u okviru plana IPARD sredstava gdje ukupno imamo 35 miliona eura za životnu sredinu pet miliona eura predviđeno je za pitanja koja se odnose za vazduh. Znači, ovaj projekat od tih pet miliona, milion i sto hiljada eura su već odobrena i zahvaljujući tim sredstvima izvršiće se izmjena svih analizatora i na taj način eliminisati vjerovatno možda i neke da tako kažem probleme koji su izazvali stalni analizatori u dijelu grešaka koje su se dešavale u predhodnim mjesecima koje su se odnosile na mjerenja.

Podsjetiću vas na prostoru Pljevalja u okviru Programa ekoloških tačaka, od četiri ekološke tačke koje su posebno bili predmet pažnje Svjetske banke, dvije su vezane za Pljevlja i to je pitanje Maljevca i pitanje deponije na Gracu i tu su odobrena sredstva preko 10 miliona eura, potpisan je krajem decembra mjeseca 2014. godine taj Ugovor sa Svjetskom bankom i već je krenula njegova implementacija.

Takođe, kompletna toplifikacija zahtijeva aktivnosti koje proizilaze 20 miliona eura. Meni je žao, ja sam se bavio sa tim projektom prije nekih sedam, osam godina kada je u projektu Termobloka 2 precizno bila definisana sredstva iznad 10 miliona eura koja treba da se realizuju za toplifikaciju. Vjerovatno da je taj projekat tada realizovan sada bi imali potpuno riješeno to pitanje, ali sad da se ne vraćamo nazad nego da idemo naprijed. U

novom projektu Termoelektrane 2 biće obaveza investitora da predvidi sve tehničke i tehnološke elemente koji su vezani za toplifikaciju Pljevalja u okviru postrojenja koje treba da se gradi, ali opština, obaveza opštine biće da se izgradi sekundarna mreža o kojoj sam govorio. Hvala lijepo.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Želite li komentar, koleginice?

MAIDA BEŠLIĆ:

Samo vrlo kratko, upravo u Vašem odgovoru, gospodine ministre. Mi smo imali prilike da danas čujemo da je ta saradnja izostala što je sasvim da kažem netačno i činjenica je da zaista građani Pljevalja nijesu umorni, oni su upravo baš kooperativni jer u pitanju su, sad u Pljevljima se realizuju kratkoročne mjere to je nabavka ovih agregata, zamjena za grijanje gdje je Vlada odobrila nekih pola miliona za nabavku peleta i briketa i upravo vjerovatno ovih dana će doći do realizacije tog projekta jedino ostaje da se ispoštuju procedure kad je u pitanju Zakon o javnim nabavkama.

Ono što zaista ohrabruje gospodine ministre jeste činjenica da će se ove dugoročne mjere kad su u pitanju Pljevlja realizovati kroz gradnju Drgugog bloka Termoelektrane i zaista i Pljevlja i Pljevljaci zaslužuju jednu da kažem zdraviju životnu sredinu. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujemo se, koleginice Bešlić.

Pomenuću da je poslanik Danko Šarančić imao dva pitanja, ali zbog njegove službene odsutnosti on će samo zatražiti i dobiti naravno pisane odgovore na svoja pitanja.

Sada dajem riječ poslaniku Tuponji koji će postaviti poslednje pitanje za danas.

Izvolite, poslaniče.

GORAN TUPONJA:

Zahvaljujem, uvaženi potpredsjedniče.

Uvaženi ministre Gvozdenuiću, poštovani građani Crne Gore,

U skladu sa članom 177 Poslovnika Skupštine postavljam slijedeće pitanje:

Imajući u vidu negativno mišljenje Državne revizorske institucije na Godišnji izvještaj Javnog preduzeća Nacionalni parkovi, koje mjere ćete preduzeti kako bi se utvrdila pojedinačna odgovornost rukovodećeg kadra i uspostavilo poštovanje zakonskog okvira u upravljanju ovim javnim preduzećem?

Za pripremu ovoga poslaničkog pitanja koristio sam se podacima iz Izvještaja Državne revizorske institucije koja zaista zabrinjava kakvo je stanje u Javnom preduzeću Nacionalni parkovi, jer javnost je vjerovatno obaviještena ali htio bih ovim pitanjem da potenciram tu problematiku koja je u ovom javnom preduzeću. Jer je ovo javno preduzeće dobilo negativni izvještaj i u finansijskom i u dijelu pravilnosti djelovanja ovog javnog preduzeća.

Dakle, finansijskom revizijom je utvrđeno da Godišnji finansijski izvještaj Javnog preduzeća za nacionalne parkove Crne Gore ne daje istinit, naglašavam, ne daje istinit i objektivni prikaz stanja imovine i gotovinskih ekvivalenata na dan 31.12.2014. godine. Dakle, sami Izvještaj je lažan. U iskazu o tokovima gotovine za 2014. godinu nije tačno, ovo su formulacije koje koristi Državna revizorska institucija kao institucija, kredibilna institucija od povjerenja. Nije tačno iskazana gotovina preduzeća na kraju izvještavanog perioda. U navedenom iskazu gotovina na kraju izvještavanog perioda prikazana je u iznosu od 159 hiljada, dok je revizijom utvrđeno da gotovina na kraju 2014. godine iznosi 317.606 eura.

U iskazu o promjenama na kapitalu i rezervama, kapital je iskazan u iznosu od 4.266.430 eura, dok je revizijom utvrđen iznos kapitala od 2.560.840 eura. Razlika je 702.590 eura. Revizijom je utvrđeno da Javno preduzeće za nacionalne parkove nije u potpunosti uskladilo poslovne aktivnosti sa zakonskim i drugim propisima. Revizijom su utvrđena značajna odstupanja i neusklađenosti poslovanja Javnog preduzeća za nacionalne parkove sa slijedećim propisima i onda se tu nabraja: Osam zakona, tri uredbe, pet pravilnika, dva upustva i dvije odluke. Podatak je zaista nevjerovatan jer Javno preduzeće naravno finansira se i novcem svih građana a Vi ste kao resorni ministar odgovoran za njihovo poslovanje. Stoga Vas molim da mi u Vašem odgovoru date što ste Vi uradili i što namjeravate urediti da bi se u ovom Javnom preduzeću stvari dovele u red i kako bi se utvrdila pojedinačna odgovornost za ovakvo stanje. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala Vam.

Ministre, izvolite.

BRANIMIR GVOZDENVIĆ:

Državna revizorska institucija je na bazi sprovedene revizije poslovanja Javnog preduzeća za nacionalne parkove za 2014. godinu i utvrđeno činjenično stanje razmatranjem navoda ovog javnog preduzeća donijela preliminarni izvještaj krajem oktobra 2015. godine, usvojila konačan izvještaj kojim je dato negativno mišljenje na finansijsku reviziju i reviziju pravilnosti. Dio tog izvještaja ste vi pročitali. Ovom prilikom ne želim da ulazim u sadržaj izvještaja koji je jasan i u skladu sa tim gdje su preduzete slijedeće aktivnosti. Uzimajući u obzir karakter utvrđen nepravilnosti Upravni odbor je zadužio javno preduzeće da urgentno izradi plan implementacije mjera i preporuka direkcije koja je uradila, Državne revizorske institucije koja je uradila ovaj Izvještaj. Plan je pripremljen i usvojen od strane Upravnog odbora, vidite za kratko vrijeme. Planom su predviđene 54 aktivnosti sa nosiocima i precizno utvrđenim rokovima koji moraju biti konačno implementirani. Znači, ne postavljeni nego implementirani do aprila mjeseca slijedeće godine kada postoji obaveza izvještavanja Državne revizorske institucije u ispunjenju mjera i preporuka. Posebno napominjem da se dio aktivnosti utvrđenim planom odnosi na utvrđivanje pojedinačne odgovornosti zaposlenih u organizacionim jedinicama i službama zajedničkih poslova i to je precizno definisano odlukama Upravnog odbora. Upravni odbor je donio jasne zaključke i sugerisao pokretanje svake vrste odgovornosti u preduzeću povodom negativnog izvještaja uzroka koji su doveli do ovolikog broja preporuka koja je donijela Državna revizorska institucija. Planom se ističe da će pored ispunjavanja preporuka državne revizorske institucije realizovati i započeti akciznosti da se realizacija finansijskog poslovanja Javnog preduzeća jačanje kadrovske osposobljenosti i implementacija međunarodnih standarda finansijskog izvještavanja.

Mjere koje su već preuzete nakon dostavljanja izvještaja su, angažovanje glavnog računovođe u službi za finansijsko poslovanje u toku su aktivnosti nepopunjavanju radnog mjesta pomoćnika direktora za finansije i u toku je organizacija Službe za finansijske poslove koja će biti razmotren na Upravnom odboru i mi smo tražili da to bude do kraja ove godine. Posebno želim da napomenem da aktuelni trenutak u kontekstu vašeg pitanja i aktivnosti koje su vezane za petogodišnje planove upravljanja Nacionalnim parkovima, koji su ključni dokumenti za definisanje pravca djelovanja Nacionalnih parkovima i oni moraju da budu donešeni u kratkom roku jer na osnovu petogodišnjih planova donose se i jedogodišnji planovi. Smatramo da ovakav izvještaj zahtijeva aktivnosti u skladu sa donesenim preporukama Upravnog odbora i u skladu sa tim to će biti i realizovano.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala Vam.

Poslaniče Tuponja, komentar ukoliko želite.

Izvolite.

GORAN TUPONJA:

Zahvaljujem na odgovoru.

Naravno jako je zabrinjavajuća činjenica i nije dobro da Vi kao resorni ministar reagujete tek onda kad vam Državna revizorska institucija izvrši reviziju nad određenim preduzećem za koje ste Vi praktično nadležno ministarstvo. Dakle, iz toga izvlačim da prije nego što je urađena ova revizija poslovanja ovog javnog preduzeća Vi zapravo nijeste imali uvid u poslovanje kako sa pravne tako i sa finansijske strane ovog preduzeća, jer ovo što se nabraja u Izvještaju državne revizorske institucije to su nevjerovatne stvari i to crnogorska javnost treba da zna što je sa onim preduzećima koja su pod vašom ingerencijom ili pod ingerencijom drugih ministarstava, do kojih još nije stigla Državna revizorska institucija, Državna revizorska institucija ima naravno ograničene kapacitete i ne može samo Državna revizorska insitucija biti vama mjerodavna da bi nakon njihovog negativnog izvještaja preuzeli konkretne neke korake u rješavanju te problematike. Ovo što ste sad rekli jeste reakcija na izvještaj, ali do toga nije smjelo da dođe, do toga nije smjelo da dođe jer je Vi u svim oblastima praktično ovoga javnog preduzeća imate kršenje zakona, imate nepravilnosti pri zapošljavanju, imate nepravilnosti pri knjigovostvenim poslovima, navešću samo nekoliko primjera. Pravilnikom o računovostvu i računovosnih politika nije definisano organizacija i funkcionisanje u članstvenih finansijskih poslova u preduzeću, i nije izvršena jasno razgraničenje zaduženja, obaveza i odgovornosti zaposlenih službi finansija, nije precizirano koje uslove mora da ispunjava zaposleni koji vodi poslovne knjige i sačinjavaju finansijski izvještaj, to su stvari koje se tiču organizacije poslovanje jednog preduzeća, a Vi ste za to odgovorni, preduzeće nije donijelo odluku o libitima potrošnje goriva za službena vozila i plovila, revizijom je utvrđeno da je telefonski računi da se telefonski računi plaćaju za većinu zaposlenih, a ne samo zaposlene kojima se pravilnikom priznatih troškovi korišćenja službenog telefona. Pazite, konstatovano je da preduzeće plaća troškove korišćenje telefona (prekid) određeni broj lica preko dvadesetak koji nijesu zaposleni u preduzeću, to su porazne činjenice da su takve zloupotrebe novca svih nas da je to zastrašujuće informacije.

Dalje, suviše je kratko vrijeme da bih pobrojao sve što je navedeno u ovom izvještaju, ali dozvolite mi samo još minut prekoračenja. Pravilnik o načinu i evidentiranju plaćanja ulaznih haktura se ne poštuje i istina odgovara način organizacije posebno u organizacionim jedinicama javnih preduzeća,imate slučaj da se vršilo plaćanje faktura koje nijesu potpisivane, ovjeravane, koje su nepotpune bez fiskalnih blokova, bez potpisanih otpremnica i slično, faktura kojima nije provjereno usklađeno sa narudbicom ugovorom,otpremnicom ili zapsinikom o primjeni roba i usluga, da za nabavku roba i usluga ne postoji zahtjev kao ni saglasnost ovlašćene osobe, toliki niz nepravilnosti preko 50 preporuka koje je potrebno ispraviti ovom preduzeću. Kažem na kraju time završavam.

Nije dobro da resorno ministarstvo reaguje tek onda kad Državna revizorska institucija utvrdi nepravilnosti bilo kojeg preduzeća.Resorna ministarstva u ovom slučaju vašeg očekujem da budu pro aktivni da se ove stvari nebi desile ili ne bar u ovolikoj mjeri koliko je u ovom drastičnom primjeru navedeno, a ne da budete reaktivni i pazite mi govorimo o Izvještaju za 2014.godinu pa je išla cijela 2015.godina, pa ćete imati neke od ovih najavljenih mjera tek u 2016.godini. Znači, mi smo u 2015.godini vrlo vjerovatno imali istu situaciju kao što smo imali u 2014.godini u ovom javnom preduzeću. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Ovim zaključujemo današnji rad, nastavljamo sutra u 11 i 30, sa pitanjem namijenjeno ministru Kavariću, ministru ekonomije.

Hvala vam za pažnju.

15.12.2015.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Poštovane kolegice i kolege, dobar dan.

Nastavljamo sa sedmom posebnom sjednicom drugog redovnog jesenjeg zasjedanja u 2015. godini.

Na dnevnom redu su poslanička pitanja. Stigli smo do pitanja namijenjenog ministru ekonomije doktoru Vladimiru Kavariću, kojeg pozdravljamo, a postaviće pitanje Srđan Milić.

Poslaniče Miliću, izvolite.

SRĐAN MILIĆ:

Kada će Komisija za koncesiju Crne Gore shodno članu 16 stav 2 Zakona o koncesijama dostaviti Skupštini Crne Gore Izvještaj o radu Komisije za 2014. godinu? Da li je od perioda od septembra 2014. do aprila 2015. godine bilo šta rađeno kako bi se registrovao Ugovor o koncesijama i evidentirali svi postojeći ugovori o koncesijama sa postojećim izmjenama i dopunama i priložima, a s obzirom da je Država revizorska institucija dala negativno mišljenje na usklađenost Registra ugovora o koncesijama za zakonom, šta je urađeno na otklanjanju evidentiranih nepravilnosti? Kada će se pripremiti novi izvještaj o dugovanjima koncesionara, s obzirom da je takav izvještaj posljednji put pripremljen početkom 2013. godine?

Kao što znate, 15. jula 2015. godine Odbor za ekonomiju, finansije i budžet Skupštine Crne Gore je usvojio Predlog zaključaka, povodom državnog kontrolnog saslušanja na temu sprovođenja politike, odnosno Zakona u oblasti koncesije, sa osvrtom na realizacije zaključaka Skupštine Crne Gore donijetih prilikom razmatranja Izvještaja o radu Komisije za koncesije 2013. godine. Tada ste, gospodine ministar, i vi bili na tom našem kontrolnom saslušanju. Odgovaram na pitanja vezano za koncesije, a znate i sami da smo tada imali jednu široku lepezu institucija koje su trebale da nam daju odgovor na pitanje šta mi to danas imamo i šta imamo u 2014. u 2015. godini na prostoru koji se definiše koncesijama u Crnoj Gori. Više od 40 različitih subjekata su oni koji mogu da daju koncesije. Uporno govorimo iz godine u godinu da nam je potreban jedan kvalitetan registar tih koncesija da bismo mogli da znamo na koji način se ispunjavaju sve one obaveze ne samo plaćanje, gospodine ministar. Ja sam zaista evo postavio nagradno pitanje da bi neko kaže da li u Crnoj Gori neko zna jednog koncesionara koji je bankrotirao? Da li zna jednog koncesionara kome je vršena kontrola onih koncesija koje je ostvarivao u tom periodu i na kojim je definisan iznos koje je trebalo da se plati građanima Crne Gore?

Da ne bih ponavljao sve ovo što imamo u zaključcima Odbora za ekonomiju i finansije i budžet, a nalazi se u pitanju podsjećam još jedan put da je u tim zaključcima, ponavljam iz jula mjeseca 2015. godine jasno definisano:

Skupština Crne Gore poziva Vrhovno državno tužilaštvo i nadležne državne organe da se detaljno upoznaju sa Izvještajem državne revizorske institucije o reviziji prihoda Budžeta Crne Gore po osnovu zaključenih Ugovora o koncesijama za korišćenje prirodnih bogatstava i izvještajima DRI, o reviziji registra Ugovora o koncesijama kao i sa raspravom o koncesijama na sjednicama Odbora za ekonomiju, finansije i budžet. U cilju otklanjanja nezakonitosti, odnosno sankcionisanja kršenja onih propisa koji su navedeni u ovim izvještajima. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam. Ministre, izvolite.

VLADIMIR KAVARIĆ:

Zahvaljujem.

Poštovani potpredsjedniče, poštovani poslanice Miliću, dame i gospodo,

Vlada Crne Gore na sjednici od 2.04.2015.godine imenovala Komisiju za koncesije, međutim predsjednik komisije 09.06.2015.godine podnio ostavku na tu funkciju, a član komisije ispred Ministarstva finansija 07.09.2015.godine, takođe podnio ostavku.

Imajući u vidu navedeno Vlada Crne Gore na sjednici od 15.10.2015.godine, dakle ove godine imenovala predsjednika i člana komisije kada su se stekli formalno-pravni uslovi za nastavak rada komisije.

Godišnji izvještaj o radu za 2014.godinu nije dostavljen Vladi Crne Gore, Skupštini Crne Gore, lokalnim samouprava iz razloga što je komisija u prethodnom sastavu kojim je istekao mandat 30.09.2014.godine smatrala da se ne radi o godišnjem izvještaju, s obzirom da bi podaci bili nepotpuni, s obzirom da je mandat istekao 30.09.

Komisiju u sadašnjem sastavu u saradnji sa prethodnom komisijom na osnovu raspoložive dokumentacije pripremila Nacrt izvještaja o radu za 2014.godinu koji će nakon usvajanja biti dostavljen do kraja tekuće godine nadležnim subjektima. Znači, u ovih petnaestak dana. Od aprila 2015. do 1.decembra 2015.godine u registru Ugovora o koncesijama u kojem u vrijeme revizije bilo upisano 180 ugovora unesen je još 51 ugovor i veliki broj anexa raskida i drugih promjena koji zahtijevaju Pravilnikom o sadržajui i načinu uvođenja registra Ugovora o koncesijama.

Takođe, komisija je redovno ažurira registar ugovora u mjeri u kojoj nadležni organi dostavljaju ugovore i promjene o istima. Komisija na sjednici od 30.11. 2015.godine pripremila i dostavila odgovor Državnoj revizorskoj instituciji u kojoj su navedene i realizovane aktivnosti u cilju otklanjanja pojedinih nepravilnosti sa posebnih fokusom na ažuriranje i poboljšanje registra ugovora što je bio jedan od osnovnih nalaza DRI, kao što je već naglašeno unesen je 51 ugovor i veliki broj aneksa, raskida i drugih promjena.

U cilju otklanjanja nalaza komisija radi na stvaranju tehničkih uslova za ponovno aktiviranje sajta na kojem se prijavljuje registar ugovora koji je istekom mandata prethodne komisije ugašen zbog neodržavanja. Očekujemo da će sajt sa svim relevantnim podacima, uključujući i registar, biti stavljen u funkciji do kraja januara 2016.godine.

Napominjemo da priprema izvještaja o dugovanjima koncesionara na osnovu Zakona o koncesijama nije u nadležnosti ove komisije. I kratak komentar u vezi onoga što je predstavljalo, da kažemo pozadinu pitanja, generalno koncesiona politika u Crnoj Gori, kako ste rekli ona se generiše na velikom broju mjesta u sistemu. Sistem se i upodobljava u skladu sa djelovanjem institucija, upravo uloga DRI i jeste u tome da ukaže nepravilnosti gdje se one primijete da se o njima porazgovara i da se one eliminišu.

Što se tiče pitanja koje se odnosi, da li zna bilo ko u Crnoj Gori koncesionara kome je izvršena kontrola, evo odgovorno tvrdim da se svaki koncesionar koji se nalazi u nadležnosti

Ministarstva ekonomije iskontrolisan i po više puta, znači govorimo o koncesijama na kamen, na građevinski materijal i koncesijama koji se odnose na male hidroelektrane koje pratimo na dnevnoj bazi. Ono što negdje olakšava situaciju kod kontrole koja se odnosi na rudna bogatstva i građevinski materijal jeste, jer je fizička performansa takvoga materijala, takva da možemo da napravimo i sad koncesionu analizu onoga što je prijavljeno kao koncesioni prihodi za prethodni koliko god treba godina, postoje satelitski snimci i sa toga aspekta izvršeno upodobljivanje apsolutno svako je koncesionar onaj koji u određenom periodu nije prijavljivao ispravno ono što je bilo koncesioni prihodi za državu, a za njega da kažemo eksploatisani materijal dodatno je zadužen i u Poreskoj upravi. Poreska uprava je u obavezi da naplati tu vrstu prihoda. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala i vama, ministre. Želite li komentar, kolega Miliću? Izvolite.

SRĐAN MILIĆ:

Bilo bi lijepo kad bih odgovor imao u pisanom obliku, ali na kraj krajeva ako je bilo ko danas u Crnoj Gori slušao odgovor ministra, odgovor je bio jednostavan. Ne zna se ili vrlo malo se zna o tome što se dešava na polju koncesija, ne zna se ili se vrlo malo zna o tome ko danas daje koncesije, ne zna se ili vrlo malo se zna oko toga koliki su prihodi stvarni od koncesije.

Subjekti revizije među kojima je i vaše ministarstvo, bili su dužni da u skladu sa članom 15 Zakona o državnoj revizorskoj instituciji u roku od šest mjeseci izvijeste DRI.

Dakle, tih šest mjeseci je prošlo ja sam očekivao da će Vi danas ovdje reći šta ste konkretno, kao jedan od subjekata revizije, uradili po osnovu ovih preporuka. Dalje, dugovanje kažete koncesionar nije predmet djelatnosti komisiji, pa evo da se složimo, ali ja Vas nijesam pitao kao predsjednika Komisije za koncesije kolika su dugovanja, ja Vas pitam kao prestavnika Vlade Crne Gore kolika su dugovanja danas koncesionara prema budžetu državnom i budžetima lokalnih samouprava. Kažete vršena su ispitivanja sprovođenja ugovora o koncesijama naročito u dijelu građanskog materijala, zaista me interesuje i oko šuma, ali evo biće ko će oko šuma možda Vam pomoći da odgovorite i na to pitanje na koji način se to ostvaruje i koliki su iznosi. Možemo li da znamo koliko se duguje, samo nijeste odgovorili.

Treće, Vi kažete da kad se sajt bude aktivirao, a ne radi već godinu i nešto, je li tako, onda će imati registar koncesija. Ministre, znate li koliko me interesuje kad ćete aktivirati sajt. Registar koncesija je zakonom definisano sredstvo kontrola nadzora onoga što država mora da ima da bi znala koliko prihoda treba da ostvari, je li uspjela to da naplati ili nije uspjela da naplati, peto, šesto. Recite mi koje napravio procjenu budžetskih prihoda po osnovu koncesionih naknada za Predlog budžeta za 2016. godinu, ako ste ne zna kolika su dugovanja. Sedmo, zašto lokalne samouprave, uključujući i Pljevlja i druge lokalne samouprave, ne mogu dobiti tačnu informaciju o naplaćenim koncesionim приходima, mogu dobiti informaciju zašto koncesione prihode ili koncesione naknade koje plaća Rudnik uglja Pljevlja nijesu evidentirani na način kada bi se moglo to uporediti i vidjeti koliko tih koncesionih naknada pripada Opštini Pljevlja. Govorili ste oko isteka mandata Komisije za koncesije 30.09.2014. godine, govorili ste o aktivnostima Vlade da je tek u martu ili u aprilu mjesecu 2015. godine, pa su dvojica podnijeli ostavke, predsjednik i član komisije u septembru zašto su podnijeli ostavke.

Zašto država nema hrabrosti da uđe u polje koncesija i da naplati od onih koji otimaju budućnost ove države koristeći više nego što im je dozvoljeno iz koncesionih prava? Samo zbog toga što neko uspijeva da obezbijedi da za primer u registar koncesija u tri slučaja isti ugovor o koncesijama su upisivane po dva puta, ovo je totalni javaršluk ja bih rekao da

kontrolisani haos zbog toga što nekome u potpunosti odgovara, ovakavo stanje. Ai na kraju krajeva, gospodine potpredsjedniče Parlamenta, pošto ste me pitali vezano da li sam čitao zaključke ovoga doma jesam, i ponavljam da upućujem javni poziv Vrhovnom državnom tužiocu, da konačno sobzirom da je to bilo u junu mjesecu 2015.godine, povede istragu o tome šta se radi na polju koncesija u Crnoj Gori. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Nemam poslovničke mogućnosti zaista, tako je Poslovnik predvidio, šta možemo.

Hvala vam.

Retorička pitanja se ne podrazumijevaju da se odgovore, to je književna figura odnosno stilska figura.

Hvala vam, ministre za učešće u današnjem radu.

Nastavljamo sa doktorom Petrom Ivanovićem, ministrom poljoprivrede i ruralnog razvoja, pozdravljamo ga.

Prvo pitanje postaviće poslanik Velizar Kaluđerović.

Izvolite, poslaniče Kaluđeroviću.

VELIZAR KALUĐEROVIĆ:

Hvala vam, gospodine potpredsjedniče Skupštine.

Poštovana Skupštino, poštovani građani, gospodine ministre Ivanoviću,

Ja sam Vam postavio sljedeće poslaničko pitanje:

Koliko je od početka 2006.godine do sada, po osnovu datih koncesija za eksploataciju pijeska i šljunka iz korita rijeka u Crnoj Gori, evidentirana količina izvađenog pijeska i šljunka i koliko iznos kocesione naknade naplaćen od korisnika koncesija po ovom osnovu?

Zamolo sam da su podaci o količinama izvađenog pijeska i šljunka u iznosu plaćene koncesione naknade daju po godinama, opštinama i korisnicima koncesije.

Takođe sam zamolio da se zahtijevani podaci daju i o tome koliki iznos naplaćene koncesione naknade po osnovu eksploatacije pijeska i šljunka je pripada Budžetu Crne Gore, a koliki budžetima jedinica lokalne samouprave sa čije teritoriji vršena ekspotacija pijeska i šljunka, takođe po godinama i po opštinama.

Odgovor sam tražio i u pisanoj formi, do ovog trenutka nijesam dobio znam da je vaše poslovničko pravo da mi u pisanoj formi odgovor dostavite do početka naredne posebne sjednice posvećena poslničkim pitanjima.

Dakle, Crna Gora je srećom bogata i vodom, i rijekama u čijim koritima prirodnim putem nastaju pijesak i šljunak, pijesak i šljunak u koritima rijeka su javno dobro odnosno prirodno bogastvo Crne Gore kao i javno dobro odnosno prirodno bogastvo pripadaju državi , a država može saglasno Zakonu o koncesijama u propisanoj proceduri zainteresovani subjektima dodjeljivati koncesiju za ekspotaciju šljunka i pijeska u odgovarajuću naknadu. Zakon o koncesijama i Zakon o finansiranju lokalne samouprave propisuju da koncesiona naknada za eksploataciju prirodnih bogastava u visini od 70% pripada jedinici lokalne samouprave na čijoj teritoriji se nalazi prirodno bogastvo.

Dakle, gosodine ministre ova posjećanja činim radi javnosti koja prati rad naše Skupštine kako bi mogla što kvalitetnije da prati naš razgovor jer su ove stvari i Vama i meni vjerujem potpuno dobro poznate. Čućemo iz vašeg odgovora nadam se, koliko je u zadnjoj deceniji iz korita rijeka u Crnoj Gori, izvađeno šljunka i pijeska, i koliki su ostvareni prihodi države i opština sa čije teritorije se vrši eksploatacija po ovom osnovu. Na žalost unaprijed sam spreman da tvrdim da će podaci koje saopštite samo potvrditi da država evidentira i naplaćuje koncesionu naknadu samo za mali dio od ukupne eksploatisanog odnosno

izvađenog pijeska i šljunka. Volio bih da podaci koje ćete saopštiti da demantuju, ali evo da ih čujemo pa ću ih komentarisati. Hvala vam.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam, kolega Kaluđeroviću.

Izvolite, ministre.

PETAR IVANOVIĆ:

Poštovani predsjedavajući, poštovani poslanice Kaluđeroviću,

Ne ulazeći u razloge zbog čega ste tražili da Vam se dostavi informacija 2006.godine, do danas, ali istovremeno uvijeren kao narodni poslanik imate jake motive za iskazanu interesovanje u ovoj oblasti dužan sam da, radi potpunih razumjevanja, ukažem na činjenice koje utiču na uporedivost podataka u periodu za koji ste tražili dostavljanje istih. Drugim riječima, tokom navedenog perioda od 2006.godine do danas podaci međusobno nijesu uporedivi iz razloga što su se mijenjali zakonski propisi koji su se odnosili na korišćenje šljunka i pijeska. Sticanje prava na vađenje materijala iz vodotoka prvobitno je da u 2006.godini bilo zasnovano na Zakon o vodama koji je ovaj uvaženi dom usvojio 1995.godine, isti objavljen u Službenom listu 16/95 nadležni organ za izdavanje vodne saglasnosti u to vrijeme je bilo Ministarstvo poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede dok je vodna saglasnost donošena u periodu od jedne godine. Usvajanje Zakona o vodama 2007.godine, eksploatacija riječenih nanosa prelazi u nadležnost Uprave za vode, saglasnost se izdaje na period od jedne kalendarske godine, u skladu sa tehničkom dokumentacijom. Konačno koncesije na javnom dobru definisane su izmjenama i dopunama Zakona o vodama u 2011.godini, a što je u skladu sa članom 6 stav 1 Zakona o koncesijama kojim je uređen način i postupak dobijanja koncesije za korišćenje prirodnih bogastava.

Kako su Zakon o koncesijama podzakonska akta koje proizilazi iz zakona i uređuju pitanja i davanje koncesija stupanje na snagu tokom 2009.godine Uprava za vode u 2009.godini shodno zaključku Vlade Crne Gore broj 03,34,13 od 19.marta 2009.godine, kao prelazno rješenje za eksploataciju riješenih nanosa, do implemenatacije Zakona o koncesijama bila u obavezi da donese rješenje vodnoj saglasnosti i svojoj nadležnosti, kojima su definisani uslovi i pravne obaveze korisnika vodne saglasnosti, i ista bila granična na period do 31.12.2009.godine. Na bazi raspoložive projektne dokumentacije, dokumenti iz oblasti voda i prakse, uporedive prakse iz oblasti eksploatacije riječnih nanosa definisani su i lokaliteti na kojima je moguće vršiti eksploataciju riječnih nanosa. Kako iz odredbi Zakona o koncesijama jasno proizilazi da je za davanje koncesija skraćeno, to vrijeme koje ne može biti kraće od šest mjeseci, a realno traje osam mjeseci duže. Vlada je na svojoj sjednici od 22. jula 2010.godine, utvrdila Nacrt koncesionog akta za davanje koncesije za eksploataciju riječnih nanosa šljunka i pijeska i zadužila Upravu za vode da postupak davanja saglasnosti za eksploataciju riječnih nanosa produži do usvajanja i dodjele koncesija istih.

Što se tiče podjele prihoda oni su bili organizovani do 2010.godine, na način da je 70% prihoda pripadalo budžetu države a 30% lokalnim samoupravama, a od 2010.godine, ovaj procenat je obrnuto okrenut tako da 70% prihoda pripada lokalnoj samoupravi na čijoj se teritoriji nalaze rijeke iz kojih se vadi šljunak odnosno pijesak dok 30% pripada budžetu Crne Gore. Cijeneći da dolazite iz dijela opštine koji gravitira rijeci Morači, želim da istaknem da je usklupu svojih aktivnosti Uprava za vode uradila glavni projekat trgovine rijeke Morače na dionici od ušća Sitnice u Botunu do Ponara i shodno navedenom projektu izvode se regulacioni radovi koje prati nadzorni organ imenovan od strane Uprave za vode.

Vi ste od mene tražili da vam dostavim pregled naknada, i ja sam dužan radi javnosti da kažem da smo vam dostavili odgovor u pisanom obliku i da se u svim ovim tabelama za koje je nemoguće koristiti vrijeme od pet minuta nalaze vrlo precizni podaci, onako kako ste

vi to tražili. Dakle, po godinama od 2006, 2007 do 2014.godine, po opštinama Podgorica Nikšić, Bijelo Polje itd. i po koncesionarima i ja mislim da bi bilo sasvim i racionalno da sada čitam sve ove podatke, ali mi ćemo kroz regularnu proceduru u komunikaciji sa vama koliko bude bilo kakvih nejasnoća iz ovih podataka biti veoma raspoloženi da vam dostavimo i dodatne informacije.

Napominjem još jednom da su potpuno javne informacije koje su dobrim dijelom i dostupni na sajtu Uprave za vode. Tako da možete i sami provjeriti njihovu vjerodostojnost. Žao mi je što službe Parlamenta vam nijesu dostavili i pisani odgovor, kako bi mogli to da uporedite. Ali, evo ukoliko bude dodatnih pitanja spreman sam da na njih odgovorim.

Hvala vam.

PREDSEDAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam, ministre.

Želite li komentar, kolega? Izvolite.

VELIZAR KALUĐEROVIĆ:

Da želim, gospodine potpredsjedniče, jer i moj motiv da postavim ovo poslaničko pitanje je moje očekivanje da ću na taj način makar malo skrenuti pažnju javnosti na velike probleme koji već godinama prate probelmatiku eksploatacije šljunka i pijeska koja je po mom sudu, a vjerujem da će i podaci koje do ovog trenutka nijesam dobio ali ću ih pogledati pažljivo i naravno podijeliti sa ukupnom zainteresovanom javnošću, sa isključivom željom, pretenzijom da javnost koja će suditi o svemu tome bude dodatni podstrek i pritisak na sve nas da se u ovom dijelu rade stvari kvalitetnije nego do sada.

Dakle, problematika vezana za ovo koja je mene dodatno motivisala da ovo pitanje postavim je vezana za više nivoa.

Prvo mislim da se radi o vrlo ružnoj legitimaciji države koja gotovo ne vodi računa o ovom javnom dobru i svojim prihodima već ih velikodušno prepušta pojedincima. Mnogo je razloga da se osnovano sumnja da je motiv za takvo postupanje u nadležnim državnim organima korupcije.

Dalje, odnos prema prirodi je takođe izuzetno značajan aspekt ove problematike jer nekontrolisana eksploatacija pijeska i šljunka, koja se čini uglavnom mimo propisanim elaborata i mjesta sa kojih se može vaditi pijesak i šljunak nosi veliki rizik da se pri visokim vodostajima rijeka da dođe do njihovog erozionog dejstva i do odnošenja obala i uništavanje naselja koja su u blizini. Uz to, nelegalna eksploatacija pijeska i šljunka ostavlja užasno ružnu sliku prekopanih korita rijeka sa gomilama kamena nakon prosijanog šljunka koji se od velikog broja onih koji su koncesionari ili su divlji eksploatatori šljunka i pijeska često vrši direktno u samom koritu rijeke. Takođe su ekološki problemi izuzetno značajan segment ove problematike, jer se uništava između ostalog i riblji fond zbog eksploatacije koja se vrši i u ljetnjem periodu, kada je ekstremno nizak vodostaj rijeka. Sve ovo, gospodine ministre, godinama traje, a izostaje po mom sudu energična, društvena i državna akcija u ovom dijelu.

Evo ja ću, potrudio sam se i zamolio moje kolege odbornike Demokratske Crne Gore u Skupštini Glavnog grada da pogledamo podatke o prihodima budžeta glavnog grada u zadnjih nekoliko godina i evo kako stvari izgledaju kada je u pitanju Budžet Glavnog grada.

Dakle, za 2014.godinu u ovom trenutku samo imamo taj završni račun budžeta bilo je planirano da se prihoduje 170.000 evra ostvareno je 122.000 za ovu godinu je planiran prihod od 170.000 evra za narednu godinu predlog budžeta projektuje se za nešto preko 200 hiljada evra. Kada pođemo od podatka da je Zakonom o finansiranju lokalne samouprave koncesioni prihod podijeljen vi ste to rekli ja ću ponoviti 70% lokalnoj samoupravi sa čije teritorije se vrši eksploatacija šljunka i pijeska u konkretnom slučaju, a

30% državi i kada pođemo od toga da je koncesiona naknada po pravilu 2,5 do 3 evra po izvađenom kubiku onda računica koja se uzme pokazuje da se ovaj prihod koji pripada glavnom gradu za područje Podgorice vezuje da se na nivou godine stavi oko 60 hiljada kubika ili na mjesečnom nivou po dvije hiljade kubika ili na dnevnom nivou oko 66 kubika sa svih eksploatacionih područja na teritoriji Glavnog grada Podgorice. Ovo su blago rečeno, gospodine ministre, smiješne i presmiješne cifre, jer sam ubijeđen da i vi znate, da pojedini najveći koncesionari koji imaju najmoćniju opremu za eksploataciju šljunka i pijeska valjda i do hiljadu puta više na dnevnom nivou, a znate da u Podgorici samo ima 50-tak subjekata koji se bave eksploatacijom šljunka i pijeska. Ove podatke koje ste pripremili na koji vam zahvaljujem znam da je bilo zahtjevno da se pripreme, ali vjerujem da će složeni na jedno mjesto biti podobni za korišćenje mnogim, svim onim koji imaju dobru namjeru da se stanje u ovoj oblasti značajno popravi.

Hvala vam.

PREDŠEDAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem poslaniku Kaluđeroviću.

Sljedeće pitanje postaviće poslanik Srđan Milić. Izvolite.

SRĐAN MILIĆ:

Hvala vam, gospodine potpredsjedniče.

Postavio sam poslaničko pitanje vezano u više navrata javno iznesen stav, projekciju onoga što se nalazilo u ekspozeu predsjednika Vlade 4.decembra 2012.godine o tome da se mora voditi računa o ravnomjernom regionalnom razvoju o potrebi da ova država se bavi između ostalog poljoprivrednom politikom jednako prema svima o uvođenju reda u onome što je definisano kao određena vrsta, mada se tu to ne slaže jer radi se o Vladi kontinuiteta, čak potpredsjednik Parlamenta gospodin Simović je bio ministar poljoprivrede, gospodin Tarzan Milošević je bio ministar poljoprivrede koji je poslanik i gospodin Petar Ivanović iz DPS-a je takođe ministar poljoprivrede i onda ne znam ko za kim posprema u Crnoj Gori. Ako se uvodi redom onda se treba definisati kod koga je bila odgovornost da nekvalitetno vođenje Ministarstva ili nekih djelova Ministarstva. Pitanje je jednostavno koliko je iz Agrarnog budžeta za 2014, 2015. godinu, bilo opredijeljeno za opštine Andrijevića, Berane, Plav i Rožaje. Koliko ste Agrarnim budžetom predvidjeli za 2016.godinu za te iste opštine. Koliko je planom koncesija ekonomskih šuma za 2014, 2015. i 2016.godinu bilo predviđeno za Opštine Andrijevića, Berane, Plav i Rožaje. Opredijeljeno, ostvareno, da li možda postoji razlika u tim ciframa, da li možemo da saznamo ako postoji razlika zašto postoji ta razlika. Da li možda oko ovih koncesija ekonomskih šuma ste imali zahtjeve od pojedinih lokalnih samouprava da nam dostavite podatke koliko je naplaćeno sa njihovog prostora da li ste možda kao resorno Ministarstvo se bavili time da su koncesionari neki od koncesionara koji su bili na tom prostoru koristeći javne puteve izvršili devastaciju svega toga i to nijesu obratili u onaj oblik kakav je to trebao da bude u prethodnom periodu.

I na kraju krajeva, gospodine ministre, pitanje koje se nameće iz ovih pitanja je da li ova država ima kontrolu nad ekonomski korišćenje šuma Rožaje, Berane i Plav. Hvala vam.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Izvolite, ministre.

PETAR IVANOVIĆ:

Hvala vam.

Poštovani gospodine Miliću, moram na samom početku ipak da dam jedan komentar da sam pažljivo pročitao i Poslovnik o radu ovog uvaženog doma i, naravno, primijetio sam da često dolazi do, nadam se da mi nećete zamjeriti, jedne vrste zloupotrebe mogućnosti postavljanja poslaničkih pitanja. Jer, vi ste zapravo postavili tri poslanička pitanja i očekujete da u roku od pet minuta koji su predviđeni kao rok za davanje jednog poslaničkog pitanja odgovorim na sva tri. Potruđiću se koliko god mogu da vam pružim što je moguće konkretnije odgovore.

Ministarstvo poljoprivrede ne opredjeljuje sredstva opštinama već vodi agrarnu politiku kojom su obuhvaćeni svi poljoprivredni proizvođači bez obzira iz koje opštine dolaze. To znači da se sredstva ne planiraju po opštinama već se usmjeravaju na bazi izvršenih mjera. Drugim riječima, svi građani koji žele da rade i stvaraju imaju mogućnost da dobiju podršku od Vlade Crne Gore, odnosno resornog ministarstva. Mjere podrške donose se u skladu sa Zakonom o poljoprivredi i ruralnom razvoju, Zakonu o morskom ribarstvu i marikulturi i Zakonu o stočarstvu dok se agrobudžetom propisuju samo uslovi i kriterijumi za korišćenje sredstava. Isti se objavljuju u Službenom listu Crne Gore. Uvjeren sam da ćemo se složiti da zakoni važe za sve podjednako i da se konkretni uslovi i kriterijumi daju svima u isto vrijeme, dakle poznati su svim potencijalnim korisnicima na isti način. Na taj način dostigli smo visok stepen transparentnosti u vođenju agrarne politike, što su i konstatovali naši brojni partneri iz međunarodne zajednice.

Da ne biste na bilo koji način stekli utisak da želim da izbjegnem bilo koji dio vašeg postavljenog pitanja, evo konkretnih podataka. Korisnicima različitih mjera na prostoru Opštine Berane, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja u 2014. i 2015. godini uplatilo je jedan milion 776 hiljada 919 eura i 54 centa ili prosječno godišnje oko 900.000 eura. Kroz projekat Midas uplaćeno je 449 hiljada 930 eura i 54 centa. Kroz podršku izgradnje vodovoda Bijedanj 30.000 eura kroz podsticajne mjere isplaćeno je jedan milion 296 hiljada 989 eura ili pojedinačno za premiju stočarstvo, za držaoce oko 4.200 grla stoke 272 hiljade 603 eura, za premije za mlijeko 226 hiljada i 38 eura, za premije za podršku kvaliteta sirovog mlijeka devet hiljada 568 eura i dva centa, za premije za katune za držaoce 2170 grla stoke 37 hiljada 164 eura i 40 centi, za podršku vještačkom osemenjavanju krava 22 hiljade 433 eura, za podršku razvoja pčelarstva 14 hiljada 265 eura 98 centi, za očuvanje genetičkih resursa 2.400 eura, za diverzifikaciju ekonomskih aktivnosti osam hiljada 423 eura 99 centi, za premije za višegodišnje zasade za 20 domaćinstava 69 hiljada 694 eura i tri centa, za premiju u ratarstvu za oko 130 domaćinstava 56 hiljada 326 eura i 12 centi, za premiju u povrtarstvu četiri hiljade 191 eura 61 cent, dok je za podršku organskoj proizvodnji izdvojeno 21 hiljada 446 eura i 60 centi. Za preradu na porodičnim gazdinstvima javio se jedan poljoprivredni proizvođač kome je za adaptaciju štale uplaćen iznos od 928 eura u periodu za koji ste tražili odgovor. Za staračke naknade za 350 korisnika uplaćeno je 358 hiljada 870 eura. Za rad savjetodavnih službi na prostoru Opštine Berane izdvojeno je 95 hiljada 570 eura 61 cent i 73 hiljade 186 eura. Podrška razvoju ruralne infrastrukture iznosila je 23.880 eura, a ovim sredstvima je podržan i završetak vodovoda Bijedanj, izgradnja vodotvrde na obali Lima, put Polica - Goražde, vodovod u selu Lužac, izgradnja stanice za hlorisanje vode. Na isti način odgovorio sam vam za Opštinu Plav, Rožaje i Andrijevicu. Ostatak vremena želim da iskoristim da odgovorim na druga dva vaša pitanja.

Drugo pitanje odnosi se na 2016. godinu i vi ste kazali koliko je planirano sredstava. Moj odgovor je vrlo jednostavan. Ako u svim opštinama, a ne samo u opštinama za koje ste tražili podatke, poljoprivredni proizvođači budu radili više, dobiće više novca kroz mjere podrške. Ako budu radili manje, dobiće manje. Zato vas ljubazno molim, bez obzira na osmijeh, da i vi danas uputite poziv poljoprivrednim proizvođačima koji podržavaju vaša politička opredjeljenja da rade i stvaraju više jer će samo tako dobiti više novca.

Vaše treće pitanje ipak nije bilo formulisano tako kako ste kazali. Podsjetiću vas da ste od mene tražili samo da vam dam podatke za opredijeljena sredstva, a niste tražili podatke za ostvarene ili posječene dodijeljene drvene mase u kubnim metrima. Ukoliko budete imali potrebu i za tim pitanjem, nikakav nije problem, dostavićemo vam i te podatke.

Dakle, plan koncesije šuma za period 2014, 2015. i 2016. godina. Programom gazdovanja šuma u 2014. godini opredijeljene su sledeće količine drvene mase po opštinama: Berane - 39.672 m³, Rožaje 66.035 m³, Andrijevica 15.769 m³ i Plav 9.346 m³. Programom gazdovanja šumama za 2015. godinu: Berane 31.404 m³, razlog za smanjenje jeste što imamo odvajanje Opštine Petnjica, Rožaje 55.318 m³, Andrijevica 16.835 m³ i Plav 1921 m³, razlog je proglašenje Nacionalnog parka Prokletije. U 2016. godini planom davanja koncesija za korišćenje šuma koji je Vlada donijela na sjednici održanoj 19. novembra 2015. godine, predviđene su sljedeće količine. Berane 19.184, Opština Rožaje 19.242. Kada se pored tih količina dodaju i količine za sječu koje su planirane na osnovu važećih koncesionih ugovora, onda u 2016. godini ukupna drvena masa koja je opredijeljena na prostoru Opštine Berane iznosi 40.968 m³, Rožaje 53.715 m³, Andrijevica 15.222 m³ i Plav 6.222 m³. Takođe sam dostavio odgovor u pisanoj formi. Zahvaljujem što ste mi omogućili da ipak odgovor pročitam do kraja.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Bilo je obilje podataka, zbog toga i prekoračenje.

Želite li komentar, kolega Miliću? Želite.

SRĐAN MILIĆ:

Kako da ne.

Da li je ovo dovoljno, naravno da nije. Kada bi se ovi vaši podaci uporedili sa brojem registrovanih poljoprivrednih proizvođača na teritoriji ovih opština, jasna bi bila diskrepanca od opštine do opštine. Kada se uzme u obzir da kao ključni podatak koristite da se za staračke naknade dalo 350 hiljada evra, konkretno govoreći o Opštini Berane, onda nam je jasno kako se vodi poljoprivredna politika. Ali, stavite to u odnos, gospodine ministre, s 300 miliona evra garancija koje su pale. Da vas pitam, da je 10% toga, da ste uspjeli kao ministar u Vladi Crne Gore da zaštitite retorički, da zaštitite da ne padne s 30 miliona evra, ovako da vam kažem - trebali ste, ministre, kao ministar poljoprivrede da obezbijedite da 300 miliona evra ne damo u šta, u ništa. Neko je oteo pet godišnjih budžeta koji dajemo za socijalna davanja samo kroz te garancije.

Da ne bi bilo da sam počeo da odgovoram na nešto što vi niste ovdje pričali, gospodine ministre, posle vašeg odgovora meni je jasno. Vi ste, vjerovatno, u Vladi poslednji sljedbenik neoliberalne ekonomske škole jer jedino vi još to tumačite na način - ako hoće da rade onda će imati. Jer, vi ste tu da kreirate slobodno tržište, a građani moraju da se izbore za to slobodno tržište. Onda mi šaljete poruku da iskoristim ovaj mikrofon i da uputim poziv onima koji se bave poljoprivredom i stočarstvom, a mojih su partijskih boja, da što više privređuju. Garantujem vam da su kondiciono spremni samo tako. Od kada je politika dominantno ušla u poljoprivredu, njima su sva vrata zatvorena. To je moj odgovor na vašu poruku. Oni će i bez moga poziva morati time da se bave jer im je egzistencija ugrožena zbog toga što su zbog politike morali da budu izbačeni sa svojih radnih mjesta i morali su da se okrenu onome gdje je bio jedini izvor prihoda.

Dalje, vi mene savjetujete ovdje da ste se vi bavili Poslovníkom o radu Skupštine Crne Gore. Prvom prilikom kada budem u mogućnosti tražiću da ministar poljoprivrede, imamo još pet, šest dana dok ne budete prelazne vlade, makar dobije pravo da amandmanski djeluje na Poslovník o radu. Ministre, šta vi mene odgovarate na pitanje da li sam vam rekao koliko ste vi opredijelili za opštine. Nisam pitao Ministarstvo poljoprivrede. Svako moje pitanje je

upućeno Vladi Crne Gore. Ako se u Crnoj Gori ne zna koliko se agrobudžetom opredjeljuje za opštine, to je odgovor i to je nešto što je moglo da se čuje s vaše strane.

Ono što je meni ovdje vrlo interesantno, a nismo pomenuli do kraja je činjenica, ministre, da nisam čuo vaš komentar vezano za pojačavanje ovih sankcija prema Rusiji jer sam upravo kroz neka poslanička pitanja prije, neću da trošim vrijeme, od vas dobio odgovore kolika je ta saradnja sa Rusijom i sa svim ostalim. I vjerovatno za Plantaže nije značajno to što će se za milion i po evra ili dva miliona evra smanjiti iznos naših proizvoda tamo. Dobio sam, ministre, podatke o privrednoj saradnji Crne Gore i Rusije, dobio sam podatke oko strukture stranih direktnih investicija iz Rusije u Crnu Goru. Ja ću Vam dostaviti te podatke, ali bih Vam preporučio da u budućnosti zaista pokušate da odgovorite na ona pitanja koja sam postavio. Da odgovorite na način, šta Vi kao ministar u Vladi Crne Gore smatrate da je bilo adekvatno ili nije bilo adekvatno potrebama priznaćemo najljepšega dijela Crne Gore, toga sjevera Crne Gore? Da li su potrebe toga najljepšega dijela Crne Gore najave da Vi otvarate seoske vodovode i da li su ti seoski vodovodi posledica vaših aktivnosti ili nekoga prije Vas na tom mjestu u Ministarstvu poljoprivrede, jer zli jezici kažu da nijesu svi zadovoljni u DPS-u što Vi sad pokušavate da barjačite sa tim vodovodom, a meni je mило što je konačno neko došao u poziciju posle 20 godina vlasti DPS-a da smatra velikim napretkom da se na seoskom području u 21. vijeku otvaraju vodovodi. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala, kolega Miliću. Moram Vas upozoriti zbog zloupotrebe vremena a i komentara.

Dakle, otišli ste van teme. Nemam poslovničku mogućnost, nemam poslovničku mogućnost, pitanja nije bilo dodatnih.

Nije bilo, bilo je retoričko pitanje, naglašeno je kao tako.

Izvolite, kolegice Dragičević.

Izvolite.

LJERKA DRAGIČEVIĆ:

Zahvaljujem, gospodine potpredsjedniče Skupštine.

Pozdravljam sve poslanike i gospodina ministra, kao i sve građane.

Na osnovu člana 187, 188 Poslovnika Skupštine moje poslaničko pitanje za gospodina ministra Ivanovića glasi:

Kada će se konačno riješiti problem nekontroliranog držanja krupne stoke na lokaciji brda Vrmac Opštine Tivat, Bogdašići, Mrčevac, Vrijes, Gradioštica, Kavač i Gornja Lastva te na istoj lokaciji brda Vrmac područje Opštine Kotor.

Obrazloženje:

Naime, radi se o tome da već nekoliko godina uprkos žalbi sa svih nivoa veterinarske inspekcije, opštinske inspekcije, pa sve do poslaničkog pitanja upućenog u Skupštini Crne Gore tadašnjem ministru poljoprivrede gospodinu Tarzanu Miloševiću 11.05.2011. godine, problem je ostao isti. Nije ni pokrenuta inicijativa za rješavanje čak se može reći da je problem eskalirao. Zbog toga još jednom postavljam poslaničko pitanje Vama gospodine ministre Ivanoviću i nadam se da ćete ovoga puta kao odgovorni pokrenuti inicijativu za rješavanje problema. Problem mještana Bogdašića, Kavča i Gradioštice u tivatskoj opštini traje već desetljeće i zbog inertnosti odgovornih dolazi do eskalacije kada se upotrebljava i vatreno oružje.

U prvom slučaju kada smo u Skupštini tražili da se ovi mještani zaštite od stoke koja luta neosigurana i koja svakodnevno radi štete mještanima, te u nemogućnosti drugog rješenja prije nekoliko godina jedan stanovnik Gradiošnice ubio je kravu u svom posjedu i zbog toga je bio materijalno i zatvorski kažnjen. Sada imamo slične situacije gdje se stoka koja slobodno luta toliko namnožila da radi štetu i u naselju Gornja Lastva koje je udaljeno od

Bogdašića desetak kilometara. Prije izvjesnog vremena to jest u desetom mjesecu ove godine pronađena je ustrijeljena krava u Gornjoj Lastvi. U mjestu nema stalnih stanovnika već samo ljudi iz Tivta i Donje Lastve koji su obnovili svoje obiteljske kuće i u kojima borave vikendom ili povremeno. Tog dana kada je u selu pronađena ubijena životinja nekoliko građana je privođeno u policiju na jedan neprimjeren način uz prijetnje i to bez ikakvih dokaza osim što je potvrdi veterinaru krava ranjena i došla je blizu njihove kuće gdje je uginula.

Naročito je stresno privođenje u policiju bilo za mještana Vida Matkovića koji je teški srčani bolesnik, te za oca i sina Marija i Matea Matkovića gdje sin ima ugrađen vještački kuk. Ali, ni to nije bio dovoljno dobar dokaz da se ne može baviti lovom. Uz sve ove konstatacije vlasnik ubijene životinje je pred služenicima MUP-a prijetio fizički osobama koje su privođene na saslušanje u MUP a bez ikakvog dokaza da su oni ustrijelili životinju koja je sa krdom i tom prilikom uradila veliku štetu u mjestu. Tražim od Vas, gospodine ministre, da mi odgovorite u pisanoj formi sa konkretnim prijedlogom rješenja ovog problema kako ne bi eskalirao u eventualno teže krivično djelo koje je nakon ovoliko torture koju mještani trepe može da se lako dogodi.

Interesantno je ovdje napomenuti, da kada stoka pravi štetu i luta slobodno i nekontrolirano i napada ljude ne zna se njihov gazda. Ali, kad bude što toj stoki, evo vlasnika. Zato i napominjem da se vlasnici znaju, a zbog čega ili zbog koga se ne želi pokrenuti rješavanje ovog problema nije mi poznato, mogu samo da pretpostavljam.

Ja sam tražila odgovor u pisanoj formi i upravo sam ga sad dobila tako da nijesam sve pročitala ali nadam se da ćete Vi reći. Zahvaljujem, oprostite što sam malo prekoračila.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem, koleginci Dragičević.

Izvolite, ministre.

PETAR IVANOVIĆ:

Hvala Vam.

Poštovana gospođo Dragičević, prvo želim da Vam se zahvalim na postavljenom pitanju i takođe želim da Vam se zahvalim na obrazloženju postavljenog pitanja koje ste nam dostavili, jer nam je obrazloženje pomoglo da kvalitetnije po mom mišljenju pripremimo odgovor, ali ne radi se ovdje samo o odgovoru nego se radi i o inicijativi koja treba da uslijedi nakon davanja odgovora.

Problem lutajuće stoke aktuelan je na području koje ste sami identifikovali još od 2012.-2013. godine i upravo na inicijativu Ministarstva poljoprivrede i veterinarske inspekcije odžano je više sastanaka sa predstavnicima lokalne uprave Tivta i Kotora, predstavnicima Ministarstva unutrašnjih poslova i građana koji su uočili problem lutajuće stoke. Na tim sastancima dogovoreno je da lokalna uprava oformi Službu za hvatanje lutajuće stoke i da se nakon što se stoka zatvori u objektima koje ima hranu i vodu prepusti veterinarskoj inspekciji koja će u skladu sa odredbama Zakona o dobrobiti životinja i Zakona o identifikaciji i registraciji životinja odlučiti o daljim koracima. Držanje proizvodnih životinja postupanje i obaveza držaoca životinja tokom proizvodnje i uzgoja, a posebno pitanje zdravstvene zaštite životinja od bolesti koje se sa životinja prenijeti na ljude i druge životinje, kao i njihovo obilježavanje i praćenje i kretanje je od posebne važnosti.

Posebno akcenat stavljam na mogućnost prenošenja zaraznih bolesti. Naravno, ne potcjenjujem materijalne štete koje stoka može da napravi, tako da ovaj problem ima dva aspekta. Jedan se odnosi na materijalnu štetu, a drugi mnogo važniji što može da dovede do ugrožavanja zdravlja ljudi. Samim tim poslovi zaštite zdravlja i dobrobiti životinja ugrađeni su kroz više zakona. Ovim zakonima su jasno definisane obaveze držaoca životinja i nadležnih

organa u sprovođenju zakona. Dok je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja sa Veterinarskom upravom nadležno za obezbjeđivanje i sprovođenje javnih poslova u ovoj oblasti i donošenje programa obavezne zdravstvene zaštite na godišnjem nivou. Dakle, radi se o preventivnoj vakcinaciji, dijagnozi bolesti, obilježavanju životinja itd.

Vi ste ovdje konkretno postavili pitanje za prostor Opštine Tivat, pogledao sam registre. Na prostoru Opštine Tivat imamo 18 gazdinstava na kojima se drže goveda i na tim gazdinstvima nalazi se 58 goveda. Na prostoru Opštine Kotor to je 179 gazdinstava na kojima se drži 408 goveda. Ovdje smo vam dali sve podatke iz samog registra, mislim da nije korektno sada da zbog javnosti da ulazim u detaljnije podatke ali ukoliko imate još neko dodatno interesovanje, a odnose se na osnovu područja gdje smo dostavili ove podatke ja vas pozivam da nam to slobodno dostavite i da pokušamo zajednički da guramo inicijativu do kraja.

Takođe, Ministarstvo poljoprivrede i Veterinarska uprava su od kraja 2012. zaključno sa 4. decembrom 2015. godine preduzimali nekoliko puta inicijativu da se ovaj problem razriješi na prostoru Opštine Tivat. Povratna informacija je da se u Opštini Tivat više puta organizovani sastanci na kojima su bili prisutni i veterinarski inspektori i komunalni inspektori i predstavnici Ministarstva unutrašnjih poslova i koliko je nama poznato na bazi informacija koje smo dobili pisanim putem da su informacije o tome prosleđivane i vama. Ukoliko to nije tako molio bih Vas da mi to kažete.

Činjenica je da u ovom slučaju problem leži u neodgovornim držaocima koji ne prijavljuju životinje i na taj način ne ispunjavaju svoju zakonom predviđenu obavezu koji te iste životinje ne podvrgavaju obaveznoj zdravstvenoj zaštiti što pored šteta koje nanose drugim licima može izazvati i mnogo veće posledice. Svakako i dalje ćemo u saradnji sa opštinskim službama dati svoj doprinos u sprečavanju nedozvoljenih postupanja koje prvenstveno nanose štetu građanima, a posljedice su postupanja ovih koji pripadaju prvoj grupaciji. Zbog kompleksnosti problema i uvažavajući prije svega vašu inicijativu Ministarstvo poljoprivrede će još jednom urgentno inicirati sastanak na lokalnom nivou opština Tivat i Kotor, u cilju preciznog ili ako je moguće još preciznijeg definisanja obaveza koje imaju nadležni organi na lokalnom nivou, komunalne inspekcije i generalne inspekcije u Crnoj Gori. Cilj vašeg učešća je posebno važan za rješavanje ovog problema i ja bih vas pozvao da uzmete učešće na tim sastancima i da pokušamo zajednički da razriješimo problem do kraja.

I u ovom vremenu koje mi je preostalo, želim da sa vama podijelim svoje zapažanje, a to je da je iskrena namjera svih zaposlenih u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja da budu konstantno posvećeni pitanjima bezbjednosti hrane, izgradnje boljeg sistema bezbjednosti. Sistem bezbjednosti ne možemo dovršiti do kraja ukoliko imamo neodgovoran odnos poljoprivrednih proizvođača, a posebno držalaca životinja prema ostalim građanima Crne Gore. Zato i ovu priliku koristim da pozovem sve savjesne i odgovorne građane u Crnoj Gori, kada god primijete da stoka ne posjeduje ušnu markicu da shvate da ta stoka nije u registru i da odmah kontaktiraju nadležne komunalne službe ili Ministarstvo poljoprivrede kako bi preduzeli odgovarajuće mjere i aktivnosti, jer cilj Ministarstva poljoprivrede jeste da konstantno povežava kvalitet registara i preduzima odgovarajuće mjere zaštite, tek onda identifikacijom životinja mi identifikujemo i držaoce životinja i možemo bez ikakvih problema da lociramo kome pripada krupna ili sitna stoka i samim tim ga lociramo i odgovornost zbog pričinjene materijalne štete ili eventualno uticaja na zdravlje ljudi ili drugih životinja. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Želite li komentar kolegice? Izvolite.

LJERKA DRAGIČEVIĆ:

Zahvaljujem, gospodine ministre, na odgovoru. Međutim, moram da kažem da ovaj problem, kako ste vi naveli 2013. ne postoji od 2013. jer je 2011. već postavljeno pitanje ministru Tarzanu Miloševiću, znači mnogo ranije. Na žalost, kako ste vi rekli, po vašim riječima da je tu najodgovornija opština ili lokalna samouprava. Onda nešto tu nije u redu, jer kad recimo se dovodi ta stoka pa kamionima se iskrcava i MUP zna za to ali ne dolazi kad se zovne niti dolazi ko iz opštine. Znači da tu nešto smrdi, kako bi rekli ovako narodski. Jednostavno to stvarno mora neko da vidi jer će bruka biti bez ikakve preše. Toliko se namnožilo toga, toliko dovoze te stoke, pa nemoguće da ta stoka prolazi da je nikad niko nije zaustavio da kaže. Ima i stoke koja je obilježena, ima i one koja nije obilježena.

Ja kad sam postavljala gospodinu Tarzanu pitanje - jedna krava je izudarala jednog čovjeka. Smijali su se ovdje kad sam ja o tome pričala. I sad zamislite da je krava zaražena, ne daj bože i da se čovjek nagrdi bez preše.

Ovo mi je milo što ste potencirali za bolesti. To su tamo krajevi, svako voli da im je sve zdravo u tim krajevima, oni rade i bave se, posebno Gornja Lastva, to je kao etno selo i posebno se bave eko proizvodnjom, ali ovako u ovim slučajevima stvarno to je nemoguće. Ne znam na koji način, da znamo kako da se obratimo mi bi se obratili nego jedino je bilo da se Ministarstvu obratimo i molim vas da pomognete. Isto tako, ja ću pitanje postaviti i ministru MUP-a, i njemu unutrašnjih poslova, i to njemu moram postaviti - zašto se samo privode Hrvati u Tivtu i maltretiraju, to nije u redu. To su stalni stanovnici tamo i da su nešto napravili ima načina kako se rješava, a ne da se prema njima postupa kao da su zadnji kriminalci. Mislim stvarno to nema smisla, treba pogledati kad se nešto desi treba se vidjeti uzrok zašto se nešto desilo. Ako oni koliko ja znam imaju problem, onda se nemojte čuditi u afektu da se nešto napravi, mada nisu to napravili. Ovaj ko je ubio kravu ranije on je priznao, on je priznao. Ali ovi koji stvarno nisu, oni su maltretirani, zatvarani to je užas bio kako su se ponašali prema tim bolesnim ljudima.

I molim vas, kad ste već izrazili spremnost da pomognete, ja, što se mene tiče, ja ću i naš odbornik iz Tivta, koji još bolje poznaje tu situaciju, molim vas da uvijek prisustvujemo da bi se to riješilo jer je to u interesu građana. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Mogu, ukoliko koleginya Dragičević dozvoljava.

Izvolite.

PETAR IVANOVIĆ:

Da dam dodatni komentar, prije svega radi građana.

Slažem se sa vama, nemamo nikakav nesporazum, a meni je jako važno da prije svega poljoprivredni proizvođači i svi građani Crne Gore shvate da držaoci životinja snose svu odgovornost. Stoka koja nije registrovana, koja nema ušne markice, onemogućava držaoce da dobiju premije koje im po zakonu pripadaju. Mi možemo davati premije, odnosno isplaćivati premije samo za stoku koja se nalazi u registru. Ja sam siguran da lokalno stanovništvo ima dobre indikacije ko su vlasnici stoke koja nije obilježena. Zbog toga pozivam sve građane kada primijete da se pojavljuje u njihovom okruženju stoka koja nije markirana, nije obilježena, da prijave nadležnim komunalnim službama, to je početak procedure. Naravno, ne bježim od svega što Ministarstvo poljoprivrede može, shodno zakonima i mimo zakona, da uradi da bi problem bio riješen. I za to sam i pozvao vas da zajednički rješavamo ovaj problem.

Samo želim da jačamo svijest i odgovornost svih građana da, ako neko drži stoku, on snosi odgovornost za sve što ta stoka učini, bilo kada je u pitanju nanošenje materijalne

štete, bilo kada je u pitanju ona mnogo veća opasnost, a to je širenje zaraze na drugu stoku ili na ljude. Hvala vam.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Izvolite, korisno je.

LJERKA DRAGIČEVIĆ:

Ja sam vama navela u obrazloženju, znaju vlasnici, zašto MUP i komunalna inspekcija neće da dođe do njih, to ja ne znam i ja tražim pomoć od vas jer oni tačno znaju, a znaju da maltretiraju ove ljude koji ništa nisu uradili, a kad nešto napravi ta stoka ne zna se vlasnik, a kad je ubijena onda se zna. Znači MUP i komunalna inspekcija, mi ih ne možemo natjerati, mi ih ne možemo natjerati da to kažu, ali mislim, zajednički sa Ministarstvom da bi se to moglo uraditi i sa MUP-om. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala, kolegice Dragičević. Mislim da je ovo bilo zaista cjelishodno, ovo pojašnjavanje.

I prije nego što dam riječ kolegi Periću, koji će postaviti sljedeće pitanje, da pozdravimo osnovce iz naših škola koji dolaze u parlament želeći da se upoznaju sa parlamentom, naravno i sa radom Parlamenta i naravno ta iskustva će im vjerovatno biti dragocjena i za njihovo dalje školovanje, a možda neko od njih sutra bude i parlamentarac ovdje ili makar u Vladi.

Kolega Periću, izvolite.

SRĐAN PERIĆ:

Zahvaljujem, uvaženi potpredsjedniče.

Ministru poljoprivrede i ruralnog razvoja dr Petru Ivanoviću postavio sam pitanje koje, po meni, zadire u suštinu problema, najvećeg problema u poljoprivredi, a pitanje glasi:

Kada poljoprivrednici u Crnoj Gori mogu očekivati organizovani planski otkup svojih proizvoda i ustanovljavanje privremenog sistema subvencija?

Obrazloženje:

Poljoprivrednici kao nosioci razvoja državno važne strateške privredne grane se u kontinuitetu sučeljavaju sa dva ključna problema koji njihovo djelovanje dovode na ivicu održivosti. Ne postoji sistemski planiran otkup poljoprivrednih proizvoda u iole zadovoljavajućem opsegu, a sa druge strane subvencije koje im se dodjeljuju su ispod nivoa koji bi se mogao ocijeniti adekvatnim.

Odgovor sam tražio u pisanoj formi i dobio sam ga neposredno prije zasjedanja i na tome sam zahvalan.

Ovdje kada govorimo o ovom problemu, problemu otkupa, dolazimo do onog problema pristupa poljoprivredi. U čemu se on sadrži? Mi imamo konstantno, i ovdje sam na brzinu proletio, zaista nisam imao vremena da detaljno pročitam odgovor, ali ovdje je odgovor koncipiran, evo vi ćete imati prilike da ga obrazložite dodatno, u smislu - mi stvaramo povoljan ambijent. To nije dovoljno.

Dajem uporedne podatke. Kada je država vodila računa o onom što smatra svojom strateškom granom poljoprivredom, imali smo, recimo, izvoz ljekovitog bilja četiri hiljade tona, imali smo dva preduzeća Bar bilje i Eksport bilje iz Risna i imali smo jedan značajan broj porodica koji je živio od tog posla. Sada kada smo prepoznati kada smo se prepuštili filozofiji da država stvara ambijent u kojem će poljoprivrednici raditi, imamo plasman oko 300 tona ljekovitog bilja. To je rezultat pristupa.

S druge strane, onaj ko uzgaja, recimo, ljekovito bilje, po hektaru dobiće subvencije otprilike oko 150 eura. Ali, za recimo izvoz, ne uvoz, izvoz jednog šlepera, recimo ljekovitog bilja, platiće tzv. šumsku taksu koja preteže ovih 150 eura, odnosno biće 250 eura da plati za to isto ljekovito bilje. Znači on nema u suštini, nije ni subvencioniran. Ali, ono što kad dođemo, zašto je ovo pitanje temeljno važno, kad vidimo ukupan spoljno trgovinski bilans, vidimo da u prvih sedam mjeseci najveći pad u izvozu je ostvaren, najveći je ostvaren u sektoru poljoprivrednih proizvoda, sa 29 miliona na 12,4 miliona. S druge strane mi dnevno uvozimo od prilike oko milion eura, procjene su da 70% te hrane može da se proizvede u Crnoj Gori, to znači da 700 hiljada eura svakog dana ode iz Crne Gore.

Ako prevedemo da jedno radno mjesto iznosi otprilike oko 10 hiljada eura, ili ajde da se igramo još matematike, da je to 800 eura plata nečija na mjesečnom nivou, puta 12 dođemo do 10 hiljada eura, to znači lako je sračunati, da imamo 70 radnih mjesta svakog dana, nama prosto ode iz ruku. Zašto? Jer nemamo adekvatan pristup ovom dijelu.

Ja ću se osvrnuti u drugom dijelu i na još nekoliko konkretnih stvari, ali ono što je nama značajno jeste da vidimo da li postoji raspoloženje da se ovakav pristup promijeni. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala.

Ministre, izvolite.

PETAR IVANOVIĆ:

Hvala vam.

Gospodine Periću, zahvaljujem vam zaista na postavljenim pitanjima, doduše vaši komentari i dodatno postavljena pitanja odstupaju od onog inicijalno postavljenog pitanja. Evo ja ću da odustanem da pročitam moj odgovor, nadam se da ćete vi biti zadovoljni sa pisanim odgovorom koji sam vam poslao ali ću pokušati da prokomentarišem ono što ste kazali.

Gospodine Periću, vi ste mlad čovjek i to sigurno ne opravdava činjenicu da ne možemo da razmišljamo zdravom logikom, zdravim razumom. Dakle, upoređivati izvoz ljekovitog bilja prije uvođenja sankcija Crnoj Gori i danas, jednostavno nije uporedivo. Jedno je šta se dešavalo do raspada Jugoslavije, do uvođenja sankcija kojima je onemogućen izvoz ljekovitog bilja iz Crne Gore, drugo je šta se dešavalo tokom perioda raspada bivše zemlje i treće je šta se dešava danas. Ja vas mogu uvjeriti kao ministar poljoprivrede da iz godine u godinu bilježimo rast proizvodnje ljekovitog bilja, od prošle godine smo počeli sa intenzivnijim plantažnim uzgojem ljekovitog bilja i što je mnogo važnije prerade ljekovitog bilja u Crnoj Gori. Tako da, evo radi javnosti, dajmo da upoređujemo ono što jeste uporedivo. Možemo govoriti o periodu recimo od 60-te do 80-t i neke godine i posmatrati kako se kretala proizvodnja i izvoz ljekovitog bilja, ali ne možemo upoređivati ono što je bilo prije raspada i tokom rasprava bivše Jugoslavije.

Razvoj i proizvodnja ljekovitog bilja je novijeg datuma u Crnoj Gori i vraćamo se tamo gdje smo nekad bili što, složićete se, pozitivan trend.

Drugo, vi ste takođe pomenuli različite mjere, gospodine Periću, mi ne dajemo nikakve premije onima koji iz šume uberu ljekovito bilje, nego mi dajemo premije onima koji se plantažno bave uzgojem ljekovitog bilja. Dakle, to nije isto onaj koji se bavi uzgojem plantažnog ljekovitog bilja dobija 150 eura po hektaru. Onaj koji se ne bavi plantažnim uzgojem ljekovitog bilja ne dobija ništa. A zašto on plaća šumsku taksu? Ovaj uvaženi parlament je donio takav zakon, a ta taksa se plaća zbog toga što se čuva biodiverzitet u šumama, pa je kvalitet tog ljekovitog bilja daleko bolji od kvaliteta plantažnog uzgoja ljekovitog bilja, zbog čega se manje više u svim zemljama koristi takozvana ekološka taksa,

a vi možete onda kao članovi Parlamenta vidjeti kako se i na koji način koriste ta sredstva. Dakle, u pitanju su različite mjere.

I treće, ono što je na način i suština vašeg komentara je sljedeće. Ja mislim da bi ipak trebali da kažemo - u redu, došli smo stvarno do kraja jedne isprazne političke retorike koja zbunjuje javnost. A evo zbog čega? Dakle, mi podržavamo svakog čovjeka u Crnoj Gori koji želi da počne da se bavi poljoprivrednom proizvodnjom. Kako? Kroz kredite, kroz 50% besplatnih sredstava za gradnju objekata, kroz 50% besplatnih sredstava za nabavku mehanizacije, kroz 50% besplatnih sredstava za uređenje zemljišta. Dakle, sve što vam je potrebno da krenete je tu, sa maltene 50% besplatnih sredstava i sa izuzetno povoljnim kreditnim sredstvima. Nakon toga, kreće proizvodnja. Za tu proizvodnju dobijaju se premije koje su različite, zavisi od kulture do kulture. Nakon toga, vi kažete - e sada još i da otkupite te proizvode. Ja vas molim da niko u tu proizvodnju ne kreće zbog toga da bi država otkupljivala te proizvode, jer smo onda potpuno zamijenili stvari. U čemu bi onda bila razlika između poljoprivrede ili recimo bilo koje druge djelatnosti. Pa nemojmo sada da u industriji, u turizmu, itd. moramo da otkupimo sve što se proizvodi. Jednostavno svuda u Evropi, koliko god je vama to teško da shvatite, postoji tržišna orijentacija. Primjenjuju se određene mjere s vremena na vrijeme u zavisnosti od toga kakva su kretanja u proizvodnji. Zašto? Zbog toga što imate rastuću dinamiku proizvodnje. Pretjerana ponuda remeti samo tržište, zbog toga se povremeno primjenjuju interventne mjere. Ali, mi se nalazimo u fazi kada daljom ekspanzijom proizvodnje u oblasti poljoprivrede još uvijek ne da ne remetimo tržište nego ga korak po korak razvijamo. To potvrđuju podaci o smanjenju uvoza poljoprivrednih proizvoda za prvih 10 mjeseci 20,1 milion eura je manji uvoz poljoprivrednih proizvoda ove godine u odnosu na 10 mjeseci prošle godine. To potvrđuje porast proizvodnje u poljoprivredi i to što mene posebno raduje, potvrđuje konačno i značajniji rast dodatne vrijednosti koja se stvara u preradi, a tek smo zakoračili u preradu. Mi ne možemo dalje razvijati preradu ako nemamo jaku primarnu proizvodnju, šta ćemo da prerađujemo u Crnoj Gori, da ponovo uvozimo primarne poljoprivredne proizvode da bi ih prerađivali. Zbog toga je prvih nekoliko godina mandata bilo usmjereno na podsticaj razvoja primarne poljoprivredne proizvodnje, jačanje stočnog fonda i širenje zasada. Sada smo u pojedinim sektorima stvorili uslove za brži razvoj prerade. Idemo dalje korak po korak, u pojedinim oblastima stvorili smo uslove da taj korak bude kraći, nekim da bude duži, ali polako i sigurno čini mi se da se značajni pomaci dešavaju u oblasti poljoprivrede.

Ja sam vam zaista zahvalan što ste otvorili ovu temu zbog toga što nam je namjera, pretpostavljam, zajednička da ipak razbijemo neke mitove i zablude kojima robujemo. Nadam se da nam nije namjera dobijanje nekih jeftinih političkih poena jer time zbunjujemo poljoprivredne proizvođače, a volio bih da porazgovarate sa onima, evo 500 koje smo poslali ove godine van Crne Gore, da sa vama podijele njihova zapažanja i iskustva nakon što su se vratili iz pojedinih zemalja Evropske unije, kako su razmišljali prije, a kako razmišljaju sada. Jer, naš zajednički interes isključivo može biti napredak poljoprivrede i poljoprivrednih proizvođača u Crnoj Gori. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Kolega Periću, želite li komentar? Želite. Izvolite.

SRĐAN PERIĆ:

Dakle, ministre, uzgajanje ljekovitog bilja u Crnoj Gori nije krenulo sa vama, uz dužno uvažavanje vas. Nekad je bilo četiri hiljade tona, ja kažem prije vas, ne prije vašeg direktno mandata, ranije, prije ako hoćete politike 90-tih. Ali, moje osnovno pitanje je zašto mi taj trend nemamo nastavljen nego ga imamo urušen do kraja.

Naredna stvar koja je tu jako važna, poljoprivreda je možda grana sa najvećim potencijalom i to ja mislim da se ne razumije u ovom dijelu. Mi ovdje razgovaramo danas o tome, o ljekovitom bilju, pri tom vi vješto mijenjate teze. A onaj koji uzgaja, recimo pelim, on će isto platiti određene takse prilikom izvoza, da se razumijemo. S druge strane, on je u istoj kategoriji kao onaj, kako taj isti pelim ubira negdje u šumi. Ali, s druge strane ni kvalitet ta dva pelima nije isti, vi to dobro znate, ali da ne idemo u te detalje.

Ovdje mi imamo situaciju da mi govorimo o tome da ne dovodimo poljoprivrednike u zabludu i pozivamo se na iskustvo evropskih zemalja. Ministre, znate li kolike su subvencije u zemlje Evropske unije za poljoprivrednike? Znate li šta se dešava, recimo kod francuskih poljoprivrednika kad budu zaknuti za neku subvenciju ili kada budu izloženi uvozničkim lobiima kojima su crnogorski poljoprivrednici stalno izloženi. Blokiraju se auto putevi. Znači, ono što ja hoću vama da kažem, očigledno se ne razumijemo, očigledno vi imate drugačiji pristup da je politika Ministarstva tu da stvori ambijent, i ja ću, evo da budem i ja oštar, ja smatram to do kraja demagoški. S jedne strane reći - poljoprivrednici znate kako mi ćemo stvoriti ambijent, vaše je samo da radite, a sa druge strane dozvoliti da uvoznički lobi rade šta god hoće u Crnoj Gori, da se sa šleperom paraiza obori kompletna cijena poljoprivrede u Crnoj Gori nije korektna, znate. Onda na kraju dođemo do toga da mi imamo uvoz hrane, ministre ja se ponovo vraćam na to, od milion eura od prilike na dnevnom nivou. Tu je pored vas ministar finansija on zna koji su to novci koji se na godišnjem nivou odliju. Koliko ne bi moralo da se odlije. Ono čime ću završiti, jer vrijeme ide a široka je tema zaista, ono čime ću završiti, ne radi se ovdje da se ima državni otkup onoga svega što poljoprivrednici urade, već da država stane iza projekata koji garantuju otkup. Radi se o tome i to nije nepoznata paksa u Evropi i vi to odlično znate. Evropska praksa je da se štiti poljoprivrednik, jer ni jedan poljoprivrednik u ni jednoj zemlji Evropske unije bez subvencija nije tržišno konkurentan, ni jedan. Mi ovdje sada treba da pravimo gimnastike mentalne da to može poljoprivrednik u Crnoj Gori koji nema ni podršku u vidu subvencija koje su potrebne koje nema ni u sjemenskom materijalu, da ima najbolji sjemenski materijal, pa sve tako redom i na kraju za razliku od najrazvijenijih zemalja Evropske unije otkup, kada je riječ o otkupu, on je prepušten sam sebi. Evo ja sa ovog mjesta pozivam poljoprivrednike da rade što više, daće Bog, a ministar ako se sjeti, sjeti se, ako se ne sjeti nikom ništa. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala Vam.

Zahvaljujem poslaniku Periću, a ujedno zahvaljujem i ministru Ivanoviću na učešću u radu.

Prelazimo na pitanja koja su namijenjena ministru finansija, doktoru Radoju Žugiću, pozdravljamo ga. Poslanik Neven Gošović će postaviti prvo pitanje.

Izvolite.

NEVEN GOŠOVIĆ:

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Gosodine ministre Žugiću, poštovani građani,

Iskoristiću poslovničku mogućnost da postavim sledeće poslaničko pitanje:

Za koje namjene su u periodu od 01.januara 2015.godine pa do sada korišćenja sredstva tekuće rezerve budžeta Crne Gore za 2015.godinu, kojim korisnicima, u kojim iznosima i kada je u naznačenom periodu Ministarstvo finansija odobrilo korišćenje sredstava tekuće rezerve?

Objasniću kratko i razlog zbog čega sam bio primoran da postavim ovo poslaničko pitanje, jer od Vas, gospodine Ministre nisam dobio odgovor u smislu pitanja koje sam Vam dostavio u skladu sa članom 50 Poslovnika Skupštine Crne Gore. Koristim priliku da Vas

Podsjetim da sam još 01.juna ove godine, sa pozivom na odredbe člana 50 Poslovnika Skupštine Crne Gore, obratio Vam se zahtjevom za dostavljanje obavještenja za koje namjere u tom periodu od 01. januara do 01. juna tekuće godine su korišćena sredstva tekuće budžetske rezerve za 2015.godinu.

Saglasno članu 50 stav 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore bili se u obavezi da predmetno obavještenje dostavite u roku od 15 dana. To je izostalo pa sam Vam se ponovo obratio, ovog puta urgencijom, 03.07.2015.godine da postupite po ovom zahtjevu, naravno sada podsredsvom generalnog sekretara Skupštine koji je trabao da taj zahtjev prosljeddi Vladi. Odgovora opet nije bilo i 09.novembra ove godine ponovo Vam se obraćam sa istim zahtjevom. Danas je 15. decembar taj odgovor nije ni uslijedio.

Jednostavno da bih došao do tih podataka jedina mogućnost zbog vašeg nepoštovanja mog prava kao poslanika i poštovanja odredbi Poslovnika ovog Parlamenta bio sam primoran da postavim ovo poslaničko pitanje i ako sam taj odgovor mogao dobiti mnogo jednostavnije, primjenom odredbi iz člana 50, što Vi ili neko od Vaših saradnika nije ispoštovao u Vašem ministarstvu.

Sada sam neposredno pred postavljanje ovog poslaničkog pitanja dobio odgovor na to pitanje pa ću biti u prilici da ga prokomentarišem nakon vašeg odgovora. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Ministre.

RADOJE ŽUGIĆ:

Gospodine poslaniče Gošoviću,

Na početku, moje zaista izvinjenje za 01.jun, 03.jul i 09.novembar budući da nijeste dobili odgovore. Saglasn potpuno da li je bilo objektivne spriječenosti ili ne, ali Ministarstvo finansija mora da funkcioniše na način kako ste Vi to kazali. Tako da javno se izvinjavam zbog toga.

Pripremili smo odgovor i u pisanoj formi i ja ću da ga pročitam sada, vezano za korisnike, nivo i način odobravanja sredstava tekuće budžetske rezerve.

Saglasno članu 43 Zakona o budžetu i fiskalnoj odgovornosti za neplanirana i nedovoljno planirane izdatke tokom fiskalne godine koriste se sredstva tekuće budžetske rezerve. Sredstvima rezerve tekuće i stalne uz prethodnu saglasnot i odluke Vlade raspolaže Ministarstvo finansija. Dakle, svako izvršenje je prethodilo inicijativi prema Vladi, saglasnosti i odlučivanju.

Napominjemo da su sredstva rezerve za ovu godinu planirana za regionalnu razvoj, podršku investicijama na sjeveru Crne Gore, nabavku terminala za potrebe MUP-a i ZIKS-a i ostalih službi bezbjednosti, projekat digitalizacije druga faza, nabavku opreme i sistema za elektronsku indentifikaciju birača, predstavnike ministarstava DKP-a u Briselu, finansiranje IPA projekata i niz drugih elemenata koji su dati u samom Zakonu o budžetu koji je usvojio ovaj Parlament. Ja sam htio da vam još dodatno pojasnim ovu materiju i pripremili smo tabelu u kojoj navodimo pregled utrošaka sredstava tekukće rezerve zaključno sa današnjim danom. Dakle, Ministarstvo ekonomije je potrošilo, odnosno povuklo iz tekuće rezerve dva miliona 209 000 za tehnološke viškove rudnika boksita, poreza i doprinosa Montavar Nikšić, Fabrika elektroda Piva, Kombinata aluminijuma Podgorica. Vlada Crne Gore za EXPO Milano 2015.godine u iznosu od 280 000 ili ukupno 447 000 eura, Ministarstvo saobraćaja 4 937 000 eura od 2 085 000 na poreze i doprinose jadranskog brodogradilišta, 1 726 000 željeznički prevoz i infrastruktura i 1 090 000 crnogorska plovidba AD Kotor. Ministarstvo kulture u nivou od 179 500 eura regionalni centar za razvoj menađmenta i kulturne baštine UNESCO, to je izmirivanje dospjelih obaveza. Ministarstvo zdravlja 1 534 000 od čega je 1

506 000 dokapitalizacija Hemomont Podgorica, jedne kompanije koja radi profitabilno i koja ima godišnju dobit. Ministarstvo vanjskih poslova nešto ispod 500 000 eura od čega je za UNDP-i 300 000 eura, 75 000 NATO zvaničnici i 50 000 Atlanski savez. Ministarstvo finansija dominantno za projekte "Budi odgovoran" imamo saradnju civilnog sektora, akademske zajednice i Vlade u iznosu od 277 000 eura i po ovom osnovu naplaćeni su veliki javni prihodi kroz pokušaj, odnosno kroz razotkrivanje elemenata sive ekonomije i naplatu kazni po tom osnovu. Ministarstvo unutrašnjih poslova oprema za biračke spiskove i za implementaciju Zakona o biračkom tijelu. Ministarstvo odbrane podrška snagama bezbjednosti, tu su još Montavar Metalac, Opština Berane, predsjednik Crne Gore je za izradu odlikovanja, Opština Andrijevića za pomoć Romskih obrazovni fond i depozit Privrednog suda 80 000 eura ili u prevodu, do današnjeg dana potrošili smo 11 765 163,17 eura.

Takođe, Komisija za tekuću budžetsku rezervu i Komisija za utvrđivanje štete od elementarnih nepogoda su raspodijelile ukupno 2 225 000 eura, po osnovu odluka užeg kabineta do sada je utrošeno 1 442 188 eura. Ministarstvo finansija je u prethodnom periodu imala više zahtjeva za dostavljanje informacija o fizičkim licima koji su korisnici sredstava po odlukama pomenuta tri organa i na pomenute zahtjeve je odgovarano negativno. Shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kako bi spriječili podatke koji su zaštićeni, a to je identitet, to je zdravstveno stanje, teški materijalni status. Ovi se podaci tretiraju kao lični podaci. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala.

Želite li komentar, kolega Gošoviću?

Izvolite.

NEVEN GOŠOVIĆ:

Gospodine ministre,

Prihvatam izvinjenje, jer vjerujem da je iskreno, ali se plašim da je razlog nedostavljanja obavještenja u smislu člana 50 Poslovnika Skupštine. Podaci koji su trebali da budu dostavljeni vezano za odluke užeg kabineta Vlade. Za ovaj utrošak sredstava od milion četrsto četrdeset dvije hiljade eura.

Zakon o Budžetu kojeg ste citirali jeste predviđeno da se za planirani, nedovoljno planirane izdatke tokom fiskalne godine koriste sredstva tekuće rezerve, naravno nalog da je Ministarstvo finansija uz prethodno pribavljenu saglasnost Vlade Crne Gore.

Ovdje je evidentno da je ukupno planirani iznos prekoračen za nekih milion eura. Takođe, da se namjena sredstava u određenom dijelu razlikuje od one namjene koja je utvrđena budžetom za 2015.godinu, ali takva mogućnost svakako postoji, imajući u vidu odredbe člana 43 Zakona o budžetu. Ono što čini moje nezadovoljstvo u dijelu odgovora na postavljeno poslaničko pitanje jesu ovi podaci za koje vi smatrate da sa aspekta zaštite podataka o ličnostima nijesu mogli biti dostavljeni.

Tvrdite da Komisija za tekuću budžetsku rezervu i Komisija za utvrđivanje štete od elementarnih nepogoda u raspodjeli ovih sredstava od dva miliona i dvjesto dvadeset pet hiljada eura, da je dostavila te podatke da bi došlo do povrede podataka o ličnosti. Ne vidim zbog čega, kada je u pitanju naknada štete po osnovu elementarnih nepogoda, ali mogli ste bar okvirno da date o kojim elementarnim nepogodama je riječ, na koja područja Crna Gora se odnose i neku raspodjelu sredstava bar po tom iznosu.

Takođe, riječ je i o odluci užeg kabineta Vlade kojem je opredjeljeno milion i četrsto četrdeset dvije hiljade sto osamdeset i osam eura, gdje insistirate na tome da je riječ o zaštiti podataka o ličnosti i u pogledu identiteta u pogledu zdravstvenog stanja teškog materijalnog stanja.

Ali, jednostavno i ovdje ste bili u prilici da tačno razdvojite i naznačine koliko je tih sredstava opredjeljeno zbog teškog zdravstvenog stanja lica koja su se obratila za dodjelu te pomoći, ili teškog materijalnog stanja, bar po grupacijama, da tako kažem dodjele tih sredstava. Vi niste ni to uradili, a ne smijemo zaboraviti da u sistemu postoji ministarstva koja su zadužena i fondovi da se bave dodjelom sredstava po ovom osnovu Fond zdravstva, Ministarstvo rada i socijalnog staranja, a takođe budžetom za 2015.godinu za ove namjene sa aspekta tekućih rezervi nijesu uopšte predviđena izdvajanje sredstava. Mislim da javnost ima, ipak pravo da sazna bar okvirno da tako kažem za koje namjene su ova sredstva utrošena. U tom dijelu sagledaćemo svakako i izvršiti analizu vladajućih zakonskih propisa i vidjeti dodatim pitanjima prema vama koje podatke s tim u vezi treba pribaviti, jer ovako ostaje određena sumnja sa aspekta moguće zloupotrebe, opredjeljivanje namjena tih sredstava, makar polazili od užeg kabineta Vlade. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala i vama kolega Gošović. Ministar Žugić je tražio jednu rečenicu pojašnjenja. Da li prihvatate? Izvolite.

RADOJE ŽUGIĆ:

Da ukažem gospodinu Gošoviću sve ono što okvirno može da se dostavi, a nije dostavljeno vrata Ministarstva finansija su otvorena da pogledamo to zajedno i uz pravnike da eliminišemo tri kategorije vezane za zaštitu podataka fizičkih lica, sve ostalo će biti dostupno. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala. Sada bi pitanje trebao postaviti poslanik Abazović. Imamo najavi da je on negdje blizu Skupštine, da ga svaki minut očekujemo, ja se nadam da će u nekom primjerenom roku pristići, pa daćemo kratku pauzu od nekoliko minuta i onda ćemo nastaviti. Hvala na razumijevanju.

Evo, nakon pauze od svega dva minuta nastavljamo sa radom. Stigao je poslanik Abazović. On će postaviti pitanje ministru Žugiću. Izvolite.

DRITAN ABAZOVIĆ:

Potpredsjedniče Mustaviću, poštovani ministre Žugiću, poštovane dame i kolege, građani Crne Gore,

Moje poslaničko pitanje ministru finansija glasi ovako.

Kako je moguće da se državna imovina Ulcinjske solane založila za kredite Eurofonda koji je kupovinom akcijskog kapitala stekao pravo na upravljanje tim preduzećem? Koje ćete mjere preduzeti zbog ovog propusta?

Kako je moguće da državni katastar, koji je u nadležnosti vašeg ministarstva, odobrava hipoteke ako se zna da je ta imovina državna i da nije u vlasništvu privatne kompanije?

Na koji način će se sad država postaviti u odnosu na zahtjeve banka i hoćete li, i ako hoćete u kom vremenskom periodu, preduzeti mjere i kazniti dogovorne zbog ovog brutalnog propusta?

Obrazloženje građanima Crne Gore.

2005.godine Solana je privatizovana na način što je Eurofond kupio, otkupio kontrolni paket akcija za smiješnih 800.000 eura, ali tu nije kraj, to nije predmet današnjeg pitanja, tu nije kraj kriminalnih aktivnosti.

Sledeće 2008.godine, poštovani građani Crne Gore evo ga list nepokretnosti koji sam morao na sto jaditih jada, ne pitajte ni sami kako sam došao do njega na polu ilegalan način,

jeste postavljeno sledeće. Čitava Solana je pod hipotekom Prve banke i CKB-a, poštovani ministre. Kada je kupljena kompanija od strane Eurofonda, Solana, ono što je zemljište Solane je državna imovina, Solana AD Solana "Bajo Sekulić" ima pravo samo korišćenja te imovine. Kako je sad moguće da se privatna firma zalaže državnu imovinu da bi uzela kredite, to je tek pitanje svih pitanja ko zna kako su potrošeni?

Znači, pitanje vrlo jednostavno, poštovani građani, želim potpuno da ga banalizujem. Ako ja imam svoj lokal, restoran koji izdajem, izdam nekom čovjeku lokal, a on moju hipoteku stavi za svoje kredite. U ovom slučaju državnu imovinu privatna firma stavlja da bi uzela kredite sve legalno kod katastra koji je u vašoj nadležnosti potpisano od ovlašćenog lica nije bitno moj sugrađanin, nije bitno ime i prezime od ovlašćenog lica, organa koji je morao da kontroliše da li je ta hipoteka zaista hipoteka AD Solane "Bajo Sekulić", kada je odobravao upis hipoteke dvijama privatnim banakama u ovom slučaju Prve banke i Crnogorske komercijalne banke. Hvala na vašem ažurnom odgovoru kojeg ću komentarisati nakon što ga pročitate. Vi stvarno uvijek budete vrlo ažurni, ali imam velike primjedbe na njega da bih mogao detaljno da ga isčitam. Objasniću u svom odgovoru nakon što vi obavijestite građane kako ste postupili.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Izvolite, ministre.

RADOJE ŽUGIĆ:

Poštovani poslaniče Abazoviću,

Dobio sam vaše poslaničko pitanje i sa saradnicima pripremio odgovor. Nadam ste da ste uspjeli da vidite taj odgovor i očekujem vaše dalje komentare. Dakle, da nijesam pravnik, ali da svi mi moramo imati pravnu logiku i da nikog od vas nepoznavanje pravnih propisa ne štiti od odgovornosti nastojaću da ukoliko ostanu dileme i nakon ovog poslaničkog pitanja se obratim zaštitnicima imovinskih interesa Crne Gore i provjerim navode pravnika koji su dali predlog odgovora na vaše poslaničko pitanje. Nećemo ostaviti ništa što je potencijalno sporno, što može dovesti u zabludu i javnost i vas kao poslanika i pravo svih da znamo o kakvim se ovdje pravnim radnjama radi.

Prema podacima dobijenim od stečajnog upravnika, kao što ste upoznati društveno preduzeće Solana "Bajo Sekulić" je uvedeno u stečaj 2005.godine, a planove i organizacije donesen 1.janaura 2006.godine.

Preduzeće Solana "Bajo Sekulić" je u toku plana reorganizacije poslovala kao pravno lice imalo svoje organe upravljanja. S tim u vezi, izvršni direktor Solane je 14.03.2008. godine zaključio Ugovor o kreditu s Prvom bankom na osnovu odluke organa upravljanja tog pravnog lica na iznos od 400.000 eura. Navedeni ugovor o kreditu obezbijeden je kontinuiranom hipotekom, ovjera br. 29107/08 od 7.08.2008. godine. I pored toga što je osnovni ugovor u kreditu dva puta aneksiran, opet na bazi odluka nadležnih organa, Solana nije bila u mogućnosti da vrati kredit. Iz tih razloga Eurofond Podgorica zaključuje Ugovor o jemstvu br. 17-01/31/78 od 6.07.2009. godine s Prvom bankom, u kojem dolazi do zamjene dužnika i jemac Euroinvest se obavezuje da će izmiriti kreditne obaveze Solane. Dug još uvijek nije izmiren, to je tačno, što ukazuje da je u toku sprovođenja stečaja u tom preduzeću državna imovina založena za kredit navedenog preduzeća, a ne za kredit Eurofonda, odnosno imovina tog pravnog lica, a kasnije preuzeta od Euroinvesta, kao što je navedeno i u vašem pitanju.

U odnosu na dio pitanja koji se odnosi na postupanje državnog katastra, ovo Ministarstvo je pribavilo izjašnjenje Uprave za nekretnine Crne Gore koja nas je obavijestila da su u listu nepokretnosti br. 182 Ulcinjsko polje upisane hipoteke u kojima je hipotekarni

dužnik i korisnik kredita Solana "Bajo Sekulić", te da je ista upisana kao nosilac prava korišćenja nepokretnosti dok Eurofond, prema evidenciji katastra nepokretnosti, nije upisan kao nosilac prava niti kao hipotekarni dužnik ili korisnik kredita. Sve zahtjeve banaka Ministarstvo finansija će preko Uprave za nekretnine u sastavu cijeliti saglasno propisima, kao i preduzimati mjere iz svoje nadležnosti, a u cilju zakonitog i ekonomičnog upravljanja državnom imovinom. U prilogu dostavljamo dopis Uprave za nekretnine iz Ulcinja, s pratećom dokumentacijom koja se odnosi na upis hipoteke koja su predmet vašeg interesovanja. Ponavljam, meni je žao što ste vi imali napor da obezbijedite taj list nepokretnosti, ali tu smo da popravljamo greške ukoliko ih ima, a ima ih, ko radi taj i griješi. U ovoj situaciji sam spreman, ponavljam, da na bazi vašeg dodatnog komentara, ukoliko ima prostora sumnje, a ovo su radili kvalitetni i profesionalni pravници u Ministarstvu finansija, pokrenemo sve moguće odgovornosti za bilo koga ko je napravio i manji materijalni prekršaj, da ne kažemo nešto drugo. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Želite li komentar? Izvolite, kolega Abazoviću.

DRITAN ABAZOVIĆ:

Hvala, ministre Žugiću.

Uspio sam u međuvremenu, zbog toga sam malo i kasnio da bih bio siguran u opravdanost svojih tvrdnji koje ne da sam siguran nego sada ću samo pokušati građanima, prvi put sam pokušao logički da objasnim, a onda i još jednom. Žao mi je, evo moram da konstatujem, pored svog uvažavanja koje sada ne treba dodatno podsticati između nas dvojice i korektnosti koja postoji, da kažem da ovaj odgovor gospodina Dragana Kovačevića, direktora, a iza kojeg vi stojite i danas je klasična manipulacija. Nemojte da se ljutite, najklasičniji vid manipulacije. Evo zašto. Samo me demantujte. U 2005. godini je Eurofond preuzeo kompaniju, privatizovao kompaniju Solana "Bajo Sekulić". Vi kažete da nema u listu nepokretnosti Eurofonda. Da je to vlasništvo Eurofonda, jer oni znaju da nije njihovo vlasništvo oni bi ga upisali na svoje ime. Je li to elementarna logika kada kupite kuću, auto, stan, upišete ga na svoje ime, ali kada ste neregularni ne možete da ga upišete na svoje ime. Šta hoće da kaže direktor Dragan Kovačević? Hoće li da kaže da je država uzimala kredite za A.D. Solana "Bajo Sekulić"? Super. Dodatno pitanje - dajte mi odluku države o kreditnom zaduživanju za Solanu "Bajo Sekulić". Dodatno pitanje - dajte mi dokumentaciju po kojem je država donijela odluku da stavi hipoteku, svoju imovinu da bi spašavala A.D. Solanu "Bajo Sekulić" koja je, ponavljam i zbog kolega i zbog građana, privatizovana 2005. godine. To je čitava priča. Ali, u ovakvoj državi, može, nije nikakav problem, može bilo što. Može država da daje garancije, može da daje hipoteku.

Molim vas, preklinjem vas, sazvaću pres konferenciju, daću sve novinarima. Vi morate ovdje da preduzmete mjere. Kako je moguće da ovdje, samo da pročitam radi građana, samo da znate što rade, zgrada u industriji i rudarstvu, čitam, ima ih 60,70, objekti za vodu, kanali za vodu, gasovodi, javno parkiralište, zgrada industrije, kanali, objekti gasovoda i tako 60, 70 puta. Sve je postalo hipoteka Prve banke i Crnogorske komercijalne banke. Onda se mi čudimo, ali kada sam vidio list nepokretnosti prestao sam da se čudim zašto Vlada Crne Gore neće da riješi pitanje Solane.

Građani Crne Gore, molim vas, vrlo je jednostavno zbog toga što je to vlasništvo sada. Kada bi neko želio da ode da kupi Solanu, da preuzme Solanu, on mora da pregovara sa bankom, bankom premijerovog brata, da budem potpuno jasan, prve familije i vlasnicima iz Crnogorske komercijalne banke, sve uz zahvalnost Ministarstva finansija, nije važno da li je gospodin Žugić bio na čelu, i katastra koji je to omogućio, a bio je po službenoj dužnosti odgovoran da pogleda čija je imovina. Imovina Solane A.D. Bajo Sekulić je državna imovina.

Nikad Savjet za privatizaciju nije donio odluku jer to bi tek bio kriminal svih kriminala, da je plaćena pravična nadoknada, pa da novi kupac, u ovom slučaju Eurofond kojim manipulišete u svom odgovoru, pa kažete da nije upisan kao vlasnik, mogao je da stekne pravo imovine.

Dozvolite samo i ovim završavam, dozvolićete i ministru ako bude želio nešto da dopuni. Pozivam, apelujem na državnog tužioca, na specijalnog državnog tužioca da zaštiti u ovom slučaju državne interese i državnu imovinu pošto očigledno katastar i Vlada to ne žele da učine. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Ukoliko se slaže poslanik Abazović. Izvolite.

RADOJE ŽUGIĆ:

Samo da se još jednom oglasim. Dok je ovaj ministar na čelu Ministarstva finansija neće dozvoliti bilo čiju manipulaciju, posebno neće dozvoliti ugrožavanje državnog interesa po bilo kom osnovu.

Stoga sam rekao u prethodnom izlaganju i ponoviću sada, obratiću se lično zaštitniku državnih interesa, a ako bude trebalo u kasnijoj fazi, uz punu podršku i državnog tužioca. Jer, ovdje je riječ o pravnom licu, o organima upravljanja pravnog lica koji su, po mišljenju mojih saradnika, pravnika, imali pravo da donesu odluku o zaduženju. Pitanje korišćenja i prevođenja prava korišćenja u pravo svojine je stvar za pravnike više nego za mene, ali o tom potom nakon što napravimo komunikaciju s zaštitnikom državnih interesa i čak, gospodine Abazoviću, ako želite da učestvujete u tom procesu, spremni i otvoreni. Hvala lijepo.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Ovim smo završili pitanja koja su bila namijenjena ministru finansija Žugiću. Zahvaljujem mu se na učešću u radu.

Prelazimo na set pitanja namijenjena prof. dr Budimiru Šegrtu, ministru zdravlja i njegovom resoru. Dva pitanja ima poslanik Radosav Nišavić, prvo jedno, pa onda drugo. Izvolite, kolega Nišaviću.

RADOSAV NIŠAVIĆ:

Zahvaljujem, gospodine potpredsjedniče.

Poštovani ministre, poštovana Skupštino, poštovani građani, na osnovu Poslovnika Skupštine Crne Gore postavio sam Ministarstvu zdravlja, odnosno ministru sledeće poslaničko pitanje:

"Šta je razlog da prekinete ugovor sa privatnim apotekama prije isteka ugovorenog roka? Takođe me interesuje koliki je dug Fonda prema privatnim apotekama za to vrijeme i da li je isplaćen. Koliki je procenat realizovanih recepata za vrijeme trajanja ugovora i prije zaključenja ugovora. Odgovor sam tražio u pisanoj formi, dobio sam ga i na tome sam zahvalan.

Kratko obrazloženje:

Zbog problema u kontinuiranom snabdijevanju lijekovima Montefarmovih apoteka i zbog višemjesečnih nestašica lijekova, zbog čega su trpjeli najviše građani Crne Gore, a Ministarstvo zdravlja nalazilo razloge o neuspjelim i poništenim tenderima, Vlada je na sjednici, u Kolašinu 7. i 8. marta 2014. godine, donijela Strategiju za rješavanje ovog problema. Tada je naložila Fondu za zdravstvo da napravi ugovor sa privatnim apotekama, gdje bi se na ljekarski recept mogli podizati lijekovi u privatnim apotekama. 9. marta 2015. godine sklopljen je ugovor sa 107 privatnih apoteka koji su pacijenti dočekali sa olakšicom jer

se na ovaj način rješavao dugogodišnji problem nestašice lijekova. Tačno je da je bilo i sporadičnih problema da određenog lijeka nije bilo u "pojedinih" apotekama na recept a za novac ga je bilo. To su bili sporadični slučajevi. No, ipak, ovaj način dostupnosti lijekova je dobro funkcionisao, rasteretili su se i državne apoteke a broj realizovanih recepata je porastao u velikom procentu. Ugovor je bio zaključen na rok do 31. 12. 2015. godine a u septembru je data preporuka Fondu za zdravstveno osiguranje da od strane Ministarstva zdravlja da se ide u postupak raskida ugovora sa privatnim apotekama. Iako su u Fondu smatrali da je na osnovu realizacije recepata i finansijskog efekta cilj projekta postignut da je postignuta veća dostupnost lijekova građanima jer je postignut veći kvalitet i veća ekonomičnost i komfor prilikom pružanja zdravstvene zaštite, Fond je plaćao lijekove i usluge realizacije recepata kako privatnim apotekama, tako i Montefarmu pod istim uslovima 22. oktobra 2015. godine Upravni odbor Fonda donio je odluku da se 21. 11.2015. godine raskine ugovor sa privatnim apotekama. Direktor Fonda je saopštio tada da je bio protiv te odluke. Šta je upravo bio argument, gospodine ministre, da se raskine ovaj ugovor iako je bilo više argumenata za nego protiv ugovora, posebno nedoumicu i sumnju data je činjenica da se ovaj ugovor raskinuli mjesec dana prije ugovorenog roka. Odgovor sam tražio u pisanoj formi i dobio sam ga i zato hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Ministre, izvolite.

BUDIMIR ŠEGRT:

Zahvaljujem, gospodine potpredsjedniče.

Poštovani poslanice Nišaviću, poštovani poslanici,

Bilo je više priče po ovoj temi i mnogo komentara, dosta da kažem na nivou poluifnormacija ali šta je suština? Valjda nije sporno da se moraju poštovati zakonski rokovi zakoni procedure pravne koje važe i ugovori koji se potpisuju, sa svim pravima i obavezama koje proizilaze iz tih pravnih procedura ili pravnih činjenja. Tako je i ovaj ugovor, raskinut, kao što ste vi rekli, prije isteka roka od 31. 12. 2015. godine jer je još jedna obaveza po tom ugovoru bila a to se odnosi na opredijeljena sredstva od 3. 600.000,00. Ako se ima to u vidu sve sugestije ili svi komentari ili sve preporuke ugovoraču ili potpisniku ugovora jesu sugestije dobre namjere i u cilju dobre kontrole potrošenih sredstava ali isključivo uz punu odgovornost i ovlašćenje o tome odlučuje potpisnik ugovora. Slažem se da je bilo dosta komentara i ovo što ste naveli da je direktor Fonda imao komentare da je bolje bilo da se nije potpisao, ostaje pitanje onda a kako bi se to dodatno finansiralo. Prema tome, potpuno uz punu odgovornost i što mu pripada i sa pravom na predlog direktora ili direktor je donio tu odluku a Fond zdravstva, Upravni odbor Fonda zdravstva potvrdio da se taj ugovor raskine prije vremena zato što su potrošena finansijska sredstva opredijeljena za taj ugovor. Dalje, ovo što ste pitali kroz vaše pitanje prema dopisnu Fonda zdravstva od 14. 12. ove godine, fidi se da je Fond zdravstva izmirio sve dospjele obaveze pream privatnim apotekama i sva plaćanja se realizuju u rokovima dospjeća.

Na kraju za ovo što ste pitali za broj recepata za period od 1. januara ove godine do 31. oktobra 2015. godine, u odnosu na isti uporedni period za 2014. godinu broj propisanih recepata je veći za samo 6,15% a broj realizovanih je veći za 11,93%. To ste tražili i mislim da ne trebamo komentarisati ali to govori da je broj recepata relativno na malom nivou povećanja a broj realizovanih je 11,93% i može se reći jer je uporedni period bio za godinu prethodnu gdje je bilo dosta nestašica lijekova. Još jedno, ono što je više puta rečeno ako imate nestašicu lijekova onda se nestašica lijekova ne nadoknađuje većim brojem apoteka, nego nabavkom tih lijekova i onda nema problema. Vidjeli ste da u ovom periodu od gotovo

mjesec i po dana nema nikakvog problema u snabdjevanju ili obezbjeđenosti lijekovima za sve izdate recepte a sa druge strane kao što je i više puta objavljeno ukupno povećanje realizovanih recepata, sada kada je završen ugovor nije prelazilo ni jednog momenta više od 20 do 25%. Znači, niti su to enormno očekivane veće gužve u apotekama niti ima problema sa snabdjevanjem lijekova. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala. Želite li komentar, kolega Nišaviću? Izvolite.

RADOSAV NIŠAVIĆ:

Gospodine ministre, broj odnosno procenat ostvarenih lijekova tražio sam iz razloga što je u početku ovog projekta bio mnogo procentualno veći nego sada na kraju zaključenja ugovora pa me interesovalo kakav je bio trend , vjerovatno su pacijenti iz straha da neće, da i tamo ne bude nestašice lijekova, rješavali taj problem na taj način. Da li će ovaj odgovor, gospodine ministre, pomiriti građane koji se boje, poučeni ranijim negativnim iskustvom da će opet biti nestašice pojedinih lijekova, da će ih opet čekati gužve u apotekama. Crnogorski građani, poslije ove odluke, su jedini u regionu koji ne mogu podizati lijekove na recept u privatnim apotekama. Bojazan da će ova odluka negativno uticati na kvalitet zdravstvene zaštite i direktno će se odraziti na potrebe i prava pacijenata. Obećanje dato od strane Montefarma da može snabdijevati tržište lijekovima i da neće biti deficita, ne daje nikome za pravo da Montefarmu vrati monopol nad nabavkom i distribucijom lijekova. Jedan od razloga i je i velika potrošnja lijekova u privatnim apotekama za ovih osam mjeseci, znači utrošeno je oko 3.600.000,00 eura, a do zaključenja ugovora Fond je bio isplatio obaveza 2.200.000,00 eura. Trošilo se mnogo ili malo, svejedno, koliko je narod tražio. Interesuje me da li se to uklapa u cifru od 48,7 miliona koliko je projektovano budžetom za lijekove i medicinska sredstva u 2015. godini jer je na drugoj strani bilo 3 miliona za koje vi smatrate da su premašili očekivanu i projektovanu cifru koštanja lijekova, inače potrošnja lijekova u Crnoj Gori po glavi stanovnika je ne veća nego manja u odnosu na zemlje u okruženju u 2014. godini i iznosila je 100 eura po glavi stanovnika dok je recimo u Hrvatskoj bila 154 eura, u Srbiji 110 eura. Potrošnja lijekova po osiguraniku na godišnjem nivu iznosi 33,35 eura lijekova na recept i niža je u odnosu na zemlje u okruženju /Srbija 35 eura, zatim Hrvatska 170 eura, Slovenija 135 eura.

Gospodine ministre, i sada smo svjedoci nestašice pojedinih lijekova i reagenasa. Posebno bih ovom prilikom rekao nestašicu jednog lijeka Isoniazida koji se koristi u liječenju kod tuberkuloze i koga nema po više mjeseci. Režim liječenja tuberkuloze je nekopletan, ako nema lijeka Isoniazida stvara se rezistencija na druge lijekove antituberkolostatike pa liječenje tuberkulozno rezistentnih pacijenata košta hiljade i hiljade eura. I dalje šansu za izlječenje samo u 50% slučajeva.

Molim Vas samo da završim vrlo je bitno. Pakovanje Isoniazida od 100 tableta košta 2,6 eura. Dakle nije u pitanju cijena lijeka, takvih pacijenata koji koriste u Crnoj Gori je oko stotinu, rekao sam ako nema tog lijeka terapija je potpuno nekompetna i najefikasnija i apelujemo ovom prilikom i na ljude iz Monteharma ako me slušaju da do ovog problema više ne dolazi. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala i vama, ima i sljedećih pitanje, je li tako, bar imamo takvu najavu. Izvolite.

RADOSAV NIŠAVIĆ:

Koliko je planirano povećanje zarada zaposlenima u zdravstvu u 2016.godini i sa kojih stavki budžeta ta sredstva planirana? Koliki je fond za rješavanje stambenih i drugih socijalnih pitanja? Takođe me interesuje koliki su ukupni prihodi u 2014. i 2015.godini od participacije i drugih usluga zdravstvenih ustanova kao što su usluge ljekarskih uobjerenja, sanitarne preglede, deratizacija, dezisekcija i dezifekcija i drugo. Interesovalo me pojedinačno za sve vrste usluga.

Odgovor sam tražio i u pisanoj formi i dobio sam ga.

Kratko obrazloženje.

Posao zaposlenih u zdravstvu je jedan od najtežih, najodgovornih i uz to i najhumanih poslova, uz činjenicu da su godinama zapostavljeni i neadekvatno nagrađeni zdravstveni radnici za svoj rad u stalno prisutan rizik da radom u teškim i neadekvatnim uslovima često u zoni, često su u zoni odgovornosti. Sadašnje izvede plate nijesu ni izbliza adekvatne uloženom trudu i godinama školovanja i odgovornosti koja je svakodnevna u obavljanju posla zdravstvenog radnika. Posebno težak posao za vrlo skromnu nadoknadu ima srednji medicinski kadar, godinama zdravstveni radnici vode borbu preko sindikata za veće plate, za bolji standard ali bezuspješno.

Vi ste, gospodine ministre, sredinom oktobra saopštili da u Budžetu za 2016.godinu ima mjesta za povećanje zarada ljekarima i zaposlenima u zdravstvu. Takođe, novim pravilnikom načinu obračuna zarada u Državnoj upravi izjavili ste da je država izaziva namjeru da značajnije poboljša standard zdravstvenih radnika i da nagradi zdravstvene radnike. U tom pravcu je i zalaganje premijera i razmišljanje od značajnoj popravci materijalnog statusa zaposlenih u zdravstvu. Zbog toga, sam ja na osnovu poslovničke mogućnosti i postavio ovo pitanje.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Ministre, izvolite.

BUDIMIR ŠEGRT:

Zahvaljujem.

Evo odgovor na vaše pitanje, pošto je bilo u okviru ovog jednog pitanja dosta interesovanja da krenemo redom.

Sredstva za bruto zarade i ostala i ostala lična primanja projektovano za 2016.godinu iznose 83.480.523.36 eura i one su za sledeću godinu u odnosu na 2015.godinu veća za 4.590.000,00 eura. Pozicija odakle će se platiti nalazi se sa budžetskih pozicija 411 koja se odnosi na bruto zaradi i doprinose na teret poslodavca, i pozicija 412 koja se odnosi na ostala lična primanja.

Što se tiče rješavanja stambenih pitanja.

Kroz budžet Fonda zdravstva ne planiraju se sredstva na rješavanju stambenih pitanja zaposlenih u zdravstvu. Stambena pitanja zaposlenih u zdravstvu rješavaju se preko Stambenih zadruga, kao posebnog pravnog lica, čiji su osnivači sindikati zdravstva, a sredstva na osnovu Sporazuma o rješavanju stambenih pitanja sa Ministarstvom zdravlja, obezbjeđuje Vlada svojom odlukom i mogu Vas informisati da je za ovu i sledeću godinu obezbijeđeno godišnje po 350.000,00 eura za stambenu zadrugu za ove namjere.

Kad ste pitali kolika su sopstveni prihodi u 2014. i 2015.godini mogu vam reći sledeće:

Za 2014.godinu sopstevni prihodi za sve zdravstvene i javne ustanove, iznosile su 13.446.129,00 eura, iz ukupne cifre najčeće ovi samostalni prihodi ili sopstveni dolazili su pozicija, a prihod je od participacije naplaćeni u gotovini, prihodi usluga pruženih ostalim korisnicima, prihodi pruženih usluga službe medicine rada i sporske medicine, od zakupa

opreme i prostora, prihodi od Ministarstva zdravlja za projekte i programe i ostali prihodi. Od iznosa od 13 miliona prihodi samo po pitanju participacije u 2014.godini iznosili su 1.067.402,14 eura.

Pošto nije završena poslovna godina imaju ažurirani podaci za 2015.godinu, do 30.septembra i ukupna srestva pod znakom sopstvenih prihodi za taj period za sve zdravstvene ustanove iznose 11.207.774,00 eura. Od te sume od participacije je ostvareno 729.858,00 eura.Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Komentar kolega Nišaviću.

RADOSAV NIŠAVIĆ:

Zahvaljujem.

Gospodine ministre, počecu prvo od ovih prihoda koji se ostvarju na osnovu uluga Zdrastvenih ustanova 13.446.000 i interesuje me da li su oni nalaze na prihodnoj strani budžeta ili se tako prihodani raspoređuju unutar pojedinih zdravstvenih organizacija koje su ostvarili taj prihod. To bi moglo da bude i dopunsko pitanje.

Predloga Budžeta za 2016.godinu zdravstvo je opredijeljeno 181 milion eura, deset miliona više nego za 2015.godinu. Ali ako se gledano sadašnjost skrati u zdravstvu samo u Kliničkom centru nedostaje tih 10 miliona zas normalno funkcionisanje, a da ne govorimo za ostale zdravstvene ustanove. Na poziciji za plate zaposlenih rekli ste iznos veći za 4,6 miliona eura, ali nijeste kazali da od tih 4,6 miliona, tri miliona idu na pokrivanje zarada iz tekuće godine, zatim određena srestva idu na zarade oko planiranih lica, spezijalizacije itd. Dakle, ostaje toliko srestava da se može povećati plata za nekih od 2 do 3 % što bi značilo u prosjeku po zaposlenom osam do deset eura. Na sjednicu Odbora za zdravstvo gdje se raspravljalo o budžetu gospođa Pešelj je izjavila da ima prostora za povećanja plata u iznosu od 7,5 procenata, to je za i usklađivanje penzija 7,5 procenata to bi bilo malo, a ne za povećanje i ovako niskih plata u zdravstvu. Šta je sa onih obećanih 30%, 50% koje su ljudi iz ministarstva obećavali sindikatu, predstavnicima sindikata zdravstvenih radnika.

Šta mislite, gospodine ministre, kako da zaposleni u zdravstvu djeluju ovih dana objavljeni podaci o platama pojedinih zaposlenih u prirodnim granama koje se kreću od 10 do 12 hiljada mjesečno ili nevjerovatna cifra od 309 hiljada isplaćene u ugostiteljstvu. Sudije koji imaju najmanje duplo više od ljekara pa se bune na predložene buduće koeficijente koje im garantuju povećanje plata, a zdravstvenih radnika u tom Zakonu o plaćanju u državnoj upravi nema, ne znam kako ste vi dali izjavu za povećane plate po tim koeficijentima, kad zdravstvenih radnika u tom predloženom Zakonu o zararadam u državnom sektoru nema. Dokle će više zdravstveni radnici pravdati svoje niske zarade svojim entuzijazmom i humanošću.

Razumijemo mi, zdravstveni radnici, gospodine ministre, i ekonomski trenutak u državi, ali neka taj teret podnose svi jednako. Nije čudo što nam se u zdravstvu dešavaju sve više neprijatne stvari. U krajnjem da bi pacijent bio zadovoljan uslugom moraju biti zadovoljni svojim statusom i oni koji mu pružaju tu uslugu. Pa zašto onda odliv kadrova i biće ga sve više i više. Krajnji je trenutak gospodine ministre da se zdravstvo vrati na mjesto koje mu pripada. Ne možete vi to sami učinite sigurno, džabe je i novi Zakon o zdravstvenoj zaštiti zato je potrebna akcija cijelog društva, no ova država je uvijek nekome bila majka, a nekome maćeha. Zahvaljujem i na prekoračenju.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Koleginice Dragičević, izvolite.

LJERKA DRAGIČEVIĆ:

Zahvaljujem, gospodine potpredsjedniče Skupštine.

Uvažene dvije koleginice i dvoje kolega, uvaženi gospodine ministre, posebno uvaženi građani koje bih molila za pozornost ako su blizu radio ili TV prijarnika, da jedno 15 - 20 minuta saslušaju ovo.

Poslaničko pitanje koje sam postavila uvaženom ministru zdravlja, gospodinu Šegrtu, glasi:

Znate li, gospodine ministre da je prodana banja Igalo, Institut za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i reumatologiju doktor "Simo Milošević"?

Obrazloženje:

Nedavno ste na Televiziji Crne Gore bili gost u nekoj emisiji gdje ste govorili o tome kako je konačno zdravstvo Crne Gore organiziranjem klinike za kardiologiju u sklopu Kliničkog centra uštedjela za liječenje bolesnika od kardioloških problema 15 miliona eura, jer sada se ti bolesnici ne liječe više u inozemstvu već u Crnoj Gori. Hvala Bogu te je tako, ali sada ćemo kao Crna Gora za rehabilitaciju tih operiranih i liječenih ljudi te svoje mjesto u bolnici davati strancu u banji Igalo. Tu neću ni da pominjem sve druge bolesnike od drugih bolesti koji se liječe ili imaju rehabilitaciju u banji Igalo. Ne mogu vjerovati, gospodine ministre, da ste ovo znali a da niste reagirali i objasnili toj komisiji koja je to prodala problematičnom kapitalu, to u tom poslu i to za deset miliona eura, da je banja Igalo jedina banja u Crnoj Gori.

Vi uštedeste, ministre, 15 miliona a u budžetu za 2016. godinu Fond zdravstva ima 15 miliona za liječenje van Crne Gore. Da li je to za vanjsko liječenje ili za bolničko liječenje, koje nigdje neće biti tako jeftino kao što je u banji Igalo, a cijena se nije mijenjala poslenjih, ne smijem ni da kažem koliko, godina, 15 prošlo, 15 došlo. Znate li da javni servis Crne Gore iz budžeta za 2016. godinu planirano je da dobije 14 211 000, to je za 4 211 000 više nego što je banja prodana i to banja koja zadnjih par godina nema gubitke, banja koja je pored obaveza zaposlenima izmirivala i sve obaveze poreske prema državi.

Mišljenja sam da je možda trebalo lastavicu sa mamulom dati u zakup deset miliona više pa tim parama srediti banju. Ne bi, vjerujte, u Igalo dolazili Norvežani, Holanđani, Rusi i svi drugi da ta banja ne valja. Oni za svoje pare mogu birati da idu po svijetu gdje je najbolje, a gle čuda baš izabraše Igalo. Možda je samo trebalo prodati Titovu vilu sa pripadajućim zemljištem i time parama modernizirati za šminkere banju, ali prodati je nikako, posebno ne za to što banji pripada i veliki kompleks zemljišta. Možda se ja ne razumijem u to, ali možda je banja samo radi toga i prodana. Ona nije za građenje stanova i poslovnih centara već prava banja za liječenje i održavnje zdravlja Crnogoraca, a i stranaca. Posebice je trebalo voditi računa o tome kada već znamo kako smo prošli sa bolnicom Meljine, koja je isto prodana sličnom diletantu, kako god treba stati pred narodom Crne Gore i reći im da zaborave za izlječenje.

Molila sam odgovor u pisanoj formi koji sam dobila i pošto sam imala jako malo vremena, ali ono što sam vidjela jako sam zadovoljna i sad pošto Vi pročate Vaš odgovor ja ću da ga komentiram.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Izvolite, ministre.

BUDIMIR ŠEGRT:

Zahvaljujem, predsjedavajući.

Želim da napomenem da smo sva poslanička pitanja dobili mnogo kasno i da čak jedno u saboru, tako da smo iskoristili ovaj neradni period i uz pomoć službi Skupštine smo se potrudili da ipak kao što je do sada bila praksa dobijete pisani odgovor na sva postavljena pitanja. Zahvaljujem što ste to komentarisali.

Vi ste postavili pitanje direktno i direktni odgovor sa moje strane prema Vama jeste, znam da je prodana banja Igalo. U ozbiljnoj formi odgovora želim da podsjetim na sledeće, da je u skladu sa odlukom Vlade Crne Gore o planu privatizacije za 2014.godinu raspisan tender za prodaju Instituta "Simo Milošević", ne za prodaju nego za prodaju akcija u iznosu od 56,48% kapitala akcionarskog društva u Institutu "Simo Milošević". U predviđenom periodu do 08.maja 2014.godine pristigla je samo jedna ispravna ponuda od strane američko britanske kompanija International Wellness Group London.

U okviru prethodnih uslova koje je tender definisao obaveza poslodavca je da obezbijedi zaključivanje ugovora u korišćenju usluga instituta sa Fondom za zdravstveno osiguranje po istoj cijeni iz ranijeg ugovora a na period od četiri godine, sa dovoljnim brojem noćenja čime će se obezbijediti adekvatna usluga za crnogorske građane i potrebe crnogorskog zdravstva. Nakon perioda od četiri godine obezbijediće se dovoljan broj noćenja za građane, a cijene će biti definisane novim sporazumima sa Fondom za zdravstveno osiguranje. Takođe, obaveza prodavca je da obezbijedi potpisivanje aneksa ugovora na postojećim i zaključivanje novog ugovora sa Univerzitetom Crne Gore o besplanom zakupu objekta Instituta za potrebe više tarapeutske škole. Time se ima namjera da se sačuva osnovna funkcija Instituta Igalo.

Nakon ispunjavanja prethodnih uslova biće sprovedena procedura za otvaranje transakcije kada će biti uplaćena ponuđena suma od 10,02 miliona eura. Ugovorom o kupoprodaji, između ostalog, predviđaju se i sledeće obaveze kupca. Kupac je preuzeo obavezu da poštovanje postojećeg pojedinačnog kolektivnog ugovora u Institutu Igalo ispoštuje u sledeće naredne tri godine. Obavezu kupca da realizuje minimalnu investicionu aktivnost u Institutu Igalo u iznosu od 50 miliona eura u toku pet godina investicionog protokola. To se odnosi u cilju održavanja osnovne djelatnosti Instituta, mora se uložiti u medicinsku opremu u iznosu od 10 miliona eura. Investiciju rekonstrukcije, renoviranja, unapređenja u izgradnji druge faze kako bi se unaprijedio kvalitet do nivoa četiri zvjezdice i to je investicija od 25 miliona eura i investicija u rekonstrukciju, renoviranje i unapređenje vile Galeb do nivoa od pet zvjezdica u iznosu od 15 miliona.

Zavisno od rezultata studije izvodljivosti u skladu sa planskom dokumentacijom investicioni plan predviđa dalja ulaganja kupca u roku od osam godina u iznosu od 127 miliona eura. Takođe, kupac je prihvatio pravo prodavca da raskine ugovor i da kao ugovorenu kaznu zadrži 100% kupoprodajne cijene u iznosu 10,03 miliona eura u slučaju da se utvrdi da kupac nije investirao minimalnu investiciju, odnosno nije obezbijedio stepen kategorizacije objekata četiri zvjezdice za drugu fazu i pet zvjezdica za vilu Galeb.

Cilj koji se želi postići ovom privatizacijom je očuvanje i unapređenje osnovne djelatnosti Instituta, na šta i Vi insistirate, sa značajnim ulaganjem u medicinsku opremu i ulaganjem u rekonstrukciju druge faze do kategorije četiri zvjezdice, ulaganjem u rekonstrukciju vile Galeb prema kategoriji do pet zvjezdica, kao i da se izrade novi sadržaji koji će unaprijediti nivo usluga Instituta i time izgraditi bred koji će se prepoznatljivim kvalitetom pozicionirati na regionalnom i međunarodnom tržištu. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:
Izvolite, komentar kolegice Dragičević.

LJERKA DRAGIČEVIĆ:
Zahvaljujem.

Moram da kažem zbog čega sam jako zadovoljna Vašim odgovorom, jer kako piše i onda tek sad sam iz odgovora Vašeg shvatila da sam ja u pravu. Ovako stoji, u okviru prethodnih uslova, u pasusu pet Vašeg odgovora, obaveze kupca su da obezbijedi odobrenje za koncentraciju kod Agencije za zaštitu konkurencije i da uplati kupoprodajnu cijenu i da zaključi memorandum o saradnji sa International hospital group limited specijaliziranom institucijom za oblast medicine, rehabilitacije wellness usluga koja realizira preko 450 projekata u 49 zemalja za klijente i javnog i privatnog sektora i upravlja sa značajnim brojem projekata koji pružaju usluge fizikalne medicine, rehabilitacije i reumatologije. Znači, mi smo zaključili ugovor sa nekim ko zna što je banja, samo ima u imenu International wellness group limited London. Rekla sam diletant u poslu i jeste diletant evo vidimo iz ovog pasusa.

Dalje, ugovor je za četiri godine, gospodine ministre. Četiri godine ko živ, ko mrtav. Ko će se sjetiti što je bilo. Za četiri godine strah me da će ovaj što imaju samo u nazivu wellness koji treba tek da zakluče ugovor sa nekim ko zna što je banja, tek da zakluče, a ako ovaj kaže ja to neću, propade rabota. Strah me da će taj zadužiti kao što su svi do sada zadužili i onda kad bude vraćao, kad treba da se uzme mi ćemo dobiti nešto što pod velikim dugovima, što je kao solana malo prije što reče uvaženi kolega, koja je zadužena toliko da je sad država više ne može otkupiti. Takođe, kupac je preuzeo obavezu za poštovanje postojećeg pojedinačnog kolektivnog ugovora. Ostaje 800 ljudi bez posla za tri godine, tri godine, ljudi, 800 ljudi, hoćemo li opet da dajemo, država i plate i penzije i rabote za tih 800 ljudi. Obaveza kupca da realizuje najmanje 50 miliona pa onda 127, ajde mi ga nađite ko je do sad to realizirao u Crnoj Gori. Znači, koga zmija izjede i guštera se boji. Mene je mnogo strah, stvarno, da sam ja u pravu i da je ovo diletant u poslu čim on treba tek da zaključi ugovor sa nekim ko zna što je ovo.

Gospodine ministre, jeste li čuli da sad Norvežani kojih ima 750 u Igalu godišnje u Turskoj 850, da sad hoće svi da budu u Igalu ove godine, zato što je Turska nesigurna zemlja. Znači, mi dajemo zlatnu koku drugome, drugu fazu da grade, to su stanovi za prodaju, to je grdna zemlja oko Instututa, grdna je zemlja oko Instituta. Tako da prosto ne mogu da ne kažem da je ovaj ugovor o ovoj prodaji dionica ili akcija, nije bitno, po meni to je klasična manipulacija sa građanima Crne Gore koji neće imati gdje da se liječe ni termalnu banju nemamo, ni vezdušnu ništa nemamo. Što mu ne prodade Vlada hotel Turjak gdje ima onih gejzera pa da tamo pravi banju? Tu bi se lijepo naučio što treba da radi. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

U koliko se slaže koleginya Dragičević, mogu da Vam dam riječ, samo.

Izvolite.

BUDIMIR ŠEGRT:

Zahvaljujem na razumijevanju, da ne bude smo nejasnoća. Vi ste govorili ugovor za četiri godine. Odnosi se na pružanje usluga iz oblasti rehabilitacije za potrebe zdravstvenog državnog sistema kao što je to do sada bilo u istom broju usluga i po istoj cijeni, a ugovor se potpisuje na najmanje pet godina uz ugovornu obavezu investicija 50 miliona.

Ono što se meni čini ili što sam ubijeden, da je ovim ugovorom napravljen dobar zaštitni mehanizam u koliko bude bilo kakve sumnje ili se ova vaša sumnja pokaže ispravnom, da je prodavac rezervisao za sebe pravo da u smislu obeštećenja posle pet godina u koliko se ne investira 50 miliona svu kupoprodajnu sumu od 10,3 milina zadrže za sebe i raskinu ugovor. Prema tome, mislim da su dovoljni kontrolni mehanizmi da država ne ostane, ovo što Vi kažete, da se prvo sačuva tako kažem biznis ili struktura osnovne

djelatnosti instituta po istoj cijeni za naredne četiri godine i da se obezbijedi investicija na nivou od 50 miliona. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Želite li, koleginice? Izvolite.

LJERKA DRAGIČEVIĆ:

Hvala.

Razumijela sam ja, gospodine ministre, da je to za liječenje četiri godine, ali sam rekla poslije četiri godine ko živ ko mrtav, ko će se sjetiti šta se dogovaralo ako oni slučajno zaduže tu banju, pa dignu kredite da bi gradili drugu fazu i to bude ulog. Ja o tome pričam. Samo mislim, onaj ko Vam je pisao odgovor ovaj da je pocijenio i Vas i mene. I Vi dobro znate što je ovo i ja dobro znam. Hvala Bogu da se zaštitila država, tek da je malo više se zaštitila, ali mislim imamo Meljine. Evo Meljine sad ćemo da uzmemo nazad. E pa zar nam to nije bilo dovoljno, to je opet isto jedno lječilište bilo, bolnica kako hoćete nazovite. Mi smo je nekad zvali vojna bolnica, tako smo je zvali i bila je to, ali poslije toliko godina kada je diletant u poslu, ja govorim o diletantu u poslu, zašto nije država zaključila sa ovim sa kojim će ovaj da zaključuje ugovor. Oprostite, ali tu meni nešto nije u redu. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Idemo na posljednje pitanje za ministra zdravlja.

Koleginica Kalezić, izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ:

Hvala, gospodine potpredsjedniče Mustafiću.

Poštovana Skupštino, poštovani ministre, gospodine Šegrt,

Pitanje koje sam postavila glasi:

Molim da odgovorite koliko je u zdravstvenim ustanovama u Podgorici i drugim gradovima registrovano građana koji su se obratili za pomoć zbog zadobijenih tjelesnih povreda nanesenih od strane policije ili nastalih povređivanjem zbog panike izazvane, 24.10.2015. godine upotrebom neprimjerene sile od strane policije, a posebno specijalne antiterorističke jedinice protiv građana? Koliko se građana obratilo zbog problema izazvanih upotrebom velike količine suzavca i drugih hemijskih sredstava; koje je mjere Zavod za javno zdravlje preduzeo da se utvrdi hemijski sastav upotrijebljenih sredstava radi praćenja mogućih posljedica po zdravlje građana u narednom periodu, posebno kod djece i starijih osoba koji već imaju određene vridove opstrukcije disajnih puteva?

Zamolila sam da odgovor dobijem u pisanoj formi, do mene još nije stigao.

Sada slijedi obrazloženje.

Ovdje kao da ima tri pritanja u stvari je kontekst isti, a to je da je eskaliranjem građanskog protesta 24.10.2015.godine, kome je po mom sudu kao učesnice protesta i svjedoka sa lica mjesta odlučujuće doprinijela policija u civilu ili u uniformi, sad već ne možemo tvrditi, upotrebom neprimjerene sile, što je izazvalo veliku opasnost po zdravlje građana.

Dakle, pretpostavljam da se vodi uredna evidencija jer to je i zakonska obaveza kada se ljudi javljaju zbog povreda, pogotovu ako neke od povreda nastaju nasiljem. Međutim, ovdje postoji i drugi aspekt veoma opasan aspekt, uvijek od policije nijesmo dobili koja je količina hemijskih sredstava bačena. Radi se o ograničenom prostoru o prostoru u kome ljudi stanuju o prostoru o stanovima od kojih mnogi imaju staru drvenu stolariju gdje sve uđe kroz prostore i mislim i očekujem da su zdravstvene ustanove Crne Gore u kojima ste vi ministar

odgovorile zadatku i elementarno prikupile podatke da bi zdravstveno stanje građana od kojih su neki kao učesnici postradali, a neki kao nevoljni stanovnici Podgorice, da bi se to zdravstveno stanje i u budućnosti zaštitilo.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala.

Ministre, izvolite.

BUDIMIR ŠEGRT:

Zahvaljujem.

Žao mi je što nijeste i vi dobili pisani odgovor svi odgovori u pisanoj formi su upućeni u stručnim službama Skupštine, a vaše pitanje smo dobili u subotu, tako nije uticalo taj kratak rok da odradimo ono što je naša bila i obaveza tako da kažem. Odgovor na vaše pitanje je sljedeće u vašim zdravstvenim ustanovama u Podgorici u drugim gradovima za pomoć u vrijeme nereda 24.10. obratilo se ukupno 68 građana, od kojih su 27 bili pripadnici policije. U Kliničkom centru Crne Gore zbrinuta su 52 građanina, od kojih su bili 26 pripadnici policije, od ukupnog broja od 52 građanina, dvoje je bilo sa teškim tjelesnim povredama u zavodu za hitnu medicinsku pomoć zbrinuto je 16 građana, od kojih je bio jedan pripadnik policije. Kada je upućeni broj lica koja su se obratila zbog problema izazvanih upotrebom suzavca Zavodu za hitnu medicinsku pomoć obratilo se šest građana, a u Kliničkom centru 11 od kog ukupnog broja su predstavljala četiri pripadnika policije.

Što se tiče vašeg pitanja oko Instituta za javno zdravlje, Institut za javno zdravlje Crne Gore u okviru svoje djelatnosti i nadležnosti, nema obavezu niti mogućnost da ispituje hemijski sastav upotrijebljenih sredstava, već je na osnovu zakona odgovoran za prikupljanje i obradu podataka u oblasti evidencije u zdravstvu koja se donosi na kvartalnom i godišnjem nivou u smislu zdravstveno statističkih izvještaja.

To je bio odgovor naš koji smo vam i pismeno uputili. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Želite li komentar, koleginice? Izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ:

Zahvaljujem što ste uputili odgovor, ne znam zašto, ali pretpostavljam da će stići.

Dali ste mi podatke, s tim što jedan veliki broj građana, to je poznato, poznato je iz ove uobičajene komunikacije, nije se ni javljao ljekarima, medicinskim ustanovama, evo i sebe kandidujem u taj broj, zaista je tako.

Međutim, ono što nijeste saopštili, to je ovo što ste rekli da nije obaveza Zavoda za javno zdravlje, sa time se ne mogu složiti, da se kojim slučajem prosula cistijerna sa nekim hemijskim sredstvom negdje u gradu ili u blizini grada i te kako bi Institut za javno zdravlje kao i ekotoksikološki institut imao obavezu da provjeri u kojoj mjeri je kontaminiran vazduh, tlo, podzemne vode itd. i kako to trenutno i u nekom periodu utiče na građane. Ovdje se radi i toga smo svjedoci kažem i oni koji smo bili učesnici građanskog protesta 24.oktobra i oni koji su prosto sjedjeli u svojim stanovima. Dakle, o jednoj ogromnoj kontaminaciji dozvolite.

Ja živim u Bloku pet, oko ponoći sam se vratila poslije protesta jer prije nije ni bilo izvodljivo iz raznih razloga, vjerujte da tamo nije moglo da se diše, to je otvoren prostor. To nije zatvorena ulična gradnja kao u centru Podgorice. U mnogo manjoj mjeri suzavac je bačen i 17. oktobra, ali u mnogo manjoj mjeri. Ovdje se radilo o takvoj kontaminaciji i o takvom trovanju građana da su svi građani iz područja Bloka V gdje je nivo kontaminacije sticajem okolnosti bio manji morali da spavaju u takvim okolnostima, da ako ste ostvorili prozor ušlo je više, ali kroz zatvorene prozore je ulazio suzavac ko zna šta još. Bilo bi jako

neodgovorno, da se to ne istraži. U tom smislu, smatram da bi bilo veoma važno da se ozbiljno prati povećanje teškoća disajnih puteva kod građana. Prvo, vi znate kao ljekar, bez obzira na specijalnost, ali iz svoje struke da su alergijske pojave u porastu, da su opstrukcije disajnih organa u porastu pogotovu u gradovima. Ako se na to doda još ovakvo opterećenje, to će se sigurno odraziti, a bilo bi zaista nedopustivo i neodgovorno, da se sopstvenim građanima tako nešto uradi i da to bude nikome ništa. Zavod za javno zdravlje nema obavezu niko nije mjerio. Komisija čuti nema evidencije koja su sve sredstva upotrijebljena u kojoj količini i nema da kažem ekstrapolacije na kojim površinama i po kojoj kubaturi i koliki je taj uticaj mogao da traje, ovo nije politička priča. Ovo je priča između odgovornih ljudi, da ne može da se vrši masovno trovanje građana i da to institucije kažu pa ja to nijesam radio, ja nijesam za to zadužen ili nešto treće. Ovo može da bude upućeno vama zato što ste ministar, ali institucije postoje koje treba to da rade, a naravno policija će morati da se izuje i da kaže koje su to količine bile.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam, kolegice Kalezić.

Ako kolegica dozvoljava samo u tom slučaju, da li dozvoljavate kratak komentar? Izvolite.

Kratko molim vas, znači minut, minut.

BUDIMIR ŠEGRT:

Da ne bude dileme. Neko može nešto da kontoliše i nadzire ako mu pripada u nadležnosti. Prema tome, dileme nema ovo nije nadležnost Instituta za javno zdravlje.

Takođe, želim da kažem najvjerovatnije, kao ljekar i građanin Crne Gore, znam da je upotreba svih sredstava propisana na zakonit način i da se prilikom uvoza ili upotrebe toga zna struktura sredstva i da se ne smije ništa upotrijebiti što trajno izaziva oštećenje ili drugo ne bi jednostavno sredstvo bilo koje vrste pa ni to sredstvo ili suzavac pušteno bilo u promet ako izaziva štetne posljedice.

Prema tome, mnogo tih stvari za koje vi izražavate sumnju su regulisane drugim zakonskim uređenjima ili pravilnicima koji garantuju da ne može biti štetnog uticaja, a za to nadležnost u realizaciji toga i praćenje toga adekvatnog upotrebe i količina i svega ostaloga sa drugim institucijama.

Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Evo minut i za vas. Izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ:

Mislim da ovo što ste sada izjavili, gospodine Šegrt, izjava građanina, a ne ministra, građanina koji ima povjerenja u institucije koje se bave svojim obavezama. U tom smislu vi i ja sada razgovaramo kao dvoje građana. Ja nemam povjerenja u mnoge institucije u Crnoj Gori koje bi trebalo da se po zakonima ove države bave svojim obavezama kao i na mnoge koji rade u tim institucijama, zato što se već ispoljava kroz različite vidove sa različitim aspekata da institucije ne štite i generalno i u detaljima interes građana. Ja sam u ovom parlamentu prije 15-tak dana kada je bio Premijerski sat prethodni, tražila objašnjenje zašto se povećavaju iznosi po sudskim presudama.

Dakle, dobila sam za razliku od toga što iz ministarstva vrlo često, ne iz vašeg, ali iz nekih drugih dobijamo neprihvatljive odgovore, neozbiljne, neprecizne, završiću ipak.

Od predsjednika Vlade sam dobila zadovoljavajući, vrlo detaljan odgovor. Iz toga se vidi upravo ovo što rekoh na početku, a to je da se mnoge institucije ne ponašaju u skladu sa

svojom obavezom i da to košta opet ove građane, a sad očekujete da će u narednoj godini biti sigurno na desetine sudskih presuda zbog kojih će i vaš Budžet Ministarstva zdravlja postradati zašto ili ministarstvo policije, ako su oni prouzrokovali. Upravo zbog ovoga što rekoh ljudi su namjerno otrovani.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Ovim smo završili pitanja ministru zdravlja Budimiru Šegrtu, zahvaljujemo se za učešće u radu.

Prelazimo na pitanja Ministarstvu, ministru saobraćaja i pomorstva Ivanu Brajoviću. Pozdravljamo ga.

Pitanje će postaviti poslanik Tuponja. Izvolite.

GORAN TUPONJA:

Zahvaljujem, poštovani potpredsjedniče.

Uvaženi ministre Brajoviću, poštovane kolegice i kolege i poštovani građani Crne Gore,

Pitanje koje koje zapravo kolega Damjanović negdje identično pitanje ili identično htio da postavi, ali koji iz opravdanih razloga danas nije u mogućnosti da učestvuje u radu Skupštine. Tiče se izgradnje auto-puta, pa vas u skladu sa članom 177 Poslovnika Skupštine Crne Gore, pitam sljedeće:

Izuzimajući pripreme radove koji se odnose na pristupne puteve, obezbjeđivanje i opremanje lokacije za smještaj radnika i opreme, kada će početi izgradnja dionice auto-puta Smokovac-Mateševo?

U kojoj fazi je projektna dokumentacija i kad možemo očekivati njeno kompletiranje. Da li postoje problemi u realizaciji ovog ugovora. Svakako radi se o najznačajnijem, najskupljem, državotvornom projektu i cijenim da postoji potreba ali i obaveza nadležnoga ministarstva da informiše javnost o realizaciji ovog ugovora i vjerujem da ćete i vi rado odgovoriti na postavljena pitanja, a ja ću kratko podsjetiti da sam vas praktično isto pitanje pitao i prije nešto više od godinu dana u oktobru prošle godine, prije godinu i dva mjeseca i tada je bilo pitanje vrlo konkretno, kada će i hoće li uopšte početi gradnja auto-puta Bar-Boljare.

Podsjećam da je na to vrlo konkretno pitanje vi nijeste dali tada konkretan odgovor, vaš odgovor je išao više u pravcu pojašnjavanja važnosti i opravdanosti projekta, kao odgovor na konkretnu odgovornu odrednicu, rekli ste da se završetkom parlamentarne procedure stvaraju svi uslovi za početak izgradnje auto-puta.

To je sa vaše strane jako oprezno, ali evo skupštinska procedura je završena prije godinu dana, godinu dana kasnije mi nemamo ni metar auto-puta. Citiraću jednu vašu izjavu.

"Ministar saobraćaja i pomorstva Ivan Brajović saopštio je za Televiziju Vijesti da bi u drugoj polovini naredne godine mogla da počne izgradnja auto-puta Bar-Boljare".

Što je bitno kod ove izjave, da ste vi ovu izjavu dali na kraju 2012.godine, misleći da će početak izgradnje auto-puta početi krajem 2013.godine, 2015.godine evo na isticanju ove godine mi još uvijek stojimo.

Iskoristio bih priliku da pojasnite javnosti da li je tačna informacija da je Ministarstvo saobraćaja i pomorstva odobrilo projekte i izdalo građevinske dozvole za izgradnju tri tunela Kosman, Mrke i Vjeternik i da li je to informacija koja se mogla naći u medijima i da li je tačna informacija da je veliki dio radnika koji su bili priključeni u fazi ovih pripremnih radova poslat kući.

Takođe, završavam prema informaciji koju ste vi dali 11.maja ove godine. Rekli ste da je već u tom trenutku pripremi radovi traju oko dva mjeseca, a da se za završetak

kompletne dokumentacije momže očekivati za 6 do maksimalno 9 mjeseci, što je već isteklo, pa bih vas podsjetio samo na tu izjavu da nam date objašnjenje da li je to stvarno tako. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

IVAN BRAJOVIĆ:

Hvala vam, poštovani potpredsjedniče.

Poslaniče Tuponja, prvo ovaj odgovor koji je pripremljen na osnovu vašeg pitanja koje ste dostavili, a nadam se da će ostati nešto vremena i za komentare na ova pitanje.

Radovi na realizaciji prioritetne dionice Smokovac-Mateševo auto-puta Bar-Boljari su počeli 11.maja 2015.godine, a nakon što su ispunjeni odgovarajući zakonski ugovorni preduslovi. Obaveze izvođača radova jeste da izgradi glavni projekat izgradi predmetnu dionicu auto-puta, nabavi i ugradi potrebnu opremu i instalacije u roku od 48 mjeseci, počev od 11. maja tekuće godine, a sve u skladu sa programom radova. U toku su intenzivni radovi na izgradnji glavnog projekta i ne treba ponavljati značaj i kompleksnost samog projekta, a i sama činjenica da ukupno je gotovo 60% trase u objektima, mostovima, 19 mostova, 19 tunela, a sa dva puta zbog oba pravca autoputa, govori o izazovima i zahtjevima za projektante, a sa druge strane i o stepenu odgovornosti obimu posla za Državnu komisiju i za Reviziju tehničke dokumentacije.

Od 11. maja tekuće godine kada su počeli radovi na autoputu do sada izvođač je osim na izradi glavnog projekta radio na slijedećem:

Pripremni radovi izgradnje pristupnih puteva, proširenje postojećih puteva do pristupnih puteva, izgradnja montažnih objekata sa svim potrebnim infrastrukturnim sadržajima, saobraćajnice, vodovodne i električne instalacije, izgradnja kancelarija za inženjere, izgradnja zgrada za laboratorije, izgradnja betonskih baza, izgradnja radionica, izgradnja montažnih hala za armiračnice, izgradnja platformi za kompresore na nekoliko portala nad tunelom. Na sjevernom portalu tunela Kosman, radovi na izgradnji montažnih objekata za smještaj radnika, radovi na postavljanju sistema za dovod kompresovanog vazduha za radove na iskopu tunela Kosman, radovi na izgradnji skladišta za eksplozive južnog portala Kosman, radovi na pripremi armiračnice na južnom portalu Kosman, radovi na izgradnji čeličnog mosta preko rijeke Morače, radovi na čišćenju dijela trase, radovi na obezbjeđenju privremenog napajanja električnom energijom što obuhvata izgradnju 2,1km dalekovoda 110 kv, 13 čeličnih rešetkastih stubova, a što će biti i dio trajnog napajanja autoputa. Zatim, 65 km dalekovoda 20kv cirka, 1250 drvenih i betonskih stubova, isporuku i montažu dvije mobilne trafostanice 190/20 kv, isporuku i montažu 30 montažnih trafostanica 20/04 kv.

Što se tiče trajnih radova, iskop predusjeka portala tunela Vjeternik južna strana izmješten je od postojećeg puta kod tunela Vjeternik. Iskop predusjeka portala tunela Klopot sjeverna strana, iskop predusjeka portala tunela Kosman, iskop predusjeka portala tunela Mrke.

Takođe, u završnoj fazi izrade laborata procjene uticaja na životnu sredinu koji je jedan od najvažnijih dokumenata na realizaciji projekta. Inteziviranje radova očekujemo početkom 2016. godne kad izvođač planira početak radova na nekim od najzahtjevnijih objekata na autoputu kao što su na primjer most Moračica, tuneli Vjeternik, Kosman, Mrke i Jabučki krš. Prosjek projektovanja kod ovako velikih kapitalnih projekata sa vrlo zahtjevnom morfologijom terena i velikim brojem objekata na trasi je do devet. Ja sam prošli put kad sam odgovarao na to pitanje od šest do devet mjeseci, neki kažu više od devet mjeseci. Samo izrada potrebnih geodetskih podloga, izvođenje geotehničkih istražnih radova sa

odgovarajućim laboratorima traje oko šest mjeseci i biće u cjelini završena krajem januara 2016. godine. Iz tih razloga izrada projektne dokumentacije za izgradnju dionica autoputa dužine 41km odvaja se sukcesivno po podsekcijama kojih ima 16 na način da se prioritet daje onim projektima za čiju izgradnju je potrebno duže vrijeme, odnosno raniji početak kako bi bili izgrađeni u ugovorenom roku. Projekti i izgradnju sistema napajanja, rasvjeta, telekomunikacija, komandnih centara za upravljanje autoputom itd, koji su zajednički za cijelu dionicu praktično se rade u drugom dijelu realizacije projekta paralelno sa izvođenjem građevinskih radova.

Imajući u vidu kompleksnost projekta izazovi koji stoje pred projektantima, odgovornost sa kojim su suočeni devedenti kao i činjenicu da izvođač radova izvodi radove u skladu sa svojim programom radova, želimo da istaknemo da Vlada Crne Gore kao odgovoran investitor koji je dužan da svojim građanima obezbijedi projekata po najvišim standardima potpisanim Ugovorom o projektovanju i izgradnji neće praviti kompromise po pitanju kvaliteta realizacije projekta i insistira kod svog partnera na doslednom poštovanju svih primjenjivih propisa i standarda. Znači, kao što sam i prošli put rekao od šest do devet mjeseci je potrebno za izradu glavnog projekta, a radovi su počeli 11. maja 2015. godine. Ugovoreni rok za projektovanje i izgradnju teče od 11. maja 2015. i projekat treba da bude izgrađen i predat jer 11. maja 2019. godine, izvinjavam se samo. U tom smislu pomenuli ste još jednu opreznost o izjavama. Naravno, da sam oprezan u izjavama, jer je rije o takvom projektu i tako velikom projektu i u tom smislu smo i preduzeli sve radnje i kroz priču o Zakonu o autoputu kojim smo definisali da se posebno izvrši izbor Državne komisije za reviziju i Državne komisije za tehnički pregled, formirali upravljače projektom, izabrali inženjera, odnosno međunarodni nadzor francusko-italijanski konzorcijum. Zaista dajem oprezne izjave i na primjer žao mi je što tu nije poslanik Damjanović, on je pitao da li osjećam zadovoljstvo i na čemu temeljim zadovoljstvo? Ja osjećam umjereni optimizam, a jedino zadovoljstvo ću osjetiti 11. maja 2019. kada ova dionica bude završena. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Komentar, pretpostavljam.

Izvolite.

GORAN TUPONJA:

Zahvaljujem, iako ste veći dio odgovora posvetili onom dijelu koji ja nijesam pitao. Moje pitanje je bilo vrlo konkretno, Vaš odgovor opet da kažemo oprezan. Vi ste rekli da izvođenje građevinskih radova očekujet početkom 2016. godine, /dobacivanje iz sale/ ili da kažemo inteziviranje radova građevinskih, ovo što smo do sad imali to sve spada u kategoriju pripremnih radova. Izvođenje građevinskih radova na autoputu još nije počelo. Niste mi odgovorili na pitanje, da li je tačna informacija da je jedan dio ili veći dio radnika poslat kući da se njihov angažman za ovu godinu završio i da bi eventualno mogli biti opet angažovani nakon zimske pauze.

Kažem, oprezni ste u izjavama i sad ste oprezni u izjavi, ali Vas opet podsjećam na Vašu izjavu datu 2012. godine, da će izgradnja autoputa početi u sledećoj godini, što je bila 2013. godina. U maju ove godine je Vaša izjava bila da se na projektnoj dokumentaciji i pripremnim radovima već radi dva mjeseca, tako da je istekao i taj rok za koji je trebao bit šest do devet mjeseci urađena kompletna dokumentacija, dobro. Ja ću Vas držati za riječ da će ona biti gotova do kraja januara 2013. godine.

Takođe, mi nijeste potvrdili da li je tačna informacija da je vaše Ministarstvo dalo građevinsku dozvolu za izgradnju ova pomenuta tri tunela i da bi shodno tome, a to je informacija koja je stara već dva mjeseca, koja je i onda bi shodno tome trebalo da znači da

je izvođenje radova na tim tunelima moglo praktično da počne sutradan nakon davanja te vaše dozvole. I podsjetio bih na onaj finansijski momenat jako bitan u ovoj cijeloj priči, da mi smo počeli sa nekih 809 miliona cijene gradnje autoputa sa dugom koji je uzet u dolarima i koji je u tom času iznosio 688.160.000 i da je taj dio duga porastao zahvaljujući kursnim razlikama, na današnji dan na 859.414.000 to je 171.254.000 više samo kroz valutne razlike u odnosu na dan kad je potpisan ovaj ugovor.

U suštini Vi ste, gospodine Brajoviću, najodgovorniji čovjek u državi što se tiče izgradnje autoputa i ono što mene jako brine je to da Vi i danas nijeste mogli konkretnije da mi odgovorite na ovo pitanje već ste rekli početkom 2016. godine.

Dakle, ne znamo kad će početi izgradnja autoputa a isto tako ne znamo ni koliko će sve to da košta. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala.

Ne, ne, samo ako dozvoljava poslanik Tuponja.

Izvolite.

IVAN BRAJOVIĆ:

Prije svega ajde da počnem od ovog samog kraja. Sjećate se kad smo razgovarali o Zakonu o autoputu. Da budemo vrlo jasni, odnos dolara i eura kad je u pitanju izvođenje radova definisana je na datum 26.02.2014. kad je potpisan Ugovor o projektovanju i izgradnji i nemamo nikakvih problema zbog kursnih razlika u ovom periodu. Takođe, smo tada rekli, problem kursnih razlika će se javiti eventualno u situaciji prilikom otplaćivanja glavnice kredita od 2020. godine ni Vi ni ja, voli bih da možemo ali ne možemo procjenjivati kakav će tada biti iznos, odnosno odnos dolara i eura i time će se baviti drugo nadležno Ministarstvo u ovom poslu, Ministarstvo finansija, to je prva stvar.

Druga stvar je kao što znate pretpostavljam njegova omaška, Ministarstvo saobraćaja ne daje građevinsku dozvolu, nego Ministarstvo održivog razvoja i ovdje nijesu date nikakve građevinske dozvole za tunele, ovdje su date saglasnosti od strane Državne komisije za reviziju za rad na predusjecima tunela Mrke, Kosman i Vjeternik, a to znači, taj rad na predusjecima će se uključiti u stalne radove jer treba doći do portala do čela portala tunela i u tom smislu naravno kad se dobije saglasnost na projekat tunela i metod izvođenja tunela. Znači, data je saglasnost na rad na predusjecima tunela a to će se uklopiti u trajne radove a radovi na samim tunelima će moći početi tek kad se dobije građevinska dozvola. To je druga stvar i konačno, pa ja pretpostavljam da bi i Vi na mom mjestu davali oprezne izjave. Naravno, oprezne izjave jer smo odgovorni i upravu ste, ja ne bjećim od odgovornosti. Ovo je projekata koji ja vodim i svakako da snosim odgovornost za njegovu realizaciju i vjerujte mi upravo iz opreznosti činimo sve da bi taj projekat bio realizovan na najbolji mogući način, pritom vodeći računa da nema nikakvog kompromisa kad je u pitanju funkcionalnost, bezbjednost i kvalitet projekta. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala Vam.

Kolega Tuponja, da li želite da prokomentarišete ovo naknadno ministrovo javljanje?

Izvolite.

GORAN TUPONJA:

Zahvaljujem na datom pojašnjenju.

Naravno da niko danas ne zna koliko će biti odnos dolara i eura do 2021. godine, po mom sudu je to jedna kockarska igra u koju je država ušla bez potrebe, bez valjanog

razloga. Naravno, da mi priželjkujemo da dolar potpuno devalvira, da se potpuno i da mi na kraju 2021. godine dobijemo besplatan autoput zbog toga što je vrijednost u dolarima potpuno srozana. Ali, to apsolutno nije realno. Mi možemo da govorimo samo danas o činjenicama da je ta vrijednost u odnosu na onaj datum potpisivanja na današnji dan 171 milion veća nego tada.

Mi ćemo vraćati kredit u dolarima. Državi može da se desi potpuno isto ono što se desilo građanima Crne Gore koji su uzeli kreditno zaduženje u švajcarskim francima, pa nijesu mogli da i moramo da tražimo neko zakonsko rješenje da ti ljudi izađu iz toga začaranog kruga, jer ne mogu da isplaćuju svoje dugove. To može da se dogodi državi 2021. godine i to je ta neoprpeznost koju je država, taj ogroman rizik u koje je vlast ove države uvukla svoje građane.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Izvolite, poslaniče Kalač.

ALMER KALAČ:

Hvala Vam, potpredsjedniče Skupštine.

Uvaženi ministre, uvažena Skupštino, uvaženi građani.

Moje pitanje glasi:

Da li je uopšte i kada planiran završetak prve faze obilaznice oko Rožaja? Poslaničko pitanje je vezano za završetak ovog dijela puta postavio sam i 25.10. 2013. godine. Vaš odgovor glasio je citiram samo dio odgovora:

"Izvođač radova na izgradnji obilaznice bio je konstruktor Inženjering iz Splita dok su podizvođači bill Bemax iz Podgorice za zemljane radove i Integral inženjering iz Banja Luke za asfALTERSKE radove. Tehnički prijem radova vršen je u aprilu i maju 2012. godine. Radovi nijesu primljeni a Komisija za tehnički prijem je naložila da se na postojećim nezaštićenim kosinama izvrši dogradnja potpornih zidova i postavljanje zaštitne putarske mreže. Zbog pokrenutog postupka, stečaja kod izvođača radova Konstruktor Inženjering dodatni radovi nijesu završeni. Vrijednost dodatnih radova je oko 50 hiljada eura i isti će biti realizovani u 2014. godini nakon sprovedene tenderske procedure", završen citat. Međutim, sada je decembar 2015. godine i do danas na toj dionici puta nije urađeno apsolutno ništa. U stvari nije baš ništa, to što je odrađeno, odradila je priroda a za rezultat imamo da put nije u funkciji, nema upotrebnu dozvolu, nije završen tehnički prijem i nije adekvatno priključen na magistralni put M2.

Ova dionica puta je primjer lošeg investiranja. Smatram da odgovornost treba da snosi nadležno Ministarstvo za saobraćaj a naročito Direkcija za saobraćaj. Prema podacima koje sam dobio od Vas u odgovoru na predhodno pitanje u ovaj projekat je uloženo 3,45 miliona eura, a da je vrijednost dodatnih radova za završetak oko 50 hiljada eura. Odgovor tražim i u pisanoj formi.

Evo Vam prilike da odgovorite zašto ovaj projekat nije završen, ovdje nije u pitanju kursna razlika kao što je kod autoputa i da li za ove dvije godine nije bilo moguće naći 50 hiljada eura da se ovaj infrastrukturni projekat završi. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Izvolite, ministre.

IVAN BRAJOVIĆ:

Hvala, potpredsjedniče.

Poštovani poslaniče Kalač, uz jedno malo izvinjenje poslanik Tuponja je, kad je sjeo dodao da mu nijesam odgovorio na ove radnike koji su otišli.

Znači, ovo što je izvjesno je da je od 11. maja teče rok od 48 mjeseci. Kako će izvođač radova da projektuje da li može da radi na sjevernim dionicama atuoputa u punom obimu radova ili ne i hoće li broj radnika koje angažuje raditi ili ne, to je već njegov izbor. Naše je da sankcionišemo svako kašnjenje u konačnom izvođenju radova, pri tome naravno postoji angažovanost velikog broja podizvođača, 21 podizvođač iz Crne Gore.

Izvinjavam se što ovako koristim, poslaniče Kalač.

Vi ste potpuno u pravu sa ovom Vašom konstatacijom, kad sam Vam odgovorio šta sam odogovorio prilikom Vašeg proteklog predhodnog pitanja. Kao što znate sve ovo je počelo i prije nego što sam ja postao ministar i prije nego što ste Vi bili poslanik i ja sam jednostavno dao informaciju o nečemu što sam tražio da se infromišem od nadležnih organa koji su to sprovodili, pri tome ne pada mi na pamet da sad naravno ne preuzimam odgovornost za sve što je bilo u prethodnom sazivu rada i u Ministarstvu i u Direkciji za saobraćaj.

Za nastavak i završetak radova na izgradnji prve faze obilaznice Rožaje, bilo je neophodno uraditi dodatne geološke radove na osnovu kojh bi se dobili podaci za adekvatno projektno rješenje sanacija nestabilnih kosina na predmetnom lokalitetu, jer i Vi i ja to sam se uvjerio iz posjete Rožajama znamo da je vrlo problematično urađen taj projekat i to što je izvedeno od radova.

Nakon sprovedenog postupka javne nabavke Ugovor za izradu ovih radova potpisan je 29.9.2014. godine a isti su završili u martu 2015. godine, kada su dostavljene podloge na osnovu kojih je moguće pristupiti izradi glavnog projekta sanacije. Kako je u tom periodu u toku bila izrada glavnog projekta druge faze obilaznice, a polazeći od činjenice da će obilaznica Rožaje imati svoju punu funkciju tek nakon izgradnje obje faze, odlučeno je da ovi radovi budu obuhvaćeni tenderskom dokumentacijom za izgradnju druge faze obilaznice.

Direkcija za saobraćaj je završila glavni projekat druge faze obilaznice u dužini od 2,6 km koja povezuje magistralni put Berane, Rožaje kod mosta Dimiškin sa prvom fazom obilaznice u mjestu Crnja. Takođe, glavnim projektom je obuhvaćeno i povezivanje prve faze obilaznice sa magistralnim putem Rožaje-Špiljani u naselju Zeleni. Znaete da su to bile nedostajuće stvari koje su se morale uraditi. Ukupna dužina obilaznice iznosiće šest kilometara a njenom izgradnjom izmjestiće se sav tranzitni saobraćaj iz gradskog jezgra i na taj način smanjiti saobraćajne gužve i povećati bezbjednost svih učesnika u saobraćaju. Sredstva za izgradnju obezbijeđena su u budžetu Direkcije za 2016. godinu a poziv za dostavljanje ponuda za izbor izvođača radova biće objavljen odmah nakon usvajanja plana javnih nabavki za 2016. godinu.

Znači, time i odgovor, nije bio uopšte tih 50 hiljada jer su bila projektovana sredstva, željeli smo da kompletan projekat napravi na kvalitetan način jer mnogo bolje kao Rožajac znate od mene da smo imali problem i sa projektom i sa izvođenjem radova na prvoj fazi i sa ovim priključnim tačkama na magistralne puteve. Nadam se da ćemo u toku 2016. godine kad dobijemo izvođača, dobrono ući, da sad ne obećavam da će to biti završeno u 2016. godini, dobrono ući u realizaciju projekta na naše zajedničko zadovoljstvo.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Želite li?

Izvolite.

ALMER KALAČ:

Uvaženi ministre, hvala Vam na datom odgovoru.

Pošto moja i Vaša struka pripada istoj grupaciji nadam se da ćemo se mnogo bolje razumjeti kada su ovi poslovi u pitanju.

Obilaznica jedan biće završena i sanirano što nije dobro kada se bude radila druga faza obilaznice je li tako? Razumijem kao investiciju, ali saniranje i popravka prvog dijela, odnosno obilaznice prve faze biće prije početka radova na drugoj fazi obilaznice. Jesam li dobro shvatio zajedno? Što znači da treba još malo da čekamo. Koliko znam da kritikujem isto toliko znam i da pohvalim ono što je dobro. Mogu reći da je u ovoj godini sanacija postojeće putne mreže i održavanje putne mreže bilo daleko bolje nego što je bilo prethodnih godina. I to je za pohvalu. Međutim, projekat o kojem konkretno govorimo nikako ne može biti za pohvalu i namjerno potenciram ovo pitanje, jer mi se čini da je trenutno prema Rožajama jedan maćehinski odnos.

Prošle godine smo za pješačku stazu od Rožaja do hotela Turjak opredijelili sredstva budžeta, međutim niti ima više što od tih sredstava niti ima što od te staze. To nije staza za rekreaciju već je staza kako bi se obezbijedio bezbjedan put đacima iz okolnih sela do matične škole na Škerepači i to govorim iz razloga što je ugrožena bezbjednost đaka, a ne zato što nam je neophodna ta pješačka staza iz nekakvog drugog razloga. Ima još ovakvih projekata i ovakvih primjera. Jedan od projekata je i put za Štedin Mihailu. To želim da pomenem ovom prilikom, jer se radi o jednom kapitalnom projektu za Opštinu Rožaje i otvaranje planine Hajle i Štedin za turiste i posjetioce i stvaranje preduslova za razvoj tog kraja. Jako značajan projekat, ali se bojim da se radi o obrnutim redosledom. Svi znamo kada se kuća gradi počinje se od temelja, a završava od krova. Finalni radovi idu od krova kako se ne bi oštetili oni prethodni kvalitetno odrađeni. Isto tako i za putnu infrastrukturu. Insistira se na asfaltiranju puta a tek treba da se izvode glavni građevinski radovi kako na izgradnju objekata tako i na ostaloj infrastrukturi, što je velika vjerovatnoća da će taj kolovoz koliko god bio kvalitetan biti oštećen. Smatram da je redosled koraka prilikom realizacije ovih projekata unaprijed pogrešan. Želim da prekinemo sa takvom praksom, da radimo po propisima, po zakonu, a za svaku investiciju u oblasti građevinarstva i u drugim oblastima naročito u oblasti građevinarstva postoji nadzorni organ, a treba da snose odgovornost kako izvođač tako i nadzorni organ za kvalitet izvedenih radova, što u ovim situacijama o kojim govorim nema. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala. Ovim smo završili pitanja namijenjena ministru saobraćaja i pomorstva Ivanu Brajoviću. Zahvaljujemo se na učešće u radu. Sa nama je ministrica Kovačević, ministrica rada i socijalnog staranja. Zahvaljujemo se što je došla ranije nego što smo planirali, jer smo imali malih promjena u ritmu rada i pitanje ministrici Kovačević postavio koleginja Marković. Izvolite, kolegнице.

DANIJELA MARKOVIĆ:

Hvala, potpredsjedniče.

Poštovana gospođo Kovačević i građanke i građani Crne Gore,

Evo danima slušam razna pitanja, ali opet ono pitanje koje je htjela da zna i Socijalistička narodna partija uvijek se svodi na neka pitanja, dešavanja socijalnog položaja običnog građanina.

Mi znamo da je vašim dolaskom u to Ministarstvo rada i socijalnog staranja dosta promijenjeno, počelo je sa nekim radom, ali zabrinjava jedna činjenica, recimo što ću istaknuti čitanjem ovog pitanja na koje ćete vi odgovoriti.

Prilikom određivanja visine materijalnog obezbeđenja iz člana 31 Zakona o socijalnog i dječijoj zaštiti određen je iznos od 108 eura za četvoročlanu porodicu kao mjesečni prihod za njihovo održavanje. Da li smatrate da taj iznos je dovoljan, ako se ima u vidu da je minimalna potrošačka korpa za oktobar mjesec 2015.godine bila 807,7 eura, a da je Crna Gora po Ustavu - države socijalne pravde. Upravo počinjemo i od te definice ustavne da je

Crna Gora država socijalne pravde i da u njoj bar jedan minimum socijalne zaštite trebaju da imaju svi njeni podjednako građani. Međutim, ako isčitamo Zakon o dječijoj i socijalnoj zaštiti pa vidimo iznos koji su predviđeni, recimo za tu četvoročlanu porodicu koja treba da ispuni uslove da bi dobila materijalno obezbjeđenje, znači da praktično nema nikakvu imovinu da se oba supružnika nalaze na zavodu, da su nezaposlena lica i njihovo, recimo dvoje djece dolazi se u situaciju da je stvarno 108 eura iznos koji ne može jednu osobu da podmiri u životnim potrebama, jer je recimo ta potrošačka korpa o kojoj sam rekla da je iznosila 807 eura, od nje je išlo izdaci za hranu i bezalkoholna pića u eurima 252, znači da ne uzimamo izdatke u neprehrambene proizvode i usluge i ostalo. Znači da ne brojimo utrošak električne energije, da ne brojimo komunalije, da izlišimo sve sem goli život. Sa tih 100 eura, ja sam ovako kao i žena i majka i domaćica razmišljala da ta porodica samo može da kupi dva kilograma hleba dnevno, jedan litar mlijeka, i u najboljem slučaju dva kilograma krompira. Taj prosti iznos koji se nas svih ovdje malo i ne dotiče kad donosimo ni zakon ni bilo šta, jer sam imala prilike kao potpredsjednik Opštine Berane da primam kao stranke ljude koji primaju materijalno obezbjeđenje. Vjerujte da bi se nalazila hiljadu puta u tako da se zacrvnem pred tim ljudima kad kažu da nemaju da jedu i da okrećem broj crvenog krsta i ostalih humanitarnih organizacija da im se obezbijedi, čak se i dešavalo da potpredsjednik još jedan zajedno smo primali stranke da dam iz svog džepa za džak brašna, jer ne možemo ni na kakav drugi način, jer je procedura neke pomoći jako dugačka, a neko dođe sa dvoje ili troje djece da traži taj dan da jede. Zato me to pitanje i vodilo da vidim vaše mišljenje da li će doći do nekog povećavanja realnog ovih iznosa za lica sa materijalnih obezbjeđenjem. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Izvolite.

ZORICA KOVAČEVIĆ:

Zahvaljujem, poštovana poslanice Marković. Počeću od ovog zadnjeg dijela što ste rekli.

Zakonom o socijalnoj i dječijoj zaštiti koji se primljenjuje od juna 2013.godine članom 38 navedenog zakona propisano je da se naknade iz člana 31,32 i 36 usklađuju polugodišnje, i to 1.januara i 1. jula tekuće godine sa kretanjima troškova života i prosječne zarade za posrednu teritoriju Crne Gore, na osnovu statističkih podataka za prethodno polugodište u procentu koji predstavlja zbir polovine procenta rasta odnosno pada troškova života i polovine procenta rasta, odnosno pada zarada. Propisano da je da aktom usklađivanja mjesečnih norčanih primanja donosi nadležni organ državne uprave Zakonom o dopunama Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti, propisano je da se u slučajevima kada dođe do pada troškova života odnosno pada zarada naknade se ne uslađuju. Aktom usklađivanja naknada Ministarstvo rada i socijalnog staranja donosi polugodišnje. Poslednja odluka o usklađivanju visine osnove za ostvarivanje pravo na materijalno obezbjeđenje i visine materijalnih davanja i socijale i dječije zaštite objavljena je u "Službenom listu broj" 42/15 i primljenjuje se od 1.07. 2015.godine.

U skladu sa navedenom odlukom naknada po osnovu materijalnog obezbjeđenja za pojedince, za porodicu od dva člana, porodicu od tri člana iznosi na primjer 92,63 eura, a porodica sa četiri člana o kome vi govorite iznosi 109,37 eura, za porodicu sa pet i više članova 122,19 eura, naknada za dodatak za djecu 19,27 eura za dijete korisnika materijalnog obezbjeđenja 25,93 eura za dijete koje korisnik dodatka za njegu i pomoć i 32,19 eura za dijete koje je korisnik lične invalidnine i za dijete bez roditeljskog staranja.

Dodatak za djecu ostvaruju i dijete iz porodice kojoj je prestalo pravo na materijalno obezbjeđenje na osnovu Sporazuma o aktivnom prevazilaženju nepovoljne socijalne situacije i traje devet mjeseci od prestanka prava na materijalno obezbjeđenje i iznosi 19,27 eura.

Takođe, naknade socijalne i dječije zaštite nijesu naknade za izdržavanje porodice, kao što je navedeno u pitanju, jer se izdržavanje ostvaruje u skladu sa odredbama porodičnog zakona iz nadležnosti je, znači drugih državnih organa u kojima se govori da su roditelji dužni da izdržavaju svoju djecu. Ove naknade su u smislu prevazilaženja trenutne materijalne situacije porodice ostvaruju u skladu sa utvrđenim socijalno zaštitnim kriterijuma o kojima ste vi govorili šta je potrebno da bi jedna porodica dobila pravo na materijalno obezbjeđenje.

Kada je u pitanju iznos koji se opredjeljuje porodici sa četiri člana po osnovu materijalnog obezbjeđenja treba imati u vidu da je navedeno pravo osnov za ostvarivanje i drugih prava i socijalne i dječije zaštite, kao i prava po osnovu programa ili propisa na lokalnim nivoima. Po pravilu, porodica sa četiri člana ima dvoje djece i ima dvoje djece koja po osnovu materijalnog obezbjeđenja ima pravo na dodatak za djecu u iznosu od 19,27 eura po djetetu, troškove boravka u predškolskoj ustanovi mjesečno oko 40 eura, troškove za odmor i rekreaciju za djecu u iznosu 107 eura po djetetu posebno za zimski, posebno za ljetnji period, kao i pravo na jednokratnu novčanu pomoć troškove ne daj Bože sahrane i zdravstvenog osiguranja kao i besplatne troškove knjiga za svaku godinu pojedinačno koje obezbjeđuje Ministarstvo prosvjete od 2012.godine.

Takođe, u skladu sa programom Vlade Crne Gore korisnici mogu ostvarivati pravo na subvenciju računa za električnu energiju i to 40% od iznosa računa od 60 eura i 24 eura, ako se radi o iznosu računa većem od 60 eura. Ukoliko su roditelji sposobni za rad zakonom je propisana mogućnost aktivacije korisnika u saradnji sa Zavodom za zapošljavanje u pogledu prekvalifikacije, dokvalifikacije radnog angažovanja.

U skladu sa Zakonom o lokalnoj samoupravi, korisnici materijalnog obezbjeđenja imaju mogućnost rješavanja stambenih pitanja, kao i druga prava u skladu sa propisima lokalne samouprave. Kada su u pitanju zemlje i regiona možemo konstatovati da u Republici Srbiji prosječna plana iznosi 365 eura, mjesečna novčana naknada socijalna pomoć iznosi 63,80 eura za pojedinca, 80 eura za dva člana, 95,95 eura za tri člana i 109 eura za četiri člana, 127 eura za pet članova i 145 eura za šest članova. Iznos naknade za dodatak za djecu za prvo četvoro djece iznosi 21,70 eura po djetetu, a uvećani dodatak za djecu iznosi 28,30 eura.

U Federaciji Bosne i Hercegovine prosječna plana je bila 423 eura ove godine, gdje se naknada utvrđuje po kantonima. U kantonu u Sarajevu iznos naknade je 60 eura, ista se uvećava za 10% sljedećeg člana, tako da porodica sa dva člana ima 66 eura, a iznos naknade za dodatak za djecu je 16,50 eura, a uvećani dodatak za djecu iznosi 24,50 eura.

Takođe, u Republici Hrvatskoj u kojoj je prosječna plana 738 eura, osnov za utvrđivanje naknade je 104 eura koliko je iznos za jednog člana i za samohranog roditelja iznos se uvećava za dijete 41 eura ili 40% za odraslog člana 62 eura ili 60%.

Na osnovu navedenog može se konstatovati da su iznosi naknade po osnovu materijalnog obezbjeđenja i dodatka za djecu približno isti sa zemljama u okruženju uz činjenicu da se u Crnoj Gori po osnovu naknade za materijalno obezbjeđenje mogu ostvarivati druga prava koja utiču na materijalnu situaciju u porodici. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam. Želite li komentar, koleginice? Izvolite.

DANIJELA MARKOVIĆ:

Hvala.

Gospođo Kovačević, ministarko Kovačević,

Nijeste mi odgovorili na pitanje, ja sam tražila rješenje, da li je taj iznos dovoljan. Nabrojali ste šta sve ide uz materijalno obezbjeđenje, ali oni primaju 108 eura četvoročlana

porodica i ako imaju dvoje djece po 19 i nešto na ime dječijeg dodatka kada se sve to podijeli i plate se obaveze, znači oni imaju subvenciju za struju. Nije to baš tako, sem besplatno pravna pomoć i to u određenim slučajevima. Ja sam pitala kao višegrađanin, vas isto kao ženu iz naroda koju poštuju vidim kao ministarku da li smatrate da ta povećanja, to je realnost života 108 eura ako se podijeli na četiri člana, zar to nije jedna ironija našeg sistema da ti građani, recimo ne mogu da rade ni jedno ni drugo, ne pruža im se posao kojim i njih niko neće ujutro da pita da li su im besplatni udžbenici, ako nema da da pola eura ili euro svom djetetu da kupi kiflu, znači da se ne bi odvojilo od ostale djece.

Što se tiče socijalnih davanja oni će biti priča i o ovom predizbornom periodu, ali ne da štedimo na ove slučajeve, na ove slučajeve ne treba da štedimo nikad. Vi ste napravili socijalne kartone.

Prije godinu dana je počelo, '14. praktično i traje još uvijek umreženo je, znači po tim osnovama čovjek praktično ne može da ima ništa da bi bio primalac materijalnog obezbjeđenja. I to je naša realnost, naše siromaštvo i jednom da izađeno sa podacima koliko je siromaštva u Crnoj Gori, jer to je naše ogledalo, kao zemlje socijalne pravde. I da li je dovoljno, nije dovoljno, možete tako kazati, ali ne zavisi od mene, daj da nađemo mehanizme od koga zavisi na koji način da povećamo bar dostojan život da taj čovjek ima. Ovo se isto odnosi, recimo na penzije od 120 eura. Vi imate čovjeka koji je radio 40 godina, koji je radio 35 godina znate o kojem se licu radi, da prima 120 eura. To su kategorije najranjivije o kojima nekako izbjegavamo da pričamo, neki propis se provuče.

Što se tiče pomoći jednokratnih one se zloupotrebljavane hiljadu puta, davate su onamo gdje ne treba u periodima kada ne treba, a obični opet građanin je ostao gladan. Jednostavno gladan. Svi ovi ljudi, ja znam mnogo ljudi ovdje, jer kažem vam upoznala sam te ljudi, banka hrane po nešto sad i dotira gdje može, gdje ne može, Crveni krst je ograničen sa donacijama, znači opet država mora da vodi računa o povećanju. Neka to ne bude jednom godišnje, kako može biti povećanje kojim je sa 95 eura povećano na 105 eura je i' tako. Ništa njima tih 10 eura ne mogu da povećaju njihov standard, jer su na dno, jednostavno su na margini društva. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem poslanici Marković zbog odustva poslanice Jonice, njoj će odgovor biti dostavljen u pisanoj formi od strane Ministarstva rada i socijalnog staranja.

Ujedno zahvaljujemo ministrici Kovačević i dajemo jednu vrlo kratvku pauzu, jer imamo najavljen dolazak ministra Konjevića prema rasporedu koji je dobio u 15 sati u Parlament, dakle nekih pet - šest minuta pauze. Hvala.

-Pauza-

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Koleginice i kolege, nastavljamo s radom, kao što smo rekli, u 15 sati. Ministar Konjević je s nama. On će odgovarati na pitanja poslanika, pozdravljamo ga. Prvo pitanje postaviće poslanik Abazović. Izvolite.

DRITAN ABAZOVIĆ:

Hvala, potpredsjedniče Mustafiću.

Poštovani ministre Konjeviću, poštovane koleginice i kolege, poštovani građani Crne Gore, moje pitanje ministru unutrašnjih poslova glasi:

"Šta su pripadnici Specijalne antiterorističke jedinice tražili na protestima u Podgorici 24. oktobra? Ko je naredio angažovanje ove jedinice toga dana i da li je to bila greška? Da li to znači da je procijenjeno da ostali pripadnici Uprave policije nijesu bili dovoljni za

obezbjedivanje javnog reda i mira tokom protesta? Da li je angažovanje SAJ-a bilo zbog dojave organizovanja mogućih terorističkih akcija 24. oktobra? Zbog čega nijesu saopštena imena ljudi koji su pripremali te terorističke napade, ako ste već na dan protesta angažovali Specijalnu antiterorističku jedinicu"?

Obrazloženje vrlo kratko: Znajući karakter specijalne antiterorističke jedinice koja se, kako sam naziv govori, angažuje u slučajevima kada postoje ili su evidentni teroristički napadi u izvođenju, koja je pritom, kako je specijalni državni tužilac ustvrdio u jednom medijskom napadu, u suštini organizovana da bi eliminisala živu silu, postavlja se logičko pitanje šta su oni tražili na protestima 24. oktobra. Mislim kao građanin da ti građani koji su protestovali, bez obzira na karakter tih protesta i na politička suprotstavljanja koja i lično imam, ali koja mogu da budu u skladu s nekim demokratskim obrazloženjima, ipak ne bih tretirao građane kao teroriste.

S druge strane, zbog toga sam i postavio pitanje, ukoliko ministar unutrašnjih poslova ima drugačije informacije, bilo bi dobro da personifikuje osobe koje su pripremale određeni teroristički napad ili elemente terorističkog napada. Kako to biva u svim zemljama svijeta, a imamo priliku, nažalost, da se s time suočavamo svakodnevno u mnogo većim metropolama, vrlo često od tamošnjih uprava policije ljudi koji pripremaju takve napade se identifikuju, imenuju i medijski jednostavno predstavljaju svojim imenima i prezimenima. Onda se kaže, na primjer, potražuje se lice koje ima to i to ime, a za kojeg se osnovano sumnja da se krije u predgrađu Pariza ili predgrađu Brisela ili predgrađu nekog drugog grada ili nekom drugom skloništu. Ako ste protumačili da je bilo tih elemenata, zbog čega ne kažete da bismo i mi drugi jednostavno imali informaciju koja su to lica, koliko je njih i njihova imena. Toliko za prvo javljanje.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Izvolite, ministre.

RAŠKO KONJEVIĆ:

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Uvaženi poslanice Abazoviću, samo ću vam reći neke stvari. Prvo, shodno Zakonu o unutrašnjim poslovima i nadležnostima Uprave policije, svaki njen organizacioni segment je u obavezi da pruža podršku jedan drugome, zavisno od bezbjednosne procjene vezano za konkretnu aktivnost koja se vrši ili obezbjeđuje.

Kao što znate, pripadnici specijalne antiterorističke jedinice i posebne angažuju se ne vezano za konkretan događaj o kojem vi pitate, nego se angažuju i u drugim segmentima rada Uprave policije, kada se vezano za konkretan događaj procjenjuje da je potrebna podrška te dvije jedinice u tom segmentu. Prema tome, u mnogim segmentima je stvar procjene iz razloga što shodno zakonu jedan, bilo koja organizaciona jedinica Uprave policije dužna je da pruži pomoć drugim organizacionim jedinicama, shodno procjeni u konkretnom slučaju, dakle na nivou principa.

Na nivou konkretnog, ja ću vas podsjetiti da je Uprava policije više puta ukazivala na rizike skupa koji je održan 24. i više puta upoznavala sa jednim nivoom svojih operativnih, naglašavam operativnih saznanja da može doći do izazivanja nereda na skupu 24. oktobra. Dakle, i ovdje se ne radi, kako vi kažete, pretpostavljam da vam to nije bila ni namjera, da na bilo koji način se izjedanačavaju građani sa teroristima samo za to što drugačije misle. Naprotiv, građani imaju pravo da politički misle onako kako oni žele, kao što bilo koji građanin nema pravo da radi aktivnosti koje su suprotne zakonu.

Tu noć, da vas podsjetim, je došlo do narušavanja javnog reda i mira, kao što je nedjelju dana prije toga, mislim da to i vi možete posvjedočiti, tokom protestne šetnje koja se

održala u Podgorici je bilo incidenata, dakle na kojim su građani politički službenici kamenicama, zapaljivim bakljama, flašama, od kojih je jedan policijski službenik, starješina, teže povrijeđen. Govorim o skupu koji je bio sedam dana ranije u odnosu na 24. Dakle, shodno tome, za svaki događaj, kao i ova posljednja dva, obaveza je Uprave policije da na prijavljeni javni skup izvrši odgovarajuću bezbjednosnu procjenu.

Imajući u vidu dešavanja, između ostalog, i od sedam dana prije ovoga skupa koji je bio 24. i operativnim informacijama kojim je Uprava policije raspolagala, procjena štaba koji je formiran, koji je napravio plan obezbjeđenja, je bilo da budu u određenom segmentu ukoliko se za tim ukaže potreba, angažovana i posebna i specijalna antiteroristička jedinica. Dakle, u tom kontekstu, pošto ste me samo to pričali šta je negdje bio, ako mogu tako da pojednostavim vaše pitanje, šta je bio pravni osnov za angažovanje specijalne antiterorističke jedinice, ovo je. Znači pravni osnov je jasan u Zakonu o unutrašnjim poslovima, a svaki konkretan događaj na bazi procjene za taj događaj i plana obezbjeđenja tog javnog okupljanja podrazumijeva i odluku koju, naravno, donosi direktor policije, to je u njegovoj nadležnosti, koje organizacione cjeline su potrebne da bi se očuvao javni red i mir u tom segmentu. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala.

Izvolite, poslanice Abazoviću, vaš komentar.

DRITAN ABAZOVIĆ:

Hvala, predsjedniče.

Ministre, vi ste dali obrazloženje koje sam ja ovako evidentirao u neke tri tačke, da tako kažem, da su vaše procjene bile sljedeće da je potrebno da se i ta jedinica pozove kao podrška, jer ja sam ovdje naveo - da li je tačno da MUP nije imao dovoljno kapaciteta, odnosno da ostale jedinice nijesu mogle da obezbijede skup, vaša procjena je bila da nisu imali kapacitete, nego da je i ta jedinica bila potrebna da bi se to na neki način obezbijedilo. Da ste raspolagali različitim operativnim saznanjima koji takođe idu, po vašem sudu, u prilog angažovanja te specijalne antiterorističke jedinice i da za to postoji pravni osnov. Ali, moje pitanje je bilo konkretno i nije bilo oko pravnog osnova. Ja znam da je bilo pravnog osnova za njihovo angažovanje, vi ste djelimično na to odgovorili time što je data podrška ostalim pripadnicima MUP-a, a nijeste rekli da ste bili u saznanju da se pripremaju bilo kakvi teroristički napadi, to niste rekli niti da jednostavno možete da imenujete ta lica, samim tim da ih stavite u vezu sa tim kontekstom.

S obzirom, zbog građana, vrlo je bitno, da ta jedinica ne da se nije proslavila, nego je bacila jednu veliku mrlju i na Upravu policije i na ono što je očuvanje javnog reda i mira, izazivajući sama javni nered, pa da odem korak dalje, izazivanjem straha, možda ne u stepenu terora, ali izazivanje straha i opšte panike svojim prisustvom, tvrdim da je prisustvo te jedinice bila velika greška. Vi se oko toga niste izjasnili da li je bila greška ili nije.

Ono što su građani imali prilike da vide svojim očima, što su građani imali prilike da osjete i što smo mi koji nismo učestvovali u protestima imali prilike da vidimo, jeste jurnjava kroz masu kolima čija je imovina, odnosno porijeklo sporna, prebijanje gospodina Martinovića na najbrutalniji mogući način, lomeći njegovu ličnu imovinu, pri tom u mom kvalifikovanju stvari, ja nisam pravnik, ali u mom kvalifikovanju kao politički sud, pokušajem ubistva čovjeka koga tuče 25 pripadnika odjednom i ostavlja ga na trotoaru, a pri tom da nemate nikakvu dojavu da neko priprema terorističke napade, izvesti takvu jedinicu, prilično željnu svađe, da ne kažem krvi, je, po meni, opet iznosim svoj politički sud, velika greška koju vi nećete da priznate. Meni je žao ali ja sam ovo imao potrebu da pitam i zbog građana i zbog sebe.

Sa time završavam, gospodine Mustafiću, samo 30 sekundi. Mislim da ostale jedinice Ministarstva unutrašnjih poslova su bile dovoljne da obezbijede javni red i mir, da su u momentu kada je napadnuta Skupština Crne Gore intervenisali, kako to dolikuje, suzavcem i rastjerali masu a da je sve poslije toga što je nastalo, krivica isključivo Ministarstva unutrašnjih poslova sa svojom odlukom pravno zasnovanom da se takva specijalna antiteroristička jedinica pošalje na sopstvene građane koje, i ja i vi se slažemo, nisu teroristi nego imaju svoja politička uvjerenja koja su možda suprotna i mojima i vašima, ali to je u potpunosti u ovom trenutku irelevantno. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Nemate pravo, meni se obratite. Ukoliko se jedino saglašava sa time. Izvolite.

RAŠKO KONJEVIĆ:

Vi ste bili u obavezi da reagujete prilikom jedne formulacije koju je imao uvaženi poslanik Abazović, a to je da pripadnici Antiterorističke jedinice su željni krvi.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Nije rekao. Ne, ne, rekao je na drugačiji način, na drugačiji način je rekao, drugačije je formulisano, da pretpostavlja.

RAŠKO KONJEVIĆ:

Rekao je upravo na ovaj način jer sam to zapisao, vrlo pažljivo saslušao i bez namjere da polemishem sa poslanikom abazovićem, samo sam htio da ukažem, da ne bismo ulazili u pojedinačna obrazloženja, pojedinačnih događaja o kojima smo se više puta izjašnjavali u ovom domu, ali samo sam cijenio da je s moje strane potrebno da ipak vodimo računa o formulacijama jer se radi o vrlo teškim kvalifikacijama za ljude koji su pripadnici državnih organa, bez obzira da li je neko od njih pojedinačno napravio ozbiljan propust ili ozbiljnu grešku, ali te stvari ne možemo generalizovati. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Izvolite, pojasnite slobodno.

DRITAN ABAZOVIĆ:

Pojašnjenje, nije sada manje bitno. Ja sam iznio još jednu težu optužbu koju sad vi niste pomenuli. Ja sam rekao da je to u mom poimanju pokušaj ubistva gospodina Martinovića i to nije generalizovanje, ministre. Za vas je generalizovanje, tamo je bilo 26 članova, 27, to je 30% cijele jedinice, to nije generalizovanje, nego moja konstatacija završna i sa time završavam potpredsjedniče, bez obzira na ove teške optužbe, ja to zaista i mislim. Ja se apsolutno svoga mišljenja ne stidim. Jasno moja pretpostavka.

Samo želim da kažem sljedeće, da ministar ipak, pored svih ovih, da tako kažem, pokušaja relativizovanja ovih stvari, nije odgovorio na ključno pitanje - da li je to bila greška u procjeni Uprave policije što je pozvala tu jedinicu ili nije. Ako misli da nije, odlično, samim tim je legitimisao njihove aktivnosti na terenu.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Ministar je odgovorio na pitanje kako je mislio da odgovori i prosto ono što su vaše subjektivne ocjene.

Hvala vam.

Nastavljamo dalje. Poslanica Kalezić ima riječ. Molim vas da pređete na pitanje. Poslanice Kalezić, mislim da ipak malo zloupotrebljavate Poslovnik i zloupotrebljavate širinu predsjedavajućeg.

JELISAVA KALEZIĆ:

Vi niste ni saslušali, a već znate da zloupotrebljavam.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Ne, danas sam vam davao dvostruko vrijeme koje vam je bilo na raspolaganju. Ipak, nemojte zlupotebljavati.

JELISAVA KALEZIĆ:

Hvala vam što imate razumijevanja.

Proceduralno se nadovezujem na jučerašnju konstataciju predsjednika Skupštine Crne Gore gospodina Krivokapića, datu tokom Premijerskog sata iz razloga koje smatram da su opravdani, ali i on je imao potrebu da to konstatuje, da poslanici često ne dobiju čak nikakve odgovore, a nažalost često dobiju nekvalitetne i nazadovoljavajuće odgovore. Konstatujem da sam od gospodina Konjevića dobila dva odgovora na prethodno postavljena poslanička pitanja kojima se omalovažava institut poslaničkog pitanja, sam sebe omalovažava gospodin Konjević i usput i mene. To nije prihvatljivo. Vraćiću ta njegova poslanička pitanja na primjeren način, možete to shvatiti da sam stari profesor pa to tako gledam, da to ljudski uradi. Sada prelazim na pitanje.

Poštovani gospodine ministre Konjeviću, Skupštinu sam prethodno pozdravila i potpredsjednika, moje poslaničko pitanje glasi:

"Molim da odgovorite koliko su koštale dnevnice i prekovremeno angažovanje policije u periodu od 24.09.2015. do 25.10.2015. godine, koji broj policajaca je bio ukupno angažovan, koliko radnih sati i s kojih budžetskih stavki Ministarstva unutrašnjih poslova su vršene isplate za navedene namjene, ovdje nedostaje za koliko radnih sati? Takođe, molim da odgovorite koliko je koštao smještaj i u kojim ugostiteljskim objektima su policajci iz ostalih gradova Crne Gore bili smješteni u navedenom periodu, kao i da li postoji uredna dokumentacija o njihovoj registraciji tj. prijavi boravka u hotelima obavezna po zakonu".

Obrazloženje: Gospodin ministar Konjević je jednom prilikom izjavio, što sam dobro zapamtila, da je potrošeno oko 500.000 evra za dodatne troškove zbog građanskih protesta u periodu koji sam navela. To znači ide iz budžeta. To je jako važno. Pola miliona u ovakvim okolnostima da ode iz budžeta baš je nezgodno, pogotovo ako se radi o pogrešnoj procjeni. Dakle, učesnik sam i svjedok građanskih protesta. Bilo je groteskno koliko je neprimjereno mnogo policije bilo u periodu od 27. septembra, pa danima i danima. Pitala sam, razgovaram sa ljudima da li oni dobijaju nadoknade za prekovremeni rad. Zadržaću svoje utiske. To je jedno.

Drugo je zašto je došlo do takve procjene koja je koštala budžet. Treće, u obrazloženju, kao poslanica i kao građanka sam dobila vrlo uznemirujuće informacije koje se odnose na drugi dio pitanja, da su i registracija policije i isplata za smještaj vršene neregularno. Zato očekujem vaš odgovor i sada i u pisanoj formi, a u drugom dijelu ću još obrazloženja dati.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Izvolite, ministre.

RAŠKO KONJEVIĆ:

Uvažena poslanice Kalezić, najmanje što sam želio da omalovažim vas, jednako tako sebe, ali prosto moramo razumjeti da se vi i ja politički ne slažemo. Ima apsolutno veze s tim. Jer, kada me pitate zašto je takva procjena, mogao bih da vam kažem da je vaša politička procjena bila da tu noć 24. ispred crnogorskog Parlamenta ne treba da bude ni jedan jedini policajac kako bi lideri vašeg fronta lakše s pristalicama ušli u crnogorsku Skupštinu. Znae, to je stvar politike i tu je stvar različite procjene, imajući u vidu politički pristup za koji se zalažemo u tom segmentu. Prema tome, nije nikakvo omalovažavanje nego je prosto odgovor na pitanja koja vi dajete, dajući sebi za pravo, na što imate pravo, naravno, da dajete određenu vrstu procjene kako je trebalo da izgleda postavka Uprave policije za to. Kao što bih jednako mogao da vas pitam zašto su ti građani na tim građanskim protestima, odnosno neki od njih sedam dana prije toga slomili arkadu jednom od starješina Uprave policije. Jednako bih mogao da pitam zašto je 30 policajaca tu noć povrijeđeno. Sve su to različite procjene, ali prosto negdje moramo iz svega toga da izvučemo zajedničko iskustvo. Kada dam izjavu, dam je precizno na bazi podataka, kao što ću vam sada odgovoriti. Ne mogu ulaziti u to da li ćete se vi politički složiti s mojim odgovorom. Vaše je pravo da se ne složite, to potpuno razumijem, ali su ovo cifre.

U periodu od 27.09. do 26.10. za troškove prekovremenog rada i troškove dnevnica za službena putovanja, jer se radi o službenim putovanjima u zemlji, dnevnica i noćenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova je za taj period po ovom osnovu isplatilo ukupno 879 hiljada 208 eura od čega je za prekovremeni rad ukupno isplaćeno u bruto iznosu 664 hiljade 509 eura. Za dnevnicu za službena putovanja ukupno je isplaćeno u bruto iznosu 214 hiljada 689 eura. Od toga 88 hiljada 776 eura za dnevnicu i 125 hiljada 922 eura za noćenja. U pisanom odgovoru koji ćete dobiti, dobićete detaljan pregled navedenih troškova, da ih ja u tom dijelu sada ne čitam.

Isplata prekovremenih sati vršena je iz budžetskih sredstava Ministarstva unutrašnjih poslova, programa Uprave policije s budžetske stavke 411 bruto zarade i doprinosi poslodavaca. Isplata troškova za dnevnicu i smještaj vršena je iz budžetskih sredstava Ministarstva unutrašnjih poslova iz programa Uprave policije iz budžetske stavke 4141 službena putovanja. Isplata troškova službenih putovanja vršena je shodno uredbi o naknadama troškova državnim službenicima i namještenicima na osnovu uredbe izdatih naloga za službena putovanja od strane starješine organa, u skladu sa članovima 7, 8 i 9 navedene uredbe, kao i na osnovu priloženih hotelskih računa s fiskalnim blokom za troškove noćenja s doručkom. Policijski službenici su boravili u hotelima City, Kostas, Ramada, Aurel, Evropa, New Star, Pešić i Lovćen, a troškove smještaja su plaćali putem putnih naloga. Službenici Uprave policije su koristili ugostiteljske usluge u hotelima, bili su evidentirani imenom i prezimenom, to je obaveza hotela. U hotelu uz putni nalog, uz fakture su dostavljeni fiskalni računi. U odgovoru imaćete brojeve faktura, datum faktura, iznos tih faktura itd. Dakle, u odgovoru koji ćete dobiti, ovo su egzaktno matematičke stvari. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam. Izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ:

Ja ne mogu da se izgubim u političkim temama jer nijesam u politici, ali je nezgodno ako se vi gubite u političkim temama pa na taj teren šalžete nešto što nije tema našeg razgovora. Ja ovo posmatram kao poslanica i kao građanka, vezano za obaveze vašeg ministarstva, za ozbiljne procjene koje mogu da koštaju ne samo budžet, nego da koštaju

građane zdravija i života, što se upravo i ispostavilo i što se ponavlja konstantno iz godine u godinu, prema odgovoru koji sam dobila od predsjednika Vlade u koju vi sjedite.

Najveći iznosi za isplate po sudskim presudama su upravo iz vašeg ministarstva. Ako je to zbog toga što se radi po zakonu, onda se stvarno čudim o čemu se radi.

Međutim, ja hoću da ukažem na nešto što, pretpostavljam da ste vi obaviješteni. Sarađujem sa različitim nevladinim organizacijama i obraćaju mi se. Nevladina organizacija Alternativa iz Nikšića 1. oktobra se obratila Ministarstvu i tražila je kopiju uplatnice za smještaj policije u hotelu Siti, 6. oktobra su tražili objašnjenje - da li su troškovi smještaja plaćeni gotovinski, jer su imali dojavu, kako se to kaže insajdera, da je plaćeno iz džepa. Možda je neko podigao na osnovu naloga, ali to se tako ne radi, to se tako nigdje ne radi. Dakle, postoje svjedoci spremni da svjedoče. 5. novembra pismo gospodinu Spičanoviću o načinu plaćanja. 18. novembra Službi za pravne i kadrovske poslove, gospodinu Asanoviću, ko je plaćao smještaj policiji upravo zbog ovih indicija. I na kraju, upućena je žalba zbog ćutanja Uprave policije, adresovana na Agenciju za slobodan pristup informacijama.

Dakle, moguće da je to potpuno tačno kako ste vi rekli. Zašto onda to nije odgovoreno. Ovi ljudi su sasvim ozbiljni građani koji se bave ozbiljnim temama i ne plaća ih država za to i elementarno je, osim što je zakonska obaveza da se odgovori na traženu informaciju, elementarno je važno da se vidi da postoji transparentnost rada policije. To je jedno.

Drugo, ono što ste vi kao nekakav, ajde da kažemo politički pleoaje naveli, pa kao ja iz svog aspekta posmatram a vi iz svog, to je tačno. Ja sam u opoziciji, vi ste u vladajućoj strukturi, ali to nema veze sa vašim odgovorima. Jer, odgovori su dati bez podataka koji su traženi, jer su pitanja bila precizna i dati su na način koji se zove zamajavanje. To je prosto nedostojno komunikacije. Eto to je.

Ako hoće gospodin Konjević još nešta da kaže neka izvoli.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

RAŠKO KONJEVIĆ:

Ne moramo se politički slagati, ali ja zaista imam lično i svako drugo poštovanje prema profesorici Kalezić i kada se ne slažem, ali ću vam reći da je institut Alternativa, ako mislite na nevladinu organizaciju koja je vrlo aktivno učestvovala u protestima, mislim da je ta organizacija u pitanju. Bilo je sasvim dovoljno samo da se obrate, shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, koji podrazumijeva odgovarajuću proceduru.

Dakle, Ministarstvo unutrašnjih poslova, pošto ste se pozivali na transparentnost, je samo prije nekoliko dana ocijenjeno kao najbolje ministarstvo sa aspekta transparentnosti i odgovora na slobodan pristup informacijama. Ne postoji ni jedna informacija koja je tražena, a to je bila evolucija druge nevladine organizacije, dakle ne Ministarstva unutrašnjih poslova, a na sajtu Ministarstva unutrašnjih poslova možete pogledati tabelu broja upućenih zahtjeva, jednako se odnosi na Upravu policije, jer mi to radimo, broja upućenih zahtjeva i broja upućenih odgovora. Procenat je preko 98%, dakle kada se ispoštuje zakonska procedura zahtjeva za određenu informaciju.

Trošak građana Crne Gore u krajnjem, zbog onoga što su bili protesti Demokratskog fronta ne može da bude tajna. To je podatak koji je apsolutno dostupan ili kroz slobodan pristup informacijama ili kroz formu poslaničkog pitanja. Kao što vjerujem, ja sam bio poslanik u ovom visokom domu, svi znamo kako se plaćaju hotelski računi ukoliko novac plaćate putem podizanja putnog naloga, mislim da su to stvari koje svi ovdje poznajemo.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Upravo to što ste bili poslanik vjerovatno poznajete i Poslovnik, znači kršite ga već više puta, ali daćemo riječ kolegini Kalezić da ona takođe prekrši Poslovnik.

JELISAVA KALEZIĆ:

Ostaje mi sumnja ne za to što vi imate mogućnosti da prikazete sve troškove jer ste to u obavezi, ne možete drugačije, nego zbog postojanja tajnih fondova, i to je ono što je nezgodno i to je ono što izaziva sumnju. I još nešto što postoji mogućnost da je među policijom bilo i onih koji ne pripadaju policiji, koji nijesu zaposleni u policiji za to što, i pouzdan je podatak, da je traženo da se samo po imenu upišu bez pokazivanja ličnih dokumenata.

Dakle, vaše Ministarstvo u svim ovim godinama prednjači po tim iznosima, sad da ih ne sabiram, nemam vremena. To je nešto što stvarno treba provjeriti zbog čega. A mislim da će za 2016. godinu to biti još i uvećano, upravo zbog ovoga što je naveo kolega Abazović i zbog toga što će se građani odvažiti da ne dozvole takvo ponašanje, prije svega Specijalne policije i takve loše procjene policije koje im ugrožavaju i zdravlje i sigurnost.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Izvolite.

DANIJELA MARKOVIĆ:

Uvaženi Konjeviću,

Moje pitanje glasi: Da li je u skladu sa članom 26 stava 3 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu Crne Gore formirano policijsko odjeljenje za rad sa Specijalnim državnim tužilaštvom i da li je izabran rukovodilac policijskog odjeljenja koga, u skladu sa članom 26 stava 3, postavlja direktor organa uprave nadležan za poslove policije uz saglasnost glavnog specijalnog tužioca.

Ovo pitanje sam postavila iz razloga što smo čuli, evo već od februara mjeseca od kad je donijet Zakon o Državnom tužilaštvu Crne Gore, o Specijalnom državnom tužilaštvu, da nije izabran rukovodilac.

Prosto javnost želi da zna zašto je smetnja karika između policije i tužilaštva u daljem radu protiv organizovanog kriminala. Znamo da je obaveza Crne Gore iz poglavlja 23 24 da donese normativni dio, usvojili smo u Parlamentu, donijeli smo set zakona, stvorili smo uslove za rad. Međutim, još nije, po mom saznanju, do današnjeg dana izabran.

Vi kao prvi čovjek Ministarstva unutrašnjih poslova, kome su podređeni direktor Uprave policije i kao odjeljenja u čijem je sastavu radilo, morate vjerovatno znati u čemu je problem da ne bi mogli da kompletiramo rad Specijalnog državnog tužioca.

Što se tiče Policije, ja ne znam u čemu bi to predstavljalo neki problem ako Specijalni tužilac predloži nekog iz tog specijalnog odjeljenja da bude rukovodilac, a da se direktor Uprave policije ne složi s tim. Jer, upravo rad, čitav rad i rukovodioca i ostalih pripadnika tog odjeljenja podliježu nadzoru Specijalnog tužilaštva. Jedan detalj, vrlo je interesantan zajedno sa ostalim, recimo da je umanjem malo budžete za Državno tužilaštvo jer je ono uvećano za Specijalno tužilaštvo, znači isto kao da se radi, da se institucija Specijalnog državnog tužioca što više oteže da bi profunkcionisalo u punom sistemu sa svim službama i sa prostorijama i sa svim rukovodećim kadrom.

Za to sam razmišljala da li ovo pitanje je za vas ili za potpredsjednika Duška Marovića koji se brine za bezbjednost, predsjednik je za bezbjednost. Međutim, s obzirom da vi rukovodite Upravom policije, da ste nadređeni, ovo je pitanje za vas pa vi javnošću Crne Gore objasnite zašto nije izabran rukovodioc posebnog odjeljenja koji bi radio za specijalno tužilaštvo.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Ministre, izvolite.

RAŠKO KONJEVIĆ:

Ja sam o tome govorio juče na Odboru za bezbjednost, ne samo ove godine nego i prethodne dvije godine. Sve ili 90% tužbi koje se odnose na Ministarstvo unutrašnjih poslova su tužbe iz radno pravnih odnosa u periodu od 2008. do 2013. godine, imajući u da tada nijesu poštovane zakonske odredbe. Dakle, to je posljedica nekog vremena kada ja nijesam bio ministar unutrašnjih poslova, ali o tom po tom i to je takođe u odgovoru koji ste dobili.

Vezano za Specijalno tužilaštvo, vi ste u pravu kada kažete da je ova skupština, čini mi se u februaru mjesecu usvojila Zakon o Specijalnom državnom tužilaštvu i od tada ne teče rok za izbor specijalnog policijskog tima i šefa Specijalnog policijskog tima, nego taj rok, radi preciznosti samo, teče od dana izbor Specijalnog državnog tužioca koji je bio čini mi se podkraj juna mjeseca ove godine. Vi ste takođe u pravu da je zaista neprimjereno dugo traje proces usaglašavanja ljudi kojima je u zakonskoj nadležnosti ovaj parlament tu stvar dao u ruke, dakle nije dao u ruke ministru unutrašnjih poslova nego je tu stvar dao u ruke specijalnom tužiocu i direktoru Policije.

Ono što ja želim da podijelim sa vama jeste da sam ovo pitanje inicirao na krovnom tijelu, to je Savjet za vladavinu prava koji prati proces integracija, ne samo u poglavljima 23 i poglavlju 24, nego i u svim drugim, ali dominantno poglavlje 23 i 24 i obaveza koje proističu iz ta dva poglavlja i da smo mi na sjednici kojom je predsjedavao gospodin Marković, čiji sam ja zamjenik u tom Savjetu za vladavinu prava, dali rok 26.10, da bude postavljen šef Specijalnog policijskog tima. Neću reći ništa novo ako zajedno sa vama konstatujem da je taj rok istekao. Nakon isteka tog roka ja sam pozvao direktora Policije i specijalnog tužioca, ukazao im na propušteni rok i na sve negativne reperkusije koje imamo u tom segmentu, tada sam i zvanično obaviješten od strane specijalnog tužioca da će on dati saglasnost na imenovanje sadašnjeg šefa Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta i da, ukoliko direktor policije, prepričavam njihove riječi, bude u namjeri da to lice rasporedi, odnosno postavi za šefa Policijskog tima, da on daje unaprijed pisanu saglasnost, poslije sam vidio da je on tu pisanu saglasnost, ono što je saopštio na tom sastanku, objavio i na sajtu Vrhovnog državnog tužilaštva. Prema tome, došli smo u jednu situaciju koja zaista ne trpi dalje odlaganje i od koje država Crna Gora i njene institucije trpe štetu, bez ikakve dileme i moja je negdje preporuka da Parlament da neku svoju vrstu doprinosa. Pozovite direktora Policije i Specijalnog državnog tužioca na kontrolno saslušanje tim povodom.

Ja sam u mjeri mojih nadležnosti, tačno je direktor Policije odgovara za svoj rad ministru unutrašnjih poslova i Vladi, ali je tačno da u tom segmentu kadrovska pitanja, shodno Zakonu o unutrašnjim poslovima, su u direktnoj nadležnosti direktora Policije što i treba tako da bude, jer je ministar politička figura, a direktor Policije je neko ko će, bez obzira ko je ministar unutrašnjih poslova, svoj posao treba da radi profesionalno, ali u ovom kontekstu došli smo zaista do jedne, ja sam to rekao i direktoru Policije i specijalnom državnom tužiocu, to sam rekao i javno kroz saopštenje nakon tog sastanka, došli smo zaista u jednu paradoksalnu situaciju koju Vlada trpi najveću štetu, štetu kritike i vaše koja je ovaj put zaista s pravom. Ja ne mogu da branim ni svoju poziciju, ni poziciju Vlade, jer rok koji smo sami definisali nije ispoštovan, dakle govorimo o Savjetu za vladavinu prava i jasno sam ukazao da, što se mene tiče i poslao tu poruku javno, mene ne interesuje ko će personalno da bude tamo, mene interesuje da on ispunjava uslove koji su predviđeni Zakonom. I takođe sam rekao da teško mogu da razumijem, ne govorim ad hominem, govorim na nivou principa da se ne želi postaviti neko ko je trenutno šef jednog odsjeka Policije, ako specijalni tužilac

na njega želi da da saglasnot. Jer ako počnemo da razgovaramo o tome ad hominel, nećemo nikad izaći iz te priče. Kao što je tačno da je direktor Policije, od onoga trenutka kada su se stvorili zakonski uslovi za to imao ukupno tri prijedloga, tri prijedloga, dakle prema specijalnom tužiocu za koje Specijalni državni tužilac nije dao saglasnost, o čemu sam ja dobio potvrdu na tom sastanku, dakle ni za prvog kandidata, ni za drugog kandidata, ni za trećeg kandidata. Na tom sastanku je specijalni tužilac, kao njegov gest, rekao bih, tako se izjasnio, dobre volje da se to pitanje razriješi, rekao unaprijed da šef Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminala, aktuelni u Upravi policije, ima njegovu saglasnost za postavljenje na tom mjestu, sada je ostao direktor Policije sagleda taj momenat o kojem je govorio specijalni tužilac. Ali, zaista ja sam, iz poštovanja prema vama, odgovorio ovako detaljno na to pitanje na koje sam više puta javno ukazivao, ali smo došli u jednu poziciju gdje definitivno će ta stvar morati da se rješava. Ukoliko nema dogovora na tu temu, onda oni koji ne mogu da se dogovore trebaju to prepustiti nekome drugo, ne treba istrajavati na nemogućnosti da se dogovore.

Tačno je, s tim se slažem s vašom konstatacijom da nije to ni vaša ni moja i vaša konstatacija, to je prosto zakonsko opredjeljenje da taj specijalni policijski tim, shodno Zakonu o Specijalnom tužilaštvu naloge i šef i članovi tog tima dobijaju od specijalnog tužioca. To su zakonske odredbe oko kojih, željeli mi ili ne željeli, polemisati ne možemo. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Zahvaljujem.

Želite li komentar, koleginice?

DANIJELA MARKOVIĆ:

Hvala, potpredsjedniče.

Uvaženi ministre Konjeviću, shvatili ste suštinu, ali kada sve analiziramo, dolazimo do zaključka da Uprava policije stavlja ispred Specijalnog tužilaštva svoju neku ulogu, odnosno njen direktor. Zakon je jasan, saglasnost specijalnog tužioca.

Znači, kadrovska rješenja, ako se specijalni tužilac slaže.

Zašto je onda tu neka nesloga između direktora Uprave policije i tako u nedogled ide dok recimo prolaze rokovi za iduću godinu, i Izvještaj Evropske unije će biti još gori, i šta će da bude uzrok, opet će da kažu nijesmo se slagali Uprava policije, tužilaštvo, sudstvo i tako taj začarani krug traje. To je prije svega neozbiljno, neozbiljno za državne organe da se tako igraju sa nekim najvažnim pitanjem koje je sad postavljeno pred Evropskom Unijom od strane Crne Gore, jednostavno nam je to ulaznica. Ili je to možda i namjera neka.

Što se tiče zakonskog okvira on je brzo rađen, sve što je brzo bude i kuso po izreci. Prema tome, ovaj zakon treba da podleže izmjenama i dopunama i da se desi jedno jasno ovdje kaže ko imenuje nikakve saglasnosti i onda ne bi došli u ovu situaciju, ja mislim da će Socijalistička narodna partija dati predlog za izmjenu i dopunu Zakona o specijalnom državnom tužilaštvu, tako da bude tu decidno određeno ko imenuje. Ova odredba jednostavno daje mogućnost šta bi se reklo igranke i prepucavanje između dva organa, mi znamo, po mom mišljenju, i čudna je situacija kad kažemo imamo Memorandum o saradnji između Uprave policije i Tužilaštva. Ja sam policijsko dijete, živjela sam u tome 30 godina, znam što znači policija, znam što znači rad, koji je to rad, sve to. Ali nikada nijesam mogla da čujem da moramo memorandume o saradnji zna se ko je postavljao uslove, tu je bilo Tužilaštvo koje je bio autoritet, čim je zamoljeno kod Uprave policije, da je Uprava policije izvršavala naloge Tužilaštva. Znači, od jednog čovjeka u Crnoj Gori zavisi da li će da radi specijalni tim tužioca ili neće, vrlo neozbiljno. Ja se slažem što ste Vi to rekli, ali to je vaše resorno ministarstvo i morala sam pitanje Vama da postavim. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ:

Hvala vam.

Ovim smo zaključili poslanička pitanja namijenjena ministru Konjeviću. Zahvaljujem mu se na učešću u radu.

Ovim zaključujemo današnji radni dan i objavljujemo nastavak ove sjednice za ponedjeljak 21.decembar.

Hvala.