

17. 02. 2016.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (17.02.16 16:06:38)

Poštovane kolege 25. saziva Skupštine Crne Gore, otvaram **Drugu sednicu vanrednog zasijedanja u 2016. godini**. Sazvana je na predlog Vlade, sa dnevnim redom koji je predložila Vlada.

Prije prelaska da konstatujem da Srđanu Periću prestaje mandat poslanika u Skupštini Crne Gore.

Dnevni red, kao što znate, ne možemo ni širiti, niti mijenjati. Možemo ga samo usvojiti an blok ili odbiti. Zato stavljam na glasanje Predlog dnevnog reda Druge sjednice vanrednog zasijedanja.

Za, protiv, uzdržani? Izvolite.

Hvala vam. Glasala su 42 poslanika i svi su bili za predloženi dnevni red. Konstatujem da smo usvojili predloženi dnevni red.

Dogovor je da radimo danas jedan zakon, a sutra raspravu o razrješenju ministra Konjevića i ostala dva zakona, o jahtama i o strancima. Mislili smo da ćemo početi ranije danas. Izvinite zbog kašnjenja. Imali smo delegaciju Evropskog parlamenta, tako da smo bili u protokolu više nego što smo mislili. Još jednom izvinite zbog odlaganja.

Danas smo završili zarade. Dogovorili smo se da se amandmani mogu podnositi do sutra u 16 časova. Pa onda da sutra završimo raspravu o razrješenju, ova dva zakona, da glasamo u 15,30. O ovom zakonu o zaradama, pošto se amandmani podnose do 16h, ne bismo imali ni formalne preduslove, pa da se u srijedu nađemo oko ovog zakona oko 11 i da do tada završimo amandmane i glasanje o ovom zakonu.

To je plan rada tako da imate orijentire i za amandmane i za sve što je bitno oko ovog značajnog zakona koji unosi novi red u ovu oblast.

U ime Vlade tu je ministarka Kovačević, naša koleginica dugogodišnja, a pomagaće joj Ana Krsmanović, generalna direktorica Direktorata za centralnu harmonizaciju finansijskog upravljanja, kontrole i unutrašnje revizije u javnom sektoru Ministarstva finansija. Mislim da je to najveća titula u Crnoj Gori pa je red da je čujemo. Tiče se novca, a to je važno u svakoj državi.

Ministarka će vam se obratiti. Izvolite, ministrice.

Izvinite, kolega Damjanoviću. Vi bar znate kako to ide ovđe.

Izvolite.

ALEKSANDAR DAMJANOVIĆ (17.02.16 16:09:45)

Hvala Vam, predsjedniče.

Poštovana Skupštino, poštovani građani, poštovane kolege koji su i dalje u žaru diskusije, ali van mikrofona,

Ovdje smo trebali danas da raspravljamo, je li tako, Predlog zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i, shodno Poslovniku, trebali bi da uoči rasprave imamo izvještaj matičnog odbora. On je uredno podnijet, Odbor za ekonomiju, finansije i budžet je svoj izvještaj podnio ovdje i Odbora za zakonodavstvo. Ja ovdje ne vidim nigdje ispred sebe izvještaj Odbora za zakonodavstvo, niti znamo ima li ili nema ustavnog osnova. Ne znamo kakav je taj izvještaj, ni je li bio pozitivan ili negativan i možemo li uopšte da raspravljamo o tome. Dakle, volio bih da prije nego što krenemo u raspravu i prije nego što se ministarka obrati dobijemo ove informacije, jer ovo je neuobičajena situacija da nemamo izvještaj Odbora za zakonodavstvo. Hvala vam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (17.02.16 16:10:47)

Hvala.

Želi li predsjednica Odbora Vuksanović? Izvolite.

DRAGINJA VUKSANOVIĆ (17.02.16 16:10:51)

Hvala, predsjedniče.

Što se tiče ovog zakona, a vezano je za Zakonodavni odbor, prošao je većinom glasova od kojih je šest poslanika glasalo za ovaj predlog zakona, a ja kao predsjednica Zakonodavnog odbora bila sam uzdržana.

Zašto nemamo danas izvještaj odbora? Zato što smo na samom Odboru sa ministrom finansija gospodinom Žugićem dogovorili neke izmjene vezano za usaglašavanje člana 22 Zakona o zaradama u javnom sektoru i postigli smo u načelu jedan dogovor. Dala sam zadatak sekretaru Odbora i samoj službi da pripremi amandmane. Kada su ti amandmani bili pripremljeni, mi smo ih poslali uvaženoj gospođi Krsmanović. Međutim, u telefonskom razgovoru sa njom, a ne sa ministrom, dobili smo nakon toga poruku da ministar, ono što je kazao na Odboru da će da prihvati, to ne prihvata.

I ja sam onda zakazala opet sjednicu sutra ujutru u 9 sati, da bismo vidjeli šta je konačna verzija. Da li će ministar da ponovi da se slaže sa onim što smo se dogovorili na Odboru, a o čemu mogu da svjedoče i uvažene kolege iz Demokratske partije socijalista, ili je u pitanju nešto od čega je ministar odustao.

Da sam danas podnijela izvještaj Zakonodavnog odbora, to bi bilo ono što smo u načelu dogovorili, a to bi bila priprema amandmana koji će ići kao amandman Zakonodavnog odbora. Pošto smo u telefonskoj komunikaciji dobili da je ministar u međuvremenu odustao od toga, ali ...

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (17.02.16 16:12:15)

Oni su manje bitni za nas. Za nas je bitna druga stvar, izvinite što Vas prekidam. Za nas je bitno da postoji ustavni osnov za zakon. Amandmani su dodatni dio posla koji vi radite, a koji nije obavezan za plenum. Ostaje vam do sutra u 16 časova da se oko toga dogovorite.

Dobili smo ono što je ključno za raspravu - da je zakon dobio potrebnu podršku u Odboru u skladu sa Ustavom.

Hvala Vam, predsjednice.

Izvolite, kolega Damjanoviću.

ALEKSANDAR DAMJANOVIĆ (17.02.16 16:12:54)

U redu, cijenim da je predsjednica ovog odbora dala sada neophodno objašnjenje. Zbog budućih stvari, zbog budućih dešavanja, zbog veoma indikativne situacije, odnosa većine i manjine u tim odborima, molio bih da ubuduće imamo izvještaj odbora prije nego što krenemo u raspravu o bilo kom predlogu zakona.

Naravno, klub poslanika SNP neće sprečavati, shodno našem dogovoru na kolegijumu, da se krene u raspravu zbog dinamike rada ovog parlamenta i zbog nekih drugih obaveza koje predstoje, ali nam pravi problem kada ovdje nemamo izvještaj Zakonodavnog odbora vezano za ocjenu ustavnosti. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (17.02.16 16:13:29)

U redu. Mogli smo dobiti ovaj dio izvještaja u jednoj fazi, a za drugu fazu da ga dopunimo. Dodatni izvještaj da dobijemo kada bude sjednica u ovih nekoliko dana do srijede.

Krećemo u raspravu.

U ime odbora želi li još neko riječ?

Koleginice Šćepanović, ne želite? Ima li potrebe?

Ok, čuli smo sve.

Kolega Damjanović je takođe rekao što je imao, onda možemo čuti ministricu. Izvolite.

ZORICA KOVAČEVIĆ (17.02.16 16:14:00)

Zahvaljujem, predsjedniče.

Poštovani potpredsjednici, kolege poslanici, uvaženi građani,

Reforma sistema zarada i potreba za donošenjem zakona javila se usljed potrebe usklađivanja visine zarade u svim segmentima javnog sektora, u skladu sa istim principima za funkcionere, zaposlene u administraciji na državnom i lokalnom nivou, preduzećima u većinskom vlasništvu države i lokalnim samoupravama, kao i regulatornim agencijama i drugim institucijama i organima koji vrše javne poslove.

Problemi koji se ovim zakonom trebaju riješiti odnose se na potrebu objedinjavanja svih članova zakona, odluka, uredbi, granskih i kolektivnih ugovora, statuta i drugih propisa, kojim su regulisane zarade, naknade i druga primanja zaposlenih u javnom sektoru u smislu ovog zakona.

Osnovni principi na kojima se zasniva utvrđivanje zarade zaposlenih su ujednačenost zarada u javnom sektoru za rad na istim ili sličnim poslovima i radnim mjestima koji zahtijevaju isti nivo, odnosno istu kvalifikaciju, transparentnost zarada, fiskalna održivost zarada, povezivanje odgovornosti i nivo zarada. Osim navedenih principa, jedan od ključnih razloga za donošenje zakona predstavlja unapređenje makroekonomskih pokazatelja kao rezultat ekonomske politike Vlade u prethodnom periodu.

Rast bruto domaćeg proizvoda i rast naplate prihoda uz sve izvorne koje do sad prestaju u fiskalnoj politici su omogućili fiskalni prostor za povećanje zarada zaposlenim u javnom sektoru, što je jedan od ključnih zahtjeva sindikata javnog sektora od 2011. godine. Povećanje zarada je u prosjeku 5%, dok se povećanje koeficijenata u grupi poslova D koji ujedno predstavljaju i najbrojniju grupu kreće od 5 do 16%.

Predloženim zakonom uređuje se način utvrđivanja i ostvarivanja prava na zaradu, naknada zarada i druga primanja zaposlenih u javnom sektoru, način obezbjeđivanja sredstava i druga pitanja od značaja za ostvarivanje ovih prava.

Podsjetiću da je Ministarstvo finansija u skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona 6. marta 2014. godine pokrenulo javnu raspravu o Nacrtu zakona o zaradama u javnom sektoru, koja je trajala do 14. aprila 2014. godine, nakon čega je produžena još do 23. maja imajući u vidu veliko interesovanje javnosti za tekst zakona.

Najveći broj sugestija je pristigao od nezavisnih regulatornih tijela, predstavnika sudske vlasti, kao i uprava i agencija u sastavu ministarstava. Takođe, pristigle su sugestije od zajednice opština, kao i pojedinačno od određenih opština. Sa druge strane, samo jedna nevladina organizacija je dostavila komentare i sugestije - Institut alternativa. Glavne primjedbe su se odnosile na potrebu izuzeća predstavnika sudske vlasti i nezavisnih regulatornih tijela kao zaposlenih u javnom sektoru u smislu ovog zakona, potom korigovanje kriterijuma, odnosno usklađivanje koeficijenata zarade u skladu sa odgovornošću i stručnim kvalifikacijama zaposlenog, kao i neophodnost jasnijeg definisanja uslova za dobijanje varijabile dijela zarade. Nakon javne rasprave, u saradnji sa predstavnicima sindikata pristupilo se pripremi teksta predloga zakona.

Problemi koji se ovim zakonom trebaju riješiti odnose se i na potrebu objedinjavanja svih članova zakona, odluka, uredbi granskih i kolektivnih ugovora, statuta i drugih propisa. Osnovni principi na kojima se zasniva utvrđivanje zarade zaposlenih su ujednačenost zarada u javnom sektoru za rad na istim i sličnim poslovima i radnim mjestima koji zahtijevaju isti nivo, odnosno istu kvalifikaciju, transparentnost zarada i generalno fiskalnu održivost zarada.

Generalno, osnovne mjere u zakonu su uvođenje mehanizma za planiranje zarada tokom planiranja zakona u budžetu na osnovu fiskalnih i makroekonomskih parametara. Drugo, jednostavan mehanizam za povećanje ili smanjenje zarada u javnom sektoru, što do sada nije bio slučaj, trenutnim rješenjem u sistemu zavisno od suficita, odnosno deficita budžeta, uspostavljanje principa jednakosti i obračuna zarada za sve zaposlene u sistemu javnog sektora u skladu sa nivoom obrazovanja, stepenom odgovornosti, složenosti posla, ujednačavanje zarada za ključna lica po organima vlasti. Zatim izjednačavanje zarada za predsjednika Crne Gore, premijera,

predsjednika Parlamenta, sa druge strane predsjednika Vrhovnog suda i predsjednika Ustavnog suda, ukidanje naknada za radne grupe, radna tijela Vlade pomoću kojih su se zarade uvećavale, a za koje ne postoje pouzdani podaci o potrošnji budući da nijesu isključivo plaćene sa pozicije ostale naknade, već sa bruto zarada i drugih pozicija u budžetu potrošačkih jedinica, ali i za tekuće budžetske rezerve. Dalje, ukidanje dodatka i drugih uvećanja zarada pomoću kojih su se napravile značajne razlike u nivou zarada i prepoznavanje ovih uvećanja čime se povećava transparentnost sistema. Kroz unificiranje dodatka za zaradu i uvođenje odredbe da dodaci uključuju sva povećanja - prekovremeni rad, rad u smjenama, rad u dane državnih praznika, smanjenje troškova i smanjenje zloupotrebe /Prekid/ zarada, unapređenje finansijske situacije u preduzećima na državnom vlasništvu i jedinicama lokalne samouprave, uvođenje budžetske kontrole i kaznenih odredbi u cilju unapređenja, kontrole i sprečavanja zloupotrebe pojedinih instituta.

Ovim zakonom na jedinstven način je utvrđena struktura zarade, kao i način utvrđivanja pojedinih djelova zarade. Sa tim u vezi, u dijelu načina utvrđivanja osnovne zarade novina ovog zakona jeste da se obračunska vrijednost koeficijenta sada uređuje na jedinstven način od strane Vlade na predlog Ministarstva finansija nakon obavljenih pregovora sa predstavnicima reprezentativnih sindikata. Kao što znate, obračunska vrijednost koeficijenta za obračun zarada po postojećim rješenjima razlikuje se za funkcionere i ostale zaposlene. U vezi sa dodacima na osnovnu zaradu nakon konsultacija sa predstavnicima sindikata zakonom je definisano da se visina dodatka po času na osnovnu zaradu, dodatak za rad noću, dodatak za rad na dan državnog i vjerskog praznika, dodatak za prekovremeni rad i dodatak za dežurstvo i pripravnost utvrđuje u iznosima utvrđenim kolektivnim ugovorom.

Još jedna novina u zakonu je i definisanje ograničenja u smislu da zaposleni u javnom sektoru ne mogu ostvarivati druge naknade koje nijesu utvrđene ovim zakonom u sistemu obračuna zarada. U 100 najplaćenijih nema ni jednog člana Vlade iako su koeficijenti i zvanja uglavnom izjednačeni, ali po osnovu raznih dodataka zarade variraju u visini i do 30%. Novim zakonom ukinuće se ostvarivanje prava na naknadu za rad u radnim tijelima, kao i naknade i druge oblike rada za čije naknade su se u budžetu Crne Gore odvajala značajna finansijska sredstva. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVALJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 16:20:40)

Hvala ministrici Kovačević.

Prelazimo na izlaganja u ime poslaničkih klubova. Riječ ima poslanik Filip Vuković, u ime kluba Demokratske partije socijalista, a neka se pripremi poslanik Damjanović.

Izvolite, poslaniče Vukoviću.

FILIP VUKOVIĆ (17.02.16 16:20:57)

Hvala, potpredsjedniče.

Cilj zakona je objasnila ministarka i mislim da on može da se svede u nekoliko važnih segmenata. Znači, predmetnim zakonom objedinjavaju se zarade i naknade koje su propisane i u drugim zakonima i aktima, da postanu jedan sistemski zakon. Donešen je, naravno, i na preporuku zaposlenih u javnom sektoru Crne Gore, na preporuku Državne revizorske komisije, ističem na preporuku Svjetske banke i Sigme, Agencije evropske komisije. Takođe, iz materijala i iz rasprava smo obaviješteni da se uporište uglavnom nalazi u sličnom zakonu koji ima Republika Slovenija. Najviše primjedbi je upravo bilo na onu ključnu podjelu po grupama A, B, C i D, gdje se u grupi A nalaze predsjednik države, predsjednik Skupštine i predsjednik Vlade i nekom hijerarhijom koju smo već navikli u ovom Parlamentu, gdje smo imali zarade koje su u stvarnosti bile sasvim drugačije nego što su bile u obračunskim listama. Naime, da bi se sprovodio budžet u toku 365 dana, moramo imati apsolutnu kontrolu upravo na ovoj rashodovnoj strani.

Znači, čuli smo od ministarke da više neće biti moguće da se naknade ostvaruju za rad u radnim grupama, radnim tijelima, odborima i tako dalje. Imaćemo jedan unificiran način praćenja

te rashodovne strane, odnosno troškova zarada u javnom sektoru. S obzirom da grubo u javnom sektoru ima nešto oko 50 hiljada zaposlenih i da se 99% nalazi u ovoj grupi D, znači, A, B, C je skoro i nebitno, taj 1% da li neko ima platu 1.800 ili 1.600. Radi se o jednoj grupi zaposlenih funkcionera koji su uglavnom imenovani ili na izborima ili skupštinama gdje to na prvi pogled izgleda kao neka posebna nagrada. Međutim, upravo u Sloveniji imamo u zadnjih nekoliko godina primjer da se baš nerado odlučuju ljudi koji imaju određena znanja, iskustva i reference iza sebe da budu ministri ili da budu poslanici. Razlog, zato što posle tog mandata vrlo teško se ponovo vrata u instituciju odakle dolaze ili vrlo teško nađu posao. Taj problem zaposlenosti je svjetski problem i naravno da nije izražen samo kod nas.

Takođe, ova radnici koji primaju platu iz grupe D imaju i neke druge privilegije od stalnog posla do raznih kolektivnih ugovora koji im garantuju da u bilo kakvom slučaju prekida potrebe za njihovim angažovanjem imaju naknade kroz razne kolektivne ugovore gdje su predviđene otpremnine. To, naravno, za ostale iz ove tri grupe nije predviđeno. Još jedna novina je da ono što se često kao primjedba isticalo da su tehnička lica u preduzećima gdje je država većinski vlasnik, odnosno u agencijama i regulatornim tijelima, ponavljam tehnička ili visokostručna lica mnogo manje plaćena nego zaposleni u državnoj administraciji. Znači, ovim zakonom će se i ta anomalija izbrisati.

Još je vrlo bitan jedan dio gdje će se ograničiti /Prekid/ zaposlenima u lokalnim samoupravama, odnosno taj trošak plata će Ministarstvo finansija, odnosno njegovi djelovi lakše regulisati i pratiti u opštinama gdje obaveze opštine prelaze onih zvaničnih 10% prihoda tekućeg budžeta u prethodnoj godini.

Mislim da je zakon u najvećem dijelu, naravno, dobar i mislim da je pravo vrijeme da se donese, s time što slijedi jedna serija amandmana o kojima ćemo naravno raspravljati na Odboru za finansije prije samog glasanja. Naravno da će i autori ovog zakona imati priliku da obrazlože sve te primjedbe koje će biti saopštene kroz amandmane. Znači, jedan od najnezahvalnijih poslova u bilo kom poslovnom sistemu ili instituciji je donijeti o visini zarade i vrednovati nečiji rad, nečije vještine, vrijednosti itd.

Toliko, hvala.

PREDŠEDAVALAČI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 16:27:10)

Hvala, poslanice Vukoviću.

Riječ ima poslanik Aleksandar Damjanović, u ime Kluba SNP-a, a neka se pripremi poslanik Abazović u ime Posebnog kluba poslanika.

Izvolite.

ALEKSANDAR DAMJANOVIĆ (17.02.16 16:27:16)

Hvala Vam, potpredsjedniče, iako sam očekivao da ću biti prozvan da kao izvjestilac Odbora za ekonomiju, finansije i budžet kažem nekoliko riječi proceduralnog karaktera. To ću napomenuti ovdje, a vezano je za zainteresovanost velikog broja subjekata, da jednostavno kroz prisustvo na sjednici ili kroz dopise, sugestije i primjedbe koje su poslate Odboru, odnosno Parlamentu utiču na pojedina rješenja o ovom Predlogu zakona.

Ja sam naravno na Odboru bio jedini protiv ovog predloga zakona u ime Kluba poslanika SNP-a i što se tiče Kluba poslanika SNP-a, kako bi relaksirali ovu raspravu, ja ću ovdje iznijeti stav da mi ne možemo podržati ovakav predlog zakona i da nećemo amandmanski djelovati na isti iz jednog prostog razloga što sam tada iznio - da je neprimjereno da na par mjeseci uoči izbora se donosi odvakav zakon, koji, kako sam to rekao i na Odboru, a i ranije u javnim istupima, učvršćuje političku volju "špica" ili vrha administracije vezanu za izbore koji slijede.

Ovo ovdje ima smisla ukoliko se donese konsenzusom i to nakon izbora. Iznio sam stav da ovo treba da razmotri nova Vlada kao prvi akt u novom sazivu Parlamenta, da se isti usvoji negdje tokom decembra i da stupi na snagu 1. januara 2017. godine. Ne sporeći apsolutno potrebu da Crna Gora donese ovakav zakon i da pokuša da uvede red u haosu koji imamo u sistemu javne i

državne uprave, a vezan je za haos koji imamo u zaradama, odnosno razmjeri ili srazmjeri zarada u pojedinim institucijama ili granama vlasti. I odmah da kažem jedan od razloga zašto amandmansi ne možemo djelovati jeste što ga amandmansi ne možemo popraviti, što je izvršna vlast kroz predlaganje ovakvog zakona dala sebi više prava nego što ga je dala sudskoj vlasti i zakonodavnoj vlasti, što službenici u sudskoj vlasti i u zakonodavnoj vlasti su definisani sa manjim pravima u odnosu na izvršnu vlast. To negdje, po našem mišljenju, narušuje i takozvanu podjelu vlasti u Crnoj Gori.

Dalje, kao doprinos zaista želji i Kluba poslanika SNP-a da se ovaj problem konzistentno i sistemski rješava, ja ću samo podsjetiti na dvije, tri stvari kako bismo znali kojom vremenskom dinamikom mi spoznajemo da treba ovaj problem da rješavamo i da Crna Gora ima problematičan sistem zarada, koji, na kraju krajeva, narušava javnu potrošnju i pravi probleme budžetu i svima nama. Još 2009. godine u decembru kada smo usvajali budžet za 2010. godinu, Odbor za ekonomiju, finansije i budžet, kojem sam i tada bio na čelu, predložio zaključke Skupštini Crne Gore, a Skupština to prihvatila, predložila Vladi, da se tokom 2010. godine sistemski zaokruži način isplate zarada, odnosno utvrđivanja zarada i u lokalnim samoupravama, i u regulatornim agencijama, i u javnim preduzećima odnosno privrednim društvima, gdje Crna Gora ima većinsko vlasništvo. Šest godina je prošlo od tada da bi se ova Vlada konačno dosjetila da ovaj problem sistemski rješava. Kao doprinos Kluba poslanika pokušaju da uštedimo u budžetu i da napravimo kakav takav konzistentan sistem, dok se na ovakav način predlaganjem ovog zakona ali u mnogo da kažem drugačijoj verziji nego što je ova što je predložena ovo riješi, mi smo i 27. februara 2013. godine, na početku ovoga saziva kada se to i radi, predložili Predlog zakona o utvrđivanju maksimalne zarade u javnom sektoru. Suština predloga je bila osim obuhvata šta je to javni sektor i ko je izuzet iz ovog Predloga zakona koji je i dalje u proceduri, da maksimalni raspon zarada u javnom sektoru može biti 1:3. Da je tada ovaj predlog zakona usvojen i da je bio na snazi ove dvije do tri godine, mi bismo imali više od 10 miliona eura uštedenih sredstava u ova tri budžeta koja su u međuvremenu usvojena. Ni tada nije bilo volje da se ovaj predlog zakona stavi na dnevni red ovog Parlamenta, a kamo li da se usvoji. On je i dalje formalno u proceduri.

Nainteresantnije od svega jeste mišljenje Vlade Crne Gore koje je došlo na predlog zakona o maksimalnoj zaradi SNP-a, gdje, između ostalog, Vlada odbija ovaj predlog zakona, jer je i neprihvatljivo da Centralna banka uz DRI i uz Ombudsmana, što je bio predlog SNP-a, bude izuzeta iz ovoga sistema. Danas se ta ista Vlada Crne Gore čudi što neko pokušava da vrati Centralnu banku u njen predlog zakona. Potpuno suprotno gledište jedne te iste Vlade u roku od dvije godine. To dovoljno govori o "konzistentnosti" i načinu na koji se predlaže ovaj predlog zakona i ja ću kao doprinos, a evo molio sam na Kolegijumu za minut, do dva, da ne bi tražili onih tri sata famoznih i deset minuta mog izlaganja, samo da ukažem da su se zbog toga i zbog načina kako je predložen ovaj zakon oko ovoga bavili i Odbor za politički sistem i pravosuđe u mišljenju koje je dostavio Odbor za ekonomiju, finansije i budžet. Jednostavno nakon rasprave o onom dijelu subjekata iz oblasti pravosuđa došlo se do zaključka da je na njega neophodno amandmansi djelovati, po našem mišljenju, veoma teško amandmansi popraviti i da se jedan ogroman broj institucija takođe obratio Odboru, odnosno Parlamentu, ukazivanjem da je zakon problematičan. Ja ću ih samo nabrojati i s time ću završiti moju diskusiju.

Udruženje sudija Crne Gore, Zaštitnik ljudskih prava i sloboda, Vijeće za prekršaje, Agencija za zaštitu ličnih podataka, Sindikalna organizacija prekršajnih organa, svih šest regulatora, Udruženje državnih tužilaca Crne Gore, Privredni sud, sekretari sudova, Unija poslodavaca, bili su i na Odboru, Unija slobodnih sindikata, nekoliko NVO, između ostalih i Građanska alijansa, Sindikat doktora medicine, Uprava policije danas, njenim dopisom. Naravno, Sindikalna organizacija Skupštine Crne Gore kao ne manje važna, možda i najvažnija ako govorimo o nama poslanicima, jer su to ljudi sa kojima mi ovdje radimo. Tako da imajući u vidu obuhvat opštih primjedbi i sugestija, faktički nemogućnost da sa amandmanskim djelovanjem ovo riješi, jer će amandmani samo napraviti nove disperzije i po horizontali i po dubini, dajemo naš predlog da se ovaj Predlog zakona povuče iz procedure i da on bude razmatran konsenzusom kao obaveza novog saziva Parlamenta do kraja 2016. godine, kako bi 2017. godine stupio na snagu.

Još jednu stvar i sa ovim završavam. Hvala Vam, potpredsjedniče, bitno je. U predlogu ovog zakona nije naveden fiskalni uticaj. Međutim, on je naveden u Predlogu zakona o budžetu koji je počeo da se primjenjuje 1. januara o. g. treba reći da je uticaj ovog zakona čak 13 miliona

aura za budžet, sada nešto manje jer smo dva mjeseca potrošili. Ostaje otvoreno pitanje, ukoliko smo budžet formirali na ovom zakonu, koji nije usvojen paralelno sa budžetom, a trebao je da bude, već je predat u proceduru 30. decembra, nakon što smo usvojili budžet i objavili ga da li će biti neophodan i rebalans, kako bi se ovih desetak miliona evra nadomjestilo. Ponavljam i bez ovoga zakona i sa ovim zakonom imamo Kolektivni ugovor koji će se primijeniti u oblasti prosvjete i zdravstva i doći će do povećanog fiskalnog uticaja, ali ostaje problem formalne procedure vezane za ovaj zakon.

Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 16:32:20)

Zahvaljujem poslaniku Damjanoviću.

Dobio je poslanik Damjanović punih tri minuta prekoračenja iz dva razloga. Prvo, što je doprinio da se skрати rasprava na dva sata umjesto tri sata po ovom zakonu, a drugo zbog toga što nije koristio proceduralno pravo da u ime predsjednika Odbora govori kao izvjestilac Odbora.

Kolega Abazović ima riječ, a neka se pripremi poslanik Rastoder u ime Kluba SDP-a.

Izvolite, poslaniče Abazoviću.

DRITAN ABAZOVIĆ (17.02.16 16:35:16)

Hvala, potpredsjedniče Mustafiću.

Poštovane kolegice i kolege, poštovana ministarko sa saradnicom, poštovani građani Crne Gore,

Trudiću se da budem u okviru vremena, ali želim da nastavim tamo gdje je gospodin Damjanović stao, a to je uticaj na budžet i ovo ubrzanje vremenskog perioda u kojem treba da se usvoji. Kada smo pričali o budžetu, ja sam takođe kazao da mi nije jasno. Pitao sam ministra finansija tada gdje je Zakon o zaradama.

Prvo, Zakon o zaradama je izazvao velike kontroverze u javnosti. Drugo, brojne kategorije građana na koji se on odnosi su bile nezadovoljne prvim predlogom zakona, koji je bio grubo rečeno skandalozan, blago rečeno loš. U međuvremenu je malo popravljen. Ali, poštovani građani, moramo iznijeti stavove vrlo otvoreno i jasno. Ovaj Predlog zakona o zaradama je jedan od kampanjskih izbornih zakona. Tačno je da mi imamo problem u regulaciji zarada javnog sektora. To je tačno. I to nije sporno, ali je sporno da mi u izbornoj godini kada nemamo izbornu povjerenje u izborni proces hoćemo da napravimo zakon o zaradama koji najviše ide u prilog funkcionerima, odnosno onima koji su u kategorijama A, B i C. Ali, postavlja se logično pitanje - Da li funkcioneri u Crnoj Gori trebaju da imaju veće zarade? Trebaju ili ne trebaju. Da li zaista ljudi koji rade u administraciji, koji se trude, koji rade mnogo više nego funkcioneri treba da imaju veće zarade. Vjerovatno trebaju. Da li se tome treba usprotiviti? Ne. Postavlja se ključno pitanje i na to pitanje očekujem odgovor. Da li ste vi kao Vlada Crne Gore te pare zaista i zaradili? Da li je Vlada Crne Gore zaista dobrom ekonomskom politikom učinjela da Vlada može sada da predloži zakon koji će makar i za funkcionere i za neke iz ostalih kategorija učinjeti da njihove plate budu bolje? Na osnovu kojih parametara? Evo, ja sam laik u ekonomiji, po logici mogu da pričam, ali jesam laik samo mi recite jeste li stvarno zaradili taj novac? Jesmo li mi zemlja čiji spoljni dug enormno raste? Da nijeste možda otvorili neke nove pogone? Da nije bilo stabilizacije javnih finansija? Da nije bilo negativnih uticaja na budžet? 'Ajde nije trinaest miliona eura što kaže kolega Damjanović, ali neka bude deset miliona eura. Neka bude pet miliona eura. Je li to pošteno prema građanima koji nijesu u kategoriji A, B i C? Je li to pošteno prema doktorima koji su pisali peticiju? Je li to pošteno prema drugim građanima koji primaju plate u Crnoj Gori, a znamo koliko je prosječna i potrošačka korpa i koliko je prosječna zarada u Crnoj Gori? Građani, ja postavljam javno to pitanje. Jesmo li mi stvarno zemlja koja je u protekle dvije, tri ili četiri je ostvarila takve ekonomske rezultate da može da kaže sopstvenim građanima - Da, mi imamo sufucite i kao nagradu za dobar rad administracije hoćemo da nagradimo ljude da bi radili bolje i u narednom periodu. To nije tačno. Ne možemo dobiti logičan odgovor da je to tačno, odnosno da to odgovara rezultatima.

Zbog toga vi pravite zakon koji je izborni zakon, želeći da se sakrijete iza toga. Da, i mi kao poslanici ćemo imati veće plate ako se ovaj zakon usvoji. Ali, moram da konstatujem sljedeće.

Ne želim kao građanin da podržim da mi imamo veće plate, jer mi to nijesmo zaslužili. Mi našim efektivnim djelovanjem to zaslužili nijesmo. Kako ko, vi kao izvršna vlast najmanje, a evo nijesmo ni mi iz opozicije.

Molim vas, javite se za komentar ako hoćete. Nemojte da dobacujete sa mjesta.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 16:39:58)

Kolega Abazoviću, imate još dvadeset sekundi. Budite u temi.

DRITAN ABAZOVIĆ (17.02.16 16:40:04)

Gospodine Stanišiću, nemojte da dobacujete i da trošite vrijeme na odgovore. Imam pjesmicu i za Vas, ali Vas čeka neki naredni put. Molim vas, samo dozvolite da završim u tridesetak sekundi.

Poštovani građani, ekonomska politika Vlade Crne Gore je katastrofalna. Doći će na naplatu brodovi koji su se kupili za koje možda javnost ne zna. Mi gubimo zbog kredita koji je uzet u dolarima, dnevno gubimo zbog povećanja dolara na svjetskoj berzi. Mi jesmo u ekonomskim problemima a povećanje zarada smišljati samo za funkcionere koji su najviše krivi što je ovakvo stanje ekonomsko u zemlji zaista je neprihvatljivo sa moralnog aspekta, a čini mi se ni sa ljudskog. Moj je predlog sljedeći, tu sam saglasan sa kolegama iz SNP-a, da ovaj predlog zakona treba da sačeka novu konfiguraciju državnog Parlamenta i, ako Bog da, novu konfiguraciju Vlade Crne Gore.

Da li treba da bude uređenja u sektoru zarada? Da. Da li je ovo način? Nije. Da li je ovo jedan vaš marketinški trik koji treba ovdje da branite šturo? Jeste. Nemojte da dozvolite da zbog ovakvih sitnih političkih poena dovodimo zemlju u sistemske probleme. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 16:41:45)

Zahvaljujem.

Riječ ima poslanik Rastoder, u ime Kluba SDP-a, a neka se pripremi poslanik Tuponja. Izvolite, kolega Rastoder.

RIFAT RASTODER (17.02.16 16:41:56)

Uvažena gospodo,

Iako je na samom početku rasprave neupitno bilo kakva je izričitost u stavu, bojim se u konkretnom slučaju ni Klubu SDP-a nema preveliki izbor. Zapravo, uz svo uvažavanje potrebe da se oblast zarada uredi na adekvatan način, ne možemo podržati Predlog zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru u ponudnoj formi.

Naime, čak i da zanemarimo klasični paradoks da je suština ovog još nepostojećeg odnosno zakona kojeg treba tek donijeti, već ugrađena u Zakonu o budžetu države za 2016. godinu, smatramo da čitav niz još otvorenih pitanja i nadasve konkretnih primjedbi, naprosto ne ostavlja prostora čak ni za amandmansko dotjeravanje predloženog teksta zakona.

Kao prvo, nijesmo sigurni ni da je to moguće u situaciji dok god se istovremeno na adekvatni način ne apsolviraju i dvije oblasti od posebnog značaja, a to su zdravstvo i obrazovanje, koje inače nijesu obuhvaćene ovim predlogom zakona. Upravo ovih dana svima nam je ponovo dostavljena peticija 747 ljekara zaposlenih u raznim javnim zdravstvenim ustanovama Crne Gore, koji uz prezentaciju frapantnih, ili bolje reći zabrinjavajućih podataka konstatuju stanje zdravstvenih radnika apeluju da se ne donosi predloženi zakon dok se na adekvatniji način ne

riješi status zaposlenih u zdravstvu. Koliko znam, sa sličnom i osnovanom argumentacijom mogli bi se obratiti zaposleni u obrazovanju.

Druga naša načelna rezerva odnosi se na primjetnu tendenciju ovog predloga za uspostavljanjem svojevrzne dominacije uticaja izvršne vlasti u kreiranju i sprovođenju finansijske politike i u ostalim granama vlasti. Šta više, predlogom zakona, ili tačnije pojedinim njegovim djelovima, se pojedine institucije umnogome i degradiraju, kao što je na primjer slučaj sa Institucijom zaštitnika ljudskih prava i sloboda, Državnom revizorskom institucijom, Vrhovnim državnim i Specijalnim tužilaštvom, a brojne su i nedostatnosti u tretmanu raznih sudskih istanci, regulatornih tijela, kao i takozvanih javnih privrednih društava.

Ilustracije radi, predloženim rasporedom poslova zaštitnika ljudskih prava i sloboda, kao i njegovog zamjenika, generalnog sekretara i savjetnika ne samo što se narušava postojeći ustavni i uspostavljeni sistem zarada, nego se indirektno narušava i sam autoritet institucije zaštitnika ljudskih prava i sloboda. Sličan je u tom smislu slučaj i sa tretmanom Državne revizorske institucije, Vrhovnog državnog kao i glavnog Specijalnog tužioca, te brojnih i drugih nosilaca funkcija u ovim važnim oblastima, što bi objektivno moglo postaviti pitanje samog motiva takvog odnosa prema ovim institucijama.

I kada je u pitanju definisanje zarada sudija, predlog je zanemario specifičnosti brojnih sudskih organa, a pojedine od institucija i degradirao, naročito one iz sistema prekršaja inaugurišući istovremeno i očigledni diskontinuitet u odnosu na dosadašnje zakonodavne reforme koje su još u toku.

Takođe, čini se da je predlog u velikoj mjeri narušio i koncept tretmana i sudske vlasti sa aspekta međunarodnih standarda i mjerila napretka evropskim integracijama. Da se ne govori i o previsokim rasponima predloženih koeficijenata između grupa A, B i C i recimo grupe D. Neobjašnjiva je degradacija u odnosu na slične u Vladi, ili čak izostavljanje sa popisa pojedinih zvanja i poslova u Skupštini, Vojsci Crne Gore, kao još u nekim institucijama i tako dalje i tome slično.

Riječju, zbog svega navedenog i sadržanog i nesadržanog, odnosno propuštenog, mišljenja smo takođe da zakon u ovoj fazi treba povući iz dalje procedure i ostaviti bar nekoliko mjeseci mogućnosti da se on dodatno izanalizira i da se pokuša apsolvirati cjelokupna ova oblast, uključujući i situaciju u zdravstvu i obrazovanju. Držim da, ako već to nismo učinili istovremeno ili prije donošenja Budžeta Crne Gore, onda tri, četiri, pet mjeseci nijesu toliki problem da se na jedan nekompletan i neadekvatan način pristupa donošenju ovog zakona ako već postoji mogućnost njegove ali ozbiljnije dorade nego što se to može uraditi podnesenim amandmanima.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 16:47:10)

Zahvaljujem poslaniku Rastoderu.

Riječ ima poslanik Tuponja, u ime Pozitivne Crne Gore, a neka se pripremi poslanik Popović.

Izvolite, poslaniče Tuponja.

GORAN TUPONJA (17.02.16 16:47:19)

Zahvaljujem, uvaženi potpredsjedniče.

Uvažene dame i gospodo, poštovani građani Crne Gore,

Čini mi se da danas, a i ovih dana kako se ovdje u parlamentu i u javnosti diskutuje Predlog ovog zakona, u principu, niko ne spori potrebu za donošenjem ovog zakona. Intencije ovog zakona da objedini dosadašnje pravne regulative koje se tiču zarada u javnom sektoru smatram ispravnim. Jer, do sada imali smo ovu oblast uređenu kroz četiri zakona i nekim dodatnim pravnim aktima i ovaj zakon jeste neophodan u smislu da se ti zakoni objedine u jednu cjelinu i da se poveća transparentnost zarada u javnom sektoru.

Ovaj zakon jeste dugo u pripremi, prošao je kroz puno rasprava, korigovan je. Vrlo je, u principu, nezahvalna za rad i za pripremu ova vrsta zakona jer po nekoj narodnoj "pare nijesu

problem, para nema". Došao je cio niz zamjerki, predloga, sugestija, amandmana iz raznih struktura koje su nezadovoljne, čiji je zajednički sadržalac zapravo nezadovoljstvo koeficijentima kojim su rangirani u Predlogu ovog zakona. Teško je napraviti predlog zakona koji bi bio na zadovoljstvo svih. To je posljedica ekonomskog stanja ove države. Moramo negdje biti svjesni da se naš državni budžet finansira sa otprilike jednom trećinom dodatnih zaduženja. Dakle, trošimo više nego što zarađujemo. Prihodna strana budžeta i rashodna strana budžeta nijesu uravnotežene.

Nije dobro da prosječna plata u Crnoj Gori već godinama stagnira. Već je nekih šest, sedam godina prosječna plata oko 470, 480 eura u Crnoj Gori. Stupanjem na snagu ovog zakona nikome u javnom sektoru plata neće biti manja. I to je dobro.

Dobro je što se primanja funkcionera ograničavaju na dati nivo time što se ukidaju naknade za rad u radnim tijelima, savjetima, komisijama i drugim oblicima primanja zbog kojih su se u budžetu odvajala velika sredstva. Ta situacija koja nam je svima poznata a koja nije bila dobra je da pojedini funkcioner ima formalno platu od 500, 600 eura, a da su njegova primanja tri puta veća. To ovaj zakon sprečava. Mislim da je to dobra strana zakona jer se taj nivo transparentnosti i uređenosti njime reguliše. Dakle, ukida se ta siva zona i pošteniji je pristup povećati tu platu do određenog nivoa, zaustaviti je tu, nego imati nepoznanicu u budžetu koja ide višestruko u odnosu na osnovna primanja koja su deklarativno nečija zarada.

Zakon je jako teško uraditi da svi budu zadovoljni ili možda čak i nemoguće. Dobra strana je uvođenje transparentnosti u cijeli sistem javnih zarada i dobra strana je što ovim zakonom neće biti smanjena plata. Postoji cio niz amandmana o kojima ćemo ovdje raspravljati, kojima ćemo pokušati da korigujemo određene koeficijente. Pozitivna Crna Gora je dala više amandmana i vidjećemo kako će se Skupština odrediti prema njima. Nadam se da ćemo svi negdje zajedno uspjeti da nađemo pravu mjeru kompromisa kako bi ovaj zakon zaživio. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 16:52:47)

Zahvaljujem kolegi Tuponji.

Riječ ima poslanik Popović, u ime Kluba četiri partije. Time završavamo uvodna izlaganja. Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ (17.02.16 16:52:54)

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Poštovana Skupštino, uvažene građanke i građani Crne Gore, crnogorske dijaspore, poštovani predstavnici Vlade,

Nijesam htio da cjepidlačim i da proceduralno reagujem, ali, potpredsjedniče, moramo poštovati red koji smo ustanovili shodno broju poslanika i nastupa u određenom vremenskom periodu. Ne zamjeram Vam. Vi ste došli na crnogorsku vremensku zonu posle američke, pa se još nijeste dobro adaptirali. Ne možete čitati pripremu, morate shvatiti što je novi momenat.

Cilj zakona je da se uspostavi bolja kontrola nad javnim sektorom i politikom zarada u javnom sektoru, koriguje nejednakost u zaradama zavisno od grane vlasti i uskladi nivo zarada s nivoom odgovornosti, poveća transparentnost sistema zarada, kao i nivo fiskalne odgovornosti. Prednost ovog zakona je u transparentnosti, objektivnosti, adekvatnoj valorizaciji određenih javnih poslova đe se za iste ili slične prima ista ili slična nadoknada, odnosno zarada. Ako parlament usvoji Prijedlog zakona o zaradama, plate svih zaposlenih u javnom sektoru u prosjeku će biti uvećane za 5%, saopšteno je iz Ministarstva finansija. Predviđeno je povećanje osnovne zarade, a ukidanje naknade za radna tijela, komisije, kao i veliki broj dodataka preko kojih su zarade uvećane.

Prilikom analize postojećeg sistema, često nivo zarada nije oslikavao odgovornost koju određena pozicija u sistemu vlasti nosi, a posebno u poređenju sa sličnim pozicijama u drugim granama. Shodno tome, neophodno je izvršiti korekciju u zaradama koje su bile niže u odnosu na odgovarajuće nivoe u drugim granama vlasti. Nema više fantomskih mjera države kojima se

promoviše uravnilovka u kojoj su, na primjer, zarade direktora lokalnih i komunalnih preduzeća bile duplo više od zarade predsjednika Vlade, a to je, izgleda, iz nekog razloga odgovaralo i jednima i drugima ako traje godinama.

Sfera interesovanja Liberalne partije nijesu iz grupe poslova A, B, C, funkcioneri, nas oko 1000, snaći ćemo se kao i uvijek, nego zaposleni u javnom sektoru, njih oko 49.000 s mnogo manjim zaradama. Dakle, oni iz grupe poslova D. Liberalna partija smatra da ima prostora za snižavanje zarada u grupi poslova A, B, C, a povećanje u grupi poslova D. Liberalna partija je amandmanski djelovala i predložila da se svi koeficijenti u grupama A, B i C sniže za jedan, tako da će predsjednik Crne Gore umjesto predloženog koeficijenta 32 imati 31 itd, a da se svi koeficijenti u grupi poslova D povećaju za jedan, tako da će namještenik umjesto predloženih 2,6 imati koeficijent 3,6 itd. Na taj način ne bi odnos najviše i najniže zarade u Crnoj Gori bio 12,3:1, nego 8,6:1 što je daleko primjerenije aktuelnoj socijalnoj situaciji u Crnoj Gori.

Predlogom zakona se predviđa da zarada pripravnika sa trećim i četvrtim nivoom kvalifikacija obrazovanja bude 40% prosječne zarade, petim i šestim 50% i za sedmi nivo kvalifikacija obrazovanja predviđeno je 60% prosječne zarade u prethodnoj godini, navodi se u Predlogu zakona.

Specijalni dodatak zaposleni, predviđa Prijedlog zakona, može ostvariti na osnovnu zaradu najviše do 45% osnovne plate. Ovaj dodatak može se dobiti za noćni rad, u vrijeme praznika, prekovremeni rad i za dežurstvo i pripravnost.

Zaposleni koji radi na specifičnim poslovima u predmetima organizovanog kriminala, korupcije, pranja novca, terorizma i ratnih zločina ostvaruje pravo na specijalni dodatak. Radna mjesta, uslove, način ostvarivanja, iznos dodatka utvrđuju se popisom Vlade na predlog Ministarstva.

Osnovna zarada zaposlenog uvećava se za svaku započetu godinu radnog staža 0,5%. Zakonom će biti ukinute sve nadoknade za upravne odbore, komisije, savjete i radna tijela, osim za Komisiju za sticanje stručnih zvanja čiji se rad finansira iz naknade koju plaćaju kandidati.

Ni u jednoj državi svijeta nema idealnog zakona koji se tiče zarada u javnom sektoru. Uvijek će neko ukazivati na nepravdu. Liberalna partija smatra da je ovaj Prijedlog generalno daleko bolji od postojećeg Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. Liberalna partija i Hrvatska građanska inicijativa će podržati ovaj Prijedlog zakona.

Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 16:58:52)

Hvala poslaniku Popoviću.

Ovim smo okončali uvodna izlaganja.

Dajemo priliku predstavnicima Vlade da prokomentarišu uvodna izlaganja.

Ministar Žugić želi da komentariše.

Izvolite.

RADOJE ŽUGIĆ (17.02.16 16:59:08)

Zahvaljujem predsjedavajućem.

Poštovani dame i gospodo, uvaženi poslanice i poslanici, građani Crne Gore,

Dakle, izvinite zbog kašnjenja, ali sam imao priliku da dobijem sve ono što su bile vaše sugestije i komentari, pa i kritike koje su date ovim povodom, odnosno povodom Zakona o zaradama u javnom sektoru.

Ovaj zakon je element koji datira iz naših zaključaka, iz parlamentarnih zaključaka 2009. godine, 12. mjeseca, kada smo definisali određene potrebe za uređenjem sistema koji danas ima elemente neuređenosti. Dakle, osnovni cilj ovog zakona je da se sistem uredi.

Takođe, ovaj zakon je precizno fiskalno analiziran, odnosno njegov uticaj na fiskalnu održivost i ovaj zakon neznatno povećava troškove finansiranja zarada u javnom sektoru. Kad kažem u javnom sektoru, mislimo na državnu, na lokalnu administraciju, na javna preduzeća i

lokalne samouprave u onom dijelu u kojem ta preduzeća i te lokalne samouprave ugrožavaju fiskalnu održivost. Ako su prezadužena posluju sa gubicima, a svi oni ostali privredni subjekti koji posluju profitabilno nijesu predmet ovog zakona.

Ovaj zakon, takođe, ima elemente ujednačenosti da se konačno za isti ili sličan posao dobije ista ili slična zarada.

Takođe, ovaj zakon je snažan element transparentnosti da se na kraju zna ko, koliko i na osnovu čega i na kom obimu i na kojoj struci prima svoju zaradu.

Zakon ima, dakle, snažene elemente fiskalne održivosti. To su članovi 9 i 10 ovog zakona, gdje smo kazali da ukoliko lokalne samouprave i preduzeća u većinskom državnom vlasništvu posluju sa gubicima i imaju prezaduženost u prvoj godini se smanjuju zarade 10% a u drugoj 5%.

Takođe, usaglasili smo da se u dijelu državne administracije ukoliko je deficit tekućeg budžeta 2% i više, zarade smanjuju, a ukoliko je suficit ili ravnoteža tekućeg budžeta, onda se zarade mogu, ponavljam, mogu povećati zavisno od svih ostalih obaveza.

Zarade ovdje zavise od makroekonomskih i fiskalnih parametara. To je, po mom mišljenju, osnovna smisao održivosti ovog važnog segmenta javne potrošnje. Mi smo imali posebnu senzitivnost prema pojedinim zanimanjima, sektorima, djelatnostima. To su prosvjeta i zdravstvo. Danas je evo govorio i uvaženi poslanik predsjednik Liberalne partije gospodin Popović, mi smo precizno analizirali do koje mjere možemo povećati zarade kod obrazovanja i kod zdravstva a da ne ugrozimo redovnost i fiskalnu održivost. Došli smo do kvantifikacije. Evo, recimo konkretno, Vaš amandman koji sam sad dobio, napravili smo kalkulaciju, ušteda je nešto oko 800 hiljada eura, a trošak preko 50 miliona eura. Ne smijemo tekuću potrošnju, ono što je naš stav ovdje, pokrivati ili kreirati na osnovu novog zaduženja.

Da li je ovaj zakon predizborna aktivnost. Ja mislim da nije. Ovaj zakon se radi od 2013. godine. Objektivno se malo zastalo sa donošenjem zakona, da ne komentarišem razloge, ali sad su se stekli uslovi da se donese ovaj zakon. I brojni drugi zakoni su ovdje doneseni bez analize fiskalnog uticaja. Veći je teret za javnu potrošnju nego sam zakon kojim ćemo naći elemente pravednosti i po tom sistemu ipak danas nemamo niti jednog člana Vlade koji prima svoju zaradu u stotinu prvih po nivoima mjesečnih primanja.

Dakle, predsjednik Države, predsjednik Parlamenta su takođe poslije 70. mjesta. Da li je to pravedno, da li je to ujednačeno? Mislim da nije.

Da li je pravedno da ministri imaju, evo polazimo od nas, niske zarade, a na takozvanom niskom kolosjeku po osnovu primanjima u savjetima, radnim tijelima, komisijama, upravnim odborima ostvare tolike prihode da je to na neki način, ja bih rekao, finansijsko-pravni nered kada je u pitanju motivacija da se rade odgovorni poslovi.

Mi smo imali javnu raspravu povodom zakona i najviše sugestija stiglo je za član 41 Izuzeća i za član 22 Rangiranje po pojedinim profilima. Imali smo komentare na Zakonodavnom odboru. Imali smo takođe komentare na matičnom Odboru za ekonomiju, finansije i budžet i na Političkom odboru za politički sistem i našli visok stepen saglasnosti za pojedine pravne norme. Ali, ono što smo zaključili, odnosno ostavili na neki način otvorenim do potpunije usaglašenosti jeste - moramo poštovati ipak tri grane vlasti: zakonodavnu, izvršnu i sudsku. Nije sporno ako treba da napravimo neke korekcije ali da ne ujednačimo i ne urušimo sistem sa stanovišta ustavnog određenja tri poluge ili tri stuba vlasti. Sve drugo je podložno potencijalnim dogovaranjima, s time što mi ne možemo ništa suštinski promijeniti dok se ne odredimo prema Vladi, a na kraju individualni nastupi su nešto što nije sistemski pristup.

Takođe smo imali i fisok stepen koordinacije sa sindikatima, sa poslodavcima, sa Socijalnim savjetom i čini mi se da smo pomjerali stvari sa mjesta, da smo napravili krupan iskorak u važnom segmentu javne potrošnje. Ja ne vidim ni jedan razlog da ako ima nekih potencijalnih previda u samom zakonu ne stanemo iza ovog zakona, jer zakon će da kreira minimalne troškove, ali će zakon da obezbijedi i fiskalnu održivost zarada u budućem periodu, jer smo u članu 9 i 10 to precizno i jasno definisali. Ako se bude ponavljao visok deficit javne potrošnje, zarade se smanjuju. Motivacija je da idemo prema uštedama i prema suficitu, prema ravnoteži budžeta i tada možemo povećati zarade.

Dakle, ja se nadam da smo ovim činom unaprijedili važan segment javne potrošnje i da ćemo imati visoki stepen saglasnosti, jer ovaj zakon je i važan segment fiskalne konsolidacije. Ako nemamo uređen sistem u ovom dijelu, onda se plašim da to vodi nečemu što nije ni pravno ni

finansijski uređen sistem. Dajte da se dogovorimo, da se odredimo pozitivno i da pokušamo da damo svoj skromni doprinos donošenju ovog zakona.

Hvala lijepo.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:07:21)

Hvala Vam.

Koliko sam shvatio, i ministarka Kovačević ima takođe komentar na uvodno izlaganje. Da je saslušamo pošto je ona kopredlagač ovog zakona.

ZORICA KOVAČEVIĆ (17.02.16 17:07:30)

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Zbog građana i zbog jednog broja poslanika, kolega Rastoder je govorio o zahtjevu zdravstva i prosvjete. Vi znate da je prošle nedjelje potpisan granski kolektivni ugovor u prosvjeti, da je povećanje negdje iznosilo do 6% i da zarade u oblasti zdravstva i prosvjete se utvrđuju kolektivnim ugovorom između Ministarstva prosvjete, Sindikata i Ministarstva zdravlja. Radi građana koji nas slušaju reći ću da je plata vozača po novom zakonu sada 460 eura. Plata medicinske sestre, tehničara je 461 euro, diplomirana medicinska sestra sa visokom spremom ili višom iz Berana je 616 eura. Glavna sestra 594 eura, farmaceut 657 eura, izabrani ljekar za djecu 886 eura, izabrani ljekar za odrasle 755 eura, specijalista 928 eura i subpecijalista 1200 eura, plus rad državnim praznicima i prekovremeni sati. Ovo je radi građana Crne Gore.

Uvećava se. Mi smo izuzeli prekovremene sate. Drugo, bila je priča da li su plate zakonodavne i sudske vlasti veće od izvršne. Sada su primanja u zakonodavnoj i sudskoj vlasti veća nego u izvršnoj vlasti. Ako želite, mogu i to da Vam pročitam kolika su primanja. I kad se primijeni ovaj Zakon o zaradama, 19 sudija će imati manja primanja nego što su do sada imali, a 240 sudija će imati veća primanja. Sudije su imali i dodatke, i članovi Sudskog savjeta, ispitne komisije. Da ne govorim da su za to koristili sredstva u Budžetu koja su godišnje određivali u sudstvu u tužilaštvu. Da li smo ga pogodili? Možda i nijesmo, ali čini mi se da smo dobili podršku Sindikata da uredimo na ovaj način zarade. Ono što je najvažnije - da li će se zakon donijeti ili neće, da li je politički trik. O tome ne bih govorila. Ali mi imamo zahtjev na socijalnom savjetu da bi trebalo da uredimo zarade na jedan isti način, da one budu transparentne i javne, da ta primanja ukinemo, jer je veliki dio nas bio u odborima, primao po osnovu ovoga i onoga. Ta primanja nijesu bila samo primanja ministarska, nego su bila i ostala primanja, pa su to imali i drugi članovi. Da li ćete da vam čitam plate regulatornih agencija, ili hoćete da vam čitam prosječne plate u državnim preduzećima čiji je vlasnik država? Spremna sam da pročitam ovdje, a vi odlično znate kolika je prosječna zarada u Montenegro airlinesu, u Aerodromima, u Morskom dobru, u regulatornim agencijama. O svim zahtjevima koji su došli sam saglasna da treba da se razgovara, ali kada o tome razgovaramo, treba da vidimo da li mi možemo da izdržimo tolika prosječna primanja u regulatornim agencijama i da li treba da imamo tolika prosječna primanja ili ne. Po mom mišljenju, i o čemu je veliki broj poslanika govorio, zakon je transparentan, biće javan, da se može kontrolisati sve zarade i ukinućemo ona davanja koja smo do sada imali.

Ja sam od skoro u Vladi. Dok sam bila poslanik, bila mi je veća plata a imala sam manju odgovornost nego sad. Ali, što je, tu je. Znači, svak bira gdje će da ide, niko ga ne tjera da ide. Voljela bih da radim u nekoj regulatornoj agenciji pa da imam 2.500-3000 eura prosječnu zaradu. Ne znam kolika bi mi bila odgovornost, ali ja samo hoću da vam kažem da smo mi sve to uradili. Poslanici i ja smo na Zakonodavnom odboru govorili o poslovima iz grupe D o tome smo govorili u Zakonodavnom odboru. To povećanje je negdje od šest do 16%, ali vozač u zdravstvu ima veću platu nego savjetnik III sa visokom školskom spremom. Savjetnik III u mome Ministarstvu ima zaradu 440 eura sa novim zakonom. Kada uporedimo neke stvari, drago mi je što su plate u zdravstvu tolike, dugo godina se nijesu povećale. Drago mi je da budu veće i u prosvjeti jer zaslužuju, ali kad malo sve to bolje pogledamo, kolika su primanja, vama je skoro ministarska plata prosječna plata u jednom javnom preduzeću sa srednjom školskom spremom.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:12:08)

Zahvaljujem.

Imamo prijavljene odgovore na Vaše komentare. Poslanik Popović, poslanik Damjanović, poslanik Rastoder.

Izvolite, poslaniče Popoviću.

ANDRIJA POPOVIĆ (17.02.16 17:12:17)

Zahvaljujem.

Prvo da kažem ovo što je sad ministrica Kovačević rekla, plate kako ih je čitala u zdravstvu veoma lijepo zvuče, ali ja već dobijam SMS poruke koje kažu da je to nemoguće i da bi to po ovome kako je ministrica čitala bilo povećanje nekima po 60%. To tako lijepo, prelijepo zvuči. Nijesam siguran da je taj Sporazum uopšte potpisan. I ako se potpiše, zdravstveni radnici mislim da će biti zadovoljni, ali morate da ispoštujete te cifre koje ste sada pročitali.

Druga stvar, što se tiče amandmana Liberalne partije koji smo podnijeli, što smo tražili da se zarade iz grupa poslova A,B,C snize za jedan, čuli smo ministra Žugića koliko bi to iziskivalo, nisam baš siguran ja sam nešto pokušao, ali ne znam tačan broj, ali vjerujem da je tako ili blizu. U svakom slučaju, nije cjekanje, ali dajte recite da Liberalna partija povuče ovaj amandman i da pokuša da se plate iz platnih razreda A,B,C smanje za dva, a da se plate iz grupe poslova D povećaju za 0,5. Time bi namještenik umjesto 2,6 imao koeficijent imao 3,1. Koju bi to dalo projekciju? U /Prekid/ završnom izlaganju otprilike ćete imati neku projekciju da vidimo pa da povučemo ove amandmane.

Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:14:30)

Hvala Vam.

Poslanik Damjanović.

ALEKSANDAR DAMJANOVIĆ (17.02.16 17:14:33)

Predsjedniče, meni je drago što je ministar ovdje i samo kratko da rekapituliramo raspravu sa jučerašnje sjednice Odbora. Vi ste negdje na moje izlaganje gdje sam ocijenio da je neprimjereno da se ovaj Predlog zakona predlaže ovdje uoči izbora odgovorili sa jednom mogućom varijantom, a to je da se njegova primjena odloži i da njegova primjena bude nakon izbora, odnosno 1. januara 2017. godine. Da je to mogućnost i da Vi nemate ništa protiv, ako Parlament odluči tako. Jesam li Vas dobro citirao? Onda izvinite. Ako nijesam, učinjelo mi se da jeste. Očigledno smo se pogrešno razumjeli juče.

Dakle, ukoliko neko ovdje želi da demantuje osnovane sumnje da se ovaj zakon donosi u predvečerje izbora zbog učvršćivanja izborne volje dijela administracije, sugestija i ponovo predlog kluba da se isti povuče, ili da se zastane na njegovim usvajanjem i da se on donese u novom sazivu, odnosno da stupi na snagu 1. januara naredne godine.

Dakle, ako je rasprava o ovom Predlogu zakona bila u aprilu 2014. godine i završila 23. maja 2014. godine, šta se to desilo godinu i po, polovina 2014. i cijela 2015. godina, pa da ovaj Predlog zakona u momentu kada je javna rasprava završena nakon godinu i po dođe u Parlament? Jesam li Vam rekao, ministre Žugiću, da kada ga nijeste podnijeli zajedno sa predlogom Budžeta, a vezani su jer na bazi ovog zakona je rađen Budžet, Budžet je usvojen a ovaj zakon još nije, da ćete ga podnijeti nakon Budžeta do kraja decembra i da će onda biti Parlament taj koji je "odgovoran za dinamiku njegovog usvajanja". Desilo se šta sam rekao, ali

nije to problem. Problem je što ukoliko ovakav Predlog zakona usvojimo, ne sporeći potrebu da se na konzistentan način riješi pitanje zarada javnog sektora, o tome ja i Vi pričamo i pričali smo kao članovi Odbora za ekonomiju još 2009. godine, ne možete se osloboditi sumnji da se ovo donosi zbog izbora i ja otvoreno sumnjam da je to zbog toga.

Na kraju ovo su, potpredsjedniče Mustafiću, primjedbe u pisanoj formi, primjedbe i sugestije. Petnaest institucija najviše iz zakonodavnog dijela vlasti i iz sudskog dijela vlasti. Kako mislite da amandmansi odgovorite na ove predloge i primjedbe i sugestije? Jedan dio njih smo čuli juče na sjednici.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:16:37)

Zahvaljujem.

Poslanik Rastoder. Izvolite, Vaš odgovor na komentar.

RIFAT RASTODER (17.02.16 17:17:09)

Hvala.

Uvažena ministarko, znam, naravno, da se pitanje zarada u zdravstvu i obrazovanju reguliše kolektivnim ugovorima i tu nema spora. Barem toliko znamo. Znamo, rekoh da smo dobili svih ovih dana i peticiju 747 ljekara. Ako oni ne govore istinu a javnost sluša, onda ja se izvinjavam. Ali, oni tvrde, recimo, da specijalizanti, što može biti u periodu do osam godina čak, primaju platu 397 eura. Vjerovatno nijesu uzeta u obzir eventualno dežurstva noćna i tako dalje. Da ne govorim o drugim primjedbama, protestima. Vi tvrdite da su neosnovani. Ja ne tvrdim.

Dobre procjene su napravljene. Bilo je vremena za dobru procjenu, ne bih rekao da su baš dobre procjene. Nemate objašnjenje kako su zaštitnik ljudskih prava i ostale funkcije u toj instituciji razvrstane potpuno drugačije nego što je to do sada bilo i kako Ustav na kraju krajeva tretira tu instituciju. Vjerujem da ste dobili primjedbe, sugestije za promjene. Da ne govorim o sudstvu. Ako sve te predstavlke iz oblasti sudstva nijesu tačne, onda ja to ne mogu tvrditi, jer za mene su umnogome osnovane. Ne vjerujem da i Vi baš tvrdite da nijesu osnovane i da nema razloga da se ozbiljno propita ta situacija u sudstvu, da ne govorimo o tužilaštvu. Evo pomenuo sam već Zaštitnika ljudskih prava i tako dalje.

Predložio sam upravo to uvažavajući sve te sugestije, sve žalbe, predstavlke i tako dalje, da se još uzme i iskoristi nekoliko mjeseci da se taj predlog ozbiljnije još dodatno razmotri, ozbiljnije ukomponuje pa tek onda da razgovaramo o usvajanju.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:19:14)

Zahvaljujem.

Ovim smo završili krug uvodnih izlaganja, komentare i odgovore na komentar. Nemamo više pravo na to, moramo na raspravu.

Imate pravo na raspravu. Pitanja mogu na početku, prije rasprave. Nije dozvoljeno poslovnički zaista.

Idemo na raspravu. Ne možete kolega, morate pogledati Poslovnik.

Koleginica Šćepanović ima riječ, a nakon koleginice Šćepanović koleginica Marković.

Izvolite.

MARTA ŠĆEPANOVIĆ (17.02.16 17:20:24)

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Poštovani predlagaci, poštovane kolege, uvaženi građani Crne Gore,

Pred nama je danas na usvajanje Zakon o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. Dakle,

predlog zakona koji je rađen ozbiljno, za koji smo od predlagača saznali da je intenzivno na njemu rađeno posljednje dvije godine i da se ozbiljno pristupilo i analizirao ovaj zakon sa svih aspekata, da ovo nije zakon koji je rađen na prečac, preko noći i bez analize, jer se upravo predlaganje takvih zakona u ovom Parlamentu pokazalo kao diskriminatorno i loše po finansijski sistem Crne Gore za koji se ovdje neki izjašnjavaju da su mnogo zabrinuti.

Razlog za podnošenje ovog zakona je potreba usklađivanja visine zarada u svim segmentima javnog sektora i u skladu sa istim principima i za funcionere i za zaposlene na državnom i na lokalnom nivou, za preduzeća u većinskom vlasništvu države i lokalnih samouprava, regulatornim agencijama i drugim institucijama. To je osnovni razlog podnošenja ovog zakona, a nikako postizanje bilo kakvih političkih poena, kao što se u ovom Parlamentu želi prikazati upravo od strane onih koji sami često podnošenjem zakona pokušavaju da postignu političke poene.

Ovim zakonom se objedinjavaju svi članovi zakona, uredbi, odluka, statuta i svih drugih propisa kojima su regulisane zarade, naknade i druga primanja. Naime, kako smo i čuli od predlagača, praksa je pokazala da iako su koeficijenti i zvanja uglavnom izjednačeni, visina zarade je često varirala od državnog organa do određenog preduzeća, i do 30% zarada je bila na osnovu toga uvećana, a, kako je konstatovala i Državna revizorska institucija, potrošačke jedinice se čak i u tome nijesu pridržavale principa da te dodatne naknade budu isplaćene za rad koji nije obuhvaćen opisom posla, već u većem broju slučajeva konstatovano je da su to upravo te nadoknade isplaćene ali za ono što je redovan posao tih zaposlenih. Takođe, problem u praksi su i velika razlika u visini zarade zaposlenih sa istom stručnom spremom i sa istim opisom posla.

Sve je to dovelo do neophodnosti regulisanja ovog pitanja jednim zakonom kojim će se obezbijediti jednakost i pravičnost u sistemu zarada. Dakle, jedinstveni sistem zarada gdje je zakonom određena visina koeficijenta a shodno tome i visina zarade za sve zaposlene u javnom sektoru, čime će se postići da je sistem zarada fiskalno održiv. Takođe, ovim zakonom će se podići nivo transparentnosti sistema zarada. Imaćemo mogućnost uvida u svaku zaradu, a ne samo u zaradu, nego i dodatak koji sleduje određene zaposlene na radnim mjestima. Ono što je posebno ineresantno i važno i za javnost Crne Gore jeste da se zna i koliki je varijabilni dio zarade svakog zaposlenog, jer je upravo i sa tim varijabilnim dijelom zarada zaposlenih bila umnogome uvećana, a ovim će se postići i da kriterijumi na osnovu kojih se nagrađuju određeni zaposleni budu poznati cijeloj javnosti.

Suštinsko što se postiže ovim zakonom jeste ista plata za isti rad - jednostavnost sistema zarada, jer će se upravo ovim zakonom ona postići eliminisanjem svih dodatnih naknada i u raznim grupama, komisijama, tako da će ostati osnovna plata koja će predstavljati glavnu komponentu ukupne plate.

Tačno je da je ovo zakon koji obuhvata cijeli javni sektor i upravo je i to razlog zbog čega ne možemo postići tu jednakost. Ne mogu svi biti zadovoljni, sigurno ne oni kojima će ovim zakonom zbog ukidanja dodatnih nadoknada biti izuzetno smanjeni prihodi. Iz tog razloga je upravo i bilo neophodno amandmanski reagovati na pojedine članove, jer je veliki javni sektor, nije se moglo obuhvatiti sve i desi se sigurno da se nešto izostavi.

Smatram da ne stoje primjedbe da se ovim zakonom narušava na neki način princip podjele vlasti iz razloga što je ovo zakon koji jednako i pravično tretira sve. Moramo imati u vidu da nikako ne možemo amandmanskim djelovanjem dati veće pravo bilo kojoj vlasti jer moramo imati u vidu da svi primamo zarade iz jednog istog budžeta i da je to budžet o kojem vodi računa Ministarstvo finansija, kao i da svi dodaci i varijabile o kojima je bilo riječi moraju biti uz saglasnost Ministarstva finansija.

Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:25:53)

Zahvaljujem kolegici Šćepanović.

Riječ ima poslanica Marković, a neka se pripremi poslanik Bralić.

Izvolite.

DANIJELA MARKOVIĆ (17.02.16 17:26:00)

Hvala, potpredsjedniče.

Uvaženi ministre Žugić i ministricice Kovačević, poštovani građani i građanke Crne Gore, Stav Socijalističke narodne partije povodom ovog zakona je jasan, koji je saopštio i kolega Damjanović, da je ovaj zakon na neki način i zloupotreba jer se donosi u predvečerje izbora i služi za /Prekid/ administracije, ali Nacrt ovog zakona je izazvao veliku buru, reakcije i komentare u svim oblastima, pa i samom javnom sektoru na koji se odnosi, ne nešto da bi bilo bolje za građane, nego utrkiavanje kome je koji koeficijent dopao, ko će imati ovu platu, zaradu, ko će imati onu zaradu i tako redom.

SNP i mene je iznenadilo što ste dali ovaj predlog iako Nacrt nije dobro prošao. Međutim, prilikom komentaranja i Nacrta a i Predloga zakona ministar je u jednoj svojoj izjavi u medijima rekao da predlog Socijalističke narodne partije za izmjenu Zakona o dječijoj i socijalnoj zaštiti, koji je usvojen u ovom Parlamentu, tiče se majki i njihovih naknada, a za koji nije glasao DPS nego opozicija zajedno sa SNP-om, Bošnjačkom strankom, albanskim partijama gdje je stav DPS- a bio jasan da ne prihvata taj zakon, je human ali ekonomski podriva državu Crnu Goru.

Znači, te bijedne zarade u odnosu na ove zarade koje danas imamo pred nama funkcionera, ministara, poslanika, sudija, tužioca, sekretara, gdje se raspon kreće, što će se i složiti ministarka Kovačević, nije bila baš za ovaj zakon, i do 800 eura. Znači, on ne podriva ekonomski status Crne Gore nego je povoljan. Sa njim ćemo lijepo da povećamo tako velike zarade i ovako velike na ovako vrijeme. Kada se građani Crne Gore bore za preživljavanje, mi smo krenuli u povećavanje zarade javnom sektoru i to pred izbore. To je čista zloupotreba.

Ja bih se osvrnula, bez obzira što nećemo glasati, jer ima strašnih nelogičnosti u ovom predlogu.

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda razvrstan je u B grupu sa koeficijentom 26, dok je njegov položaj u rangu grupe A što mu pripada i ustavno 30. Imamo nelogičnost da su predsjednik Višeg suda i rukovodilac Višeg državnog tužilaštva izjednačeni, dok predsjednik Osnovnog suda ima koeficijent 22, a rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva 20, što nikada do sada nije bilo. Znam tu struku i nikada se to do sada nije desilo. Što je najgore, Vrhovni državni tužilac je svrstan u grupu B. I on je trebao da bude stvrstan u grupu A, gdje pripada i po položaju sa predsjednikom Vrhovnog suda.

Znači, ni o tome nijeste vodili računa, a razlika između predsjednika Osnovnog suda i rukovodioca Državnog tužilaštva je vidna. Postojala nikad nije.

Sudija Osnovnog suda je izjednačen sa sekretarom i to je jedna degradacija.

Imamo član 21 koji se odnosi na varijabilni dio zarade kod opština.

Znači, država je zadužena. Mi smo već na neki način u recesiji i mi možemo ministrima, izvršnoj vlasti da povećavamo, dok opštine, lokalna samouprava će da zavise od toga jesu li prezadužene i da nemaju poreskih i drugih dugovanja. To je nemoguće. Tu imamo degradaciju lokalnih samouprava kao i kod predsjednika opštine. Koeficijent predsjednika opštine, i onaj sa 10 hiljada stanovnika isti posao obavlja. Isti je to obim posla, 18 do 50 hiljada, 20 i sve je finansirano. Oni su recimo upoređuju sa nekim inspektorom. Ipak je to predsjednik lokalne samouprave. Hvala.

PREDŠEDAVALJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:31:46)

Hvala Vam.

Nažalost, vrijeme ističe jako brzo.

Poslanik Bralić ima riječ, a neka se pripremi poslanica Jasavić.

Učešće u raspravi ili komentar?

Imate pravo na komentar uvijek.

Izvolite.

Komentar na izlaganje kolegice Marković.

RADOJE ŽUGIĆ (17.02.16 17:32:04)

Dakle, želim da istaknem sljedeće - precizno sam saopštio da svi zakoni koji se donose bez analize fiskalnog uticaja mogu da podrivaju ekonomsku održivost države. Takođe sam saopštio da ćemo sve zakone koje smo donijeli i koje ste donijeli u Parlamentu uredno servisirati iz budžeta. Ali, samo da znate da je fiskalni uticaj za majke sa troje i više djece preko 55 miliona, a fiskalni uticaj ovog zakona je trenutno pet miliona. Sa time što ovaj zakon ima dva važna člana, članove 9 i 10. Članovi fiskalne održivosti, ukoliko se desi da imamo deficit tekuće potrošnje više od 2%, tada smanjujemo linearno zarade svima nama i time štitimo javne finansije. Dakle, dva suprotna elementa kada je riječ o donošenju zakona.

Ovaj zakon je precizno koliko se to moglo analiziran, kvantifikovan i po tom osnovu imamo elemente fiskalne održivosti. Ja sam govorio o onome što je najvažnije za jednu zemlju, da imamo fiskalnu održivost, finansijsku i makroekonomsku stabilnost, da imamo i političku stabilnost. Ako to nemamo, kao mala ekonomija, pa mi zaista podrivamo čitav naš sistem. I ja sam govorio o nekom svom ličnom odnosu prema svemu tome. Da ne ponavljam sad.

I slažem se sa Vama, nikakav lični odnos ne smije u ovom Zakonu o zaradama. Ja Vam tvrdim da u Vladi ministri imaju koeficijent 26. Niko nije tražio više.

Niko od ministara Vlade se nije javio za veći koeficijent, ali istovremeno ne možemo se odbraniti od zahtjeva za izuzećima, član 41 /Prekid/ i zahtjeva za korekcijama, član 22.

I sve ono, evo sad javno saopštavam, što je po Ustavu - dajte da angažujemo pravni sektor i da to korigujemo prije glasanja za zakon, čuvajući grane vlasti i poštujući sve one teške i odgovorne poslove koje rade sektori i drugi namještenici, državni službenici. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:34:31)

Hvala Vam.

Želite li odgovor?

Koleginice, izvolite.

DANIJELA MARKOVIĆ (17.02.16 17:34:37)

Gospodine Žugiću, Vi ste u vijestima, na Dnevniku, izjavili na šta mislite i šta podriva.

Vi ste rekli, a nijeste sad objasnili da li mi kao država koja je prezadužena možemo da sebi priuštimo ovakav zakon. Da li smijemo to?

Ja mislim da je to samo demagogija predizborna i smatram da je neozbiljno od svih nas poslanika da glasamo ovako nešto. Vjerujte. Na nama je, zato i kažem, obraćam se kolegama.

Što se tiče opština, nijeste objasnili. Ako je opština prezadužena, ne može, a ako je država prezadužena, može. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:35:39)

Hvala Vam.

Može, ukoliko se koleginica slaže.

Koleginica nema želju očigledno.

Kolega Bralić ima riječ, a neka se pripremi poslanica Jasavić.

Izvolite, kolega Braliću.

IZET BRALIĆ (17.02.16 17:36:02)

Hvala, gospodine predsjedavajući.

Uvaženi ministre Žugiću, uvažena ministarko Kovačević,

Smatram da bi uz dvije ili tri grupe koje zakonom nijesu tretirane i obuhvaćene ovaj zakon mogao da bude na ozbiljan način razmatran i na ozbiljan način glasan u ovom Parlamentu.

Motiv za raspravu je peticija potpisana od strane više od 700 ljekara u Crnoj Gori, zaposlenih u javnim zdravstvenim ustanovama. Napominjem da je ova peticija prije dva mjeseca dostavljena Ministarstvu finansija i Ministarstvu zdravlja, da ona nije na adekvatan način tretirana i da zdravstveni radnici u Crnoj Gori nijesu dobili priliku da na valjan način obrazlože ovu svoju peticiju. Makar nama u javnosti nije bilo dostupno to o čemu očigledno imamo različite informacije.

Sindikata doktora medicine se obratio Skupštini peticijom u vezi dopunskog rada i to bi mogao da bude dobar model. Ministarstvo zdravlja je tada prihvatilo i uvažilo sugestije koje je ovaj visoki dom dao i kroz forme amandmana nađeno je, po mom mišljenju, približno održivo rešenje za dopunski rad u zdravstvu, a složićemo da je to bio jedan dugotrajući problem koji nismo rešavali. Smatram, ukoliko se ovom problemu i ovoj peticiji ljekara priđe na tako dobar način, da ćemo imati moguće rješenje i ovog problema.

Pokušaću da približim položaj ljekara u Crnoj Gori. Naime, ljekarima je Zakonom o reprezentativnom sindikatu zabranjeno i onemogućeno da kao jedini strukovni sindikat u zdravstvenom sistemu postane reprezentativan. Da pojasnim. Oko 1400 ljekara u Crnoj Gori je manje od zakonom propisanih 15% iz struke, tako da oni jednostavno nikad ne mogu biti reprezentativni, niti učestvovati u izradi granskog kolektivnog ugovora, a ni učestvovati u kreiranju sopstvene sudbine, makar što se tiče njihovog rada i plaćanja.

Na sve navedene činjenice koje ljekari navode, blago rečeno, njihov položaj je apsurdan. Stigao je i ovaj prijedlog koji ih uopšte i ne tretira, da bude ovako makar u javnosti prepoznato. Ja kao ljekar i poslanik u ovom domu ne prepoznajem mjesto ljekara i zdravstvenih radnika u ovom zakonu. Zbog toga bih tražio dodatno pojašnjenje. Vjerovatno ćemo imati priliku da o tome u nastavku rada ove Skupštine polemishemo. Dok imamo za redovno 174 časovno radno vrijeme platu od 400 eura ljekaru, na drugoj strani imamo da zaposleni u RAE imaju 1200 eura. Ta disproporcija u društvu nas je i učinila i postavila na 35. zadnjem mestu, prema ocjenama istaknutih agencija koje se bave tretiranjem položaja i bolesnih i ljekara i kompletnog zdravstvenog sistema.

Potrebna je visina koeficijenta koja će biti proporcijalna i odgovornosti i težini posla koji rade. Jer, ljekari studiraju jedan od najtežih fakulteta koji traje šest godina. Po starom zakonu je bilo dvije godine nakon obavljenog pripravničkog staža, četiri ili pet godina postdiplomskih studija, odnosno specijalističkih, dvije ili tri subspecijalističkih, a da jednostavno plata ona koja garantuje 174 radna časa ne može da pređe 500, 600 eura. To je nešto što smatram potpuno opravdanim. Na neki način je u istom položaju i grupa prosvjetnih radnika koji su nedavnim dogovorom nekako i ispeglani. Mislim da je to, takođe, grupa koja treba da bude prepoznata. I treća grupa jesu inspekcijске službe, naročito oni koji koordiniraju radom inspekcijских službi, glavni državni inspektori koji ovim zakonom imaju duplo manja primanja od savjetnika ministara ili savjetnika predsjednika skupština. To treba da bude izmijenjeno. Mi ćemo pokušati da, ukoliko bude raspoloženja, o ovome razgovaramo narednih dana, kroz amandmansko djelovanje pokušamo ispraviti ovo što, po mom mišljenju, nije u redu da preskočimo tri velike grupe.

Na kraju, želim da prokomentarišem i veliku hajku koja se ovih dana digla na Zakon o ženama s troje i više djece. Apsolutno je netačna cifra od 50 miliona eura ukoliko se uzme da se oko 5.000 penzionera odreklo penzija, molim vas, samo minut, nisam jedini koji je prekoračio. Imamo oko 5.000 žena koje se odreklo penzija i to će biti preusmjeravanje samo između sedam i osam miliona eura iz jednog fonda u drugi. Imamo veliki broj, neću ući u rizik da kažem koliki je to broj, ali veliki broj žena koje su primale neki vid da li materijalno obezbjeđenje porodice ili socijalna primanja koji će se, takođe, preliti tako da ova cifra u najmanju ruku ide na pola.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:42:57)

Zahvaljujem.

Ministrica Kovačević se javila za komentar.

ZORICA KOVAČEVIĆ (17.02.16 17:43:01)

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Zbog gospodina Bralića i zbog građana Crne Gore da kažem da imamo informaciju koja je bila danas na komisijama Vlade, sutra će na Vladi. Da vam kažem da je podneseno 23.602 zahtjeva, da smo mi do današnjeg dana uradili blizu 8.000 rješenja po osnovu mirovanja penzije, otkaza primanja penzije, po osnovu prekida radnog odnosa, jer u zakonu piše da nadoknadu može da koristi u slučaju da nije u radnom odnosu i da nije korisnik penzije. Ostalo nam je da možemo da riješimo zahtjeve po osnovu evidencije sa Zavoda za zapošljavanje kojih je preko 13.600. Od tih 13.600 uradili smo 2.000 zahtjeva, imajući u vidu da smo tražili od Zavoda za zapošljavanje da veoma odgovorno pristupi izdavanju potvrda koliko su se žene nalazile na evidenciji Zavoda, imajući u vidu da je ta dokumentacija stara preko 15, 20 godina, službeno smo zatražili od Zavoda za zapošljavanje u čitavoj Crnoj Gori da nam dostavljaju podatke.

Ukupna sredstva koja su nam potrebna do kraja godine su 55 miliona eura. Od toga imamo u budžetu 12 miliona eura, po osnovu otkaza penzija imamo sedam miliona eura, po osnovu ušteda vezano u sistemu Ministarstva rada i socijalnog staranja - ukidanje materijalnih davanja četiri miliona eura, po osnovu ušteda u Zavodu za zapošljavanje 400.000 eura, vezano za naknade po osnovu nezaposlenosti. Ukupno fali 26 miliona i 600 hiljada eura. Prvi put javno danas moram da vam kažem da nikakvu hajku niti ja niti Ministarstvo rada, niti Vlada ne radimo po osnovu toga. Svaka će žena koja nije dobila danas rješenje do obračunske, danas je zadnji dan za obračun jer ne smijemo kasniti s ostalim materijalnim davanjima, sva rješenja ćemo donijeti u narednih mjesec i svaka žena koja je podnijela zahtjev dobiće isplatu. Mi smo to u nekoliko navrata objašnjavali.

Čudi da Vi, gospodine Braliću, a i jedan dio medija stavljate odgovornost za izvršenje toga zakona i opstrukciju Ministarstvu rada. Nikakve opstrukcije nema. Po pedeseti put kažem da ću kao ministar rada poštovati taj zakon, da ću sve uraditi na sutrašnjoj sjednici Vlade da obezbijedimo nedostajuća sredstva. Ovo ne govorim zbog Vas, nego zbog građana Crne Gore koji me slušaju. Neka građani procijene kome treba da vjeruju. Da li mojim današnjim podacima, ili, kako Vi kažete, hajkama koje se vode prema ženama. Nikakve hajke nema prema ženama koje su podnijele zahtjev. Naprotiv, svaka će biti ozbiljno razmatrana u Ministarstvu rada, svaka će dobiti rješenje. Moja molba i strpljenje zato što čekamo potvrde iz Zavoda za zapošljavanje. Nikoga nećemo oštetiti. Nastojaćemo da imamo vanrednu isplatu da ne bismo čekali 20. mart. To je priča koju pričam od prvog dana i pričaću je dok budem na ovom radnom mjestu. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:46:07)

Ministar Žugić se, takođe, javio, pa ćete objediniti, ako nije problem. Dobićete duže da komentarišete.

Izvolite, ministre. Vaših dva minuta.

RADOJE ŽUGIĆ (17.02.16 17:46:14)

Gospodine Braliću, nijesam govorio o ovim stvarima kroz formu hajke na bilo šta, nego sam rekao obezbijedićemo sredstva za sve što se iskrealo, ali apelujem da ubuduće pravimo analizu fiskalnog uticaja zbog održivosti javnih finansija i ukupne finansijske stabilnosti. To je moj apel svima nama. Zato sam precizno navodio kvantifikaciju po osnovu ovog zakona koji je danas predmet. Oko tri grupe poslova koji su ispušteni, da ne budem grub, ali nije niko ispušten. Imali smo pet koordinacija sa predstavnicima sindikata i prosvjete i zdravstva. I mislim da smo pokazali posebnu senzitivnost kada su u pitanju ove dvije grupe javnih radnika.

I na kraju smo došli do zajedničkog stava. Oko peticije - mislim da ljudi koji su potpisali nijesu sasvim u toku. Njima je Kolektivni ugovor pred samim finalom. Ja sam ih zamolio da sačekaju donošenje zakona, kao izvorište za ono što slijedi u Kolektivnom ugovoru i njima će plate biti povećane ne manje od 6%, uslovno govorim. Ni to nije dovoljno ja znam, ali ne možemo

povećavati zarade iz novog javnog duga. To je stalni princip fiskalne održivosti za sve nas. Da li smo mi napravili nekakvu varijantu da u kategoriji A i gornjim kategorijama napravimo korist, ja mislim da nijesmo. Nadam se da ovaj zakon je najbolje donijet i na kraju samog mandata Vlade. Time pokazujemo da nijesmo lični i da donosimo zakon pravednosti, ujednačenosti i fiskalne održivosti za buduće generacije. Najbolja stvar je, ponoviću, da deficit preko dva tekuće potrošnje proizvodi smanjivanje zarada.

Dakle, dopunski rad ljekara i njihov Kolektivni ugovor definiše član 24. To je njihov zahtjev bio i to smo ugradili. Znači, tu nema dileme nikakve da će oni biti više samostalni u kreiranju svojih zarada nego bilo ko drugi. Prosvjeta takođe. Juče smo imali ocjenu predsjednika Sindikata gospodina Pavićevića. Nijesmo potpuno zadovoljni, ali je mnogo bolje nego što je bilo.

I treće, inspekcije - potpuno sam saglasan sa Vama. Bez snažnih inspekcija ne možemo da imamo snažnu pravnu državu. Ali, oni imaju dodatak i varijabilu. Tako da neće biti smanjivanja nego povećanja zarada kod ovih odgovornih i važnih poslova. Izvinite.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:49:14)

Hvala Vam. Prekoračili ste značajno.
Izvolite, poslaniče Braliću.

IZET BRALIĆ (17.02.16 17:49:18)

Kada sam govorio o hajci, nijesam mislio da to rade ni ministri u Vladi, niti ministarka sa kojom sam imao prilike da sarađujem i svaki njen potez bih ne čitajući potpisao.

Znači, nijesam mislio na tu vrstu hajke. Mislio sam na hajku koja se stvorila u medijima. Da oni koji su izglasali taj zakon jednostavno nijesu razmišljali o državi, da urušavaju budžet. Nije se mnogo pričalo o fiskalnoj održivosti kada se donosio Zakon o radnicima u metalnoj industriji, kada se donosio zakon o radnicima KAP-a, kada su padale garancije. To su, mora se priznati, mnogo veća sredstva od ovih. Sada se odjednom pokušava prikazati da taj zakon otvara veliki broj slobodnih radnih mjesta. Ako je za jedno radno mjesto u Crnoj Gori potrebno 10.000 eura, nijesam ni jednom čuo da je neko izašao sa podatkom koliko će kroz ovaj zakon biti slobodnih radnih mjesta i koliko ćemo riješiti nezaposlenost ovim zakonom. Tako da su to one pozitivne strane o kojima se apsolutno ne priča. Priča se o ovim i pokušavaju se prikazati kao negativne i kao nekakva zavjera koja se ovim zakonom napravila budžetu i državi. Apsolutno ne prihvatam jer sam jedan od ljudi koji se založio za ovaj zakon, potpisnik sam i amandmanskog djelovanja i mislim da ništa bolje se Crnoj Gori nije desilo od ovog zakona prethodnih 20 godina. Da ne zaboravimo samo jednu činjenicu, 18 godina žene koje su rodile jedno, dvoje, troje, petoro ili 14, /Prekid/ nijesu primale dječiji dodatak. Koliko je samo sredstava država na taj način uštedjela, da kažem, nego se pokušava jednom orkestriranom i kontinuiranom pričom od momenta usvajanja tog zakona do danas prikazati da sve eventualne poteškoće i razlozi za rebalans budžeta veže u tome zakonu. To apsolutno nije tačno niti prihvatljivo.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:51:22)

Zahvaljujem.
Želite proceduru? Izvolite, imate pravo.

NADA DROBNJAK (17.02.16 17:52:04)

Naravno da imam pravo i želim da Vas upozorim da je na dnevnom redu Zakon o zaradama u javnom sektoru, a nijesu efekti izmjena i dopuna Zakona o dječjoj zaštiti i socijalnoj zaštiti, da se na jedan ovako jednostran način crnogorskoj javnosti i svima prezentuju efekti tog

zakona. O tom zakonu treba promišljati duboko i vidjeti kakve sve posljedice nosi i kakve je sve diskriminacije između žena napravio i između žena i muškaraca i kako žene vraća u sferu privatnog pod pritiskom stereotipa u kojima još živimo.

Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 17:52:44)

Zahvaljujem.

U pravu ste, naravno, ali tema je budžet prije svega i održivost javnih finansija. Sklonost prema zakonu svako je pokazao kad se glasalo o tom zakonu. Prema tome, možemo ga naravno i posmatrati sa te strane a i sa strane da ga možemo uvijek popravljati.

Nastavljamo dalje.

Koleginica Jasavić ima riječ, a neka se pripremi poslanik Gegaj.

AZRA JASAVIĆ (17.02.16 17:53:13)

Zahvaljujem.

Uvaženi potpredsjedniče, uvažene kolegice, kolege, poštovani ministri, poštovani građani, Nimalo ne čudi što se oko ovog zakona vodi ovoliko priče, jer je jasno da pitanje valorizacije našeg rada svakog pojedinačno tangira, svakog zaposlenog pa i one nezaposlene kojih ima dosta jer računaju da će se jednog dana zaposliti, pa računaju da moraju da se i oni uključe u ovu javnu raspravu, koja je i danas ovdje na dnevnom redu. Ali, srećom je vođena i ranije u toku javne rasprave, pa je zbog toga neveliki primjedbi. Ne računam da je ovo veliki broj primjedbi u odnosu na ono što sam ja očekivala da će se pojaviti kao broj primjedbi. Pažljivo sam ih sagledala, saslušala i vjerujem da nije vođena javna rasprava, da bi bilo mnogo više primjedbi. I to osnovanih. Nameću se par zaključaka nakon ove javne rasprave.

Prvo pitanje - Da li postoji red u zaradama zaposlenih u javnom sektoru? Ne, ne postoji i tu smo saglasni. Apsolutno nema nikakvog reda kada je u pitanju javni sektor i plaćanje javnog sektora.

Drugo pitanje, koje se nameće, poštovani građani, jeste treba li Crnoj Gori ovakav zakon. Jasno je da smo svi ovdje saglasni da ovakav zakon ne ovakvog sadržaja, nego ovaj zakon jeste potreban Crnoj Gori da bi objedinio puno zakona koji se bave netransparentno pitanjima javnih zarada u javnom sektoru.

Treće pitanje je da li ovaj zakon može da bude bolji. Odgovor je jasan - može i treba da bude bolji. I oko toga smo svi saglasni. Da li je potrebno da se svi potrudimo da ovaj zakon bude bolji? Potrebno je svakako da se svi potrudimo da zakon bude bolji, ali oko toga nijesmo svi saglasni. Oni koji vjeruju da mogu da naprave nešto bolje oni, potrudice se da nešto bolje naprave. Oni koji ne žele da naprave ništa bolje nego žele samo da posmatraju, biće učesnici u raspravi, ali će se iz njima legitimnih razloga koje uvažavamo isključiti i neće djelovati kroz amandmane, vjerujući da se u ovoj fazi ne može ništa popraviti. Ja vjerujem da se i u ovoj fazi i u svakoj fazi može uvijek sve popravljati. Ono što je potrebno reći jeste da li treba da radimo zakone i predlažemo zakone bez analize fiskalnog uticaja tog zakona. Smatram da se te analize fiskalnog uticaja moraju raditi, ali da ih treba raditi Ministarstvo finansija. I ako dolazi predlog od strane opozicije, Ministarstvo finansija je dužno da odradi takvu analizu prvenstveno iz razloga što ono raspolaže sa podacima i ima kompetentnosti da da takvu analizu i da da kontraargumente zašto neki zakon jeste ili nije loš sa stanovišta fikalnog uticaja. Na nama je koji predlažemo ili glasamo za te zakone da te argumente saslušamo, pa ih prihvatimo ili ne prihvatimo. Ono što je suštinsko pitanje jeste, da li će se ovim zakonom smanjiti ili povećati plate. Koliko sam shvatila, plate se neće smanjiti. Povećaće se i to za nekih 5% koliko sam razumljela.

Da li će ovdje doći do ujednačnosti između plata koje imamo u zakonodavnoj, izvršnoj i sudskoj vlasti - vjerujem da je jasno bilo kolegama, poslanicima da smo imali veću platu nego ljudi iz izvršne vlasti, ali da su ljudi iz izvršne vlati imali kroz netransparentne postupke, kroz dodatna primanja mnogo veća primanja od onih koje mi imamo ovdje u Parlamentu.

Sudovi su do skoro, do prije par godina imali poražavajuće niske plate i ja sam se i tada i sada zalagala da sudovi imaju plate koje su dostojni za posao kojim se bave, kao i tužioc.

U tom pravcu, vjerujem da će se princip transparentnosti ovdje zadovoljiti, ali ne vjerujem da će se princip ujednačenosti ovdje zadovoljiti. Reći ću vam zbog čega. Sasvim sigurno da oko fiskalne održivosti su napravljene analize i vjerujem da tu neće biti neko preveliko povećanje u odnosu na ono što smo čuli od ministra, ali svakako treba ukazati na par pitanja koja ukazuju da nemamo ujednačenost. Taj princip nijeste zadovoljili. Recimo kod pitanja ombudsmana imamo jednu zabrinjavajuću situaciju gdje ombudsman ima 24 koeficijent, a poslanik 26, dok predsjednik Crne Gore ima 32, predsjednik Skupštine Crne Gore 30 i tako dalje.

Ono što je jako problematično jeste da savjetnici iz osnovnih sudova, time ćemo amandmanski djelovati, i viših sudova nijesmo ujednačeni sa savjetnicima u Višem i Apelacionom sudu, jer je njima koeficijent 7,2, a u Vrhovnom sudu oko 11 ili 12,5. To je nešto što je neprimjereno, jer Vrhovni sud je recimo u 2014. godini imao 1.000 predmeta, koliko god da su oni složeni, a samo je Osnovni sud u ovoj godini - Parnično odjeljenje ima 7.000 predmeta.

Zamislite koliko ti stručni saradnici moraju da rade. To je nešto o čemu ćemo razgovarati. Vrlo je dobar dio zakona koji treba istaći, govori o članu 9 i članu 10, koji treba pažljivo pročitati ne zlurado čitati normu, nego kvalitetno čitati i građanima reći da se sredstva za zarade u procesu planiranja Budžeta Crne Gore mogu povećati kada je budžet uravnotežen ili je ostvaren suficit, odnosno smanjiti kad budžet ostvaruje deficit tekućeg budžeta preko nivoa od 2% bruto domaćeg proizvoda.

Isto tako imamo smanjenje fonda zarada u lokalnoj samoupravi ukoliko imamo neke parametre koje ukazuju da se ne posluje kako treba. Ovaj zakon sa ova da člana uvodi princip odgovornosti svakog od nas za rad i ne možemo više računati na to da možemo ići na povećavanje bilo čijeg primanja prije nego što svako od nas da doprinos za ono što radi i to na najbolji mogući način kako umije i zna. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:00:02)

Zahvaljujem poslanici Jasavić.

Riječ ima poslanik Gegaj, a neka se pripremi poslanica Kalezić.
Izvolite.

NIKOLA GEGAJ (17.02.16 18:00:08)

Hvala.

Poštovani potpredsjednici, poštovana gospođo Krsmanović, dame i gospodo poslanici, poštovani građani Crne Gore,

Finansijska održivost, obim javnog sektora i posebno održivost budžeta predstavljaju strateško pitanje još od obnove nezavisnosti Crne Gore. Ovo pitanje postalo je još kompleksnije posljednjih godina usled uticaja globalne finansijske krize. Pod uticajem navedenih okolnosti, Vlada već nekoliko godina preduzima mjere kojima obezbjeđuje fiskalnu održivost, dok, s druge strane, postoji potreba da se unaprijeđuje efikasnost javne uprave i izgrađuju kapaciteti za upravljanje procesom pristupanja Evropskoj uniji.

Polazeći od činjenice da u svim segmentima moramo predložiti i pratiti realizaciju strateške reformske aktivnosti, a na osnovu iskustava država koje su već sprovodile slične aktivnosti, realno je bilo očekivati izradu ovog zakona, Zakona o zaradama u javnom sektoru koji će, po mom mišljenju, na jasan način definisati politiku zarada u javnom sektoru.

Čuli smo od ministra, osnovni cilj ovog zakona je da se uvodi red u ovoj oblasti. Potreba za donošenjem ovog zakona javila se usljed potrebe usklađivanja visine zarada u svim segmentima javnog sektora, u skadu sa istim principima za funkcionere, zaposlene u administraciji na državnom i lokalnom nivou, preduzećima u većinskom vlasništvu države i lokalnim samouprava, kao i regulatornim agencijama i drugim institucijama i organima koji vrše javna ovlašćenja.

Takođe, predloženim normama ovog zakona uvodi se nova politika ili koncept za obračun

zarada u javnom sektoru, bolja kontrola, korigovanje nejednakosti u zaradama. To je, po mom mišljenju, dobra stvar. Vršiti se usklađivanje zarada sa nivoom odgovornosti, kao i povećanje transparentnosti i fiskalne odgovornosti. Treba reći da je u postojećem sistemu bila je velika razlika u zaradama po granama vlasti. Jedna od činjenica koju je lako utvrditi je da prilikom analize postojećeg sistema jeste da često nivo zarada nije oslikavao odgovornost koja određena pozicija u sistemu vlasti nosi, a posebno u poređenju sa sličnim pozicijama u drugim granama.

Ovim zakonom uvodi se ujednačenost, pravednost, transparentnost i fiskalna održivost. Ovaj zakon znači uvođenje reda u javnom sektoru i nastavak procesa fiskalne konsolidacije kada je u pitanju relativno velika pozicija u strukturi rashodne strane budžeta.

Takođe, mislim da je važno naglasiti, odnosno ponoviti ono što je već rečeno da u ovom zakonu imamo valorizaciju radnih mjesta kroz povećanje, ali istovremeno i smanjivanje na pozicijama kao što su savjeti, odbori, mislim prvenstveno na upravne odbore, radna tijela, komisije i tako dalje. U suštini imamo neutralnu poziciju likvidnosti, ali i otvorenu mogućnost da onaj koji radi bude nagrađen. Zakonom se bliže uređuju i uslovi za povećanje, odnosno smanjenje zarada, zatim obaveza smanjenja fonda zarada prilikom planiranja budžeta, i to za lokalne samouprave čije obaveze po osnovu otplate hartije od vrijednosti kredita, garancija i poreza i doprinosa prelaze 10% tekućih prihoda ostvarenih u prethodnoj godini i propisuje obaveza smanjenja fonda zarada za pravna lica koja su u prethodnoj godini ostvarila gubitak u poslovanju.

I na kraju moram naglasiti, ono što je takođe rečeno od jednog dijela poslanika, radi se o jednom dosta nezahvalnom poslu i poslu koji zahtijeva puno senzibiliteta. Inače, na takav način su pristupili nadležna ministarstva. Prvenstveno mislim na Ministarstvo finansija i Ministarstvo socijalnog staranja. Zakon je, po mom mišljenju, dobar. Nije idealan, jer nema idealnih zakona. Inače je teško napraviti zakon koji će biti na zadovoljstvo svih. Vrijeme je bilo da se donese ovakav zakon.

Podržaću zakon, jer mislim da je dobar i očekujem da će isto učiniti i ostali poslanici Skupštine Crne Gore. Toliko i hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:04:56)

Hvala Vam, poslaniče Gegaj. Dajem riječ poslanici Kalezić, a neka se pripremi poslanik Obradović.

Izvolite, koleginice Kalezić.

JELISAVA KALEZIĆ (17.02.16 18:05:05)

Potpredsjedniče Skupštine Mustafiću, poštovana Skupštino, poštovani ministre Žugiću i ministarko Kovačević u odsustvu sa saradnicom i naravno, prije svega, poštovani građani koji pratite Skupštinu,

Htjela sam da ukažem na nekoliko stvari koje sam uočila u vezi sa ovim Predlogom zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

Prvo, možda sasvim opšte ali neću dužiti, mislim da kroz javni sektor treba da se prikaže rang onih posebnih djelova javnog sektora kroz koje se ističu prioriteta u razvojnim politikama. Koliko god da to djelovalo nemoguće, mislim da vrijedi pokušati. Zašto? Pa evo konkretizovaću kroz član 2, a poslije jednim zanimljivim primjerom.

U članu 2 predloženog zakona navedeno je šta se podrazumijeva pod zaposlenim u javnom sektoru i navodi se pod osam posebnih odrednica, pri čemu se zdravstvo i školstvo prepoznaju isključivo kao zaposleni u ustanovi čiji je osnivač država ili lokalna samouprava.

Mislim da to ne odražava suštinu razvojnih politika i da zbog toga dolazi do velikih problema, zapravo karikiranja početnih koncepata.

Rekla sam - konkretizovaću. Dakle, ovih dana je bio štrajk penzionisanih policajaca koji nijesu dobili očekivane otpremnine. Prema izjavama i u štampi reklo bi se da su to neki iznosi od 10-12 hiljada evra. U redu. I ovaj zakon predviđa otpremnine. Poslije ću reći nešto i o otpremninama.

A sad ću vam reći konkretno jer se ovdje stalno kad se pomene zdravstvo i školstvo, u kontekstu finansiranja javnog sektora, odnosno zarada u javnom sektoru, odmah prebaci na kolektivne granske ugovore. Sve je to lijepo. 2011. godine pošla sam u penziju poslije 30 godina rada na Univerzitetu Crne Gore, a sa 41 i malo više godina staža, punog staža, nema nikakvog skraćivanja, dodavanja itd. Prema kolektivnom ugovoru, koji važi i za Univerzitet, po godini ostvarenog staža na Univerzitetu dobijalo se 50 evra. Dakle, imala sam šansu da dobijem 1500 evra te otpremnine nakon penzionisanja, ali postoji sljedeća klauzula - da to ne može da pređe 1000 evra. Primih ja lijepo 1000 evra i pitam se - možda nije trebalo ni toliko. Zašto? Država ima velike finansijske probleme. Sada da ne ulazimo u priču zašto je došlo do tih problema, do mnogih je moralo, a do mnogo više nije moralo da dođe, ali je činjenica je da se kroz otpremnine u državnoj upravi i u preduzećima, javnim preduzećima i u drugim firmama, gdje je većinski vlasnik država, prave najveće moguće socijalne razlike koje je moguće zamisliti u jednoj državi. To je nešto što bi zaista trebalo izanalizirati, a do tada staviti moratorijum na bilo kakve otpremnine. Neke su date pod sumnjivim okolnostima. Podsjetiću, pričalo se o nekim fascinantnim desetinama hiljada evra koje su prolazeći funkcioneri Željeznice koja se raspada uzduž i poprijeko dobijali, išli dalje. Ne karikiram, to je čak bilo prije užasa na Bioču. Dakle, generalno pitanje otpremnina unosi fiskalni problem, što unosi... Samo da završim, molim Vas, dozvolite mi. Na ovo niko nije ukazao i ovo je moj individualni konstruktivni doprinos. Ministar može da razmotri.

Međutim, pošto sam zaista potrošila mnogo vremena, ukazaću na sljedeću stvar. U članu 27 precizira se nešto što može da bude praktičan instrument da se privuku potrebni kadrovi za državnu upravu, a to je da Vlada može da zaradu za izuzetan kadar definiše kroz B kategoriju predviđenu u Ustavu. Mislim da to otvara neslućene mogućnosti manipulacije koja god vlada da dođe poslije ove, jer ne precizira ni u grubom kakve reference treba da taj kadar ima. To će nekim podzakonskim ili ne aktima ili odlukama ili da se definiše. Ovo ne bi smjelo da se radi i ne bi smjelo da stoji u zakonu. Moguće da sam pogrešno shvatila ili nedovoljno pažljivo pročitala. Nijesam našla da su predviđene naknade Tužilačkom savjetu i Sudskom savjetu, odnosno da su sa eliminisanjem naknada otišle i te. To može da bude vrlo nezgodno jer i Tužilački savjet i Sudski savjet imaju svoju funkciju u sistemu. Ostalo što ne mogu možda će mi ministar omogućiti.

PREDŠEDAVALA SU LJUBIĆ (17.02.16 18:12:15)

Imate prijavljen komentar, kolegice.
Izvolite, ministre.

RADOJE ŽUGIĆ (17.02.16 18:12:20)

Uvažena poslanice Kalezić, zahvaljujem na komentarima koji su korisni svakako i potpuno sam saglasan sa Vama da moramo obratiti posebnu pažnju na razvojne prioritete.

Govorio sam ranije, ako ne ostvarimo razvoj, veće stope ekonomskog rasta i ne ostvarimo političku stabilnost, mi kao mala i otvorena ekonomija teško da možemo da imamo održivost. I zato podrška i jednom i drugom cilju u maksimalno mogućoj mjeri i ovdje u ovom samom zakonu se to prepoznaje kroz član 41 gdje imamo izuzetke za finansijske institucije koje dominantno finansiraju razvojne projekte. Mislim da je to doprinos upravo na kursu onoga što ste Vi kazali.

Okolo otpremnina, u punoj mjeri saglasni. Nastojaćemo da harmonizujemo otpremnine u čitavom javnom sektoru, da se ne desi da ako ja radim u nekom boljem preduzeću a Vi u monopolskom, da imate veću privilegiju u odnosu na mene. Mislim da ste potpuno u pravu.

I treće, vezano za član 27, ovdje se radi samo o izuzetnom kadru, o onom kadru koji ne postoji na našem tržištu, ili kadru koji treba da se zadrži da ostane na tržištu. Možda fali viši stepen opisa, ne da li će neko da zloupotrijebi ovu široku definiciju. Ne želim da vjerujem u to. Hvala vam.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:13:50)

Zahvaljujem i dva minuta za Vaš odgovor ukoliko želite.
Izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ (17.02.16 18:13:55)

Hvala Vam.

Pa evo, Vi ne vjerujete da će biti zloupotrijebljeno, a ja već vidim da su zloupotrijebljena takva mjesta i da u državnoj administraciji ima savjetničkih mjesta koja su, kako da kažem, nedovoljno ubjedljiva za građane a koštaju.

Na šta sam htjela još da ukažem. Pitanje izuzetnog kadra odnosi se na mnoge sektore. Ja poznajem, baš dobro poznajem oblast urbanizma i planiranja. Konkretno, u Ministarstvu radi dosta ozbiljnih i vrijednih ljudi. Međutim, da bi došli zaista oni koji mogu metodološki da unaprijede, treba da budu plaćeni petostruko. Takvih mogućnosti nema. Kao što sam ukazivala, sjetićete se, iz drugog je konteksta ali je vrlo vezano za budžet i vrlo je vezano za javne izdatke, pitanje osnivanja instituta, ili kako već da ih nazovemo, za planiranje. Ja imam napravljenu analizu, vrlo stručno zasnovanu, da se iz novca predviđenog u budžetu za izradu planova i za tenderske postupke može uraditi jedan državni i tri do četiri regionalna centra za planiranje i postići uštede. Takođe, postići bolji kvalitet, ali uz angažovanje stručnjaka kojima će plata biti dvije i po, tri hiljade evra.

I određen rok zaposlenja. Ne do izrade nekog dokumenta, nego da se potvrdi ili ne. Ja na takve uslove mislim koji ovdje nijesu definisani, a koliko vidim reakciju gospodina ministra koji ovdje nije prisutan pa da ga sad ne prozivam ponovo, nema blage namjere to da čini, jer mnogo više ovako može da se manipuliše.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:16:24)

Hvala Vam, kolegkinice Kalezić.

S ovim smo završili ovu malu raspravu između ministra i poslanice.

Dajem riječ poslaniku Obradoviću a neka se pripremi poslanik Nišavić.

Izvolite.

RADOVAN OBRADOVIĆ (17.02.16 18:16:37)

Uvaženi gospodine Mustafiću, poštovana ministrica Kovačević, uvaženi ministre Žugiću sa saradnicom, poštovane kolegkinice i kolege, građanke i građani Crne Gore,

Veoma važan zakon, po mom mišljenju skromnom, izuzetno kvalitetan i zakon koji za najveći broj zaposlenih u javnom sektoru uvećava zarade što znači da je kvalitetan. Težimo boljem standardu, boljem životu, prema tome, ovaj zakon treba usvojiti što prije. Nemam dilemu po tom pitanju. Nemam nikakvu dilemu je li on politički ili nije. Sve što se donese ovdje obojeno je politikom, ali treba donijeti ovaj zakon i u izbornoj godini a ne čekati neku drugu godinu jer bi onda rekli - evo izborna je godina, ne treba donositi ni jedan zakon koji je u interesu građana Crne Gore.

Zakon se dakle odnosi na zaposlene u javnom sektoru, i to: u državnim organima, organima državne uprave, organima lokalne samouprave, organima lokalne uprave, u javnim službama i ustanovama čiji su osnivači država odnosno lokalna samouprava, u agencijama i preduzećima čiji je većinski vlasnik država, odnosno lokalna samouprava, u policiji, u vojsci.

Dakle, na sve zaposlene u ovim sektorima odnosi se ova zarada i ona se odnosi na način što imamo određene platne razrede koje prate složenost, obim poslova, radno iskustvo i školska sprema. Tako imamo određene platne razrede koje su grupisani u grupe poslova, A,B,C i D i određene podgrupe i tu su koeficijenti od 2,6 do 32. Mogu da zapazim da se radilo mnogo na ovom zakonu. Vidi se da je kvalitetno pripremljen, kako bi se zaista određena grupa poslova za određeno zvanje, za određeni obim i složenost poslova težinu itd, vrednovala svojim kvalitetom.

Na ovaj način i treba zaista da svi zarađuju onoliko koliko vrijedi njihov rad. Imali smo u praksi dosta nepogodnosti i dosta nepravilnosti, da je nevjerovatno da do sada predsjednik Vlade ili države ili Skupštine nije među stotinu zaposlenih po visini zarade. To je nedopustivo, a nedopustivo je i to što sam inedavno pričitao da ima oko 450 zaposlenih koji imaju primanje oko 5000 eura. To je zaista nevjerovatno imajući u obzir visinu primanja lica koje sam naveo kojima je bila zarada 1000, 1100, 1200 eura.

Takođe, mnogi u javnim preduzećima, u preduzećima i ustanovama čiji je osnivač država, da ne pričamo o agencijama i čiji je osnivač lokalna samouprava, imali su zarade puno veće od predsjednika opštine, predsjednika država. Imali smo i one koji su sa srednjom školom obavljali funkciju direktora itd. Mnoge nelogičnosti. Takođe, dio zarade bi se nadomjestio na način što bi u upravnim odborima imali određenu zaradu, što u ovom slučaju ovaj zakon ne dopušta. Na taj način upravni odbor dakle neće moći biti taj neki filter za nadomještanje zarade, već će ona biti transparentna, u okviru ovih platnih razreda za koje su određeni vezani koeficijenti tako da će se znati zarada za sve. Raduje me činjenica da se povećava zarada i za radnike u zdravstvu jer nema te cijene koja se može platiti kad ljekar spasi nečiji život. Treba uvećati i zarade u prosvjeti i zaista raduju podaci koje je ministarka Kovačević iznijela za te zaposlene. Radovala bi i činjenica kada bi za mnoge iz onog najnižeg srednjeg staleža bila još veće zarada, ali mora se vidjeti da je to veliki broj radnika i da se moramo zadovoljiti i sa određenim povećanjima kolika god da su. Naravno, u budućnosti treba gledati da se i ta zarada uvećava jer je veliki broj izvršilaca istih.

Mogu da naglasim da je duh ovog zakona da se drugačije vrednuje sudska funkcija u odnosu na izvršnu. To se vidi kroz funkcije tužilaca. Ranije je uvijek bio izjednačen osnovni tužilac, sad rukovodilac Osnovnog tužilaštva sa predsjednikom Osnovnog suda, što sad nije slučaj. Tu su zarade manje, a to je isti slučaj da ta ravnoteža je i linearno do vrha, znači do vrhovnog tužioca, odnosno do Vrhovnog suda. Mislim da tu nije greška, shvatio sam, nego je stav i Ministarstva pravde u tom dijelu da se sudska funkcija ipak izdigne iznad izvršne u ovom dijelu. Član 23, što smo govorili na Zakonodavnom odboru, zapazio sam da shodno broju stanovnika, recimo, 10 hiljada stanovnika koeficijent za predsjednika opštine 18, 10 do 50-20, od 50 do 100-22 i preko sto hiljada 25, a da zarade /Prekid/ to jeste potpredsjednika opštine, predsjednika Skupštine, glavnog administratora mogu da idu u ovoj grupi do 25, tj. da ne mogu da budu iznad tog koeficijenta 25. U tim slučajevima jedinica lokalne samouprave bi donosila odluku, ali bi se onda moglo desiti da funkcioner dobije veću zaradu od predsjednika, što ne bi bilo dopustivo. Govorili smo da ipak daje saglasnost ministarstvo kao i u ostalim slučajevima, i u ostalom dijelu. Imamo nadzor koji vrši ministarstvo, inspekcijski i budžetski inspektor, evidenciju koju vrši takođe ministarstvo i sve ono što je zaista neophodno, a to je da ovaj zakon predviđa da imamo osnovnu zaradu, posebnu zaradu, varijabilni dio zarade i dodatak na zaradu za one koji rade tokom noći, dežurstva, dane državnih i vjerskih praznika, specijalni dodatak, recimo, za specijalnog državnog tužioca koji se bori protiv korupcije, organizovanog kriminala, ratnih zločina, terorizma itd.

Znači, jasno će se definisati kakve su zarade, da se ne primaju više zarade u odborima, određenim savjetima, komisijama itd. Zato, zaista podražavam ovaj zakon. Zahvaljujem za pažnju i za malo prekoračenje.

PREDŠEDAVALJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:22:51)

Zahvaljujem.

Dajem riječ poslaniku Nišaviću, a neka se pripremi poslanica Jonica. Time ćemo okončati krug današnjih diskusija o ovom zakonu.

Izvolite, poslaniče Nišaviću.

RADOSAV NIŠAVIĆ (17.02.16 18:23:01)

Ministrice Kovačević, poštovana Skupštino, poštovani građani, poštovani zdravstveni radnici,

U jednom momentu sam htio da odustanem od diskusije jer je glavna poenta moje

diskusije u tome kakav je položaj zdravstvenih radnika i kakva su primanja i plate zdravstvenih radnika. I zamalo da, što naš narod kaže, tražim muštuluk za sve zaposlene u zdravstvu, poslije izjave ministarke Kovačević da su plate zdravstvenih radnika povećane, i to u velikom procentu, da nemam pred sobom platnu listu zaposlenih u Javnoj zdravstvenoj ustanovi Dom zdravlja, tačnije obračunsku listu za januar 2016. godine.

Dakle, plata izabranog doktora za odrasle je 720 eura. To je plata sa stepenom stručne spreme VII/1. Sa stepenom stručne spreme VII/2 plata je 580 eura. Plata sestre koja radi sa izabranim doktorom za odrasle je 360 eura, plata vozača u domu zdravlja i u dijalizi je 320 eura. Dakle, ovi podaci koji su najsvježiji demantuju ono što je ministrica Kovačević izjavila. Malo me je njena izjava i dekoncentrisala u mome izlaganju o Predlogu zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, gdje se kaže, član 2, na što se sve odnosi ovaj zakon. Da se odnosi na zaposlene u ustanovama čiji je osnivač država ili lokalna samouprava, svakako se tu nalaze i školske i zdravstvene ustanove. I ovim zakonom i kolektivnim ugovorom reguliše se visina zarada u tim ustanovama. Međutim, odmah se krši taj član da su plate izjednačene na istim radnim mjestima sa istom kvalifikacionom spremom. Dakle, imamo ne samo procentualno, nego nekoliko puta veću zaradu zaposlenih u sudstvu i u tužilaštvu od ljekara ili specijalista ljekara koji imaju isti nivo ili veći nivo stručne spreme. Dakle, sa koeficijentom 8,2 u specijaliste ljekara ili od 16 do 22 zavisno od posla u sudstvu i tužilaštvu.

Pošto nemam dovoljno vremena, jedan primjer ću da navedem. Ovdje se od prethodnika čulo da ovim zakonom se povećava plata, da se u svakom slučaju ne smanjuje plata. Ja bih samo naveo jedan primjer, evo primjer prosvjete. Skoro je potpisan kolektivni ugovor, povećana je plata za 5,5%, ali istovremeno kolektivnim ugovorom određuje se drugačiji obračun minulog rada, svaka godina sa 0,5%. Poštovani prosvjetni radnici i zdravstveni radnici, svi oni koji imaju preko 30 godina radnog staža ovim povećanjem ustvari imaju smanjenje. Primjer, ako ja imam 30 godina radnog staža, procenat na minuli rad mi je 22,5% do sada, od sada, znači 30 godina to je 15%, znači imaću /Prekid/ 7%, odnosno ono povećanje od 5%, prema tome - sniženje plate od 2%. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:28:06)

Hvala.
Želite li komentar, ministrice?
Izvolite.

ZORICA KOVAČEVIĆ (17.02.16 18:28:17)

Zahvaljujem, potpredsjedniče.

Kolega Nišaviću, ja sam došla sa podacima koje je uradilo Ministarstvo finansija iz obračuna za prosjek novembar 2015. i uvećanje 5% zdravstvu.

Još jedanput da ponovim radi građana Crne Gore da je sindikat zdravstva insistirao da posebno pregovara vezano za plate. Mi smo im nudili, jer smo učestvovali na Socijalnom savjetu, da propišu koje su to plate i koja su to mjesta. Insistirali su da to rade granskim kolektivnim ugovorom i njihova je stvar kako će da uredi u iznosu koji je predviđen u Zakonu.

Što se tiče plata, opet vam kažem, nijesam neozbiljan ministar, nijesam bila ni poslanik, prosječne zarade za novembar 2015. godine za sljedeća zanimanja u zdravstvu bile su: radnici na održavanje higijene 250 eura, sa povećanjem 263; osnovna škola - vozač prosječna zarada u novembru bila je 438 eura sa povećanjem od 5% 460 eura; medicinske sestre - tehničari prosječna zarada bila je 439 eura sa povećanjem 461.

Ljekar izabrani za djecu 844 eura, sa povećanjem 866; izabrani ljekar za odrasle 719 eura, sa povećanjem 755; specijalista 874 sa povećanjem 918 i subpecijalista 1153, sa povećanjem 1211. Plus prekovremeni rad. Ovo smo analizirali iz platnih lista koje Ministarstvo finansija dobija svaki mjesec kada se obračunavaju i puštaju plate. To smo radili i za prosvjetu. Ne da bih ja sad iznosila netačne podatke, nego da bih prenijela to što smo analizirali i donijeli, jer smo radili

analize kada smo razgovarali sa sindikatima i kada smo razgovarali na socijalnom savjetu da vidimo koliko iznosi 5% i koliko možemo da izdržimo u budžetu za povećanje. /Prekid/ Ali, ja Vam kažem, ovo su pravi podaci iz obračunskih lista. Ja vjerujem da su Vam to obračunske liste, ali mimo toga imaju i prekovremeni i produženi noćni, uvećani koji takođe ulaze u obračun zarada. Ako hoćete, možete doći u Ministarstvo finansija da se uvjerite da su ovo obračunske liste koje dobijaju svaki mjesec radnici jer svi dostavljamo obračunske liste. Nije mi bila namjera vjerujte da dezinformišem javnost, nego naprotiv. Čini mi se da imam dozu ozbiljnosti o svemu ovome kad govorim.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:30:21)

Zahvaljujem.

Želite li odgovor na komentar?

Izvolite, poslaniče Nišaviću.

RADOSAV NIŠAVIĆ (17.02.16 18:31:05)

Ovdje pričamo o dva različita pojma. Znači, ovo su obračunske liste za osnovni rad za 184 sata i one su takve kakve sam ih ja iznio. Znači, Vi ste ovdje nabrojali prosječnu platu zajedno sa minulim radom. Govorim za osnovnu platu od 184 sata. Vi ste obračunali i prekovremeni rad i dežurstvo i itd, što ne ulazi u startnu platu zaposlenih u zdravstvu. Vi znate da mnogi nemaju šanse da svojim zanimanjem naplate, odnosno organizuju ni prekovremeni rad, ni rad u dežurstvima. Recimo, takav je primjer u centrima za podršku. Vi ste bili dugo godina direktor i znate kakva je organizacija u domovima zdravlja i mislim da ste to izvrsno radili.

Čudi me upravo zbog čega Vi iznosite ovakve podatke. Molim vas, ja ću samo da navedem jedan primjer ljekara u radiološkoj službi koji radi sam, koji nema šanse da organizuje smjenski rad. Znači, bukvalno radi 24 sata, ali mu se po tom kolektivnom ugovoru naplaćuje samo 40 sati mjesečno. Znači, ni to nije dobro.

Ne znam kad je potpisan taj kolektivni ugovor iznosite što Vi iznosite podatke. Ovo može sve da ostane u sferi obećanja isto kao što ste obećali penzionerima da ćete im početkom godine povećati penzije za 3%, pa su povećane za 1,2%. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:33:13)

Hvala Vam.

Dajem riječ kolegini Jonici kao posljednjem diskutantu u današnjoj raspravi.

Izvolite.

SNEŽANA JONICA (17.02.16 18:33:22)

Hvala, potpredsjedniče.

Dame i gospodo poslanici, poštovani predstavnici Vlade, poštovani građani,

Kolega Damjanović je u uvodnom izlaganju u ime kluba poslanika SNP-a osporio legitimitet za donošenje ovog zakona u izbornoj godini i naravno, pričajući o njemu, osporio je trenutak predlaganja i pokušaj donošenja ovog zakona, ali i činjenicu da je mnogo cjelishodnije i smislenije raditi, to je jedino smisljeno kada već do sad nije urađeno, uraditi to na kraju ove godine u novom sazivu Parlamenta.

Međutim, sa velikim žaljenjem ja ću morati tome da dodam još jednu stvar. Negdje je upitan i legitimitet upravo onih koje je Vlada Crne Gore poslala da brane ovaj zakon. Nekako slučajno, i žao mi je što to moram da naglasim, ovdje danas taj zakon brane ministri finansija i ministar rada i socijalnog staranja, dakle Žugić i Kovačević, upravo oni za koje je pitanje dana kada će prestati

biti ministri u toj vladi. Ne mogu da vjerujem i prosto mi je žao da su vas štetovali na taj način da još ovo odbranite pa da idete. Mislim da nije bilo korektno od onih koji su vam dali ove zadatke, ali to je među vama, da vam se ne miješam u podjele poslova.

Najčešće ponavljana rečenica ovih dana iz usta ministra Žugića i ministarke Kovačević je da zakoni koji se donose bez procjene fiskalnog uticaja na budžet podrivaju sistem. I ja cijelo vrijeme mislim da oni misle na Sašin, odnosno SNP-ov zakon o majkama, dok nijesam videla da u ovom njihovom predlogu koji su došli oboje da brane piše - procjena finansijskih sredstava za sprovođenje zakona, predlog zakona će imati uticaja na budžet. Doslovce prepisali od kolege Damjanovića iz njegovog Predloga zakona o majkama. Dakle, vi ste čitavo vrijeme mislili ustvari na sebe i na ovaj zakon koji doprinos Vladi Crne Gore, prije nego što odete iz nje, pravite tako što ćete podrivati sistem predlažući ga. Jer, vi niste obezbijedili predlog fiskalnog uticaja na budžet, odnosno sad pošto to niste onako kako to bog zapovijeda, naročito kad ministar finansija jeste jedan od predlagača, lijepo i napismeno dali, imamo cifre - 13 miliona eura koje su obrazložene u budžetu, 10 miliona koje eliminišemo ova dva mjeseca za koja se nije primijenio jer nije usvojen kad je planiran ili pet miliona koje odnekle sad pominje ministar finansija. Što bismo mi sad nagađali kao što se nagađalo prošle godine, pri čemu se prošle godine sa pozicije Zakona koji je predložio SNP, koji vas toliko boli, o naknadama za majke, dalo prostora Vladi Crne Gore i državnim organima da od jula 2016. godine do 31. decembra urade sve što treba da se procijeni tačan uticaj na budžet i da se obezbijedi onoliko sredstava koliko treba. Koliko ste bili sposobni da procijenite, pokazalo se. Ali, dobro.

Ako se kaže da neki zakon nema fiskalni uticaj na budžet a ima ovakvu računicu, onda možemo u istu ravan da stavimo vaši i naš zakon, samo je razlika. Dakle, Zakonom o majkama se obezbjeđivalo rješavanje egzistencijalnog pitanja značajnog broja žena i djece u Crnoj Gori koje je ova vlast dovela do ivice egzistencije i do ivice preživljavanja. Ovim vašim zakonom se završavaju poslovi iz nadležnosti, jednog, evo neću ga pomenuti da ne dođe da komentariše, ali sektora, rukovođenja DPS-om koji se zove siguran glas i tu je razlika. Znači, vi se bavite sigurnim glasom donošenjem zakona koji podriva finansijski sistem, a mi se bavimo brigom o građanima Crne Gore.

Naravno iz kluba DPS-a se i moglo čuti - suština zakona jeste povećanje plata u javnom sektoru. Međutim, je li ko pomislio na privatni sektor? Odakle živi javni sektor? Ko treba da stvara uslove da bi javni sektor morao da funkcioniše. Jer vi se ovdje naravno bavite javnim sektorom. Ali kad hoćemo da se bavimo i brojkama i dobrim procjenama i svim onim što se spočitavalo ovih dana, evo meni bi bilo interesantno, recimo, da mi kažete na koliko se tačno izvršilaca odnosi ovaj zakon po stavkama, a pošto za to sve nemate vremena sporadično za poneku, na primjer, koliko ukupno ima viših savjetnika broj II u ovom momentu u Crnoj Gori, koje ste, uzgred budi rečeno, nagrdili greškom kad ste žurili da obavite ovaj zakon prije nego što vas maknu iz Vlade, pa ste višem savjetniku I dali koeficijent 6,5, višem savjetniku II 5,1, a višem savjetniku III 5,9. Tek ovaj drugi nekako slučajno nestade greškom jer ste žurili da završite neke druge poslove.

I da se vratim na ono što, takođe, mora biti opseg moje priče, ali prije nego što završim, dakle ponavljam, čula /Prekid/ još iz klupa Vlade, ministar Žugić je rekao nešto što je meni nonsens. Ni jedan se, rekoste, ministar nije žalio na koeficijent 26. Hoćete da kažete ni jedan se ministar nije žalio što ćete da mu povećate platu. E pa pošto je taj koeficijent za ministra planiran isto kao i za poslanike, ja se žalim na koeficijent 26 i neću da se moja plata povećava na račun onih drugih za koje ćete reći da nemate para i rekli ste kad smo usvajali budžet i za one za koje treba iz Fonda rada i za naknade za majke za koje kukate da nemate i da ne možete da ih obezbijedite i za sve ostalo.

I da završim sa ustavnom podjelom vlasti, da podsjetim da je neka druga većina bez SNP-a donosila Ustav, a da smo mi ovdje izgleda dežurni da vas podsjećamo da se Ustav mora poštovati. Jeste li vi svjesni u kojoj ste mjeri narušili ustavnu podjelu vlasti načinom na koji su raspoređene kategorije? Tužilac, Ombudsman i Državna revizorska institucija, pa ja nemam što drugo da vam kažem, znači ovo ne može da bude toliko neznanja. Ovo može da bude samo loša namjera, odnosno poruka - ne volimo one koji se bave našim greškama s pozicije Tužilaštva, s pozicije Ombudsmana i s pozicije Državne revizorske institucije. 'Ajmo da ih spustimo ispod onoga što im je Ustav dao. Hoćete li da pričamo o tome kojom većinom i gdje se bira predsjednik Vrhovnog suda, gdje se bira predsjednik Ustavnog suda, gdje se bira Vrhovni državni tužilac?

Gdje ste spakovali Vrhovnog državnog tužioca? Što vas boli Vrhovni državni tužilac u Vladi? Evo od nove godine, od budžeta pa naovamo pričamo. Koja je muka da mu vežete i ruke i noge da slučajno ne radi ovo što je krenuo? Ko se to prepao u Vladi Crne Gore od toga što radi Tužilaštvo? Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:40:06)

Hvala Vam, kolegice.

Ministre, želite li da komentarišete ili želite završnu riječ? Razdvojite to dvoje. Ako komentarišete, ima pravo na odgovor kolegica Jonica. Ne možete da spojite nikako, odaberite. Izvolite.

RADOJE ŽUGIĆ (17.02.16 18:42:48)

Uvažena poslanica Jonica je malo grubo iskazala svoj stav prije - radite nešto na brzinu prije nego što vas maknu. To nije korektno, ali to je stvar svakog od nas i našeg odnosa prema kolegama i prema institucijama. Ja to nikad ne bih rekao. Nikad.

Čak sam rekao nešto drugo, spreman sam da dam svoj doprinos političkom dijalogu i stabilnosti političkoj u Crnoj Gori. I to javno danas ponovio, tako da ne vidim razlog zašto bih ja trčao da požurim i da prije nego što me i što nas maknu. Izvinite.

Okolo kvantifikacija, i naš zakon i vaš zakon. Nema naš i vaš. Sve su to naši zakoni i za sve zakone moramo naći izvore finansiranja.

Drugo je pitanje da li su izvori u onome što ste Vi kazali šta mislite o privatnom sektoru. Ne smijemo da opteretimo privatni sektor novim nametima, niti smijemo državu dodatno zaduživati. Zato stalno apelujemo, ne kukamo, vjerujte mi, nego ćemo svaki cent isplatiti za majke sa troje i više djece. To poručujem stalno, ali i apelujem da vodimo računa o mjeri kvantifikacije, i potrošnje, i fiskalnom uticaju, i održivosti javnih finansija.

Treće, ja stvarno nijesam pravnik ali sam član Vlade još uvijek, prije nego me maknu, kako kažete Vi, ali ću da prenesem stav kolektiva koji zastupam ovdje. Pa ako je greška, dijelim sudbinu te greške "pravnik nijesam da bih mogao sam da odlučujem o tome".

I dalje, mi sigurni glas a vi brigu o narodu. Neću da komentarišem. Ne komentarišem zaista. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:42:56)

Hvala Vam.

Izvolite. Dobićete riječ. Polako.

SNEŽANA JONICA (17.02.16 18:43:03)

Gospodine Žugiću, rekli ste da treba svi da apelujemo u kontekstu priče o privatnom sektoru, da čuvamo javne finansije, da negdje zaštitimo i ne opteretimo dodatno privatni sektor, ali vratiti se na očuvanje javnih finansija.

Počeo je s tim kolega Damjanović u uvodnom izlaganju. Od 2009. godine, na predlog SNP-a uz zaključke, uz usvajanje budžeta imate apel, znam, pomenuli Vi, ali, zajedno, znate kako, predlagao SNP, ulazilo u zaključke glasovima u ovoj skupštini, ali nekako nije nalazilo sluha u Vladi i tu negdje prepoznajem vaš dolazak na mjesto ministra kada je počelo to o čemu smo pet godina pričali. Znači, 2009. godine, svake godine uz budžet, čuvanje javnih finansija i od onih po pet hiljada plata u regulatornim agencijama i o nenormalnim platama u lokalnim samoupravama. Mi smo se zajedno ispričali na zajedničkoj sjednici Odbora za ekonomiju i finansije i budžet i Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu o lokalnim samoupravama, nakon što smo 2009.

počeli da Vas preklinjemo da vidite šta se dešava u lokalnim samoupravama i kako vam direktori vodovoda i komunalnih dvije hiljade i po ili tri hiljade eura primaju u odnosu na gradonačelnika. Ali, evo da vratim priču na lokalne samouprave o kojima smo se potpuno složili da nešto mora hitno da se radi, pa ste radili ali sporije, ne tako hitno, a postavlja se pitanje od 2009. ili 2010. od kada SNP ukazuje na taj problem koliko je godina i koliko miliona, ne pričam o Vama lično nego o Vladi Crne Gore, bili spremni da saslušate gdje je bolna tačka.

I do kraja priče, koncept oko lokalnih samouprava ali kompletan koncept zakona nije dobar. Znači sistem po broju stanovnika mislim da treba da bude definisan u odnosu na nivo odgovornosti, a ne na to koliko je stanovnika. U ovom momentu u Crnoj Gori najteže je biti predsjednik opštine Budva. Teško kad potpiše, teško kad ne potpiše, umire od straha kako god obrne. Prema tome, ne možemo mi u ovom momentu tako funkcionisati.

Ovaj zakon nije izveo do kraja sve ono što su bile slabosti u lokalnoj samoupravi i do kraja priče.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:45:11)

Hvala Vam.

Kolega Stanišić ima komentar takođe na Vašu diskusiju.

OBRAD MIŠO STANIŠIĆ (17.02.16 18:45:14)

Hvala Vam, gospodine potpredsjedniče.

Uvažene kolegice i kolege,

Koleginice Jonica, više ste pričali i Vi i još neki Vaši prethodnici o nekom zakonu kojeg ste Vi nazvali Sašin zakon. Vi ste, gospodo iz SNP-a, ponizili ostalih 35 ili 40 poslanika koji su glasali za taj zakon, pa je to ispao Sašin zakon, a ne zakon koji je izglasan u ovom parlamentu. Šta to znači? To znači da se bavite politikantstvom.

Dalje, ovdje je bilo priče da li je Vlada zaradila platu ili nije od nekih opozicionih poslanika. O tome da li je ova vlada zaradila platu ili nije mi smo dali ocjenu 27. januara ove godine kada smo izglasali povjerenje ovoj Vladi. Dalje, sad ste vi toliko sebi uzeli za pravo da ste vi toliko jaki iz SNP-a da vi mičete ministre, ministra rada, ministra finansija itd. Pa ko ste vi? To je samo naša dobra volja hoćemo li to uraditi ili nećemo, jer su svi ministri i svi članovi Vlade i Vlada crnogorska dobila legitimitet.

Dalje, ovdje se pričalo da li su poslanici iz opozicije, odnosno iz vlasti zaradili platu, a ovi iz opozicije su je sigurno zaradili. Ako bismo gledali po tome ko je pretrčavao u koju partiju iz opozicije, onda ste sigurno vi zaradili više tu platu nego mi koji smo radili i koji smo ostali dosljedni programima svoje partije.

Pričate o ustavnom legitimitetu i ustavnoj kategoriji. Mi ovdje smo poslanici ustavna kategorija i mi odlučujemo da li apsolutnom većinom, da li dvotrećinskom većinom ili tropetinskom većinom, mi odlučujemo o onima koji imaju veći koeficijent nego mi i nemam ništa protiv toga. I sad se mi toliko borimo za njih, o njima odlučujemo, biramo ih ovdje, a oni imaju veći koeficijent od nas.

Znači ovdje pričamo neke priče, ne mislimo o institutu poslanika koji je najveći predstavnik građana u jednoj državi, kojeg građani biraju, a mi o ostalim odlučujemo. Prema tome, bavite se politikantstvom i nazvali ste jedan zakon, koji da li je diskutabilan ili nije o tome možemo da pričamo, Sašin zakon. Sa ovim ne želim kolegu Damjanovića ni malo da prozovem, ali to je čisto politikantstvo. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:47:49)

Zahvaljujem. Želite li odgovor, koleginice?

Čudo da ne želite. Želite? Izvolite.

SNEŽANA JONICA (17.02.16 18:47:55)

Zahvaljujem potpredsjedniku i kolegi koji mi je dao prostor da u dodatnom vremenu polemishem sa onim za koga vjerujem da cu uloziti napor da u cuvanju javnih finansija uradi jos nesto u odnosu na ono sto je do sada uradio, a na sto sam bila spremna da ukažem bez obzira na pozicije vlasti i opozicije.

Ministre Žugicu, ponovicu.

Rekao je to predsjednik našeg kluba poslanika u uvodnom izlaganju, samo odlaganje primjene ovog zakona ili ostavljanje da taj zakon donese novi saziv Parlamenta uz konsenzus sa novom Vladom u decembru i da pocne da vazi od 1. januara 2017. godine može imati smisla, efekte i otkloniti sve one rezerve i sumnje koje su i danas izražene i koje ce postojati kako god se desilo glasanje o ovom zakonu. To je jedan dio priče.

Drugi dio priče. Evo ja sam pokušala naravno uz sve ove druge priče da Vam ukažem na ogroman broj problema, ali, čuli ste, nećemo podnositi amandmane, a kad ja kao neko boluje od toga da piše amandmane i da pokušava da popravlja sve kaže da nema svrhe podnosi amandmane, jer ja vam samo skrećem pažnju - ne možete tužioce /Prekid/ i ombusmane tretirati onako kako ste ih tretirali, rasporedili ste ih na različita mjesta. Ali, ako to krenemo da popravljamo, krenućemo naniže i napravićemo greške. Iz jedne greške ćete ući u drugu grešku. Molim vas, ne trčite. Zato sam iznijela banalan primjer višeg savjetnika broj 2.

Nemojte da se prave greške kojima nije ni vrijeme ni mjesto u ovom trenutku. 'Ajmo da čuvamo javne finansije i od sebe, i od brzine, i od razloga koji su nas možda rukovodili u decembru, ali koji ne treba da nas rukovode u februaru da na takav način razmišljamo o tome kako treba urediti javni sektor. 'Ajde da zajedno pokušamo konsenzusom da uredimo to na kvalitetan način, da uobličimo sve kategorije i da definišemo nešto što je dogovor svih, jer na takav način treba da bude definisana zarada u javnom sektoru, definisan maksimum zarada u javnom sektoru, ali ispoštovane i ustavne kategorije. Očekujem da ćete Vi dobro shvatiti o čemu govorim. Obraćam se ministru Žugicu, naravno.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:50:12)

Zahvaljujem poslanici Jonici.

Ovim smo završili krug rasprava o ovoj tački.

Dajem priliku za završnu riječ, ministrima ili ministru svejedno, neka se dogovore kako žele da učestvuju u završnoj riječi. Mogu oba, može i jedan, ali u svakom slučaju vodite računa o vremenu i naravno nema prozivke poslanika više u završnoj riječi.

Izvolite.

RADOJE ŽUGIĆ (17.02.16 18:50:36)

...i da ne provociram bio šta drugo nego da kažem da je ova reforma, kako smo čuli evo i od uvaženih predstavnika SNP-a, definisana zaključcima ovog Parlamenta 2009. godine, kada smo zajedno radili na istim zaključcima. 2013. godine započet je rad na ovom zakonu i evo danas konačno imamo završnu riječ o važnom sistemskom zakonu. Ja ovaj zakon nazivam jednom od najvažnijih mjera fiskalne konsolidacije, tako da smatram, polazeći od onoga da zarade u javnom sektoru moraju zavisiti od makroekonomskih i fiskalnih parametara, te da ovaj zakon mora imati fiskalnu održivost, da je to snažan doprinos poreskoj konsolidaciji. Ovaj zakon osim što definiše zarade, naknade i druga lična primanja, definiše i način na koji se sve to finansira. Ovaj zakon je zakon reda, zakon ujednačenosti i zakon pravednosti. Ne bih ponavljao više ono što sam rekao nekoliko puta tokom raprave, ali i zakon transparentnosti. Fiskalna održivost zakona je definisana članovima 9 i 10. Kada je deficit tekućeg budžeta veći od dva procenta, onda se zarade smanjuju. Kada je ravnoteža ili sifucit, onda se mogu povećati. Jednako je sa prezaduženim opštinama i

jednako je sa opštinama koje ne izmiruju svoje obaveze uredno, a jednako i sa pravnim licima u većinskom državnom vlasništvu koja iskazuju gubitke.

Država jeste zadužena, evo da ne kažem prezadužena, ali država uredno servisira sve svoje obaveze sa osnova javnog duga. To je razlika između onoga što rade opštine i što radi država, tako da se zakon se jednako odnosi na čitavi javni sektor.

I na kraju, posebna senzitivnost. Imali smo prilike da govorimo o tome, jer su dvije oblasti, dva sektora - prosveta i zdravstvo. Nadam se da je kolega Bralić razumio i ovo je poruka potpisnicima peticije da neće biti iznenađeni nagore nego nabolje, a da ćemo kvantifikaciju koju smo uradili, postoji mogućnost uvijek pogreške da ne izračunate adekvatno i u kojoj mjeri i na koji način će doći do povećanja u ovoj prvoj fazi. Ali, isto tako, korektivni elemenat ovog zakona su članovi 9 i 10. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (17.02.16 18:53:08)

Zahvaljujem.

Želite li Vi, kolegice? Ne želite. Zahvaljujem.

Ovim smo završili raspravu o Predlogu Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

Zahvaljujem ministru finansija Radoju Žugiću i Zorici Kovačević, ministrici rada i socijalnog staranja za učešće u raspravi.

Zahvaljujem naravno i poslanicima za učešće u ovoj raspravi koja je trajala gotovo tri sata.

Da podsjetim da je rok za podnošenje amandmana na ovaj predlog zakona sutra do 16 sati, a da ćemo sutra započeti sa radom u 11 časova i to sa tačkom dnevnog reda Predlog za razrješenje magistra Raška Konjevića, člana Vlade i ministra unutrašnjih poslova.

Rasprava počinje u 11 časova.

Hvala.

18. 02. 2016.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:05:56)

Poštovani poslanici 25. saziva, uz izvinjenje za kašnjenje, iz raznih razloga od odbora do potrebe da imamo potpuno predstavljanje u nekim temama.

Po dogovoru idemo sa Predlogom za razrješenje Raška Konjevića člana Vlade i ministra unutrašnjih poslova člana 40. Vlade.

Danas ćemo to raditi maksimum od dva sata, onda ćemo završiti Zakon o izmjenama Zakona o jahtama i Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima da bismo u 15,30 mogli glasati po dogovoru o ove tri tačke.

Kolega Damjanoviću imate li što? Izvolite.

ALEKSANDAR DAMJANOVIĆ (18.02.16 12:06:50)

Zahvaljujem gospodine predsjedniče. Poštovana Skupštino, poštovani građani, uz izvinjenje za ovo malo kašnjenje zbog obaveza unutar Parlamenta, ja bih samo htio da ovdje vidimo da li naš dogovor juče sa Kolegijuma vezano za način današnjega rada i dalje važi. Naime, juče smo kada smo dogovarali dinamiku rada ove sjednice definisali da će danas biti rasprava o Predlogu predsjednika Vlade za razrješenje gospodina Raška Konjevića, člana Vlade i ministra unutrašnjih poslova. Tada sam ukazao da smatram da bi logičnije bilo da se od naredne srijede, kada budemo raspravljali zakon u pojedinostima, a kako to uobičajeno radimo kod tačke razrješenja, izbor i imenovanja, završimo i taj dio posla, ali sam negdje u dogovoru sa vama prihvatio da se to danas uradi u prisustvu predlagača ovog akta, gospodina Đukanovića. Dakle, mi nismo sada neku preveliku želju da predsjednika Vlade sriječemo u Parlamentu, mimo onoga što

je njegov dio posla, a njegov dio posla i njegova striktna obaveza je da on bude ovdje i da obrazloži predlog koji je svojeručno potpisao.

Dakle, ne vidim potrebe u svo uvažavanje gospodina Markovića da on bude taj sem ako on nije predsjednik Vlade u međuvremenu postao, a da mi to ne znamo, da on obrazlaže ovaj predlog. Predlog je došao pojedinačno od gospodina Đukanovića i mi insistiramo da ovu raspravu obavimo u prisustvu gospodina Đukanovića. Danas, sutra, u subotu, u srijedu, potpuno je ilevatno, samo da budemo odgovorni i prema građanima i prema ovom domu i na kraju krajeva i prema nama poslanicima. Mislim da je ovo ipak kršenje našeg dogovora. Upozorio sam da je sjednica Vlade danas, da preklapamo sjednicu Vlade sa sjednicom Parlamenta ali da imamo strpljenja da kako god to bude, kako god predsjedniku Vlade bilo odgovaralo, promijenimo dinamiku redosljeda tačaka i sačekamo predsjednika da obrazloži ovaj predlog. Klub SNP-a insistira da se ova rasprava obavi u prisustvu i uz obrazloženje predsjednika Vlade. Ponavljam, on je lično potpisao predlog za razrješenje gospodina Konjevića. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:08:57)

Hvala, kolega Damjanoviću.

To je pola istina, ali ima druga polovina, druga polovina je ovo što su rekli drugi na tom Kolegijumu da imamo praksu, da imamo praksu i kod drugih predlaganja, a ne samo razrješenja ministara, da smo dogovorom, ali uvijek dogovorom, koji znači političku korektnost i političku održivost dolazili do toga ko će biti prisutan. Tačno da je danas sjednica Vlade, rekao sam ali mislim da su kolege to tada čule, postoje dva činioca. Jedna je sjednica Vlade a drugi da je i ministar čije se razrješenje predlaže taj koji može da nam pomogne da brže obavimo svoj posao. Rekao sam da ću kontaktirati predsjednika Vlade i ministra Unutrašnjih poslova kako da se održi sjednica danas. Predsjednik Vlade je bio spreman, to bi značilo odlaganje Vlade, ali ministar je rekao da, sasvim sigurno smatra da se to može obaviti i sa onim sa kojim je sarađivao, potpredsjednik Vlade zadužen za tu oblast i nema potrebe, znajući tehnologiju rada u Vladi i boraveći u Vladi, da to mora biti i na tom nivou. Uz njegovu saglasnost da je on insistirao na tom ustavno pravo da zaštiti svoju poziciju na taj način, nije insistirao na tome smatrajući da onaj sa kojim je sarađivao je dovoljno reprezent da predstavi stav Vlade. Radi se o potpredsjedniku Vlade za tu oblast, oko političkog dijela, radi se o zamjeniku predsjednika

DPS i tu nema nikakve manjkavosti u reprezenativnosti stava. Sa te dvije saglasnosti smatrao sam da je ovaj način da obavimo raspravu i da odlučimo. To je bio drugi dio dogovora koji smo postigli na Kolegijumu.

Izvolite.

ALEKSANDAR DAMJANOVIĆ (18.02.16 12:10:47)

Hvala.

Ja nijesam rekao pola istine a vi dodali drugu polovinu, ja sam rekao a koji se odnosi na ovo što sam ja rekao insistirao i što sam blagovremeno i iznio na kolegijumu, znajući da će do ovoga doći. Naravno, ne želim da vjerujem da je današnja "trka" da se gospodin Konjević razriješi, što je, pretpostavljam, gotova stvar, zbog toga što je sutra zaokruživanje političkog dijaloga i da to ima veze jedno sa drugim. Neću da vjerujem da je to tako, i da bi drugačije bilo da o razrješenju gospodina Konjevića razgovaramo poslije ishoda dijaloga. Možda neko može da povezuje te dvije stvari, ali ja ne želim, ali sam smatrao da je bilo primjereno da, pošto se radi o jednoj neuobičajenoj situaciji koju gotovo nikada nijesmo imali u našem parlamentu da umjesto ostavke ministra dobijemo njegov predlog predsjedniku Vlade da ga on razriješi sa ove funkcije. Pošto predsjednik Vlade uslišava predlog ministra i razrješava ga ovim predlogom funkcije, da negdje mi obavimo direktnu raspravu sa predsjednikom Vlade. Ne sa gospodinom Konjevićem, on može ako je još ministar da obavi raspravu vezano za Predlog zakona o strancima, vidim da je tamo ovlašćeni predlagač, čak ne vidim potrebe da gospodin Konjević pravo da vam kažem da bude ovdje nego je trebao da bude samo ovlašćeni predlagač ovog predloga a to je gospodin

Đukanović. Ni gospodin Konjević ni gospodin Marković, poštujući stavove drugih kolega na Kolegijumu i poštujući sada ovo što ste vi rekli da ste na bazi razloga ministara koji su vam izneseni odnosno ministar koji vam je rekao da to može da se obavi i bez gospodina Đukanovića. Naravno vi možete da definišete i odredjujete način rada ovog doma, dugo ste na ovoj funkciji. Smatram da bi prema respektu ovog parlamenta i prema građanima koji su nas birali bilo dobro da ovu raspravu obavimo isključivo sa gospodinom Đukanovićem koji treba tu sam da sjedne. Naravno kolege iz Vlade mogu iza njega, a li da on bude taj koji diskutuje oko ovih stvari. Ako nećete tako mi ćemo se dogovoriti o dinamici daljeg rada, naravno iznijecemo stav Kluba poslanika oko ovoga pitanja . Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:13:02)

Hvala.

Razumijemo se. Tačno je, svaki put imate novu situaciju. Na sreću imamo ovu situaciju u skladu sa Ustavom. Prvo ministar ima pravo da bude tu i to je u suštini po ustavnom sistemu da se razrješenje ne može obaviti bez ministra, da je kancelarijski sistem. Dobili smo obavještenje od premijera da je promijenio ministra bilo kojega i da je novi ministar u Vladi. Ovo je parlamentarni sistem. Parlamentarna demokratija ima nekih mješovitih elemenata, suštinskih u dijelu o kojem sada govorimo čista parlamentarna demokratija , upravo Parlament je taj koji može razrješiti i izabrati ministra i ne bih da uskraćujem pravo Parlamentu uopravo da ministar bude tu jer on odlučuje o njemu a ne premijer. U kancelarijskom sistemu odlučuje premijer, obavijesti vas da je promijenio ministra i parlament dobija samo obavještenje. Mi smo na sreću našom odlukom, ja mislim na sreću a neko misli drugačije, oba sistema postoje nijesu zabranjeni, parlamentarna demokratija je đe parlament odlučuje o ministrima. Samim tim oni polažu račun i parlamentu a ne samo predsjedniku Vlade, što je dodatni kapacitet Parlamenta i ja ga ne bih smanjivao. Ministar je potreban, bilo je situacija i predloga da je za ministra predlagao potpredsjednik Vlade u nekim situacijama tako da to nije ništa novo, a negdje bi na toj skali političke validacije to bilo važnije od ovoga. Idemo dalje, možemo krenuti.

Potpredsjedniče Vlade izvolite, obrazložite predlog.

DUŠKO MARKOVIĆ (18.02.16 12:14:39)

Hvala gospodine predsjedniče.

Poštovani poslanici, kao što znate na sjednici Skupštine od 27. januara 40. Vlada Crne Gore je dobila povjerenje i da je tom prilikom Socijaldemokratska partija glasala protiv povjerenja Vladi. Uvažavajući tu činjenicu i pismo koje je uputio predsjedniku Vlade, gospodin Konjević je ukazao predsjedniku Vlade na tu novu političku okolnost i saopštio svoj politički stav ili svoju političku odgovornost da predsjednik Vlade uvaži tu činjenicu i pokrene postupak njegovog razrješenja. Dakle, na osnovu tih razloga danas pred vama imamo predlog predsjednika Vlade da shodno članu 105 stav 3 Ustava Crne Gore imamo njegov predlog za razrješenje mr Raška Konjevića, člana Vlade, ministra Unutrašnjih poslova.

Želim ovu priliku da iskoristim da u ime predsjednika Vlade i u svoje lično ime, kao kolega, zahvalim gospodinu Konjeviću na posvećenosti i odogovornosti u Vladi, a takođe da iskažemo i poštovanje za rezultate koje je ostvario kao ministar Unutrašnjih poslova i zaista sklon sam da konstatujem da je gospodin Konjević svojim profesionalnim i političkim kapacitetom značajno doprinio radu Vlade i njenim ukupnim rezultatima.

Zahvaljujem se.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:16:18)

Hvala Vam.

Idemo redom onda.

U ime klubova koleginica Jonica, kolega Rastoder i kolega Andrija Popović.
Izvolite, koleginice Jonica.

SNEŽANA JONICA (18.02.16 12:16:37)

Hvala, predsjedniče.

Dame i gospodo poslanici, gospodine Markoviću, gospodine Konjeviću, poštovani građani.

Moram prije svega da kažem u ime Kluba poslanika SNP-a da je u ovom mandatu što se nas tiče ovo najbolji dokument koji je iz Vlade Crne Gore a od MUP-a došao u Skupštinu Crne Gore, konačno jedan koji je trebao da dođe. Ono što mu je opet mana ili greška to je datum. Na ovom dokumentu nije trebao da stoji datum 1. februar, nego 24. oktobar i ovom dokumentu fali još jedan dokument a to je razrješenje ili ostavka direktora Policije, jer sve što je bilo koji funkcioner u Ministarstvu unutrašnjih poslova i u Policiji radio nakon 24. oktobra i do 24. oktobra sumirano je u određenom dijelu u ove dvije fascikle u kojima je dio odgovora, koje je teška srca Ministarstvo unutrašnjih poslova poslalo, koje je označeno oznakom "interno", pa ja o njihovoj sadržini neću govoriti, ali koji mi daju za pravo da kažem ovo što sam rekla.

Dakle, smatram da je 24. oktobra uveče ili najkasnije 25. oktobra, ministar Unutrašnjih poslova morao da podnese ostavku zbog činjenice da su tu noć a, i prije toga, i 17. i 18. i 24. oktobra pripadnici Policije tukli građane Crne Gore koji su protestovali nezadovoljni životom u Crnoj Gori, nezadovoljni svojim primanjima, nezadovoljni činjenicom da žive na ivici egzistencije, nezadovoljni činjenicom da im neke televizije ispiraju mozak da se dešava nešto što se ne dešava ili da se ne dešava nešto što se dešava. Nezadovoljni činjenicom na koji način je svaka od policijskih akcija 17. i 18. oktobra urađena i nezadovoljni činjenicom što postoji policija čiji rad oni plaćaju, što u Policiji pored jednog značajnog broja časnih policajaca postoje oni koji su izvršavali naloge onih čiju su poziciju morali da čuvaju 24. oktobra iz nekih razloga, a njihov posao je da čuvaju građane i njihov posao je da čuvaju javni red i mir i da štite ljudska prava i slobode građana.

Ono što sam očekivala i što je trebalo prvo da uradi ministar Unutrašnjih poslova naročito 24. oktobra je, da vrlo jasno uputi poruku svima onima koji su pretučeni i prebijeni, gušili se od suzavca zato što su ih blokirali na ovom mostu s jedne i s druge strane, iako su dobro znali da se radi o ljudima starim i po 60-70 godina koji ne ugrožavaju bezbjednost ni Crne Gore, ni Policije, ni bilo koga drugoga. Trebalo je pozvati sve te ljude da potpuno otvoreno posebnim službama s punim kapacitetom daju pritužbe na rad Policije i da na ravnopravan način bude tretirano sve ono što se dešavalo tu noć. I o tome ću reći još dvije stvari.

Gospodin Konjević je u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima ovlastio Slavka Stojanovića direktora Policije, nadam se ne još dugo ili sigurna sam ne još dugo, da cijeni zakonitost upotrebe sredstava prinude tih dana na osnovu izvještaja o njihovoj upotrebi i nakon toga što je direktor Policije sve izvještaje o upotrebi sredstava prinude koji su napisani kako su napisani, a ministar Konjenović zna zbog čega to kažem, jer je naravno imao uvid u njih, ocijenio zakonitim. Sve ovo što slijedi a to su postupci kako pred Sudom za prekršaje tako i postupci u koje ulazi Ministarstvo unutrašnjih poslova o sporazumima, odnosno na oštećene građane, jer naša Policija, odnosno Specijalna antiteroristička jedinica ne da je bila narod, nego je bila i auta. Koliko je bilo potrebe da se izbací ta nakupljena energija te noći nije našao za shodno da preispita način na koji je ovlašćenje koje je dao direktoru Slavku Stojanoviću on upotrijebio, jer ni u jednom slučaju nije ocijenio da je prilikom primjene sile to urađeno nezakonito, a sada polako kako prema nekim novinarima tako prema značajnom broju građana sudovi potvrđuju da je bilo pogrešnih postupanja policije, prekomjerne upotrebe sile, a koliko smo čuli ombudsmana bilo je i torture.

Naravno, ja bih na ovu temu još mnogo toga ali nabrojaću samo još par stvari iz resora kojim se gospodin Konjević tokom svog mandata manje bavio želeći da bude mnogo više ministar Policije nego Uprave i lokalne samouprave, a o tome u kakvom su stanju lokalne samouprave i koliko je kvalitetno vršen nadzor, čini mi se da nema potrebe da govori više išta osim ovih postupaka koji su sada pred sudovima u odnosu na čelnike određenih lokalnih samouprava, da je bilo kvalitetnog nadzora ne bi došlo do tolike štete pa da se sad na taj način završava priča, do toga da je pitanje biračkog ...(Prekid)... s kojim ću evo zaokružiti priču, nešto što su možda i

ključne i posljednje aktivnosti u Ministarstvu unutrašnjih poslova gdje zaista smatram apsolutno odgovornim gospodina Konjevića, jer je i on dao ideju da treba birački spisak prebaciti u MUP. I za razliku od velikog broja mojih kolega, meni se ta ideja nikad nije sviđala. I evo, danas i zaokružujem, upravo tom pričom imamo sledeću situaciju.

Birački spisak je tako lijepo završen u MUP-u, iznijeću samo dva primjera.

Recimo, od kako ste ga preuzeli sa biračkog mjesta broj 100 u Dragovoljčićima, od 310 upisanih prije toga naprasno ima samo 16 upisanih a svi ostali su prebačeni u Dragovu Luku. Nijesu mijenjali adrese, nijesu mijenjali prezime, i kako se to lijepo i interesantno igralo vazda sa biračkim spiskom da dovedete građane na biračko mjesto đe je glasao cijeli život, da tamo vidi da nije upisan i da je ljut, ogorčen, nezadovoljan, jer nije dobio obavještenje za koje je postojala obaveza i na kojem sam za to i insistirala da ima i povratnicu jer neki ga nikad nijesu dobili iz nekog razloga zbog toga što je dostavljano kako je dostavljano dođu u poziciju da se vrati i ne obave svoje biračko pravo. I koliko je to masovno rađeno i koliko je to nepažljivo rađeno vjerovali ili ne, pozabavili su se time da eto i mene prebace sa biračkog mjesta na kojem glasam cijeli život a nijesam promijenila adresu, a nijesam promijenila prezime i nijesam promijenila nijedan drugi razlog zbog kojeg bih moglo doći do promjene biračkog mjesta, a naprosto su me preselili s jednog dijela grada u drugi dio grada na drugo biračko mjesto. Dakle, nijedan građanin, uključujući i mene, nije obaviješten o tome, da mu je promijenjeno mjesto na koje će da glasa i smatram da će to biti ključ igara u sledećem izbornom procesu i upozoravam danas i zbog priče koja će sutra biti vođena da je ovo problem koji je značajan jer se radi o preko 80 hiljada ljudi ili 80 hiljada birača sa kojima se neko poigrao, kojima neko nije dostavio informaciju o tome gdje i kako treba da glasaju i do kraja priče, završavam. Pričala sam sto puta i nema potrebe danas o načinu na koji je sproveden Zakon o crnogorskom državljanstvu, ali moram reći da Uredba koja je u mandatu gospodina Konjevića proizvela da oni za koje je potrebno da se na povlašćen način odlučuje, a to je oni koji dobijaju na osnovu braka državljanstvo, a to je na osnovu tri godine braka i pet godina boravka u Crnoj Gori su dovedeni u poziciju da im načinom na koji ste definisali Uredbu rok boravka bude pet plus pet odnosno 10 godina, a preporuka Savjeta Evrope je za te povlašćene kategorije se smanji sa pet, a da za sve građane bude pet godina. Mi imamo situaciju da je to jedna od stavki u Rezoluciji u Crnoj Gori koju ćemo imati u obavezi pos monitoring periodu da ispoštujemo, da smo ratifikovali evropsku Konvenciju o državljanstvu, ali da smo ovdje imali po hiljaditi put potrebu po svakom članu Zakona o državljanstvu da se igramo sa našim građanima. Hvala.

I na kraju naravno, ponoviću, rakao je kolega Damjanović, do kraja ćemo se dogovoriti da li ima potrebe u ovakvom kontekstu rasprave da se i ostale kolege koje su planirale da se uključe u raspravu i o tome ćemo naravno iznijeti stav na kraju rasprave.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:25:02)

Hvala Vam.

Sledeći u ime Kluba Socijaldemokratske partije kolega Rifat Rastoder.

RIFAT RASTODER (18.02.16 12:25:09)

Dame i gospodo, poštovani građani,

Ako zanemarimo političanske doživljaje samog čina koji je predmet rasprave i suštine ove rasprave, onda suštinski mi evo učestvujemo u nastavku rasprave o Vladi započete 27. januara tekuće godine

....sa svim sličnim karakteristikama i po motivu njenog pokretanja i po njenom pretpostavljenom cilju. Istina, ministar Konjević inače jedan od ne samo naših najperspektivnijih kadrova podstaknut činjenicom da je na sjednici Skupštine Crne Gore od 27. januara tekuće godine, praktično inagurisana druga Vladina parlamentarna većina. Dakle, iz čisto principijelnih razloga sam je predložio premijeru da pokrene proceduru njegovog razrješenja. Premijer je to međutim, gotovo ekspresno već 1. februara tekuće godine i učinio. Neki će naravno reći pa šta bi u tome uopšte

moglo biti čudno. Ni mi iz SDP-a, čiji je Konjević visoki funkcioner, naravno nemamo iluzije da je premijer trebao odbiti Konjevićev zahtjev, sam Konjević, siguran sam na to ne bi pristao, ali je uvažena gospodo veoma indikativno, da premijer nije sačekao ni da makar čuje odgovor na sopstvenu ponudu u poziciji da uđe u Vladu i tako u susret predstojećim parlamentarnim izborima neposredno iz Vlade učestvuju u kreiranju predizbornog ambijenta i vraćanju povjerenja u izborni proces. S razlogom se onda i postavlja pitanje iskrenosti i samog poziva i odnosa prema još tekućem parlamentarnom dijalogu. Iskreno mi smo i dalje pri uvjerenju da je prije riječ o fingiranju političke širokogrudosti i demokratičnosti sa ciljem kupovine vremena za tipično uskostranačko, predizborno pozicioniranje nego o stvarnoj spremnosti da se zaista i stvore uslovi za ravnopravne i fer izbore. A kada se svemu doda i aktuelno policijsko nadgornjavanje sa glavnim specijalnim tužiocem oko imenovanja tima za podršku istragama iz oblasti organizovanog kriminala i korupcije, kao i još aktuelniji direktni pokušaji statusnog degradiranja državnog tužilaštva koji je prvi put u višedecenijskom funkcionisanju ove institucije naklonjena cjelokupna demokratska javnost, onda sve poprima u mnogo šire konotacije i rezerve. No, da ne ulazimo dalje u sva moguća povezivanja i tumačenja pomenutih drugih dešavanja, ja ipak vjerujem da će ih ipak sud vremena i političkih procesa vrednovati na pravi način, ali i držim da nikome ne bi trebalo biti svejedno s kojim i kolikim sve posljedicama. Konačno i nasuprot tim i takvim dešavanjima veliko mi je zadovoljstvo što uprkos svim mogućim rezervama i pogotovo rekoh politikantskim doživljajima samog čina zbog same prirode funkcije i poslova ministra i Ministarstva unutrašnjih poslova mogu sa sigurnošću konstatovati da ministar Konjević iz potpuno principijelnih razloga i čista obraza svojevoljno odlazi sa delikatne funkcije. Odlazi iz resora sa respaktilnim nivoom ostvarenih reformi u jednoj od najvažnijih oblasti evropskih integracija sa potpuno novom slikom uslova rada i povjerenja svih zaposlenih. Ono što je najvažnije u jednom od najkompleksnijih resora sa budžetom od oko 80 miliona eura mandat završava bez ijedne finansijske afere ili problema. Ostaje mi dakle, samo da mu se još zbog svega uz svoje ime poslaničkog Kluba Socijaldemokratske partije iskreno zahvalim i na doprinose afirmaciji politike Socijaldemokratske partije Crne Gore u svemu. U samom činu glasanja u Parlamentu mi ćemo prepustiti šansu eventualnoj novoj parlamentarnoj većini, da se i sama dodatno potvrdi.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:29:41)

Hvala kolega Rastoder.

Prije nego što dam riječ kolegi Popoviću. Ona buka što ste čuli, to je radosna buka. Tu su đaci Osnovne škole "Anto Đedović" iz Bara, pa ih pozdravite, njima je jedan od lijepih dana posjeta crnogorskoj Skupštini.

Hvala vam.

Kolega Popoviću. Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ (18.02.16 12:30:06)

Zahvaljujem.

Poštovana Skupštino, uvažene građanke, građani Crne Gore, crnogorske dijaspole, poštovani predstavnici Vlade,

Ja ću iznijeti stav Liberalne partije. Crnogorskoj visokoj parlamentarnoj politici je potreban ozbiljan remont. Mnogo trulog ima kod nas u zakonodavnoj vlasti, totalni kaos je nastao vox populi vox dei glas naroda, glas boga. Dao nam je narod mandat do 16.oktobra ove godine da vodimo državu i zakonodavna je izabrana izvršna vlast. Što smo mi uradili za ovih tri godine i tri mjeseca, ostalo nam je još osam mjeseci raspali smo se po svim šavovima. Treba da stvaramo ambijent za razvoj društva i nadziremo sve oblasti života. Kako? Kad mi ne možemo pomoći sebe i kontrolisati sebe, kako druge. Imamo 12 poslanika nezavisnih 15% u posebnom klubu poslanika koji većinom sad predstavljaju partije koje nijesu ni postojale na parlamentarnim izborima održanim 12.oktobra 2012.godine i kojima nije narod dao glas. Podijelio se Demokratski front, SNP, Pozitivna, SDP. Nije lično prošla ni Liberalna partija. Nastali su DEMOS, Demokrate, URA,

socijaldemokrate. Novonastale stranke koje nemaju sredstava iz budžeta države, jer nijesu ni učestvovala na izborima troše stotine hiljada eura na svoje partijske aktivnosti. Pojedine već imaju kancelarije i zaposlene u svih 23 crnogorske opštine. Niko od nadležnih državnih organa se ne pita odakle tolika sredstva možda i milionska, a spremni smo da ukazujemo da policajci, ljekari, profesori treba da zaglave u zatvoru radi 30 eura mita mjesecima. Stalno se busamo u naše poštenje, etički kodeks. Postavljam nama samima pitanje odakle ovolika sredstva ako ne i sive zone.

Dalje, jedna od najvećih partija vladajuće koalicije SDP na nekoliko mjeseci prije isteka mandata raskida koalicioni sporazum, napušta vladajuću koaliciju i zadržava pozicije koji im je narod dao kao dijelu vlasti, pozivajući se na tranzicioni period. Mi smo urušili sve principe najviše etičke i nemamo pravo da držimo bilo kome lekcije, naročito da pravimo svakodnevnne političke cirkuse oko formiranja takozvane vlade izbornog povjerenja, a za to vrijeme život u drugi plan.

Što se tiče razrješenja ministra unutrašnjih poslova Raška Konjevića, bez obzira što mislim da je on tu funkciju odlično obavljao, trebao je podnijeti ostavku 27. januara kada njegova stranka nije dala povjerenje Vladi, čak možda i nekoliko dana prije kad je glavni odbor raskinuo koaliciju sa vladajućom koalicijom. On je na tu funkciju izabran sa liste "Evropska Crna Gora" koja je pobijedila na parlamentarnim izborima u oktobru 2012. godine. Mi ne dolazimo na te funkcije kao stručnjaci već političari. Kad izgubimo, pokupimo se i pođemo.

Isto se odnosi na predsjednika Skupštine Ranka Krivokapića, koji je svoj legitimitet izgubio 27. januara i Crna Gora je jedini parlament država Evropske unije i NATO Alijanse na čijem čelu se nalazi opozicioni lider. Naravno, znam da će mi predsjednik Skupštine gospodin Krivokapić sočno poslije odgovoriti, ali nemojte ništa lično da vidite u ovome, ne možemo se stalno sakrivati i govoriti u rukavicama.

Moramo konačno i u politici reći popu pop, bobu bob dosta je okolišanja i vanskenskih igara uz uplitanje centara moći. Moramo pružiti odgovor na pitanje što se to zbiva sa crnogorskom "visokom politikom", što nam se zapravo dogodilo i što nas još čeka, naročito u ovih nekoliko mjeseci pred parlamentarne izbore. Poseban problem je što već nekoliko mjeseci nemamo 81. poslanika od kad je poslaniku Banoviću konstatovana ostavka. Još jedna stvar tiče se predsjednika Skupštine. Mislim da Vi nećete svakako biti na političkom gubitku kao jedan od opozicionih lidera, pretpostavljam da će doći do političkog dogovora većine i manjine i da ćete Vi biti nominovani da kao potpredsjednik Vlade budete na visokoj državnoj funkciji praktično to isto. Sad očekujem od Vas sočan odgovor. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:36:22)

Neće biti sočan, jer nijesam siguran da će te me shvatiti, ali će biti tačan. Znači, prva stvar kolega Popoviću.

Dobićete poslije riječ, samo me pažljivo slušajte da bi ste shvatili.

Ja ne znam zašto već mjesec dana nijeste skupili tih deset potpisa, za svom veličinom argumentacije i demokratije koju nosite, mogli ste skupiti deset potpisa do sada i riješiti taj problem na elegantan način. Nije zabranjeno tako da manje riječi više djela bi Vam koristilo.

Pod jedan.

Na toj listi Vi ste bili a nijeste se potpisali za tu listu. Tu listu su potpisali gospodin Đukanović i ja, a Vi ste bili dodatak na toj listi, što će reći da ste ili dio liste, hajde bezimena dio liste, bezimena dio liste što dovoljno govori o autoritetu toga što Vam je bilo bitno na toj listi. Prema tome ta lista postoji sa dva potpisa, ne sa tri potpisa, ni sa četiri, ni sa dva potpisa i nemate nešto mnogo prilike da se izjašnjavate. Niste ni kad je trebalo. Ko ima većinu u Parlamentu to se može utvrditi samo glasanjem, samo glasanjem. Pri tom većina kad sam ja biran nikad nije bila sporna, i vazda je bila veća od one koje je činila većina vladajuća i poslednji put dobio sam više glasova nego Vlada, kad sam biran. Znači, glasao me neko iz opozicije i tada. I što je dobro da Parlament bude biran na taj način, tajnim glasanjem između ostalog. Tako da imamo legitimitet dok ga neko ne obori opet tajnim glasanjem i obezbijedi većinu. Da li vama smeta? Shvatio sam na kraju šta Vam smeta, tranzicionalna faza kao mjesto raspoređivanja ljudi. Za mene je ovo vrlo osjetljiv trenutak za demokratiju u Crnoj Gori, ne raspoređivanje ljudi nego suprotno, da ljudi slobodno glasaju, i

zato se sve ovo dešava, da bi ljudi slobodno glasali u ovoj državi, a ne ko će biti predsjednik Parlamenta, potpredsjednik Vlade, imamo živog i zdravog potpredsjednika Vlade i uspješnoga, da mu ne treba zamjena, tako da stvar raširimo jer je trenutak vrlo osjetljiv.

Kad se sve završi sutra sve će biti jasnije, biće prilike za sve ove rasprave još jedan put ako bude trebalo, ali stalno prozivanje a to radite zadnjih, pa tako reći, mjesec dana da ne uspijete skupiti dva potpisa, pokazuje da, bojim se, ne govorite iz svoje glave nego iz nečije druge. Bojim se jer kad se toliko zagonite red bi bilo da jurnete, nemojte se zagonit ako ne možete jurišat i nemojte čekati da Vas neko digne ako sami ne možete da krenete na nekoga.

Hvala.

Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ (18.02.16 12:39:27)

Predsjedniče Skupštine, ja prvo molim da se iz zapisnika briše ovo što ste Vi rekli, jer Vi nemate pravo na komentar poslije uvodnih poslaničkih izlaganja.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:39:41)

Samo da Vas podsjetim Vi ste me prozvali po imenu i prezimenu, tako da imam pravo i te kako kao svaki poslanik u ovom Parlamentu po imenu i prezimenu, ako nećete meni da uskratite pravo koji imaju svi u Parlamentu i nije bio komentar nego replika. Vi nemate pravo. Ja sam odgovarao na ličnu prozivku. Nemate pravo, ako hoćete o pravu, Vi nemate pravo.

ANDRIJA POPOVIĆ:

Ali vi ste mi dali riječ.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Dao sam Vam jer vama treba više prava da bi ste ostvarili elementarno razumijevanje, izvolite, to se zove pozitivna diskriminacija.

ANDRIJA POPOVIĆ (18.02.16 12:40:16)

Gospodine Krivokapiću, Vi znate da ovdje nema ništa lično ovo je samo principijelno.

Dakle, mi smo na neki način i komšije i prijatelji iz Kotora. Daleko od toga da se ovo odnosi na vašu ličnost, ovo se odnosi na predsjednika Skupštine Crne Gore koji je na čelu većine i ako je opozicioni lider. Zove li se on Ranko Krivokapić, Andrija Popović, Milo Đukanović, potpuno je nevažno. Dakle, ja govorim ovdje samo u ime Liberalne partije. Liberalna partija ima jednog poslanika nema deset poslanika. Zašto se ovdje vode igre, zašto onaj koji treba da pokrene tu proceduru ne pokreće je. Pa znate koliko mi je stalo? Ma nije mi uopšte stalo. Liberalna partija će principijelno reagovati kao što smo reagovali principijelno kod potpredsjednika Skupštine gospodina Radulovića. Ja sam ga lično prozvao, prijavio, zbog onoga što je uradio zbog onog upada u jedan medij, u Vijesti i ako nijesam ja najprozvaniji bio za to, pa Vi ste bili najprozvaniji kao predsjednik Skupštine da to uradi. Dakle, to je Liberalna partija će uvijek principijelno stati na strani neke moralne pravde, a kome se sviđa, sviđa, kome se ne sviđa ... (Prekid)

Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:42:03)

Hvala.

O principijelnosti uvijek je problem u politici. Znači, u politici je vazda principijelnost prisutna i svi je imaju. Niko nije rekao ja neprincipijelno ovo radim, još to nijesam čuo, a možda ću i čuti u nekom periodu. Svi kažu ja to radim principijelno. Ali principijelno je bilo da to uradite. Ne govorite Vi to iz principijelnosti jer na kraju ja sam dovoljno dugo ovdje pa znam kako koji subjekt politički funkcioniše. Principijelno bi bilo da se ne predstavljate kao liberal na primjer, jer nijeste ni formalni nasljednik liberala, sami to znate. Upotrebljavate, da ne kažem zloupotrebljavate, ime liberala. To bi bilo principijelno, da se ne kitite nečim što nijeste, ali opet ja to poštujem. Bili ste na listi bez imena liberala, bili ste kao persona, ne kao liberal i ja to poštujem. To bi za mene bilo principijelno. Znači, moja i vaša principijelnost se ne poklapaju. Čija je bolja to će ljudi reći, ali nijesu iste principijelnosti, nijesu iste principijelnosti, tako da to ne možemo podijeliti i nema dva Ranka Krivokapića, ima samo jedan, ovaj trenutno taj koji je tu što god radio. Znači, ja ne mogu da se ponašam kao dvoje, nego se ponašam kao predsjednik Skupštine kad predsjedavam, kao lider sam samo u partiji nijesam niđe drugo lider, lider Socijaldemokratske partije nikakve opozicije jer ja u svo moje političko znanje bi teško definisao sada što se dešava, rekao sam što mislim, to postoji u udžbenicima pogledajte viseći Parlament, viseća Vlada. Nijesam ih ja smislio. Takva stanja postoje. Radimo sve da se razriješe, razriješiće se. Idemo dalje bez nestrpljenja. Ako me neko proziva svaki drugi dan ne mislim da je to iz principijelnosti, nego iz nekog motiva koji baš nije principijelan, ali vaše pravo da mislite da je principijelnost a moje da mislim da je neprincipijelnost i da se tu u miru rastanemo što bi rekli.

Ja sam Vam dao to pravo, a ne može biti vaša poslednja jer ste Vi mene prozvali ne ja Vas, ja sam samo odgovorio na vaše prozivke, da me nijeste spominjali ja riječi ne bih rekao.

Daću Vam minut, nemam problema volim da Vas slušam.

Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ (18.02.16 12:44:17)

Mogu kao komentar na uvodno izlaganje poslije, ali mislim da nema problema i da ne treba da pravimo tu probleme, ne znam čemu sad te lične kvalifikacije, lične diskvalifikacije mi liberali, ja sam rekao da govorim u ime Liberalne partije da mi nijesmo liberali, nego ko smo, što smo. Uopšte ne znam što ste mislili pod tim. Dakle, ja sam bezbroj puta rekao Liberalna partija nije sukcesor Liberalnog saveza, pravno čitavo rukovostvo Liberalne partije je proisteklo iz Liberalnog saveza. Svi smo bili tamo. Što se tiče same liste Evropska Crna Gora Milo Đukanović, tako se zvala, ravnopravni smo bili. Ja sam bio na jedanaestoj poziciji te liste, Vi ste bili na petoj, sedmoj, sad nije to uopšte ni bitno, uopšte (Prekid) što hoćete da kažete što se te liste tiče...

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:45:52)

Sami govorite. Vi ste s liste potpisivali sporazum s listom. Naravno, još jedan dokaz originalnosti. Znači, vi nijeste potpisali tu listu, niste bili konstituent liste. Zbog toga ste morali potpisati naknadno, s liste ste potpisivali sporazum s listom. To bi bilo da ste sami sa sobom potpisivali sporazum. Preciziram, listu su potpisali SDP i DPS, vas nije bilo, bili ste ime na listi bez ikakvog određenja. Onda ste, kada su završeni izbori, potpisali sporazum sa sami sobom, hoćete reći s listom na kojoj ste bili. To je za mene neprincipijelnost.

Okolo liberala, naravno uzeli ste to ime slučajno, ali ponavljam, to je za mene neprincipijelnost. Ne bih napustio Socijaldemokratsku partiju i formirao drugu Socijaldemokratsku partiju s istim imenom jer bih smatrao da je to kićenje tuđim perjem, pokušaj da prevarim nekoga. To je razlika. Ostavimo je tamo de jeste. To je razlika i neka stoji u političkom životu.

Hvala.

Kolega Damjanović? Ne želite.

Koleginica Kalezić. Izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ (18.02.16 12:47:09)

Hvala, gospodine predsjedniče Skupštine.

Poštovana Skupštino, gospodine potpredsjedniče Vlade i ministre Konjeviću u ostavci, poštovani građani,

Ovdje je jasno svima koji razmišljaju o Crnoj Gori da pitanje ostavke i razrješenja ministra Konjevića nikako nije odvojeno od konteksta pregovora o povjerenju u izborni proces ili generalno pokušaju da se kroz te razgovore vrlo velika kriza u Crnoj Gori barem djelimično razriješi. Pošto to sve ima skupa veze, postavlja se jedno elementarno pitanje. Da li ostavka gospodina Konjevića može da bude tek tako? Da li se njome, a očigledno da je to namjera, abolira odgovornost br. 1 već pomenutog direktora policije i još nekih aktera u nečemu što je teško jednim imenom opisati? Dakle, pitanje je ko je suspendovao Ustav Crne Gore i prava građana 24. oktobra u Podgorici. Na to pitanje još uvijek nije bilo ni pokušaja da se odgovori. Postavljala sam neka obična pitanja ne baš beznačajna i dobila sam smiješne odgovore od gospodina Konjevića. Imala sam priliku da mu kažem da je kolokvijum bio u pitanju ne bi ga položio. Ne ispitujem ja ovdje, ali prosto znate, pitate jedno, dobijete drugi odgovor, pa kažete - hajde, dijete, pusti, reci šta znaš, pa odgovori.

To se dešava u jednoj dramatičnoj situaciji gdje je besprimjermom silom država odreagovala na proteste građana. Ovdje je već rečeno da su ti protesti bili izraz nezadovoljstva ne samo životom nego očajnim stanjem u kome se nalazi veliki broj građana Crne Gore. Ako je država tu pokazala da će i dalje na takav način ići na građane, onda je to trebalo razriješiti, pozvati ljude na odgovornost, znati ko je dao naređenja i vidjeti kakve su posledice. Niko nije dao odgovor na više puta postavljeno pitanje čime su građani Podgorice trovani tog i prethodnih dana. To nije bio samo suzavac, gospodine Konjeviću. To su hemijska sredstva koja ostavljaju trajnije posledice po respiratorni sistem. Šta treba da dobijemo? Da dobijemo suđenja koja će kad tad da budu, naravno, po štetu građana i sve je to bez odgovora. Niko nema pravo da to abolira. Ovo što se danas događa, to je pokušaj da se ćutke pređe preko nečega što se jedino može okarakterisati kao masovno ugrožavanje ustavnih prava građana na protest, na zaštitu koju im Ustav garantuje od torture, na zaštitu od trovanja, na zaštitu od ponižavanja. Odgovore na to mi nijesmo dobili. Imam još vrlo kratko. Možda i ne treba da pričam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:51:57)

Ne, ne, što bi rekli Hrvati, dapače, trebate svakako.

JELISAVA KALEZIĆ (18.02.16 12:52:13)

Ja sam bar pred nekih petnaest hiljada građana 24. oktobra pozvala ministra Konjevića da podnese ostavku. To nije bilo formalno, to je bilo suštinski, upravo zbog događaja od 17. kada je policija na neprimjeren način reagovala prema građanima koji su protestovali. Znaite šta je poražavajuće? Poražavajuće je što se preko svega toga prelazi kao da se nije dogodilo. Postoji nešto što se zove sigurnosni ventil u raznim tehnološkim procesima, pa čak i u kuhinji kod ekspres lonca. Mnogo je opasno kada se namjerno taj sigurnosni ventil poklapa.

Ovdje se sigurnosni ventil poklapa namjerno, ne dajući odgovore šta se događalo, ko je naređivao, ko je zabranjivao poslanicima da uđu u Skupštinu. Smiješan je odgovor, zaista smiješan, prosto, eto, za malu djecu. Da je bio dogovor kako da ulaze poslanici, zašto da ulaze, da ne ulaze. Ovdje se radi o ustavnom pravu i obavezi. Ne može, onog trenutka kada policija reguliše ulaz poslanika u Skupštinu, to se zove policijski puč. Ne možemo da se igramo, nijesmo mi mimo svijeta, to se tako svuda zove jer to tako jeste. Odgovora na to nema. Priča da je to bio napad na ustavni poredak itd. odjedanput je splasnula. Ta priča je trajala dva, tri dana, malo da se zagluši ono što je suština. Suština je ogromna narastajuća nevolja građana, ogromno nepovjerenje u vlast, nepovjerenje u izbore, nepovjerenje u institucije. Molim vas, dovoljno je bilo

vidjeti izraz direktora Policije, izraz lica i riječi koje je uputio specijalnom tužiocu, pa biti veoma uplašen. Da li je direktor Policije iznad Tužilaštva? Sve je to nešto što mora da se zna. Moje je jedino pitanje zašto gospodin Konjević nije preduzeo ozbiljne poteze da razriješi ili barem ispita ko su sve odgovorni za ono što se dešavalo građanima.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 12:55:04)

Hvala, kolegice. Znam da vas nije lako uplašiti čim ste stajali onako između suzavca i svega onoga u prvoj vatrenoj liniji, tako da vas nije lako uplašiti jer kažete ovo oko tužioca, znam da vas nije lako uplašiti. Nije to problem. Da vam odgovorim na jedan dio pitanja. Daću vam dio odgovora, a mislim da će ministar u svom izlaganju imati nešto da doda. Vi dobro znate da je tu noć oko Skupštine bila specifična i svi znamo kada je bezbjednosni sistem uključen odbrane institucije on više ne zavisi od poslanika nego je druga odgovornost. Skupštinu Crne Gore ne čuva naše obezbjeđenje ni redovno, a kamo li u posebnim okolnostima nego to radi policija. Policija mora da garantuje bezbjednost ove institucije. Odgovorna je i meni i vama da i ovu instituciju se ulazi na način kako je primjereno. Institucija nije predviđena da prima 10 hiljada ljudi. Mi smo najotvoreniji parlament, ja mislim na svijetu. I sad ste vidjeli svaki dan je tu, od djece do drugih, međutim, pod takvim okolnostima važi poseban režim. Uprkos tome, a vi ste mi svjedok, ja sam htio doći da lično omogućim da poslanici uđu naveče u parlament što je netipično. Dozvolićete, netipično je da uđu poslanici u takvim uslovima u parlament, ali želeći upravo da pokažem da je parlament i njihov jer su dugo bili van parlamenta, jer su dugo bili na ulici u protestu da pokažem da je njihov i da pomognem da se vrate u parlament što mi je ključna želja. Da poslanici uđu u parlament pa makar naveče, i makar u sred protesta. Na žalost do toga nije došlo, vidjeli ste do čega je došlo. Otvorenost ovog parlamenta nije došla, a to je prvo obaveza predsjednika parlamenta, ni jednog trenutka u opasnost. Lično sam bio spreman da dođem, vi znate da tamo nije bio skup onih koji podržavaju moju politiku, ako tako mogu reći, uprkos tome sam bio spreman da se izložim i ja tome čemu ste se vi izložili, da dođem da uđemo zajedno, da pokažemo da parlament funkcionise, a da bezbjednosne mere moraju da se održe, da niko ne može da uđe u Parlament bez reda i načina. To je obaveza policije u tom trenutku. Naša je obaveza, vaša i moja, da pomognem da poslanici uđu. Nijesmo to uspjeli da ostvarimo i žao mi je zbog toga. Možda je to bio trenutak, neki su imali jedne namjere, vi i ja sasvim druge, to su svi vidjeli, da upravo pomognemo da se vratimo u kuću i da tu rješavamo probleme, naravno, poštujući pravo na protest kao demokratski iskaz, ali nije bilo nikakve zavjere da se poslanici ne pušte u parlament, to vam garantujem, jer vidjeli ste, bio sam na putu. Provjerite da li sam bio najavio dolazak i prije toga, šefa kabineta pozvao da radimo ako treba, da bi smo zajedno doprinijeli da se situacija smiri jer posle 18. i onoga što se dešavalo 18. imali smo svi obavezu da doprinesemo na smirivanju situacije u Crnoj Gori iz koje su pošle vrlo ružne poruke na sve medijske adrese koje sam barem ja uspio da okrenem, a to je SNN , ... , BBS i tako dalje. Tako da parlament je bio otvoren atipično u okolnostima u kojima je obično zatvoren. Tu vam samo dugujem ono što vi znate.

Posljednji učesnik u raspravi, javio se ministar, da čujemo poslanika Stanišića, pa ćete vi dobiti riječ.

U redu, evo da ga čujemo. Izvolite.

OBRAD MIŠO STANIŠIĆ (18.02.16 12:58:47)

Hvala Vam, gospodine predsjedniče.

Gospodine potpredsjedniče Vlade, gospodine još uvijek ministre Konjeviću, uvažene kolegice i kolege,

Ja ću u ime svog kluba reći nešto, nadam se kratko, za inicijativu ministra Konjevića za njegovo razrešenje sa mjesta ministra unutrašnjih poslova. Mislim da je to njegova lična stvar. On se na to odlučio posle 27. januara kada je Vlada dobila povjerenje, ali ne glasovima partije kojoj on pripada nego glasovima druge političke većine i on je sasvim normalno podnio inicijativu da li je to trebala da bude ostavka ili inicijativa to je njegova lična stvar i zaista ne bih želio ovdje da neko to

naziva politikanstvom ako čovjek podnosi inicijativu, Vlada tu inicijativu razmatra i predlaže Parlamentu. To nije politikantstvo, to je samo jedan logičan red stvari koji u svakoj demokratskoj državi treba da proizađe.

Mislim da smo govorili kad je Vlada dobila povjerenje i nekoliko dana prije toga govorili smo o rezultatima koje je Vlada postigla i govorili smo o nekim događajima koji su obilježili mandat ove Vlade. Ja bih to kratko kroz pet - šest, po meni bitnih događaja naveo. Prvo, mislim da je događaj koji je obilježio rad ove Vlade i ove politike naše u Crnoj Gori jeste donošenje zakona o izgradnji dijela autoputa Podgorica - Mateševo. Mislim da je u Beču, takođe, se desio jedan veoma bitan događaj za regionalnu saradnju i za imidž Crne Gore u regionu pa i šire, to je potpisivanje sporazuma o razgraničenju između Crne Gore - Bosne i Hercegovine i Crne Gore i Kosova. Dalje, događaj koji je zaista obilježio i obilježava našu političku zbilju, jeste da smo mi za kratko vrijeme otvorili 2/3 pregovaračkih poglavlja na putu ka punopravnom članstvu u Evropsku uniju, jedan rekao bih, krunski događaj, jeste da smo početkom decembra prošle godine dobili poziv za NATO savez.

Dodao bih još jedan događaj koji je obilježio našu političku zbilju to je 24.oktobar prošle godine kada smo bili svjedoci pokušaja ustavnog puča u našoj državi. Taj ustavni puč su zaustavili organi bezbjednosti u Crnoj Gori, prije svega Ministarstvo unutrašnjih poslova i Uprava policije na čelu sa ministrom Konjevićem, jer smo mi istu večer na Odboru za bezbjednost odali priznanje pripadnicima uprave policije, Ministarstva unutrašnjih poslova i ministru Konjeviću na tome što je urađeno i ja i dan danas to kažem i to je zaista događaj koji je mogao Crnu Goru da odvede u drugom pravcu da nije bilo onih koji su stali na taj put. Pitanje je da li bi smo mi uopšte danas pričali o ovim, rekao bih demokratskim i normalnim, stvarima da se desilo nešto drugo u Crnoj Gori, kakav je naum bio, a svi znamo dobro šta se sve planiralo.

Ono što moram da kažem, jeste, zaista korektna saradnja, ja to mogu da kažem kao član Odbora za bezbjednost i kao član još nekih drugih parlamentarnih tijela korektna i veoma operativna saradnja ministra Konjevića sa parlamentarnim tijelima ovoga doma. Vjerovatno i njegovo iskustvo prije toga parlamentarno doprinijelo je da zasita imamo jednu partnersku, rekao bih, i korektnu saradnju.

Samo hoću da razriješim ovdje jednu dilemu, da je Vlada dobila nepovjerenje 27.januarya mislim da bi gospodinu Konjeviću bilo lakše. On ne bi morao da podnosi inicijativu za njegovo razrješenje, ostao bi u toj Vladi, sve do izbora neke druge Vlade u skladu sa Ustavom i zakonom. Međutim, zahvaljujući prije svega njegovoj partiji on je došao u tu situaciju da ... koja je glasala, što ne bih ja rekao da je politički presedan, ali nije baš ni često, koja je glasala protiv povjerenja Vladi u čijem sastavu su i ministri iz redova te partije. Da li je neko, ja mislim gospodine Konjeviću da je neko prije Vas ih Vaše partije trebao da podnese ostavku kad se već odlučio na taj korak da se izglasa nepovjerenje Vladi koja još uvijek funkcioniše.

Mi ćemo podržati iz Demokratske partije, prije sega vašu inicijativu i ono što je vaš lični stav, mi ćemo prihvatiti vaše razrješenje, ali ćemo takođe biti zadovoljni da ćemo se naći u redovima ovoga parlamenta, da ćete biti ubuduće naš kolega u ovom domu i da će se napokon mjesto upražnjeno u Socijaldemokratskoj partiji posle nekoliko mjeseci popuniti.

Ono što moram da vam kažem uvaženi gospodine Konjeviću, jeste da ne mogu nikako da Vas vidim pod ikonografijom koja je bila od 29.septembra pa do nazad nekoliko dana. Nikako ne mogu da vas vidim u društvu onih koji pojedinačno, čast poštenim građanima koji su iskreno došli na proteste, nikako ne mogu da Vas vidim u društvu onih koji su na nacionalnoj i vjerskoj osnovi vrijeđali naše kolegice i kolege poslanike iz ovoga doma.

Dalje, nikako ne mogu da Vas vidim u društvu onih koji su pokušali bakljama, molotovljevimi koktelima i kamenicama da osvoje vlast u Crnoj Gori. U svakom slučaju mogu i uvijek ću da Vas gledam kao svog iskrenog kolegu. Ko će biti u vlasti, ko će biti u opoziciji to je najmanje bitno, ali bitno je da ćemo mi sarađivati ovdje u ovom domu i u buduću. Hvala vam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:05:12)

Hvala Vama, kolega Stanišiću.

Ministre izvolite. Kolega Rastoder, izvinjavam se, možete.

RIFAT RASTODER (18.02.16 13:05:20)

Neću, otvarati, ne radi se o komentaru i sporu sa mojim uvaženim kolegom, ali ove opservacije zadnje mislim da će ministar odgovoriti dovoljno jasno oko toga ali oko prve opaske jer sam ja jedini pomenuo politikanstvo. Nijesam ga pomenuo u tom kontekstu jer bi to bilo u negativnom kontekstu za ministra upravo stranke kojom pripadam i kluba kojem pripadam. Pomenuo sam ga u kontekstu doživljaja drugih političkih koji ste čuli u komentarima ove diskusije, tako da bojim se da ste pogrešno doživjeli upotrebu tog pojma i ne pripada tu ni u odnosu na inicijativu ministra ni inicijativu naravno predsjednika Vlade.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:06:22)

Izvolite, imate pravo. Komentar je bio na Vas.

OBRAD MIŠO STANIŠIĆ (18.02.16 13:06:26)

Samo, pošto sam bio nedorečen da kažem da je predsjednik Vlade podnio zahtjev za razrješenje gospodina Konjevića na osnovu inicijative gospodina Konjevića.

Ja mislim kolega Rastoder, ja sam doživio Vas da iznosite Vi ovdje lični stav i da imate diskusiju i Vaše mišljenje. Nijesam u vašoj priči shvatio da ste Vi baš prenosili utiske kolega koji su govorili prije. Ako je to tako, da ste Vi na osnovu nečije priče iznosili nečije druge stavove a ne svoje lične stavove ja se Vama izvinjavam, ali mislim da ste Vi rekli da ste politikanstvo pomenuli u kontekstu da je premijer trebao sačekati sa ovim zahtjevom dok se završe pregovori i ima ovaj stenogram pa možemo to, ali nema potrebe, da ste to vezali za politikanstvo.

Zaista nijesam znao da ste Vi tuđe stavove parafrazrali, ne svoje lično i ako je to tako ja Vam se izvinjavam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:07:21)

Slabo se razumijemo, ali dobro. Možete, vas dvojica završite to, pojasnite. Ministre izvolite.

RAŠKO KONJEVIĆ (18.02.16 13:07:36)

Zahvaljujem, predsjedniče.

Najprije dozvolite da se zahvalim svim poslanicima u ovom visokom domu bez obzira da li su ovdje ili nijesu, na saradnji koju smo imali protekle tri godine i tri mjeseca. Da se zahvalim predsjedniku Vlade i članovima Vlade na saradnji koju smo imali u radnim tijelima Vlade i na samoj sjednici Vlade. Da se zahvalim menadžmentu kao i svim pripadnicima Uprave policije na saradnji koju smo imali u protekla tri mjeseca i naravno da se zahvalim svim radnicima, službenicima i ukupno pripadnicima Ministarstva unutrašnjih poslova na, rekao bih, dobroj saradnji koju smo imali u proteklom periodu.

Ja ću pokušati da u narednih nekoliko minuta samo ukažem na više stvari koje mi se čine da

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:08:26)

Samo primaknite mikrofon slobodno ...

RAŠKO KONJEVIĆ (18.02.16 13:12:40)

.. više stvari koje mi se čine da mogu da ukažu da smo u protekle tri godine i tri mjeseca u Ministarstvu unutrašnjih poslova i ono što je obuhvat u resoru Ministarstva unutrašnjih poslova ipak napravili određeni pomak koji se ne cijeni samo u Crnoj Gori nego reklo bi se cijeni na evropskim adresama.

Stanje koje sam tada zatekao bilo je odprilike ovako u devet tačaka. Imali ste oko 560 ljudi koji su, mimo zakona, imali svoj status neriješen. Imali ste višak zaposlenih, imali ste nepostojanje kažnjivosti i neprimjenjivosti Zakona o unutrašnjim poslovima. Potpunu neažurnost ili dobrim dijelom neažurnost Disciplinske komisije i rada unutrašnje kontrole. Ogromne sudske troškove po tužbama iz perioda 2008. do 2012. Neredovne isplate prekovremenih, noćnih, prazničnih, godišnjih odmora itd. i tome slično.

Oprema u policiji je bila takva da će policajci tek ove godine nakon osam godina dobiti svoje osnovno odijelo za rad. To je bio odnos Ministarstva unutrašnjih poslova prema svojim pripadnicima. Nijesmo bile članice Europolu, danas jesmo. Nijesmo otvorili pregovore za poglavlje 24, danas jesmo i u svim izvještajima Evropske komisije u 2014. i 2015. vidjećete da naravno postoje primjedbe a da su one zanemarljive u odnosu na ono što su pozitivne ocjene iz ispunjavanja akcionih planova za dvadesetorku i dvadesetčetvorku. Nijeste imali nešto što sam posebno apostrofirao da pored odgovornosti mora da postoji zaštita policijskih službenika. Analiza od 2010. do 2014. godine koju smo radili u Ministarstvu unutrašnjih poslova ukazuje na, rekao bih, zaprepašujuće lošu kaznenu politiku sudova kada su policijski pripadnici u pitanju. Da ne postoji gotovo ni jedna, gotovo ni jedna osuđujuća zatvorska kazna, iako je propisana Krivičnim zakonom za napad na ovlašćeno službeno lice ili za opstrukciju rada ovlašćenog službeno lice.

Znači, ne postoji gotovo ni jedna osuđujuća presuda. Ne mogu pripadnici policije funkcionisati na način ukoliko ne znaju da ih ova država na adekvatan način štiti, a štiti ih presudama suda. Tu smo temu otvorili i ja apelujem, ko god došao na ovo mjesto, na menadžment Uprave policije, to sam i juče rekao, da imaju veću inicijativnost u zaštiti svojih prava. Bez obzira političari će u ministarstva da dolaze i odlaze a te institucije će da ostaju i moraju se sami štiti. Moraju prozivati druge grane vlasti za, po mojoj ocjeni, neadekvatnu primjenu kaznene politike u tom segmentu. Drago mi je što smo gotovo svi, naravno ne finalno jer su ovo procesi ovih problema koje sam istakao riješiti. Mislim da je danas za tri godine i tri mjeseca Uprava policije tehnički mnogo opremljeniji organ nego što je bila. Bio sam zaprepašćen činjenicom kad mi je pomoćnik direktora Policije rekao, kada sam došao u Ministarstvo, da je zadnji alkometar u Ministarstvu nabavljen 2001. godine.

Podsjetiću vas, 2007 - 2008. budžeti Ministarstva unutrašnjih poslova, zajedno za Policijom koja je tada bila samostalni organ, bili su 90 miliona eura. Tri godine smo mi upravljali sa budžetom u iznosu od 69,5 do 70,5 miliona eura.

U budžetu ove godine smo obezbijedili prvi put da Ministarstvo unutrašnjih poslova ima pravo za svoje investicije da se zaduži 7,5 miliona eura. Da se zaduži i da se jasno zna zašto se troši novac građana Crne Gore. Dakle, za svaku stvar koja se kupi da bi ona bila potpuno transparentna. Dakle, niz druge tehničke opreme koja je tamo zatečena apsolutno nije pratila ono što jesu savremeni trendovi Uprave policije, da se ne mogu očekivati rezultati od Uprave policije kad nema osnovno oruđe za rad. Pare su prolazile i 2006. i 2007. odnosno 2007. i 2008. godine, 20 miliona je bio veći budžet i 2009. godine. Uspjeli smo skromno, ali mislim vidljivo, da obezbijedimo i da ti pripadnici Uprave policije osjete pažnju države prema onome što je njihovo osnovno oruđe za rad - oprema. Bez opreme i sigurnosti oni ne mogu raditi. Opremu treba da obezbijedi Ministarstvo unutrašnjih poslova a sigurnost tužilaštva kao organ gonjenja i sudovi kao organ presuđivanja. I ovdje to sam više puta isticao i to još jednom želim da podvučem, kaznena politika sudova za napade na ovlašćene policijske službenike je nešto čime se ova Skupština treba pozabaviti. Analize su javne, na sajtu su Ministarstva unutrašnjih poslova, to su podaci iz pravosnažnih presuda po optužnicama koja su tužilaštva u tom dijelu imala. Bilo bi tu zaista još više stvari da se istakne, bilo bi onih koje treba kritikovati. Mogu kazati samo da sam posao radio sa strašću i sa onim nivoom sposobnosti koju imam. Važno je da svaki posao radite sa

pozitivnom strašću. Ja sam ga zaista tako radio smatrajući da je čast biti član Vlade svoje države i da doprinesete u svom mandatu, da doprinesete u svom mandatu da služba koja funkcionira u vašem okrugu može nakon određenog mandatnog perioda da sama ocijeni da je stanje bolje nego što je bilo prije. Meni je zadovoljstvo što sam juče imao priliku da to čujem od mojih kolega u protekle tri godine i tri mjeseca i još jedno zadovoljstvo nosim sa sobom koje smo juče podijelili a to je da ni u jednom trenutku, smatrajući i gledajući to tako, da policija treba da bude kroz nastavak procesa reformi depolitizovana institucija, nijesam iz perspektive mog političkog rakursa kao potpredsjednika Socijaldemokratske partije na bilo koji način nametao to kao ... Tako treba da se ponaša bilo ko ko dođe na to mjesto jer je to jedina budućnost funkcionisanja tog organa. Jedina budućnost funkcionisanja tog organa.

Bilo je tu stvari naravno koje nijesmo uspjeli da uradimo, koje su pogrešno urađene, pogrešno smo procjenjivali, nema dileme. Ali bih istakao zaista još jednu stvar koja je sada iz domena ukupnog konteksta Ministarstva unutrašnjih poslova a to je da je to Ministarstvo u 2,5 godine uspjelo da ovoj državi obezbijedi razgraničenje sa dvije susjedne države, dakle sa Bosnom i Hercegovinom i Kosovom. Naravno, ne samo ovo Ministarstvo nego država u cjelini, ali pod rukovodećom palicom, ako mogu tako da kažem, Ministarstva unutrašnjih poslova u tome dijelu i što će negdje u fus noti sigurno za 20 ili 30 godina ostati upisano da je država Crna Gora, dakle sada država, a prije bivša republika Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije koja je potpisala s svojim susjedom, takođe članicom nekadašnje Jugoslavije Sporazum o razgraničenju. Podsjetiću vas, Slovenija i Hrvatska su članice Evropske unije i nemaju svoje sporazume o razgraničenju. Mi smo ove tri godine odnosno dvije i po godine uspjeli s dva svoja susjeda da to uradimo. To pokazuje, prvo, da imamo dobre odnose sa susjedima i, drugo, zaokružujemo svoju državnost dodatno jer znamo šta nam je teritorija. Država bez teritorije ne može da postoji. Država zna šta je njena teritorija i u ta dva segmenta za šta smo bili zaduženi, dakle tu smo stvar uradili. Da ne bih opterećivao, nije ni mjesto ni prilika, ali bih iskoristio priliku da dam nekoliko, bez želje da izazivam na bilo koji način replike ili polemike, ako je meni danas zamjerka moje ponašanje u susret 24. i u noći 24. bez želje da izazivam polemiku, reći ću da sam na svaku odluku koju sam donio u ove tri godine i tri mjeseca, uključujući do 24. i 24. ja sam ponosan. Nijednu odluku, u onome što spoznajno mogu da imam danas, nijesam donio suprotno zakonima ove države. Nijednu. Naravno, svaka moja odluka i odluka bilo kojeg državnog činovnika ostaje da je nadležni državni organi provjeravaju u nekoliko iteraciji. Toliko sam politički iskusan da znam da moramo različito misliti. Volio bih da zajedno taj 24. što prije pod ogromnim navodnicima u političkom smislu zaboravimo, da ne dozvolimo da ta jedna noć koja je incident od deset godina od obnove crnogorske nezavisnosti nas ne opterećuje da ovu državu vodimo naprijed, a ne da se držimo noći 24.

Pokušao sam, mislim da smo u tome uspjeli, da Ministarstvo učinimo značajno transparentnijim. Činjenica je da su neke kolege dobile odgovore na naša pitanja. Ako su označeni stepenom interno samo potvrđuje da smo morali da poštujemo zakone, Zakon o tajnosti podataka koji te stvari definiše. Sva druga pitanja i oko lokalnih samouprava i oko državljanstva i oko biračkih spiskova su teme o kojima smo mnogo puta razgovarali i profesionalno ili politički se ne slagali. Ne bih sada dodatno opterećivao, biće prilike u narednom periodu.

Zahvalio bih se kolegama koje su saopštile da smatraju negdje generalno da sam posao ministra unutrašnjih poslova radio na jedna solidan način. Otvorilo se pitanje od nekoliko poslanika u dvije radnje. Zašto sam povukao politički potez da zatražim od predsjednika Vlade da pokrene, shodno članu 105 stav 3 Ustava Crne Gore, proceduru za moje razrješenje, a zašto nijesam podnio ostavku? Mislim da ne samo u Vladi, ne samo u Parlamentu, ne samo u organima uprave, odgovornost je jedna od ključnih osobina koji svaki javni funkcioner treba da nosi sa sobom. Ostavka je lični čin kada ste nešto uradili pogrešno, kada ste nešto uradili nemoralno ili kada ste nešto uradili za šta je predmet interesovanja drugih državnih organa. Nijesam ništa od toga uradio. Samo sam podržao moju partiju jer se apsolutno slažem s odlukama koje je ona donijela. Nikad ne bih sjedio u Vladi, a da nemam podršku sopstvene partije. I u ovoj Vladi postoje ljudi koji bi trebali da podnesu ostavku zbog štete koju su učinili građanima Crne Gore, u finansijskom smislu, koja je više desetina miliona eura. Koleginice Jasavić, pošto me prekidate, doći ću na komentar da vam objasnim zašto to nijesam pokrenuo.

Postoje, o tome se razgovaralo, o tome su sudske presude. Kada sam smatrao da trebam

da podnesem ostavku, to sam uradio 2011. godine. Ne mogu ni ja sebe da zamislim u nekom društvu o kojem govori jedan od uvaženih poslanika. Nisam ni ja mogao da zamislim njega, on je već u tome društvu bio. Znae, kada sam objašnjavao, bez želje da moja riječ zvuči ružno, da nije dobro da Demokratska partija socijalista u Podgorici bude u koaliciji sa Narodnom strankom, nešto slično ..., mislio sam da je to neprincipijelno, mislio sam da je to mimo onoga što jesu programski principi. Kada sam se politički borio protiv onoga da inicijativa predsjednika države za skraćanjem himne ne prođe u ovom parlamentu jer sam bio njen poslanik, kada sam se suprotstavljao činjenici da zadnje dvije strofe himne nemaju fašističku nego antifašističku notu, tada kolege iz Demokratske partije socijalista nijesu bili u društvu sa mnom nego sa nekim drugim. Kada se u ovom parlamentu samo dan nakon odluke Ustavnog suda mijenjao naziv jezika, nisam ja bio u tom društvu nego kolege iz Demokratske partije socijalista. Ne bih ovo govorio da mi se nije željelo docirati nešto politički.

Jednom sam čovjeku 2011. godine, neću mu namjerno spomenuti ime, u toj političkoj razlici koju smo imali rekao - znaš li koja je suštinska razlika između mene i tebe, mene je strah od zakona, a bojim se da tebe danas nije, ali ćeš kasnije imati problem. Ništa u ove tri godine i tri mjeseca u ovoj spoznaji nijesam uradio suprotno državnom interesu niti ću kojim god poslom se bavio, niti, s najvećim ponosom mogu da kažem i zahvaljujem potpredsjedniku Rastoderu što iz ovog Ministarstva odlazim uvjeren da se ne može desiti bilo koja finansijska afera upravljajući budžetom od 70 miliona eura. U ovoj Vladi, ponavljam, treba pokrenuti procedure za ozbiljne štete samo u jednom slučaju, odnosno u tom slučaju, da budem precizan, koji građanima Crne Gore direktno nanose štetu od osam i po miliona eura. Za to se zna. Dozvolite, predsjedniče, na kraju tri pasusa.

Na kraju rasprave želim da saopštim da neću ostati ministar unutrašnjih poslova bez obzira na rezultat glasanja. Saopštavam to da bih pomogao poslanicima uoči izjašnjenja, posebno onima koji sebe doživljavaju i drugima se predstavljaju kao opozicionari, ali i da bi svi zajedno građanima situaciju učinili jasnijom. Glasanje o ovom pitanju pokazaće da li ova Vlada ima većinu i ko je čini, odnosno ko su opozicione, a koje nijesu partije. Podsjećam da je iz platforme koju je Pozitivna Crna Gora uputila Vladi kao uslov za podršku istekao rok za jednu obavezu jer ta obaveza nije izvršena. Nije u predviđenom roku izabran šef specijalnog policijskog tima. Svi koji najavljuju podršku inicijativi za razrješenje iz razloga što sam inicirao pokretanje procedure, sada znate da, bez obzira na glasanje, neću ostati ministar i da je vaš glas za isključivo glas za podršku Vladi. Naravno, to je politički legitimno, ali je važno znati ko je vlast, a ko opozicija. Ukoliko partije koje se deklariraju kao opozicione ne podrže predlog, a ponavljam da neću ostati ministar unutrašnjih poslova bez obzira na rezultat glasanja, pokazaće se da li je neko dio vlasti ili dio opozicije. Zahvaljujem još jednom.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:24:39)

Hvala.

Kolega Stanišić, komentar.

OBRAD MIŠO STANIŠIĆ (18.02.16 13:24:43)

Moram da iskomentarišem vaše opservacije, gospodine Konjeviću, vezano za moje izlaganje. Vi nijeste mene dobro slušali, koliko mi se čini. Rekao sam da vas ne mogu zamisliti u društvima koja sam naveo, da vas ne mogu zamisliti. Ali, ako bismo malo vratili retrospektivu s kim ste vi i vaša partija bili unazad deset godina u koaliciji u Plavu, s kim ste danas u koaliciji u Kolašinu. Još nešto da vam kažem, uvaženi gospodine Konjeviću, niti ste 1991. niti ste 2001. niti ste 2006. niti ste 2011. niti ste ove godine voljeli i volite više Crnu Goru od mene. Možete koliko i ja. To Vam dajem za pravo. Dalje, niko iz moje partije nije rekao a vi se hvalite da ste vi jedni od glavnih kreatora crnogorskih znamenja, ali niko iz moje partije nije rekao niti je pomislio da kaže da je ova zastava koja je iza predsjedavajućeg stola, nikad neće biti u svatovima njegovome sinu, to niko iz moje partije nije rekao, a iz čije je to dobro znamo.

Prema tome, gospodine Konjeviću, moramo da govorimo činjenicama. Nije samo voljeti državu kad se svira himna stati i pjevati, nego država se voli na mnogo načina. Opet vam kažem, ja vam ne priznajem da je volite više od mene, možda koliko i ja. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:26:18)

Pitanje je broja država.

Ajmo ovako, imamo komentare koleginice Kalezić i koleginice Jonice.

Nisam niđe čuo vaše ime, niđe nisam čuo vaše ime, nije bilo nikakve replike, samo ime može da bude ništa drugo. Ovo su komentari.

Izvolite koleginice Kalezić.

Niste prozvani niđe, niste vi Plav, vi se zovete Džavid.

Ne znam, nisam dužan da znam te stvari. Izvolite.

Kad bih gledao kako ko mijenja zastave glava bi mi se iščašila. Izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ (18.02.16 13:27:08)

Nastojacu da zaista kratko prokomentarišem ali je neophodno ukazati.

Bivši ministar Konjević je predložio da se zaboravi, da, još uvijek ministar Konjević je predložio da se zaboravi šta se dešavalo 24. oktobra. Dakle, kao što rekoh to je stavljanje jastuka na onaj sigurnosni ventil, da se ne čuje pištanje. A šta će poslije da dođe, to je eksplozija ili ostale muke, to je druga stvar. Dakle, ne može da se zaboravi nezadovoljstvo građana. O tome je trebalo mnogo ranije i drugačije voditi računa. Nije upućeno ministru još važećem Konjeviću da je on prouzrokovao nezadovoljstvo, ali način na koji je preko Ministarstva unutrašnjih poslova odreagovala vlast, odnosno država, je neprimjeren i neprihvatljiv ako želimo da sačuvamo Ustav i zakon. Dakle, to pitanje zaboravljanja je jako opasna hipoteza.

Na osnovu toga kako je izrazio zadovoljstvo, slažem se sa nekim stvarima koje je radio gospodin Konjević, zaista građanin treba da bude saglasan da su bile dobro odmjereno, i kako da kažem, urađene na jedan novi način, ali druge ne. Pitanje odnosa sa Upravom policije navodi na pomisao da postoje nezavisni, da evo upotrijebim izraz autokefalni, jer to znači onaj koji sam misli svojom glavom, djelovi u ministarstvu što ni malo ne valja, a što je i ministar policije nedavno pred licem javnosti potvrdio svojim odnosom prema Specijalnom tužiocu.

I za kraj, gospodin Konjević je mlad čovjek od političke i druge perspektive. Ovo nije nikakva ironija nego moje ubjeđenje da je to tako i na kraju i moja podrška. Dakle ja ne kritikujem samo, ali kontekst je malo nezgodan, jer jedan od njegovih prethodnika je takođe dao naređenje da se narod bježi tamo negdje u Beranama, prije više godina, pa je sad na visokoj državnoj funkciji u Crnoj Gori. Tom analogijom, možda za desetak godina, možemo očekivati gospodina Konjevića na takvom mjestu. Sjetićete se o kome se radi, a mogu i reći. Dakle,

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:30:21)

Ne morate, ja sam onaj kojeg su bili pa sam na visokoj funkciji. Znači može i obratno, može i obratno.

Prvo, tačno je i hvala vam, vi ste vašom profesorskom mudrošću i iskustvom to potencirali. Ministar Konjević je najmlađi ministar unutrašnjih poslova poslije, slava mu i poštovanje, Jova Kapičića, ali on je bio poslije rata i to je bila specifična okolnost, tako da ta mjesta imaju svoju težinu i imaju druge iskustvene parametre. Želite li odgovor?

RAŠKO KONJEVIĆ (18.02.16 13:31:06)

Neću ulaziti u polemiku, ja prosto koristim priliku da, bez obzira na razlike, zahvalim se

poslanici Kalezić i uz možda jednu, ajde da kažem ovako regionalnu ličnu notu, uvijek sam se trudio da i kad postoje razlike sa vama u političkom smislu ne zaboravim, jer sam to slušao od moga oca, moga đeda, doprinos koji su vaši najbliži davali kraju odakle sam ja i zato sam se uvijek trudio da prosto i kad se razlikujemo moj odnos prema vama bude sa tom vrstom specifičnosti. Prosto sam imao potrebu da to kažem.

Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:31:55)

Završena polemika.

Koleginice Jonice.

SNEŽANA JONICA (18.02.16 13:32:02)

Hvala predsjedniče.

Gospodine Konjeviću, ova teza da oni koji budu za vaše razrješenje su za Vladu, nakon samo par sekundi, nakon što ste rekli da ste ponosni na sve odluke koje ste donijeli, naročito na one koje ste donijeli 17, 18. i 24. oktobra stvarno ne pije vodu.

Vi odlično znate da makar ja i cijeli Klub SNP-a, već duže vrijeme ukazuje na potrebu vašeg razrješenja zbog načina na koji je vođen taj resor, i zbog svega onoga što je urađeno i što je kulminiralo upravo u danima koje sam navela.

Dakle, da, mi ćemo glasati za vaše razrješenje kao što ćemo sa zadovoljstvom glasati za razrješenje svakog sljedećeg ministra iz drugih resora koji su radili posao kako ne treba.

Ispričali ste neke stvari koje ste uradili i ne sporim iz kranje korektnosti. Prvo jedno, sigurna sam da u vrijeme vašeg mandata nije bilo finansijskih manipulacija u tom resoru i korektno je to da kažem jer sam bila na poziciji nekog ko je vrlo često kritikovao ono što radite ali i što je radio vaš prethodnik, tako da je apsolutno nešto što je praćenje rada u tom resoru.

Ono što mi smeta što ste odgovore, mnogo preciznije na priču o Limenci da budemo precizni, na te 10 miliona dali tek nakon rasprave u SDP-u i nakon što, da budem ja potpuno precizna Ivan Brajović više nije bio u SDP-u, a očigledno je bilo da u menadžmentu MUP-a i u tom formatu postoji odgovornost za te stvari, no se o tome ćutalo dok nije đavo ponio priču u SDP-u. Kad je ponio onda se otvorila priča s vaše strane i to je ono što mi smeta. Ako ne valja, ne valja pa kad je i vaš. Što je počelo da ne valja kad je prestao da bude vaš, to je ono što mi smeta.

Smeta mi što ste kao član Odbora za bezbjednost u prošlom mandatu iako ja tada nisam bila član, ali iz onoga što sam vidjela iz zapisnika, prećutali značajno sve ovo što ste danas rekli, što ste zatekli. To ste u tom prethodnom mandatu kod tadašnjeg kolege iz partije Brajovića ..(Prekid)... da vidite, nadzirete, komentarišete kao član Odbora za bezbjednost, a ne da nam danas pričate što ste zatekli i što ste popravili. I jeste, nesporno, opet da budem korektna da nema osuđujućih presuda za napad na službena lica ali nema ni osuđujućih presuda za organizovani kriminal, pravosnažnih presuda za organizovani kriminal i korupciju, pa se negdje i tu treba zapitati šta je radila policija i koliko ste se donošenjem ili nedonošenjem odluka pobrinuli da policija malo više i malo odgovornije radi svoj posao.

Evo, jedna odluka ili jedan jasan odgovor koji ste dali a koji nije tačan. Pitala sam vas na odboru - da li direktor Policije ispunjava uslove za penziju po onim povlašćenim uslovima za koje je davao mišljenje za druge i ko će za njega mišljenje dati? Rekli ste kao iz topa - ne. Ovdje postoji dokument koji govori o tome i vi to znate, da ste rekli netačno. Da li su vam dali tada pogrešnu informaciju ili ne, vaš je problem što ste na čelu tog resora bili neobaviješteni.

I privodim kraju sa dva ili tri komentara. Naslušali smo se ovdje priče o tome ko je potpisao listu DPS-SDP jesu li bila dva ili tri potpisa, ja ću poruku i DPS-u i SDP-u, a i kolegi Popoviću reći da ste svi ušli u ovaj parlament sa liste čiji je legitimitet upitan jer je dobijen glasovima iz afere Snimak. Dakle i oni što su ušli kao poslanici DPS-a i oni što su ušli kao poslници SDP-a a i kolega koji je ušao sa pozicije Liberalne partije. I do kraja priče svojevremeno mi je gospodin Krivokapić rekao zbog jedne rasprave s ministrom Konjevićem da ja imam stalno nešto protiv kojeg god on

ministra unutrašnjih poslova predloži da ja imam nešto protiv njega. Ja mislim da ja imam neki problem s njim. Ne.

Imam problem s načinom na koji se vodi resor unutrašnjih poslova, a vi imate problem s vašim predlozima, jer koga ste god predložili da vodi resor unutrašnjih poslova taj vam je minuo, što bi rekli Starobarani iz partije. Pričuvajte gospodina Konjevića.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:36:06)

Koleginia Jonica, prije nego što vi odgovorite, pošto opet me prozivate. Za ono prvo. Prvo je prestao biti ministar, ne slučajno, na moj predlog je prestao biti ministar pa tek onda je napuštio partiju. Nađite vi neki kuriozitet. Ja sam ga našao.

Prvo je prestao bio ministar na moj predlog na prethodnog ministra. Mnogo manje važan resor od unutrašnjih poslova, ali dobro. Zna se u svakoj zemlji, vi i ja smo pravnici, hijerarhija resora. Znaju se klasični državni resori. Ja ću vam pomoći. Vanjski poslovi, unutrašnji poslovi, finansije, to su klasični državni resori. Sve ostalo je dodatak. To su klasični državni resori. Tako se zna važnost resora u svakoj zemlji. Odbrana je četvrti resor, zaboravio sam, i to se zna. To su četiri ključna ministarstva. Ostala možete i ukinuti, nekako će se vratiti na drugi način. Ovo ne može, tako da je prvo prestao biti ministar unutrašnjih poslova, pa onda pravda nije nužni resor. Kao što smo videli nije nužan resor. Govorim o klasičnim resorima. To svi znamo. Pravdu vrše sudovi zato vam nije potreban resor. Daću vam riječ. Nađite vi kuriozitet. Neke stvari sam radio na vrijeme.

Izvolite ministre Konjeviću.

RAŠKO KONJEVIĆ (18.02.16 13:37:35)

Polemislali smo često ove tri godine i tri mjeseca, ja bih rekao i saradivali dosta korektno. Koliko se može saradivati iz pozicije člana Vlade ili ministra u Vladi i poslanika u tom segmentu. Ja nijesam, koleginice Jonic,e spomenuo ni jedno ime. Ja sam samo rekao član Vlade. Imena teško spominjem. Zna vi na šta ja mislim čisto radi preciznosi. Samo sam se javio da se zahvalim. Da vam se zahvalim na dvije stvari koje ste rekli, jer mislim da je to važno da se u Vladu može ući iz Vlade može izaći, a da opozicioni poslanik smatra da taj ministar nije imao nikakve finansijske malverzacije. To je za mene čast što ste rekli i zato sam se javio da vam to kažem i na ocjenu da i vi mislite da u tom radu od tri godine i tri mjeseca bilo je stvari koje su išle na bolje. Ja mislim da je to sasvim dovoljno iz rakursa koje ste vi imali u ovih desetak godina prema Ministarstvu unutrašnjih poslova.

Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:39:13)

Zahvaljujem se koleginici Jonici. Možemo završiti raspravu.
Izvolite kolega Šaboviću.

DŽAVID ŠABOVIĆ (18.02.16 13:39:28)

Vjerovatno ima nekoliko tih članova ali ja ću vam saopštiti stav 2 člana 106 odnosno drugi dio. Nije dozvoljeno, pa onda ili iznošenje i kontrolisanje podataka iz svog života. Smatram da je ženidba sina i te kako privatna stvar, svetija nego bilo kakav poslovnik i bilo kakav predsjednik partije i parlamenta, zato tražim da mi date pravo da odgovorim na koaliciju u Plavu i svadba mojih sinova. Ja ću vi to dobro znate reći. Znači, naći ću načina.

PREŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:39:57)

Niko nije spomenuo vaše sinove. Evo pitajte kolegu Stanišića. Ako kaže ja ću vam dati riječ.

DŽAVID ŠABOVIĆ (18.02.16 13:40:00)

Ne, ja ću to kazati. Vi znate da ima načina. Ne znam da li se vi plašite što ću ja svoj stav o toj zastavi ponoviti i stalno ću ga ponavljati. Znači to nije suština. Ja neću promijeniti taj stav nikako.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:40:36)

Ne plašim se ni predsjednika države koji je bio protiv zastave i himne, a ne vas, ja nemam problema sa tim.

Da objasnim. Vi morate razumjeti i mene da bih poštovao pravila. Nigdje poimenično nijeste spomenuti. Ja kao predsjedavajući, predsjednik kako god hoćete mogu nešto i znati, ali ga ne mogu staviti u Poslovnik ko je što rekao i na što se ko odnosi. Ja ne mogu znati našto se ko odnosi dok nemam prozivanje po imenu ne mogu vam dati riječ. Znače možete komentarisati ne znam što nije se odnosilo na vas. Pitanje o ženidbi sinova imamo da je Bog dosta sinova ovde, sa srećom da ih bude i više, ja mislim da ih ima dosta i u ovom parlamentu još uvijek koji ne nose ovu zastavu. Prema tome nijesu samo vaši, ja mogu namjestiti sigurno da je neće neki drugi sinovi nositi zastavu u ovom parlamentu, ne samo vaši. Ja sad pitam kolegu Stanišića, misli li na vas, on kaže ne. Jeste li mislili na njega? Da bih mu dao riječ moram čuti vas. Ja mu ne mogu dati riječ, ja se nijesam našao u vašoj priči.

Kolega Šaboviću,

Samo da vas podsjetim. Evo, pored mene sjedi kolega Mustafić i on je u vlasti sa vama u Plavu pa se nije našao prozvanim da se javi. Nije rekao niko ništa od toga, vjerujte mi. Nije to rekao. Dozvolite.

Pomognite mi. Hvala.

Kolega Šaboviću,

Imamo raspravu o kolegi Konjeviću. Hvala, razjasnili smo se. Imaćete prilike drugi put, traju ovi dani dosta, biće prilike. Zapišite biće prilike, a sada nije bilo formalnog pravo. Hvala.

Imamo koleginicu Šćepanović pa vas, jer ona je bila voljna da odustane od svoje diskusije, ali pošto ćete vi onda idemo redom. Izvolite.

Kolega Milić, ima li još neko pa da zaključimo listu? Ne zaključujemo listu. Izvolite koleginicu Šćepanović.

MARTA ŠĆEPANOVIĆ (18.02.16 13:43:57)

Hvala.

Na samom početku, povodom ove tačke dnevnog reda, želim da kažem da je po meni potpuno logično da ministar koji sjedi u Vladi i predstavlja određenu partiju koja ne glasa povjerenje ne da podršku toj Vladi, a samim tim na neki način ni njemu podnese odstavku.

Međutim, imali smo priliku odmah poslije izgllašavanja povjerenja Vladi da čujemo od uvaženog gospodina Konjevića da je razlog zbog kojeg se odlučio da uputi molbu premijeru za svoje razrješenje, a ne da podnese ostavku upravo provjera povjerenja Vladi, da podsjetim Vladi koja je 27.januara dobila to povjerenje i čije je povjerenje postavljeno upravo iz razloga što se Socijaldemokratska partija, koja je dio vlasti, sve vrijeme ponašala da se nije znalo da li je u vlasti ili opoziciji i upravo je to nešto što me čudi danas da se u ovom Parlamentu glasa zahtjev za razrješenje ministra na osnovu te molbe, a da bi se postavilo pitanje da se konačno shvati ko je vlast, a ko opozicija. Dakle, to je nešto što ne čudi da dolazi upravo iz tih redova. Smatram da

kada je već sam ministar podnio molbu premijeru, da je premijer odmah uputio zahtjev ovoj Skupštini i smatram da je to nešto što je potpuno ispravno, jer je u pitanju nečija volja i nečija želja da se razriješi. Moram da napomenem da u ovom parlamentu kolega Popović nije ovdje, a željela sam njemu da se obratim, da u ovom parlamentu, nakon svega, da razjasnim nešto što je kolega Popović već pokrenuo, jeste sigurno da vlada neka moralna konfuzija, jer glasati protiv povjerenja Vladi a ne odricati se funkcija koje se dobijaju našim glasovima, glasovima poslanika Demokratske partije socijalista jeste sigurno jedna moralna konfuzija koja ovdje vlada.

Samo želim na kraju da istaknem da svakako smatram da se nečija volja i želja mora poštovati i da je to razlog zbog kojeg će poslanici Demokratske partije socijalista podržati ovaj zahtjev, a samim tim i samu molbu ministra Konjevića za svojim razrešenjem koju je uputio premijeru Crne Gore. Zahvaljujem vam se.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:47:13)

Imate pravo na komentar.

RAŠKO KONJEVIĆ (18.02.16 13:47:21)

Bez želje da nastavljam dalju polemiku, ali želim da ostane, sami ste rekli konfuzno, da sada moje objašnjenje nije bilo adekvatno, a vaš stav je principijelan. Prvo, ne stoji, ja svoju funkciju ne želim da obnašam što bi rekli, kada partija nije glasala za Vladu čiji sam ja član. To nije nikakvo zadržavanje funkcije. To je prva stvar. Druga stvar, kad mi već docirate podnošenje ostavke, znate kako bi bilo principijelno sa Vaše strane, koleginice Šćepanović, da ste recimo ustali u crnogorskom Parlamentu i tražili da grdonečelnik Budve podnese ostavku. Nekako bi to principijelno i politički jako zvučalo i to ne jednom nego nekoliko puta ili da ste to uradili recimo za neke druge ljude koji su vaše partijske kolege.

Svoj odnos prema tim ljudima ličan ja sam saopštio javno, vi ste ćutali. Nemojte samo da barem u ovoj našoj finalnoj, završnoj raspravi mi docirate da nešto što sam uradio bi na bilo koji način moglo da se krši sa nekim elementarnim etičkim ili moralnim principima. Vrlo precizno sam objasnio da sam uradio bilo šta sa ovom sviješću, što je suprotno interesima države onako kako ih ja doživljavam, a doživljavam da interes države da se javni funkcioner ponaša u skladu sa zakonom i da od toga nema finansijsku korist, ne bi ste trebali vi da me upozoravate, ali vi imate koga da upozoravate i to radite, nemojte mene upozoravati.

Kako je konfuzno, koleginice Šćepanović, pošto vi tu riječ koristite sada ću vam reći. Kad građani plaćaju osam i po miliona eura zbog konfuzije pojedinih ministara država prodaje Institut "Simo Milošević" za deset, sa 200 hiljada eura kvadrata zemlje, 70 hiljada kvadrata objekat, to je čista konfuzija.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:49:41)

Hvala vam.

Koleginice Šćepanović, imate pravo svakako.

MARTA ŠĆEPANOVIĆ (18.02.16 13:49:47)

Prvo, predsjedniče, ne smatram da je u redu da mi se ministar koji se danas razrešava ovdje na ovaj način obraća, da upire prstom u mene i na neko drsko obraćanje, mislim da za tim nema potrebe. Ja sam isključivo govorila o moralnoj konfuziji, moralnoj koja vlada u ovom parlamentu od strane pojedinih i nadam se da je to ministar, koji se se danas razrešava, shvatio. Takođe, govorila sam isključivo o mom stavu kako bih ja postupila u određenim situacijama koje se tiču i morala, a ne vidim razlog zbog čega ministar koji se razrešava danas meni upućuje neke

primjedbe na ostavke u lokalnim, u opštinama, u parlamentima, dakle govorila sam isključivo o svom stavu povodom ostavke i govorila sam isključivo o njegovoj molbi koju je uputio premijeru za razrešenje. Ja nikog drugog nijesam pominjala i ne smatram da bi bilo koga drugog trebalo da pominjemo kada je na dnevnom redu Zahtjev za razrešenje ministra Konjevića.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:51:04)

Nisam shvatio da Vam je prijeto, mislim a niko nije shvatio da Vam je neko prijeto ovdje bilo kome, a kamo li dami. Prst je način komuniciranja, ja se stvarno izvinjavam, nisam primijetio, previše dugo znam ministra Konjevića da mislim da to ikome radi a kamo li dami, iskreno vjerujte mi. Svi smo ovdje svjedoci, bio je i naš kolega poslanik niko to od njega nije doživio i ne mislim da je to sada bila namjera nego jednostavno svi mi komuniciramo rukama na drugačiji način.

Kolega Darko Pajović, izvolite.

Ne dozvoljavamo repilike u ime kluba. Ne možemo pobočne replike u ime kluba, izvinite, danas sam najstroži prema SDP-u, ali tako jeste. Izvolite, kolega Pajoviću.

DARKO PAJOVIĆ (18.02.16 13:52:05)

Hvala predsjedniče.

Ja sad imam mali problem, ako ste rekli da nije dozvoljeno govoriti u ime stranke zato što moje obraćanje je upravo vezano za određene teze koje nemaju veze sa razrešenjem ministra Konjevića. Ja bih u ovih par minuta, ako mi dozvolite.....

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:52:30)

Ja sam mislio da ste Vi tražili raspravu. Vaše pravo na raspravu možete šta hoćete da radite u tih svojih pet minuta. Slobodno pet minuta možete vi da pričate šta hoćete, šta smatrate svrsishodnim.

DARKO PAJOVIĆ (18.02.16 13:52:48)

Nema problema, mi se generalno nećemo baviti radom ministra Konjevića, svoj sud smo javno kazali. Onaj ko traži da bude rariješen treba mu izaći u susret. Mi tu ne vidimo potrebu za daljom polemikom, niti smo imali namjeru, da se danas javljamo da bi smo ovdje čuli neke, rekao bih, traumatične ocjene, a prije svega neistinite.

Pozitivna Crna Gora sasvim sigurno neće čekati 18 godina da bi u nekog uprla prstom da je nelegalno radio ili da je ošteti državni budžet za x miliona eura. To želim da poručim svima uključujući i ministra Konjevića, jer 18 godina smo mi čekali da bi se upro prst u nekoga ko navodno nije uradio nešto po zakonu. Rok od 15 dana i 18 godina, saglasićete se nije isti. To što je neko navikao ucjenama, političkim trgovinama da dobija stvari koje dobija je njegov izbor političke volje. Pozitivna Crna Gora ima jedan drugačiji politički pristup i želim da vas podsjetim da smo nakon 27 godina višepartijskog sistema ovdje uspjeli ono što nije uspjelo opoziciji za sve ove godine opozicionarenja, a to je da dobijemo značajan broj mjesta u resorima u Vladi bez ikakvih ucjena. To je naš pristup bavljenja politikom.

Da se vratim na prethodno, 18 godina i 15 dana sasvim sigurno nije isto i neka niko nema dilemu da ono što smo dogovorili i što smo obećali građanima, zbog čega smo i pritisli da će biti ispunjeno. Da li će biti dan, dva ili tri, dozvolite, možda upravo od onih koji 18 godina čekaju da nam kažu da u ovoj državi nešto nije u redu, da je zaboga neki član Vlade odgovoran za neke milione eura, možda bi trebao imati razumijevanja, pa da kažem i nekoliko sedmica, a ne nekoliko dana.

Podsjećam, 18 godina smo mi čekali da nam se kaže da nešto nije u redu, da nam se kaže

da Radio Televizija Crne Gore ne radi dobro, znači 16 godina je radila dobro, pa dvije godine nije radila dobro, 18 godina smo čekali da nam se kaže da je neko uradio nešto pogrešno u Vladi, 18 godina je cijelo jedno punoljetstvo. Kad je u pitanju Pozitivna Crna Gora ponavljam i podcrtavam - neće budite sigurni čekati 18 godina da uradimo neke dobre stvari za državu. Naprotiv, ono što je uradila Pozitivna Crna Gora ja mislim da nema nikakve veze sa Narodnom strankom u Podgorici. Tada je Demokratska partija socijalista, odnosno svađa koja je nastala između DPS-a i SDP-a, rezultirala je naknadnom sradnjom Narodne stranke i DPS-a. Ovdje je upravo spriječena saradnja sa antievropskim i anti-NATO snagama. Iz punih usta mogu da kažem da smo uradili, na današnji dan, sjajnu stvar za državu Crnu Goru, a dani pred nama će upravo to i pokazati. Kažem, hoću da razumijem, bio si ljut na nekoga ko je izgubio mogućnost takvog političkog diskursa, odnosno načina bavljenja politikom. Ali ono što treba da hrabri sve nas je da je taj potez bio potez odgovornih ljudi, koji su upravo spriječili da oni koji su se neposredno nakon tog izjašnjavanja, svjedoci smo svi, izjasnili kao euroskeptici, u prevodu - stranke koje ne smatraju da evropske vrijednosti treba uvoditi u Crnu Goru. Naprotiv, mi smo upravo spriječili ono što se desilo u Podgorici. I na kraju, ko je ovdje vlast, a ko je opozicija? To je omiljena tema dijela nezavisnih medija, koje mi nazivamo "medijskim reketašima" i koje vidimo da se svojski trude jednom kampanjom da uzmu instituciju koja se zove Radio Televizija Crne Gore. Da budem krajnje jasan, ja definitivno nemam više nikakvu dilemu, nakon pisanja dijela nezavisnih medija, da sva ta nastojanja koja su vezana za Radio Televiziju Crne Gore su zapravo nastojanja onih čija se upravo najpriljavija kampanja sprovodi prema Pozitivnoj Crnoj Gori u posljednjih godinu dana najbolji pokazatelj na što bi ličilo njihovo uređivanje Javnog servisa. Zašto sam i u kom kontekstu pomenuo Javni servis? Zato što onaj ko ima 20% vlasti, onaj ko ima 2.400 funkcija, mjesta namješteničkih, i onaj ko ima mjesto predsjednika Parlamenta, taj je vlast. Još uvijek je vlast. Onaj ko je otvorio vrata Vlade za opozicione stranke, a pri tome nije uzeo ni jedno jedino mjesto, tu je potpredsjednik Vlade volio bih da me on demantuje, nije dogovoreno ni jedno zaposlenje, ni jednu poziciju, taj se zove odgovorna opozicija - zna se. A onaj ko još uvijek drži 20 % vlasti drži mjesto predsjednika Parlamenta ulazi naravno u suštinu cijele priče taj još uvijek jeste vlast, i da se ne zavaravamo mi apsolutno nemamo namjeru da progutamo tu vrstu udice koju ponavljam dio nezavisnih medija besumučno ponavlja i da građanima bude jasno to se radi i ideću u susret onome čemu se mi nadamo a to jeste sporazum između vlasti i opozicije nebi li se kako Pozitivna Crna Gora izbacila iz dijela kvote koji je dogovoren da pripadne opoziciji.

Dakle, ja bih rekao jedan jeftin politički trik, postavljam naravno onima koji smatraju da treba tezu više puta ponoviti kako bi ona postala istinita, ali ponavljam, onaj koji na današnji dan još uvijek predsjeda ovim parlamentom ima 20% vlasti, da pojasnimo građanima to je oko dvije hiljade mjesta, dvije hiljade pozicija, dvije hiljade namještenika, taj je vlast. Onaj ko smatra da državu treba dodati demokratizovati i da treba ograničiti moć vladajuće elite, na način što ćemo svi zajedno uzeti učešće na jedan odgovoran način za organizaciju izbora ja to i Vi to zovemo odgovornom opozicijom. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 13:59:44)

Više puta ste me pomenuli ali da ja ne ulazim u repliku, nema potrebe, sutra moram da prešedavam zbog ovog pokušaja dogovora, pa da pokušavam da smirim, ali se slažemo vi i ja. Ne zna se ko je većina. Znači, vi i ja se slažemo ne zna se ko je većina i dalje neće od toga. Izvolite.

DARKO PAJOVIĆ (18.02.16 14:00:11)

Ja cijenim vaše namjere da Vi smirujete strasti i da želite da smirite strasti da bi ste kao stranka trebali da smirite strasti. Jer kao što vidite uredno smo ovdje sjedjeli u susret sjutrašnjeg sporazuma sa velikim očekivanjima i nadanjima. To što neko odlazi iz Vlade i ima potrebu da prigovori političke stvari koje ja mislim da nijesu korektni što možda dovodi upravo do ovakvih tonova meni je jako žao. Znae da sam na dijalogu bio čovjek od dijaloga, i čovjek od

kompromisa, i ako ste ga tako doživljeli ovo moje kažem potpuno spreman da ponese tu vrstu političke odgovornosti. Vašu poziciju sam morao da pomenem ne zbog Vas kao vas, nego da bi podsjetio ministra, koji je još uvijek ministar da onaj koji ima mjesto predsjednika Parlamenta jeste vlast, još uvijek vlast. Zato sam upotrijebio termin u vlasti, nema naravno ništa lično, a ko je većina, ko je vlast, ja mislim da smo mi tu saglasni, zna se ko je većina, ali isto tako se zna i ko je vlast i ko je opozicija na današnji dan, a šta će biti nakon sutrašnjeg dana ja bi iskreno volio da svi mi zajedno sa našim kolegama iz opozicije budemo opet vlast. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 14:01:27)

Daću riječ za komentar, ali da zajedno objasnimo stvari naravno u ovoj opštoj buci zaboravimo temeljne definicije. Kako se vlast definiše da bi smo znali za buduće nikoga ne stavljajući ni u vlast ni opoziciju. Vlast je vrlo prosto definiše, koalicioni sporazum u ovakvim parlemenarnim sistemima kakav je naš proporcionalni parlamentarni sistemima, izbornim proporcionim sistemima, parlamentarnim sistemima našeg tipa. Znači, potpiše se sporazum zna se ko je vlast bila to većinska vlast ili manjinska vlast. Imate sporazum o tome. Sve do tada dokle nemate to je ono što sam rekao to je viseća vlast. Znači, ima vlast ali viseća, tako da viseći predsjednik Parlamenta, viseća Vlad. Slažem se dok se definiše većina, kad se većina potpiše znaćemo to je većina. Može biti manjinska Vlada, mora biti definisana. Znači, manjinska Vlada u principu mora da potpiše Sporazum da bi ste je podržavali, ali to postoji u drugim zemljama ne samo kod nas. Italija je to imala u velikim periodima svoje istorije. Nama je to novo pa nam je čudno, ali nije nešto što se ne dešava, tako da tih mjesec dana ne znači ništa, ima ih, traje to. Viseća vlast u Belgiji je trajala godinu dana, tako da ništa to novo i čudno nije da se dešava u parlamentarnim sistemima. Ovđe će biti kraće sasvim sigurno, a mjesec dana nam djeluje čudno, ali to nije čudno. Dešava se to u svim političkim sistemima. Čisto sam htio da razgraničim na ovom edukativnom dijelu što se dešava.

Želite li komentar? Izvolite.

RAŠKO KONJEVIĆ (18.02.16 14:02:57)

Samo radi razjašnjenja, tačno je da sam ja u jednom dijelu svog izlaganja spomenuo Pozitivnu Crnu Goru, ali nijesam ništa rekao mimo onoga što su rekli poslanici Pozitivne. Dakle, ja sam u ovom parlamentu pitao poslanike Pozitivne šta se dešava tokom rasprave u Vladi, kao član Vlade šta se dešava ukoliko ovaj vaš plan ne prođe i Vi ste saopštili taj stav. Dozvolite da imam pravo da pročitam i neke tekstove takođe izjava vaših poslanika, direktno na temu šefa specijalnog policijskog tima, to je izjava od prije desetak dana Slobodnoj Evropi da je ne citiram. Mislim da znate na što se odnosi, da ništa drugo nijesam uradio nego citirao vašu odredbu i komentare vaših poslanika. Znači, ništa drugo nijesam uradio. Dakle, ne uzimajući sebi na bilo koji način pravo da ni u primisli pokušam da utičem na neku vrstu stava niti mogu, niti imam pravo. Dociranje oko nekih drugih stvari. Ja se vrlo čuvam dociranja, ali kada već pokušavate da docirate nešto meni ili Socijal demokratskoj partiji, ja mislim da je bilo bolje da ste docirali vašem bivšem poslaniku Periću, da njega ubijedite (prekid)....

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 14:04:33)

Izvolite, vaše pravo, naravno na odgovor.

DARKO PAJOVIĆ (18.02.16 14:04:42)

Nemojte vi da branite kolegu Perića od mene, nemate potrebe. Što bi Vi rekli da ostavimo dobar građanski odnos i nemojte kolegu Perića Vi braniti od Darka Pajovića, ostavite Vi njega i

mene u ličnom odnosu i u političkom odnosu. Onako kako smo se mi rastali Vi u Socijaldemokratskoj partiji možete samo da sanjate jer vidimo kako se Vi dan danas rastajete sa onima koji su Vam do juče bili potpredsjednici. Sa druge strane ovo je naše pitanje, na naš plan, dakle ja razumijem vašu potrebu da nas podsjetite, ali u kom kontekstu kao odlazeći ministar Unutrašnjih poslova to je bila moja sugestija, onda ste kao političar pa dobro u redu . Morate da razumijete da i ja imam pravo da vas podsjetim na 18 godina ljubavi sa Demokratskom partijom socijalista. Dakle, bez ikakve želje da vas koji ste koliko je meni poznato tek poslije 2006.godine i ušli je li u Socijaldemokratsku partiju na bilo šta podsjećam. Dakle, nijesam govorio u bilo kakvom negativnom kontekstu već da vam ponovim još jednom 18 godina i kašnjenje od dan, dva ili tri ne može po mom sudu apsolutno biti na istoj da tako kažem strani istorije. I da vam ponovim ono što sam rekao i ovdje, da on hoće biti izabran. Da, biće izabran, to sam rekao i ovdje tog 20 i ne znam više koje. To vam ponavljam i sad. 18 godina čekat nećemo. Izabrat ćemo ga mnogo ranije na zadovoljstvo i države i građana. Da li ćemo to uraditi tako što ćemo primiti određenu političku štetu od vas ili od dijela nezavisnih medija koji će nas na to podsjećati uračunat, ali bitno je da uradimo dobru stvar i vjerujem da ćete se i vi radovati kada bude to realizovano.

Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 14:06:44)

Kolega Pajoviću, ovo lično vi i ja sada. Pošto ste tada bili u partiji, vi se dobro sjećate da sam ja smijenjenog tužioca, čitavog tužioca sam smijenio, čitavog Vrhovnog državnog tužioca, u čitavoj njegovoj veličini 2003.godine. Čitav tužilac je otišao na moj zahtjev, znači nijesmo baš ćutali 18 godina. Znači, u svoj svojoj veličini. Izvadiću vam pres liping jer je rekao da ću ja otići u penziju prije nego što on ode. Ipak, nijesmo ćutali, morao sam vam bar to reći da nijesmo ćutali 18 godina, ništa više od toga, a ovo je lako provjeriti. Zbog mene i zbog trulih dasaka isto, nijesmo ćutali 18 godina. Nije nego, eto, nije ovo replika nego čisto podsjećanje. Tu se kolega Pajović i ja razumijemo i imamo odličan odnos u toj relaciji razumijevanja.

Potpredsjednik može. Koliko vi hoćete.

DUŠKO MARKOVIĆ (18.02.16 14:07:51)

Iz ove zadnje polemike moglo se izvesti takođe politički zaključak ili odgovornost za neispunjavanje preuzimanje preuzetih obaveza u dijelu koje je Vlada preuzela prilikom glasanja o njenom povjerenju, a što je bila pozicija Pozitivne Crne Gore. Dakle, sjećam se dobro i evo podsjetiću i gospodina Pajovića da je to obaveza koja je ustanovljena i koja proizilazi iz zakona, a da je u toj formulaciji nakon zadnjeg dijela rečeno u skladu sa zakonom. Tako da je ovo prilika, ne mislim da je kašnjenje nego da je ovo zajednički poziv svima onima na koje se zakon obavezuje da ga poštuje i primjenjuje i da nijesu izvan zakona. Bez obzira odakle i iz koje institucije dolazilo ili iz Vlade ili iz tužilaštva ili suda i iz ovog parlamenta. Zakon je jednak za sve i svi ga moramo poštovati.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 14:08:49)

Hvala.

Sad da svedem raspravu pa ako, kolega Rastoder ima komentar na vas kolega Pajoviću, vi odgovor.

Kolega Milić ima raspravu. Možemo li tako da svedemo današnju raspravu?

Možemo li? Možemo. Dva sata je prošlo zato moramo da svedemo. U redu.

Kolega Milić je posljednji u raspravi.

Završnu riječ ima potpredsjednik Marković i glasaćemo u tri i po.

U redu. Završavamo ove komentare, kolegu Milića i idemo na sljedeću tačku.

Izvolite kolega Rastoder.

RIFAT RASTODER (18.02.16 14:09:24)

Da nije bilo uvreda i na račun poslaničkog kluba i na adresu Socijaldemokratske partije, onda bi zaista i ja u ime kluba razumio potrebu traumatičnog i ne znam kakvog obrazloženja i svih poteza Pozitivne Crne Gore, ali upravo zbog tih uvreda ne mogu, a da ne kažem kolegi Pajoviću da je pretjerao ne samo zbog toga što je to i njegova bivša partija nego inače pominje 18 godina ćutanja. Računam da smatra to u to 18 godina i onaj svoj dio perioda odnosno članstva u toj partiji i zaista kako je ćutala i šta je sve uradila Socijaldemokratska partija o tome svjedoče djela o tome svjedoči mnogo toga da ne bi nabrajao nije samo ni tužilac u pitanju, nije nego je i suverena Crna Gora i mnogo toga itd. itd., a vama nije trebalo ni 18 mjeseci da pokažete i da afirmišete način kako se spašava vlast - od Nikšića preko Crne Gore ukupne itd. itd.

Dakle, nekome trebaju godine i opstaje na političkoj sceni Crne Gore sa svim svojim moralnim i drugim kapacitetima, a nekome nije dovoljno ni 18 mjeseci da se sačuva. Ne. To što se tiče godina i ćutanja. Oko konfuzije ili ne znam kako kažete ili nazivate to u parlamentu sada čuvanje pozicija i tako. Znae i sami, to zbog građana ponavljam, jedno je kad iz moralnog čina, iz moralne obaveze podnosite ostavku i na neki način potvrđujete sopstvenu odgovornost, a drugo je, kad tražite da se po jednoj zakonskoj odgovarajućoj proceduri završe neke stvari. Naravno, završit će se i funkcija predsjednika parlamenta i sve druge funkcije u parlamentu na jedan legalan način onako kako dolikuje svim procedurama koje odgovaraju parlamentu, a ne ni u kom slučaju da prihvatate odgovornost i krivicu na taj način što bi sami podnosili ostavke. Mijenjate teze i na taj način vrijeđate i javnost, a naravno i Socijaldemokratsku partiju, nemate razloga za to i nemate potrebe za tim.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 14:11:2)

Hvala kolega Rastoder.

Kolega Pajoviću svakako vaše je pravo odgovora na komentar.

DARKO PAJOVIĆ (18.02.16 14:12:26)

Dozvolite mi da kažem, da ste vi izpolemisali sa stavovima koje ste vi zaključili da su takvi. Nije mi namjera bila nikoga da vrijeđam, daleko od toga. Ali, sam kazao da 15 dana i 18 godina ne možemo staviti u istu ravan i opet ću vam reći. Takođe nijesam govorio - puna saglasnost sa predsjednikom parlamenta oko toga što je uradio 2001. Ja nijesam govorio da ste ćutali o tome, ja sam bio vrlo jasan. Ćutali ste o tome, da neko u Vladi, kao što smo danas čuli i zloupotrijebio svoj položaj i da treba krivično da odgovara itd. Na to sam sveo termin ćutnje i opet ću da vam ponovim i nema potrebe da vas to vrijeđa. Ja mislim da vrijeđa intelegenciju svakog čovjeka da na aferu Snimak uđete u Parlament da sjedite sa istim tim ljudima i onda pri odlasku se sjetite da neke stvari nijesu u redu. Ako to vas to vrijeđa, ja vam se izvinjavam, ali, dozvolite ja mislim da to vrijeđa prije svega elementarnu logiku. Ja sam vrlo ponosan na svoje članstvo u SDP pri čemu nikad nijesam bio član, ne nijesam bio član, možete to provjeriti. Zato što Statut Socijaldemokratske partije, pa ne bježim od toga, daleko u nastavku diskusije upravo želim da vam kažem da jesam baštiniio socijaldemokratsku ideju i da danas jesam apsolutno u duši i pokazujem i privatnim životom i pokazujem i političkim životom šta za mene znači socijaldemokratska ideja. Nijesam siguran da smo tu na istim talasnim dužinama i to je potpuno legitimno. Ja nijesam odlazio samo da završim imam još jedno, a mislim da je korisno. Nijesam odlazio sa pompom da završim nijesam se sa nikim svađao, zadržao sam mnogo prijatelja tamo. Uostalom, imam i dobro slaganje sa predsjednikom parlamenta na kojim se god stranama nalazimo i mislim da generalno nemamo potrebu za ovom vrstom bolnine.

I na kraju, nijesam pomenuo ni predsjednika parlamenta u bilo kakvom negativnom kontekstu ni njegovog odlaska. Kao što ste vi pominjali ili moralne ostavke ili kako ste već vi to

pomenuli. Ja u kontekstu toga ko je vlast ko je opozicija, a da ste vlast upravo koja je potpuno drugačije razmišljala prije tri godine, a danas drugačije upravo govori primjer Nikšića. Zahvaljujući vašim odbornicima u Nikšiću je skraćen mandat tadašnjeg nikšićkog parlamenta i otišli smo na lokalne izbore. Ili da vam prevedem politička korupcija koja se desila u Nikšiću, kada je odbornik Pozitivne Crne Gore, suprotno odlukama glavnog odbora glasao i podržao drugog kandidata upravo je vašim glasovima tada legalizovana i naravno vi ste poslije tri mjeseca tamo došli na vlast i bili na vlasti danas jeste na vlasti zajedno sa DPS-om. Toliko o Nikšiću, za ostale stvari takođe ne vadimo iz fijoka, nego da zatvorimo, zapakujemo. Jer, sutra treba da sve ove bolnine stavimo u stranu i da gledamo u budućnost Crne Gore, a ona kaže da trebamo da budemo jedinstveni na putu ograničavanja moći svih koji su na vlasti, demokratizaciji crnogorskog društva i zato moj poziv i apel da se manemo ovih stvari i da gledamo unaprijed, da unaprijed možemo gledati samo ukoliko ćemo možda već preksutra ili za pet dana biti zajedno na zajedničkom poslu, kontroli i pripreme demokratskih i fer izbora.

Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (18.02.16 14:15:44)

Hvatam vazduha da ne bih i ja ušao u emocije. Ja nemam pravo, ja nemam pravo na emocije, nažalost.

Kolega Miliću, a ja ću morati da odem, a predsjedavaće će neko drugi, tako da neću uživati u vašem scenskom efektu.

Izvolite.

SRĐAN MILIĆ (18.02.16 14:16:22)

To je kad se čovjek bavi politikom, nema svoj život, mora poštovati obaveze.

Poštovani građani Crne Gore, danas je vrlo interesantna sjednica. 27. januara se glasalo o povjerenju Vladi. Tako da svaki glas danas onih koji su glasali za povjerenje Vladi, a danas glasaju za razrješenje njihovoga ministra u Vladi DPS-a i SDP-a je u stvari dokaz da neko nema konzistentnu politiku. I da ne bismo došli u situaciju da svakih 15 dana imamo sjednice ovđe da po jednoga ministra razrješavamo. Bilo bi potrebno da institut nepovjerenja Vladi se aktivira ukoliko, ne daj bože, sutra ne bude bilo ovoga sporazuma ili nekakvih stvari, a velike su šnase i jedno i drugo. Ali, u svakom slučaju meni je vrlo interesantan termin ostavke, jer juče nijesam shvatio da li se razrješavamo ili smo podnijeli ostavku. A, s druge strane, zašto je interesantna ova sjednica? Interesantna je zbog budućnosti. Postoje neki koji predviđaju koaliciju, predizborne ili postizborne nakon sljedećih parlamentarnih izbora. Pa da se ne bi zamjerali kome, možda neću učestvovati u glasanju. Postoje drugi koji je splet okolnosti i obaveza onoga ko je trebao da predlaže ovđe dovelo u situaciju da obavljaju funkciju ja vam čestitam na tome, trenutno predsjednika Vlade Crne Gore. Ja znam da je nečija želja ispunjena konačno jer neko to trivijalno, a nadam se da to vi ne čitate te medije štampane naročito i sve to ostalo zovu nekoga takvoga iznogud, kali... umjesto kalif. Evo zbog čega sam se ustao u ovoj čitavoj priči je potreba da govorimo o Vladi i o Ministarstvu unutrašnjih poslova. I o tome da u kontinuitetu mi ovo posmatramo kao odlazak nekoga iz Vlade DPS-a i SDP-a. I ne bih ovo dovodio na personalni nivo. Samo govorim o činjenicama, kako se radilo, da li smo imali efekte, koje su ocjene u borbi protiv organizovanog kriminala i korupcije, u kakvom stanju nam je birački spisak itd. I onda ja potpuno shvaćam kada ovdje prisutni predsjednik Vlade kaže na sastanku da ni pod živu glavu se dozvoliti neće da SNP-u pripadne kontrola nad AMB-eom, Upravom policije ili Ministarstvom unutrašnjih poslova. Zbog toga predsjedniče Vlade, vi nećete biti sutra biće drugi predsjednik Vlade, formalno što je još uvijek tu. Ovaj gospodin Đukanović koji je još uvijek formalno tu, da evo ipsravio sam se, naučio sam se. Vrijeme je da bude ta sjednica otvorena za javnost. Zašto sutra lideri parlamentarnih partija ne bi sjeli, pa da narod čuje lijepo o čemu oni pričaju tamo. Da ne bismo iz medija saznavali o čemu smo pričali. Jer, čuo sam termin nezavisni medij, ne znam koji je to nezavisni medij danas u Crnoj Gori. Ali je realno da ova zemlja ima u kontinuitetu problem ne sa

Ministarstvom unutrašnjih poslova, nego sa Vladom Crne Gore. I dodacu nešto što smo čuli u diskusijama, nemojmo da čekamo jednog po jednog ministra, nije pošteno prema ljudima. Ili donesimo Zakon o Vladi, pa onda glasajmo pojedinačno o razrješenjima i ostavkama ili završimo ovaj posao o jednom trošku. Povjerenje je glasano je bilo, povjerenje se može svakoga trenutka pokrenuti. Rečeno je bilo. Hvala vam. Rečeno je bilo da 15 dana, je li tako, poslije 27.januara vi pamтите brojke, pa zbog toga vas gledam, e kad dođu tih 15 dana, neka nas obavijeste da bismo glasali i za jedno i za drugo. Dakle, da bude svima jasno, glasali smo protiv ove Vlade, glasat ćemo za razrješenje svakoga, glasaću za razrješenje svakoga ministra u toj Vladi. Ali, nemojte me mučiti da dolazim svaki dan, nego lijepo da stavimo tačku dnevnog reda da glasamo za nepovjerenje ovoj Vladi. Većina ovđe postoji, čuli smo kako razmjenjujete argumente, volio bih da ste argumente razmjenjivali na bazi onoga što je ko uradio, nego kako se ko ponašao. Ali, to je dokaz kako ste pravili predizborne i postizborne koalicije.

Hvala vam gospodine Mustafiću, prvi potpredsjedniče.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:16:35)

Zahvaljujem.

Ovim smo završili.

Potpredsjedniče želite li završnu riječ ili komentar?

Naravno, došli smo do diskusije, a prilika za završnu riječ i naravno u završnoj riječi znate nema pominjanja personalno poslanika. Izvolite.

DUŠKO MARKOVIĆ (18.02.16 14:23:05)

Toliko sam ja naučio.

Potpredsjedniče hvala vam na datoj riječi, zahvaljujem se na svim diskusijama naravno i ne slažući se sa odgovarajućim pristupima koji se posebno tiču verbalne manipulacije, manipulacije koja je na nivou nekadašnjeg ježa, ali pravo je svakog poslanika da izabere svoj pristup.

Dakle, želim da još jednom obavijestim i ovaj parlament, a i javnost da sam danas ovdje na osnovu dogovora i saglasnosti koje su obezbijedili predsjednik Parlamenta, predsjednik Vlade i gospodin Konjević. Tako da te vrste manipulacije nijesu primjerene makar ovom domu.

Drugo, želim da još jednom ponovim, da u ime predsjednika Vlade i u svoje lično ime kao kolega gospodinu Konjeviću zahvalim na predanom radu u Vladi za ove tri godine i tri mjeseca. Rekao sam u svojim uvodnim napomenama da je to njegovo učešće u radu bilo i posvećeno i odgovorno i sa rezultatima o kojima je on govorio i koji su za poštovanje. Nijesu to rezultati ministra Konjevića i SDP-a nego su to između ostalog ili u krajnjem rezultati Vlade. Pretpostavljamo da nije funkcionisalo u toj Vladi gospodin Konjević ne bi mogao postići ove rezultate.

Dakle, to su rezultati Vlade i naše države u cjelini. Ali ono što sam htio da takođe posebno akcentiram, ne zbog danas i odlučivanja koje će se desiti danas nego ono što nam treba biti politička praksa i politički standard u budućnosti u radu svake blokade jeste da našu poziciju u Vladi ne doživljavamo izolovanu političku ili funkcionalnu poziciju koja vam omogućava da budete u Vladi kada vam to odgovara, odnosno kada se donose pozitivne odluke, a da ne budete član Vlade kada eventualno Vlada donosi pogrešne odluke po ličnoj percepciji ili osjećaju lične odgovornosti.

Dakle ministar je i član Vlade, politički odgovoran i zaslužni za ono što su uspjesi i rezultati Vlade, ali je takođe politički odgovoran i za ono što su eventualno neuspjesi ili nemanje rezultata te Vlade. Sledeće što želim potpuno, a mislim da sam ja ministra Konjevića dobro razumio u odnosu na druge, barem tako mislim, da sam siguran da u ovom sastavu Vlade niko nije ukrao 8,5 miliona eura i stavio ih u džep, jer da imam takvo saznanje ili ne samo saznanje, nego čak i osjećaj, ja ne bih bio član te Vlade. Ja sam razumio kolegu Konjevića da je on govorio o odgovornosti za učinjenu štetu zbog propuštanja eventualno službene radnje ili tako dalje, da izvedemo tu stvar na čistinu, ne zbog nas jer nama ovdje nekima istina nije ni potrebna, ovdje je

potrebna politička pozicija, rejting a on se gradi na političkoj manipulaciji, nego zbog javnosti.

Dakle, u ovom sastavu Vlade nema ljudi koji su stavili u džep 8,5 miliona eura, to odgovorno tvrdim.

Dakle, završavam sa ovim gospodine potpredsjedniče i sa još jednom ispravkom koja je ovdje saopštena da sam u političkom dijalogu koji je vođen u povodu pripreme ili stvaranja uslova za potpisivanje Sporazuma o fer i slobodnim izborima, govorio nešto što nije tačno. Vi znate da je politički dijalog nešto što podrazujjeva i političke i sve druge aspekte pa i lične i kolegijalne, pa i atmosferu koja daje ton kvalitetu dijaloga koji bi trebao da dovede do rezultata. U jednom takvom dijalogu sam rekao ovo što je tačno, da jednoj političkoj stranci ne bih dao ministra, nikada ne bih ako bih bio u prilici, ne bih dao poziciju ministra vanjskih poslova jer je ta stranka protiv integracija u NATO. Eto to sam rekao a ne ono što je ovdje imputirano.

Dakle, prenošene veze ili su bile loše telefonske veze i komunikacija nije bila adekvatna pa se došlo do pogrešnog prenošenja onoga što sam rekao na tom sastanku. Znači, to sam rekao i ništa više.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:27:55)

Hvala Vam.

Proceduralno, možete slobodno, normalno ali ne možete komentarisati.

SRĐAN MILIĆ (18.02.16 14:28:01)

Vi znate da neću ni u kom slučaju otežati Vašu poziciju jer Vi nijeste u lagodnoj poziciji sada. Ne možete da očekujete šta ću ja da progovorim vezano za sve ovo, ali poštujući činjenicu da ste prvi potpredsjednik Parlamenta ...

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:28:14)

Mogu da Vam uzmem riječ jedino.

SRĐAN MILIĆ (18.02.16 14:29:06)

.. prvi potpredsjednik parlamenta, ja se toga i držim.

Kao što vidite gospodine Mustafiću bitno je i ja bih apelovao na Vas da sa gospodinom Husovićem se dogovorite, da bude javna sjednica sutra lidera parlamentarnih partija, jer javnost pomaže. Ovdje smo videli da neko mijenja mišljenje poslije 18 godina, da neko mijenja poslije godinu, da neko mijenja poslije tri mjeseca, imamo mogućnost da vidimo i da čujemo da neko mijenja mišljenje i poslije dva dana. E, zbog toga da bismo zaštitili ljude od ljudi, bitno je, od sebe samih, bitno je da imamo javnost koja može to sve da čuje prije nego što novinari iz nekih medija ...(Prekid)... su ono o čemu smo pričali. Hvala Vam, gospodine.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:29:07)

Zahvaljujem. Hvala Vam.

Dakle, to je na nivou predsjednika partija, ono što Vi govorite kao predsjednici partija, to će vjerovatno biti ...

Ne, ne, nije komentar na Vaš ...

Ovo je više bilo proceduralno, prema meni.

Dakle, znači ja mislim da ono što su dogovori predsjednika partija, to će biti ispoštovano pa makar i kad je javnost u pitanju.

Ovim smo završili raspravu o Predlogu za razrješenje magistra Raška Konjevića člana Vlade i ministra Unutrašnjih poslova.

Zahvaljujem se potpredsjedniku Vlade gospodinu Markoviću za učešće u raspravi i naravno, dosadašnjem ministru Rašku Konjeviću takođe za učešće u raspravi i naravno najavljujem da je u 15, 30 glasanje o ovoj tački, a mi nastavljamo dalje.

U 15,30h, tako je dogovoreno.

Prelog zakona o izmjeni Zakona o jahtama je naša sledeća tačka. Ovlašćeni predstavnici Vlade su Ivan Brajović ministar saobraćaja i pomorstva i Vladan Radonjić vd generalnog direktora Direktorata za pomorski saobraćaj.

Ja vas molim kolegice i kolege da radimo i da obezbijedimo makar elementarni mir u sali da bi mogli da nastavimo.

Izvjestioci Odbora su Luidž Ljubo Škrelja Zakonodavnog odbora i doktor Filip Vuković Odbora za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostorno planiranje.

Otvaram pretres i pitam predstavnika Vlade u ovom slučaju gospodina Radonjića, da li želi dati dopunsko obrazloženje oko ove tačke.

Izvolite.

VLADAN RADONJIĆ (18.02.16 14:31:04)

Hvala, potpredsjedniče.

Poštovani poslanici, razvojem nautičkog turizma u Crnoj Gori, jačanjem kapaciteta za prihvat manjih i velikih mega jahti došlo je do velikog interesovanja vlasnika stranih jahti, da osim posjete u lukama Crne Gore svoje jahte ubuduće i dugoročno vežu u jednoj od nautičkih centara na našem primorju. Ovakvo interesovanje će omogućiti da se trenutna posjeta stranih jahti u špicu ljetnje sezone proširi i na stalni boravak u zimskom periodu čime će Crna Gora postati nautička destinacija tokom cijele godine. Trenutno važećim članom 22 Zakona o jahtama daje se mogućnost boravka članova posade strane jahte koji nemaju potrebnu vizu najduže do 90 dana na području graničnog prelaza luke. Ovaj vremenski period je dovoljan kada su u pitanju posjete jahti u ljetnjem periodu. Međutim, kada je u pitanju duži boravak preko 90 dana u zimskom periodu ovo ograničenje nameće bvavezu vlasnicima jahte da svaka tri mjeseca moraju da mijenjaju posadu na svojim jahtama ili da napuste Crnu Goru. Obaveza stalnog postojanja minimalnog broja članova posade na jahtama, bez obzira da li plove ili su vezane u luci, proističe iz međunarodnog ugovora Sporazuma o sigurnosti ljudskog života na moru, poglavlje 5 propis14 ... Konvencije kojeg je Crna Gora sukcesivno prihvatila 2007. godine i o tome obavijestila Međunarodnu pomorsku organizaciju. Prisustvo posade je obavezno zbog opasnosti koja nastaje pri lošim vremenskim uslovima u luci, koji djeluju na jahtu i na vezu i mogu ugroziti sigurnost ljudskih života imovine i izazvati iznenadna zagađenja mora i morske okoline sa broda.

Poslednji stav predloženog člana 1, koji mijenja važeći član 22 Zakona o jahtama, jasno napominje da je ovaj privremeni boravak u skladu sa zakonom kojim se uređuje kretanje i boravak stranaca. Hvala.

PREDŠEDAVALJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:33:34)

Zahvaljujem direktoru Radonjiću.

Sad bi prešli na, ukoliko izvjestioci Odbora nemaju potrebu da se uključe, a očigledno da nemaju, možemo preći na raspravu.

A, proceduralno, izvolite kolegice, očekivati je uvijek od Vas proceduru.

SNEŽANA JONICA (18.02.16 14:33:52)

Gospodine potpredsjedniče, ja mislim da je vrijeme da podsjetim na neka pravila u ovom Parlamentu. Dakle, imamo pravilo kojeg smo se strogo pridržavali da predlagači odluka budu tu i

da oni koji su ovlašćeni predlagači u ovom slučaju ministar mora braniti predlog koji je tu. Ja samo da podsjetim kako smo krenuli. Prvo nema Mila da priča o razrješenju Raška, pa smo evo preživjeli ...

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:34:18)

... nemojte, molim Vas. Hajde, koristite terminologiju koja je primjerena. Vi ste, nijeste Vi Sneža, Vi ste poslanica Jonica, molim Vas, nemojte, uredu.

SNEŽANA JONICA (18.02.16 14:35:11)

..u redu, slažem se, slažem se, evo prihvatam sugestiju i idem po redu.

Dakle, nema

Pa Vi imate veće potrebe da se obraćate iz milošte, ali nema problema.

Dakle, nema gospodina Đukanovića, ali eto makar privremeno se gospodin Marković našao na mjestu koje je želio. Neće gospodin Konjević braniti Zakon o strancima iz razumljivih razloga iako će bit ministar prije nego što se završi rasprava o tom zakonu. Ali, sad pitanje, što nema Brajovića, uz puno uvažavanje mojeg sugrađanina koji je maksimalno stručan da brani ovu priču. Nema Brajovića da brani Zakon koji je predao u skupštinsku proceduru po skraćenom postupku, što znači da se radi o zakonu od izuzetnog značaja jer se bavimo skraćenim postupkom. Je li Brajović pokrenuo postupak za razrješenje da znam, pa da prebolimo i njega danas ili da nam kažete zašto kršite pravila?

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:35:24)

Koleginice Jonica,

Dakle, ja razumijem, Vi ste zaista vrlo konsekventni pravnik i poštovalac procedure i ja vas zaista uvažavam u tom smislu. Ali, morate imati

... koristi vaše sjećanje, vašu memoriju koja je jako dobra. Nije prvi put nego možda i ko zna koji da pomoćnici ministara kada su pogotovo stručne teme u pitanju, a gospodin Radonjić koji je, takođe, moj sugrađanin i drug iz odeljenja, brani ovaj zakon, dakle s referencama sigurno mnogo većim nego što ih ima ministar. Prema tome, koleginice, mislim da je o tome dovoljno i da možemo preći na raspravu.

Prelazimo na raspravu. Koleginica Čatović ima riječ, u ime Kluba DPS-a. Izvolite.

MARIJA ČATOVIĆ (18.02.16 14:36:15)

Poštovani predsjedavajući, kolege i koleginice, uvaženi predstavnice Ministarstva i poštovani građani,

Razlozi koji su naveli Ministarstvo saobraćaja da predloži Skupštini na usvajanje Zakon o izmjenama Zakona o jahtama su sagledani kroz primjenu već postojećeg zakona na osnovu primjedbe vlasnika jahti i drugih plovila. Osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u odredbi člana 16 tačka 5 Ustava Crne Gore. Stvaranjem uslova za razvoj nautičnog turizma u Crnoj Gori došlo je do velikog interesovanja vlasnika stranih jahti da, osim posjete lukama Crne Gore, svoje jahte ubuduće ostave na stalni boravak i tokom zimske sezone. Ovim predlogom bi se stvorila mogućnost da Crna Gora postane nautička destinacija tokom cijele godine, što bi značajno doprinijelo razvoju ovog vida turističke ponude i, takođe, omogućilo mnogim ljudima zaposlenje.

Da bi stvorili uslove za ovakav vid turističke ponude, moralo se pristupiti primjeni Međunarodne konvencije o sigurnosti ljudskih života na moru, poglavlje 5, propis 14. Ovim propisom obaveza je da plovni objekti moraju imati minimalni broj članova posade bez obzira da li jahta plovi ili se nalazi na vezu u luci. Razlozi su opravdani zbog sigurnosti od požara, mogućeg

zagađenja mora, loših vremenskih uslova i sl. Zbog toga je članom 22 Predloga zakona data mogućnost boravka članova posade strane jahte koja je vezana u nekoj od crnogorskih luka.

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva je u 2015. godini obezbijedilo bolje uslove za boravak stranih jahti u Crnoj Gori, kao i stvorilo brz i efikasan postupak za registraciju istih pod crnogorskom zastavom. U tom cilju, izgrađena su dva softverska rješenja kojima se omogućava elektronska evidencija upisa jahti u registar jahti Crne Gore i elektronsko prijavljivanje stranih jahti, čamaca, kao i izdavanje vinjeta za ličnu upotrebu u privrednu djelatnost. Softverski program omogućava podnošenje zahtjeva preko interneta, elektronsku evidenciju o izdatim vinjetama, jednostavniju kontrolu od strane inspektora sigurnosti plovidbe koji danas bez ukrcaja na jahtu ili čamac mogu tvrditi da li je ista prošla proceduru dobijanja vinjete i do kad je vinjeta izdata. Ni malo manje važna je i elektronska baza podataka registrovanih jahti, čamaca i brodova u registre Crne Gore, čime se stvara mogućnost bržeg i lakšeg uvida u podatke registrovanih plovila. Nova vinjeta za ličnu upotrebu i privrednu djelatnost je zaštićena bar kodom čiji su brojevi uneseni u program, čime je uspostavljena maksimalna zaštita od zloupotrebe, dok je sami izgled vinjete propisan Pravilnikom o obrascima za upis u registar i boravak jahti u vodama Crne Gore.

Razlog za donošenje zakona po skraćenom postupku je da već sada u lukama Crne Gore postoji veliki broj stranih jahti čiji vlasnici žele da iste prezime u Crnoj Gori i da boravak posade na njima bude regulisan predmetnim zakonom, a neophodan je zbog sigurnosti i zaštite kako mora tako i same jahte odnosno plovila. Zbog svega navedenog i neophodnog u ovom procesu, podržaću predložene izmjene Zakona o jahtama. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:40:00)

Hvala i vama, kolegice Čatović.

Poslanik Milić, u ime Kluba SNP-a, a neka se pripremi poslanik Popović.
Izvolite, poslaniče Miliću.

SRĐAN MILIĆ (18.02.16 14:40:09)

Hvala vam, gospodine Mustafiću.

Koristim ovu priliku da negdje kada budete imali vremena, mislim da je prošlo jedno pet, šest godina od mog poslaničkog pitanja, tražio sam vam spisak svih jahti koje plove pod crnogorskom zastavom, a duže su od 12 metara, pa ste mi vrlo neprecizno odgovorili kao služba, ne vi lično, pa kada budete mogli, interesuje me zbog Budve i zbog nekih jahti koje su parkirane, a vidim da su pod crnogorskom zastavom, pa bih volio da znam ko su vlasnici. Sve smo u nekakvoj potrazi za imovinom, nemamo registar imovine ni pojedinačne, a ni državne imovine. I mi danas pričamo oko Zakona o jahtama u situaciji kada nemamo prekoookeansku plovidbu, kada nemamo Jugooceaniju, ali pravimo otklon od onoga što predstavlja usko grlo u ponudi Crne Gore vezano za jahting turizam.

Gospodine prvi potpredsjedniče Parlamenta, mislio sam da će biti objedinjena rasprava o sve ove tri tačke, jer su sve tri povezane. Povezani su Zakon o strancima, Zakon o jahtama i pitanje razrješenja ministra unutrašnjih poslova gospodina Raška Konjevića. Mogu i to da objasnim. Ono što mi je bitno oko svega ovoga je činjenica da mi u član 22 uvodimo mogućnost za člana posade strane jahte, čiji je vlasnik zaključio ugovor o zakupu veza sa lukom u trajanju dužem od 90 dana, da se njemu može odobriti privremeni boravak u Crnoj Gori.

Prvo, čini mi se kao laiku destimulacija naših ljudi koji bi mogli da obavljaju te poslove za vrijeme zimovnika tih jahti u našim lukama, ali sam laik za te stvari, ne razumijem se u to.

Drugo, da li će, ali za to mi je trebao gospodin Konjević, da li će se vršiti provjera u ANB-u kao što se vrši provjera za svakoga kome se daje dozvola za produženje od 90 dana, kao što su odbijeni ljudi, a ogroman broj ljudi po Zakonu o strancima je doveden u situaciju da ne može da ostvari svoja prava zbog toga što neko štiti državne interese dokumentom koji ne može doći do javnosti da znamo zašto nas zaštitite od tih ljudi. Interesuje me da li imate informaciju da li će se i za ove ljude koji će ostati više od 90 dana na ovim jahtama tražiti provjera kod Agencije za

nacionalnu bezbjednost. Da li su opasnost za državu Crnu Goru? Da li su tolika opasnost koliko su ovi koje ste prvo ostavili bez crnogorskog državljanstva, a nakon toga ih proglasili državnim neprijateljem? Ne bih nikome radio promociju u ovom parlamentu, neću pomenuti niti jedno ime.

Moram da priznam da sam negdje kada smo govorili oko akciza, oko jahti, oko akciza na gorivo i onih sedam centi, oko činjenice da smo oslobađali ove siromašne ljude koji imaju te jahte i koji hoće da zimuju kod nas u Crnoj Gori sa svojim jahtama, pitao sam se ima li još nešto da im ponudimo, jesmo li nešto zaboravili. Najiskrenije se, u svoje lično ime, zahvaljujem resornom ministarstvu što se sjetilo još jedne pogodnosti da bismo mogli da im konačno pružimo sve. Em ne plaćaju carinu, em ne plaćaju PDV, em ne plaćaju ovih sedam centi za sve ovo, em im se omogućava zato što parkiraju jahtu, da njihovo osoblje ima prioritet u odnosu na osoblje i ljude koji su završili školu. Hajmo da ugasimo Pomorski fakultet, hajmo da to stavimo sa strane i hajdemo da promovišemo da nam dolazi što više onih koji će obogatiti turističku ponudu Crne Gore time što će svoje osoblje držati na jahtama duže od 90 dana.

Gospodine prvi potpredsjedniče Parlamenta, iza ovoga je jasno kakav ćemo mi imati stav vezano za ovaj zakon o jahtama. Jer, smatram da je svaki glas za ovaj zakon o jahtama glas protiv onoga što su trebali da budu strateški prioriteti ove Vlade čitavog decembra, a to je protiv zapošljavanja, da je svaki glas za ovaj predlog zakona glas za dalju diskriminaciju onih ljudi koji nemaju jahte, koji se ne mogu zaposliti na ovim jahtama, pa bi možda po tom osnovu došli u situaciju da ostvaruju prava koje ne mogu da ostvare po Zakonu o strancima. Hvala vam velika.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:45:43)

Hvala Vam, poslaniče Milić.

Ne možete uvodna su izlaganja, uvodna su izlaganja koleginice Čatović.

Koleginice Čatović, uvodna su izlaganja nema komentara.

MARIJA ČATOVIĆ (18.02.16 14:46:03)

Zato što se napomenulo, ja sam rekla da će biti omogućeno da se zaposle neki ljudi....

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:46:04)

Nije Vas niko lično pomenuo, koleginice.

Izvolite, kolega Popoviću, Vaš je red, a kolega Tuponja neka se pripremi.

Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ (18.02.16 14:46:25)

Hvala.

Poštovana Skupštino, uvažene građanke i građani Crne Gore, crnogorske dijasporo, poštovani kapetane Radonjiću,

Prva asocijacija na Zakon o jahtama kad bi smo gledali kroz genezu svega onoga što se dešavalo u pomorskoj privredi i u samom terminu jahte bila bi prije svega ona famozna i čuvena jahta Rumija, koju je ako se sjećate kralj Nikola dobio na poklon 1905.godine od turskog sultana. Ona je na žalost 1915.godine potopljena, evo je danas u lučkom akvatorijumu jedne od najznačajnijih pomorskih naših destinacija.

Kad je riječ o ovom zakonu, karakteriše ga nepoštovanje propisa o sigurnosti plovidbe, slab inspekcijski nadzor, kršenje ekoloških ali i propisa koji definišu prelazak državne granice na moru. Intenzivan porast broja jahti koje uplovljavaju u naše vode, pogotovo nekoliko posljednjih godina od kada je u Tivtu otvorena jedna od najmodernijih marina u ovom dijelu svijeta Porto Montenegro na crnogorsko primorje donio je sjaj i glamur koji već decenijama karakteriše francusku Azurnu

obalu, ali i otkrio frapantnu nespremnost ili nedostatak volje naših državnih organa da se na pravi način suoče sa onim što se dešava na moru. Da problema ima svjedoče i zaključci sa dva održana okrugla stola u Kotoru i Dubrovniku među kojima se pominje potreba pooštavanja kontrole ispuštanja zauljenih tečnosti i bacanja čvrstog otpada s jahti. Definisane maksimalne brzine plovidbe u pojedinim reonima, zajedničke pooštrene mjere kontrole plovila koja su registrovana u američkoj saveznoj državi Delaver. Poznato je po tome da se registracija obavlja telefonom, bez da inspektori i pregledaju broj do suzbijanja nelegalnog čartera i tako dalje.

Rijetko koja jahta koja uplovljava u Boku poštuje ograničenje brzine plovidbe unutar zaliva koji iznosi 12 čvorova, odnosno 8 čvorova u kumborskom i tjesnacu Verige. Tu gotovo svi redovno voze 15 - 20 čvorova dok u tivatskom zalivu ima slučajeva da jahte voze i brže od 30 čvorova, što je izuzetno opasno, pogotovo ljeti kad je na moru dosta manjih plovila i kupača blizu obale.

Dakle, jedini put da se uspostavi red je da se bolje organizujemo, podmladimo i ojačamo inspekcijne službe i primijenimo adekvatnu kaznenu politiku. Osim toga, brojne jahte sidre se nasred plovnog puta, na prilazima, pristaništima, poput tivatske rive, Pine ili luke Kotor ili se sa njih čak obavljaju ronjenja na mjestima poput tivatskog zaliva gdje su podvodne aktivnosti strogo zabranjene. Imamo jahte registrovane kao plovila za sport i razonodu koje se daju u čarter i ako za to nijesu registrovane. Imamo slučaj jahte Histori nova, koja je bila pod zabranom isplavlivanja izdatom od strane lučke kompanije kapetanije Kotor na traženje Porto Montenegro zbog neplaćenih obaveza, a koja je isplovila i niko je nije kontrolisao kad je napustila naše vode.

Imamo jahte koje iz Crne Gore isplove sa jednom posadom, a vrata se sa drugom i pri tom nemaju evidentiran slobodan saobraćaj u drugoj državi pa ispada da se prekrcaj članova posade obavio negdje na otvorenom moru. To su neke od primjedbi koje sam iznio u ime Liberalne partije i nadam se da ćete se prema tome dostojno odnijeti kako bi se te velike nelogičnosti koje nam se događaju na moru eliminisale. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:51:08)

Hvala Vam, kolega Popoviću.

Riječ ima poslanik Tuponja, a onda ćemo saslušati koleginicu Dragičević i time ćemo dati priliku gospodinu Radonjiću da ili komentariše ili da da završnu riječ, kako god želi. Izvolite, kolega Tuponja.

GORAN TUPONJA (18.02.16 14:51:24)

Zahvaljujem uvaženi potpredsjedniče.

Poštovane dame i gospodo, poštovani građani,

Ja ću se fokusirati na ono što je suština i tema ovog Predloga izmjena i dopuna Zakona o jahtama ne želeći time da smanjim značaj onoga o čemu su govorili moji prethodnici, jer ova problematika naravno, zadire i u neke šire pojmove. Ovo je kratak predlog izmjena i dopuna zakona, praktično radi se o, rekao bih, amandmanskom djelovanju sa strane Vlade na sopstveni zakon, jer se radi o jednoj rečenici koja je zapravo po mom sudu smisljena i koja omogućava Crnoj Gori kao turističkoj destinaciji ili kao destinaciji nautičkog turizma koja ima pretenzije da tu oblast i dalje razvija, da vlasnici plovila koji borave u zimovnicima ili dužem vremenskom periodu, članovima svoje posade omoguće boravak i održavanje tih plovila i preko tri mjeseca.

Stvar je logična, stvar je potrebna, stvar je čak i regulisana kako to i Vi sami kažete u svom obrazloženju, i Međunarodnom konvencijom o sigurnosti ljudskih života na moru gdje postoji obaveza da plovni objekti moraju imati minimalni broj članova posade bez obzira da li jahta plovi ili se nalazi na vezu u nekoj luci. Tako da sama suština nije diskutabilna. Ono što mislim da nije dobro je da ovaj Zakon o jahtama je svjež. On je krajem prošle godine ovdje izglasan u skupštinskoj proceduri i zapravo to što nije dobro je zapravo to što ste vi kao Vlada napravili jedan previd koji ovime ispravljate, ali malo mi ostavlja taj negativna prizvuk da taj zakon tada koji je prošao kroz skupštinsku proceduru nije bio do kraja sasvim dobro pripremljen, jer je ovo očiglednija manjkavost koju evo sad ispravljate. Ja sam saglasan sa predloženom izmjenom i

dopunom, jer kažem, u normalnim uslovima ona je već morala biti sadržana u Zakonu o jahtama koji je nedavno usvojen. Dogodio se taj propust, previd, ispravljate ga ovime i mislim da je to sasvim ok svojom sadržinom jer ispunjava ono što jeste i cilj Zakona o jahtama.

Hvala vam.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:54:31)

Hvala kolegi Tuponji.

Da čujemo Ljerku Dragičević.

Izvolite.

LJERKA DRAGIČEVIĆ (18.02.16 14:54:39)

Zahvaljujem gospodine predsjedavajući.

Uvažena Skupštino, uvaženi kapetane Radonjiću, uvaženi građani, posebno oni koji žive u primorju i oni koji ne žive u primorju, a imaju jahte,

Mi se ponašamo ovim našim zakonima kao da imamo obalu kao cijela Južna Amerika, a mi nemamo nego što bi se ono reklo ni pedu. Zakon neću podržati, odmah da kažem, da ne bude da sam rekla nešto drugo, a ne mogu ga podržati iz prostog razloga, jer Zakon o jahtama nije ono što treba da bude. Najprije marinu imamo Porto Montenegro, oni su izgradili marinu. U Budvi je pretvorena gradska luka u marinu što je nedozvoljivo i neka što je pretvorena u marinu nego što još sad pola Slovenske plaže uzimaju da bi Turci gradili novu marinu. Što ne idu tamo na Zavalu da grade. Onamo gdje je teže graditi. Znae, na obali je mnogo lakše, a ja se izvinjavam, ali moram reći vi branite zakon, a nijeste vi odavno bili u Budvi.

Devedesetih godina kako su se ukvotvili ili armižale jahte u Budvi oni ne mrdaju. Oni čak ne znaju ljeti da treba poći na kupanje ili nešto obići sa tom jahtnom. One služe za kupleraj. Ja sam imala prilike neki dan da mi jedan čovjek kaže:"Jao ja nikada ne bih mogao jahtu da imam, ja to ne volim". Kako ne voliš jadan nebio pa bi pošao, pa bi obišao, ne moraš daleko ići, ajde samo kroz Crnu Goru, ovo naše more. A on kaže:"A zar za to služe". Nego zašto. A mene su zvali dva, tri put tamo su bile ženske i muškarc, pa nijesu se oni ni meni obradovali ni ja njima koje sam vidio tamo. Tako da mislim da ja podržim zakon koji je samo za kupleraj. Ne dolazi u obzir i ja ću da lobiram da ga niko ne podrži da vam pravo kažem. Mi dajemo strancu preko 90 dana, a što ćemo sa našim narodom? Ako ima 50 jahti i jedan radi naš kaže i naši rade. To nije da naši rade.

Vi znate dobro kako se kotiraju naši pomorci u svijetu. To ja vama ne moram objašnjavati, to znate bolje od mene, a oni ne mogu da rade na jahti ovih naših, nazovi stranaca. Ona ako je negdje vani registrirana, ne znači da je stranac i to dobro znate. Zato u Baru ima jedan dio gdje su jahte, a ne može dobiti dozvolu, recimo brodica za ribanje. Kod nas nema šanse da može iko, pa eto neka Dokleja sada radi Zavalu, a mi se ponosimo sa našim plažama, a mi ćemo sad plažu da pretvorimo opet da grade Turcima Rim. Ne dolazi u obzir. Ništa, ja ne mogu to zaustaviti. Rado bih zaustavila nek grade kao što je Porto Montenegro ograđen. Imate u Kotoru napravili su dio gdje se brodovi armižaju ili ukotve kako hoćete, a Budva je, potpuno cijela riva je zauzeta tim brodicama. Ja ne mogu to da podržim, ne mogu da podržim da nam se plaže, da se naše prirodno bogatstvo toliko uzurpira. Ja to stvarno ne mogu podržim.

Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 14:58:59)

Hvala kolegini Dragičević.

Gospodine Radonjić imate dvije mogućnosti, ako želite da komentarišete morate reći da su komentari u pitanju, ako dajete samo završnu riječ onda na to nemaju mogućnost poslanici da uzvrate. E, sada odaberite model koji želite.

VLADAN RADONJIĆ (18.02.16 14:59:20)

Može li ujedno i komentar na ova postavljena pitanja?

Onda neka bude komentar. Hvala.

Htio bih da odgovorim poslaniku Miliću vezano za podatke iz registra jahti. Nikakav problem nije da dobijete spisak jahti koje su registrovane u Registar jahti Crne Gore, podnesite zahtjev i imaćete u roku od dva tri dana bez problema. Dobro, evo ja vam sad kažem. Znači, imali smo takvih zahtjeva i od nekih nevladinih organizacija i od medija tako da su uvijek mogli da dobiju te podatke.

Druga stvar je vezana za pomorce koji plove na jahtama. Ja lično poslije 11 godina plovidbe mogu iskreno da kažem da sam možda bio samo na jednom brodu koji plovi pod crnogorskom zastavom. Znači sve sam bio na stranim brodovima izraelskim, italijanskim i tako dalje. Mene je tamo promovisao samo moj rad. Ja ne kažem da mi nemamo adekvatnoga kadra, imamo ga i u dijelu broderske industrije i u dijelu jahti, međutim na vlasniku jahte je da odredi ko će njegova posada da bude na njegovoj jahti. To bi otprilike bio moj odgovor na vaša pitanja.

Poslanik Popović je pomenuo da ne postoji jasna procedura ulaska stranih čamaca i jahti što je regulisano već postojećim zakonom, odnosno članom 20 koliko se sjećam Zakona o jahtama, gdje imamo tačno navedeno da svako strano plovilo jahta odnosno strani čamac od momenta ulaska u teritorijalno more, mora direktno da ide na granični prelaz gdje će prvo obaviti graničnu kontrolu. Nakon toga on ide na dobijanje vinjete odnosno mi utvrđujemo da li je jahta sposobna za plovidbu i izdajemo vinjetu.

Ono što smo uspjeli u par posljednjih godina da, ajde da kažem usavršimo kompletan sistem nadzora i kontrole pomorskog saobraćaja jeste da danas ne može ni jedan gumeni čamac da uđe u teritorijalno more a da ga mi ne vidimo preko sistema za nadzor i kontrolu pomorskog saobraćaja.

Pravilnikom o nadzoru i kontroli pomorskog saobraćaja svi strani čamci i jahte i brodovi imaju obavezu javljanja i deklarisanja o luci destinacije odnosno o luci gdje će da obave granični prelaz, a onda nakon toga i ako je jahta u pitanju ili strani čamac da izdade vinjetu.

Takođe, poslanik Popović je naveo da se ne poštuje ograničenja Zakona o sigurnosti pomorske plovidbe. Definisano je da je brzina kroz tjesnace šest čvorova a u Bokokotorskom zalivu 10 čvorova. Takođe, ovim sistemom za nalaz i kontrolu pomorskog saobraćaja mi za brod koji prekorači ovu brzinu, tako je napravljen softer, automatski imejl dobija inspekcija sigurnosti i plovidbe sa tačnim detaljima koji je brod u pitanju, koja je luka destinacije, kojom je brzinom u tom momentu išao i koje je vrijeme bilo kada je on prekoračio brzinu što predstavlja osnov za kaznenu odredbu.

Takođe bih rekao da ovim softerskim rješenjem o kojima smo čuli prije, predviđena je najava odnosno participiranje za vinjetu preko interneta, međutim vinjeta se ne može dobiti prije nego što se završi granična kontrola i izvrši se uplata za naknadu upotrebe objekata sigurnosti plovidbe. U tom upitniku koji po ...(Prekid)... softerskog rješenja imate i "kru listu" odnosno listu članova posade i listu putnika, znači ovaj bar-kod koji smo pominjali prije na vinjeti, vi kada pređete preko bar-koda dobijate, bez obzira gdje ta jahta dođe u Crnu Goru, kompletanu istoriju koja je bila posada prije, koja se promijenila. Isto tako i za putnike tako da postoji kompletna evidencija.

Eto to bi otprilike bili komentari.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:05:04)

Hvala. Želite li vi kolega Milić, kolega Popović takođe. Kolega Popović. Izvolite. Odgovor.

ANDRIJA POPOVIĆ (18.02.16 15:05:11)

Zahvaljujem.

Pa evo ja bih samo naveo jedan primjer.

Slušao sam kapetana Radonjića. Živim na moru u Kotoru, Boka, sve mi je to veoma poznato kako to funkcioniše.

Primjer hrvatske pomorske vlasti. To se dešava prošlo ljeto. Vjerovatno ste o tome čitali. Jahta najboljeg tenisera svijeta Novaka Đokovića dolazi iz Boke u Dubrovnik. Oni je vraćaju, dakle ne dozvoljavaju slobodan saobraćaj. Zbog čega? Po hrvatskom zakonu, tako je i po crnogorskom, ali se crnogorski ne poštuje. Ta jahta je trebala prvo da uplovi u najbližu luku iz Boke, to je Luka Cavtat. Ona to nije uradila, išla je direktno ona s kipera i jahtu vraćaju natrag u Boku. Znam primjera da se to bezbroj puta desilo kod nas, pa se gledalo kroz prste. Samo povedite računa o tom primjeru. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:06:34)

Hvala vam.

Kolega Milić, pa koleginica Dragičević. Izvolite.

SRĐAN MILIĆ (18.02.16 15:06:42)

Šest godina vam stoji taj moj zahtjev. Zahtjev poslanika ovoga doma, ne može se ... ni s jednim drugim zahtjevom i ne postoje informacije koje nama ne bi trebalo da budu dostupne, a ja ću vam poslati i odgovor jer znam zbog čega ste me to pitali. Znam da je tada možda bilo i dosta teško dati tu informaciju jer sam tačno znao za koga konkretno pitate, a i posle toga pitao odakle mu pare da kupi takvu jahtu. Ali, dobro.

Ovo oko vašeg prethodnog poslovnog angažmana 11 godina i svega toga ostalog, gospodine Radonjiću, dozvolićete nama starijima da se sjećamo te Jugooceanije, te prekookeanske plovidbe i svih ostalih. Osim toga, to su bile naše brodarske kompanije. Dolazim iz porodice, moj ujak je bio kapetan duge plovidbe, vjerovatno jedno među najvećim imenima u toj bivšoj Jugoslaviji. Znam da je imao i ključeve jezera na sjeveru Amerike, a vi znate šta to znači i koja je to čast kada neko dobije.

Meni je krivo samo to da mi na ovakav način, sa ovakvim izmjenama, Nikola Zec da ne bude tumačenja, ovakvim izmjenama, mi u stvari promoviramo da nam dolaze neki drugi koji će biti, gospodine Radonjiću, iskreno vam to govorim, jeftiniji. Promoviramo neke koji će s drugih destinacija za manje novca i za manje sredstava ovdje dobiti više prava nego što imaju oni koji su rođeni ovdje, koji su živjeli u ovoj državi i koji ne mogu ostvariti pravo na crnogorsko državljanstvo. Ali, eto, možda jedno pitanje, izvinjavam se na prekoračenju, ne sada da mi odgovorite ali negdje kada počne primjena Zakona o jahtama i ove odredbe, da vidimo ko će biti oni koji će podnositi zahtjeve po osnovu člana 22 i da obavijestite javnost u Crnoj Gori iz kojih zemalja i koje nacionalnosti dolaze ti ljudi koji će podnositi zahtjeve pomoću člana 22. Hvala vam velika.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:08:43)

Zahvaljujem.

Izvolite, koleginice Dragičević.

LJERKA DRAGIČEVIĆ (18.02.16 15:09:26)

Ne znam, kapetane, koliko ste vi u ovoj službi na kopnu, ali 11 godina na moru, to je taman kada su se raspale naše velike kompanije Jugooceanija i Prekookeanska. Prema tome, ne znam će ste mogli ploviti drugo na našem brodu, ali zato ste stekli dojam.

Što ste vi rekli - vaš rad, recite mi kojeg našeg kapetana su istjerali sa stranog broda. Oni su se oni pokazali kao izvanredni. Mi imamo školu, mi školujemo. Bolje bi bilo da ste pogledali

malo, taj ko daje zakon da je pogledao da omogući pomorcima da glasaju kada su na stranom brodu nego ovo da mi sada jahte. To se moglo reći u Baru ili u Porto Montenegro da budu jahte vezane. Kod nas su vezane na izlaze, kažem vam, ne poštuju zakon. Ne znam zašto se to, što je rekao uvaženi prethodnik prije mene, ne znam ko je bio, da uopšte inspeksijska služba ne radi. Znete li koliko jahti izlazi naveče, pa se pretače gorivo zato što je ovdje džab džabe, dali smo džabe gorivo, pa da im damo još da stoji ovđe godinama, da jedanput plate, taman kao tablice na autu, jedanput platite 200 eura i stalno su vam. Pošto sada imate elektronsku identifikaciju ulaska i izlaska, onda pogledajte koliko ulaze puta po noći i izlaze isti brodovi iz Boke. Meni je žao, volim ovu našu Crnu Goru, volim naše more, ali vjerujte ne mogu ga prodati za bilo što. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:11:27)

Hvala vam.

Želite li završnu riječ? U redu. Hvala vam.

Ovim smo završili raspravu o Predlogu zakona o izmjeni Zakona o jahtama. Zahvaljujemo se gospodinu Radonjiću v.d. generalnog direktora Direktorata za pomorski saobraćaj za učešće u raspravi. O ovoj tački izjasnićemo se naknadno, odnosno danas nakon završne rasprave o sledećem zakonu, a to je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima. Ovlašćena predstavница Vlade je Sandra Bugarin v.d. generalne direktorice Direktorata za upravne unutrašnje poslove. Izvjestioci odbora su Radovan Obradović, Zakonodavnog i Milorad Vuletić, Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu.

Otvaram pretres. Pitam predstavnika Vlade da li želi da da dopunsko obrazloženje? Želite. Izvolite.

SANDRA BUGARIN (18.02.16 15:12:26)

Zahvaljujem, gospodine potpredsjedniče.

Uvažene kolege, poslanici i poslanice, dobar dan.

Prije svega, predložene izmjene i dopune Zakona o strancima kao takve su imale svoj pravni osnov u Ustavu Crne Gore koji u članu 16 konkretno tačka 5 ovlašćuje mogućnost da se određena pitanja mogu urediti i zakonom ukoliko su od interesa za Crnu Goru.

Pošto je svima vama poznato, Zakon o strancima je donijet 2014, a stupio je na snagu u januaru 2015. i njegova primjena je započela 1. aprila 2015. godine. To je zakon koji je prvi put na jedan potpuno drugačiji način uredio materiju prava stranaca u Crnoj Gori. Generalno, Zakon o strancima je zakon koji propisuje pravo na ulazak, boravak, kretanje i izlazak stranaca. Do trenutka dok se nije donio ovaj zakon mi smo imali na snazi Zakon o zapošljavanju i radu stranaca koji je definisao prava stranaca narad i prava koja su se ticala statusa u dijelu Zakona o strancima. Usvajanjem važećeg zakona mi smo dvije materije spojili u jednu i utvrdili jedinstveni postupak za odobravanje dozvole za boravak i rad stranaca u Crnoj Gori.

Predloženim izmjenama i dopunama ovog zakona, mi smo htjeli dodatno da nakon određenog vremena implementacije zakona i uočenih nedostataka u samom tekstu zakona predložimo rješenja koje će biti kvalitetnija. Jedno od tih rješenja je da smo mi u ovom zakonu kao jedan od osnova za odobravanje privremenog boravka imali i pravo lica da se u Crnoj Gori obrazuju s jasnim akcentom da se govorilo o srednjoškolskom obrazovanju i visokom obrazovanju. Ovim zakonom mi u tu kategoriju lica uključujemo i ona lica koja imaju pravo na osnovno obrazovanje, naravno u potpunosti uvažavajući sve konvencije Ujedinjenih nacija o pravima djeteta.

Takođe, što je novina ovog zakona je da smo mi prvi put u važećem zakonu kao osnovu za odobravanje privremenog boravka uveli kategoriju koja se zove posjedovanje nekretnina u Crnoj Gori kao jedan od razloga za odobravanje boravka. Da ne bismo imali dileme mi smo ovim zakonom, sada predlogom, jasno definisali šta se smatra nekretninom u smislu ovog zakona. Takođe, s obzirom da su nama predloženi članovi 64 i 66 zakona čija je primjena bila odložena do januara, realno sada kada stupa na snagu novi član koji definiše da se može odobriti privremeni

boravak za strance po osnovu rada, po osnovu kvota koje se posebno utvrđuju za djelatnosti, posebno za zanimanja, samim tim objektivno je prestala da postoji potreba za ovim članovima. Jer, ovi članovi su definisali da stranac može podnijeti zahtjev za odobrenje privremenog boravka ukoliko se na evidenciji Zavoda za zapošljavanje ne nalazi crnogorski državljanin tog profila, odnosno da je naš građanin tu vrstu posla odbio. Uvodeći mehanizme zaštite gdje Vlada sama kreira politiku tržišta rada tako što tačno propisuje kvote i za djelatnosti i za zanimanja, ova dva člana više realno nemaju potrebu da egzistiraju u pravnom sistemu.

Takođe, ono što je novina ovog zakona jesu problemi koje smo imali u praksi koji su se odnosili na izvršne direktore. U važećem zakonu izvršni direktori koji su išli mimo kvota utvrđenih od Vlade Crne Gore su bili izvršni direktori stranih privrednih društava. Međutim, to se pojavilo kao biznis barijera i naišlo je na veliko negodovanje, generalno, privrede u Crnoj Gori. Zbog toga mi u ovom predlogu mimo kvota uvodimo ne samo lica koja su izvršni direktori stranih privrednih društava nego generalno privrednih društava, što je u skladu sa Zakonom o privrednim društvima i idemo jedan korak dalje, a to je da se mimo kvota predlaže zapošljavanje i visokoobrazovnog kadra koji se pojavljuje kao rukovodni kadar u privrednim društvima.

Zakon kao takav uvodi novine koje olakšavaju i privredi u Crnoj Gori i generalno Ministarstvu unutrašnjih poslova, da procedure koje se započnu za izdavanje dozvole za privremeni boravak i rad budu na jedan jednostavniji način okončane. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:17:17)

Hvala vam.

Prelazimo na raspravu. Poslanik Jelić ima riječ, a neka se pripremi poslanica Jonica, poslanik Jelić u ime Kluba DPS-a.

Izvolite.

ZORAN JELIĆ (18.02.16 15:17:32)

Poštovani gospodine potpredsjedniče, dame i gospodo poslanici, gospođu Bugarin,

Danas raspravljamo o Predlogu zakona o izmjenama i dopuna Zakona o strancima. Podsjećanja radi, Zakon o strancima stupio je na snagu 1. januara 2015, a primjena ovog zakona počela je od 1. aprila 2015. godine. Dakle, to se sve dešavalo u prošloj godini. U toku prošle godine, ovaj zakon izazvao je dosta rasprava kod poslodavaca. Na osnovu tih primjedbi poslodavaca, naročito iz turističke privrede, došlo je do izmjene Zakona o strancima kojima su odložene primjene tri člana koji su se pokazali spornim s aspekta tih poslodavaca.

Ovim današnjim Predlogom zakona sporne odredbe su se implementirale u ovaj zakon onako kako su to poslodavci zahtijevali. Zakonom o strancima propisuje se postupak izdavanja jedinstvene dozvole za privremeni boravak i rad stranaca koji sprovodi sada u jedinstvenoj proceduri Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao i obavezu stranca, kao i obavezu poslodavca da u roku od osam dana od izdavanja radne dozvole za privremeni boravak za rad i zapošljavanje prijavi na obavezno socijalno osiguranje tog stranca kod nadležnog državnog organa. Takođe je propisana obaveza poslodavca da ukoliko stranac ne stupi na rad u roku od osam dana o tome obavijesti Ministarstvo unutrašnjih poslova radi poništenja dozvole za boravak i rad.

Ono što želim da naglasim jeste da je u 2015. izdato ukupno 16.811 dozvola za rad i zapošljavanje stranaca u Crnoj Gori, što je za 6.250 ili 27% manje u odnosu na 2014 godinu kada je izdato 23.000 dozvola. Iako je zapošljavanje stranaca znatno smanjeno u toku 2015. godine, ono je bilo više za 21% od zapošljavanja domaće radne snage. Takvi trendovi su bili u 2012. i u 2013. godini. Dakle, zapošljavanje stranaca znatno ograničava mogućnost zapošljavanja domaće radne snage. Očekujem da će se ovim izmjenama i dopunama Zakona o strancima stvoriti uslovi za veće zapošljavanje domaće radne snage.

Takođe, želim da naglasim da od ovih 16.800 izdatih radnih dozvola u Crnoj Gori za strance 4.093 dozvole stranaca nijesu bile prijavljene na obavezno penzijsko invalidsko osiguranje. To je, da tako kažem, jedan alarm jer to izaziva više posledica. Dakle, prvo su

posledice po budžet, gdje budžet na prihodnoj strani gubi značajna finansijska sredstva, procjene su da se to kreće mjesečno preko pola miliona eura.

Dalje, neprijavlivanjem stranaca kod poslodavaca narušava se konkurencija. Jer, oni poslodavci koji ne prijave strance oni su konkurentni na tržištu jer mogu da plasiraju jeftinije svoje proizvode i usluge od onih koji redovno prijavljuju jer su im troškovi manji. Takođe, stranci ne ostvaruju svoja prava i obaveze koja imaju po osnovu rada ovdje u Crnoj Gori, a ne poštuju se ni ugovori koje je država Crna Gora potpisala s nadležnim ili sa susjedima, sa susjednim državama tzv. ugovori o obaveznom socijalnom osiguranju. Takođe se pospješuje rad na crno i, ono što je veoma važno saopštiti da veliki broj stranaca uđu u Crnu Goru kao turisti, a zasnivaju radni odnos, što je suprotno pozitivnim zakonima.

Da bismo na neki način spriječili ovo, poslanici Demokratske partije socijalista su podnijeli jedan amandman na ovaj zakon, gdje se za produženje dozvole za privremeni boravak i rad radi zapošljavanja i sezonskog zapošljavanja prilaže i dokaz o izvršenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za vrijeme trajanja privremene dozvole. Želim da vas obavijestim da je Vlada na današnjoj sjednici razmotrila ovaj naš amandman i Vlada je prihvatila amandman o čemu smo dobili i pisani trag ovdje na našim poslaničkim klupama. Ono što je veoma važno saopštiti jeste da Poreska uprava mora u budućem periodu, prije svega, djelovati preventivno, zatim mora kontrolisati i na kraju kažnjavati sve one koji ne poštuju zakone koji se tiču zapošljavanja i rada stranaca u Crnoj Gori. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:23:03)

Hvala vam. Poslanica Jonica ima riječ u ime Kluba SNP-a, a neka se pripremi poslanica Vuksanović.
Izvolite.

SNEŽANA JONICA (18.02.16 15:23:12)

Hvala potpredsjedniče.

Dame i gospodo poslanici, gospođo Bugarin, poštovani građani,

Ovaj predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima nekako danas upravo razrađuje onu tezu koju je na kraju diskusije o razrješenju ministra Konjevića imao predsjednik SNP-a gospodin Milić, o tome kako neki mijenjaju mišljenje posle dvadeset pet godina, neki posle deset, neki posle par mjeseci, a neki posle par dana. Ono što je problem je kako teško neki prihvataju da saslušaju tuđe mišljenje ili tuđe znanje i kakvu štetu vrlo često građanima Crne Gore donosi to što je neko spreman da prizna grešku ili da pokuša da prikrije grešku posle godinu i dvije ili posle par miliona štete po građane Crne Gore ili posle par hiljada ljudi koji su imali probleme itd. Ne mogu da na takav način ne sagledam priču o Zakonu o strancima.

Da podsjetim, negdje u slično vrijeme prošle godine počeli smo priču il malo kasnije jer je Zakon o strancima počeo da se primjenjuje 1. aprila prošle godine, onda se pokrenula ogromna priča s pozicija privrednika, s pozicija Privredne komore Crne Gore, s pozicije Udruženja poslodavaca, naročito iz turističke privrede zbog besmislene norme koja je bila definisana u članu 64 i članu 66 Zakona kojom je traženo da se obezbijedi potvrda da nema nigdje u Crnoj Gori niko na Zavodu za zapošljavanje ko ima određenu stručnu spremu koja se traži na određenom oglasu i da se tek onda može zaposliti stranac.

Do kakvog apsurdna je to dovelo vidjeli smo koliko je bila jaka reakcija turističke privrede. Isto tako, do kakvog apsurdna to dovodi i način funkcionisanja u Vladi Crne Gore govori koliko se dva ili tri mjeseca branila pečatno ta besmislena norma da to treba, da to mora, da je to odlično rešenje, da je to najbolje rešenje, da je to najsmislenije rešenje, da to rešenje brani privredu i sistem i Crnu Goru, i Crnogorce i sve živo. Sada za to isto rešenje, u obrazloženju zašto ovaj zakon ide po skraćenom postupku, pa se brišu te dvije norme koje su zahvaljujući SNP-u odložene, pa je na vrijeme čak i kasnije nego što je trebalo, jer vam je trebalo mnogo da i prećutno prihvatite da se radi o predlogu zakona SNP-a pa se s Vlade pustila informacija da je

Vlada ukinula dvije zakonske norme, a Vlada samo dala pozitivno mišljenje na zakon SNP-a, ali se to tako teško moglo izgovorit pa se probalo preformulisati preko takozvanih nezavisnih medija u zaslugu Vlade.

Sad moram da kažem šta je ono što su ovdje branili svim snagama kao dobar član 64 i 66 ovog zakona ove godine definisano u ovom zakonu kojim se ta dva člana brišu. Dakle, potreba da se u najkraćem mogućem postupku ovaj zakon donese da bi se obezbijedilo, jer nedonošenje ovog zakona može prouzrokovati štetne posledice po sve grane privrede i neizbježno može dovesti do smanjenja konkurentnosti uvođenja privrede u zonu sive ekonomije te samim tim smanjenje budžetskih prihoda. Dakle, Vlada Crne Gore je predložila, većina u ovom parlamentu usvojila, nakon početka primjene i ogromnih reakcija iz turističke privrede dva mjeseca branila ono za šta kaže sada u svom obrazloženju da je prouzrokovalo štetne posledice po sve grane privrede i neizbježno je moglo dovesti do smanjenja konkurentnosti uvođenja privrede u zonu sive ekonomije, te samim tim smanjenje budžetskih prihoda. Da se ne nađe SNP-e da predloži odlaganje te dvije norme što bi bilo prošle godine te štete ne bi mogli ni sabrati, ali ne očekujemo zasluge, ne očekujemo da se sabere koji je doprinos u finansijskom smislu ili koji je finansijski efekat bio od toga što smo popravili tu grešku Vlade, jer to nemate običaj da kažete.

Očekujemo neke odgovore koji proizilaze iz rasprave koja je prethodila ovoj raspravi, jer smo ovim propisom definisali i donošenje i davanje dozvole za privremeni boravak, ali isto tako je to urađeno i kod onih koji se odnose na posadu jahti o kojima smo govorili u prethodnoj raspravi. Kako ste prisustvovali prethodnoj raspravi, a vama mnogo više pripada da odgovorite nego što je pripadalo gospodinu Radonjiću, pitam Vas, da li se ovima koji će dobiti privremeni boravak u Crnoj Gori zbog toga što jer će njihova jahta biti duže od 90 dana, a njihov vlasnik imati ugovor sa nekom našom lukom, da li će za njih biti rađena provjera u ANB-u sa istom prilježnošću i kapacitetom sa kojim je rađena za veliki broj monaha i sveštenika srpske pravoslavne crkve, ali i značajan broj drugih građana za koje po prirodi stvari, po njihovim opštim i svim drugim karakteristikama koje su bile opšte poznate nije ni bilo potrebno da pripadnu u tu kategoriju za koju se uopšte radi provjera ANB-a? Dakle, da li će se u ovom slučaju raditi provjera ANB-a i da li ćemo konačno posle svega što se desilo, a odnosi se na normu iz ovog zakona prihvatiti ono, o čemu smo pričali od početka, vratiti početnu normu da mišljenje ANB-a mora biti obrazloženo kako je svugdje i jedino moguće smisljeno u svakom mogućem upravnom postupku ili ćemo dovesti do apsurdna i tu situaciju da se mišljenja mijenjaju od situacije do situacije pa je neko prvo nepodoban, pa onda kad se ocijeni da je politički momenat da se donese drugačija odluka taj isti koji je bio opasan po državnu prestaje biti opasan po državu. Nit se zna zašto je bio niti kako je prestao biti opasan po državu, niti da li je sad stvarno opasan ili nekome ne odgovara da kaže da je opasan. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:29:16)

Zahvaljujem poslanici Jonici.

Poslanica Vuksanović u ime Kluba SDP-a, a neka se pripremi poslanik Popović.

Izvolite.

DRAGINJA VUKSANOVIĆ (18.02.16 15:29:25)

Zahvaljujem, uvaženi predsjedavajući.

Kolege poslanici, uvažena gospođa Bugarin, poštovani građani Crne Gore,

Pred nama se nalazi Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima. Ono što je rekla u uvodnom izlaganju gospođa Bugarin i ono što je rekao kolega Jelić iz Demokratske partije socijalista ovim zakonom uvedene su izmjene kojima se u velikome pojednostavljuje sam postupak za izdavanje dozvola strancima koji će doći, naročito u periodu sezonskog rada da rade na teritoriji Crne Gore. Ono što želim ponoviti iz samog obrazloženja ovog zakona jeste da dozvola za privremeni boravak i rad će se izdati u slučaju samog zapošljavanja, privremenog boravka u Crnoj Gori, kao i rada jednog radnika koji je upućen. Samom činjenicom da se ovaj

postupak pojednostavljuje na taj način se i ažurira sam postupak zasnivanja radnog odnosa onih koji nisu državljani Crne Gore, a koji će radi rada i sticanja zarada privremeno boraviti u Crnoj Gori.

Obaveza samog Zavoda za zapošljavanje jeste da pored provjere same evidencije onih koji se vode na zavodu jeste da se mora automatski obratiti Ministarstvu unutrašnjih poslova radi provjere da li postoje izvjesne smetnje da jedno lice koje je stranac zasnuje privremeni radni odnos na teritoriji države Crne Gore. Sada smo se ukratko upoznali sa amandmanom kolege iz Demokratske partije socijalista i ono što možemo istaći kao pozitivnu stranu tog amandmana što je prihvatila Vlada Crne Gore leži u činjenici da će se pored dokaza iz stava 2 ovog člana, a za produženje dozvole za privremeni boravak i rad, a radi zapošljavanja i sezonskog zapošljavanja morati priložiti dokaz o izvršenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za vrijeme trajanja dozvole za privremeni boravak i rad, što u prevodu znači da će na nadležnim poreskim službama, a u skladu sa obavezama, što je njihova radna obaveza, biti obavezna provjera da li je neko izmirio obavezu plaćanja poreza prema ovoj državi ili ne i u koliko nije da taj poslodavac neće moći u odnosu na tog radnika da dobije dozvolu za privremeni rad i boravak u Crnoj Gori, a u koliko poreske službe ne budu radile vjerujemo da će one, obzirom na činjenicu ako ne budu radile kako treba, to značiti zloupotreba službenog položaja i da će se se, naravno, nadležni državni organi konačno pozabaviti onim inspekcijama koje ne budu radile svoj posao kako treba, to je poštujući Ustav i zakon ove države.

Ono što želim da istaknem posebno jeste i tiče se samog člana 3 kojim se mijenja član 54, a kojim se posebno reguliše sledeća materija, da se privremeni boravak, podvlačim, ovdje uvodi novi termin, korišćenje i raspolaganje pravom nad nepokretnostima. Ono što želim da iskažem jeste da je Zakonom o svojinsko pravnim odnosima precizirano da se pravo svojine definiše kao pravo upotrebe, zatim ubiranja plodova, a samim tim i raspolaganja, što bi pravnici rekli pravo Ako pogledamo termin raspolaganja, to je najširi termin koji u sebi sublimira i pravo korišćenja i samo pravo upotrebe sa mogućnošću da se i proda određena nepokretnost koja se nalazi u svojini određenog lica ili da se pokloni ta nepokretnost i pretpostavljam, znači da je ovdje uveden ovaj termin korišćenja i samog raspolaganja jednog pored drugog, pretpostavljam iz same definicije prava svojine koju bi stranac stekao na nekoj nepokretnosti koju stiče u Crnoj Gori, a poštujući samo sadržinu prava svojine koja je precizno difinisana Zakonom o svojinsko pravnim odnosima i ako ako uđemo u detaljnu analizu prava raspolaganja znamo da ono u sebi sublimira i to pravo korišćenja, ali ovdje se daje mogućnost da se mogu sticati neka druga uža prava trećih lica na nepokretnostima koja su u vlasništvu samih stranaca. Mislim da je to dobro što je precizirano ovim zakonom da se tačno razjasni u tom dijelu sticanja prava nepokretnosti onih lica koja su upisana u katastru kao vlasnici prava nepokretnosti koja su to ovlašćenja.

Samom činjenicom da sam ukazala na sve prednosti ovih izmjena i dopuna zakona mogu da kažem da će poslanički Klub Socijaldemokratske partije podržati predložene izmjene i dopune Zakona o strancima. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:33:57)

Hvala, kolegice Vuksanović.

Prije nego što nastavima sa uvodnim izlaganjima, jedno obavještenje. Dakle, nakon završenih uvodnih izlaganja prekidamo raspravu o ovoj tački, u 16h ćemo obaviti glasanje o onome o čemu smo se danas dogovorili, a onda ćemo nastavak rasprave kroz odgovore, komentare i tako dalje i naredne diskusije obaviti sledeće sedmice o ovoj tački. Dakle, slušamo još tri uvodne diskusije, a onda prekidamo rad o ovoj tački.

Poslanik Popović ima riječ, a neka se pripremi poslanica Jasavić.
Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ (18.02.16 15:34:40)

Hvala.

Poštovana Skupštino, uvažene građanke i građani Crne Gore, crnogorske dijaspore, poštovana gospođo Bugarin,

Novi Zakon o strancima koji je početkom aprila zaživio u praksi reguliše status stranaca koji posjeduju nekretnine u Crnoj Gori pooštava uslove zapošljavanja zavođenjem reda u toj oblasti u kojoj je već deceniju i po favorizovana radna snaga iz okruženja. Stranci više ne moraju obigravati po nekoliko institucija kako bi riješili svoj status, već će dozvole, boravak, rad i ostalo završavati na jednom mjestu, šalteru Ministarstva unutrašnjih poslova. Zakon donosi povoljnosti strancima koji u Crnoj Gori imaju nekretnine, a nijesu mogli nesmetano da ih koriste duže od tri mjeseca na koliko im je bio ograničen boravak. Sad oni u Crnoj Gori mogu boraviti godinu i produžavati svoj boravak sve dok posjeduju kuću ili stan. Najdalje se otišlo sa regulisanjem tržišta rada na kome su do skoro vladali paradoksi. Uvedena su ograničenja za strance kako bi se poslodavci stimulisali da zapošljavaju domaći kadar. Godinama unazad uočen je paradoks da Crna Gora koja kuburi sa rastom nezaposlenosti tokom turističke sezone zaposli preko 23 hiljade stranaca, dok na Birou na posao čeka 35 hiljada crnogorskih građana. Takva praksa je Crnu Goru pretvorila u vrstu socijalne ustanove za region. U šest država regiona je izdato ukupno oko 57,5 hiljada dozvola za privremeni boravak od čega samo u Crnoj Gori 30.800.

U Hrvatskoj koja je takođe turistička destinacija i članica Evropske unije godišnje se izdaje oko tri hiljade dozvola. Zakon se dominantno odnosi na radnike iz susjednih država Srbije, Bosne i Hercegovine, Makedonije, Kosova iz kojih tokom turističke sezone dolazi nekvalifikovana i polukvalifikovana radna snaga koja se tokom sezone zapošljava u Crnu Goru na građevinama ili u turizmu.

Većinu od njih poslodavci ni ne prijave i oni su najglasniji u kritici novih rješenja. Poslodavci traže da se primjena zakona odloži, a ključni argument im je da je domaća radna snaga nestručna te da neće da radi sezonske poslove. Odlaganja primjene neće biti, kategorični su nadležni i ističu da je zakon usklađen sa evropskim direktivama te da ne zabranjuje zapošljavanje stranaca. Ovaj zakon traži da se poslovi ponude najprije domaćim radnicima a kad nema traženog kadra da se angažuju stranci. Visoko kvalifikovani inostrani kadar iz zemalja Evropske unije u Crnoj Gori dominantno radi za inostrane kompanije koje ovdje posluju. Nova rješenja imaju za cilj da uvedu red u tržište rada nisko i polukvalifikovane radne snage, da smanje udio rada na crno, da načeraju poslodavce da plaćaju poreze državi a strance da motivišu za veća ulaganja i nekretnine.

Na kraju, povodom Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima da kažem da će Liberalna partija ih podržati. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:38:57)

Hvala kolegi Popoviću.

Riječ ima poslanica Jasavić u ime Kluba Pozitivne Crne Gore, a neka se pripremi poslanik Sijarić.

AZRA JASAVIĆ (18.02.16 15:39:05)

Zahvaljujem, uvaženi predsjedavajući.

Uvažene kolegice, uvažene kolege, uvažena gospođo Bugarin, poštovani građani,

Žao mi je što danas moram vama da se obratim, ali nemojte mi zamjeriti obraćajući se vama, obraćam se onima kojima se obraćam tri godine i kojima ću se obraćati sve dok sam u političkom životu, a to su oni koji su zapravo doveli do ove nepravde koju imamo danas kada je sjever Crne Gore u pitanju i kada sam prošli put komentarisala ovaj zakon podržala sam ga zbog snažne podrške zaštiti domaće radne snage.

Zaštita domaće radne snage je nešto što je obaveza svake ozbiljne države. Da li je ova država ozbiljna, to je ozbiljno pitanje na koje moramo dobiti odgovore a niko od nas nije izuzet iz odgovornosti da ova država postane ozbiljnija i za sve neozbiljnosti da cijenu plate oni koji su ovu državu doveli u poziciju da se ne zove ozbiljnom državom. Da bi ovo objasnila moram pročitati par stvari koje su vrlo važne a odnose se na statističke podatke oko broja nezaposlenih. Prema

posljednjim podacima, broj nezaposlenih na evidenciji Zavoda za zapošljavanje je u porastu. Najveća nezaposlenost je na sjeveru. Nezaposlenost u Rožajama je veća 58% a povećanje od 36% imali su Plav i Berane. Najveća stopa nezaposlenosti je u Andrijevići 35,8%, a zatim slijede Rožaje sa 28,96%, Bijelo Polje sa 28,34%, Kolašin 27%, Mojkovac 26%, Berane 26%, Pljevlja 25%.

Zašto smo dozvolili da bogati sjever propada, da nam se stanovnici sa sjevera iseljavaju, da perfidno vršimo demografsku promjenu u Crnoj Gori, da se pravimo da se to ne dešava, da pokrивamo sve nepravde riječima a da djela izostaju. To su pitanja koja Pozitivna Crna Gora je upućivala i upućivaće Vladi i svima onima koji se u ovoj zemlji za nešto pitaju. Podaci za Andrijeviću ukazuju da je stopa nezaposlenosti za skoro 20% veća od državnog prosjeka, to jeste poražavajuće.

Dalje, pogledajte, u Bijelom Polju nekada je radilo preko 10 hiljada zaposlenih u privredi a danas je tek nekoliko stotina. U Rožajama ne radi ni jedno privatizovano preduzeće. Ova opština je po svim pokazateljima najsiromašnija na sjeveru Crne Gore. Ja sam rođena u Rožajama, Rožaje nikad nije bilo siromašno dok ova vlast nije došla i dok nije uradila ovo što je uradila sa sjeverom Crne Gore. I oni koji su bili u vlasti nema šanse da se mogu abolirati pred građanima Crne Gore, nema šanse. Džaba ima sva isprazna retorika, njihova djela najbolje govore šta su oni radili građanima Crne Gore i šta su radili sjeveru Crne Gore i to će ići na njihov konto. Džaba im i mediji, džaba im i prazna i isprazna priča, žuta će se crta podvući i njima ide iseljavanje sjevera na teret.

Dalje, dvije i po decenije nakon takozvane AB revolucije, nema odgovora na pitanje zašto je država dozvolila da budu uništetni poznati privredni brendovi na sjeveru Crne Gore. S njihovom propašću sjever je utonuo u potpuni mrak, siromštvo i socijalnu bijedu dok još jedino tajkuni bliski ovoj vlasti, nije bitno da li su to tajkuni DPS-a ili tajkuni SDP-a, a ima ih i u jednoj i u drugoj strani, se bogate, eksploatišu prirodne resurse, rudno bogatstvo, šume i vode. I mi smo vjerovali da će se sa ovim zakonom zaštititi domaće stanovništvo.

Vi ste ovdje rekli kako će to da se uspije uraditi na način što će se izbrisati ova dva člana, ali Odluku o utvrđivanju godišnjeg broja dozvola za privremeni boravak i rad stranaca za 2016. godinu donijela je Vlada, rekli ste, i po djelatnostima i po zanimanjima, tako ste rekli.

E ja bih sada, da vi nama objasnite da bi crnogorski građani znali kako će se zaštititi, detaljnije da nam objasnite od onog što ste rekli, kako će se zaštititi nesretnici i bijedni stanovnici države Crne Gore rođeni ovdje, sa grobovima ovdje, koji nemaju namjeru da idu odavde, jer neće nas tjerati odavde niko i nećemo ići odavde. Tako da to ko je god planirao sa bilo kojom politikom, neće mu proći definitivno, pa nam sad objasnite kako će se sa ovom Odlukom o utvrđivanju godišnjeg broja zaštititi onaj stanovnik Bijelog Polja, Andrijevice, Plava, Berana, Mojkovca koji nema da kupi kilo jabuka za svoju decu, dok mi zapošljavamo, evo vidim ima potrebe za stranom radnom snagom, javlja se velika potreba, a ti naši ljudi valjda i oni znaju da rade. U čemu je problem? Treba neko u ovoj zemlji da nam objasni u čemu je problem, da naši ljudi ne znaju da nauče, da nijesu sposobni, da treba da žive gladni, a da neke druge treba da zapošljavamo, evo imamo i ovdje tačno 14.792 dozvole, završavam, iz godišnje kvote iz člana 2, stav 1 ove Odluke, kaže za zapošljavanje stranaca je 4.410 dozvola, za sezonsko zapošljavanje je 6.830, za pružanje ugovornih usluga 552. Dobro došli su svi stranci koji su nam neophodni i potrebni, ali ako imamo domaće radne snage koju možemo da edukujemo da nam ljudi ne bi bili gladni moramo da edukujemo naše ljude, da zapošljavamo naše ljude. I to je kraj i nema više nikakve politike koja će se moći voditi da se iseljava sjever da bi se razvijao jug. Tu ćemo staviti tačku jer ako ne budemo stavili tačku onda se potpuno može drugačije pričati, ne ni u parlamentarnim klupama ni na bilo koji drugi način nego na drugačijim osnovama. Hvala vam.

PREDŠEDAVALJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:45:15)

Zahvaljujem poslanici Jasavić.

Poslanik Sijarić u ime Bošnjačke stranke i time zaokružujemo i uvodna izlaganja i zaokružujemo rad o ovoj tački danas, a nastavićemo naravno slijedeće srijede kada budemo radili i ostalo. Izvolite.

REŠAD SIJARIĆ (18.02.16 15:45:34)

Poštovani poslanici i poslanice, predstavnici Vlade,

Predlagač zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima predlaže da se izmjene donesu po skraćenom postupku, jer nedonošenje ovog zakona može prouzrokovati štetne posledice po sve grane privrede i neizbježno može dovesti do smanjene konkurentnosti, uvođenja privrede u zonu sive ekonomije, te samim tim smanjenja budžetskih prihoda. Upoređujući predložene izmjene u odnosu na trenutno važeći Zakon o strancima nalazim da je ovo izvjestan korak naprijed u ovaj pravni sistem. Znatno olakšanje bi se sigurno postiglo brisanjem članova 64 i 66, jer kao što svi ovdje znamo iste odredbe to jest ti članovi su opterećivali privredni ambijent.

Takođe, pojam školovanja predstavlja daleko obuhvatniji pojam nego što je ranije bilo u članu 37 stav 1 tačka 2 srednjoškolsko obrazovanje ili studiranje, a dodatno konkretizovanje i proširivanje tačke 8 istog člana odnosno stava opet ide u prilog tome da se ide na bolje i konkretnije rješenje. I ostale izmjene ovog zakona predstavljaju korak naprijed i bolja rješenja u odnosu na trenutna. Tržište rada i normativni ambijent još uvijek nije pogodan za primjenu ograničenja za rad stranaca na način kako je to sadašnjim Zakonom o strancima propisano. Sve zemlje u okruženju sprovode mjere zaštite domaćih radnika. Crnogorska privreda mora zadržati otvorenost, jer je to uslov razvoja, ali da ta otvorenost ne smije ići na štetu domaćih radnika.

Crna Gora mora obezbijediti uslove u kome će domaći radnici imati prednost da dobiju zaposlenje u svojoj državi. Crnogorsko turističko udruženje, Unija poslodavaca Crne Gore, Montenegro biznis, Alijansa, Savjet stranih investitora u Crnoj Gori i Američka privredna komora podnijeli su inicijativu za izmjenu i dopunu Zakona o strancima u septembru 2015.godine. Zakon o strancima koji je u primjeni od 1.aprila uveo je dodatna i nepotrebna opterećenja za poslovanje i šalje nepovoljan signal stranim investitorima koji već posluju u Crnoj Gori i onima koji još analiziraju uslove tržišta.

Pozicioni dokument je, kako ste objasnili u tom smislu dao prijedloge za izmjenu najproblematičnijih članova Zakona o strancima na osnovu svakodnevnih iskustava kompanija koje posluju u Crnoj Gori. Kao što je već predviđeno Zakonom o strancima propisano je da će se od 1.janaura 2016.godine, godišnja kvota dozvola za privremeni boravak i rad stranaca utvrđivati po djelatnostima i zanimanjima čime prestaje potreba za izdavanje potvrde Zavoda sa zapošljavanja.

Odredbe Zakona o strancima koje se odnose na izvršne direktore treba korigovati kako bi iste bile sveobuhvatne u odnosu na postojeće zakonsko rješenje. Kako se dozvole za privremeni boravak i rad, rad za zapošljavanje izvršnih direktora ne bi zloupotrebljavale potrebno je sagledati mogućnost propisivanja dodatnih uslova za izdavanje istih. Primjer Zakona o strancima Republike Hrvatske. Znači prosječna bruto zarada broj najmanje zaposlenih domaćih državljana, podmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa, poslovanje bez gubitaka i slično.

Dokaz o stečenom nivou obrazovanja i kvalifikacije i dokaz o opštoj zdravstvenoj sposobnosti su uslovi za zasnivanje radnog odnosa koji se shodno Zakonu o radu zahtijevaju i od državljana Crne Gore, a u tom smislu ne treba biti odstupanja kod zapošljavanja stranaca.

Ovim zakonom uređuje se i utvrđuju normative u pogledu stranaca koji borave odnosno koji će boraviti u Crnoj Gori. Ovim zakonom se ne dira u osnovni koncept Zakona o strancima, tako da nije bilo potrebe da se u ovim izmjenama i dopunama vrši dodatno usklađivanje.

Na kraju, predložene izmjene zakona korespondiraju sa normama evropskog zakonodavstva i afirmativno utiču na rejting Crne Gore u okruženju pa i šire.

Poslanici Bošnjacke stranke će podržati predložene izmjene i dopune Zakona o strancima. Zahvaljujem.

PREDŠEDAVAJUĆI SULJO MUSTAFIĆ (18.02.16 15:50:04)

Hvala kolegi Sijariću. Dakle, završili smo uvodna izlaganja. Vaše komentare i diskusije koje su najavljene ostavićemo za sledeću sedmicu.

Zaključujem rad oko ove tačke u ovom dijelu. U 16 sati imamo najavu da ćemo glasati. Dajem kratku pauzu, a onda se okupljamo ponovo da bi obavili glasanje o tački o kojoj smo se dogovorili. Hvala.

Prijavljenih za diskusije ima ukupno četvoro. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Poštovane članice dvadeset petog saziva idemo na glasanje po dogovoru o Predlogu za razrješenje magistra Raška Konjevića, člana Vlade i ministra unutrašnjih poslova četrdesete Vlade, shodno članu 105 stav .Ustava Crne Gore. Predsjednik Vlade predložio je Skupštini da razriješi člana Vlade i ministra unutrašnjih poslova Konjevića.

Otvaram glasanje. Za, protiv, uzdržan? Hvala vam.

Glasala su 43 poslanika, 42 za i jedan protiv. Nije bilo uzdržanih.

Konstatujem da je Skupština donijela Odluku o razrješenju Raška Konjevića funkcije ministra unutrašnjih poslova.

Dogovor je da u srijedu nastavimo raspravu dva zakona. Izmjena Zakona o jahtama i o strancima. Izvinjavam se nijesam bio tu. Mislio sam da ste jahte brzo završili. Ima pojedinosti, ako bude amandmana. S jahtama smo načisto. Ostaje nam Zakon o javnim primanjima, ustvari primanja javnih funkcionera za srijedu, zaposlenih u javnom sektoru. Amandmani su mogli danas do četiri sata je li tako? Pogledajte još ima dosta spornosti, čujem neki dogovoreni sad više ne funkcionišu i tako dalje. Zato ću se ja pobrinuti. Hvala vam.

Nastavljamo u srijedu.

24. 02. 2016.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 11:47:10)

Nastavljamo vanredno zasijedanje.

Po dogovoru, **Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima.** Završili smo uvodna izlaganja u ime klubova poslanika, nakon toga ćemo preći na pretres u pojedinostima o predlozima zakona.

Prije toga, sa izborne liste "Evropska Crna Gora - Milo Đukanović" - Rašku Konjeviću, Državna izborna komisija konstatovala je započeti poslanički mandat, i ja konstatujem u ime Skupštine. Sa izborne liste "Pozitivna Crna Gora" - konstatujem da je podnošenjem Izveštaja Državne izborne komisije započeo poslanički mandat Milošu Konataru. Dobro došli. Dvojica novih kolega neće biti mnogo u mandatu, najviše šest mjeseci, ali koliko je - tu je.

Mi nastavljamo.

Prvi je kolega Milorad Vuletić.

Izvolite kolega Vuletiću.

MILORAD VULETIĆ (24.02.16 11:48:07)

Zahvaljujem gospodine predsjedniče.

Dame i gospodo poslanici, uvažena predstavnice predlagača zakona, gospođo Bugarin, poštovani građani,

Važećim Zakonom o strancima uređeni su uslovi za ulazak, izlazak, kretanje, boravke i rad stranaca u Crnoj Gori. U istom je, osim pobrojanog, obuhvaćena i materija izdavanja dozvole za boravak i rad, kada je u pitanju rad i zapošljavanje stranaca, kao i materija kojom se reguliše prijava i odjava boravka stranaca. No, i pored mnogo novih kvalitetnih i potrebnih rješenja koje je zakon sadržao, njegova primjena u praksi pokazala je određene nedostatke, probleme i poteškoće u funkcionisanju pojedinih instituta. Tako na primjer, tržište rada i normativni ambijent još uvijek nije pogodan za primjenu ograničenja za rad stranaca na način kako je to sadašnjim zakonom o strancima propisano. Zbog toga, a u cilju izbjegavanja mogućih štetnih posljedica koje mogu biti prouzrokovane po svim privrednim granama, a što neizbježno može dovesti do smanjenja

konkurentnosti, uvođenja privrede u zonu sive ekonomije, te samim tim smanjenja budžetskih prihoda, predložene su određene izmjene i dopune zakona. Treba napomenuti da se ovim zakonom ne dira u osnovni koncept Zakona o strancima.

Novine se odnose na potrebu da se određeni pravni instituti preciznije definišu. Tako se članom 1 Predloga zakona, gdje je propisano da se u članu 37. stav 1. tačka 2, pored srednjoškolaca i studenata, i za osnovce odobrava privremeni boravak radi školovanja, a u tački 8, istog člana, da se privremeni boravak odobrava strancima radi korišćenja i raspolaganja pravom na nepokretnosti koje posjeduje u Crnoj Gori. Ipak, može se izvesti zaključak da su ključni razlozi za izmjene i dopune ovog zakona sadržane u potrebi da se turistička, a i ostale privredne grane, kvalitetnije i transparentnije regulišu, zbog čega je predloženo brisanje članova 64. i 66. važećeg zakona. Bila je propisana obaveza poslodavca da pribavlja potvrde Zavoda za zapošljavanje Crne Gore prije otpočinjanja postupka kod Ministarstva unutrašnjih poslova, a koje su se pokazale spornim sa aspekta njihove primjene, posmatrano iz ugla poslodavca.

Utvrđivanje godišnje kvote dozvola za privremeni boravak i rad stranaca po djelatnostima i zanimanjima, prestaje potreba za izdavanjem potvrde Zavoda za zapošljavanje stranaca, tj. da na evidenciji nema nezaposlenih lica koja ispunjavaju uslove za zasnivanje radnog odnosa na određenim poslovima.

Isto tako, 3. članom Predloga zakona propisano je da se dozvola za privremeni boravak radi korišćenja i raspolaganja pravom na nepokretnosti koju stranac posjeduje u Crnoj Gori, može izdati isto pod uslovom da ispunjava uslove iz člana 42 ovog zakona. Nepokretnostima, u smislu ovog zakona, smatraju se: porodične kuće, vikend kuće, vile, stanovi, ugostiteljski objekti, stambeno poslovni objekti i poslovni prostori.

Ono što želim posebno da apostrofiram, to je da je Vlada prihvatila jedan izuzetno bitan amandman koji su moje kolege poslanici Demokratske partije socijalista predložili, a to je da se u članu 78 poslije stava 2 doda novi stav koji bi glasio: "Pored dokaza iz stava 2 ovog člana, za produženje dozvole za privremeni boravak i rad radi zapošljavanja i sezonskog zapošljavanja, prilaže se i dokaz o izvršenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za vrijeme trajanja dozvole za privremeni boravak i rad". Vrlo bitan amandman, rekao bih, i da zaključim, sve ove izmjene i dopune za posljedicu imaju prestanak važenja pojedinih zakonskih odredbi i Zakona o sprečavanju nelegalnih poslovanja, Uredbe o utvrđivanju vrsta i vrijednosti nepokretnosti koje stranac posjeduje u Crnoj Gori. Kao i što sam već rekao, namjera predlagača ovog zakona bila je da se u dobrom dijelu da šansa domaćoj radnoj snazi, a da se omoguće optimalni uslovi i razvoj biznisa bez nekih pogrešnih ili nepotrebnih barijera koje su se pokazale u dosadašnjoj primjeni zakona.

Zbog svega navedenog, i ličnog utiska da se radi o novim rješenjima koja su bila neophodna da se na ovakav način reguliše, podržavam predložene izmjene i dopune zakona i predlažem Skupštini da ga donese.

Zahvaljujem na prekoračenju.

PREDSJEDAVAJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 11:53:46)

Hvala Vama.

Sada bih zamolio koleginicu Maidu Bešlić da uzme riječ. Izvolite.

MAIDA BEŠLIĆ (24.02.16 11:53:54)

Hvala potpredsjedniče Skupštine.

Poštovana Skupštino, uvažena gospođice Bugarin,

Proces pristupnih pregovora Crne Gore i Evropske unije, nametnuo je i obavezu Crnoj Gori da definiše jedinstven postupak dozvola za rad i boravak državljanima drugih država, kao i potrebu pojednostavljenja procedura za izdavanje dozvola za boravak i rad i ostvarivanje pripadajućih prava tim državljanima, naročito kada su u pitanju evropski standardi o ljudskim pravima. Ta obaveza je i definisana Zakonom o strancima.

Zakonom o strancima predviđena je mogućnost odobrenja privremenog boravka do jedne godine, radi korišćenja nepokretnosti koju stranac posjeduje u Crnoj Gori (porodične kuće, vile, stanovi, ugostiteljski objekti i dr), pa je ovim predlogom izmjena predviđena i mogućnost odobrenja privremenog boravka radi raspolaganja imovinom s pravom na otuđenje. I u jednom i u drugom slučaju pravo korišćenja i pravo raspolaganja za izdavanje dozvole za privremeni boravak, pored ispunjenja opštih uslova predviđenih zakonom, neophodan je i dokaz - list nepokretnosti ili drugi dokaz kojim se utvrđuje vlasništvo na toj nepokretnosti. Na ovaj način se stimulišu stranci da ulažu u državu Crnu Goru.

Predlogom izmjena i dopuna Zakona o strancima otklanjaju se određeni administrativni nedostaci i greške. Ukinuto je ograničenje da se dozvola za privremeni boravak i rad, radi zapošljavanja i sezonskog zapošljavanja stranaca, može izdati samo ako na evidenciji Zavoda za zapošljavanje Crne Gore nema nezaposlenih lica koja ispunjavaju uslove za zasnivanje radnog odnosa na poslovima na koje se dozvola odnosi ili je osoba sa te evidencije odbila zasnivanje radnog odnosa. Saglasno brisanju tog ograničenja Predlogom zakona brisan je i član koji ukazuje da poslodavac može dati pisanu ponudu za zaposlenje strancu, ako je od Zavoda za zapošljavanje dobio potvrdu da na evidenciji nema adekvatne domaće radne snage.

Odobrenje za privremeni boravak u svrhu zaposlenja stranac može dobiti na osnovu prethodno dobijene dozvole, što znači - prvo radna dozvola, pa onda odobrenje za privremeni boravak. Na ovaj način će se pored praćenja migracione politike obezbijediti godišnje kvote radnih dozvola za strance u odgovarajućim djelatnostima. Utvrđivanjem godišnje kvote dozvola za privremeni boravak i rad stranaca po djelatnostima i zanimanjima, prestaje potreba za izdavanjem potvrde Zavoda za zapošljavanje kojom se dokazivalo da ne postoji ograničenje za zapošljavanje stranaca, odnosno da na evidenciji nezaposlenih lica nema lica koji ispunjavaju uslove za zasnivanje radnog odnosa.

Novina ovih izmjena je i predlog da se dozvola za privremeni boravak i rad mimo godišnje kvote dozvola za zapošljavanje stranaca u Crnoj Gori, kojom Vlada u skladu sa migracionom politikom i stanjem i kretanjem na tržištu rada, može izdati strancu, izvršnom direktoru privrednog društva i preduzetniku koji je registrovan u Crnoj Gori, kao i strancu koji se zapošljava na rukovodećim poslovima kod poslodavca, bilo domaćeg ili stranog lica, poslodavca koji obavlja privrednu djelatnost kao dio stranog društva sa sjedištem u Crnoj Gori. Kako je Zakon o strancima...

PREDSJEDAVALJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 11:57:13)

Zamolio bih kolege iz Kluba poslanika Demokratske partije socijalista da budu malo parlamentarniji. Izvolite.

MAIDA BEŠLIĆ (24.02.16 11:57:22)

Kako je Zakonom o strancima prestala nadležnost Zavoda za zapošljavanje Crne Gore za sprovođenje postupka izdavanja radnih dozvola za strance, bilo je nužno ovim izmjenama staviti van snage i odredbe Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja, jer Zakon o strancima pretpostavlja zasnivanje radnog odnosa Ugovorom o radu sa poslodavcem posebno u djelatnostima sezonskog zapošljavanja. Dobro je i to što je predlagač ovog zakona, to je pomenuo i kolega Vuletić, prihvatio amandman grupe poslanika Demokratske partije socijalista kojim se obezbjeđuje izvršavanje obaveza po osnovu poreza i doprinosa za vrijeme trajanja obaveze za privremeni boravak i rad.

Iz datih razloga, a što je jako važno da se ovim izmjenama i dopunama unapređuju prava stranaca za boravak i rad, podržaću Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima.

Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 11:58:14)

Hvala Vama.

Koleginica Kalezić nije tu, iako ima prijavljenu diskusiju.

Kolega Milić, da li ste spremni za svoju diskusiju?

Izvolite.

SRĐAN MILIĆ (24.02.16 11:58:32)

Gospodine Simoviću, spreman sam za diskusiju. Spreman sam, i normalno, ako bude kakvoga glasanja o nepovjerenju Vladi. Bilo je o povjerenju Vladi, a o nepovjerenju, pa dijalog je doveo do nepovjerenja Vladi. Realno je da bih možda ovu diskusiju oko Zakona o strancima mogao napraviti na najjednostavniji mogući način. To je bio jedan institut, gospodine Simoviću, iz vremena kojeg se Vi i ja sjećamo, meni je to bila prva partija prije ove, SNP-a, to je Savez komunista. Vi ste se malo u odnosu na njih, u međuvremenu, promijenili. Bila je mogućnost da se priloži diskusija. Znači, diskusija koja je bila prošli put oko Zakona o strancima, sad bih je najradije priložio, jer ste napravili ono što smo mi tražili u određenom dijelu, a ono u najvažnijem dijelu niste napravili. Sada nama iz SNP-a ostaje samo ona sintagma strpljenje - strpljenje. Dok se ne izglasa nepovjerenje ovakvoj Vladi, koja nas u novembru 2014. godine zatrpava prvo sa jednim zakonskim predlogom, pa onda prihvati Parlament izmjene toga zakona, pa sad imamo novi zakonski predlog, pa ćemo od turističke sezone do turističke sezone predlagati, povlačiti i tražiti modele kako da riješimo problem nezaposlenosti u Crnoj Gori.

Problem nezaposlenosti u Crnoj Gori najlakše možete da riješite da naplatite ovih 700 miliona evra od onih koji duguju ovoj državi. Pa kad se naplate te pare, što to bi trebala da radi državna administracija, a ne ovo što radi po Crnoj Gori, onda bismo mogli i da govorimo o razvoju Crne Gore. Ne bismo morali da uzimamo kredite kakve uzimamo i sve ovo ostalo. Međutim, na kraju krajeva iskoristio sam jedan dopis iz Novoga gdje sam podnio određene amandmane na ovaj Zakon o strancima, a on je usko vezan sa svim onim što smo radili prethodne nedjelje, ali i onog kad smo usvajali Zakon o boravišnoj taksu i činjenici na koji način danas evidentiramo strane turiste. Vi dobro znate da je vaše ministarstvo insistiralo na tome da se mora imati digitalni sertifikat za elektronsko prijavljivanje gostiju.

Vi dobro znate da Ministarstvo unutrašnjih poslova je, ili neko iz ministarstva ili neki biznismen blizak ministarstvu, napravio računicu da ima negdje 10 hiljada izdavalaca različitih oblika smještaja pa ako se naplati, a naplaćivalo se po 110 evra taj sertifikat, došlo bi se do nekih 10 miliona evra, čisto da se pomognu malo i ti koji dođu na tu ideju, a to šta će biti sa prihodima ove države vezano za strance koji dolaze u ovu zemlju, to je manje bitno.

Takođe, vidjeli ste da strukovna udruženja nemaju odgovor na pitanje da li je ovo dobro ili nije dobro. Čekaju da se primjenjuje, pa nakon toga da se konstatuje da imamo veliki broj naših ljudi koji su nezaposleni, kojima odgovara stručna spemna onome što se traži na primorju, a da u isto vrijeme ne naplaćujemo ono što nam stoji, a evidentirali smo. Znači, 11 miliona evra, izvinjavam se kolegama koje se pitaju zašto pričam o Zakonu o strancima o boravišnoj taksu o tome ću pričati u pojedinostima, 11 miliona evra smo trebali da naplatimo od evidentiranih noćenja u Crnoj Gori. Naplatili smo četiri miliona. Sedam miliona evra nismo naplatili, a onda se dođe ovdje pa se lamentira na predlozima koji dolaze iz opozicije, da oni urušavaju finansijski sistem ove države. A će većeg urušavanja finansijskog sistema ove države nego ako ne naplatite 700 miliona od onih vaših miljenika, sponzora u izbornim kampanjama DPS-a. Ta lista tih dužnika je identična onoj listi onih koji sponzorišu tu partiju i tu grupaciju na izborima.

Zbog toga sam Zakon o strancima ili ova rasprava o Zakonu o strancima je poziv da ćemo o tome raspravljati vjerovatno za još 5, 6 mjeseci. Možda i za tri mjeseca, možda kad počne da se primjenjuje sve ovo neko će da kaže - izvinite, a ove kvote mi nisu baš jasne na koji način ćemo sve to obavljati. Iskreno u racionalizaciji ovih naših diskusija, ovdje svega, da ne bih opterećivao cijenjeni dom sa mojim opservacijama, činjenica je da nismo naplatili sedam miliona evra po osnovu boravišne takse, predložio sam amandmane na ovaj zakon za koji vjerujem da će predstavnik predlagača i predlagač i Vlada koja je uvijek pokazala ogromni senzibilitet za predloge

iz SNP-a da će ih usvojiti. Stvarnu diskusiju o Zakonu o strancima, vezano za ovo što ste vi predložili, napravićemo za dva mjeseca kad ćete doći ponovo. Ako bude ova Vlada u kompletu tada, ako bude ostalo da nemamo novog ministra, adekvatnog ovim potrebama, da se riješi problem. Onda ćemo imati ponovo raspravu o Zakonu o strancima. Tako da možemo smatrati da će ovo proljećnje zasijedanje Skupštine Crne Gore biti obilježeno Zakonom o strancima. Hvala vam.

PREDSJEDAVALAČI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 12:03:33)

Hvala Vama kolega Miliću.

Nekada nije loše priložiti diskusiju. Očigledno da je to bio model koji je ponekad imao i svoju svrhu.

Sada bih zamolio koleginicu Ljerku Dragičević, da uzme riječ. Izvolite.

Kolegince Dragičević.

LJERKA DRAGIČEVIĆ (24.02.16 12:05:38)

Zahvaljujem gospodine predsjedavajući.

Uvažena Skupštino, uvažena gospođo predstavnice Ministarstva unutrašnjih poslova, uvaženi građani,

Ja bih htjela o ovom zakonu da kažem nešto iz druge perspektive, iz drugog ugla gledano. Mi smo turistička zemlja, a mi smo se ovdje bazirali samo na dozvole za rad, na strance koji dolaze da rade. Bazirali smo se na liječenje, bazirali smo se na one koji trebaju da uče ovdje, a nekako smo zaboravili one ljude koji imaju probleme sa zdravljem i uvijek traže da dođu na more da bi im bilo lakše da preguraju zimu.

Mislila sam da podnesem amandman, ali nije mi se nikako uklapalo to, malo bi se promijenilo sve u tom zakonu, jer treba ipak obrazloženje malo veće, ali mislim da to nije fer. Vi znate da puno ljetovališta duž morske obale, ne samo ovdje kod nas, nego u cijelom svijetu imaju ljude koji imaju probleme sa zdravljem, zdravstvene probleme i onda oni dolaze u toplije krajeve da provedu zimu, da provedu nekakav ostatak svog života. Oni nemaju stanove ovdje nego plaćaju, plaćaju i boravišnu taksu i sve. Znači, njih smo jednostavno zaboravili i mislim da se to ne uklapa nama, kao turističkoj zemlji i - ja bih inicirala da se to ispravi. Da vidimo što sa tim ljudima da radimo, jer ti ljudi ako dođu na mjesec dana i svakih mjesec dana moraju boravak da produžuju, ni to nije u redu. Možda sa nekim papirom, gdje je preporuka liječnika ili konzilijuma da moraju da budu u toplim krajevima, možda neko mora na planinu da bude, a to smo zaboravili, a hoćemo turizam da razvijamo. Tako da meni to nikako ne klapa zajedno. Prihvatam ovo što se tiče rada, da treba da se zaposle ljudi iz Crne Gore. Prihvatam i to da možda neko nije stručan, da može da radi stranac, sve to prihvatam. Ali mi je žao da kao turistička zemlja nismo pokazali senzibilitet za ljude, i to bi bili ljudi, to je ona treća dob koji mahom zimi dolaze, to su ljudi koji su platežno dosta sposobni. Znači, sve troše ovdje, i ostavljaju, i oni nemaju potrebe da kupuju stan. Nego im je lakše da budu ili u nekom hotelu ili negdje privatno da iznajme stan, a onda preko tri mjeseca ili preko mjesec ne mogu biti, moraju da se vraćaju da budu u svojoj zemlji opet mjesec dana, pa da ulaze. Što njima sigurno ne bi išlo u prilog, bar ako su zbog zdravlja došli ovdje.

Ja samo toliko i da kažem da dok se to ne ispravi, dok ne sagledamo kompletan zakon, da bude sve u zakonu unijeto ne bih mogla da podržim zakon ovakav kakav je. Zahvaljujem.

PREDSJEDAVALAČI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 12:09:33)

Zahvaljujem koleginci Dragičević.

Sa ovim smo iscrpili sve prijavljene diskusije, pitam uvaženu direktoricu Direktorata za upravne unutrašnje poslove, da li želi završnu riječ?

Želite, izvolite.

SANDRA BUGARIN (24.02.16 12:09:52)

Zahvaljujem gospodine potpredsjedniče.

Poštovani kolege poslanici,

Predloženim izmjenama i dopunama Zakona o strancima mi smo ugradili kvalitetnija rješenja u zakon. Nekako smo svi smetnuli sa uma da je ovo prvi zakon koji na jedan jedinstveni način uređuje materiju koju smo do sada uređivala dva zakona. Zakon o zapošljavanju i radu stranaca, u dijelu kreiranja politike tržišta rada, i Zakon o strancima kao statusni zakon koji je uređivao ulazak, kretanje i boravak stranaca. Ovim zakonskim rješenjem koje sada vi imate kao važeći zakon, ta dva zakona su spojena u jedan. Moramo priznati da prilikom izrade svakog zakona, koliko god da mi imali najbolju namjeru da zakonska rješenja budu apsolutno odgovarajuća realnoj situaciji, realni život nam pokaže da li smo u određenom dijelu možda neke stvari mogli bolje, preciznije ili jasnije urediti. Predloženim izmjenama i dopunama Zakona o strancima mi smo upravo korigovali ono što su bile poteškoće u primjeni zakona. Predloženim izmjenama i dopunama mi smo, naravno, predložili da se privremeni boravak može odobriti i kada je u pitanju osnovno obrazovanje, ne samo srednjoškolsko i univerzitetsko obrazovanje.

Takođe, u važećem zakonu privremeni boravak se može odobriti u svrhu liječenja.

Znači, kada govorimo o strancima koji su eventualno treća dob, naravno da njima može biti odobren privremeni boravak ako je razlog boravka u Crnoj Gori liječenje. Predložene izmjene i dopune u dijelu naših zahtjeva da se član 64 i 66 brišu, koji su propisivali obavezu poslodavca da pribavi potvrdu Zavoda za zapošljavanja da se na Zavodu ne nalaze crnogorski državljani koji nijesu prihvatili tu vrstu posla, odnosno da ih uopšte nema, logično je da se brišu. A brišu se zbog toga što smo mi u članu 73 i 74 koji stupaju, odnosno stupili su na snagu 1. januara 2016. godine, jasno definisali da se radne dozvole izdaju po određenom sistemu koji je zaštitni mehanizam i domaće radne snage. Znači, utvrdili smo kvote i po profesijama tj. djelatnost i zanimanje, samim tim realno je prestala da postoji potreba potvrde Zavoda za zapošljavanje.

Takođe, izmjene koje su se odnosile na nekretnine, morate priznati da je prvi put ovim zakonom uveden pojam da stranac može da dobije privremeni boravak po osnovu posjedovanja nekretnina u Crnoj Gori. I to je jedno apsolutno moderno rješenje, rješenje koje poznaje Evropska unija i većina razvijenih zemalja.

Predloženim izmjenama mi smo samo jasnije definisali šta su nekretnine kao i kapacitet pravnog odnosa, pa smo rekli: "To je raspolaganje i korišćenje u dijelu količine, odnosno kapaciteta prava, kada je imovinski odnos u pitanju". U svakom slučaju predložene izmjene i dopune su išle ka tome da se napravi kvalitetniji tekst, jasniji tekst, da se procedure kao takve olakšaju i ostvarivanje prava lica, na koga se ovaj zakon odnosi, da budu efikasniji. Samim tim i predložene izmjene koje su se odnosile na izvršne direktore su išle u smjeru potpunog usaglašavanja ovog zakona sa Zakonom o privrednim društvima, pa je predloženim izmjenama iz kvota su izuzeti izvršni direktori i domaćih i stranih privrednih društava. Naravno, uvažavajući potrebu da ovoj zemlji trebaju visokoobrazovani ljudi, pa bili oni stranci, mi smo otišli korak dalje, pa smo i visokoobrazovani kadar koji se pojavljuje kao rukovodeći kadar u privrednim društvima takođe izuzeli od kvota.

Ovim zakonom mi smo otišli korak dalje i u procesu evropskih integracija Crne Gore i stvorili jedan ambijent u kome stranci, a ovaj zakon se odnosi na njih, trebaju da imaju odgovarajući ambijent u Crnoj Gori.

Zahvaljujem.

PREDSJEDAVALJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 12:14:17)

Hvala Vama.

Koleginice i kolege napravićemo jedan mali presedan, ali vjerujem da ćete razumjeti.

Koleginica Kalezić je imala objektivnih razloga što je zakasnila i došla je poslije završne riječi uvažene gospođe Bugarin i predlažem da damo riječ kolegici Kalezić.

Hvala vam na razumijevanju. Izvolite.

JELISAVA KALEZIĆ (24.02.16 12:14:41)

Gospodine Simoviću, poštovana Skupštino, gospođo Bugarin i prije svega poštovani građani,

Ja sam se već opravdala ljekarskim opravdanjem, nažalost, to je bio razlog, ali eto stigla sam. Mislim da je važno da ukažem ovo što sam zapazila.

Prva stvar, Crna Gora je Zakonom o državljanstvu napravila jako veliku nepravdu prema brojnim građanima koji su porijeklom iz Crne Gore, a čiji je život u dugom periodu bio vezan za nekadašnji jugoslovenski prostor, koji su tamo ostali i primivši državljanstvo tih država automatski su brisani. Mislim da je bilo razloga da se razmotri, da građani koji su nekada bili državljani Crne Gore, a iz tih razloga su ispisani, po mom mišljenju, i ne samo mom, napravljena je tu velika nepravda, mogu da imaju neki poseban status u smislu neograničavanja boravka.

Zašto to kažem? Česti su primjeri da neko treba da dođe da pogleda starije svoje koji su ostali u Crnoj Gori, ima status stranca, ima mogućnost da tu bude tri mjeseca pa se onda vraća. Dakle, brojni su primjeri i treba ih razmotriti dok se napravi pravedniji Zakon o državljanstvu.

Međutim, u vezi sa predloženim zakonom zapazila sam nešto što može da doprinese, ili je možda politika Vlade da se potpuno ukine, zdravstveni turizam u Crnoj Gori i da se pretvori u nešto drugo. Znamo iz iskustva da se na Institutu "Dr Simo Milošević" u Igalu više decenija liječio veliki broj ljudi čije je liječenje bilo duže od tri mjeseca, nekada i pola godine. Postojala je i Dječja bolnica, nažalost sada je više nema, kao specijalizovana bolnica. Postojala je nekad i škola u okviru Dječije bolnice, ne znam zašto je taj koncept demontiran, gdje su djeca ostajala čak i u trajanju od nekoliko godine i u velikoj mjeri odlazila izliječena. Ako je koncept zdravstvenog turizma još uvijek važeći, on se prije svega oslanja na Institut "Dr Simo Milošević", i nekada je bio i Institut za nespecifične plućne bolesti na Vrmcu, gdje su takođe u dužem trajanju boravili mahom mladi pacijenti i mahom sa roditeljima kao pratiocima.

Mislim da ova stvar zakonom nije ni dotaknuta ni razmotrena. Pitanje Meljina i daljeg razvoja Meljina, u smislu zdravstvenog turizma, takođe otvara isto pitanje i zato predlažem predlagaču zakona, da se zakon pogleda sa aspekta i ovih okolnosti. Jer one u konačnom doprinose i prihodima zemlje, razvoju određenih disciplina zdravstvenog turizma koje su već odavno, više decenija prepoznate, ne samo u okviru eks Jugoslavije, nego su bile poznate i u Evropi. To ne treba tek tako zaboraviti i posebnim zakonskim ograničenjima destimulisati da pacijenti i dalje dolaze u Crnu Goru. To je bila moja primjedba i intervencija, žao mi je što sam zakasnila, moglo je da dođe i do razmatranja.

PREDSJEDAVALJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 12:19:46)

Hvala Vam.

Dozvolite da u ime svih vas pozdravim naše današnje goste koji su u Parlamentu, učenike i učenice Osnovne škole "Milan Vukotić" iz Golubovaca.

Sa ovim smo završili raspravu u načelu u ovom Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima.

Nastavićemo sa našim zajedničkim radom u 15 časova. Koliko će biti potrebno stručnim službama da pripremi materijale o brojnim amandmanima koji nas čekaju za raspravu o pojednostima. Hvala vam.

- Pauza-

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:21:12)

Poštovane kolegice i kolege, nastavljamo rad.

Idemo u onu fazu da glasamo u načelu, pa da glasamo u pojedinostima - **Predlog zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.**

Glasamo u načelu, većinom svih poslanika. Izvolite.

Hvala vam. Glasalo je 52 poslanika, 46 za, šest protiv, nije bilo uzdržanih. Konstatujem da smo ga utvrdili u načelu.

Na Predlog zakona je podnijeto 39 amandmana i to Zakonodavni odbor 11 amandmana, koji su sastavni dio Predloga zakona.

Odbor za ekonomiju, finansije i budžet dva amandmana - o kojima treba glasati. Je li u redu ministre? Teško ćete Vi pohvatati ove naše procedure.

Poslanici Bojanić i Abazović - četiri amandmana. Od amandmana 1 su odustali. Amandmani 2 i 4 su u izmijenjenoj formulaciji sastavni dio Predloga zakona, o amandmanu 3 treba glasati. Znači, jedan amandman je u proceduri.

Pomogao mi je predsjednik Odbora, Damjanović.

Poslanica Šćepanović i poslanik Jelić - dva amandmana, od kojih je amandman zaveden pod brojem 33/15-6/3 sastavni dio Predloga zakona. Hvala, kolega Jeliću. A od amandmana zavedenog pod brojem 33/15-6/8 su odustali. U redu, hvala vam.

Poslanik Šehović, jedan amandman, koji je sastavni dio Predloga zakona. Hvala, poslaniče Šehoviću.

I poslanik Tuponja jedan amandman koji je sastavni dio Predloga zakona. Hvala, kolega Tuponja.

Poslanik Andrija Popović, dva amandmana, o kojima treba glasati. Hvala, kolega Popoviću.

Poslanici Jasavić i Tuponja pet amandmana od kojih su amandmani 1,2,3 i 4 sastavni dio Predloga zakona. Amandman 3 u izmijenjenoj formulaciji, amandman 5 je ostao za glasanje. Je li u redu kolegice Jasavić?

Recite sada, a u stvari poslije kad dođemo na amandman. Biće sigurnije da će biti dobro zabilježeno, kad dođemo da obrazložite svoj amandman 5, pa recite što imate u nekoj dopuni. Hvala Vam.

Poslanik Filip Vuković jedan amandman o kojem treba glasati. Izvolite ako imate da odustanete. Treba glasati? Hvala Vam, kolega Vukoviću.

FILIP VUKOVIĆ (24.02.16 16:24:20)

Taj amandman postao je sastavni dio zajedničkog amandmana koji je Odbor danas napravio i reguliše tu materiju koja je bila predmet mog amandmana.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:24:26)

Hvala na pomoći. Konstatujem da je kolega Vuković odustao od amandmana jer je sastavni dio Predloga zakona kroz Zakonodavni odbor.

Poslanik Abazović jedan amandman o kojem treba glasati. Hvala kolega Abazoviću.

Poslanik Vuković i poslanica Bešlić jedan amandman o kojem treba glasati. Hvala vam, taj ostaje u proceduri.

Poslanik Škrelja i kolegice Šćepanović jedan amandman koji je sastavni dio Predloga zakona. Hvala kolegice Šćepanović.

Poslanik Šabović i poslanik Rastoder, Bralić i poslanica Vuksanović tri amandmana o kojima treba glasati. Hvala kolegice Vuksanović.

Poslanica Jasavić tri amandmana od kojih je odustala. Hvala Vam, postali su sastavni dio zakona u nekoj drugoj formi vjerovatno. Hvala vam.

Poslanik Adrović i kolegice Šćepanović jedan amandman od kojeg su odustali. Hvala kolegice Šćepanović.

Idemo na obrazlaganje amandmana.

Dva amandmana Odbora za ekonomiju, finansije i budžet.

Izvolite kolegice Kalezić.

JELISAVA KALEZIĆ (24.02.16 16:25:35)

Prije nego što pređemo na zakon u pojedinostima, htjela sam da ukažem na jedan novi momenat. Obzirom da sam imala kontakte sa više osoba iz skupštinskih stručnih službi, iz odbora, koji su mi ukazali da pažljivije pogledam odnose u okviru predloženog zakona i zaista može da se konstatuje da je ovim zakonom izuzetno protežirana državna administracija, na štetu stručne Službe Skupštine, a prije svega zakonodavne administracije.....

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:26:29)

Mogu li pomoć, jer mi je pomogao potpredsjednik Parlamenta, da će to biti prihvaćeno, tako da...

JELISAVA KALEZIĆ (24.02.16 16:26:37)

Ne, molim vas, ja želim da ukažem na jako veliku nesrazmjeru koju sam direktno uočila i direktno svjedočim...

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Samo da ubrzamo, reću ću Vam u kojoj formi će biti prihvaćeno, ostaviće se Skupštini pravo, kao što to radi sudstvo i kao što rade, čini mi se Ministarstvo unutrašnjih poslova, i Tužilaštvo, da svojim internim aktima, odnosno naš Administrativni odbor da to uredi. Tako da ćemo to izbjeći. Grupe poslova, sve u okviru budžeta, naravno to je preduslov.

JELISAVA KALEZIĆ:

Mene raduje ako hoće zato što sam se sjedeći u tri skupštinska odbora uvjerila, posebno u Odboru za turizam, poljoprivredu, ekologiju i prostor, da su mnogo spremniji ljudi iz stručne službe Odbora, nego direktori ili direktorice pojedinih direktorata koji nose dvostruko veći koeficijent i to je ono što mi je, da kažem, skrenuta pažnja pa sam se onda zainteresovala i mislim da treba reći. Hvala i oprostite.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ:

Hvala Vama.

To su ti amandmani, reći ću Vam nešto što je možda raritet, čini mi se da se sjećam iz italijanskog Parlamenta. U italijanskom Parlamentu, iako su italijanski poslanici među najnagrađenijim u Evropi, postoje savjetnici koji imaju veće plate od poslanika. Ovo sam Vam precizno rekao. Znači ako su njihova primanja među najvećim poslaničkim primanjima u Evropi, postoje savjetnici, ne veliki broj, ali posebno važni za Parlament, koji imaju veća primanja od poslanika. To je način da Parlament ostane stabilna institucija i kvalifikovana institucija, a Vama hvala na trudu.

To su ta dva amandmana koji su sada u raspravi. Jesu li oni prihvaćeni? Amandman 1 i 2 Odbora. Glasaćemo ih? Dobro.

Onda da ih bez rasprave stavimo na glasanje. Možemo li kolega Damjanoviću? Evo, ja vjerujem u politički dogovor.

Izvolite.

Stavljam na glasanje amandman 1 našeg Odbora, koji je inače jednoglasno usvojen na Odboru. Izvolite.

Hvala vam. Glasala su 53 poslanika, svi su bili za, amandman 1 je usvojen.

Idemo na amandman 2 našeg Odbora. Izvolite, on samo precizira ovo iz amandmana 1.

Hvala vam. Glasala su 53 poslanika, svi su bili za. Usvojena su oba amandmana našeg Odbora za ekonomiju, finansije i budžet.

Hvala koleginiце Kalezić, eto pokazalo se brzo da smo došli do toga.

Idemo na amandman 3 poslanika Bojanića i Abazovića. Izvolite, ko će?

Kolega Bojanić.

MLADEN BOJANIĆ (24.02.16 16:29:49)

Zahvaljujem.

Samo bih molio da izdefinišemo stvari, jer je bilo nekoliko sličnih amandmana, pa da ne bi došlo do konfuzije.

Amandman 1 se odnosi na varijabilni dio zarade, gdje smo tražili da za zaposlene u Službi Skupštine to utvrđuje generalni sekretar Skupštine, a za zaposlene u organima sudske vlasti Sudski savjet i sve to u skladu sa predviđenim budžetom.

To je prihvaćeno, shvatio sam kao sastavni dio. Samo da čujem potvrdu jer nisam bio na toj sjednici. To je završeno znači, dobro.

Dakle, imam 2. amandman, odnosi se na dodatke, taj ću da povučem jer je to obuhvaćeno amandmanom Zakonodavnog odbora, tako da taj amandman 2 vezano za dodatke se povlači.

I imam amandman 3, on se odnosi na grupu savjetnik, odnosno zanimanje "savjetnik u Vrhovnom državnom tužilaštvu", odnosno nakon toga se dodaje "savjetnik u stalnom radnom tijelu Skupštine", tu smo koeficijent dali 10,5. Taj je takođe obuhvaćen sa jednim amandmanom od strane Odbora za ekonomiju i taj se povlači, dakle, povlačimo i taj amandman. Ostao je 4. amandman, vezan je za varijabilu gdje mi dodajemo da i Državnoj revizorskoj instituciji taj dio varijabile utvrđuje Senat Državne revizorske institucije. Taj dio je takođe prihvaćen, shvatio sam i onda to je to. Onda sam od ova dva odustao, a dva su već prihvaćena od strane predlagača.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:31:43)

Znači, nema glasanja o amandmanu 3, odustali ste.

Hvala Vam.

Dva amandmana poslanika Popovića.

ANDRIJA POPOVIĆ (24.02.16 16:31:57)

Zahvaljujem.

1. amandman u Prijedlogu zakona o zaradama u javnom sektoru, naziv poglavlja "šest izuzeće" mijenja se i glasi "šest izuzeci".

U članu 41 riječi "koje se pretežno finansira iz sredstava međunarodnih organizacija" mijenjaju se riječima - "koje se ne finansira iz budžeta ako uredno izmiruje svoje obaveze", poslije riječi "privrednom društvu čiji je osnivač država" dodaju se riječi "ili lokalna samouprava".

Obrazloženje,

Poglavlje šest Predloga zakona nosi naziv "izuzeće". Ovakav naziv ne odgovara sadržini poglavlja, odnosno sadržini odredbe člana 41 kojom se propisuje na koga se ne odnose odredbe tog zakona, odnosno određuju se izuzeci od primjene istog. Naime, izuzeće je pravni institut koji znači odstranjenje od učešća službenog lica u upravnom postupku ili sudija u građanskom sudskom ili krivičnom postupku. U slučajevima kada postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u pogledu njihove objektivnosti, nepristrasnosti u konkretnom predmetu.

Članom 41 Predloga zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru izuzima se

Centralna banka Crne Gore iz razloga što se ista ne finansira iz budžeta Crne Gore i iz razloga očuvanja samostalnosti, nezavisnosti te institucije.

Takođe, izuzima se nezavisno pravno lice čiji osnivač je država, a koje se pretežno finansira iz sredstava međunarodnih organizacija. Od svih nezavisnih regulatornih tijela u Crnoj Gori ova formulacija bi se mogla odnositi samo na Agenciju za civilno vazduhoplovstvo. Međutim, po statusu i ovlašćenjima pomenuta Agencija se suštinski ne razlikuje od ostalih regulatora uključujući i u odnosu na način finansiranja. Zajednički imenitelj ovih, kao i nekih drugih izuzetaka propisanih ovom odredbom jeste da se radi o subjektima koji se ne finansiraju iz buždeta Crne Gore. Osim toga potrebno je ostvariti dodatni uslov, uredno izmirivanje obaveza, odnosno solventnost poslovanja i na taj način u potpunosti se eliminiše potreba da takva pravna lica primjenjuju ovaj zakon. Ovim izuzecima, na način kojim se predlaže amandmanom, obuhvaćena je dakle i Centralna banka koja ima svojstvo pravnog lica, kao i sva druga pravna lica, koja u tom pogledu imaju isti status čime se postiže veća principijelnost u normiranju ove materije.

Saglasno tome izuzetke treba proširiti na regulatorna tijela i privredna društva čiji je osnivač je lokalna samouprava ako ispunjavaju iste uslove u suprotnom rizikuje se da se povrijede odredbe Ustava koje se odnose na jednakost i nediskriminaciju. Predloženim amandmanom zakon se u ovom dijelu izdiže na nivo opšteg akta kakva mu je i pravna priroda definisana Ustavom Crne Gore. Njegovim rješenjima ne mijenja se obim izuzetaka dat u predloženom rješenju, ali se ustanovljava da se ti izuzeci odnose i na druge subjekte ako su u istoj pravnoj i činjeničnoj situaciji. To je 1. amandman.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:35:32)

Hoćemo li odmah glasati?

Pročitajte i drugi, pa ćemo glasati jedan za drugim.

ANDRIJA POPOVIĆ (24.02.16 16:38:08)

Amandman 2, u članu 22 Predloga zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru koeficijenti iz grupe poslova A, B i C se snižavaju za dva, tako da će "predsjednik Crne Gore" iz grupe poslova A umjesto predloženog koeficijenta 32, imati 30 itd, zaključno sa "savjetnikom u Vrhovnom državnom tužilaštvu" iz grupe poslova C koji će umjesto predloženih 12,5 imati koeficijent 10,5. A koeficijenti iz grupe poslova D se povećavaju za 0,5, tako da će "načelnik, rukovodilac ili drugo odgovarajuće zvanje u Skupštini, Vladi i Ministarstvu" umjesto predloženog 9,4 imati 9,9 itd, do namještenika koji će umjesto predloženih 2,6 imati 3,1.

Obrazloženje,

Prilikom analize postojećeg sistema često nivo zarada nije oslikavao odgovornost koju određena pozicija u sistemu vlasti nosi, a posebno u poređenju sa sličnim pozicijama u drugim granama. Shodno tome, neophodno je izvršiti korekciju u zaradama koje su bile niže u odnosu na odgovarajuće nivoe u drugim granama vlasti. Nema više fantomskih mjera države kojima se promoviraju "uravnolovka" u kojoj su na primjer, zarade direktora lokalnih i komunalnih preduzeća bile duplo više od zarade predsjednika Vlade. A to je izgleda odgovaralo i jednima i drugima, ako traje godinama. Sfera interesovanja Liberalne partije nijesu oni iz grupe poslova A, B i C, funkcioneri, nas oko 1000, snaći ćemo se kao i uvijek, nego zaposleni u javnom sektoru njih oko 49 hiljada sa mnogo manjim zaradama. Dakle oni iz grupe poslova D.

Smatramo da ima prostora za snižavanje zarada u grupi poslova A, B i C, a povećanje u grupi poslova D. Zbog toga predložimo da se svi koeficijenti u grupama A, B i C snize za dva, tako da će "predsjednik Crne Gore" umjesto predloženog koeficijenta 32 imati 30 itd, a da se svi koeficijenti u "grupi poslova D" povećaju za 0,5 tako da će najniže zvanje "namještenik" umjesto predloženih 2,6 imati koeficijent 3,1 itd. Na taj način ne bi odnos najviše i najniže zarade u Crnoj Gori bio 12,3:1 nego 9,7:1 što je daleko primjerenije aktuelnoj socijalnoj situaciji u Crnoj Gori .

Nepravedno je da taj odnos u javnom sektoru viši od 1:10 i toga nema niđe u okruženju. Zahvaljujem, ako me iko čuo što sam pričao, ili da ponovim.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:39:15)

Glasamo amandman 1 poslanika Popovića.

Hvala, 52 poslanika je glasalo, 19 za, dva protiv, 31 uzdržan. Nijeste dobili većinu za prvi amandman.

Za drugi amandman kolege Popovića?

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:41:57)

Hvala. Glasalo je 47 poslanika, 16 za, dva protiv, 29 uzdržanih. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandman 5 poslanika Tuponje i poslanice Jasavić. Izvolite.

Sad možete ono što ste mi sugerisali.

AZRA JASAVIĆ (24.02.16 16:42:16)

Zahvaljujem.

Prije nego što se posvetim amandmanu 5, ja bih htjela poštovani gospodine Krivokapiću, da obrazložim nešto što se pojavilo kao tehnički propust na Odboru za ekonomiju. U dijelu kada smo ujednačavali, u skladu sa amandmanom Pozitivne, koeficijent za savjetnike u Osnovnom, Upravnom, Apelacionom, Višem sudu, Privrednom sudu, osnovnim i višim tužilaštvima, tu je došlo do tog da smo ispustili riječi "Specijalnog tužilaštva", a to je bilo i "Državnog tužilaštva", a to je bila intencija i o tome smo govorili, gospodine predsjedniče, mislim da bi ovo trebalo da se konstatuje jer bi taj amandman u tom dijelu trebalo upodobiti na ovaj način kako smo se i dogovorili, a samo je iz tehničkih razloga očigledno izostavljen ovaj dio vezan za "Specijalno tužilaštvo" i za "Državno tužilaštvo".

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:43:18)

To ćemo staviti kao ispravku u amandmanu 3 koji je prihvaćen. Da prihvatimo ispravku u amandmanu o kojem je govorila kolegica Jasavić.

AZRA JASAVIĆ (24.02.16 16:45:42)

Nije to problem, to je u skladu sa Zakonom o specijalnom tužilaštvu i o Državnom tužilaštvu. Da, u skladu sa Zakonom.

Što se tiče amandmana 5 mi smo predložili da u članu 22 Predloga zakona, stav 1 u tabeli, poslovi u okviru "grupe poslova B", poslije zvanja "vrhovni državni tužilac", dodaje se novo zvanje "zaštitnik ljudskih prava i sloboda" sa koeficijentom 29. Ovo bi podrazumijevalo da se iz odredaba zakona briše zvanje samog zaštitnika ljudskih prava i sloboda sa koeficijentom 26. Zašto? Zato što se ovim predlogom zakona narušava uspostavljeni sistem zarada za nosioce funkcija u instituciji Zaštitnika za ljudska prava i slobode.

Sama pozicija - zaštitnika ljudskih prava i sloboda - za one koji znaju šta znači ljudska prava i sloboda, pa pažljivo slušaju one koji znaju da poštuju ljudska prava i slobode. Oni koji ne znaju i nikada nisu, nego su u ljevičarskim partijama bili, a desničarski se ponašali sa stavovima koji podrazumijevaju da se ne slušaju svi oni koji štite ljudska prava i slobode, prosto nisu negdje podrazumijevali značaj uloge zaštitnika. Zaštitnik predstavlja 4. granu vlasti, kao i samu Državnu revizorsku instituciju, što imamo u tom segmentu i bilo je neophodno da negdje povećamo platu samom zaštitniku jer je on taj koji zapravo kontroliše sve tri grane vlasti.

Da je to tako najbolje potvrđuje naš Ustav i Zakon o zaštitniku ljudskih sloboda i prava koji ste vi ovim predlogom, čini mi se derogirali i na taj način ste zaštitnika stavili u poziciji koja do sada nije u sistemu prepoznata jer je njegova ranija plata bila u rangu najvećih funkcionera u državi. Onih funkcionera koji danas ne slušaju nikada neće biti u pozicijama da se nešto posebno pitaju i oni koji ne znaju da slušaju druge. Oni ne mogu ni da odlučuju o drugima, tako da oni koji ne umiju da pokažu poštovanje prema drugima ne znaju da ga pokažu ni prema sebi i najbolje govore i o svom vaspitanju i svom kredibilitetu i svom desničarskom orijentisanom profilu koji se samo prividno umetnuo u ljevičarske partije koje to nikad nisu bile. Pošto ljevičarske partije treba da znaju šta su to slobode i prava građana, vjerujemo da oni koji ovdje, u ovom parlamentu, glume ljevičare, konačno moraju ljevičari da postanu i to da pokažu poštovanje i prema zaštitniku i prema svima onima koji se bave zaštitom ljudskih prava i sloboda, kao i prema svim ranjivim grupacijama koje taj zaštitnik štiti. Ali, pošto neki desničari koji su u ljevičarskim partijama, očigledno poznaju samo jezik nasilja, arogancije i nedostaje im elementarnog domaćeg vaspitanja, pa ne znaju da slušaju, ne znaju šta znače odredbe zaštitnika o ljudskim pravima i slobodama i na taj način pokazuju zapravo svoje pravo lice. U tom segmentu želim samo da pozovem sve nas da damo značaj zaštitniku koji zaštitniku pripada, a ove koji su se samo ukrivali u ljevičarskim partijama, da u ime onog civilizacijskog koda kome pripadaju sve te partije, u kojima su se oni do sada ukrivali, pokažu elementarno poštovanje i da nauče da poštuju i slušaju svoje sagovornike.

Hvala vam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:45:43)

Hvala Vam.

Čuli ste koleginicu Jasavić. Izvolite, za, protiv, uzdržani?

Hvala vam. Glasalo je 47 poslanika, 17 za, nije bilo protiv, 30 uzdržanih. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Kolega Vuković je odustao od amandmana koji smo čuli.

Kolega Abazović.

Izvolite.

DRITAN ABAZOVIĆ (24.02.16 16:48:46)

Hvala predsjedniče.

Poštovane kolegнице i kolege, poštovani ministre i ministrice, poštovani građani,

Vrlo kratko, ovim amandmanom se u članu 22 stav 1 u okviru grupe poslovi C-6 poslije zvanja "sekretar Tužilačkog savjeta", dodaje se zvanje "državni revizor" sa koeficijentom 18. Znači uvodimo zvanje "državni revizor", Državna revizorska institucija jeste nezavisna, mi mislimo da čitav postupak pada na jednu manju grupu senatora koji tamo postoje, ne, tamo ima i drugih ljudi koji se zaista trude da rade svoj posao maksimalno. Mislim da u pretehnim godinama imaju pozitivne rezultate, što se tiče njihovih izvještaja, i smatram pravednim da se i oni tretiraju i kao zvanje i da imaju koeficijent isti kao sekretar Tužilačkog savjeta.

Ukoliko ste saglasni to je to, ako ne, hvala u svakom slučaju.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:49:49)

Hvala Vam.

Izvolite, glasate amandman gospodina Abazovića.

Hvala vam. Glasalo je 43 poslanika, 15 za, 15 protiv, 14 uzdržanih. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandman poslanika Vukovića i poslanice Bešličke.

FILIP VUKOVIĆ (24.02.16 16:51:03)

Gospodo predsjedavajući, mogu li da počnem?
Prozvali ste me, pa mi onda ne date riječ.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:51:12)

Samo izvolite.

FILIP VUKOVIĆ (24.02.16 16:52:17)

Znači, suština amandmana koji su svi poslanici dobili i o njemu je bilo dosta priče na oba odbora je, da se Fond za zaštitu depozita tretira isto kao i Centralna banka, to jest da se ne narušava autonomija i nezavisnost Fonda za zaštitu depozita s obzirom da se finansira iz prihoda koje sam ostvaruje prilikom plasmana novca iz depozita, uglavnom na domaćem tržištu. Znači, ne prodaje novac komercijalnim bankama, nego štiti njegovu vrijednost iz interesa koji dobija prilikom te zaštite, finansira svoje troškove. Znači, ni u čemu ne utiče na budžet koji je predmet ovog zakona.

Toliko, hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 16:52:19)

Hvala Vama.

Izvinite, ali koordiniram neke stvari oko amandmana i to je razlog da imamo već žešću komunikaciju i nešto pokušavamo završiti do kraja.

Izvolite, amandman se glasa.

Molim vas da glasate da bismo došli do 41.

Hvala vam, glasao je 41 poslanik, 26 za, nije bilo protiv, 15 uzdržanih. Amandman nije dobio potrebnu većinu, jer potrebna je apsolutna većina.

Ovdje ću ja tražiti pauzu od desetak minuta da bi neke stvari razjasnio sa ministrom.

Oko neke druge stvari da razjasnim, pa bih molio da sa nama budu potpredsjednici i predsjednik Odbora za finansije i budžet. Izvolite, pauza 10 minuta, izvinite.

Koleginice i kolege, dvije stvari.

Prva je da, kod amandmana koleginice Bešlić i kolege Vukovića je bilo je prigovora, da nijesmo do kraja puštili da se završi glasanje pa ponavljam to glasanje, to je bilo posljednje glasanje.

Samo izvolite.

ALEKSANDAR DAMJANOVIĆ (24.02.16 17:24:42)

Da se ne igramo.

Radi se o jednoj vrlo delikatnoj normi gdje se ovo pravo izuzeća daje, čak i za Fond za zaštitu depozita. Molim vas, da niko ovdje ne bi imao sumnji da se ovdje radi o indiciranim ili nekim privatnim normama. Mi smo glasali. Glasanje je bilo obavljeno perfektno.

Zahvaljujem se dijelu kolega iz DPS-a koji je ostao do kraja dosljedan i zajedno sa dijelom drugih kolega nijesmo podržali ovaj predlog amandmana. Molim vas nemojte da pravimo to. Na kraju krajeva dovedete u situaciju kolege koji su bili protiv da sada možda pod pritiscima glasaju suprotno. Nije to dobro za ovaj parlament.

Nemojmo da usvajamo ovu normu, narušava sistem. Imamo dovoljno distorzija u samom zakonu. Ja se sudržavam zajedno sa Klubom SNP-a da ne ukazujem na sve to da ovo prođe, kako je prošlo. Mi smo rekli naš stav. Napravićete veliku distorziju, jer onda polako dolazimo na to.

A šta je onda sa regulatorima, a šta je onda sa javnim preduzećima, a šta je sa privrednim društvima, šta je sa ombudsmanom? Nemojte to da radite. Moj, ne apel, nego zahtjev, a radite kako hoćete.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:25:40)

Ono što je bilo, bilo je posljednje glasanje. Znači, nijesmo otišli daleko, pa smo se vraćali na to glasanje, ali to je bilo posljednje glasanje, prije nego što sam i ja tražio pauzu da budem vrlo otvoren, i time zbrzao mogući prigovor na glasanje. Znači zašto sam tražio pauzu? Ne tim povodom. Ja sam konstatovao glasanje, ja nijesam negirao da sam konstatovao glasanje. Samo pitam da li postoji konsenzus da ga ponovim. Ako nema konsenzusa, dao sam pauzu brzo, zato sam imao dilemu. U tom slučaju ništa. Idemo na amandmane kolega Šabovića, Rastodera, Bralića i kolegice Vuksanović.

Amandman 1, 2 i 3.

Izvolite, obrazlaže ih kolegica Vuksanović. Izvolite.

DRAGINJA VUKSANOVIĆ (24.02.16 17:26:46)

Hvala predsjedniče. Ja ću obrazlagati prva dva amandmana.

1. amandman, u članu 22. stav 1 u tabelarnom prikazu vrše se sljedeće izmjene: u tabelarnom prikazu "grupa poslova C" u tački 14 dodaje se zanimanje "glavni inspektor kao glavno ovlašćeno službeno lice" sa koeficijentom 12,5 a u tabelarnom prikazu "grupa poslova D", navedeno zanimanje i koeficijenti - brišu se.

Cilj ovog našeg amandmana bio je da se poboljša status u smislu primanja ličnog dohotka glavnom inspektor, jer svi očekujemo od službe inspekcije da se inspektori bore protiv sive ekonomije i svih mogućih zloupotreba. Ono što sam ja posebno isticala u ovom parlamentu jeste da mi nijesmo zadovoljni radom inspekcije. U načelu, mislim da bi inspekcije mogle mnogo bolje da rade i sa prihvatanjem ovog amandmana značilo bi da glavni inspektor ima 865 eura platu. A sada, ako pogledamo "rukovodioca kancelarije u Vladi Crne Gore", on ima sada po ovom predlogu zakona 930 eura platu, dok, recimo na primjer "pomoćnik starješine samostalnog organa" 1 100 eura platu.

Postavlja se pitanje da li oni po obimu posla imaju i više posla i veću odgovornost od glavnog inspektora, jer mi od inspekcije očekujemo rezultate, a ovim naših prihvatanjem amandmana oni bi opet bili ispod ovih navedenih lica sa platom od 865 eura. To je što se tiče amandmana 1.

Da li ćemo sad glasati? Ili amandman 2 isto?

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:28:20)

Kako Vi tražite. Istovremeno glasamo.

Hoćemo li odmah da glasamo?

DRAGINJA VUKSANOVIĆ (24.02.16 17:28:22)

Znači, prvi se odnosi na "glavne inspektore".

Amandman 2 u članu 22 stav 1 u tabelarnom prikazu vrši se sljedeća izmjena: u tabelarnom prikazu "grupa poslova D" u tački 5 koeficijent "7,6" se mijenja koeficijentom "8,5", gdje je prepoznata složenost u poslovima samostalnih organa i gdje bi se "inspektorima", znači on je prethodno bio "glavni inspektor", a ovi bi bili "inspektori", plata po našem rješenju bila 610 eura. Po sadašnjem rješenju je manja od ovih 610 eura.

Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:29:00)

Hvala.

Glasamo amandman 1 kolegice Vuksanović. Izvolite. Hvala vam.

Glasalo je 45 poslanika, devet za, 19 protiv, 17 uzdržanih. Nijesmo usvojili amandman 1.

Amandman 2. Hvala vam.

Glasalo je 46 poslanika, osam za, 20 protiv, 18 uzdržanih. Amandman nije dobio potrebnu većinu.

Amandman 3. Izvolite.

IZET BRALIĆ (24.02.16 17:30:17)

Hvala predsjedniče Parlamenta.

Grupa poslanika Socijaldemokratske partije podnijela je amandman: u stavu 22 u tabelarnom prikazu "grupa C" u tački 1 dodaje se nova grupa "ljekar subspecijalista" sa koeficijentom 19 - što bi u konačnom iznosu iznosilo 1 280 eura.

U stavu 22 u tabelarnom prikazu "grupa poslova C" i tačka 6 dodaje se nova grupa "ljekar specijalista" sa koeficijentom 18 - što bi iznosilo 1 216 eura.

U stavu 22 u tabelarnom prikazu "grupa poslova C", u tački 14 dodaje se grupa "ljekar opšte prakse" sa koeficijentom 12,5- što bi iznosilo 865 eura.

U stavu 22 u tabelarnom prikazu "grupa poslova D" u tački 1 dodaje se nova grupa "visoka medicinska sestra" sa koeficijentom 9,4 - što bi iznosilo 668 eura i "medicinska sestra" sa koeficijentom 7 - što bi iznosilo 515 eura.

Obrazloženje:

Kako su predlagači zakona više puta istakli, briga o zdravstvenim radnicima i njihovim primanjima mora biti prioritet. S toga predlažemo navedene izmjene u pravcu poboljšanja materijalnog statusa zdravstvenih radnika, time dajemo doprinos unapređenju zdravstvenog sistema koji je, da podsjetim, od 35 zemalja Evropske unije - na zadnjem mjestu.

Pokušaću da u najkraćem pojasnim, da uporedim, primanja zdravstvenih ljekara sa, recimo pomoćnikom sekretara Sekretarijata, koji po rješenju koje je Vlada ponudila ima 1 216 eura.

Poznato vam je da ljekar studira studije, jedne od najtežih, šest godina, da ide na specijalizaciju još četiri do šest godina i subspecijalizacija koja u nekim granama traje od godine do tri. Sa ovako malim platama zaista zdravstveni sistem ne može da bude ono što bi trebalo da bude, jedan od osnovnih stubova ozbiljnih društava. Stoga predlažem da se ovi amandmani prihvate kako bi unaprijedili položaj zdravstvenih radnika. Bili smo spremni da o ovome razgovaramo danas na Odboru, međutim, nije bilo raspoloženja. Ne mislim da će se nekim, bilo kakvim fingiranjem relativizovati ovaj problem i nikakvi dogovori koji su na pomolu o navodnim nekakvim sljedećim radnjama za mjesec dana ne mogu ispeglati jako loš položaj zdravstvenih radnika u Crnoj Gori.

Ukoliko ne budu prihvaćeni amandmani Socijaldemokratske partije, mi nećemo glasati predloženi zakon! Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:33:35)

Izvolite. Kolega Damjanović.

ALEKSANDAR DAMJANOVIĆ (24.02.16 17:33:40)

Hvala predsjedniče,

Poštovana Skupštino, poštovani građani,

Pozivam se, naravno na mogućnost koja je dozvoljena Poslovníkom, koju mi rijetko koristimo da diskutujemo kada je neko drugi predlađać amandmana, ali ovo smatram veoma važnim amandmanom, gdje je bitno da se čuju stavovi, pa i stav Kluba Socijalističke narodne partije Crne Gore.

Vi ste razumljeli i cjelokupna javnost poziciju SNP-a, koji je rekao da neće podržati ovaj zakon, jer smatra da je neprimjereno da se on donosi u izbornoj godini i da se na taj način narušava fiskalna ravnoteža budžeta, da se da novac za zaposlene u administraciji. To je trebalo raditi nakon izbora. Međutim, ovdje se radi o amandmanu kolege doktora Bralića koji ide za pokušajem da se negdje napravi kakva - takva ravnoteža i ravnopravnost i kod jedne veoma specifične grupe - to su radnici u zdravstvu. Mi smo pokušali i trudimo se da tokom cijelog ovog zasijedanja - vezano za balans između zakonodavne, izvršne i sudske vlasti. Ovo je sad još korak više i Klub poslanika SNP-a će napraviti izuzetak i daće podršku ovom amandmanu, jer smatra je je ovo jedini način da se plate u zdravstvu definišu. Nema tu nikakvih kolektivnih ugovora, nema tu nikakvih obećanja, nema tu nikakvih zaključaka, nema tu nikakvih spinova, nikakvih medijskih čuda i portala. Jedini način da se ovo završi, to neka znaju radnici u zdravstvu, je da se podrži amandman kolege Bralića. S time što ostaje žal kod kolega poslanika iz SNP-a, koji ne predlažu amandmane, zašto ova norma nije predložena i za zaposlene u prosvjeti, koji na ovaj način ukoliko ovaj amandman prođe, a nadam se da hoće, ostaju jedini van sistema zarada. Hvala vam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:35:33)

Hvala. Čuli smo.
Ministre, izvolite.

RADOJE ŽUGIĆ (24.02.16 17:35:37)

Gospodine predsjedniče,

Mi smo na Odboru razgovarali oko amandmana koji je predložio gospodin Bralić i dali svoje obrazloženje. Ja sam računao da smo se usaglasili. Naime, u nekoliko iteracija smo imali komunikaciju sa Sindikatom zdravstva i oni su sami tražili da se to ne rješava na ovakav način. Tražili su kolektivni ugovor koji je pred samim finalom zaključivanja. Ja sam komunicirao po tom osnovu i sa poslanikom Tuponjom iz Pozitivne Crne Gore, i kazali smo da je to finale orjentaciono oko mjesec dana do donošenja samog kolektivnog ugovora i time do povećanja zarada u sektoru zdravstva. To povećanje neće biti manje od onoga što imaju prosvjetni radnici, a da li je ovaj zakon izborni ili ne?! ovaj i mnogi drugi zakoni su izborni, svi su zakoni izborni koji nemaju analizu održivosti, analizu fiskalnog uticaja. Ovdje radimo fiskalni uticaj i imamo dva člana koji garantuju fiskalnu održivost, to je član 9 i član 10. Kada deficit pređe 2% tada se plate moraju smanjiti, a kada imamo suficit plate se mogu, ali ne moraju povećati. Dakle, ovaj zakon ima elemente fiskalne održivosti, a brojni drugi zakoni koji su ovdje doneseni nemaju tu analizu i podrivaju po malo temelje same fiskalne održivosti. Zahvaljujem.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:37:11)

Hvala, čuli smo.
Glasamo. Izvolite, možete, Vi imate pravo učešća u raspravi, jer ste predlađać.

IZET BRALIĆ (24.02.16 17:37:23)

Hvala predsjedniče.

Gospodine ministre, moguće da rizikujem da kažem nešto što nije politički ispravno. Kada bi položaj zdravstvenih radnika zavisio od Vas, ja znam da bi to bilo tako - kao što ste rekli. Ali

nijesam siguran baš da personalno Vi možete promijeniti nešto što očigledno nije intencija. Ovo je Zakon o zaradama u javnom sektoru. Zdravstveni radnici su radnici javnog zdravstva. Oni mu pripadaju. Začudojuće je da nijesu obuhvaćeni ovim zakonom. Ja znam da jedina garancija svim zdravstvenim radnicima jeste da u ovom zakonu budu obuhvaćeni i oni. Ukoliko ne budu obuhvaćeni niko ne može da garantuje, pa ni Vi, da će naknadno, bilo kakvim dogovorima, oni imati bolji položaj nego što ga imaju danas. Smatram da je to najplemenitiji dio ovog društva. Radili su zdravstveni radnici 90-ih godina i za euro i po platu, držali su i socijalni mir, odricali se. Ove zarade koje smo čuli ovdje jesu zarade za dva radna vremena, jedno i po radno vrijeme ili dva. Čuli smo ovih dana koje su zarade zdravstvenih radnika, a ne ono što je start za 174 časa.

S toga mislim da je trebalo da bude prostora u ovom zakonu. Mogli smo da polemišemo da li je to ovaj iznos koji smo mi predložili ili možda neki drugi iznos. Svakako da neće usrećiti zdravstvene radnike povećanje od pet procenta, koji nijesu poodavno imali usklađivanje svojih plata sa ostalim sektorom. I danas su zdravstveni radnici najmanje plaćeni u državi. Ako specijalista ljekar ima 500 eura, ili ljekar opšte prakse 397 eura - start i još dodatno. Imamo jedan problem u zdravstvu i želim da ga afirmišemo ovdje. Da imamo zakon da izabrani ljekar, bilo da se radi o ljekaru opšte prakse, specijalisti ili subspecijalisti ima istu platu. To nema ni u jednom sistemu. Ima kod nas i to treba mijenjati.

Intencija mi jeste da aktuelizujem ovaj problem, a vidim da za ovo očigledno nema volje da na pravi način riješimo. Ako smo uspjeli da aktuelizujemo - biće mi drago. Samo, bez ovog unošenja u zakon nema rješenja problema zdravstvenih radnika.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:40:24)

Hvala kolega Braliću.
Kolega Pajović, izvolite.
Kolega Pajović, pa Popović.
Izvolite.

DARKO PAJOVIĆ (24.02.16 17:40:30)

Čule su se pojedine ocjene, pa razumijem da želimo malo umanjiti značaj nekih dogovora koje smo postigli. Dakle, mi nismo glasali za budžet za ovu godinu. Kažem, Pozitivna Crna Gora nije glasala za budžet za 2016. godinu. Glasali su neki drugi poslanici ovdje. Naša želja i naša intencija je da u okvirima neurušavanja finansijskog sistema utičemo na poboljšanje statusa zdravstvenih radnika - svih. Jer kad kažete - zdravstveni radnik - postoje ljekari, postoje više medicinske sestre, ali postoje i medicinske sestre, postoje bolničarke, postoji jedan cijeli sistem koji, koliko je meni poznato, u zdravstvu broji preko šest hiljada ljudi. Ne, šest hiljada ljudi plus par hiljada ljekara, dakle to je ono što su činjenice i fakti i naša intencija je bila da u okvirima budžeta, za koji je neko drugi glasao u ovom parlamentu, a ne Pozitivna Crna Gora, učinimo dodatni napor za povećanje zarada svima, a ne određenoj kategoriji koja se nalazi u zdravstvu.

Mi mislimo da je to ravnopravnost. Tražili smo. Naravno, mi garancije nemamo, kao što ih nismo imali ni kod vođe posebnog tima kada govorimo o policijskim timovima. Ali kada je u pitanju Pozitivna Crna Gora, ja sam apsolutno siguran da ono što smo javno izrekli i ono što smo dobili kao odgovor će biti ispunjeno. Naravno, jedan značajan dio je upravo na poslodavcima i na sindikatima, ali ono što je nama jako značajno, značajno nam je da Vlada ono što je preuzela kao obavezu ispuni i naravno u dogovoru bez ucjena i bez trgovina dođe do nečega što je zajedničko.

To je bio jedini razlog zašto je Pozitivna Crna Gora izašla sa ovim predlogom, dobili smo javno obećanje i ostavite to nama. Ne radi se tu o nikakvim spinovima, i veb sajtovima i ne znam čemu već, radi se o ozbiljnim ljudima, koji, nijesu glasali za budžet, a moglo se možda i tada razmišljati o određenim povećanjima svim zdravstvenim radnicima. Mi u tome tada nismo učestvovali. Ovo je naš doprinos, o tome će suditi građani, ali ono što je naša želja je da se u okvirima mogućeg napravi korak naprijed. Da li će on biti dovoljno dobar i da budu svi apsolutno zadovoljni, ja to ne znam, ali to je ono što je učinjeno kao napor u okvirima mogućeg. Sa te strane

želim da stanem iza onoga što je kazala Pozitivna Crna Gora i apsolutno sam siguran, kao i u svim prethodnim stvarima u posljednjih nekoliko mjeseci, da ono na šta se javno obavežemo apsolutno ispunimo i u to nemojte imati nikakve dileme. Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:43:26)

Izvolite.

ANDRIJA POPOVIĆ (24.02.16 17:43:30)

Ja bih, prije svega, pozdravio najmlađe, polaznike Demokratske radionice. Oni su tu.

Ovdje moramo da riješimo, mislim da imamo sad veliki problem, da smo na neki način mi poslanici i poslanice dovedeni u zabludu. Ovo je veoma bitno da riješimo. Mi smo u raspravi o ovom zakonu čuli ministricu Kovačević da je taj kolektivni sporazum gotovo usaglašen, čuli smo koje su to cifre. Volio bih da ona nama ovdje ponovi koje su to cifre, jer radi se tu i o zdravstvu i prosvjeti. To su naše najvažnije oblasti. Mi nikako ne smijemo da "puštimo te ljude niz vodu" ni ne znamo sigurno da li je to - to, što smo ranije čuli od ministrice Kovačević.

Dakle, ja sam to zapisivao ovdje, te cifre su - ljekar specijalista 900 i nešto eura plata, subspecijalista 1100, medicinske sestre 500, 600 do 700 čak eura, mislim da se tako kreću. Naravno, ovdje je veoma bitno nemedicinsko osoblje. Da znamo da ne glasamo o nečemu što smo dovedeni u zabludu. Ako mi rješavamo ovim zakonom javni sektor, a ne rješavamo zdravstvo i prosvjetu, da znamo da je o tim ljudima u zdravstvu i prosvjeti povedeno računa i da će oni biti zadovoljni sa svim tim. Tako da mislim da bi bilo dobro da ministrica Kovačević ponovi ono što je rekla u raspravi o ovom zakonu. Zahvaljujem predsjedniče.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:45:41)

Hvala Vama.

Ministrica, pa ćete Vi dobiti riječ, da čujemo ministricu, da pojasni.

ZORICA KOVAČEVIĆ (24.02.16 17:45:46)

Mi smo imali ovaj zakon na sjednici Socijalnog savjeta i bili su prisutni sindikati zdravstva koji postoje u našoj državi, ne jedan nego nekoliko. I na toj sjednici Socijalnog savjeta na kojoj je bio ministar Žugić sa saradnicima, Sindikat zdravstva je insistirao da oni svoje plate određuju kolektivnim ugovorom. To je uradila i prosvjeta. Kao što znate prosvjeta je prije usvajanja zakona potpisala kolektivni ugovor i imala povećanje negdje oko 5,5-6%. Čuli smo izjavu predsjednika Sindikata nakon potpisivanja kolektivnog ugovora. Insistiranje Sindikata zdravstva, sa radnom grupom Socijalnog savjeta, mi smo prihvatili. Znam da je kolektivni ugovor skoro usaglašen, i želim da Vam pročitam član 24, ako ste čitali Zakon o zaradama, u kojem je tačno precizirano koja su izuzeća vezano za obračune:" koeficijenti za zarada zaposlenih iz člana 2 stav 1, 4, 5, 6 ovog zakona zavisno od nivoa kvalifikacije obrazovanja, složenosti poslova, odgovornosti, drugih elemenata bitnih za vrednovanje određenog posla utvrđuje se kolektivnim ugovorom i drugim aktom uz saglasnost Vlade po prethodno pribavljenju mišljenja ministarstva". Ministarstvo finansija i Vlada daju saglasnost na Predlog kolektivnog ugovora.

U članu 19, na zahtjev ministra zdravlja, Vlada je popustila i dozvolila da zaposleni može ostvariti dodatak na osnovu zarada po osnovu iz člana 16,17,18 ovog zakona najviše od 45% visine osnovne zarade. Znači, mimo nema limita za njih, jer mi znamo da jedan dio ljekara u zdravstvu radi prekovremeno, produženo u dane državnih praznika, zbog smanjenja - nedostatka zdravstvenog kadra. Moram da Vam kažem, ako niste znali, da ovdje ima radnika iz domova zdravlja. Obračun zarada ljekarima u domovima zdravlja je posebna vrsta obračuna na osnovu

broja pacijenata izabranih i na osnovu koeficijenta koji je dat. Mi smo radili iz novembra mjeseca prosječne zarade, iz platnih lista koje smo imali u Ministarstvu finansija gdje se predaju obračunske zarade i vidjeli koje su to zarade. Nijesmo izmislili niti dodavali. To ne znači, ako ja radim u domu zdravlja - vozač sam, treba da imam start 500 eura, radila ili ne. Treba da zaradim tih 500 eura i plus ako imam prekovremene, produžene, noćne, u dane državnih praznika - neću imati 500 nego ću imati 700. Znači, ja samo govorim da je ovo zahtjev Sindikata zdravstva. I jednoga i drugoga, i gospođe Krivokapić, i gospodina Pavićevića. Na sjednici Socijalnog savjeta kada smo razmatrali Zakon o zaradama izričito je bio imperativ da se ovo dogovara kolektivnim ugovorom. Mi smo to prihvatili, informisali Vladu, a kao što znate nemamo traženje od sindikata da ovo uđe u ovom zakonu. Iz ovog razloga smo i ovakav zakon predložili.

Ja ne vidim problema, ako su sindikati zdravstva spremni da odrede visinu, da se dogovore kolike će plate biti kome. Dozvolimo da to urade sami, ako mogu. Rok je mjesec dana, koliko mi je ministar zdravlja rekao, nekoliko sastanaka su imali i dogovorili su se vezano za iznos i koeficijenta i svega toga. Kao što je to uradila i prosvjeta, iz tog razloga smo mi ovo gospodine Braliću, i ovako predložili, ne što smo mi htjeli na Vladi, ne što je htio ministar nego na zahtjev Sindikata zdravstva.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:49:23)

Opet ima neko pa ćete Vi na kraju kolega Braliću, da završite vaše amandmane. Izvolite, kolegice Jasavić.

AZRA JASAVIĆ (24.02.16 17:49:33)

Zahvaljujem.

Želim samo da podsjetim crnogorsku javnost, kao i kolege poslanike, da je zahvaljujući amandmanima Pozitivne Crne Gore omogućen dopunski rad ljekarima u zdravstvu. Želim da podsjetim crnogorsku javnost, kao i poslanike Crne Gore, da je zahvaljujući amandmanima Pozitivne Crne Gore omogućeno da se direktori biraju na osnovu javnog konkursa. Zahvaljujući onome što će Pozitivna Crna Gora raditi vjerujem da će plate biti u zdravstvu povećane jednako kako su povećane i u prosvjeti, ako ne i više. Želim da preciziram neke stvari. Imajući u vidu odredbe Zakona o Socijalnom savjetu, znajući da u Socijalnom savjetu imamo učešće Vlade, sindikata - reprezentativnih i poslodavaca, treba da razgraničimo ovdje neke stvari. Mi očekujemo od Vlade da ona u ovom roku, od mjesec ili dva, kaže šta može, jer mi ne možemo u parlamentarnom dijalogu, od sindikata ili od poslodavaca očekivati da se nešto zaključi ili ne. Mi možemo poštovana gospodo iz Vlade od vas tražiti da se izjasnite da li ste spremni da idete na neophodno povećanje zarada u javnom zdravstvu, koje je u nezavidnom materijalnom položaju. I u tom pravcu želim da preciziram, sa tim završavam. Uticati na reprezentativne sindikate niti možemo, niti smijemo - u krajnjem. Od poslodavaca nećemo očekivati ni da oni budu pod nekom vrstom dijaloga sa nama, ali sa Vladom očekujemo dijalog i očekujemo da se vi transparentno pred crnogorskom javnošću, pred poslanicima i pred zaposlenim u sektoru zdravstva u ovom roku izjasnite i kažete šta možete, šta ne možete. A ja vjerujem na osnovu ovoga što ste rekli da postoji dobra volja, ostaje samo da se ona operacionalizuje, bez opstrukcija, kakve smo gledali u medijama kada je trebalo birati rukovodioce policijskog odjeljenja od strane direktora policije. U tom pravcu pozivam sve ove dobronamjerne i kvazi dobronamjerne da ne odmažu već da pomažu, da plate u zdravstvu budu povećane i da se ne bave populizmom, jer su imali kad na ovome raditi, a osobito kad su za budžet glasali. Hvala vam.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:52:29)

Hvala.

Kolega Milić, pa kolega Bralić. Izvolite.

SRĐAN MILIĆ (24.02.16 17:52:38)

Hvala Vam gospodine predsjedniče.

Čisto nekoliko logičkih pitanja ili jedno sublimirano koje ću direktno uputiti predlagачu amandmana. Predsjednik Kluba je rekao - mi ćemo glasati za ovaj amandman broj 3, Socijaldemokratske partije.

Mene interesuje, da bi se možda i javnost bolje upoznala, gospodine Braliću, da li glasanjem za Vaš amandman zdravstveni radnici dobijaju više nego što imaju sada? Da li dobijaju više nego što će biti sa mogućim kolektivnim ugovorom ili bilo kojim drugim zaključkom? Ja cijenim namjere svih. Danas me jedan moj prijatelj pozvao, bila je u toku sjednica Odbora za ekonomiju, finansije i budžet, i ja sam mu tada rekao da pozove kolege doktore iz DPS-a, jer tu je taj "tas na vagi" koji će prelomiti i zbog toga sam ja osjetio potrebu da uzmem riječ. Ne znam kojem on sindikatu pripada, zaista. I od sada ću, predsjedniče Parlamenta, kad me ko bude zvao iz prosvjete ili iz zdravstva da ih pitam u kojem sindikatu su se ućlanili. Što ne znači da ono što sindikalci kažu na sastanku, ako kažu, da je to Sveto pismo za svakoga doktora. Postoje vjerovatno neki doktori koji se nijesu ni sindikalno organizovali pa bi voljeli da za ono što su posvetili ovome narodu i ovoj državi u situaciji kada se donosi zakon, kad mu nije vrijeme makar i na njih neko pogledao. Mi smo, naravno i za prosvjetu da ne zaboravimo, iz SNP-a zauzeli stav da nećemo da predlažemo amandmane, ali ćemo podržati samo one amandmane koji apsolutno žele na nekakav način da unesu balans u ovo što imamo danas sa predlogom ovog zakona. Ne vidim razloga, iako nijesam dobro čuo ove plate, galamim malo više, pa nijesam čuo koje su cifre sad pomenute za plate doktora ili je to možda preskočeno. Ali, u svakom slučaju naša je želja bila da ne napravimo veću grešku nego što se pravi i prepoznali smo u vašem amandmanu prostor da se to uredi, a žao mi je što nijeste prepoznali i prosvjetu kao granu kojoj je trebalo izaći u susret. Bez obzira na to što postoje sindikalci koji su spremni da potpišu kolektivni ugovor. Nadam se da ćlanstvo u sindikatu, kojem god da je, nije stvar moranja nego dobre volje svakoga zaposlenoga.

Hvala vam velika.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:55:30)

Hvala, i konačno kolega Bralić. Pa idemo na glasanje.

IZET BRALIĆ (24.02.16 17:55:35)

Hvala.

Evo ja ću sad biti konkretan. Krenuću redom, po kategorijama.

Znači, medicinska sestra trenutno ima start 303 eura. Zarada koju ostvari sa svim prekovremenim satima prosječno iznosi 439 eura.

Prema onome što je Sindikat razgovarao sa Ministarstvom povećanje od 5% bi išlo na 461 euro zarade, znači ne plata nego zarada. Ono što smo mi predložili našim amandmanom medicinska sestra bi primala 515 eura. Diplomirana medicinska sestra, trenutno ima start 460 eura, zarada sa svim prekovremenim satima, sa svim dežurstvima, sa svim onim što radi u toku mjeseca je 587 eura. Socijaldemokratska partija sa ovim amandmanom predviđa 668 eura.

Ljekar na specijalizaciji, odnosno ljekar opšte prakse, trenutno ima 397 eura start. Zarada je 522, sa dežurstvima, sa svim prekovremenim satima, sa povećanjem od 5% koje sam shvatio, ići će i bez dogovora koji je na pomolu. Ono što je Sindikat razgovarao, ako bi išlo analogno povećanje kao što je i u prosvjeti urađeno, išlo bi na 594 eura, dok smo mi predložili 865 eura za ljekara opšte prakse i ljekare na specijalizaciji. Specijalista koji trenutno radi kao izabrani doktor, ovdje ne možemo govoriti o startu zbog toga što ministarka, uvažena gospođa Kovačević, zna da zarada ljekara - izabranog doktora, ne zavisi od starta nego od usluga koje pruži. Trenutno je zarada i sa dežurstvima i sa prekovremenim satima 874 eura sa povećanjem koje Ministarstvo,

ono što sam shvatio, već dogovorilo sa Sindikatom, ide na 918 eura dok mi predlažemo da to bude 1 216 eura. I za subspecijaliste bi trebalo da bude povećanje 1 280 eura, trenutno iznosi 1 100 eura. Znači, ovo ne može da bude konkretnije. I ono što vidim da je ovdje i polemika, da li će se postići nekakav dogovor? Ja koliko imam informacije danas smo u 10 sati razgovarali sa Sindikatom, bili su ovdje kod nas u poslaničkom Klubu. Oni su meni dali ovaj papir, potpisani papir. Već je na pomolu sa Sindikatom dogovor da ide povećanje od 5%. Dogovor sa Sindikatom treba da bude paralelno opet i dogovor sa nekim drugim u ovom domu, onda ne vidim nekakve logike. Nego ja pozivam neke poslanike, da podržimo ovaj prijedlog kako bi podigli status ljekara, zdravstvenih radnika u Crnoj Gori i ostao sam dužan. Znači, precizno govorim nema par hiljada ljekara u Crnoj Gori ima ih 1 374 i ima oko 9 000 zdravstvenih radnika i nemedicinskog kadra.

Hvala.

PREDŠEDNIK RANKO KRIVOKAPIĆ (24.02.16 17:58:39)

Hvala.

Idemo na glasanje.

Amandman 3, poslanika Socijaldemokratske partije. Izvolite.

Za, protiv, uzdržani?

Hvala vam. Glasalo je 49 poslanika, 16 za, četiri protiv, 29 uzdržanih, amandman nije dobio potrebnu većinu.

Potkrala se greška, u stvari propust kao i u slučaju kod Tužilaštva u članu 21 stava 2, to je amandman 3 našeg Odbora i tu se dodaje "za poslanike i zaposlene u Službi Skupštine" i na kraju poslije "generalni sekretar Skupštine uz saglasnost Kolegijuma predsjednika Skupštine". Treba tu "saglasnost", to sve stoji u članu, to ostalo ostaje u članu, ja sam samo ubacio ovo.

Bio je predsjednik Odbora, potpredsjednici i ministar, tako da je ispravka urađena u tom krugu i nema dileme, bili su i ministrica, poštujem ministricu i saradnicu, svi smo bili tu tako da smo tu ispravku zajedno napravili.

Hvala vam.

Glasamo zakon u cjelini. Izvolite.

Hvala vam. Glasala su 54 poslanika, 42 za, 12 protiv nije bilo uzdržanih, konstatujem da je Zakon usvojen.

Idemo na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o jahtama.

Glasamo ga u načelu.

Ja se izvinjavam, nastaviće kolega Simović, imam neodložnu obavezu.

Izvolite.

PREDSJEDAVAJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 18:02:13)

Izvolite kolegice Jonica.

SNEŽANA JONICA (24.02.16 18:02:19)

Znači, javila sam se proceduralno, iako pred sobom imam Izvještaj Zakonodavnog odbora koji u članu 4 govori da se glasa u skladu sa članom 21 stav 1. Samo da bih skrenula pažnju ili tražila pojašnjenje na osnovu čega je Zakonodavni odbor utvrdio većinu za glasanje o Zakonu o jahtama? Imajući u vidu da imamo odmah poslije toga Zakon o strancima, za koji je potrebna druga većina jer se tiče prava i sloboda građana, a u Zakonu o jahtama se bavimo istom materijom, koja se tiče privremenog boravka stranca, kojom se bavimo i u Zakonu o strancima. Apsolutno mi je nejasno kako o istoj stvari u Zakonu o jahtama glasamo sa jednom, a u Zakonu o strancima sa drugom većinom.

PREDSJEDAVAJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 18:03:12)

Hvala.

Nije baš uobičajena praksa da se traži dodatno tumačenje u odnosu na ono što je zvanično i stav Zakonodavnog odbora, ali očekujući da će predsjednica Zakonodavnog odbora dati traženo objašnjenje zamolio bih koleginicu Vuksanović da uzme riječ. Izvolite.

Ne sumnjajući u obrazloženje koje će dati. Izvolite.

DRAGINJA VUKSANOVIĆ (24.02.16 18:03:35)

Znači, od momenta kada sam ja preuzela ulogu da predsjedavam Zakonodavnim odborom zauzeli smo stav da se u odnosu na predložene zakone glasa onom većinom koja je predviđena Ustavom Crne Gore. To je jedino obrazloženje koje ja mogu da dam.

Zahvaljujem.

PREDSJEDAVAJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 18:03:56)

Hvala Vam.

Mislim da smo sa ovim dali potpuno pojašnjenje.

Kolegjinice Jonica. Izvolite.

Nijeste zadovoljni sa datim odgovorom?

SNEŽANA JONICA (24.02.16 18:04:07)

Razumijem predsjednicu Odbora i to što je stav Odbora, ali napominjem samo da se ovim normama kroz ove izmjene i dopune u Zakonu o jahtama uvode norme koje po prirodi stvari ne pripadaju Zakonu o jahtama i da u važećem Zakonu o jahtama o kojem se glasalo većinom za koju govori kolegjinica nije bilo normi koje se tiču prava i sloboda građana, a da u ovom momentu, ovim izmjenama unosimo norme kojima se utvrđuje pravo na odobravanje privremenog boravka stranca koje isto radimo i sljedećim zakonom o kojem ćemo glasati drugom većinom. Ništa očiglednije, nego ćemo imati dva glasanja zaredom s različitim većinom. Neću više komentarisati.

PREDSJEDAVAJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 18:04:51)

Hvala Vam.

Siguran sam da ćete se složiti da ovo nije prilika za pravne rasprave. Mi imamo zvaničan stav Zakonodavnog odbora, naša je obaveza da postupamo u skladu sa stavom Zakonodavnog odbora. Te teme, predlažem da otvorite na nekom drugom mjestu, a u krajnjem na sljedećoj sjednici Zakonodavnog odbora radi uspostavljanja dobrih praksi. Hvala vam.

Predlažem, prvo, da glasamo Predlog zakona u načelu. Otvaram glasanje.

Zaključujem glasanje. Konstatujem da je glasao 51 poslanik, za je glasalo 44, jedan je bio protiv, šest uzdržanih. Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona o jahtama u načelu.

Sastavni dio Predloga zakona je jedan amandman Zakonodavnog odbora. Nema drugih amandmana, pa ćemo se izjasniti o Predlogu zakona u cjelini.

Otvaram glasanje. Izvolite.

Zaključujem glasanje. Konstatujem da je glasalo 49 poslanika, za je bilo 42, jedan protiv i šest uzdržanih. Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjeni Zakona o jahtama. Hvala vam.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda. To je Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima, uz napomenu, kao što je i kazala kolegjinica Jonica, a citirala stav Zakonodavnog odbora: "O ovome zakonu će se odlučiti većinom glasova svih poslanika".

Hvala vam.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu. Izvolite.

Hvala vam. Zaključujem glasanje. Konstatujem da je glasalo 49 poslanika, za je bilo 44, imali smo pet uzdržanih. Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu.

Na Predlog zakona podnijeto je sedam amandmana. Zakonodavni odbor je imao jedan amandman koji je sastavni dio Predloga zakona, hvala vam. Odbor za politički sistem, pravosuđe i upravu ima jedan amandman koji je sastavni dio Predloga zakona. Da li je to u redu? Hvala, kolega Rastoder. Poslanici Zoran Jelić, Marta Šćepanović, Šefkija Murić i Veljko Zarubica imali su jedan amandman koji je sastavni dio Predloga zakona, hvala vam. Poslanik Srđan Milić i poslanica Snežana Jonica imali su jedan amandman - o kojem treba glasati. Ko će obrazložiti ovaj amandman? Kolega Milić. Poslanica Snežana Jonica ima još tri amandmana o kojima, takođe, treba glasati.

Izvolite, kolega Miliću.

SRĐAN MILIĆ (24.02.16 18:08:59)

Gospodine Simoviću, gospodine Mustafiću, poštovane kolege,

Predložili smo amandman na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o strancima u cilju pokušaja da regulišemo pitanje očiglednog manjka u naplati sredstava po osnovu boravišne takse i u određenom smislu nedoumica sa kojima se suočavamo ili možemo to definisati i pružanja alibija nekim privrednim subjektima zašto ne plaćaju i ne uplaćuju boravišnu taksu koju uredno naplaćuju od gostiju. To želim ovdje da naglasim. Nije tačno da se tih 11 miliona evra ne naplati od gostiju. Svaki izdavalac smještaja naplati te pare, ali je problem što taj novac ne završava u državni budžet. Naš je pokušaj bio u ovom dijelu, djelujući na pomenute članove Zakona, a to je član 7 Predloga zakona dodaju se novi članovi koji glase: član 8 u članu 92 stav 2 posle riječi "obrasci" dodaju se riječi "a može i elektronskim putem". Upravo zbog toga što imamo u članovima 92 i 94 predmetnog Zakona, u članu 94 mogućnost elektronskog puta, a u članu 92 ne postoji mogućnost elektronskog puta, da bismo to harmonizovali predložili smo elektronski put jer postoje dva modela, više nije "obrazac" nego "obrasci", konsenkvntno tome je da se član 94 briše, a u članu 10 naziv člana 95 mijenja se i glasi "podnošenje prijava preko turističke organizacije, agencija ili turističkih organizacija". U članu 95 stav 1 riječi "turistička organizacija" zamjenjuju se riječima "turistička agencija ili turistička organizacija" i u stavu 2 "turistička organizacija" zamjenjuje se riječima "turistička agencija ili turistička organizacija".

Šta imamo mi kao primjere, ono što ja znam, primjer u Budvi. Vrlo značajne turističke agencije koje dovode ogroman broj turista, sigurni budite naplate svaki cent od te boravišne takse, a onda te prijave idu prema turističkoj organizaciji, koja je jedina po zakonu definisana da može da primi te prijave i da ih prosleđuje dalje. U toj evidenciji se gubi ogroman novac. Mi smatramo da se mogu i u turističkim agencijama naplaćivati boravišna taksa i ona prosleđivati i uplaćivati prema budžetu da ne bismo došli u situaciju da nekome dajemo alibi.

U ovom slučaju, konkretno govorim o turističkim agencijama, s tim što, potpredsjedniče Parlamenta, mislim da se ovim treba baviti Komisija za borbu protiv sive ekonomije jer ovo o čemu govorimo mi u ovom amandmanu se odnosi samo na registrovani smještaj. Na ovakav način ne želimo da stimulišemo one koji rade na crno nego da omogućimo da konačno uđemo u trag tome koliko ukupan broj turista uđe u Crnu Goru, koliko se naplati od tih turista te boravišne takse, podsjećajući sve nas ovdje da obveznik plaćanja boravišne takse nije izdavalac smještaja nego turista. Turistima se naplaćuje, ali država ne prihoduje. Hvala vam.

PREDSJEDAVALJUĆI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 18:12:55)

Hvala Vama na datom obrazloženju.

Stavljam na glasanje amandman kolegice Jonice i kolege Milića. Izvolite.

Hvala. Zaključujem glasanje. Konstatujem da je glasalo 50 poslanika, za je bilo 49, protiv je bio jedan, uzdržanih nije bilo. Konstatujem da je amandman prihvaćen.

Sada bih zamolio, razumio sam, koleginicu Jonicu da će ona da obrazloži svoje amandmane. Predlažem da idemo pojedinačno obrazloženje i pojedinačno da glasamo o svakom amandmanu. Izvolite.

SNEŽANA JONICA (24.02.16 18:13:59)

Htjela sam da predložim da kolega Milić brani ove moje amandmane iako je proceduralno nemoguće, možda će bolje proći.

Radi racionalnosti braniću zajedno amandman 1 i 2 jer su povezani, a onda ću odvojeno amandman 3.

Dakle, amandman 1 i 2 odnose na pitanje koje smo više puta, kada je u pitanju Zakon o strancima, otvarali u ovoj Skupštini. To je problematika koja se jako često događala, a odnosi se na odobravanje boravka strancima zbog obavljanja vjerske službe u Crnoj Gori. Način na koji su bile formulisane kako norma u članu 55 kojom se direktno zadiralo u ono što je oblast Zakona o slobodi vjeroispovijesti koji je na putovanju na relaciji Crna Gora - Venecijanska komisija i nazad i na čekanju da se tome pametnije pristupi. Ovaj drugi, u članu 42 koji je jednom nepreciznom normom ostavio prostor da se u odnosu na zahtjeve onih koji traže privremeni boravak radi vjerske službe u Crnoj Gori može tumačiti zakon ovako ili onako, pa dovode do toga da se pred Upravnim sudom u više navrata ruše rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova. Predložili smo rješenje kojim se definiše da strancu koji zahtijeva privremeni boravak radi obavljanja vjerske službe u Crnoj Gori može se odobriti privremeni boravak ako ispunjava sve uslove predviđenim članom 42 kao i drugi izuzev uslova da priloži dokaz o opravdanosti zahtjeva za izdavanje dozvole. Jer, valjda, onome ko traži privremeni boravak radi obavljanja vjerske službe u Crnoj Gori ne treba dovoljni dokaz da objasni koja je opravdanost njegovog boravka u Crnoj Gori jer je obavljanje službe za koju traži dolazak i boravak u stvari i dokaz o tome.

U tom smislu su i amandmani 1 i 2. Mislim da sve ono što je u prethodnom periodu zbog ove dvije norme koje su neprecizne bile ili su zadirale u prostor koji tek treba da rješavamo, dolazilo do nekih apsurdnih situacija i da konačno to riješimo normom koja će obezbijediti da sva rješenja ubuduće budu zakonita i da ne padaju na Upravnom sudu.

PREDSJEDAVALAČI MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 18:16:15)

Predlažem da možda date obrazloženje i za treći amandman, pa ćemo glasati. Hvala.

Predlažem da glasamo o amandmanu 1 koleginicu Jonice i kolege Milića.

Otvaram glasanje.

Zaključujem glasanje. Konstatujem da je za ovaj prvi amandman glasalo 45 poslanika, za je bilo devet, protiv 19 i uzdržanih 17. Konstatujem da prvi amandman nije prihvaćen.

Otvaram glasanje drugog amandmana. Izvolite.

Zaključujem glasanje. Konstatujem da je glasalo 47 poslanika, za je bilo deset, protiv 23, 14 uzdržanih. Ni ovaj amandman nije dobio potrebnu većinu.

Koleginicu Jonice, da li želite da obrazložite treći amandman? Izvolite.

SNEŽANA JONICA (24.02.16 18:18:06)

Treći amandman se odnosi na više puta ispričanu priču o tome kako Agencija za nacionalnu bezbjednost daje svoja mišljenja o tome da li je neko državni neprijatelj. I u Zakonu o strancima, kao što je to i Zakonu o crnogorskom državljanstvu, to mišljenje je u određenim slučajevima uslov da bi neko dobio dozvolu za privremeni boravak.

Ono što je upečatljivo, u zakonu smo imali obavezu da mišljenje Agencije za nacionalnu bezbjednost bude obrazloženo. Onda smo prije par godina ukinuli tu obavezu izmjenom zakona kako bismo obezbijedili da neke odluke koje su donošene u Ministarstvu unutrašnjih poslova prođu na Upravnom sudu, pa opet nijesu prolazile jer je Upravni sud konstatovao da sve ono što

su elementi upravnog postupka i sve ono što su akti upravnog postupka mora imati svoje obrazloženje.

Koliki je apsurd mišljenja koje je davala Agencija za nacionalnu bezbjednost najviše govori par primjera koje smo imali u nedavnom periodu, a to je da je za ista lica prvo dato mišljenje da su državni neprijatelji, a posle toga da to nisu. Vjerovatno bi bilo korisno da su imali obrazloženje i prvi i drugi put da bismo videli ko je, kako i na koji način odlučivao. Ili, da izađem iz ovoga što je politika i da kažem ono što su obični ljudi, da se osobi koja ima 27 godina, završen fakultet, živi u Baru, da mišljenje da je državni neprijatelj, da se ta ista osoba obrati Agenciji za nacionalnu bezbjednost da pita da li je Agencija u skladu sa zakonom prikupljala podatke o toj osobi, da od Agencije dobije odgovor da o toj osobi Agencija nikad nije prikupljala podatke, ali da je MUP-u dostavila mišljenje da je državni neprijatelj. Da sve to dovedemo do određenog nivoa. To je obaveza da svako, pa i mišljenje Agencije za nacionalnu bezbjednost bude obrazloženo kako bismo uticali na to da se ne derogira ni kredibilitet te službe koja će, nadam se, nekad postati kredibilna tako što će se mijenjati mišljenje o tome ko je državni neprijatelj, ko nije, po tome kako ko naredi kad za koga što treba da se napiše. Dakle, mišljenja moraju biti obrazložena ako ne želimo da do kraja priče u nastavku imamo na Upravnom sudu odluke koje padaju i koje se vraćaju, a posljedice snose obični građani. Hvala.

PREDSJEDAVALA MILUTIN SIMOVIĆ (24.02.16 18:20:30)

Hvala Vama.

Stavljam na glasanje amandman 3 kolegice Jonice i kolege Milića. Izvolite.

Hvala. Zaključujem glasanje. Konstatujem da je glasalo 45 poslanika, za je bilo 12, protiv je bilo 29 i četiri glasa su bila uzdržana. Ni ovaj amandman nije dobio potrebnu većinu.

Ovim smo iscrpili sve predložene amandmane. Stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini. Izvolite.

Zaključujem glasanje. Glasao je 51 poslanik, za je bilo 44, protiv pet, uzdržanih dva. Objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima.

Kolegice i kolege, ovim smo završili sjednicu Drugog vanrednog zasjedanja. Vidimo se na redovnom zasjedanju, nadamo se veoma brzo. Hvala vam.