



CRNA GORA
SUDSKI SAVJET



CRNA GORA
SKUPŠTINA CRNE GORE

PRIMLJENO:	31. III	20 17. GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	00-72/17-11	
VEZA:		
EPA:	113 XXVI	
SKRACENICA:		PRILOG:

01-2217/17

Podgorica, 08.04.2017. godine

SKUPŠTINI CRNE GORE
- predsjedniku, Ivanu Brajoviću -

PODGORICA

Uvaženi gospodine Brajoviću,

Shodno članu 31 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama ("Službeni list CG" br. 11/15 i br. 28/15), dostavljamo Vam Godišnji izvještaj o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu za 2016. godinu, u dovoljnom broju štampanih primjeraka i u formi CD-a, na dalje postupanje.

S poštovanjem,



PREDSJEDNIK,
dr Mladen Vukčević

81000 Podgorica, Miljana Vukova bb
tel: +382 (0)20 231 126; fax: +382 (0)20 231 128, 231 124
e-mail: sudski.savjet@sudstvo.me
www.savjet@sudstvo.me



CRNA GORA
SUDSKI SAVJET

**GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O RADU
SUDSKOG SAVJETA I UKUPNOM STANJU
U SUDSTVU ZA 2016. GODINU**





CRNA GORA
SUDSKI SAVJET

ISSN 2536 / 5533

**GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O RADU
SUDSKOG SAVJETA I UKUPNOM STANJU
U SUDSTVU ZA 2016. GODINU**



GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O RADU SUDSKOG SAVJETA
I UKUPNOM STANJU U SUDSTVU
ZA 2016. GODINU

Izdavač:
Sudski savjet Crne Gore

Urednik:
Željko Stanković

Lektor:
Predrag Nikolić

Dizajn:
Jovica Tadić

Tiraž:
300 primjeraka

Štampa:
3M Makarije - Podgorica



SADRŽAJ

UVOD	7
ČLANOVI SUDSKOG SAVJETA NA DAN 31.12.2016. GODINE	8

I DIO

SUDSKI SAVJET U 2016. GODINI	11
1. O SUDSKOM SAVJETU	11
2.1. Popunjavanje slobodnih sudijskih mjesta	12
2.2. Interni oglas za dobrovoljno premještanje sudije iz jednog u drugi sud	12
2.2.1. Javni oglas	12
2.3. Ocjenjivanje sudija Osnovnog suda u Nikšiću	15
2.4. Privremena upućivanja sudija (mobilnost sudija)	16
2.5. Prestanak sudijske funkcije	16
2.6. Disciplinska odgovornost	16
2.7. Etički kodeks	16
2.8. Postupanje po podnijetim pritužbama	16
3. JAVNOST RADA	17
4. NORMATIVNA AKTIVNOST	18
5. OSTALE AKTIVNOSTI SAVJETA	18
5.1. Izvještavanje po strateškim dokumentima	19
5.2. Komisije Sudskog savjeta	19
5.3. Sudski vještaci	20
6. MEĐUNARODNA SARADNJA	20
7. SEKRETARIJAT SUDSKOG SAVJETA	22
7.1. Postupanje po zahtjevima za slobodan pristup informacijama	23
7.2. Aktivnosti Odjeljenja za IKT i multimediju	23
7.3. Sredstva za rad i pregled budžeta za 2016. godinu	24
7.3.1. Pregled utrošenih sredstava	24
7.3.2. Struktura izvršenja Budžeta potrošačke jedinice „Sudstvo” u 2016. godini po izdacima	24

7.3.4. Program - Prekršajni postupak (301022711)	25
7.3.5. Program - Administracija prekršajni organi (301022701)	26
7.3.6. Pregled utrošenih budžetskih sredstava sa pregledom broja sudija, savjetnika i ostalog administrativnog osoblja	28
7.3.7 Besplatna pravna pomoć	30

II DIO

1. PREGLED RADA SUDOVA U 2016. GODINI	31
1.1. Pravo na suđenje u razumnom roku	32
2. PODACI O KONTROLNIM ZAHTJEVIMA	34
3. PREGLED RJEŠAVANJA STARIH PREDMETA	35
4. STATISTIČKI PREGLEDI RADA SUDOVA U 2016. GODINI	36
4.1. Efikasnost rada sudova u 2016. godini po CEPEJ indikatorima	37
5. STATISTIČKI PREGLED RADA OSNOVNIH SUDOVA	38
5.1. Statistički pregled rada osnovnih sudova po vrstama predmeta	39
5.2. Efikasnost rada osnovnih sudova	41
6. STATISTIČKI PREGLED RADA VIŠIH SUDOVA	42
6.1. Statistički pregled rada viših sudova po vrstama predmeta	43
6.2. Efikasnost rada viših sudova	44
7. PREGLED RADA PRIVREDNOG SUDA CRNE GORE	45
7.1. Pregled rada Privrednog suda Crne Gore po vrstama predmeta	46
7.2. Efikasnost rada Privrednog suda Crne Gore	47
8. PREGLED RADA APELACIONOG SUDA CRNE GORE	48
8.1. Pregled rada Apelacionog suda po vrstama predmeta	48
8.2. Efikasnost rada Apelacionog suda Crne Gore	49
9. PREGLED RADA UPRAVNOG SUDA CRNE GORE	50
9.1. Pregled rada Upravnog suda po vrstama predmeta	50
9.2. Efikasnost rada Upravnog suda Crne Gore	51
10. PREGLED RADA VRHOVNOG SUDA CRNE GORE	52
10.1. Pregled rada Vrhovnog suda po vrstama predmeta	52
10.2. Efikasnost rada Vrhovnog suda Crne Gore	53
11. PREGLED IZREČENIH KAZNI	54
12. ODUZETI PREDMETI IZVRŠENJA KRIVIČNOG DJELA PO PRAVOSNAŽNIM PREDMETIMA	55

13. ODUZETI PREDMETI IZVRŠENJA KRIVIČNOG DJELA PO NEPRAVOSNAŽNIM PREDMETIMA	56
14. ZAKLJUČCI I SMJERNICE	58

III DIO

PREGLED RADA SUDOVA ZA PREKRŠAJE ZA 2016. GODINU	63
I SUDOVİ ZA PREKRŠAJE	63
II SUDIJE	64
III BUDŽETSKA SREDSTVA	64
IV PREGLED RADA SUDOVA ZA PREKRŠAJE U 2016. GODINI	65
1. STATISTIČKI PREGLED RADA SUDOVA ZA PREKRŠAJE U 2016. GODINI	67
2. STATISTIČKI PREGLED RADA NA PP PREDMETIMA	68
2.1. Pregled PP predmeta u radu	68
2.2. Struktura PP predmeta u radu	68
2.4. Pregled rješavanja starih PP predmeta	69
2.5. Pregled načina rješavanja PP predmeta	70
2.6. Zbirni pregled načina rješavanja PP predmeta	71
2.7. Pregled riješenih PP predmeta po strukturi	71
3. STATISTIČKI PREGLED RADA NA IPS PREDMETIMA	72
3.1. Pregled naplaćenih novčanih kazni i troškova postupka	72
3.2. Izvršenje kazni zatvora	73
3.3. Izvršenje zaštitnih mjera	73
3.4. Ostali predmeti u izvršenju	73
3.5. Zastare u izvršenju	73
4. STATISTIČKI PREGLED RADA NA PŽP PREDMETIMA	74
4.1. Pregled načina rješavanja u PŽP predmetima	74
4.2. Dužina trajanja postupka u novim predmetima	75
V ZAKLJUČCI I SMJERNICE	76



UVOD

Godišnji izvještaj o radu za 2016. godinu je deveti po redu koji Sudski savjet od svog konstituisanja, 19. aprila 2008. godine, dostavlja Skupštini Crne Gore. Sastavni dio ovog godišnjeg izvještaja je izvještaj o radu sudova za prekršaje, koji su stupanjem na snagu Zakona o sudovima („Sl. list“ CG, br. 11/15), uvedeni u sistem redovnih sudova, ali njihov način izvještavanja nije upodobljen sa Uputstvom o izradi statističkih izvještaja o radu sudova koji se oslanja na Smjernice za statističke podatke u pravosuđu usvojene od CEPEJ-a.

Izvještaj čine dva dijela u skladu sa vrstama podataka koje izvještaj po zakonu mora da sadrži. Prvi dio se odnosi na aktivnosti Savjeta, dok drugi dio predstavlja analizu stanja u sudstvu, pružanjem detaljnih podataka za svaki sud, koji se odnose na broj primljenih i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, probleme i nedostatke u njihovom radu, kao i mjere koje treba preduzeti da bi se otklonili uočeni nedostaci.

Novim Zakonom o Sudskom savjetu i sudijama objedinjene su sve odredbe o pravima i dužnostima sudija i Savjeta, kao samostalnog i nezavisnog organa čija je osnovna nadležnost da bira i razrješava sudije i obezbjeđuje nezavisnost i samostalnost sudova i sudija. Ovaj zakon takođe, donosi značajne novine kojima se dalje unapređuje nezavisnost sudstva uvođenjem, na nivou države, jedinstvenog sistema izbora i napredovanja sudija na osnovu rezultata rada. Takođe, uređen je postupak trajnog upućivanja sudije iz jednog u drugi sud na dobrovoljnoj osnovi. Odgovornost sudijske funkcije je osnažena vršenjem periodičnog ocjenjivanja sudija i uvođenjem sistema disciplinske odgovornosti zasnovanog na načelu zakonitosti i srazmjernosti prekršaja i sankcija i obaveznom disciplinskom sankcionisanju. Ovako koncipiran sistem izbora, napredovanja i disciplinske odgovornosti sudija realizovan je u praksi tokom prethodne godine, i isti je izazvao određene nedoumice, o kojima će u ovom izvještaju biti riječi.

Izvještaj pokazuje da je ostvaren napredak koji se ogleda u rezultatima rada Savjeta i sudova u odnosu na 2015. godinu. Ostaju, međutim, mnogobrojni i zahtjevni izazovi implementacije novog zakonodavnog okvira.

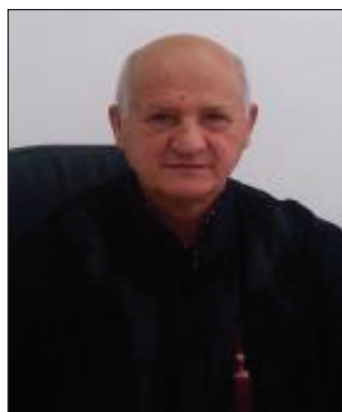
1. ČLANOVI SUDSKOG SAVJETA NA DAN 31.12.2015. GODINE



PROF. DR MLADEN VUKČEVIĆ
Predsjednik
Mandat 2.7.2014 - 2.7.2018.



VESNA MEDENICA
Mandat 2.7.2014 - 2.7.2018.
Obavlja funkciju predsjednika
Vrhovnog suda CG



RADOJE OROVIĆ
Mandat 2.7.2014 - 2.7.2018.
Obavlja funkciju sudije
Vrhovnog suda CG



MILIĆ MEĐEDOVIĆ
Mandat 2.7.2014 - 2.7.2018.
Obavlja funkciju sudije Apelacionog suda CG



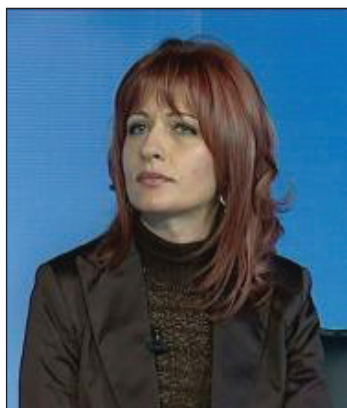
MAGDALENA ZEČEVIĆ
Mandat 4.5.2015 - 2.7.2018.
Obavlja funkciju sudije Višeg suda u Podgorici



ZORAN PAŽIN
Mandat 18.3.2015 - 2.7.2018.
Ministar pravde CG



ŽELJKA JOVOVIĆ
Mandat 2.7.2014 - 2.7.2018.
Obavlja funkciju sudije
Osnovnog suda u Podgorici



DR VESNA SIMOVIĆ-ZVICER
Mandat 2.7.2014 - 2.7.2018.
Izabrana od strane Skupštine CG
iz reda uglednih pravnika



DOBRICA ŠLJIVANČANIN
zamjenik predsjednika
Mandat 2.7.2014 - 2.7.2018.
Izabran od strane Skupštine CG
iz reda uglednih pravnika



LORO MARKIĆ
Mandat 2.7.2014 - 2.7.2018.
Izabran od strane Skupštine CG
iz reda uglednih pravnika





I DIO

SUDSKI SAVJET U 2016. GODINI

1. O SUDSKOM SAVJETU

Saglasno Ustavom utvrđenim nadležnostima, koje su izmijenjene nakon usvajanja amandmana na Ustav 2013. godine, nadležnosti Savjeta su dalje proširene Zakonom o Sudskom savjetu i sudijama („Sl. list Crne Gore”, br. 11/2015 i 28/2015), pa tako Savjet: odlučuje o disciplinskoj odgovornosti sudija i predsjednika sudova; obezbjeđuje korišćenje, funkcionalnost i jednoobraznost pravosudnog informacionog sistema, u dijelu koji se odnosi na sudove; stara se o edukaciji sudija i predsjednika sudova; vodi evidenciju podataka o sudijama i predsjednicima sudova; razmatra pritužbe na rad sudija i predsjednika sudova; razmatra pritužbe sudija i zauzima stavove u vezi ugrožavanja njihove nezavisnosti i samostalnosti; predlaže okvirna mjerila o potrebnom broju sudija i ostalih državnih službenika i namještenika u sudovima; daje mišljenje o nespojivosti obavljanja određenih poslova sa vršenjem sudijske funkcije; obrazuje Komisiju za ocjenjivanje sudija; bira disciplinskog tužioca; donosi poslovnik Sudskog savjeta; utvrđuje metodologiju za izradu izvještaja o radu sudova i godiš-njeg rasporeda poslova u sudu; izdaje službene legitimacije sudija i predsjednika sudova i vodi evidenciju službenih legitimacija; daje mišljenja na nacрте propisa iz oblasti pravosuđa, te vrši i druge poslove utvrđene zakonom.

Od 01. 01.2016. godine, počele su da se primjenjuju odredbe člana 37 do 75 i čl. 87 do 101 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, s obzirom na to da je nakon stupanja na snagu navedenog zakona, njihova primjena bila odložena do roka utvrđenog članom 141 istog. Početkom primjene navedenih odredbi, uspostavljen je drugačiji način i postupak izbora sudija i predsjednika sudova, u odnosu na crnogorske sudove svih instanci. Značajna novina u odnosu na ranije važeće zakonske propise, ogleda se u uvođenju ocjenjivanja sudija, koji postupak je sproveden u Osnovnom sudu u Nikšiću, određenom kao pilot-sud za sprovođenje ove novine.

Novim zakonskim rješenjima ojačana je i proširena nadležnost Sudskog savjeta, koji je, uz ulaganje maksimalnih napora u cilju što efikasnijeg sprovođenja novih zakonskih rješenja u praksi, prepoznat kao važan činilac sudskog sistema od koga se očekuje da izvršava svoje nadležnosti uz punu transparentnost, odgovornost i efikasnost rada.

Tokom izvještajnog perioda, nije bilo personalnih promjena u sastavu Savjeta, kojim predsjedava dr Mladen Vukčević, dok su članovi Savjeta: Vesna Medenica, predsjednica Vrhovnog suda, Zoran Pažin, ministar pravde u Vladi Crne Gore, Radoje Orović, sudija Vrhovnog suda, Milić Međedović, sudija Apelacionog suda, Magdalena Zečević, sutkinja Višeg suda u Podgorici, Željka Jovović, sutkinja Osnovnog suda u Podgorici, kao i tri člana iz reda uglednih pravnika: Dobrica Šljivančanin (zamjenik predsjednika), dr Vesna Simović-Zvicer i Loro Markić.

2. AKTIVNOSTI SAVJETA U 2016. GODINI

Sudski savjet je tokom 2016. godine, održao 25 sjednica.

2.1. Popunjavanje slobodnih sudijskih mjesta

U skladu sa dvogodišnjim Planom slobodnih sudijskih mjesta na nivou Crne Gore, koji je Sudski savjet usvojio 27. 05. 2015. godine, sa izmjenama 21. 07. 2016. godine, na osnovu procjene potrebe za popunom mjesta sudija na zakonom predviđeni način, Savjet je u 2016. godini, primijenio rješenja iz Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, kojima je uspostavljen novi sistem horizontalnog dobrovoljnog premještanja sudija, iz jednog u drugi sud istog stepena.

Ukoliko slobodna sudijska mjesta nijesu popunjena putem internog oglasa za dobrovoljno premještanje sudije iz jednog u drugi sud, stiču se zakonski uslovi za raspisivanje javnog oglasa, na koji pravo da se prijave imaju kandidati koji ispunjavaju opšte i posebne uslove, propisane odredbom člana 37 i 38 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

2.2. Interni oglas za dobrovoljno premještanje sudije iz jednog u drugi sud

Početak primjene novih zakonskih rješenja kojima se uređuje postupak popunjavanja slobodnih sudijskih mjesta u osnovnim, višim i sudovima za prekršaje, ista se prvenstveno popunjavaju putem internog oglasa, na koji pravo da se prijave imaju sudije koje žele da se trajno rasporede u drugi sud istog ili nižeg stepena.

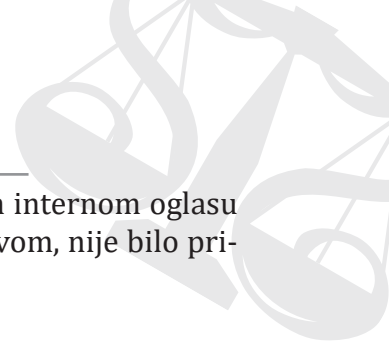
Tokom 2016. godine, Sudski savjet je objavio dva interna oglasa za popunjavanje pet sudijskih mjesta u Osnovnom sudu u Podgorici, jedan interni oglas za popunjavanje jednog sudijskog mjesta u Osnovnom sudu u Herceg Novom, kao i interni oglas za popunjavanje jednog sudijskog mjesta u Višem sudu u Bijelom Polju, dobrovoljnim premještanjem sudije iz jednog u drugi viši sud.

Na dva interna oglasa za popunjavanje pet sudijskih mjesta u Osnovnom sudu u Podgorici, prijavu je podnijelo 9 sudija. Sudski savjet je na osnovu analize potreba suda u kojem prijavljene sudije vrše sudijsku funkciju, odnosno suda u koje je iste potrebno rasporediti, kao i na osnovu postignutih rezultata rada u posljednje tri godine, sačinio listu kandidata za raspoređivanje, te donio odluku o raspoređivanju troje sudija iz osnovnih sudova u Nikšiću i Herceg Novom, na tri slobodna sudijska mjesta u Osnovnom sudu u Podgorici.

Na objavljene interne oglase za popunjavanje slobodnog sudijskog mjesta u Osnovnom sudu u Herceg Novom, odnosno Višem sudu u Bijelom Polju, nije bilo prijavljenih kandidata.

2.2.1. Javni oglas

Sudski savjet je u oktobru 2016. godine, raspisao javni oglas za izbor troje sudija osnovnih sudova. Ovo iz razloga što su u Osnovnom sudu u Podgorici, od četiri slobodna sudijska mjesta,



internim raspoređivanjem sudija popunjena dva mjesta, dok po objavljenom internom oglasu za popunjavanje slobodnog sudijskog mjesta u Osnovnom sudu u Herceg Novom, nije bilo prijavljenih kandidata.

Na javni oglas prijavu je podnijelo 13 kandidata, dok je njih 11 pristupilo pisanom testiranju, obzirom da je dvoje kandidata odustalo od podnijete prijave. Nakon utvrđivanja predloga ocjene pisanog testa od strane Komisije za testiranje, Sudski savjet je utvrdio konačnu ocjenu pisanog testa, te obavio intervju sa kandidatima koja su na istom ostvarili više od 60 bodova.

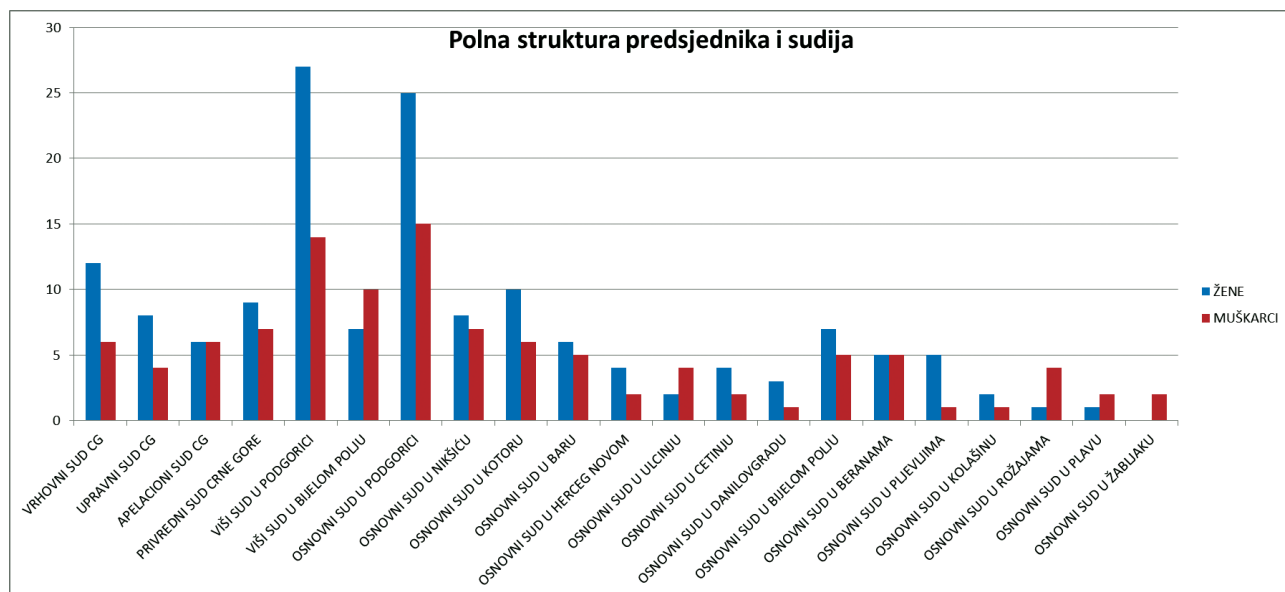
Na osnovu broja ostvarenih bodova na testiranju i konačne ocjene intervjuja, primjenom odredbe člana 50 stav 1 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, sačinjena je rang lista kandidata za sudije, pa je prema redosljedu sa rang liste, Sudski savjet donio odluku o izboru kandidata za troje sudija osnovnih sudova, te njihovom raspoređivanju na inicijalnu obuku u Osnovni sud u Podgorici.

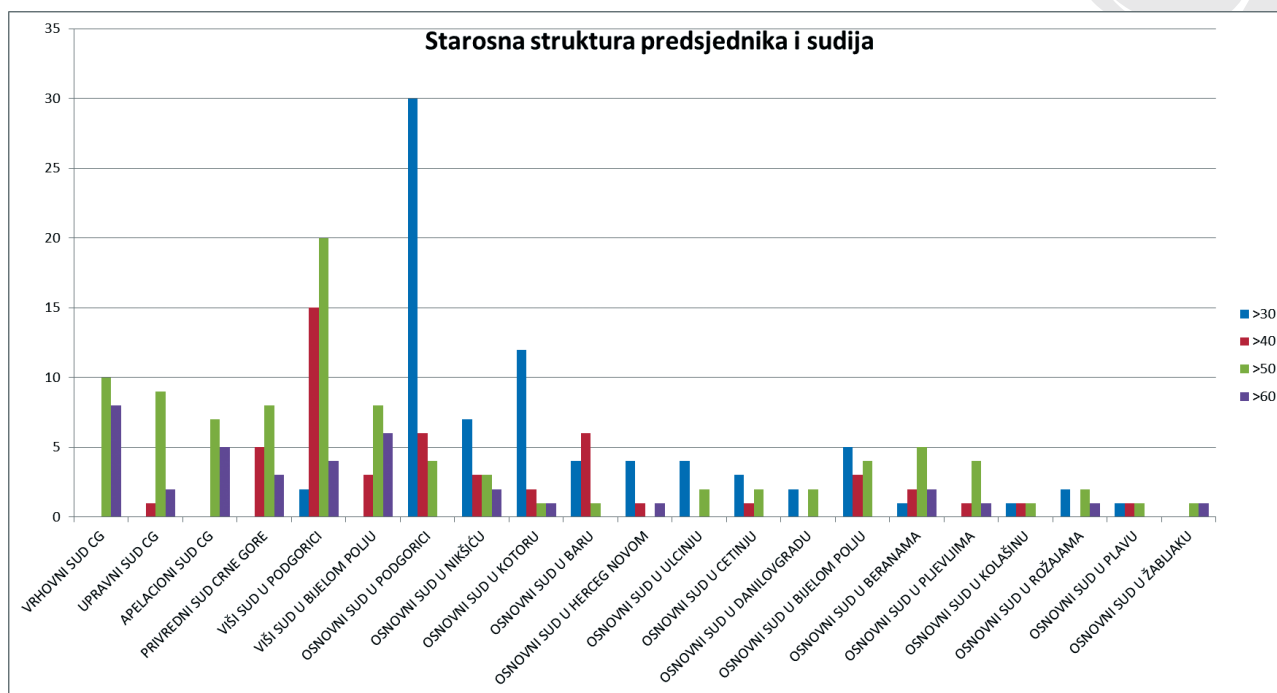
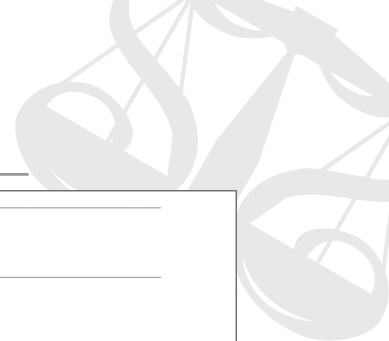
Izuzetak od naprijed obrazložene primjene novih zakonskih propisa u postupku popunjavanja slobodnih sudijskih mjesta, odlukom Sudskog savjeta iz januara 2016. godine, izabrano je dvoje sudija Osnovnog suda u Podgorici, na osnovu člana 35 ranije važećeg Zakona o Sudskom savjetu. Ovo iz razloga što je oglas za izbor sudija objavljen u decembru 2015. godine, odnosno za vrijeme ranije važećih zakonskih propisa. Po navedenom oglasu, sprovedeno je anonimno pisano testiranje 25 prijavljenih kandidata, nakon čega je Sudski savjet iste ocijenio na osnovu kriterijuma i potkriterijuma propisanih tada važećim propisima. Na osnovu toga, Komisija za testiranje sačinila je listu kandidata za izbor.

Starosna i rodna struktura predsjednika i sudija na dan 31.12.2016. godine

NAZIV SUDA	SUDIJE	RODNA STRUKTURA				STAROSNA STRUKTURA								
		ŽENE		MUŠKARCI		>30		>40		>50		>60		
		broj	%	broj	%	broj	%	broj	%	broj	%	broj	%	
1	VRHOVNI SUD	18	12	66.67	6	33.33	0	0,00	0	0,00	10	55.56	8	44.44
2	UPRAVNI SUD	12	8	66.67	4	33.33	0	0,00	1	8.33	9	75.00	2	16.67
3	APELACIONI SUD	12	6	50.00	6	50.00	0	0,00	0	0,00	7	58.33	5	41.67
4	PRIVREDNI SUD CRNE GORE	16	9	56.25	7	43.75	0	0,00	5	31.25	8	50.00	4	18.75
5	VIŠI SUD PODGORICA	41	27	65.85	14	34.15	2	4.88	15	36.59	20	48.78	3	9.76
6	VIŠI SUD BIJELO POLJE	17	7	41.18	10	58.82	0	0.00	3	17.65	8	47.06	6	35.29
UKUPNO VIŠI SUDOVI		58	34	58.62	24	41.38	2	3.45	18	31.03	28	48.28	10	17.24
7	OSNOVNI SUD PODGORICA	40	25	62.50	15	37.50	30	75.00	6	15.00	4	10.00	0	0.00
8	OSNOVNI SUD NIKŠIĆ	15	8	53.33	7	46.67	7	46.67	3	20.00	3	20.00	2	13.33

9	OSNOVNI SUD KOTOR	16	10	62.50	6	37.50	12	75.00	2	12.50	1	6.25	1	6.25
10	OSNOVNI SUD BAR	11	6	54.55	5	45.45	4	36.36	67	54.55	1	9.09	0	0.00
11	OSNOVNI SUD HERCEG NOVI	6	4	66.67	2	33.33	4	66.67	1	16.67	1	0.00	1	16.67
12	OSNOVNI SUD ULCINJ	6	2	33.33	4	66.67	4	66.67	0	0.00	2	33.33	0	0.00
13	OSNOVNI SUD CETINJE	6	4	66.67	2	33.33	3	50.00	1	16.67	2	33.33	0	0.00
14	OSNOVNI SUD DANILOVGRAD	4	3	75.00	1	25.00	2	50.00	0	0,00	2	50.00	0	0.00
15	OSNOVNI SUD BIJELO POLJE	12	7	58.33	5	41.67	5	41.67	3	25.00	4	33.33	0	0.00
16	OSNOVNI SUD BERANE	10	5	50.00	5	50.00	1	10.00	2	20.00	5	50.00	2	20.00
17	OSNOVNI SUD PLJEVLJA	6	5	83.33	1	16.67	0	0,00	1	16.67	4	66.67	1	16.67
18	OSNOVNI SUD KOLAŠIN	3	2	66,67	1	33.33	1	33.33	1	33.33	1	33.33	0	0.00
19	OSNOVNI SUD ROŽAJE	5	1	20,00	4	80.00	2	40.00	0	0,00	2	40.00	1	20.00
20	OSNOVNI SUD PLAV	3	1	33.33	2	66.67	1	33.33	1	33.33	1	33.33	0	0.00
21	OSNOVNI SUD ŽABLJAK	2	0	0,00	2	100.00	0	0,00	0	0,00	1	50.00	1	50.00
UKUPNO OSNOVNI SUDOVI		145	85	57.43	63	42.76	76	52.41	27	18.62	33	22.76	9	6.21
UKUPNO SVI		261	152	58.24	109	41.76	78	29.89	51	19.54	95	36.40	37	14.18





2.3. Ocjenjivanje sudija Osnovnog suda u Nikšiću

Stupanjem na snagu odredaba člana 87 do 101 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, Sudski savjet je na V sjednici od 29. 02. 2016. godine, odredio Osnovni sud u Nikšiću, kao pilot-sud za sprovođenje postupka ocjenjivanja rada sudija i predsjednika navedenog suda, radi procjene njihove stručnosti, kvaliteta i kvantiteta rada, etičnosti i potrebe za obukom, a u svrhu napredovanja u sud višeg stepena. Postupkom ocjenjivanja nije bilo obuhvaćeno troje sudija navedenog suda, koji su u periodu za koji se vrši ocjenjivanje bili odsutni duže od godinu dana.

Na istoj sjednici, saglasno članu 88 stav 3 i 4 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama i članu 33 Poslovnika Sudskog savjeta, obrazovano je Vijeće za ocjenjivanje sudija Osnovnog suda u Nikšiću, u sastavu: Vukota Vujačić, predsjednik/Vesna Kovačević, zamjenik predsjednika; Radule Kojović, član/Petar Stojanović, zamjenik člana; Julka Badnjar, član/Vesna Begović, zamjenik člana; Vesna Jočić, član/Katarina Đurđić, zamjenik člana; Suzana Mugoša, član/Dragica Vuković, zamjenik člana.

Rad sudija i predsjednika suda u Nikšiću ocjenjivan je za period od 01. 01. 2013. do 31. 12. 2015. godine, na osnovu kriterijuma i podkriterijuma propisanih zakonom, pa je na osnovu izvještaja o ocjenjivanju rada u odnosu na svakog sudiju pojedinačno i izvještaja koje su sudije dostavljale, Vijeće za ocjenjivanje sačinilo predlog ocjene rada sudije. Predlog je potom upućen Komisiji za ocjenjivanje Sudskog savjeta, koju saglasno članu 88 stav 2 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, čine predsjednica Vrhovnog suda i četiri člana Sudskog savjeta, od kojih su tri iz reda sudija i jedan iz reda uglednih pravnika.

Nakon što su se sudije izjasnile na sačinjeni predlog ocjene, Komisija za ocjenjivanje je, na osnovu člana 97 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, utvrdila konačnu ocjenu rada sudija, odnosno predsjednika Osnovnog suda u Nikšiću.

Ocjenjivanje sudija, odnosno kriterijumi po kojima se vrši ocjenjivanje kao i sam postupak sprovođenja istog, izazvao je nedoumice i kod nas, i u regionu. Zaključeno je da je sa postupkom ocjenjivanja potrebno dodatno upoznati sudije, što je i realizovano.

2.4. Privremena upućivanja sudija (mobilnost sudija)

Sudski savjet, saglasno članu 82 stav 2 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, može sudiju, uz njegov pristanak, na vrijeme do jedne godine uputiti u drugi sud istog ili nižeg stepena, ako zbog izuzeća ili spriječenosti sudije tog suda da obavlja sudijsku funkciju ili zbog postojanja velikog broja neriješenih predmeta koji se sa postojećim brojem sudija ne može riješiti ili iz drugih opravdanih razloga bude dovedeno u pitanje redovno vršenje poslova u sudu u koji se sudija upućuje.

Tokom 2016. godine, na osnovu odluke Sudskog savjeta od 22. 12. 2015. godine, sedam sudija Vrhovnog suda, na period od godinu dana, upućeno je u Viši sud u Podgorici, zbog postojanja velikog broja neriješenih predmeta koji se sa postojećim brojem sudija nijesu mogli riješiti. U ovaj sud je navedenom odlukom upućeno i dvoje sudija Apelacionog suda Crne Gore, takođe na godinu dana.

Nadalje, saglasno odredbi člana 84 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, koja predviđa mogućnost upućivanja sudije, uz njegov pristanak, na vrijeme do tri godine, na rad u drugi organ, radi učešća u poslovima koji se odnose na unapređenje rada sudova, a naročito na uvođenje međunarodnih standarda u rad sudova, Sudski savjet je prihvatio prijedlog predsjednika Registra Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu, te donio odluku o upućivanju Katarine Peković, sudije Osnovnog suda u Podgorici, u Registar navedenog suda, na vrijeme do tri godine. Troškovi mjesečne naknade za rad i zakupa stana sudije upućene na rad u Registar Evropskog suda, padaju na teret Sudskog savjeta, umjesto na teret Države Crne Gore, što predstavlja znatan finansijski izdatak, koji dodatno opterećuje budžet Savjeta.

Takođe, odlukom Sudskog savjeta od 02. 09. 2016. godine, privremeno upućivanje Ibrahima Smailovića, sudije Osnovnog suda u Podgorici, u Ministarstvo pravde Crne Gore, određeno odlukom Savjeta od 26. 07. 2014. godine, je na predlog ministra pravde, produženo za period do tri godine. Razlog za produženje su značajni rezultati rada pomenutog sudije, u poslovima koji se odnose na unapređenje rada sudova, odnosno potrebu njegovog daljeg učešća u predstojećim projektima ministarstva.

2.5. Prestanak sudijske funkcije

Savjet je, tokom 2016. godine, donio četiri odluke o prestanku sudijske funkcije, od čega tri na lični zahtjev i jednu usljed ispunjenja uslova na starosnu penziju.

2.6. Disciplinska odgovornost

Disciplinskom tužiocu je, tokom izvještajnog perioda, podnijet jedan predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije. Nakon sprovedenog postupka po podnijetom predlogu, Disciplinsko vijeće je navedeni predlog odbacilo, te našlo da se isti ima smatrati Inicijativom za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa sudija, iz kog razloga je proslijeđen Komisiji za Etički kodeks sudija, na dalju nadležnost.

U izvještajnom periodu nije bilo odluka Savjeta o privremenom udaljenju sudija sa dužnosti.

2.7. Etički kodeks

U toku 2016. godine, Komisiji za etički kodeks sudija je podnijeto ukupno 19 inicijativa za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa sudija. Nakon sprovedenih postupaka, Komisija je

utvrdila da devet sudija nije počinilo povrede naznačene u istima, da je u tri inicijative četvero sudija svojim ponašanjem počinilo povrede Etičkog kodeksa. U šest predmeta podnosiocima je dostavljeno obavještenje da odredbe Kodeksa ne ostavljaju mogućnost ispitivanja i komentiranja pravosnažnih odluka. Jedan postupak je obustavljen po zahtjevu podnosioca inicijative.

2.8. Postupanje po podnijetim pritužbama

Sudskom savjetu su tokom 2016. godine, podnijete 203 pritužbe, čija osnovanost je cijenjena u postupku predviđenom odredbom člana 87 i 88 Poslovnika Sudskog savjeta („Službeni list CG“, br. 61/15). Svako fizičko i pravno lice ima pravo na podnese pritužbu na rad i ponašanje sudije, koju Sudski savjet, u cilju provjere navoda iznijetih u pritužbi, dostavlja predsjedniku suda u kojem radi sudija protiv kojeg je ista podnijeta. Predsjednik suda može tražiti od bilo koje osobe ili organizacije sve isprave ili druge informacije koje smatra neophodnim. Takođe, može ispitati lice koje je uložilo pritužbu kao i sudiju protiv kojeg je uložena pritužba i bilo koje drugo lice koje može dati korisnu informaciju, kao i preduzimati druge radnje koje smatra neophodnim kako bi se detaljno ispitala pritužba.

Nakon razmatranja pritužbi na sjednicama Sudskog savjeta, u 177 predmeta je zauzet stav o kome je obaviješten podnosilac pritužbe, kao i sudija na čiji se rad ista pritužba odnosila, dok je u preostalih 26 pritužbi, koje su podnijete u decembru 2016. godine, postupak još uvijek u toku.

Pritužbama se, u najvećem dijelu, iskazuje nezadovoljstvo stranaka prvostepenim i drugostepenim odlukama, koje su donijete na njihovu štetu, dok se jedan dio odnosi na dugo trajanje postupka, odnosno neažurnost postupajućih sudija. Ni u jednom predmetu, Sudskom savjetu, od strane predsjednika suda, nije dostavljen predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije na čiji se rad pritužba odnosi.

3. JAVNOST RADA

Sudski savjet informiše javnost o svom radu putem mnogobrojnih aktivnosti, čije sprovođenje ima za cilj postizanje pune transparentnosti rada i postupanja ovog organa. Savjet na svojoj web stranici prije svake sjednice objavljuje dnevni rad, a nakon završene sjednice saopštenje za javnost, sve odluke o izboru sudija i predsjednika sudova, odluke donijete u disciplinskim postupcima, u postupcima utvrđivanja povrede Etičkog kodeksa sudija, kao i druga obavještenja o aktivnostima Sudskog savjeta.

Sjednice Savjeta otvorene su za prisustvo medija, predstavnike civilnog društva, nevladinih organizacija i ostalih zainteresovanih pojedinaca. Sa sjednice Savjeta je isključena javnost jedino u situacijama koje predviđa član 11 stav 4 Poslovnika Sudskog savjeta, odnosno situacijama u kojima je, shodno Zakonu o Sudskom savjetu i sudijama, predviđeno tajno glasanje.

Transparentnost rada Savjeta dodatno je osnažena činjenicom da se svi zapisnici sa sjednica objavljuju na sajtu Sudskog savjeta, počev od 13. 11. 2015. godine, u skladu sa odredbama Poslovnika Sudskog savjeta, koji je navedenog dana stupio na pravnu snagu.

Javna prezentacija Godišnjeg izvještaja o radu Sudskog savjeta i ukupnom stanju u sudstvu održana je 28. 04. 2016. godine, kada su izvještaj prezentirali predsjednik Savjeta dr Mladen Vukčević i predsjednica Vrhovnog suda Crne Gore Vesna Medenica.

Osim navedenog, predsjednik Vukčević i predsjednica Medenica dali su više intervjuua i izjava štampanim i elektronskim medijima. Služba za odnose sa javnošću redovno je izlazila u

susret zahtjevima za informacije predstavnika medija koje su se odnosile na rad Savjeta, kojih je tokom prethodne godine bilo preko 200. Na sva upućena pitanja, predstavnici medija, kao i drugih zainteresovanih organizacija, dobili su potpune i blagovremene odgovore.

4. NORMATIVNA AKTIVNOST

Intenzivna normativna aktivnost Sudskog savjeta nastavljena je i u prošloj godini. Najznačajnija dokumenta usvojena tokom 2016. godine su: Prosječna mjerila za ocjenjivanje sudija u sudovima u Crnoj Gori; Izmjena i dopuna Plana slobodnih sudijskih mjesta za period od naredne dvije godine; Podsticajne mjere za trajno dobrovoljno raspoređivanje sudija; Plan integriteta za Sudski savjet i Sekretarijat Sudskog savjeta; Interna procedura za obračun i isplatu zarada u Sekretarijatu Sudskog savjeta i sudovima; Pravilnik o korišćenju kompjutersko-komunikacionih resursa; Odluka o izmjeni Odluke o broju sudija u sudovima u Crnoj Gori; Prosječna mjerila kvantiteta rada za osnovne sudove sa preko 12 sudija; Smjernice za obavljanje intervju sa kandidatima koji se prvi put biraju za sudiju, odnosno sa sudijama koje napreduju; Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Sekretarijata Sudskog savjeta; Metodologija okvirnih mjerila rada za određivanje potrebnog broja sudija i ravnomjernu opterećenost sudija.

Sudski savjet je usvojio Izvještaj Komisije za kontrolu slučajne dodjele predmeta, koja je obrazovana sa ciljem utvrđivanja mogućnosti uticaja ljudskog i tehničkog faktora na sistem slučajne dodjele predmeta, u kom je, na osnovu utvrđivanja faktičkog stanja na nivou crnogorskih sudova svih instanci, zaključeno da nije bilo povrede principa slučajne dodjele predmeta.

Značajan segment normativne aktivnosti Sudskog savjeta ogleda se u razmatranju, odnosno davanju primjedbi na zakonske i podzakonske akte, čija implementacija je od značaja za započeti proces reformi crnogorskog pravosudnog sistema, odnosno izvršavanja mjera po akcionim planovima za Poglavlja 23 i 24, kao i po Akcionom planu za implementaciju Strategije reforme pravosuđa. S tim u vezi, Savjet je dao primjedbe na Uredbu o kontroli mjera nadzora elektronskim putem, a članovi Savjeta su upoznati i sa usvojenom Strategijom informaciono-komunikacionih tehnologija pravosuđa za period od 2016. do 2020. godine. Za članove Radne grupe za praćenje implementacije navedene strategije, imenovani su Darko Drašković i Miloš Žižić, zaposleni u Odjeljenju za informaciono-komunikacione tehnologije i multimediju Sekretarijata Sudskog savjeta.

5. OSTALE AKTIVNOSTI SAVJETA

Pored osnovne nadležnosti, koja se odnosi na izbor i upravljanje kadrovskim resursima, Sudski savjet je tokom 2016. godine, preduzimao brojne aktivnosti u drugim sferama.

Kao jednu od najznačajnih aktivnosti preduzetu tokom prethodne godine, na polju rješavanja stambenih potreba sudija i zaposlenih u sudovima, Sudski savjet je sa Vladom Crne Gore – Ministarstvom pravde, zaključio ugovor o prenosu prava raspolaganja građevinskim zemljištem, kat. parcele br. 2090/1560 i br. 2090/1580, iz lista nepokretnosti 5621 KO Podgorica III, na Starom aerodromu. Nakon toga, Savjetu su izdati urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata višeporodičnog stanovanja na navedenim parcelama, nakon čega su uslijedile aktivnosti na izradi idejnog projekta i druge prateće dokumentacije.

Savjet je u januaru 2016. godine, odredio mentore iz reda sudija Osnovnog suda u Podgorici, koji ispunjavaju uslove iz člana 33 stav 1 i 2 Zakona o Centru za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu, pred kojima će se sprovoditi praktični dio inicijalne obuke za kandidate za sudije osnovnih sudova. Takođe, na V sjednici Savjeta, određeni su mentori iz reda sudija Upravnog i Privrednog suda Crne Gore, pred kojima će se sprovesti praktični dio inicijalne obuke za kandidate za sudije Upravnog, odnosno Privrednog suda Crne Gore.

Na poziv Pravnog fakulteta Univerziteta Crne Gore, Savjet je prihvatio učešće, u svojstvu neakadenskog partnera, u projektu „Capacity building of the faculty of law“. U ovom projektu, u svojstvu „institucija-korisnika“, učestvuju i Centar za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu Crne Gore, „Regent's University“ iz Londona, Univerzitet „Sv. Ćiril i Metodije“ iz Skoplja, Univerzitet iz Splita, Universitat des Saarlandes iz Sarbrikena - Njemačka kao i Univerzitet iz Ljubljane.

U okviru projekta će biti sprovedena anketa o opštem poznavanju EU prava među crnogorskim sudijama i drugim istaknutim članovima pravničke profesije. Anketa će predstavljati osnov za izradu priručnika o najboljim praksama u nastavi i istraživanju prava Evropske unije, i koristiće sudijama prilikom primjene prava Evropske unije.

Sudski savjet je, po pozivu Ministarstva pravde, odredio Vesnu Simović-Zvicer, člana Savjeta iz reda uglednih pravnika, za člana Radne grupe za izradu Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani diskriminacije, dok je sudija Magdalena Zečević određena za člana radne grupe za izradu Strategije upravljanja i razvoja ljudskih resursa u pravosudnim institucijama za period 2016 - 2018. godine. Sudija Željka Jovović je odlukom Sudskog savjeta sa X sjednice održane 04. 04. 2016. godine, određena za člana Savjeta za praćenje i implementaciju politike rodne ravnopravnosti.

Tokom prethodne godine, veoma značajan bio je rad Radne grupe za izradu Metodologije okvirnih mjerila rada sudija, imenovane na sjednici VII sjednici Sudskog savjeta od 07. 03. 2016. godine. Ova Radna grupa je sačinila Metodologiju okvirnih mjerila za određivanje potrebnog broja sudija i ravnomjernu opterećenost sudija. Ovaj dokument služi kao osnov za utvrđivanje okvirnih mjerila rada za određivanje potrebnog broja sudija, potrebnih za ažuran i kvalitetan rad sudova u Crnoj Gori, kao i određivanje načina za ravnomjernu raspodjelu predmeta u rad sudijama, koja je usvojena na XXIII sjednici Sudskog savjeta od 29. 11. 2016. godine.

5.1. Izvještavanje po strateškim dokumentima

Tokom 2016. godine, Sudski savjet je aktivno izvršavao mjere po akcionim planovima za Poglavlje 23 i 24, Akcionom planu za implementaciju Strategije reforme pravosuđa, Akcionom planu realizacije Nacionalnog plana zaštite potrošača i Akcionom planu za sprovođenje Strategije borbe protiv korupcije i organizovanog kriminala. U ovim aktivnostima ostvarena je dobra saradnja sa drugim državnim organima i institucijama, koji su aktivno uključeni u postupak pregovaranja.

Predsjednik Sudskog savjeta je član Savjeta za vladavinu prava, Savjeta za sprovođenje Strategije reforme pravosuđa, te Komisije za nadzor i koordinaciju sprovođenja Strategije IKT pravosuđa, radna tijela koja, aktivnim radom i učešćem svih svojih članova, pružaju značajan doprinos u implementaciji usvojenog pravnog okvira - Strategije reforme pravosuđa 2014 - 2018, i procesu evropskih i evroatlantskih integracija Crne Gore.

5.2. Komisije Sudskog savjeta

Na XII sjednici Savjeta od 11. 05. 2016. godine, formirana je Komisija za kontrolu slučajne dodjele predmeta, kojom je predsjedavala Stanka Vučinić, sudija Vrhovnog suda Crne Gore, dok su za članovi određeni: Maja Baćović, upraviteljica pisarnice Višeg suda u Podgorici, Danijela Sekulić-Jašović, upraviteljica pisarnice Osnovnog suda u Podgorici, Miloš Žižić i Darko Kovačević, savjetnici u Odjeljenju za IKT i multimediju Sekretarijata Sudskog savjeta. Zadatak Komisije je bilo

utvrđivanje mogućnosti uticaja ljudskog i tehničkog faktora na sistem slučajne dodjele predmeta. Nakon utvrđivanja i kontrole faktičkog stanja u sudovima, utvrđeno je da nije bilo povrede principa slučajne dodjele predmeta, o čemu je Sudskom savjetu dostavljen detaljan izvještaj, koji je na XXVI sjednici od 21. i 27. 06. 2016. godine, usvojen,

Komisija za testiranje je obrazovana na XIX sjednici Savjeta od 16. 09. 2016. godine, na period od dvije godine, u sastavu: Radoje Orović, predsjednik, Milić Međedović i Vesna Simović-Zvicer, kao članovi. Tokom dvogodišnjeg mandata, ova Komisija će sačinjavati test za kandidate koji se prvi put biraju za sudiju, sprovesti testiranje, pregledati test i utvrđivati predlog ocjene, na osnovu člana 27 i 28 Poslovnika Sudskog savjeta.

Sudski savjet je na XX sjednici od 13. 10. 2016. godine, saglasno članu 32 stav 6 Zakona o pripravnici u sudovima i državnom tužilaštvu i pravosudnom ispitu („Sl. list CG“, br. 55/16), nakon sprovedene zakonom predviđene procedure, za članove Komisije za polaganje pravosudnog ispita odredio: Vesnu Medenicu, predsjednicu Vrhovnog suda Crne Gore, Dušanku Radović, Natašu Božović, Radoja Orovića i Radula Kojovića, sudije tog suda.

5.3. Sudski vještaci

Komisija za postavljenje i razrješenje sudskih vještaka, odlučujući po javnim pozivima objavljenim 08. 12. 2015. i 28. 03. 2016. godine, na sjednicama održanim 21. marta, 11. aprila, kao i 04, 07. i 18. jula 2016. godine, donijela je 101 rješenje o postavljenju vještaka, za koje je Sekretarijat sačinio legitimacije. Svi reizabrani i novopostavljeni vještaci položili su zakletvu pred predsjednicom Vrhovnog suda, na svečanosti održanoj 28. 09. 2016. godine. Na sjednici Komisije od 18. 07. 2016. godine, razmotrena je i prijava jednog pravnog lica, te utvrđeno da ispunjava uslove za vršenje vještačenja, shodno članu 8 stav 1 Zakona o sudskim vještacima za vršenje vještačenja.

Za vrijeme važenja odredaba Zakona o sudskim vještacima („Sl. list RCG“, br. 79/04), koji je prestao da važi 23.8.2016. godine, Komisija za vještake, obrazovana odlukom predsjednika Vrhovnog suda, donijela je rješenje o postavljenju, odnosno reizboru (nakon isteka šestogodišnjeg mandata), ukupno 1.589 sudskih vještaka.

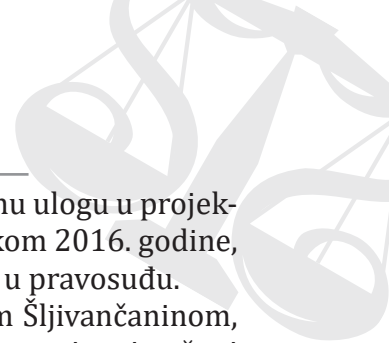
Stupanjem na snagu Zakona o sudskim vještacima („Sl. list CG“, br. 54/16), počev od 23. 08. 2016. godine, postavljanje i razrješenje sudskih vještaka, je u nadležnosti Komisije za vještake koju obrazuje ministar pravde. Stručne i administrativne poslove za potrebe Komisije, umjesto Sekretarijata Sudskog savjeta, od usvajanja novog zakona vrši Ministarstvo pravde.

6. MEĐUNARODNA SARADNJA

Savjet je u 2016. godini ostvario veoma intenzivnu međunarodnu saradnju. Pored redovne saradnje sa sudskim savjetima u regionu i Evropi, predsjednik i predstavnici Savjeta su organizovali, te realizovali brojne i značajne posjete, kao i susrete sa predstavnicima međunarodnih organizacija.

Predsjednik Sudskog savjeta dr Mladen Vukčević, sastao se 26. 01. 2016. godine, sa predstavnicima misije Savjeta Evrope, Pilar Morales Fernandez-Shaw, šeficom Generalnog direktorata za programe Savjeta Evrope, Danielom Smithom, šefom Odjeljenja za jugoistočnu Evropu i Tursku i Oxanom Gutu, iz Odjeljenja za reformu pravosuđa. Tokom razgovora su razmatrane mogućnosti za saradnju u sklopu projekta South East Europe Horizontal Facility (SEE HR), kao projektnog okvira saradnje Crne Gore sa EU i Savjetom Evrope u periodu od 2016. do 2018. godine.

U februaru je organizovan sastanak predsjednika Sudskog savjeta dr Mladena Vukčevića sa članovima delegacije Kraljevine Norveške, u okviru projekta koji realizuje Norveška sudska



uprava. Gosti iz Norveške su izrazili očekivanje da će Sudski savjet imati aktivnu ulogu u projektu na bilateralnom i regionalnom nivou, čija je implementacija započeta tokom 2016. godine, i koji za cilj imaju unapređenje prikupljanja i korišćenja statističkih podataka u pravosuđu.

Od 17. do 19. marta 2016. godine, predsjednik Savjeta je sa Dobricom Šljivančaninom, članom Savjeta, učestvovao na trećem regionalnom Forumu o vladavini prava u jugoistočnoj Evropi, koji se održavao u Sarajevu, u organizaciji AIRE Centra i Branilaca građanskih prava. U radu Foruma je učestvovalo više od 130 predstavnika raznih sudskih instanci, direktora sudskih akademija i institucija, organizacija koje rade na zaštiti civilnih prava iz regiona, kao i predstavnika Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu.

Studijska posjeta Velikoj Britaniji, u okviru projekta EUROL, realizovana je u periodu od 18. do 22. aprila 2016. godine, u Londonu, a bila je posvećena razmjeni iskustava iz oblasti vladavine prava. Crnogorsku delegaciju su, pored predsjednika Sudskog savjeta, činili i predsjednica Vrhovnog suda Vesna Medenica, glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić i generalna direktorka za pravosuđe u Ministarstvu pravde Marijana Laković-Dražković. Tokom posjete, održani su sastanci sa predstavnicima Krunske tužilačke službe, Inspekcije Krunskog tužilaštva, Komisije za imenovanje sudija, Centra za obuku sudija, Kancelarije za istragu sudskog ponašanja, Krunske službe sudova i tribunala, kao i Vrhovnog suda.

Predsjednik Savjeta je 26. 04. 2016. godine, održao sastanak sa predstavnicima Svjetske banke: Džordžijom Harli, specijalistom za reforme pravosuđa i voditeljicom tima i Marinom Matić-Bošković, konsultatkinjom za pitanja reformi pravosuđa. Na sastanku je bilo riječi o nacrtu Analize ljudskih resursa u pravosuđu koju su izradili eksperti Svjetske banke, na koji su predstavnici Sudskog savjeta dali svoje primjedbe.

Na regionalnoj konferenciji „Sistemi upravljanja radnim učinkom sudova u zemljama Zapadnog Balkana“, koja se održala u Budvi u periodu od 18. do 20. maja, u organizaciji Norveške sudske uprave i UNDP-a, učestvovao je predsjednik Sudskog savjeta sa saradnicima. Tema konferencije su bili postojeći sistemi upravljanja radom sudova, kao i nadzorni mehanizmi u pravosuđu. Tokom konferencije su detaljnije razmotreni standardi CEPEJ-a (Evropska komisija za efikasnost pravosuđa), sistemi praćenja trajanja postupaka, sistemi sudskih normi i uloga podrške pravosudnih informacionih sistema u praćenju rada sudova.

Delegacija Vrhovnog suda Republike Turske boravila je u radnoj posjeti Sudskom savjetu 14. i 15. maja 2016. godine. Delegaciju je primio predsjednik Sudskog savjeta, a sastancima je prisustvovao i Darko Drašković, načelnik IKT Odjeljenja Sekretarijata. Tema sastanaka je bio razvoj informacionih tehnologija u crnogorskim sudovima, a bilo je riječi i o potencijalnim oblicima saradnje.

Predsjednik Savjeta je prisustvovao zasjedanju Godišnje skupštine Evropske mreže sudskih savjeta (ENCJ), koja se održala u junu 2016. godine u Varšavi, čija glavna tema je bila perspektiva evropskog pravosuđa do 2035. godine.

Zamjenik predsjednika Savjeta Dobrica Šljivančanin prisustvovao je sastanku Generalne skupštine Balkanske i Euro-mediteranske mreže Pravosudnih savjeta (BEMNCJ), koja je 13. i 14. juna 2016. godine, održana u Rimu. Mreža je osnovana 2014. godine i okuplja pravosudne savjete Albanije, Bosne i Hercegovine, Bugarske, Kosova, Mađarske, Italije, Moldavije, Crne Gore, Rumunije i Turske.

Predsjednik Savjeta dr Mladen Vukčević i zamjenik Dobrica Šljivančanin, sastali su se 24. 06. 2016. godine u Podgorici, sa predsjednikom Vrhovnog suda Azerbejdžana, Ramizu Rzayevim i njegovim saradnicima. Na sastanku je bilo riječi o nadležnostima tijela za izbor sudija u obje zemlje, a istom je prisustvovala predsjednica Vrhovnog suda Crne Gore Vesna Medenica.

Predstavnici američke ambasade u Crnoj Gori, kao i INL i USAID programa pomoći pri State Departmentu, posjetili su Sudski savjet 15. 09. 2016. godine, kada ih je primio predsjednik Savjeta dr Mladen Vukčević sa saradnicima. Na sastanku je bilo riječi o sistemu izbora, napredovanja i disciplinskoj odgovornosti sudija u Crnoj Gori, kao i oblicima buduće podrške sudovima i Sudskom savjetu.

Od 19. do 21. septembra 2016. godine, na Cetinju je održana Konferencija Vrhovnih sudova država članica Evropske unije i država kandidata, pod nazivom „Uloga vrhovnih sudova u kreiranju sudske prakse - harmonizacija, kao i izgradnja povjerenja javnosti u pravosuđe, saradnja sa javnošću i upoznavanje javnosti sa radom sudova“. U radu Konferenciji je učestvovao predsjednik Sudskog savjeta, a njen organizator je bio Vrhovni sud Crne Gore uz podršku ambasade SAD-a u Crnoj Gori.

Predsjednik Sudskog savjeta boravio je u studijskoj posjeti Norveškoj, koja je realizovana u periodu od 28. septembra do 2. oktobra u Oslu, u organizaciji Norveške sudske administracije i UNDP-a. Studijska posjeta je uslijedila kao nastavak prve regionalne Konferencije organizovane u okviru projekta „Podrška reformama sudstva na Zapadnom Balkanu“.

Predsjednik Sudskog savjeta sastao se 12. oktobra 2016. godine, sa Askwr Huseinom, zamjenikom glavnog Inspektora iz Inspekcije Kraljevske tužilačke službe Engleske i Velsa. Tokom sastanka je bilo riječi o perspektivama jačanja međusobne saradnje i poboljšanju djelotvornosti sudstva kao servisa građana kroz unapređenje kvaliteta pravde.

U Bukureštu je 1. i 2. novembra 2016. godine, održana regionalna Konferencija na temu „Prevenција i borba protiv korupcije u pravosuđu u Jugoistočnoj Evropi“, u organizaciji Fondacije Konrad Adenauer-Stiftung i Nacionalne direkcije Rumunije. Predsjednik Sudskog savjeta je bio član crnogorske delegacije koja je prisustvovala navedenoj konferenciji.

Predsjednik Savjeta je bio član crnogorske delegacije koja je boravila u studijskoj posjeti Francuskoj, koja se održala u Parizu 12. i 13. decembra prošle godine, u organizaciji Ministarstva pravde Francuske i ambasade Francuske u Crnoj Gori. Tokom dvodnevne posjete, održani su sastanci sa predstavnicima Ministarstva pravde Francuske i Savjeta za sudove.

Osim sastanaka na međunarodnom nivou, predsjednik Sudskog savjeta je tokom prethodne godine imao više susreta sa predstavnicima domaćih institucija, koje su nadležne za implementaciju međunarodnih standarda i edukaciju sudija, odnosno za implementaciju i sprovođenje novih zakonskih rješenja kojima se reguliše postupak izbora i napredovanja sudija, kao i njihovo ocjenjivanje. U tom pravcu, predsjednik Savjeta je zajedno sa predsjednicom Vrhovnog suda, imao više sastanaka sa predsjednicom Upravnog odbora Centra za obuku u sudstvu i državnim tužilaštvu Senkom Danilović i direktoricom Sekretarijata Centra Majom Milošević. Tema razgovora je bilo planiranje predstojećih aktivnosti Centra u cilju sprovođenja inicijalne obuke kandidata za sudije osnovnih sudova, odnosno kontinuirane obuke sudija, kao i predlaganje smjernica za jačanje saradnje između institucija u cilju realizacije novih zakonskih rješenja iz oblasti pravosuđa.

7. SEKRETARIJAT SUDSKOG SAVJETA

Na sjednici Sudskog savjeta od 18. 11. 2016. godine, donijet je Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Sekretarijata Sudskog savjeta. Ovim aktom je za izvršenje poslova iz djelokruga Sekretarijata, utvrđeno 54 službeničkih i namješteničkih radnih mjesta.

Sistematizovana radna mjesta nijesu u cijelosti popunjena, s obzirom na to da su u Sekretarijatu na dan 31. 12. 2016. godine, u radnom odnosu na neodređeno vrijeme 33 zaposlena.

Imajući u vidu obim poslova i utvrđenu nadležnost Sudskog savjeta, iskazana je potreba za povećanjem broja zaposlenih u IKT Odjeljenju, kao i na pravnim poslovima. Zbog navedenog, u narednom periodu akcenat će biti na jačanju kadrovskih kapaciteta u Odjeljenju za normativnu djelatnost, statusna pitanja sudija i njihovu edukaciju, odnosno kadrovskih kapaciteta za

prikupljanje, obradu i analizu statističkih podataka, s obzirom na ulogu i nadležnost Savjeta u procesu pregovaranja u oblasti pravosuđa. Međutim, evidentan je problem u odnosu na popunjavanje upražnjenih mjesta u IKT odjeljenju Sekretarijata, s obzirom na to da po više raspisanih javnih oglasa, nije bilo prijavljenih kandidata.

7.1. Postupanje po zahtjevima za slobodan pristup informacijama

Tokom 2016. godine, Sekretarijat Sudskog savjeta je, poštujući odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, br. 44/12 od 09. 08. 2012. godine), te načela transparentnosti rada organa vlasti i prava javnosti da zna, odlučivao o velikom broju primljenih zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Takođe, na internet stranici Sekretarijata objavljuju se sve informacije iz člana 12 navedenog zakona, na način kojim se obezbjeđuje privatnost i zaštita podataka o ličnosti, čime se poštuje princip proaktivnog pristupa informacijama.

Sekretarijatu je, tokom izvještajnog perioda, podnijeto ukupno 285 zahtjeva, o kojima je odlučeno donošenjem rješenja, odnosno obavještenja, od zavisnosti od utvrđenog činjeničnog stanja.

Odlučujući o svim podnijetim zahtjevima, Sekretarijat je poštovao standarde koji su sadržani u potvrđenim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima i slobodama, kao i opšte-prihvaćena načela međunarodnog prava, pri čemu je svakom pravnom i fizičkom licu omogućen pristup informacijama na ravnopravnoj osnovi i pod jednakim uslovima.

7.2. Aktivnosti odjeljenja za IKT i multimediju

U 2016. godini, Odjeljenje za IKT i multimediju je realizovalo niz aktivnosti:

- Redovno održavanje kompletne IKT opreme u sudovima

Tokom protekle godine tim Odjeljenja za IKT je redovno održavao svu informatičku i komunikacionu opremu u svim sudovima u Crnoj Gori. Službenici zaduženi za održavanje računara i mrežnih uređaja su odgovorili na 715 zahtjev. Osim navedenog, realizovana je instalacija nabavljene opreme za sve sudove u Crnoj Gori.

- Unaprijeđen je web servis sa kaznenom evidencijom Ministarstva pravde

Ovaj web servis ima za cilj da se svi zahtjevi za izvodima iz kaznene evidencije za sudove dobiju elektronskim putem, čime se značajno ubrzavaju postupci, jer se ne čeka na dobijanja izvoda poštom.

- Redovne aktivnosti na podršci korisnicima PRIS-a i na izradi izvještaja

U 2016. godini, sprovedene su kontinuirane aktivnosti na podršci korisnika u svakodnevnom radu PRIS-a. Ovo uključuje podršku rada PRIS administratora u sudovima, obuku korisnika, pomoć pri izradi izvještaja i direktnu podršku korisnicima.

Službenici u Help desku Odjeljenja za IKT su odgovorili na 1716 zahtjeva korisnika.

- Redovne aktivnosti na pružanju multimedijalnih usluga sudovima

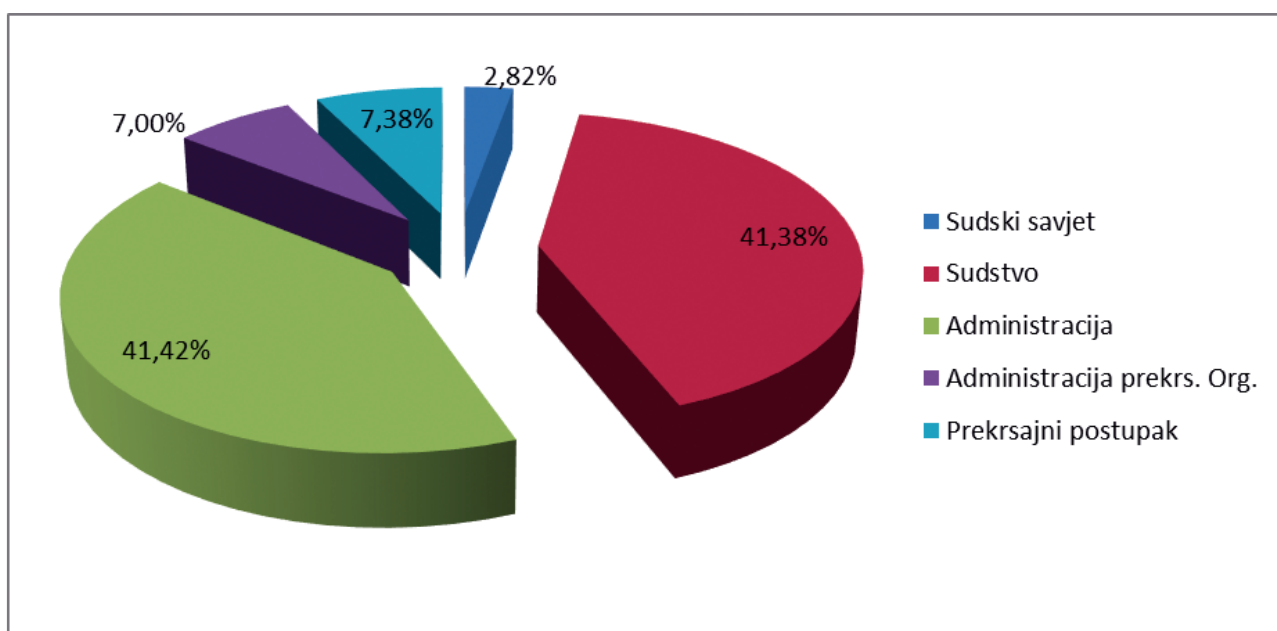
U 2016. godini, odjeljenje je bio angažovano na prezentaciji dokaza na 243 glavna pretresa.

7.3. Sredstva za rad i pregled budžeta za 2016. godinu

7.3.1. Pregled utrošenih sredstava

U skladu sa Zakonom o budžetu Crne Gore za 2016. godinu, potrošačkoj jedinici „SUDSTVO“ su odobrena sredstva u iznosu 26.569.837,96 €, a koja su realizovana kroz pet programa:

1. Program - Sudski savjet (301022291)	750.331,30 €
2. Program - Sudstvo (301022301)	10.994.794,31 €
3. Program - Administracija (301022311)	11.004.676,63 €
4. Program - Admin Prekršajni organi (30102701)	1.859.923,85 €
5. Program - Prekršajni postupak (30102711)	1.960.111,87 €



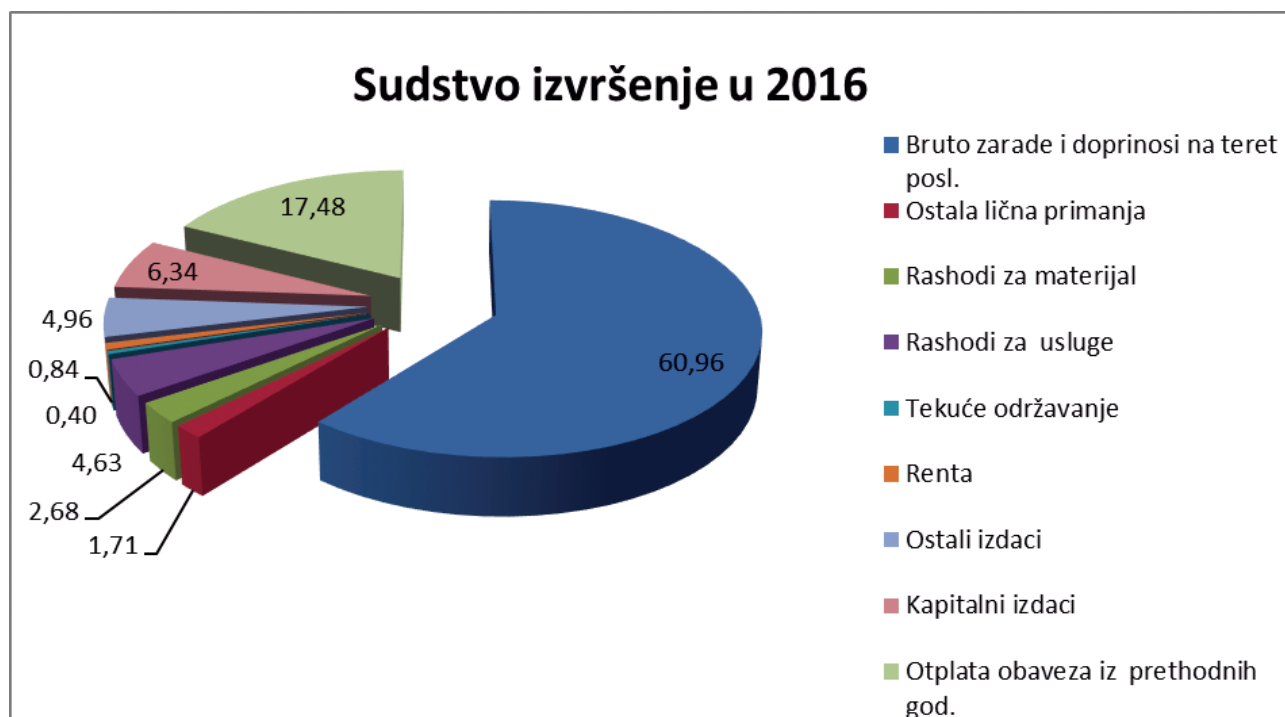
Prilog: Struktura izvršenja Budžeta Sudstva za 2016. godine

Najveće učešće u odobrenom budžetu ima program Administracija (41,42%), zatim Sudstvo (41,38%), Administracija prekršaji (7,00%), Prekršajni postupak (7,38%) i Sudski savjet (2,82%).

7.3.2. Struktura izvršenja Budžeta potrošačke jedinice „Sudstvo“ u 2016. godini po izdacima

SUDSTVO			Izvršenje u 2016. godini	%
Funkcionalna klasifikacija	Ekonomska klasifikacija	Opis		
30102		Sudstvo	34.705.489,68	100,00
			34.705.489,68	100,00
	4	Izdaci	34.705.489,68	100,00
	41	Tekući izdaci	28.638.548,87	82,52

411	Bruto zarade i doprinosi na teret poslodavca	21.156.402,94	60,96
412	Ostala lična primanja	594.377,09	1,71
413	Rashodi za materijal	929.091,93	2,68
414	Rashodi za usluge	1.608.177,74	4,63
415	Tekuće održavanje	137.167,12	0,40
417	Renta	290.660,38	0,84
419	Ostali izdaci	1.722.529,98	4,96
441	Kapitalni izdaci	2.200.141,69	6,34
463	Otplata obaveza iz ranijih godina	6.066.940,81	17,48



Najveće učešće u izvršenju Budžeta sudstva imaju izdaci za bruto zarade (60,96%), otpлата duga iz ranijih godina 17,48% (izvršenja preko MF), kapitalni izdaci 6,34% (izdaci za opremu i građevinske objekte - kupovina objekta za smještaj Upravnog suda), ostali izdaci 4,96% (troškovi sudskih postupaka, izrada i održavanje softvera, troškovi osiguranja, izdaci po osnovu isplate ugovora o djelu), rashodi za usluge 4,63% (rashodi za službena putovanja, reprezentaciju, konsultantske i advokatske usluge, usluge stručnog usavršavanja), rashodi za materijal 2,68% (administrativni materijal, materijal za posebne namjene, rashodi za energiju, gorivo, ostali rashodi za materijal), ostala lična primanja 1,71% (otpremnine, ostale naknade i naknade za stanovanje nosilaca pravosudnih funkcija), renta 0,84% (troškovi korišćenja poslovnih prostorija za potrebe Sudskog savjeta, Upravnog suda, Privrednog suda u Podgorici, osnovnih sudova u Kotoru, Herceg Novom, Žabljaku, Pljevljima, parking prostori za Sudski Savjet, Vrhovni sud Crne Gore, Apelacioni, Viši i Osnovni sud u Podgorici, sudovi za prekršaje u Podgorici i Bijelom Polju, kao i iznajmljivanje optičkog kabla za sve sudove u Podgorici), tekuće održavanje 0,40% (tekuće održavanje opreme i građevinskih objekata).

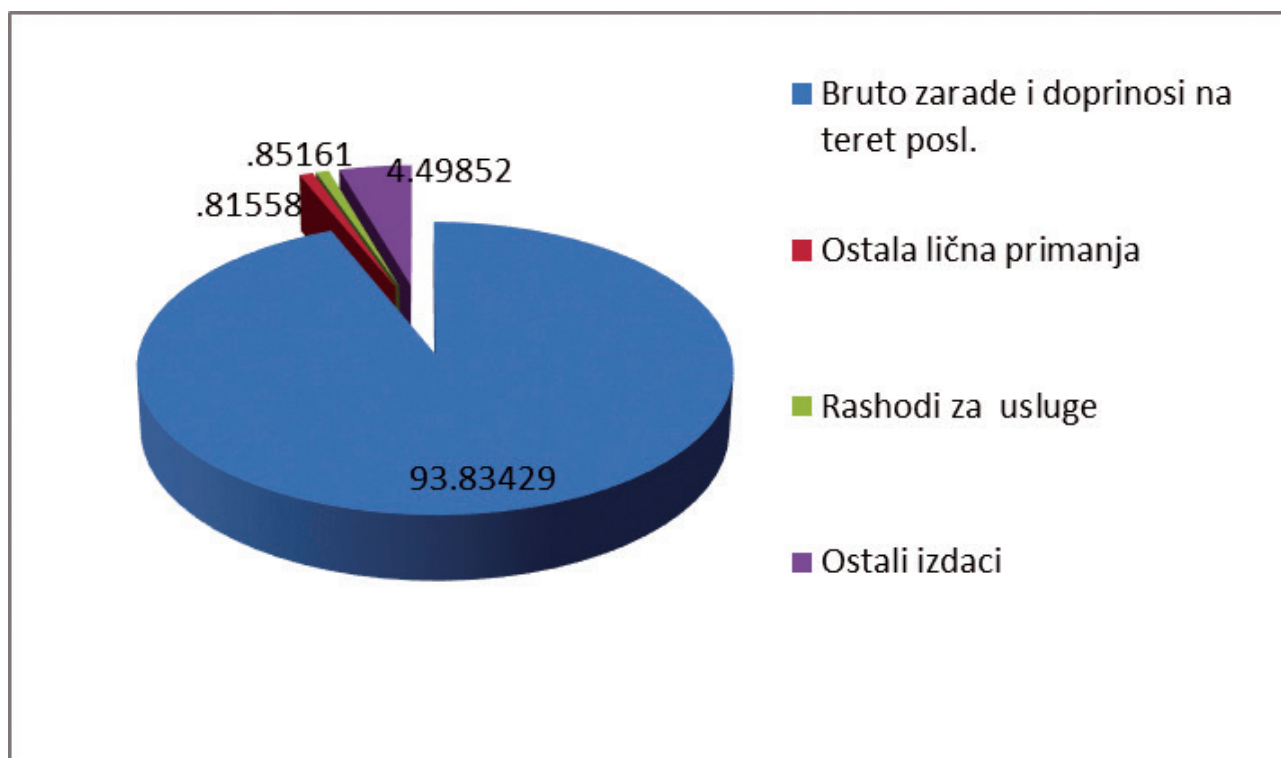
7.3.4. Program - Prekršajni postupak (301022711)

Odobreni iznos sredstava na programu „Prekršajni postupak“ za 2016. godinu iznosi 1.960.111,87 €. Utrošeno je 1.678.029,96 €, ili 85,61% od ukupno odobrenih sredstava.

Najveće učešće u izvršenju na programu „Prekršajni postupak“ imaju izdaci za bruto zarade 93,83%, ostali izdaci 4,50% (troškovi sudskih postupaka, advokati po službenoj dužnosti, izdaci za životno i kolektivno osiguranje i ostali troškovi), izdaci za ostala lična primanja 0,85% (naknada za stanarinu i odvojen život sudija, jubilarne nagrade, otpremnine i pomoći - preusmjereno 3.175,07 €), rashodi za usluge 0,82% (konsultantske, usluge stručnog usavršavanja i ostale usluge prevođenja i štampanja).

		Prekršajni postupak	Izvršenje u 2016. godini	%
Funkcionalna klasifikacija	Ekonomska klasifikacija	Opis		
301022711		Administracija	1.678.029,96	100,00
			1.678.029,96	100,00
	4	Izdaci	1.678.029,96	100,00
	41	Tekući izdaci	1.678.029,96	100,00
	411	Bruto zarade i doprinosi na teret poslodavca	1.574.567,52	93,83
	412	Ostala lična primanja	14.290,21	0,85
	414	Rashodi za usluge	13.685,68	0,82
	419	Ostali izdaci	75.486,55	4,50

Prilog: Struktura izvršenja Budžeta Sudstva za 2016. godinu, na programu „Prekršajni postupak“:

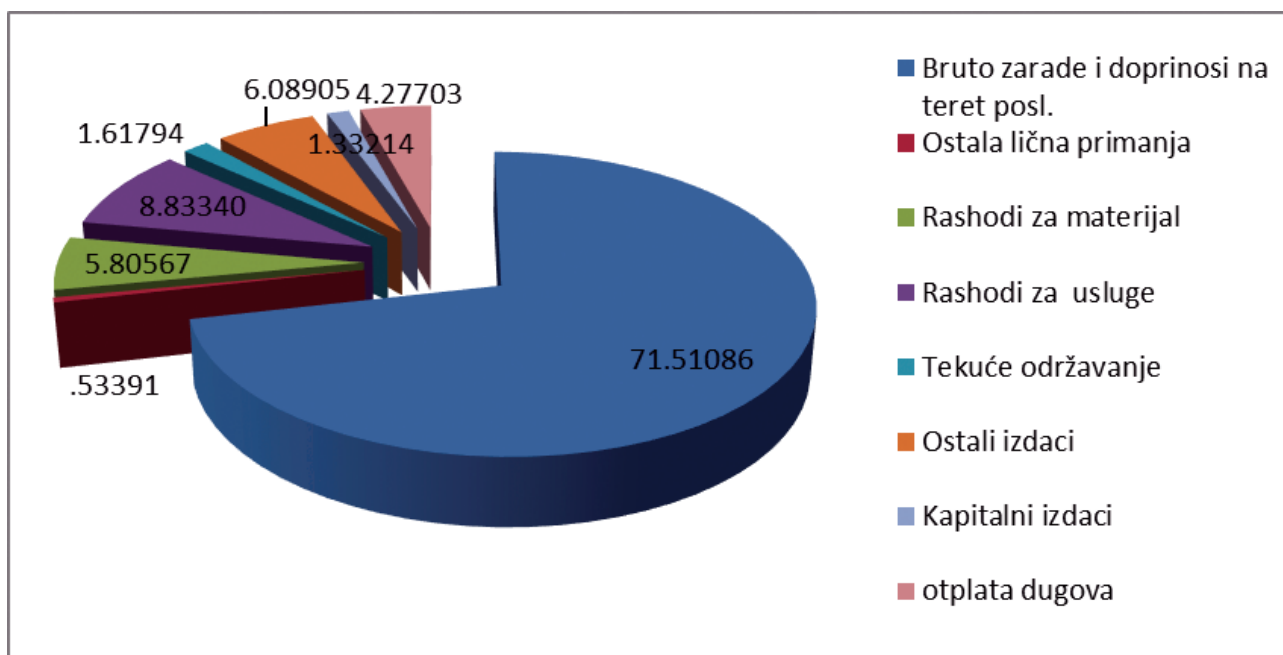


7.3.5. Program - Administracija prekršajni organi (301022701)

Odobreni iznos sredstava na programu Administracija prekršajni organi za 2016. godinu, iznosi 1.859.923,85 €. Utrošeno je 2.137.548,10 €, ili 14,93% od ukupno odobrenih sredstava.

Prilog: Struktura izvršenja Budžeta sudstva 2016. godine na programu Administracija prekršajni organi

		Administracija prekršajni organi	Izvršenje u 2016. godini	%
Funkcionalna klasifikacija	Ekonomska klasifikacija	Opis		
301022701		Administracija	2.137.548,10	100,00
			2.137.548,10	100,00
	4	Izdaci	2.137.548,10	100,00
	41	Tekući izdaci	2.137.548,10	100,00
	411	Bruto zarade i doprinosi na teret poslodavca	1.528.579,00	71,51
	412	Ostala lična primanja	11.412,64	0,53
	413	Rashodi za materijal	124.098,96	5,81
	414	Rashodi za usluge	188.818,25	8,83
	415	Tekuće održavanje	34.548,34	1,62
	419	Ostali izdaci	130.156,39	6,09
	441	Kapitalni izdaci	28.475,03	1,33
	463	Otplata dugova	91.423,49	4,28



Najveće učešće u izvršenju na programu Administracija prekršajni organi imaju bruto zarade 71,51%, izdaci za usluge 8,83% (službena putovanja, reprezentacija, komunikacione usluge, stručno usavršavanje i ostale usluge - preusmjereno 49.661,99 €), ostali izdaci 6,09% (ugovori o djelu, održavanje softvera, izdaci za osiguranje, komunalne naknade i ostali izdaci - preusmjereno 95.311,51 €), rashodi za materijal 5,81% (administrativni materijal - preusmjereno 35.919,87 €, materijal za posebne namjene, izdaci za energiju i gorivo), otplata duga 4,28% (izvršenja preko MF), tekuće održavanje 1,62% (tekuće održavanje opreme i građevinskih objekata), izdaci za opremu 1,33%, te izdaci za ostala lična primanja 0,53% - (preusmjereno 3.390,00 €, odnosi se na jubilarne nagrade, otpremnine i pomoći).

7.3.6. Pregled utrošenih budžetskih sredstava sa pregledom broja sudija, savjetnika i ostalog administrativnog osoblja

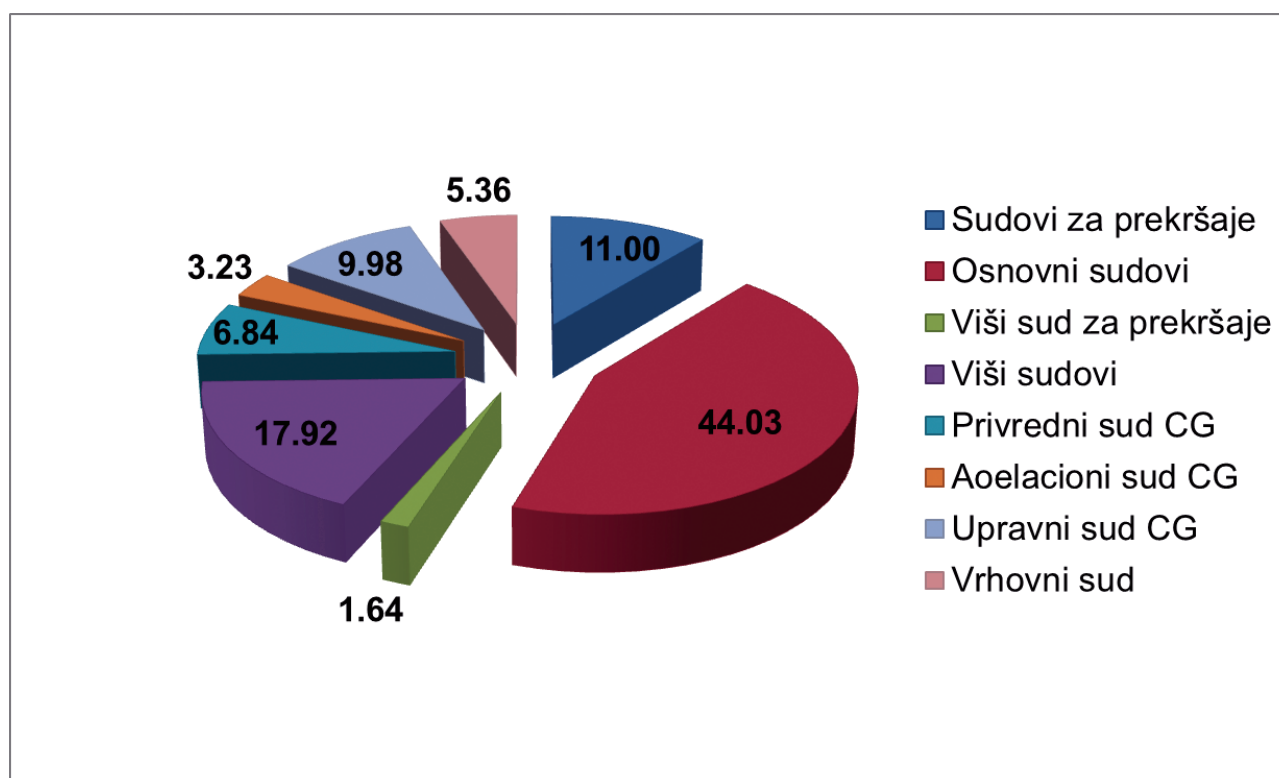
Odobreni budžet za 2016. godinu, za sve sudove, iznosio je 28.812.837,96 €.

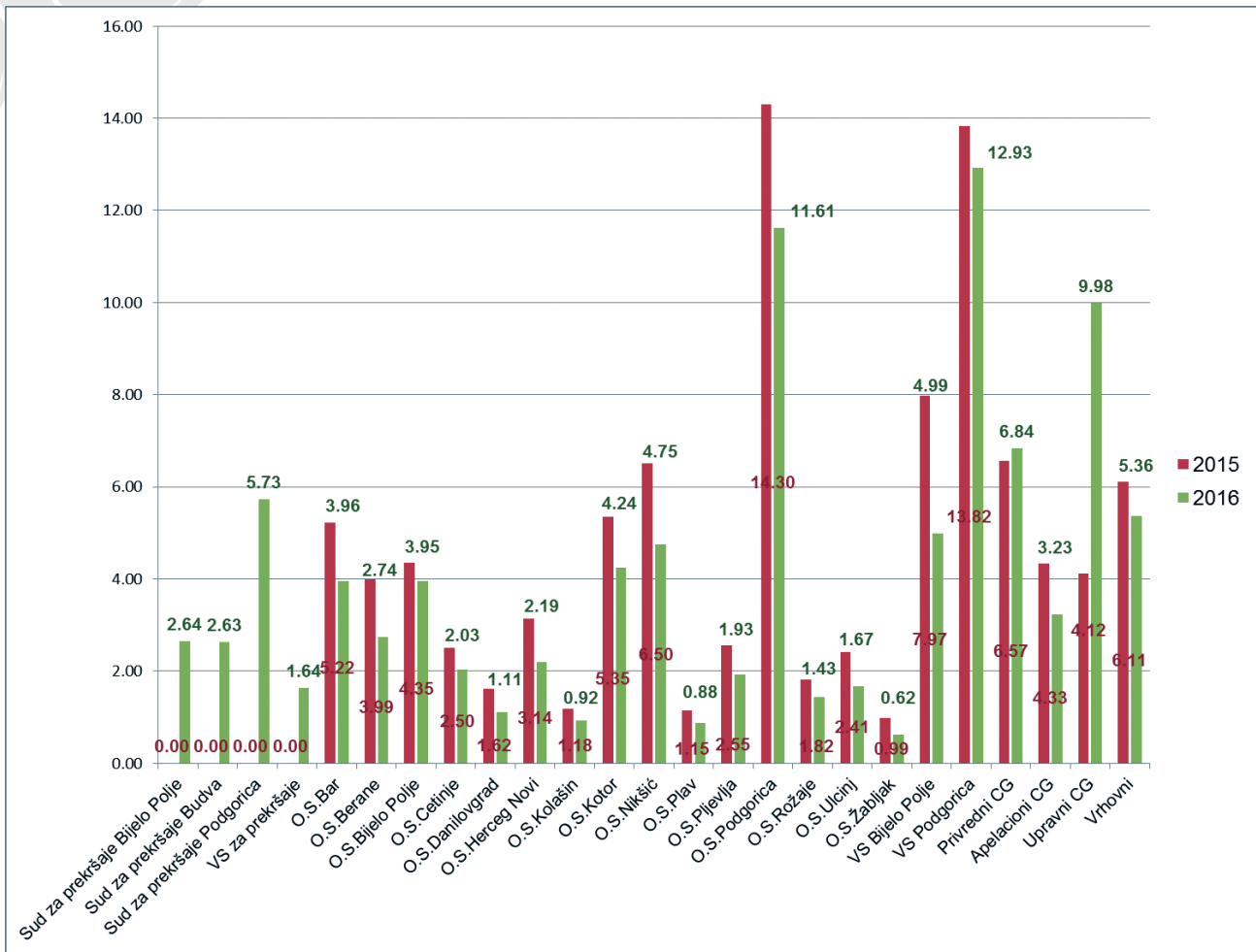
Sud	Ukupan broj sudija	Ukupan broj savjetnika	Ostalo administrativno osoblje	Ukupni troškovi u 2016. godini	% od ukupnih troškova sudova iste nadležnosti	% od ukupnih troškova svih sudova
Sud za prekršaje Bijelo Polje	11	1	39	785.691,08	23,99%	2,64%
Sud za prekršaje Budva	12	1	21	784.192,90	23,95%	2,64%
Sud za prekršaje Podgorica	27	7	70	1.704.524,70	52,06%	5,73%
Ukupno prekršajni sudovi	50	9	130	3.274.408,68	100,00%	11,00%
Viši sud za prekršaje	7	6	9	488.309,52	100,00%	1,64%
Bar	11	7	51	1.178.327,94	8,99%	3,96%
Berane	10	4	42	815.644,91	6,22%	2,74%
Bijelo Polje	11	5	49	1.174.817,98	8,97%	3,95%
Cetinje	6	5	15	603.025,77	4,60%	2,03%
Danilovgrad	4	2	15	331.879,82	2,53%	1,12%
Herceg Novi	8	4	31	651.756,00	4,97%	2,19%
Kolašin	3	1	13	275.018,64	2,10%	0,92%
Kotor	16	8	39	1.260.670,83	9,62%	4,24%
Nikšić	15	8	60	1.412.223,06	10,78%	4,75%
Plav	3	1	14	260.931,25	1,99%	0,88%
Pljevlja	6	3	28	575.815,28	4,39%	1,93%
Podgorica	40	24	120	3.454.999,44	26,37%	11,61%
Rožaje	5	0	18	424.897,81	3,24%	1,43%
Ulcinj	6	3	19	498.324,69	3,80%	1,67%
Žabljak	2	1	8	185.826,39	1,42%	0,62%
Ukupno osnovni sudovi	146	76	522	13.104.159,81	100,00%	44,03%

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ 2016.

Bijelo Polje	17	10	40	1.485.812,23	27,86%	4,99%
Podgorica	40	27	59	3.846.878,16	72,14%	12,93%
Ukupno viši sudovi	57	37	99	5.332.690,39	100,00%	17,92%
Privredni sud	16	13	65	2.034.252,02	100,00%	6,84%
Apelacioni sud	12	6	24	961.387,53	100,00%	3,23%
Upravni sud	12	12	21	2.969.809,32	100,00%	9,98%
Vrhovni sud	19	10	19	1.595.431,08	100,00%	5,36%
UKUPNO	319	169	889	29.760.448,35		100,00%

Pregled troškova po nadležnosti sudova u 2016. godini





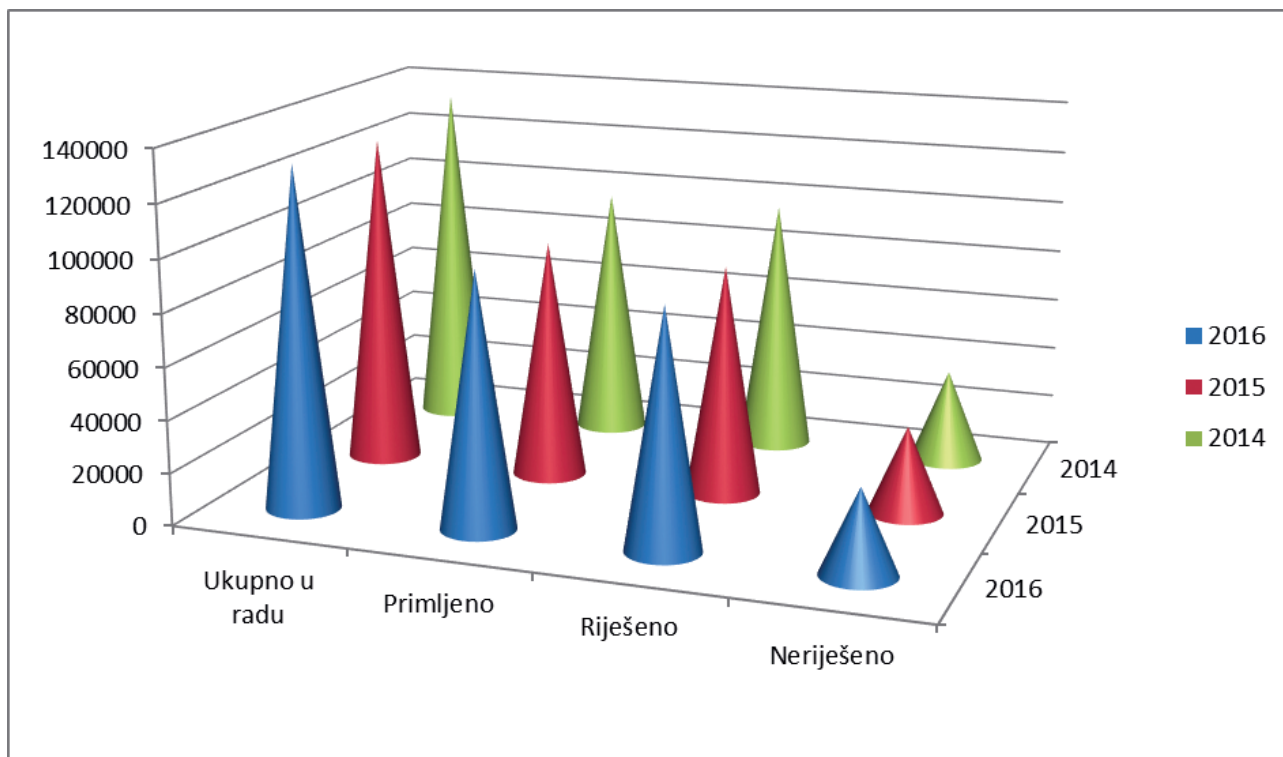
7.3.7 Besplatna pravna pomoć

U izvještajnoj godini, na ime troškova angažovanja advokata u postupku pružanja besplatne pravne pomoći, pred svim sudovima, utrošeno je ukupno 156.206,76 €.



II DIO

1. PREGLED RADA SUDOVA U 2016. GODINI



Crnogorski sudovi su počeli izvještajnu godinu sa 33.298 predmeta, primili 97.478, završili 90.537, a ostalo je neriješeno 32.313 predmeta ili 24,71%.

Priliv predmeta bio je veći u odnosu na prethodnu godinu za 6,13%, a broj riješenih predmeta takođe veći u odnosu na prethodnu godinu za 2,49%.

Prosječni mjesečni priliv po sudiji iznosio je 32,99 predmeta, 367,66 su završili i ostalo je nezavršenih predmeta po sudiji 131,22, na godišnjem nivou.

Kvalitet rada je zadržan na zadovoljavajućem nivou, što znači da je 21,02% od svih odluka po žalbama ukinuto, 68,28% potvrđeno dok je 5,68% djelimično potvrđeno/preinačeno/ukinuto.

Odluke su rađene u zakonskom roku, odnosno samo 0,68% odluka je urađeno van zakonskog roka, što je jedan od pokazatelja efikasnosti i efektivnosti, zajedno sa poštovanjem suđenja u razumnom roku.

Kaznena politika, koja se očitava kroz broj i vrstu krivičnih sankcija izrečenih za krivična djela povodom kojih je tokom prethodne godine vođen krivični postupak, može se ocijeniti kao politika koja odgovara težini izvršenih krivičnih djela. Od ukupnog broja donijetih presuda, u njih 1.792 je izrečena uslovna osuda (44,31%), dok je 171 lice osuđeno na novčanu kaznu, a 1.360 lica na kaznu zatvora (33,63%). Ukupno su izrečene 233 kazna rada u javnom interesu, što predstavlja 5,76% od ukupnog broja izrečenih kazni.

Viši sudovi su u odnosu na priliv završili 103,63%, pri čemu je ukupan broj neriješenih predmeta manji za 836 predmeta u odnosu na njihov broj na kraju 2015. godine.

U Višim sudovima u 70,68%, postupci su završeni u roku do tri mjeseca, računajući sve predmete u radu, odnosno ukupan broj riješenih predmeta.

Što se tiče dva Specijalizovana odeljenja pri višim sudovima koji sude predmete organizovanog kriminala, korupcije i ratnih zločina, ukupno je u radu bilo 70 predmeta, od kojih je riješeno 38 predmeta, a ostalo neriješeno 32, odnosno 45,71%. Priliv je bio veći u odnosu na prethodne godine, a broj riješenih je veći za 12 predmeta u odnosu na broj riješenih predmeta u prošloj godini.

Privredni sud je i ove godine ažuran, završio je 98,52% u odnosu na priliv, a u odnosu na ukupan broj predmeta u radu ostalo je neriješeno 18,07%.

Upravni sud je tokom 2016. godine imao veći priliv predmeta u odnosu na prethodnu godinu, kao i veći broj riješenih predmeta, ukupno 4.197, što je 88,19% predmeta od ukupnog priliva. Ukinuto je 15,95% odluka, što je skoro jednako broju ukinutih odluka u 2015. godini.

Apelacioni sud je tokom 2016. godine imao ukupno 2.168 predmeta u radu, od kojih je 92,29% riješenih, odnosno 8,39% neriješenih u odnosu na priliv. Kvalitet odlučivanja je iskazan kroz 76,36% potvrđenih i 14,55% ukinutih odluka.

Vrhovni sud je u 2016. godini primio ukupno 4.155 predmeta, odnosno imao u radu ukupno 4.407 predmeta, uključujući predmete iz prethodne godine. U odnosu na ukupan priliv, riješeno je 100,55% predmeta, dok je ostalo nezavršeno 5,13%.

Kancelariji za prijem i predstavke pri Vrhovnom sudu Crne Gore, su u protekloj godini podnijete 263 predstavke građana, od kojih je osnovana 31, dok je neosnovanih 125, administrativno završenih 11, a nezavršenih 16, usljed njihovog prispjeća u decembru 2016. godine. Predstavke se, u najvećem dijelu, odnose na nezadovoljstvo stranaka odlukama nižestepenih sudova, dok se manji dio odnosi na neažurnost postupanja pojedinih sudija.

1.1. Pravo na suđenje u razumnom roku

Pravo na sudsku zaštitu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku imaju stranka i umješač u građanskom sudskom postupku, stranka i zainteresovano lice u upravnom sporu, okrivljeni i oštećeni u krivičnom postupku, ukoliko se postupci odnose na zaštitu njihovih prava u smislu Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Pravna sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku su zahtjev za ubrzanje postupka (kontrolni zahtjev), i tužba za pravično zadovoljenje.

Kontrolnih zahtjeva je tokom prošle godine u radu bilo ukupno 248, riješeno je 219, dok je neriješenih ostalo 29.

Nakon okončanja sudskog postupka, u skladu sa standardima Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, stiče se pravo na podnošenje tužbe za pravično zadovoljenje, koja se podnosi Vrhovnom sudu Crne Gore. U izvještajnom periodu, takvih tužbi je bilo ukupno 54, od kojih je 48 riješeno.

Po okončanim postupcima iniciranim tužbama za pravično zadovoljenje, u kojima je utvrđena povreda prava na suđenje u razumnom roku, na ime naknade nematerijalne štete dosuđeno je ukupno 24.000,00 €, što je znatno manji iznos u odnosu na 2015. godinu, kada je po istom osnovu, dosuđeno 44.700,00 €.

Dakle, zakon se pokazao kao djelotvorno pravno sredstvo zaštite navedenog prava, na nacionalnom nivou, što dovodi do smanjenja broja slučajeva obraćanja stranaka Evropskom sudu za ljudska prava.

Pregled predmeta po tužbi za pravično zadovoljenje



VRHOVNI SUD	Neriješeno na dan 01.01.2016. godine	Primljeno u 2016. godini	Ukupno u radu u 2016. godini	Riješeno do 31.12.2016. godine	Neriješeno na dan 31.12.2016. godine	% neriješenih
Tpz	4	50	54	48	6	11,11

Način odlučivanja

Utvrđena povreda i dosuđena naknada	Odbijen tužbeni zahtjev	Tužba odbačena čl. 37 st. 2 u vezi čl. 33 st. 3	Tužba odbačena čl. 37 st. 2 u vezi čl. 33 st.1	Tužba odbačena - podnijeta suprotno čl. 2 st. 1	Tužba odbačena - podnijeta istovremeno kad i kontrolni zahtjev	Drugi način ¹
23	8	6	10	0	0	1

Odluke po tužbama:

1. tužba odbačena – 16
2. tužba odbijena – 8
3. tužba usvojena i dosuđena naknada – 23
4. na drugi način – 1

¹ Nenadležnost i povlačenje tužbe

2. PODACI O KONTROLNIM ZAHTJEVIMA

SUD	Broj podnijetih zahtjeva	Riješeno 31.12.2016.	Na predmete suda	Odbačeni zbog neuređenja kontrolnog zahtjeva čl.13	Odbačen kao neuređan, ako je podniet od strane advokata ili lica sa položenim pravosudnim ispitom	Odbijen kao očigledno neosnovan čl.14	Odbijen kao neosnovan čl.16	Na drugi način	Usvojeni	Obavještenje stranke da će se u roku od 4 mjeseca postupiti u predmetu ili donijeti odluka čl. 17	Obavještenje stranke o određivanju roka za preduzimanje procesnih radnji, zbog neopravdanog odugovlačenja postupka i odlučivanja u predmetu čl. 18	Neriješeni
Vrhovni sud	12	12	8		3	6		1	1	1		
Upravni sud	16	15	15			1	3	2		9		1
Apelacioni sud	13	13	4	1			8	3		1		0
Privredni sud	18	16	16				8		2	6		2
Viši sud Podgorica	36	36	36				24	12				
Viši sud Bijelo Polje	3	3	2				2	1				
Osnovni sud Bar	4	4	4				4					
Osnovni sud Berane	9	9	9				6	1	2			
Osnovni sud Bijelo Polje	9	9	9			3	2	3		1		
Osnovni sud Cetinje	1	1						1				
Osnovni sud Danilovgrad	1	1	1				1					
Osnovni sud Herceg Novi	9	5	9				1			4		4
Osnovni sud Kolašin	3	3					2				1	
Osnovni sud Kotor	26	21	26				10	6		5		5
Osnovni sud Nikšić	10	10	10				6			4		
Osnovni sud Plav	0											
Osnovni sud Pljevlja	0											
Osnovni sud Podgorica	69	53	53	1			30	3	17	2		16
Osnovni sud Rožaje	0											
Osnovni sud Ulcinj	9	8	9			2	5			1		1
Osnovni sud Žabljak	1	1	1				1					
UKUPNO	249	220	212	2	3	12	113	33	22	34	1	29

3. PREGLED RJEŠAVANJA STARIH PREDMETA

Godina iniciranja predmeta	Ukupan broj riješenih	Procenat od ukupnog broja riješenih
1978	1	0,02%
1982	5	0,08%
1984	5	0,08%
1985	5	0,08%
1986	2	0,03%
1987	1	0,02%
1988	2	0,03%
1989	7	0,11%
1990	1	0,02%
1991	5	0,08%
1992	5	0,08%
1993	16	0,25%
1994	10	0,15%
1995	15	0,23%
1996	16	0,25%
1997	17	0,26%
1998	20	0,31%
1999	22	0,34%
2000	34	0,52%
2001	26	0,40%
2002	29	0,45%
2003	47	0,72%
2004	54	0,83%
2005	86	1,32%
2006	105	1,62%
2007	190	2,92%
2008	222	3,42%
2009	450	6,93%
2010	629	9,68%
2011	844	12,99%
2012	1492	22,97%
2013	2133	32,84%
Ukupno	6496	

Godina iniciranja predmeta	Ukupan broj neriješenih	Procenat od ukupnog broja neriješenih
1982	1	0,03%
1984	1	0,03%
1985	2	0,06%
1986	1	0,03%
1987	2	0,06%
1988	1	0,03%
1989	3	0,09%
1990	1	0,03%
1991	2	0,06%
1993	5	0,16%
1994	4	0,12%
1995	7	0,22%
1996	3	0,09%
1997	7	0,22%
1998	6	0,19%
1999	5	0,16%
2000	12	0,37%
2001	15	0,47%
2002	20	0,62%
2003	28	0,87%
2004	30	0,93%
2005	31	0,96%
2006	53	1,65%
2007	112	3,48%
2008	118	3,67%
2009	229	7,13%
2010	334	10,39%
2011	434	13,50%
2012	667	20,75%
2013	1080	33,60%
Ukupno	3214	

4. STATISTIČKI PREGLEDI RADA SUDOVA U 2016. GODINI

SUD	Ukup- an broj sudija	Neriješeno na početku		Primlje- no	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno			Delegirano/ustupljeno notaru	Prosje- čno riješe- no po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurnosti ¹
		Ukup-no	Star- ih ²				Ukup- pno	Meri- tornu	Sta- rih			Ukup- no	Starih	Ukup- no ³	Star- ih	
Osnovni	132,25	25644	4140	63660	40,11	89304	56213	16858	2881	7658	425,05	25428	2252	192,27	17,03	88,30
Viši	56	2947	916	15924	23,70	18871	16502	7004	2153	258	294,68	2111	623	37,70	11,13	103,63
Privredni	16	2279	359	6828	35,56	9107	7461	1674	252	0	466,31	1646	203	102,88	12,69	109,27
Apelacioni	12	16	11	2152	14,94	2168	1986	806	298	0	165,50	182	49	15,17	4,08	92,29
Upravni	12	2160	1	4759	33,05	6919	4197	3444	1	2	349,75	2720	0	226,67	0,00	88,19
Vrhovni	18	252	158	4155	19,24	4407	4178	1520	911	3	232,11	226	87	12,56	4,83	100,55
UKUPNO	246,25	33298⁴	5585	97478	32,99	130776	90537	31306	6496	7921	367,66	32313	3214	131,22	13,05	92,88

¹ Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

² Stari predmeti stariji od tri godine (od 2013. i ranije).

³ Broj predmeta po sudiji (CP indikator): Broj neriješenih predmeta određene vrste na kraju izvještajnog perioda u odnosu na broj sudija koji ih rješavaju u izvještajnom periodu.

⁴ Razlika u broju neriješenih predmeta na početku 2016. godine, sa brojem neriješenih predmeta na kraju 2015. godine, ogleda se u većem broju neriješenih predmeta u rubrici „ostalo“, kojih je sada 108, dok je u prošlogodišnjem izvještaju bio samo jedan; posljedica drugačijeg načina prikazivanja predmeta izvršenja („I“ i „Ip“).

4.1. Efikasnost rada sudova u 2016. godini po CEPEJ indikatorima

SUD	Ukupan broj zaposlenih	Neriješeno na početku 1.1.2016. g.	Ukupno riješeno u 2016. g.	Riješeno zaostalih u 2016. g.	Neriješenih na kraju 31.12.2016. g.	Koeficijent protoka predmeta ¹	Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta ²	Stopa efikasnosti ³	Ukupan broj zaostalih predmeta ⁴	Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta ⁵ (u mjesecima)
Osnovni	744	25644	56213	18334	25428	2,21	165,11	75,56	7310	6,90
Viši	193	2947	16502	2890	2111	7,82	46,69	85,50	57	0,05
Privredni	94	2279	7461	1761	1646	4,53	80,52	79,37	518	0,40
Apelacioni	42	16	1986	14	182	10,91	33,45	47,29	2	0,00
Upravni	45	2160	4197	2160	2720	1,54	236,55	93,27	0	0,00
Vrhovni	48	252	4178	252	226	18,49	19,74	87,04	0	0,00
UKUPNO	1166	33298	90537	25411	32313	2,80	130,27	77,65	7887	7,08

5 **Koeficijent protoka predmeta** (CTR indikator) predstavlja odnos između broja riješenih i broja neriješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda.

6 **Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta** (DT indikator) predstavlja odnos između broja dana u godini i koeficijenta protoka predmeta - u danima.

7 **Stopa efikasnosti** (ER indikator) predstavlja odnos između broja zaposlenih u sudu (sudije i administrativno-tehničko osoblje koji rade puno radno vrijeme) u izvještajnom periodu i riješenih predmeta u istom sudu na kraju tog izvještajnog perioda.

8 **Ukupan broj zaostalih predmeta** (TB indikator) predstavlja razliku između ukupnog broja neriješenih predmeta na početku perioda i riješenih zaostalih predmeta u istom periodu.

9 **Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta** u mjesecima, (BR indikator) predstavlja odnos između broja predmeta i stope ažurnosti.

5. STATISTIČKI PREGLED RADA OSNOVNIH SUDOVA

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primijeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno			Delegirano	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurnosti
		Ukupno	Star-ih				Ukupno	Meritorno	Starih			Ukupno	Starih	Ukupno	Starih	
Bar	10	1527	406	3911	32,59	5438	3632	1121	335	517	363,20	1289	237	128,90	23,70	92,87
Berane	10	2079	100	4221	35,18	6300	4329	1351	106	750	432,90	1221	26	122,10	2,60	102,56
Bijelo Polje	13	1107	106	4229	27,11	5336	4158	1243	99	524	319,85	654	40	50,31	3,08	98,32
Cetinje	5	1134	190	2085	34,75	3219	2006	660	126	153	401,20	1060	128	212,00	25,60	96,21
Danilovgrad	3	398	51	1805	50,14	2203	1548	340	54	206	516,00	449	25	149,67	8,33	85,76
Herceg Novi	7	1089	361	2879	34,27	3968	2190	541	241	395	312,86	1383	272	197,57	38,86	76,07
Kolašin	3	273	13	1114	30,94	1387	1139	439	11	3	379,67	245	2	81,67	0,67	102,24
Kotor	10	2422	733	5551	46,26	7973	4600	1165	502	853	460,00	2520	552	252,00	55,20	82,87
Nikšić	15	2870	367	9460	52,56	12330	9100	1784	277	709	606,67	2521	206	168,07	13,73	96,19
Plav	3	456	14	1549	43,03	2005	1477	586	14	180	492,33	348	4	116,00	1,33	95,35
Prijevlja	6	276	13	1915	26,60	2191	1442	668	15	478	240,33	271	6	45,17	1,00	75,30
Podgorica	34,25	10964	1548	19325	47,02	30289	15055	5264	864	2530	439,56	12704	657	370,92	19,18	77,90
Rožaje	5	314	26	2726	45,43	3040	2726	1040	32	141	545,20	173	4	34,60	0,80	100,00
Ulcinj	6	685	206	1918	26,64	2603	1835	484	199	217	305,83	551	93	91,83	15,50	95,67
Žabljak	2	50	6	967	40,29	1017	976	172	6	2	488,00	39	0	19,50	0,00	100,93
UKUPNO	132,25	25644	4140	63655	40,11	89299	56213	16858	2881	7658	425,05	25428	2252	192,27	17,03	88,31

5.1. Statistički pregled rada osnovnih sudova po vrstama predmeta

Vrsta predmeta	Broj sudija u materiji	Neriješeno na početku		Primijeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno			Delegirano	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno nerešeno po sudiji		Stopa ažurnosti
		Ukupno	Starih				Ukupno	Mertorno	Starih			Ukupno	Starih	Ukupno	Starih	
Prvostepeni krivični predmeti-K	47	1888	225	3443	6,10	5331	3673	3261	190	166	78,15	1492	79	31,74	1,68	106,68
Predmeti u krivičnom postupku prema maloljetnicima-KM	18	53	4	144	0,67	197	162	24	3	0	9,00	35	1	1,94	0,06	112,50
Predmeti krivičnog vijeca van glavnog pretresa-KV	59	170	3	3294	4,65	3464	3293	0	3	29	55,81	142	0	2,41	0,00	99,97
Predmeti kontrole optužnice-KVO	46	40	0	447	0,81	487	453	0	0	0	9,85	34	0	0,74	0,00	101,34
Predmeti vijeca za uslovni otpust-UO	41	40	0	629	1,28	669	632	0	0	12	15,41	25	0	0,61	0,00	100,48
Predmeti sudije za istragu-KRI	45	106	4	2505	4,64	2611	2554	0	1	0	56,76	57	3	1,27	0,07	101,96
Izvršenje krivičnih sankcija-IKS	15	896	262	2515	13,97	3411	2506	0	109	1	167,07	904	153	60,27	10,20	99,64
Parnični predmeti-P	99,25	16348	2466	22167	18,61	38515	19850	11192	1852	1459	200,00	17206	1553	173,36	15,65	89,55
Parnični predmeti male vrijednosti-MAL	92	2781	25	5388	4,88	8169	5117	2369	20	32	55,62	3019	8	32,82	0,09	94,97
Predmeti ostavina-O	43	616	121	6775	13,13	7391	1043	0	71	5943	24,26	405	69	9,42	1,60	15,39

Predmeti po prigorima na rješenja notara-OP	19	5	0	45	0,20	50	34	0	0	1,79	16	0	0,84	0,00	75,56
Složeni vanparnični predmeti-RS	51	747	90	1846	3,02	2593	1758	12	83	34,47	835	44	16,37	0,86	95,23
Razni građanski i vanparnični predmeti-R	35	59	3	1332	3,17	1391	1229	0	2	35,11	81	0	2,31	0,00	92,27
Predmeti po prigorima na parnična i vanparnična rješenja-RP	18	1	0	19	0,09	20	16	0	0	0,89	4	0	0,22	0,00	84,21
Predmeti izvršenja-I i IP	109	1786	869	11371	8,69	13157	12088	0	542	110,90	1050	336	9,63	3,08	106,31
Ostalo	22	108	68	1735	6,57	1843	1805	0	5	82,05	123	6	5,59	0,27	104,03
Ukupno	132,25	25644	4140	63655	40,11	89299	56213	16858	2881	425,05	25428	2252	192,27	17,03	88,31

5.2. Efikasnost rada osnovnih sudova

SUD	Ukupan broj zaposlenih	Neriješeno na početku 1.1.2015. g.	Ukupno riješeno u 2015. g.	Riješeno zaostalih u 2015. g.	Neriješenih na kraju 31.12.2015.g.	Koeficijent protoka predmeta	Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta	Stopa efikasnosti	Ukupan broj zaostalih predmeta	Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta (u mjesecima)
Bar	69	1527	3632	1120	1289	2,82	129,54	52,64	407	0,37
Berane	56	2079	4329	1938	1221	3,55	102,95	77,30	141	0,11
Bijelo Polje	65	1107	4158	1027	654	6,36	57,41	63,97	80	0,07
Cetinje	26	1134	2006	744	1060	1,89	192,87	77,15	390	0,34
Danilovgrad	21	398	1548	257	449	3,45	105,87	73,71	141	0,14
Herceg Novi	43	1089	2190	650	1383	1,58	230,50	50,93	439	0,48
Kolašin	17	273	1139	249	245	4,65	78,51	67,00	24	0,02
Kotor	63	2422	4600	1447	2520	1,83	199,96	73,02	975	0,98
Niškić	83	2870	9100	2122	2521	3,61	101,12	109,64	748	0,65
Plav	18	456	1477	410	348	4,24	86,00	82,06	46	0,04
Pljevlja	37	276	1442	245	271	5,32	68,60	38,97	31	0,03
Podgorica	184	10964	15055	7229	12704	1,19	308,00	81,82	3735	4,00
Rožaje	23	314	2726	301	173	15,76	23,16	118,52	13	0,01
Ulcinj	28	685	1835	547	551	3,33	109,60	65,54	138	0,12
Žabljak	11	50	976	48	39	25,03	14,59	88,73	2	0,00
UKUPNO	744	25644	56213	18334	25428	2,21	165,11	75,56	7310	6,90

6. STATISTIČKI PREGLED RADA VIŠIH SUDOVA

SUD	Ukup- pan broj sud- ija	Neriješeno na početku		Prim- ljeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukup- no u radu	Riješeno			Delegirano	Prosje- čno riješe- no po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurnosti (CR indikator)
		Ukup- no	Starih				Ukup- no	Meri- torno	Starih			Ukupno	Starih	Ukupno (CPI indika- tor)	Ukup- no	
Bijelo Polje	17	290	3	4935	24,19	5225	5037	2400	5	4	296,29	184	0	0,00	0,00	102,07
Podgorica	39	2657	913	10989	23,48	13646	11465	4604	2148	254	293,97	1927	623	15,97	15,97	104,33
Ukupno	56	2947	916	15924	23,70	18871	16502	7004	2153	258	294,68	2111	623	11,13	11,13	103,63

6.1. Statistički pregled rada viših sudova po vrstama predmeta

VRSTA PREDMETA	Ukupno broj sudija	Neriješeno na početku		Primlje- no	Prosje- čan mjese- čni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno			Delegirano	Prosje- čno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurno- sti
		Ukup- no	Starih				Ukup-no	Meri- torno	Starih			Ukup- no	Ukup- no	Star- ih		
Prvostepeni krivični predmeti-K	13	123	16	211	1,35	334	197	174	11	0	15,15	137	7	10,54	0,54	93,36
Prvostepeni krivični predmeti - specijalni-KS	6	27	4	43	0,60	70	38	17	2	0	6,33	32	2	5,33	0,33	88,37
Predmeti u krivičnom postupku prema maloljetnicima- KM	2	3	0	8	0,33	11	10	2	0	0	5,00	1	0	0,50	0,00	125,00
Predmeti krivičnog vijeća van glavnog pretresa-KV	8	43	0	1360	14,17	1403	1391	0	0	0	173,88	12	0	1,50	0,00	102,28
Predmeti kontrole optužnice-KVO	5	7	0	192	3,20	199	192	0	0	0	38,40	7	0	1,40	0,00	100,00
Predmeti krivičnog vijeća van glavnog pretresa - specijalizovani- KV.S	6	6	0	169	2,35	175	170	0	0	0	28,33	5	0	0,83	0,00	100,59
Predmeti kontrole optužnice - specijalizovani- KVSO	2	3	0	23	0,96	26	23	0	0	0	11,50	7	0	3,50	0,00	100,00
Predmeti sudije za istragu-KRI	7	30	0	508	6,05	538	499	0	0	0	71,29	39	0	5,57	0,00	98,23

Drugostepeni krivični predmeti- KŽ	15	182	1	1756	9,76	1938	1863	1303	5	0	124,20	75	2	5,00	0,13	106,09
Drugostepeni građanski predmeti-GŽ	38	2444	893	9779	21,45	12223	10238	5503	2133	258	269,42	1727	612	45,45	16,11	104,69
Ostalo	12	79	2	1875	13,02	1954	1881	5	2	0	156,75	69	0	5,75	0,00	100,32
UKUPNO	56	2947	916	15924	23,70	18871	16502	7004	2153	258	294,68	2111	623	37,70	11,13	103,63

6.2. Efikasnost rada viših sudova

SUD	Ukupan broj zaposlenih	Neriješeno na početku 1.1.2015. g.	Ukupno riješeno u 2015. g.	Riješeno zaostalih u 2015. g.	Neriješenih na kraju 31.12.2015. g.	Koeficijent protoka predmeta	Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta	Stopa efikasnosti	Ukupan broj zaostalih predmeta	Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta (u mjesecima)
Bijelo Polje	67	290	5037	286	184	27,38	13,33	75,18	4	0,00
Podgorica	126	2657	11465	2604	1927	5,95	61,35	90,99	53	0,04
Ukupno	193	2947	16502	2890	2111	7,82	46,69	85,50	57	0,05

7. PREGLED RADA PRIVREDNOG SUDA CRNE GORE

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primljeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno			Delegirano/ustupljeno notaru	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno nerešeno po sudiji		Stopa ažurnosti ¹
		Ukupno	Starih ²				Ukupno	Mertorno	Starih			Ukupno ³	Starih	Ukupno ³		
Privredni	16	2279	359	6828	35,56	9107	7461	1674	252	0	466,31	1646	203	102,88	12,69	109,27

¹ Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

² Stari predmeti stariji od tri godine (od 2013. i ranije).

³ Broj predmeta po sudiji (CPJ indikator): Broj neriješenih predmeta određene vrste na kraju izvještajnog perioda u odnosu na broj sudija koji ih rješavaju u izvještajnom periodu.

7.1. Pregled rada Privrednog suda Crne Gore po vrstama predmeta

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primljeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno			Delegirano/ustupljeno notaru	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurnosti ¹
		Ukupno	Starih				Ukupno	Mertorno	Starih			Ukupno	Starih			
Parnični predmeti	12	1787	259	2131	15,33	3918	2760	1674	235	0	230,00	1158	120	96,50	10,00	129,52
Predmeti izvršenja	16	93	2	4051	24,79	4144	3991	0	1	0	249,44	153	1	9,56	0,06	98,52
Stečajevi i likvidacije	6	381	98	597	8,29	978	660	0	16	0	110,00	318	82	53,00	13,67	110,55
Ostalo	12	18	0	49	0,75	67	50	0	0	0	4,17	17	0	1,42	0,00	102,04

¹ Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

7.2. Efikasnost rada Privrednog suda Crne Gore

SUD	Ukupan broj zaposlenih	Neriješeno na početku 1.1.2016. g.	Ukupno riješeno u 2016. g.	Riješeno zaostalih u 2016. g.	Neriješenih na kraju 31.12.2016. g.	Koeficijent protoka predmeta ¹	Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta ²	Stopa efikasnosti ³	Ukupan broj zaostalih predmeta ⁴	Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta ⁵ (u mjesecima)
Privredni	94	2279	7461	1761	1646	4,53	80,52	79,37	518	0,40

1 **Koeficijent protoka predmeta** (CTR indikator) predstavlja odnos između broja riješenih i broja neriješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda.

2 **Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta** (DT indikator) predstavlja odnos između broja dana u godini i koeficijenta protoka predmeta - u danima.

3 **Stopa efikasnosti** (ER indikator) predstavlja odnos između broja zaposlenih u sudu (sudije i administrativno-tehničko osoblje koji rade puno radno vrijeme) u izvještajnom periodu i riješenih predmeta u istom sudu na kraju tog izvještajnog perioda.

4 **Ukupan broj zaostalih predmeta** (TB indikator) predstavlja razliku između ukupnog broja neriješenih predmeta na početku perioda i riješenih zaostalih predmeta u istom periodu.

5 **Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta** u mjesecima, (BR indikator) predstavlja odnos između broja predmeta i stope ažurnosti.

8. PREGLED RADA APELACIONOG SUDA CRNE GORE

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primljeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno		Delegirano/ustupljeno notaru	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji	Stopa ažurnosti ¹
		Ukupno	Starih ²				Ukupno	Mertorno			Ukupno	Starih		
Apelacioni	12	16	11	2152	14,94	2168	1986	806	0	165,50	182	49	15,17	92,29

1 Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

2 Stari predmeti stariji od tri godine (od 2013. i ranije).

3 Broj predmeta po sudiji (CPJ indikator): Broj neriješenih predmeta određene vrste na kraju izvještajnog perioda u odnosu na broj sudija koji ih rješavaju u izvještajnom periodu.

8.1. Pregled rada Apelacionog suda po vrstama predmeta

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primljeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno		Delegirano/ustupljeno notaru	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji	Stopa ažurnosti ¹
		Ukupno	Starih				Ukupno	Mertorno			Ukupno	Starih		
Drugostepeni krivični predmeti	8	5	4	857	8,93	862	858	161	0	107,25	4	2	0,50	100,12
Drugostepeni krivični predmeti - specijalni	5	2	1	22	0,37	24	23	17	0	4,60	1	1	0,20	104,55
Drugostepeni građanski predmeti	4	9	6	1259	26,23	1268	1091	622	0	272,75	177	46	44,25	86,66
Ostalo	4	0	0	14	0,29	14	14	6	0	3,50	0	0	0,00	100,00

1 Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

8.2. Efikasnost rada Apelacionog suda Crne Gore

SUD	Ukupan broj zaposlenih	Neriješeno na početku 1.1.2016 g.	Ukupno riješeno u 2016. g.	Riješeno zaostalih u 2016. g.	Neriješenih na kraju 31.12.2016.g.	Koeficijent protoka predmeta ¹	Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta ²	Stopa efikasnosti ³	Ukupan broj zaostalih predmeta ⁴	Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta ⁵ (u mjesecima)
Apelacioni	42	16	1986	14	182	10,91	33,45	47,29	2	0,00

1 **Koeficijent protoka predmeta** (CTR indikator) predstavlja odnos između broja riješenih i broja neriješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda.

2 **Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta** (DT indikator) predstavlja odnos između broja dana u godini i koeficijenta protoka predmeta - u danima.

3 **Stopa efikasnosti** (ER indikator) predstavlja odnos između broja zaposlenih u sudu (sudije i administrativno-tehničko osoblje koji rade puno radno vrijeme) u izvještajnom periodu i riješenih predmeta u istom sudu na kraju tog izvještajnog perioda.

4 **Ukupan broj zaostalih predmeta** (TB indikator) predstavlja razliku između ukupnog broja neriješenih predmeta na početku perioda i riješenih zaostalih predmeta u istom periodu.

5 **Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta** u mjesecima, (BR indikator) predstavlja odnos između broja predmeta i stope ažurnosti.

9. PREGLED RADA UPRAVNOG SUDA CRNE GORE

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primijeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno		Delegirano/ustupljeno notaru	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurnosti ¹	
		Ukupno	Starih ²				Ukupno	Meritorno			Ukupno	Starih	Ukupno ³	Starih		
Upravni	12	2160	1	4759	33,05	6919	4197	3444	1	2	349,75	2720	0	226,67	0,00	88,19

1 Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

2 Stari predmeti stariji od tri godine (od 2013. i ranije).

3 Broj predmeta po sudiji (CP) indikator: Broj neriješenih predmeta određene vrste na kraju izvještajnog perioda u odnosu na broj sudija koji ih rješavaju u izvještajnom periodu.

9.1. Pregled rada Upravnog suda po vrstama predmeta

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primijeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno			Delegirano/ustupljeno notaru	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurnosti ¹
		Ukupno	Starih ²				Ukupno	Meritorno	Starih			Ukupno	Starih	Ukupno ³	Starih	
Upravni predmeti	12	2158	1	4691	32,58	6849	4130	3444	1	0	344,17	2719	0	226,58	0,00	88,04

1 Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

2 Stari predmeti stariji od tri godine (od 2013. i ranije).

3 Broj predmeta po sudiji (CP) indikator: Broj neriješenih predmeta određene vrste na kraju izvještajnog perioda u odnosu na broj sudija koji ih rješavaju u izvještajnom periodu.

9.2. Efikasnost rada Upravnog suda Crne Gore

SUD	Ukupan broj zaposlenih	Neriješeno na početku 1.1.2016. g.	Ukupno riješeno u 2016. g.	Riješeno zaostalih u 2016. g.	Neriješenih na kraju 31.12.2016. g.	Koeficijent protoka predmeta ¹	Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta ²	Stopa efikasnosti ³	Ukupan broj zaostalih predmeta ⁴	Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta ⁵ (u mjesecima)
Upravni	45	2160	4197	2160	2720	1,54	236,55	93,27	0	0,00

1 **Koeficijent protoka predmeta** (CTR indikator) predstavlja odnos između broja riješenih i broja neriješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda.

2 **Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta** (DT indikator) predstavlja odnos između broja dana u godini i koeficijenta protoka predmeta - u danima.

3 **Stopa efikasnosti** (ER indikator) predstavlja odnos između broja zaposlenih u sudu (sudije i administrativno-tehničko osoblje koji rade puno radno vrijeme) u izvještajnom periodu i riješenih predmeta u istom sudu na kraju tog izvještajnog perioda.

4 **Ukupan broj zaostalih predmeta** (TB indikator) predstavlja razliku između ukupnog broja neriješenih predmeta na početku perioda i riješenih zaostalih predmeta u istom periodu.

5 **Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta** u mjesecima, (BR indikator) predstavlja odnos između broja predmeta i stope ažurnosti.

10. PREGLED RADA VRHOVNOG SUDA CRNE GORE

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primljeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno		Delegirano/ustupljeno notaru	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurnosti ¹
		Ukupno	Starij ²				Ukupno	Mertorno			Ukupno	Starih	Ukupno ³	Starih	
Vrhovni	18	252	158	4155	19,24	4407	4178	1520	911	232,11	226	87	12,56	4,83	100,55

¹ Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

² Stari predmeti stariji od tri godine (od 2013. i ranije).

³ Broj predmeta po sudiji (CP) indikator): Broj neriješenih predmeta određene vrste na kraju izvještajnog perioda u odnosu na broj sudija koji ih rješavaju u izvještajnom periodu.

10.1. Pregled rada Vrhovnog suda po vrstama predmeta

SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku		Primljeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno		Delegirano/ustupljeno notaru	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješenih na kraju		Prosječno neriješeno po sudiji		Stopa ažurnosti ¹
		Ukupno	Starih				Ukupno	Mertorno			Ukupno	Starih	Ukupno	Starih	
Krivični predmeti	6	7	0	404	5,61	411	397	32	0	66,17	11	0	1,83	0,00	98,27
Građanski predmeti	11	200	158	1532	11,61	1732	1584	1055	909	144,00	148	87	13,45	7,91	103,39
Upravni predmeti	3	38	0	459	12,75	497	438	404	0	146,00	59	0	19,67	0,00	95,42
Predmeti po tužbama za pravično zadovoljenje	3	4	0	50	1,39	54	48	28	2	16,00	6	0	2,00	0,00	96,00
Ostalo	15	7	0	1760	9,78	1767	1759	35	2	117,27	8	0	0,53	0,00	99,94
Ukupno	20	252	316	4155	17,31	4407	4178	2613	0	208,90	226	174	11,30	8,70	100,55

¹ Stopa ažurnosti (CR indikator) predstavlja odnos između primljenih predmeta i riješenih predmeta u izvještajnom periodu, izražen u procentima.

10.2. Efikasnost rada Vrhovnog suda Crne Gore

SUD	Ukupan broj zaposlenih	Neriješeno na početku 1.1.2016. g.	Ukupno riješeno u 2016. g.	Riješeno zaostalih u 2016. g.	Neriješenih na kraju 31.12.2016. g.	Koeficijent protoka predmeta ¹	Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta ²	Stopa efikasnosti ³	Ukupan broj zaostalih predmeta ⁴	Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta ⁵ (u mjesecima)
Vrhovni	48	252	4178	252	226	18,49	19,74	87,04	0	0,00

1 **Koeficijent protoka predmeta** (CTR indikator) predstavlja odnos između broja riješenih i broja neriješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda.

2 **Vrijeme potrebno za rješavanje predmeta** (DT indikator) predstavlja odnos između broja dana u godini i koeficijenta protoka predmeta - u danima.

3 **Stopa efikasnosti** (ER indikator) predstavlja odnos između broja zaposlenih u sudu (sudije i administrativno-tehničko osoblje koji rade puno radno vrijeme) u izvještajnom periodu i riješenih predmeta u istom sudu na kraju tog izvještajnog perioda.

4 **Ukupan broj zaostalih predmeta** (TB indikator) predstavlja razliku između ukupnog broja neriješenih predmeta na početku perioda i riješenih zaostalih predmeta u istom periodu.

5 **Vrijeme potrebno za rješavanje ukupnog broja zaostalih predmeta** u mjesecima, (BR indikator) predstavlja odnos između broja predmeta i stope ažurnosti.

11. PREGLED IZREČENIH KAZNI

SUD	UKUPNO	NOVČANA KAZNA	%	USLOVNA KAZNA	%	ZATVORSKA KAZNA	%	RAD U JAVNOM INTERESU	%	OSTALO	%
Bar	355	8	2,25	176	49,58	116	32,68	19	5,35	36	10,14
Berane	204	22	10,78	83	40,69	75	36,76	21	10,29	3	1,47
Bijelo Polje	275	12	4,36	121	44,00	74	26,91	29	10,55	39	14,18
Cetinje	171	7	4,09	81	47,37	51	29,82	29	16,96	3	1,75
Danilovgrad	16	0	0,00	13	81,25	2	12,50	0	0,00	1	6,25
Herceg Novi	167	5	2,99	94	56,29	24	14,37	10	5,99	34	20,36
Kolašin	135	9	6,67	77	57,04	37	27,41	0	0,00	12	8,89
Kotor	457	24	5,25	232	50,77	160	35,01	21	4,60	20	4,38
Nikšić	478	9	1,88	269	56,28	121	25,31	38	7,95	41	8,58
Plav	54	4	7,41	19	35,19	25	46,30	2	3,70	4	7,41
Pljevlja	83	9	10,84	46	55,42	24	28,92	0	0,00	4	4,82
Podgorica	1039	30	2,89	417	40,13	312	30,03	48	4,62	232	22,33
Rožaje	201	15	7,46	70	34,83	80	39,80	1	0,50	35	17,41
Ulcinj	121	8	6,61	74	61,16	24	19,83	5	4,13	10	8,26
Žabljak	33	9	27,27	17	51,52	4	12,12	0	0,00	3	9,09
Ukupno osnovni	3789	171	4,51	1789	47,22	1129	29,80	223	5,89	477	12,59
Viši sud Bijelo Polje	90	0	0,00	0	0,00	81	90,00	2	2,22	7	7,78
Viši sud Podgorica	165	0	0,00	3	1,82	150	90,91	8	4,85	4	2,42
Ukupno viši	255	0	0,00	3	1,18	231	90,59	10	3,92	11	4,31
UKUPNO	4044	171	4,23	1792	44,31	1360	33,63	233	5,76	488	12,07

12. ODUZETI PREDMETI IZVRŠENJA KRIVIČNOG DJELA PO PRAVOSNAŽNIM PREDMETIMA



Sud	Oružje	Narkotici	Novac
Osnovni sud Cetinje	8 pištolja, 10 pušaka, 18 kapisli, 1596,12 gr privrednog eksploziva, 4,2 m sporogorećeg štapina, 825 kom. razne municije	-	-
Osnovni sud Kolašin	5 pištolja, 1 puška, 28 kom. razne municije,	-	-
Osnovni sud Kotor	4 pištolja, 3 puške, 164 kom. razne municije	11 pakovanja marihuane, 3 cigarete marihuane	-
Osnovni sud Bar	3 puške, 13 pištolja, 381 kom razne municije, 4.378,54 gr TNT-a, 4 kapisle, 3 štapina	-	50 eura- falsifikat
Osnovni sud Ulcinj	-	-	300 eura- falsifikat
Osnovni sud Berane	5 pušaka, municija 185 kom, 5 pištolja, 500 gr eksploziva, 28 kapisli, štapin 70 m, 51 kom. lovačke municije, 6 okvira	-	-
Osnovni sud Žabljak	2 puške, 2 optička nišana	-	-
Osnovni sud Nikšić	10 pištolja, 15 pušaka, 1 puškomitraljez, 7 kom. ručnih bombi, 1768 kom. metaka, 1458,88 gr privrednog eksploziva, 12,5 m štapina, 2 privredna štapina, 6 kom. kapisli,	-	200,00 eura - falsifikat
Osnovni sud Herceg Novi	3 pištolja	Kokain 9,36 gr.	-
Osnovni sud Danilovgrad	2 pištolja, 16 metaka, 11 štapina, 2 privredna eksploziva, okvir	-	-
Osnovni sud Rožaje	3 puške, 3 pištolja, 18 kom. municije	-	50 eura
Osnovni sud Bijelo Polje	4 pištolja, 7 pušaka, 226 kom. razne municije	1,26 gr marihuane	180 eura
Osnovni sud Plav	70 pušaka, 90 metaka, 1 dinamit, 1 inicijalna kapisla	-	-
Osnovni sud Podgorica	33 pištolja, 6 pušaka, 361 kom. municije	-	-
Osnovni sud Pljevlja	-	-	-

Viši sud Bijelo Polje	1 pištolj	5,9 kg marihuana, 15 stabljika, 509,27 gr heroin, 96,18 kokain, 9,94 amfetamin, MDMA 15,54 gr	-
Viši sud Podgorica *	4 pištolja, 2 puške, 130 kom. Municije	1,665 kg heroina, 571,125 kg marihuane, 96,19 gr kokaina, 0,92 gr hašiša, 1,35 gr amfetamina, 1 kesica sjemena bez gramaže, MDMA prah 43,46 gr	1830 eura

* Na osnovu sporazuma o priznanju krivice, oduzeto je: 48,37 gr heroina, 376,970 kg marihuane, 44,03 gr kokaina, 0,92 gr amfetamina, 7,21 MDMA.

* Imovinska korist : 2.010 eura, 20 US dolara, i uplate za NVO 4Life 2.500 eura, udruženje roditelji 5.000 eura, KBC 15.500 eura, JU Komanski most 2.000 eura.

13. ODUZETI PREDMETI IZVRŠENJA KRIVIČNOG DJELA PO NEPRAVOSNAZIM PREDMETIMA

Sud	Oružje	Narkotici	Novac
Osnovni sud Cetinje	1 puška, 2 bombe, 14 metaka, 3 štapina, 21 kapisla, 4,750 gr eksploziva	-	-
Osnovni sud Kolašin	1 puška, municija 117 kom. štapin 6,21m,	-	-
Osnovni sud Kotor	10 pištolja, 4 puške, 1 zolja, 2 ručne bombe 708 kom razne municije	2 cigarete marihuane, 5 cigareta kanabisa, kesica amfetamina	10,00 eura
Osnovni sud Bar	3 pištolja, 42 kom. razne municije	-	-
Osnovni sud Berane	Pušaka 2 kom, 2 okvira, 31 kom. razne municije	-	-
Osnovni sud Žabljak	-	-	-
Osnovni sud Ulcinj	1 puška, 5 metaka	-	-
Osnovni sud Nikšić	2 pištolja, 2 puške, 1 ručna bomba, 165 kom. municije raznih kalibara, 1835,6 gr. privrednog eksploziva, 5 štapina, 17 kom. kapisli, 2 pak. TNT eksploziva	-	-
Osnovni sud Herceg Novi	1 pištolj	-	-

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ 2016.

Osnovni sud Danilovgrad	-	-	-
Osnovni sud Rožaje	-	-	-
Osnovni sud Bijelo Polje	-	-	-
Osnovni sud Plav	-	-	-
Osnovni sud Podgorica	8 pištolja, 11 pušaka, 536 kom. municije	-	3.500 eura
Osnovni sud Pljevlja	-	-	-
Viši sud Bijelo Polje	3 pištolja	Marihuana 397,72 gr, kokain 0,75 gr, MDMA 15,91 gr	
Viši sud Podgorica	-	26,775 kg heroin, 13,923 kg marihuana, 80 tableta MDMA	-

14. ZAKLJUČCI I SMJERNICE

Crnogorski sudovi su počeli izvještajnu godinu sa 33.298 predmeta, primili 97.478, završili 90.537, a ostalo je neriješeno 32.313 predmeta ili 24,71%.

Ažurnost rada sudova tokom prethodne godine, očitava se preko indikatora stope ažurnosti prema CEPEJ smjernicama, na sljedeći način: osnovni sudovi – 88,30%, viši sudovi – 103,63%, Privredni sud Crne Gore – 109,27% Apelacioni sud Crne Gore – 92,29%, Upravni sud Crne Gore – 88,19% i Vrhovni sud Crne Gore - 100,55%.

Na nivou crnogorskog sudstva stopa ažurnosti iznosi 92,88%, a stopa efikasnosti po CEPEJ indikatorima 77,65%.

U pogledu rješavanja predmeta starijih od tri godine, u odnosu na prethodnu godinu, broj riješenih predmeta je veći za 30,9%, dok je po sudiji prosječno neriješenih „starih“ predmeta 13,05. Povećanje broja riješenih starijih predmeta usklađeno je sa naporima, prioritetima i ciljevima sudske grane vlasti, što je i konstatovano u Izvještaju o napretku Crne Gore u 2015. godini, u dijelu o efikasnosti sudova.

Ukupan broj neriješenih predmeta na kraju 2016. godine iznosi 32.313 predmeta, što je u odnosu na kraj 2015. godine, manje za 1.101 predmet, odnosno 3,29%.

U 2016. godini se uočava porast kvaliteta rada sudova u odnosu na 2015. godinu, kada je procenat ukinutih odluka iznosio 21,83%, a ove godine je 21,02%. Tokom prošle godine, od ukupnog broja odluka po žalbama je 68,28% potvrđeno, 21,02 % ukinuto, dok je 5,68% djelimično potvrđeno/preinačeno/ukinuto.

Evidentno je da je u sudovima u izvještajnoj godini samo 0,68% odluka u složenim vrstama predmeta izrađeno nakon zakonskog roka, što je na prošlogodišnjem nivou. Od svih odluka koje su urađene van zakonskog roka, kod osnovnih sudova je 0,80% takvih odluka, a kod viših sudova 0,84%.

Kada je riječ o dužini trajanja postupka u složenim predmetima kod svih osnovnih sudova u Crnoj Gori, do tri mjeseca završeno je 55,69% svih predmeta, do šest mjeseci 15,86%, do devet mjeseci 9,94%, do jedne godine 5,23% i preko jedne godine 13,28 %.

Kod osnovnih sudova postoji približno jednak priliv parničnih predmeta u odnosu na 2015. godinu, s obzirom na to da je tokom 2016. godine, primljeno ukupno 22.167 predmeta, dok je krivičnih predmeta primljeno 3.443, više za 123 predmeta u odnosu na 2015. godinu.

Kaznena politika, koja se očitava kroz broj i vrstu krivičnih sankcija izrečenih za krivična djela povodom kojih je tokom prethodne godine vođen krivični postupak, može se ocijeniti kao politika koja odgovara težini izvršenih krivičnih djela. Od ukupnog broja donijetih presuda, u njih 1.792 je izrečena uslovna osuda (44,31%), dok je 171 lice osuđeno na novčanu kaznu (4,23%), a 1.360 lica na kaznu zatvora (33,63%). Ukupno su izrečene 233 kazne rada u javnom interesu, što predstavlja 5,76% od ukupnog broja izrečenih kazni.

Viši sud u Podgorici počeo je izvještajnu godinu sa 2.657 predmeta, primio 10.989, ukupno u radu imao 13.646 predmeta, riješio 11.465 predmeta, ostalo neriješeno 1.927, što čini stopu ažurnosti od 104,33%. Viši sud u Bijelom Polju je tokom 2016. godine, primio ukupno 4.935 predmeta, riješio 5.037 (uključujući i predmete iz ranijih godina), dok su na kraju godine ostala neriješena 184 predmeta. Znači, viši sudovi su u odnosu na priliv završili 103,63%, dok je 70,68% postupaka završeno u roku do tri mjeseca, računajući sve predmete u radu.

Što se tiče Specijalizovanog odeljenja pri višem sudu, koji sudi predmete organizovanog kriminala, korupcije i ratnih zločina, ukupno je u radu bilo 70 predmeta, riješeno je 38 predmeta, ostalo neriješeno 32 odnosno 45,71%. Priliv je bio veći u odnosu na 2015. godinu, kao i broj

riješenih predmeta za 12. To je rezultat koji je bolji u odnosu na prethodnu godinu, ali ostavlja prostor za unapređenje i u narednim godinama.

Privredni sud je i ove godine bio ažuran, završio je 109,27% u odnosu na priliv, a u odnosu na ukupni broj predmeta u radu ostalo je neriješeno 18,07%. Od 977 predmeta stečaja, riješeno je 660, dok je od parničnih predmeta ostalo neriješeno 38,20%. Kvalitet rada je na zadovoljavajućem nivou, s obzirom na to da je od svih odluka koje su preispitane po žalbi, ukinuto 22,30%.

Upravni sud je u ovoj godini imao veći priliv predmeta u odnosu na prethodnu, završeno je 88,19% predmeta od ukupnog priliva. Kvalitet rada Upravnog suda je 15,95% ukinutih odluka, što je skoro jednako broju ukinutih odluka na kraju 2015. godine.

Apelacioni sud je imao u radu 2.168 predmeta, a završeno je 92,29% predmeta u odnosu na priliv. Kvalitet odlučivanja je iskazan kroz 76,36% potvrđenih i 14,55% ukinutih odluka, što je dobar kvalitet.

Vrhovni sud je u radu imao ukupno 4.155 predmeta, završio je 4.178, a ostalo je nezavršeno 226.

Kancelariji za pritužbe pri Vrhovnom sudu Crne Gore se smanjio broj obraćanja građana u odnosu na 2015. godinu. Podnijete su 263 predstavke, koje se u najvećem dijelu odnose na nezadovoljstvo stranaka odlukama nižestepenih sudova, dok se manji dio odnosi na neažurnost postupanja pojedinih sudija.

U izvještajnom periodu, primjenom pozitivnih propisa, uspostavljen je novi sistem izbora, napredovanja, ocjene rada, mobilnosti i disciplinske odgovornosti sudija. Tako je, po prvi put sproveden postupak dobrovoljnog horizontalnog raspoređivanja sudija popunjavanjem sudijskih mjesta putem internog oglašavanja. Na interne oglase za popunjavanje slobodnih sudijskih mjesta u Osnovnom sudu u Podgorici bilo je više zainteresovanih kandidata, dok za drugi sud iste vrste u Herceg Novom i za Viši sud u Bijelom Polju nije bilo prijavljenih kandidata. Podsticajne mjere za trajno dobrovoljno raspoređivanje sudija, koje je Sudski savjet donio na VII sjednici Sudskog savjeta, održanoj 07. 03. 2016. godine, nijesu podstakle sudije da se jave na pomenute oglase, pa je neophodno njihovo dodatno unapređenje, što je u skladu sa evropskim preporukama.

Nakon sprovedenog postupka po javnom oglasu izabrana su tri kandidata za sudije osnovnih sudova. Oni će nakon obavljanja inicijalne obuke, sprovedene od strane Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu, i vremena provedenog na praksi u Osnovnom sudu u Podgorici u periodu od devet, odnosno 18 mjeseci, pod nadzorom mentora, ukoliko dobiju ocjenu „zadovoljava“ biti birani za sudije osnovnog suda.

Izbor sudija osnovnih sudova, implementacijom novih zakonskih rješenja, u praksi je pokazao određene nedostatke. Tako, izbor sudija mnogo više traje nego što je to bio slučaj kod primjene prethodnih zakonskih rješenja, što se, uz povećan priliv predmeta, odražava na opterećenost sudija, kao i na postignutu mjeru efikasnosti. Takođe, način ocjenjivanja kandidata nije obezbijedio vrednovanje svih parametara koji su relevantni za izbor najkvalitetnijeg kandidata.

Sistem za periodično profesionalno ocjenjivanje, planiran Strategijom reforme pravosuđa, uspostavljen je u cilju jačanja nezavisnosti, nepristrasnosti i odgovornosti pravosuđa. Propisani kriterijumi, potkriterijumi i indikatori za ocjenjivanje sudija i predsjednika sudova, pružaju osnov za transparentno i na rezultatima rada zasnovano napredovanje i isti treba da dovedu do rezultata napredovanja sudija u sud višeg stepena, odnosno ukažu na profesionalne slabosti sudija, koje za posljedicu mogu imati njihovo dodatno usavršavanje ili odgovornost. Pritom, ocjena rada treba da bude adekvatna i zasnovana na suštinskoj analizi rada sudija, i ona ne smije biti puki statistički pokazatelj. U narednom periodu je neophodno uspostavljanje pravilne i djelotvorne primjene sistema ocjenjivanja, uz nastojanje da se ocjenjivanjem sudija pojača kva-

litet pravde, bez narušavanja sudijske nezavisnosti, koja uz postojanje sudova osposobljenih za donošenje sudskih odluka najvećeg mogućeg kvaliteta, predstavlja osnove vladavine prava.

Potrebno je istaći evidentnu razliku između pojedinih sudova u prilivu predmeta i opterećenosti sudija, koji problem je moguće riješiti upućivanjem sudija iz manje opterećenih sudova u sud u kojem je evidentiran veliki broj predmeta po sudiji. Stoga je neophodno pozitivnim propisima predvidjeti mjere kojima bi bili regulisani materijalni troškovi koje iziskuje postupak upućivanja sudije na rad u drugom sudu, tj. drugoj opštini.

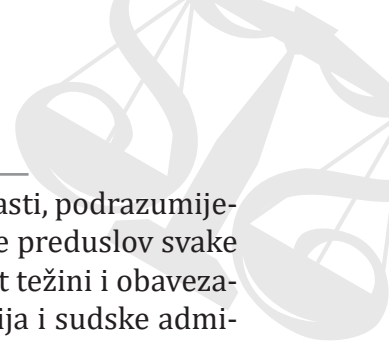
Što se tiče sadržine zakonskih odredbi koje predviđaju disciplinske prekršaje sudija, prozilaži da su kriterijumi za lakše, teže i najteže disciplinske prekršaje, postavljeni previsoko, u smislu da je vrlo teško doći do pokretanja postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudija, posebno za najteže disciplinske prekršaje, koji za posljedicu mogu imati razrješenje sudije. Navedeno je rezultiralo time da u 2016. godini, nije donijeta niti jedna odluka kojom je utvrđena disciplinska odgovornost sudije, čime bilans ostvarenih rezultata ostaje ograničen i ostavlja prostor za smanjenje povjerenja javnosti u rad Sudskog savjeta. S toga, u ovoj godini je potrebno intenzivirati aktivnosti na praćenju primjene navedenih zakonskih odredbi, te dati predlog za izmjenu Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, kako bi se pravila disciplinske odgovornosti sudija preciznije identifikovala, odnosno kako bi nepoštovanje procesnih i materijalnih normi od strane sudija bilo praćeno odgovarajućim postupcima.

Proširena nadležnost Sudskog savjeta iziskuje jačanje materijalnih i kadrovskih kapaciteta Sekretarijata Savjeta. Zapaženi su problemi u IKT odjeljenju Sekretarijata usled odliva vodećih stručnjaka, ali i prilikom zapošljavanja visokostručnog kadra, budući da po objavljenim oglasima nije bilo prijavljenih kandidata. Takođe, Sudski savjet i Sekretarijat funkcionišu u neuslovnim prostorijama, ustupljenim od strane Centralne banke, što čini sve veći problem, posebno imajući u vidu ostvarivanje novih nadležnosti Savjeta.

Tokom 2016. godine preduzete su značajne aktivnosti radi utvrđivanja uticaja ljudskog faktora na sistem slučajne dodjele predmeta, te je nakon utvrđivanja faktičkog stanja na nivou crnogorskih sudova svih instanci utvrđeno da nije bilo povrede principa slučajne dodjele predmeta. Naime, putem PRIS-a, svakoj stranki je zagarantovano pravo na slučajnog sudiju, a tokom izvještajne godine donijeta je posebna IKT Strategija u oblasti pravosuđa, za period 2016 – 2020. godine, čiji je cilj razvoj i unapređenje pravosudnog informacionog sistema. Sudski savjet će nastaviti sa održavanjem PRIS-a i nakon donošenja IKT Strategije pravosuđa koja predviđa izradu novog sistema čija je implementacija planirana 2019. godine. Savjet će intenzivirati aktivnosti po akcionim planovima za primjenu Strategije reforme pravosuđa, akcionim planovima za poglavlja 23 i 24 i Akcionim planom za sprovođenje Strategije borbe protiv korupcije i organizovanog kriminala. U cilju daljeg jačanja sopstvenih kapaciteta i transparentnosti, Savjet i sudovi će dalje ojačati saradnju sa pravnim fakultetima, kao i sa nevladinim sektorom.

Puno poštovanje prava na suđenje u razumnom roku biće i dalje strateška smjernica koja će pretpostavljati poboljšanje sistema praćenja dužine trajanja sudskih postupaka putem informacionog sistema, razvijanje sistema mjerenja radnog opterećenja sudija, efikasniju zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, podsticanje i veću primjenu alternativnih načina rješavanja sporova.

Unapređenju znanja nosilaca sudijske funkcije, o praksi Evropskog suda za ljudska prava i pravu Evropske unije, a sve u cilju ujednačavanja i usklađivanja nacionalne sudske prakse s evropskom, doprinijeće kvalitetna i kontinuirana edukacija sudija i sudske administracije, koja će se vršiti preko Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu. Na polju efektivne primjene prava iz Evropske konvencije u nacionalnoj sudskoj praksi, u narednom periodu treba posvetiti dodatnu pažnju slobodi izražavanja iz člana 10 Konvencije, i izradi dokumenta o evaluaciji potreba za usavršavanjem sudija o primjeni prava garantovanih Konvencijom.



Sudska vlast, pored nezavisnosti u odnosu na druge ustavom uređene vlasti, podrazumijeva i obezbjeđivanje ekonomske nezavisnosti nosilaca sudijske funkcije. Ona je preduslov svake nezavisnosti, garancija nesmetanog rada, pune posvećenosti poslu, ekvivalent težini i obavezama sudijske funkcije, i zato treba kontinuirano jačati materijalni položaj sudija i sudske administracije. U tom smislu radi rješavanja stambenih potreba sudija i zaposlenih u sudovima, Sudskom savjetu su, nakon što mu je od strane Ministarstva pravde prenijeto pravo raspolaganja građevinskim zemljištem, na katastarskim parcelama u Podgorici, izdati urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata višeporodičnog stanovanja. Nakon toga sprovode se aktivnosti na izradi tehničke dokumentacije – idejnog rješenja, glavnog projekta preko Direkcije javnih radova. Sljedeći korak je traženje suinvestitora i definisanje načina otplate izgrađenih stanova, kao prethodna pitanja koja su potrebna za sačinjavanje tenderske dokumentacije i objavljivanje javnog poziva. To potvrđuje da se status sudije ne mjeri samo visinom plate, već i drugim garancijama njihove nezavisnosti – rješavanjem stambenog pitanja, isplatom nadoknada za prekovremeni rad i sl.

U postupku pripreme i usvajanja budžeta tražena su sredstva u iznosu od 36.309.030,96 eura, ali je odobreno 28.812.837,96 €. Ovaj iznos nije dovoljan da podmiri potrebe tekućih aktivnosti Savjeta, sudova i Sekretarijata što će generalno značiti i manje investicije u sudski sistem.

Nadalje, potrebno je obezbijediti adekvatna budžetska sredstva, za nesmetan rad i razvoj sudskih institucija. To podrazumijeva izdvajanje za zarade zaposlenih, materijalne troškove i obezbjeđivanje sredstava za investicije, prevashodno za izgradnju objekata i stvaranju materijalno-tehničkih uslova za rad Specijalnog odjeljenja pri Višem sudu u Podgorici, kao i zgrada za smještaj sudova. Valja istaći da je nakon sprovedenog javnog poziva, u protekloj godini kupljen prostor za rad Upravnog suda Crne Gore, koji će zadovoljiti smještajne potrebe tog suda. U jednom broju sudnica obezbijeđeni su tehnički uslovi za praćenje suđenja i potpunu transparentnost.

Potrebno je obezbijediti neophodna finansijska sredstva za konačno realizovanje ciljeva infrastrukturnog unapređenja i jačanja bezbjednosti zgrada sudova. Osim toga, saglasno smjernici Strategije reforme pravosuđa 2014 – 2018, u svim sudovima licima sa posebnim potrebama i drugim ranjivim kategorijama treba omogućiti nesmetan pristup pravosudnim institucijama, u cilju jednake dostupnosti pravde svim građanima, bez obzira na njihovu posebnost ili lično svojstvo. Omogućavanjem pristupa zgradi u kojoj su smješteni Vrhovni sud Crne Gore, Apelacioni sud Crne Gore i Viši sud u Podgorici, otklonjena je ranija prepreka ispunjenju cilja obezbjeđenja prava na pristup pravdi svim kategorijama lica.

U budžetu sudova potrebno je obezbijediti sredstva za kapitalna ulaganja u cilju obezbjeđenja adekvatnog prostora za smještaj Sudskog savjeta i sudova, održavanje postojeće opreme i softverskih licenci, zamjenu dotrajale računarske opreme. Ova potreba je posebno evidentna u sudovima za prekršaje, uključujući i sredstva za obuku informatičkog i drugog osoblja u pravosuđu, kao i daljeg razvoja informacionog sistema.

Sudski statistički podaci služe, prije svega olakšanju efikasnog funkcionisanja sudskog sistema, sistematizovanju informacija o rezultatu rada sudova i kvalitetu pravosuđa, radnom opterećenju sudova i sudija, potrebnom vremenu za rješavanje tog radnog opterećenja, kvalitetu rezultata rada sudova i količini ljudskih i finansijskih resursa koje je potrebno rasporediti u sistemu da bi se u razumnom roku riješio priliv predmeta. Stoga je važno osavremeniti Pravosudni informacioni sistem budući da je vremenom došlo do zastarijevanja tehnologije, tako da sistem trenutno ne raspolaze punim kapacitetima potrebnim za zadovoljavanje potreba koje nameće savremeni trenutak.

Imajući u vidu da će se PRIS strateški tretirati kao dobro od nacionalnog interesa, potrebno je da država, i mimo budžeta za sudstvo, finansijski interveniše i pomogne njegov dalji

razvoj. Pored ovoga, potpuna integracija i automatizacija sudskog postupka je jedan od bitnih uslova u evropskim integracijama.

Ažurnost sudova, sve veći kvalitet u radu i ujednačavanje sudske prakse, doprinosi jačanju Crne Gore kao demokratske i pravne države, ali prije svega uživanju, ostvarivanju i zaštiti prava i sloboda svakog pojedinca. Upravo, poštovanje zajamčenih prava i sloboda na nacionalnom i međunarodnom nivou, poštovanje principa pravičnog i fer suđenja, suđenja u razumnom roku i pristup pravdi, predstavljaju vrijednosti koje crnogorsko sudstvo i dalje u punoj mjeri treba da ostvaruje i štiti.

Implementacija strateških dokumenata koji se odnose na reformu pravosuđa teče planiranom dinamikom. Prema izvještajima o realizaciji mjera iz Akcionog plana za implementaciju Strategije reforme pravosuđa 2014-2016, kao i izvještajima o realizaciji akcionih planova za poglavlja 23 i 24, ostvaren je visok nivo realizacije mjera. Time je iskazana posvećenost sudske grane vlasti sprovođenju obimnih i zahtjevnih reformskih aktivnosti. Ovakvi rezultati predstavljaju i podsticaj postizanju još boljih rezultata koji su neophodni kako bi Crna Gora napredovala na putu evropskih integracija i u krajnjem dobila mjerila za zatvaranje pregovaračkih poglavlja 23 i 24. U ovom smislu akcenat je potrebno stavljen na dalje jačanje nezavisnosti, odgovornosti, efikasnosti, nepristrasnosti i transparentnosti sudskog sistema, jer su puna primjena zakona, kontinuirana edukacija nosilaca sudijske funkcije, poštovanje ljudskih prava i međunarodnih standarda temelji obavljanja sudijske funkcije.

Zato ostaje preporuka iz prethodnih izvještaja da se samo opredjeljenjem samostalnog budžeta i jačanjem administrativnih kapaciteta sudstva mogu efikasno i održivo ostvariti utvrđeni ciljevi. Posvećenost, spremnost i odlučnost sudija i sudske administracije, kao i postignuti rezultati iz izvještajne godine pružaju čvrst osnov da će se nastaviti uspješan rad i u narednoj godini.



III DIO

PREGLED RADA SUDOVA ZA PREKRŠAJE ZA 2016. GODINU

I SUDOVI ZA PREKRŠAJE

Sudovi za prekršaje osnovani su Zakonom o sudovima („Sl.list CG”, br.11/2015), i to:

1) Sud za prekršaje u Bijelom Polju, za teritoriju opština: Bijelo Polje, Andrijevića, Berane, Gusinje, Žabljak, Kolašin, Mojkovac, Petnjica, Plav, Pljevlja i Rožaje, sa odjeljenjima u:

- Beranama – za teritoriju opština Berane, Andrijevića i Petnjica;
- Žabljaku – za teritoriju opštine Žabljak;
- Plavu – za teritoriju opština Plav i Gusinje;
- Pljevljima – za teritoriju opštine Pljevlja;
- Rožajama – za teritoriju opštine Rožaje;
- Kolašinu – za teritoriju opštine Kolašin;
- Mojkovcu – za teritoriju opštine Mojkovac.

2) Sud za prekršaje u Budvi, za teritoriju opština: Budva, Bar, Kotor, Tivat, Herceg Novi i Ulcinj, sa odjeljenjima u:

- Baru – za teritoriju opštine Bar;
- Kotoru – za teritoriju opština Kotor i Tivat;
- Herceg Novom – za teritoriju opštine Herceg Novi;
- Ulcinju – za teritoriju opštine Ulcinj.

3) Sud za prekršaje u Podgorici, za teritoriju Glavnog grada Podgorica, Prijestonice Cetinje i opština: Danilovgrad, Nikšić, Plužine i Šavnik, sa odjeljenjima u:

- Prijestonici Cetinje – za teritoriju Prijestonice Cetinje;
- Danilovgradu – za teritoriju opštine Danilovgrad;
- Nikšiću – za teritoriju opštine Nikšić, Plužine i Šavnik.

Sudovi za prekršaje su nadležni da odlučuju po zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka i po zahtjevu za sudsko odlučivanje.

Viši sud za prekršaje

Viši sud za prekršaje Crne Gore osnovan je za teritoriju Crne Gore, sa sjedištem u Podgorici.

Viši sud za prekršaje Crne Gore odlučuje po žalbama izjavljenim protiv odluka sudova za prekršaje, odlučuje o sukobu nadležnosti između sudova za prekršaje i vrši druge poslove propisane zakonom.

II SUDIJE

Odlukom o broju sudija u sudovima („Sl.list CG”, br.25/2015,62/2015,47/2016 i 83/2016), predviđen je sljedeći broj sudija u sudovima za prekršaje:

- Sud za prekršaje u Bijelom Polju – predsjednik suda i 10 sudija;
- Sud za prekršaje u Budvi – predsjednik suda i 11 sudija;
- Sud za prekršaje u Podgorici – predsjednik suda i 26 sudija, i u Višem sudu za prekršaje Crne Gore – predsjednik suda i 6 sudija.

Sva sudijska mjesta bila su popunjena u 2016. godini.

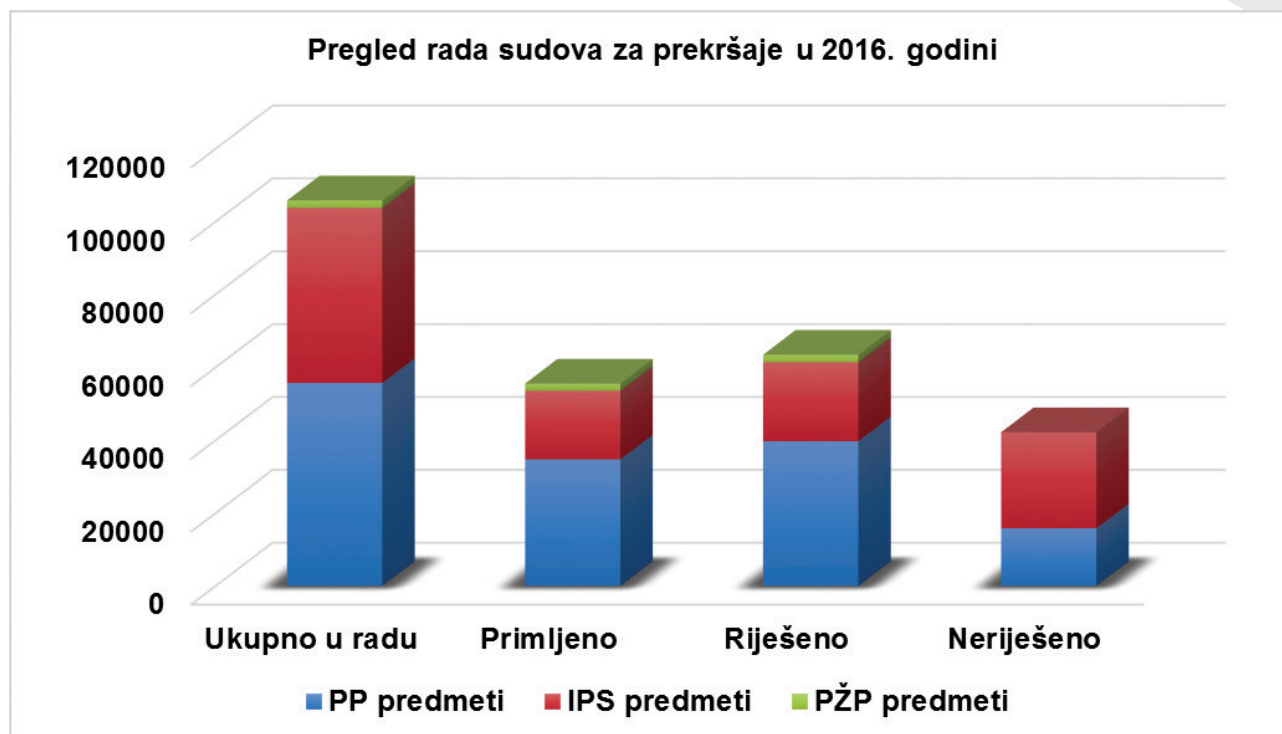
Starosna i rodna struktura predsjednika i sudija

Sud	Broj sudija sa predsjednikom	Rodna struktura				Starosna struktura							
		Žene		Muškarci		Do i >30		>40		>50		>60	
		Broj	%	Broj	%	Broj	%	Broj	%	Broj	%	Broj	%
Viši sud za prekršaje Crne Gore	7	4	57,14	3	42,86	0	-	1	14,28	1	14,28	5	71,42
Sud za prekršaje u Podgorici	27	18	66,67	9	33,33	3	11,11	6	22,22	16	59,25	2	7,40
Sud za prekršaje u Budvi	12	8	66,67	4	33,33	5	41,67	3	25	3	25	1	8,33
Sud za prekršaje u Bijelom Polju	11	4	36,36	7	63,64	3	27,27	1	9,09	3	27,27	4	36,36
Ukupno	57	34	59,65	23	40,35	11	19,30	11	19,30	23	40,35	12	21,05

III BUDŽETSKA SREDSTVA

Budžetska sredstva u okviru potrošačke jedinice „Sudstvo” koja su u 2016. godini bila predviđena za sudove za prekršaje, zajedno sa Višim sudom za prekršaje Crne Gore, iznosila su 3.820.035,72, od čega na programu „Administracija – Prekršajni organi” 1.859.923,85 i na programu „Prekršajni postupak” 1.960.111,87 eura.

IV PREGLED RADA SUDOVA ZA PREKRŠAJE U 2016. GODINI



Sudovi za prekršaje su u 2016. godini imali ukupno u radu 105.802 predmeta, od čega 55.680 ili 52,63% u PP postupku, 48.069 ili 45,43% u izvršnom (IPS postupku) i 2.053 ili 1,94% u postupku po žalbi (PŽP).

Sudovi za prekršaje su izvještajnu godinu počeli sa 50.235 predmeta, dok su u 2016. godini primili 55.567 novih predmeta.

Na kraju godine bilo je riješeno 63.457 predmeta, 152 ustupljeno, dok je ostalo neriješeno 42.193 ili 39,88% predmeta.

Prosječan mjesečni priliv predmeta na ukupan broj sudija u sudovima za prekršaje iznosio je 81,24 predmeta, u prosjeku je riješeno 1.113,28 predmeta na godišnjem nivou po sudiji, dok je u prosjeku po sudiji ostalo neriješeno 740,23 predmeta.

Stopa ažurnosti na nivou svih sudova za prekršaje iznosila je 114,20.

Od ukupno 55.680 PP predmeta u radu na kraju godine je bilo riješeno 39.715 PP predmeta ili 71,33%. Ustupljenih predmeta je bilo 152 ili 0,27%. Na kraju godine ostalo je neriješeno 15.813 ili 28,40% PP predmeta. Sudovi za prekršaje su u 2016. godini imali u radu predmete iz preko 120 različitih oblasti. Najviše je bilo u radu predmeta iz oblasti Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima i to 40.430 ili 72,61%. Takođe, značajniji procenat u strukturi čine i predmeti iz oblasti Zakona o javnom redu i miru (4.035 ili 7,25%), Zakona o zaštiti od nasilja u porodici (2.103 ili 3,78%), Zakona o PDV-u (1.615 ili 2,90%), kao i Zakona o sprječavanju korupcije (787 ili 1,41%), dok na sve ostale oblasti otpada preostalih 12,05%.

Riješeni predmeti su završeni na način što je u 23.288 predmeta izrečena novčana kazna, u 302 predmeta kazna zatvora, u 319 uslovna osuda, u 1.215 opomena, u 25 predmeta zaštitna mjera-samostalno, u 814 predmeta vaspitna mjera, u 5.332 predmeta postupak je obustavljen, u 579 predmeta odbačen je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka; u 255 predmeta odbačen je zahtjev za sudsko odlučivanje; u 1.219 predmeta prekršajni nalog je stavljen van snage; u 1.957 predmeta prekršajni nalog je postao konačan i izvršan, dok je u 4.431 predmetu donijeta oslobađajuća odluka.

U završenim predmetima dominantno preovlađuju predmeti iz oblasti Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, pa od ukupno 39.715 završenih PP iz oblasti Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima je 29.337 predmeta ili 73,87%, dok su predmeti koji značajnije učestvuju u strukturi riješenih predmeta iz oblasti Zakona o javnom redu i miru (2.716 ili 6,84%), predmeti iz oblasti Zakona o zaštiti od nasilja u porodici (1.599 ili 4,03%), Zakona o PDV-u (1.188 ili 3%) i Zakona o sprječavanju korupcije (644 ili 1,62%). Na predmete iz ostalih oblasti otpada preostalo 10,64%.

Od ukupno 48.069 izvršnih (IPS) predmeta u radu, sudovi za prekršaje su u toku 2016. godine završili 21.689 ili 45,12% IPS predmeta. Na kraju godine ostalo je nezavršeno 26.380 ili 54,88% IPS predmeta. U postupku izvršenja novčanih kazni i troškova postupka naplaćeno je ukupno 4.435.745,70 eura. Izvršeno je 157 kazni zatvora u trajanju od ukupno 2.995 dana i 2.700 zaštitnih mjera. Ostalih predmeta u izvršenju bilo je 1.304 od čega je bilo izvršeno 1.039 navedenih predmeta. Postupak izvršenja obustavljen je zbog nastupanja zastare u 2.286 predmeta što je zabrinjavajući podatak koji upućuje da se najhitnije moraju preduzeti mjere kako bi se taj broj smanjio.

Od ukupno 2.053 predmeta u radu u 2016. godini, Viši sud za prekršaje Crne Gore je na kraju godine riješio sve predmete. Navedeni predmeti su riješeni na način što je u 37 predmeta ili 1,80% žalba odbačena, u 1.417 ili 69,02% predmeta potvrđeno prvostepeno rješenje, u 270 ili 13,15% predmeta ukinuto prvostepeno rješenje, u 264 ili 12,86% predmeta preinačeno prvostepeno rješenje, 26 ili 1,27% predmeta je riješeno na drugi način, dok su na kraju godine 39 ili 1,90% predmeta bila administrativno vraćena prvostepenim sudovima.

U odnosu na 2015. godinu u kojoj su tadašnji područni organi za prekršaje imali ukupno u radu 101.392 predmeta (56.473 PP, 43.193 IPS i 1.726 PŽP), broj predmeta u 2016. godini se povećao na 105.802, tj. za 4.410 ili 4,34%. Naime, u odnosu na 2015. godinu broj PP predmeta u radu je opao sa 56.473 na 55.680, tj. za 793 ili 1,40 %, pri čemu je navedeno rezultat smanjenja broja starih predmeta u radu, dok je priliv novih PP predmeta ostao skoro identičan (34.725 u 2015. godini - 34.702 u 2016. godini). Broj riješenih PP predmeta je povećan sa 35.536, koliko je iznosio u 2015. godini, na 39.715, odnosno za 4.179 predmeta ili za 11,75%. Ukupan broj neriješenih PP predmeta na kraju 2016. godine iznosio je 15.813 ili 5.165 manje nego na kraju 2015. godine.

U odnosu na 2015. godinu broj predmeta u izvršnom postupku (IPS predmeta) je povećan sa 43.193 na 48.069, tj. za 4.876 ili 11,29%, dok je broj završenih predmeta povećan sa 12.275 na 21.689, odnosno za 9.414 ili za 76,69%. Ukupan broj nezavršenih IPS predmeta na kraju 2016. godine je iznosio 26.380 ili 2.841 predmet manje nego na kraju 2015. godine.

U odnosu na 2015. godinu broj predmeta po žalbi u Višem sudu za prekršaje Crne Gore povećao se sa 1.726 na 2.053, odnosno za 327 predmeta ili 18,95%.

1. STATISTIČKI PREGLED RADA SUDOVA ZA PREKRŠAJE U 2016. GODINI



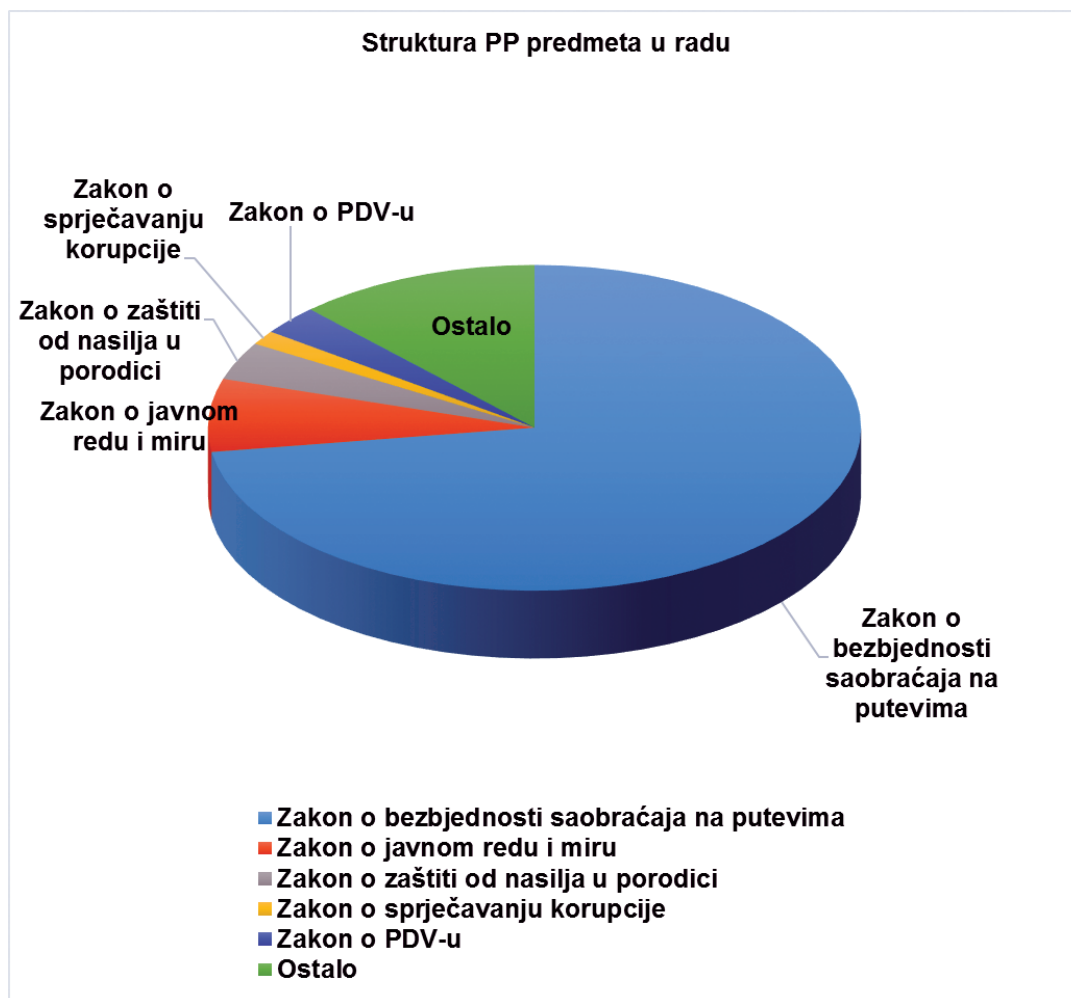
SUD	Ukupan broj sudija	Neriješeno na početku	Primljeno	Prosječan mjesečni priliv po sudiji	Ukupno u radu	Riješeno	Ustupljeno	Prosječno riješeno po sudiji	Neriješeno na kraju	Prosječno neriješeno po sudiji	Stopa ažurnosti
Sud za prekršaje Podgorica	27	33.005	30.206	93,23	63.211	35.302	53	1.307,48	27.856	1.031,70	116,87
Sud za prekršaje Budva	12	11.607	14.640	101,67	26.247	16.914	60	1.409,50	9.273	772,75	115,53
Sud za prekršaje Bijelo Polje	11	5.587	8.704	65,94	14.291	9.188	39	835,27	5.064	460,36	105,56
Viši sud za prekršaje Crne Gore	7	36	2.017	24,01	2.053	2.053	0	293,29	0	0	101,78
UKUPNO	57	50.235	55.567	81,24	105.802	63.457	152	1.113,28	42.193	740,23	114,20

2. STATISTIČKI PREGLED RADA NA PP PREDMETIMA

2.1. Pregled PP predmeta u radu

Sud za prekršaje	Broj sudija (sa predsjednikom)	Prenijeti u 2016. godinu			Novi	Ukupno u radu	Prosječan mjesečni priliv novih predmeta po sudiji	Prosječan broj predmeta u radu po sudiji na godišnjem nivouu
		Iz 2014.	Iz 2015.	Ukupno prenijetih				
Sud za prekršaje u Podgorici	27	3.236	9.930	13.166 42,07%	18.128 57,93%	31.294	55,95	1.159,04
Sud za prekršaje u Budvi	12	1.750	4.603	6.353 37,49%	10.595 62,51%	16.948	73,58	1.412,33
Sud za prekršaje u Bijelom Polju	11	141	1.318	1.459 19,62%	5.979 80,38%	7.438	45,30	676,18
UKUPNO	50	5.127	15.851	20.978 37,68%	34.702 62,32%	55.680	57,84	1.113,60

2.2. Struktura PP predmeta u radu



2.3. Pregled rješavanja PP predmeta i stopa ažurnosti

Sud za prekršaje	Prenijeti	Novi	Ukupno u radu	Riješeno	Ustupljeno	Neriješeno	Stopa ažurnosti
Podgorica	13.166 42,07%	18.128 57,93%	31.294	21.145 67,57%	53 0,17%	10.096 32,26%	116,64
Budva	6.353 37,49%	10.595 62,51%	16.948	12.642 74,59%	60 0,35%	4.246 25,06%	119,32
Bijelo Polje	1.459 19,62%	5.979 80,38%	7.438	5.928 79,70%	39 0,52%	1.471 19,78%	99,15
Ukupno	20.978 37,68%	34.702 62,32	55.680	39.715 71,33%	152 0,27%	15.813 28,40%	114,45

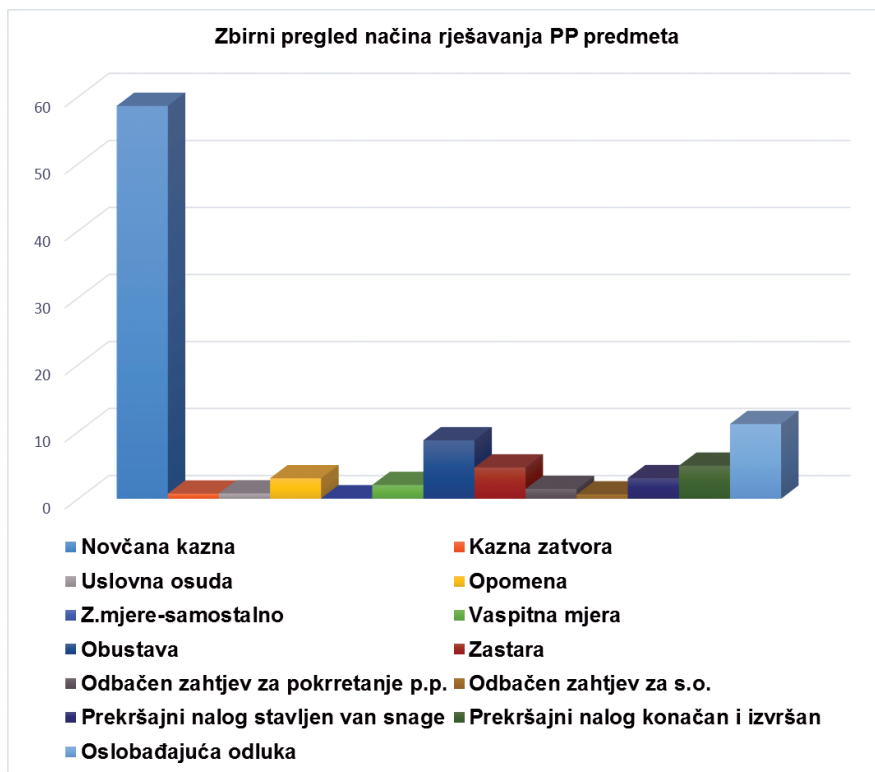
2.4. Pregled rješavanja starih PP predmeta

Sud za prekršaje	Prenijeti			Prosječno prenijeto po sudiji	Riješeno			Prosječno riješeno po sudiji	Neriješeno			Prosječno neriješeno po sudiji
	Iz 2014.	Iz 2015.	Ukupno		Iz 2014.	Iz 2015.	Ukupno		Iz 2014.	Iz 2015.	Ukupno	
Podgorica	3.236	9.930	13.166	487,63	3.236	7.967	11.203 85,09%	414,93	0	1.965	1.965	72,78
Budva	1.750	4.603	6.353	529,42	1.747	3.541	5.288 83,24%	440,67	3	1.062	1.065	88,75
Bijelo Polje	141	1.318	1.459	132,64	139	1.178	1.317 90,27%	119,73	2	138	140	12,73
Ukupno	5.127	15.851	20.978	419,56	5.122	12.686	17.808	356,16	5	3.165	3.170	63,40

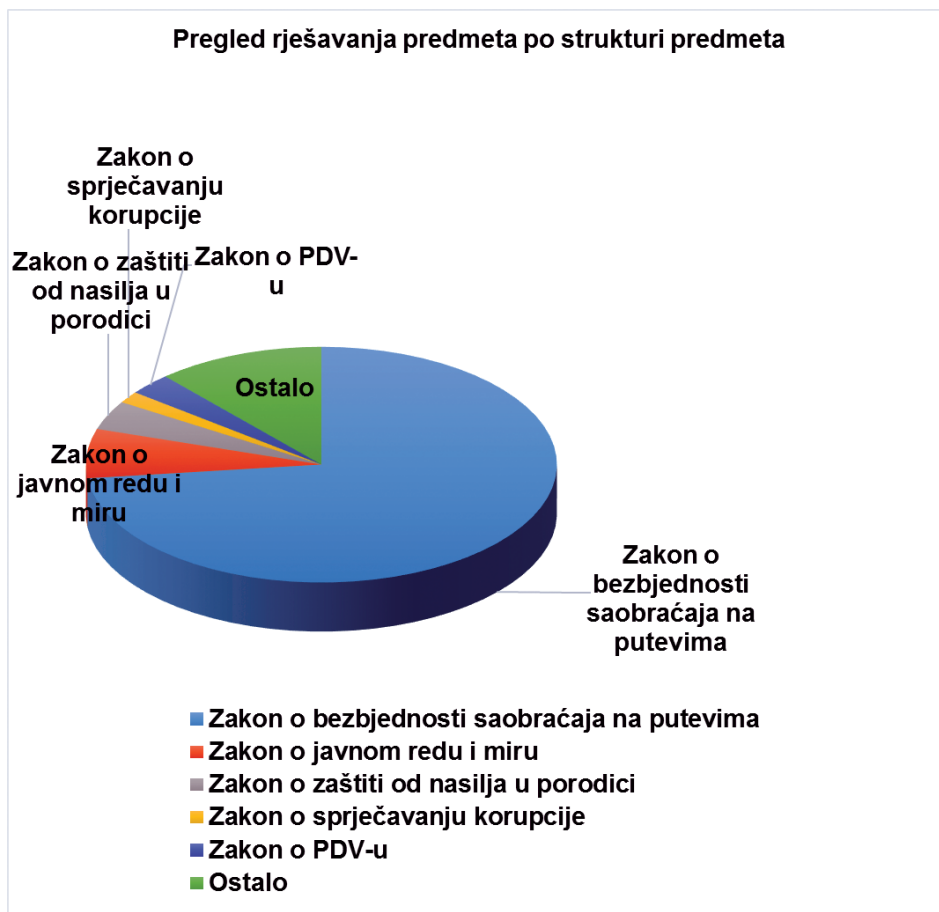
2.5. Pregled načina rješavanja PP predmeta

Sud	Podgorica	Budva	Bijelo Polje	Ukupno		
	Novčana kazna	8.203	3.958	23.288	58,62%	
	Kazna zatvora	111	69	302	0,76%	
	Uslovna osuda	203	110	319	0,80%	
	Opomena	601	364	1.215	3,05%	
	Zaštitna mjera-samostalno	14	5	25	0,06%	
	Vaspitne mjere	246	387	814	2,05%	
	Obustava	2.426	625	3.465	8,72%	
	Zastara	627	1.175	1.857	4,67%	
	Odbacen zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka	80	365	579	1,45%	
	Odbacen zahtjev za sudsko odlučivanje	98	97	255	0,64%	
	Prekršajni nalog stavljen van snage	789	377	1.219	3,06%	
	Prekršajni nalog konačan i izvršan	1.542	278	1.957	4,92%	
Oslobađajuća odluka	3.281	598	4.431	11,15%		

2.6. Zbirni pregled načina rješavanja PP predmeta



2.7. Pregled riješenih PP predmeta po strukturi



3. STATISTIČKI PREGLED RADA NA IPS PREDMETIMA

Sjedište/ odjeljenje	Broj predmeta u radu			Broj završenih predmeta			Neriješeno		
	Stari	Novi	Ukupno	Stari	Novi	Ukupno	Stari	Novi	Ukupno
Podgorica	19.839	12.078	31.917	8.800	5.357	14.157 44,36%	11.039	6.721	17.760 55,64%
Budva	5.254	4.045	9.299	3.032	1.240	4.272 45,94%	2.222	2.805	5.027 54,06%
Bijelo Polje	4.128	2.725	6.853	2.338	922	3.260 47,57%	1.815	1.778	3.593 52,43%
UKUPNO	29.221 60,79%	18.848 39,21%	48.069	14.170 48,49%	7.519 39,89%	21.689 45,12%	15.076	11.304	26.380 54,88%

3.1. Pregled naplaćenih novčanih kazni i troškova postupka

Kod	Sjedište suda/odjeljenje	Iznos
7152310302	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - PODGORICA	983.559,36
7152310329	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - DANILOVGRAD	134.062,23
7152310400	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - NIKŠIĆ	341.239,23
7152311310	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - CETINJE	169.259,54
7152310817	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - BUDVA	616.061,10
7152310809	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - BAR	384.919,30
7152310825	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - ULCINJ	240.815,75
7152310906	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - HERCEG NOVI	402.543,81
7152310922	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - KOTOR	379.509,51
7152310507	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - PLJEVLJA	180.303,13
7152310515	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - ŽABLJAK	36.036,29
7152310604	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - BERANE	131.532,29

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ 2016.

7152310612	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - PLAV	27.019,29
7152310620	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - ROŽAJE	60.738,91
7152310701	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - BIJELO POLJE	210.297,28
7152310710	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - MOJKOVAC	77.097,19
7152310728	NOVČANE KAZNE IZREČENE U PREKRŠAJNOM I DRUGOM POSTUPKU I TROŠKOVI POSTUPKA - PODRUČNI ORGAN ZA PREKRŠAJE - KOLAŠIN	60.751,49
UKUPNO		4.435.745,70

3.2. Izvršenje kazni zatvora

Broj predmeta i broj izrečenih dana		Izvršeno predmeta i dana		Djelimično izvršeno predmeta i dana	
Broj predmeta	Dana	Broj predmeta	Dana	Broj predmeta	Dana
339	5.869	157 46,31%	2.995	-	-

3.3. Izvršenje zaštitnih mjera

Broj predmeta	Izvršeno
3.115	2.700

3.4. Ostali predmeti u izvršenju

Broj predmeta	Izvršeno
1.304	1.039

3.5. Zastare u izvršenju

Novčanih kazni		Kazni zatvora		Ostalih predmeta
Predmeta	Iznos	Predmeta	Iznos	
2.286	265.563,50	-	-	21

4. STATISTIČKI PREGLED RADA NA PŽP PREDMETIMA

Vrsta predmeta po upisniku	Stari predmeti		Novi	Ukupno u radu	Završeno
	Prenijeti iz 2015. godine	Adm. vraćeni iz 2015. godine			
PŽP upisnik	36 1,79%	23 1,14%	1.947 97,05%	2.006	2.006 100%
PŽPm upisnik	-	-	3	3	3 100%
PŽPi (pogledati napomenu)	-	-	-	-	-
PŽPpr (pogledati napomenu)	-	-	-	-	-
PŽPo upisnik	-	-	44	44	44 100%
Ukupno	36 1,75%	23 1,12%	1.994 97,12%	2.053	2.053 100%

Napomena: Do početka primjene novog Sudskog poslovnika („Sl.list CG”, br.65/16) Viši sud za prekršaje Crne Gore je vodio PŽP, PŽPm i PŽPo upisnike. Kako su novim Sudskim poslovníkom, koji je stupio na snagu dana 20. oktobra 2016. godine, kao obavezni upisnici u Višem sudu za prekršaje Crne Gore, pored PŽP i PŽPm upisnika, predviđeni i PŽPi i PŽPpr upisnik, to su upisnici za PŽPi i PŽPpr predmete izrađeni i stavljeni u upotrebu od 01. 01. 2017. godine, dok je upisnik PŽPo ocijenjen kao neophodan i zadržan u smislu člana 233 stav 1 Sudskog poslovníka.

4.1. Pregled načina rješavanja u PŽP predmetima

Upisnik	Broj PŽP predmeta po žalbi	Završeni predmeti							Ostalo nezavršeno
		Žalba odbačena	Potvrđeno	Ukinuto	Preinačeno	Riješeno na drugi način	Adm. vraćeno	Ukupno završeno	
PŽP	2.006	37	1400	270	264	13	22	2.006	-
PŽPm	3	-	3	-	-	-	-	-	-
PŽPo	44	-	14	-	-	13	17	-	-
Ukupno	2.053	37 1,80%	1.417 69,02%	270 13,15%	264 12,86%	26 1,27%	39 1,90%	-	-

4.2. Dužina trajanja postupka u novim predmetima

Dužina trajanja postupka			
Do 1 mjeseca	Od 1 do 2 mjeseca	Od 2 do 4 mjeseca	Preko 4 mjeseca
1.555 79,86%	301 15,45%	90 4,62%	1

V ZAKLJUČCI I SMJERNICE

Imajući u vidu iznijete rezultate rada može se zaključiti da su sudovi za prekršaje u 2016. godini postigli dobre rezultate na rješavanju predmeta, a posebno imajući u vidu da su u PP postupku, kod istog priliva novih predmeta kao u 2015. godini, riješili više od 4.000 predmeta nego u 2015. godini.

Pored povećanja IPS predmeta za 4.676 u odnosu na 2015. godinu, broj završenih predmeta je povećan za 9.414 predmeta.

Prilikom analize navedenih rezultata posebno treba imati u vidu da sadašnji sudovi za prekršaje imaju deset sudijskih mjesta manje u odnosu na nekadašnje Vijeće za prekršaje Crne Gore i područne organe za prekršaje, tako da je potrebno povećati broj sudija u sudovima za prekršaje.

U Sudu za prekršaje u Budvi je potrebno povećati broj sudija za dva sudijska mjesta, s obzirom da je jedno sudijsko mjesto upražnjeno u Odjeljenju u Kotoru gdje trenutno sudijsku funkciju obavlja samo jedan sudija, dok u Odjeljenju u Baru postoji evidentan problem sa velikim prilivom predmeta, čak i pored činjenice da je troje sudija raspoređeno u ovom Odjeljenju.

U Sudu za prekršaje u Bijelom Polju postoji potreba za dva nova sudijska mjesta, i to po jedno u odjeljenjima u Pljevljima i Beranama. Ovakav zahtjev je prvenstveno zasnovan na činjenici da je Sud za prekršaje u Bijelom Polju u 2016. godini imao ukupno u radu 7.438 PP predmeta i 6.853 IPS predmeta, što je ukupno 14.291 predmeta na nivou suda.

Imajući u vidu veliki broj predmeta u radu u Sudu za prekršaje u Podgorici, uz sve moguće napore i nastojanja sudija taj sud nije mogao postići da na kraju 2016. godine broj nezavršenih predmeta bude manji od priliva predmeta u bilo kom tromjesečju tokom 2016. godine, iako je prosječno svaki od sudija završio mnogo više od 1.000 predmeta. Stoga, se samo povećanjem ukupnog broja sudija može ispoštovati odredba člana 8 stav 3 Sudskog poslovnika i postići očekivana ažurnost i efikasnost u radu ovoga suda i odjeljenja u okviru suda, pri čemu bi cijeneći realno stanje ukupnog broja predmeta u radu i broja završenih predmeta prosječno po sudiji, povećanje od najmanje 10 sudija dalo pozitivan efekat što se tiče efikasnosti i ažurnosti suda.

Kvalitet rada je na zadovoljavajućem nivou, pri čemu procenat ukinutih odluka po žalbi iznosi 13,15 %, potvrđenih 69,02%, procenat preinačenih odluka iznosi 12,86%, dok kaznena politika u suštini odgovara vrsti i težini prekršaja.

Sama brojka od 103.749 predmeta u radu (55.680 PP i 48.069 IPS) na 50 sudija (zajedno sa predsjednicima) govori o stepenu opterećenosti sudova za prekršaje, s tim što isti stepen opterećenja varira između sudova.

Kroz same godišnje izvještaje, kao i kroz sprovođenje redovnih aktivnosti i realizaciju određenih mjera u 2016. godini, prepoznato je više problema i ciljeva vezanih za rad u sudovima za prekršaje, a koje je potrebno realizovati u toku 2017. godine.

Potrebno je urediti izvršni postupak na način što bi se isti uprostio i učinio efikasnijim, te na nov način urediti evidencije o plaćanju novčanih kazni i izvršiti usaglašavanje RNK-a i navedenih evidencija, uz dovođenje unosa podataka u RNK i praćenja naplate na dnevni nivo ažurnosti.

Uz redovno praćenje i izvještavanje stanja priliva predmeta po sudovima za prekršaje i odjeljenjima u okviru sudova, nužno je blagovremeno definisati preduzimanje mjera u cilju prevazilaženja problema kod enormnog povećanja priliva (delegacija predmeta).

Takođe, u saradnji sa Sudskim savjetom potrebno je donijeti Uputstvo o izradi statističkih izvještaja u sudovima za prekršaje, dovršiti postupak otvaranja zvaničnih internet stranica sudova za prekršaje, izvršiti nabavku nove kompjuterske opreme i ispitati mogućnost skorijeg

uvođenja PRIS-a u sudovima za prekršaje.

Imajući u vidu niz smještajnih problema u pojedinim sudovima za prekršaje i odjeljenjima sudova za prekršaje, potrebno je nastaviti započete aktivnosti u vezi sa njihovim rješavanjem u onim odjeljenjima koji imaju ovakvu vrstu problema, kako kroz zakup novih poslovnih prostora ili kroz proširenje i adaptaciju postojećih. U toku 2016. godine preduzete su konkretne mjere u rješavanju smještajnih kapaciteta odjeljenja u Plavu, Nikšiću i Kotoru, pri čemu je Odjeljenje u Nikšiću u potpunosti riješilo taj problem useljenjem u nove prostorije, dok se za odjeljenja u Plavu i Kotoru, po sprovođenju određenih tehničkih radnji očekuje i njihovo skoro preseljenje.

Pored navedenog, popunjavanjem slobodnih i upražnjenih sistematizovanih mjesta potrebno je rasteretiti postojeći službenički kadar, a posebno sudije u onim odjeljenjima gdje sami obavljaju dio službeničkih poslova.

Naročit akcenat u 2017. godini biće stavljen na kvalitetu i praćenju ujednačenosti kaznene politike, uz povećanje stepena obuka sudija i službenika.

Osnovna programska orijentacija Višeg suda za prekršaje Crne Gore u 2017. godini biće usmjerena da se kroz pojačanu kontrolu rada i preduzimanje niza adekvatnih mjera postigne što veći stepen ažurnosti u završavanju predmeta kod sudova za prekršaje, te poboljšanje kvaliteta rada, ujednačenost sudske prakse i dosljedne primjene propisa.

Poseban akcenat biće stavljen na to da se u saradnji sa Vrhovnim sudom u okviru sudova za prekršaje pokuša naći modus jednoobrazne unutrašnje organizacije kako bi se povećao stepen odgovornosti na nivou odjeljenja, kao i na preduzimanju mjera po pitanju ubrzanja prvostepenog postupka i smanjenja broja zastarjelih predmeta na najmanju moguću mjeru.

Kod analize broja zastarjelih predmeta treba imati u vidu da se radi o nagomilanim starim predmetima, pa je nastupanje zastare bilo neminovno u većini istih i pored konkretno preduzetih mjera u ovom pravcu u toku 2016. godine.

U odnosu na razloge koji su uticali na zastarijevanje predmeta u izvršnom postupku valja istaći da se radi o preopterećenosti sudija, velikom broju predmeta u radu, nedostupnosti kažnjenih, malom procentu postupanja Uprave policije po izdatim naredbama za dovođenje kažnjenog lica i urgencijama na iste, kao i nepostupanje od strane Uprave policije po izdatim naredbama za sprovođenje kažnjenih lica na izdržavanje kazne zatvora, veliki broj netačnih adresa kažnjenih lica i neblagovremena obavještenja prijavno-odjavne službe o promjenama adrese, nepostupanje poslodavaca po izdatim naredbama za prinudnu naplatu od strane poslovnih banaka, kao i nedostatak sredstava na žiro računima pravnih lica, zbog čega CBCG nije u mogućnosti da postupi po naredbi o prinudnoj naplati. Kao jedan od razloga koji dovodi do nastupanja apsolutne zastarjelosti u izvršnom postupku je i komplikovana procedura obraćanja svim poslovnim bankama na teritoriji Crne Gore radi dobijanja podataka o tome da li kažnjena pravna i fizička lica imaju otvorene bankovne račune kod istih, radi izdavanja naredbi za prinudnu naplatu, koja je zahtijevala dosta vremena i preduzimanje više radnji (kopiranje, ekspedovanje, ulaganje dostavnica), a koju su sudije bile obavezne da sprovode u postupcima izvršenja prekršajnih sankcija. Pored navedenog, u izvještajnom periodu poseban problem kod Suda za prekršaje u Budvi predstavljala je i činjenica što nije bilo dovoljno zaposlenih i obučanih službenika u izvršnom referatu, i to u odjeljenjima u Baru, Kotoru i Herceg Novom.

Predsjednici sudova za prekršaje će u ovoj godini dati prioritet u radu na izvršnim predmetima, te preduzeti niz mjera kako bi se broj zastara u izvršenju sveo na najmanju moguću mjeru. Posebno napominjemo da je u toku prošle godine uspostavljen sistem redovnog praćenja predmeta kojima prijete zastara, da su isti poseban predmet kontrola, te da je preduzeto niz drugih konkretnih aktivnosti u cilju otklanjanja ovog problema pri čemu je, cijeneći veliki broj starih predmeta koji su naslijedili sudovi za prekršaje, opravdano očekivati da će preduzete mjere dati pozitivne rezultate u narednom periodu.

