



PRIMLJENO:	16.02	20 21	GOD.
KLASIFIKACIONI BROJ:	23-1/21-1/2		
VEZA:			
EPA:	133 XXVII		
SKRAĆENICA:		PRILOG:	

Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Broj: 04-519/4
Podgorica, 16. februar 2021. godine

Na osnovu člana 10 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“, br. 80/08, 14/17 i 28/18), Vlada Crne Gore je dana 16. februara 2021. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljenih saglasnosti većine članova Vlade, odlučila o **Predlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu, koji su Skupštini Crne Gore podnijeli poslanici Slaven Radunović, Momo Koprivica, Branka Bošnjak, Dragan Ivanović i Miloš Konatar, a Skupština dostavila Vladi radi davanja mišljenja.**

S tim u vezi, Vlada je donijela sljedeće

M I Š L J E N J E

Predlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu predlaže se izmjena organizacione strukture Državnog tužilaštva, na način da se Specijalno državno tužilaštvo zamijeni Tužilaštvom za organizovani kriminal i korupciju. Nadalje, predlaže se izmjena sastava Tužilačkog savjeta tako da ga čine četiri člana iz reda državnih tužilaca, pet članova iz reda uglednih pravnika i predstavnik ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa, te da sastav Tužilačkog savjeta proglašava predsjednik Skupštine Crne Gore. Takođe, predlaže se izmjena sastava Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, na način da ova komisija ima predsjednika i dva člana, tako da Tužilački savjet bira predsjednika i jednog člana Komisije iz reda članova Tužilačkog savjeta koji nijesu državni tužioci, a da jednog člana bira proširena sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva iz reda državnih tužilaca. Takođe, predložena je izmjena uslova za izbor člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, tako se, pored ostalih uslova, može birati lice koje ima najmanje osam godina radnog iskustva na pravnim poslovima. Predložena je i dopuna u smislu da je na zahtjev najmanje tri člana Tužilačkog savjeta predsjednik Tužilačkog savjeta dužan da sazove sjednicu sa predloženim dnevnim redom najkasnije u roku od sedam dana od dana podnošenja zahtjeva. U odnosu na proceduru određivanja vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca predložena je izmjena koja predviđa da se za vršioca dužnosti može odrediti lice koje ispunjava uslove iz člana 43 ovog zakona. Vršilac dužnosti vrhovnog državnog tužioca određuje se na period od šest mjeseci. U slučaju da u roku od šest mjeseci ne bude izabran vrhovni državni tužilac, isto lice može još jednom biti određeno za vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca. Predlaže se dopuna u smislu propisivanja novog osnova za disciplinsku odgovornost državnog tužioca i rukovodioca državnog tužilaštva za najteži disciplinski prekršaj, i to ako postupuje

suprotno zakonom propisanim ovlaštenjima, kao i kad ne ispunjava zakonom propisane obaveze. U odnosu na predložene izmjene predložena je i prelazna odredba, prema kojoj danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje mandat postojećim članovima Tužilačkog savjeta i prema kojoj izbor novih članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca treba izvršiti u roku od 45 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona, a da će nadležno radno tijelo Skupštine raspisati javni poziv za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika u roku od osam dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

U obrazloženju razloga za donošenje predloženog zakona predlagači navode potrebu unapređenja rezultata rada Tužilačkog savjeta koji se direktno odražavaju na funkcionisanje državno-tužilačke organizacije, ali i na ispunjenje uslova neophodnih za pristupanje Crne Gore Evropskoj uniji. Aktuelni Tužilački savjet nije pokazao proaktivan i efikasan pristup u ostvarenju zadatih ciljeva. Naime, postupak imenovanja 11 rukovodilaca državnih tužilaštava, koji je započeo još 2019. godine, do danas nije okončan. Tek u decembru 2020. godine Tužilački savjet je ocijenio da prijavljeni kandidati ne ispunjavaju uslove, iako je od njihovog prijavljivanja proteklo skoro godinu dana. Ovakvo postupanje imalo je za cilj da je značajan dio tužilačke mreže u v. d. stanju duže od godinu dana, što ima negativne posljedice na funkcionisanje tužilaštva i ostvarivanje zakonskih nadležnosti. Postupak ocjenjivanja državnih tužilaca, sproveden od strane Tužilačkog savjeta, u suprotnosti je sa opštom svrhom procesa ocjenjivanja zbog činjenice da su svi ocjenjivani tužioci dobili odličnu ocjenu. Ove okolnosti notirane su i u Izvještaju Evropske komisije o Crnoj Gori za 2020. godinu. Navedeni razlozi opravdavaju namjeru da se izmijeni sastav Tužilačkog savjeta, što treba da doprinese, između ostalog, bržem ispunjavanju uslova za pristupanje Crne Gore Evropskoj uniji.

Razmatrajući predložena zakonska rješenja, Vlada Crne Gore, poštujući ustavno načelo podjele vlasti i Ustavom propisane nadležnosti Skupštine da donosi zakone, a da poslanici kao nosioci narodnog suvereniteta imaju pravo predlaganja zakona, te da Vlada u postupku kad su predlagači zakona poslanici svoj stav izražava davanjem mišljenja, smatra prihvatljivim razloge predlagača zakona za izmjenu Zakona o Državnom tužilaštvu.

Predložene zakonske izmjene omogućavaju da se efikasno ispune sljedeća privremena mjerila: sedmo, dvanaesto i devetnaesto privremeno mjerilo iz oblasti „Pravosuđe“, kao i dvadeset sedmo, dvadeset osmo, dvadeset deveto, trideseto, trideset prvo i trideset treće privremeno mjerilo iz oblasti „Borba protiv korupcije“ (ukupno, devet najvažnijih privremenih mjerila iz oblasti najvažnijih za napredak Crne Gore ka EU). Međutim, sastavni dio privremenih mjerila, tj. standard ostvarivanja vladavine prava podrazumijeva ispunjavanje i trećeg privremenog mjerila iz oblasti „Pravosuđe“.

Polazeći od navedenih razloga za izmjene i dopune ovog zakona, razmatrajući predložena rješenja i uvažavajući činjenicu da je ovaj zakon jedan od ključnih za ostvarivanje nezavisnosti pravosuđa i vladavine prava, te da je njegova implementacija jedan od ključnih kriterijuma za ispunjenje privremenih

mjerila u Pregovaračkom poglavlju 23 – Vlada smatra da u postupku izmjena ovog zakona treba zatražiti mišljenje Evropske komisije i Venecijanske komisije, te da donošenju ovog zakona treba pristupiti nakon dobijenih mišljenja pomenutih organizacija, kako bi sam postupak izmjene doprinio potpunom ostvarenju cilja koji je definisao predlagač zakona. Svjesna značaja pomenutih konsultacija, Vlada je Venecijanskoj komisiji dostavila tekstove važećih zakona i predloženih izmjena zakona na engleskom jeziku, kao i svoje predloge i sugestije u pogledu konkretnih zakonskih rješenja.

U Dodatku predložemo određena normativna rješenja koja, prema stavu Vlade, mogu doprinijeti stvaranju uslova za bolju primjenu ovog zakona, a poštujući Ustavom garantovan status i nadležnosti Državnog tužilaštva kao jedinstvenog i samostalnog državnog organa koji vrši poslove krivičnog gonjenja učinilaca krivičnih djela i drugih kažnjivih djela koja se gone po službenoj dužnosti, kao i ustavnu poziciju Tužilačkog savjeta i stalnost funkcije i funkcionalni imunitet koji uživaju rukovodioci državnih tužilaštava i državni tužioci.

U ovaj predlog inkorporirane su i primjedbe iznijete na sjednici Savjeta za vladavinu prava od 12. februara 2021. godine i one u Reagovanju Tužilačkog savjeta, Proširene sjednice Vrhovnog državnog tužilaštva i Udruženja državnih tužilaca Crne Gore na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu i Predlog zakona o Tužilaštvu za organizovani kriminal i korupciju.

PREDSJEDNIK
Prof. dr Zdravko Krivokapić



DODATAK

Poslije člana 6 predložemo novi član izmjena, koji bi glasio:

„Član ___

U članu 22 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„Sjednica iz stava 3 ovog člana može se održati uz utvrđivanje elektronskog prisustva članova i donošenjem odluka elektronskim putem.“

Dosadašnji stav 4 postaje stav 5.“

U članu 8 Predloga zakona predložemo preciziranje stava 5, na način da ovaj stav glasi:

“Ako ima više kandidata sa istim brojem glasova, po osnovu kojih mogu da idu u drugi krug glasanja, sačinjava se lista od tih kandidata, pri čemu se glasanje ponavlja, a iz jednog državnog tužilaštva može biti izabran samo jedan kandidat, sa izuzetkom osnovnih tužilaštava iz kojih se biraju dva kandidata s tim da ne mogu biti iz istog osnovnog državnog tužilaštva”.

U članu 9 Predloga zakona predložemo preciziranje ovog člana, na način da ovaj član glasi:

Član 26 mijenja se i glasi:

„Za člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika može biti birano lice koje ima najmanje osam godina radnog iskustva na pravnim poslovima i uživa lični i profesionalni ugled, da nije osuđivano za krivična djela koja čine državne tužioce nedostojnim za obavljanje tužilačke funkcije u skladu sa ovim zakonom i nije korisnik penzije.“

U odnosu na član 10 treba razmotriti potrebu brisanja stava 7 u članu 30 važećeg zakona, jer mora postojati odgovarajući postupak u kojem bi trebalo razriještiti člana Tužilačkog savjeta zbog nestručnog i nesavjesnog rada, kako bi mu se omogućilo pravo na odbranu i pravo na pravni lijek.

Poslije člana 11 predložemo novi član izmjena, koji bi glasio:

Član ___

U članu 43 stav 1 tačka 2 mijenja se i glasi:

„2) ima radno iskustvo od najmanje 10 godina kao državni tužilac ili sudija ili najmanje 15 godina na drugim pravnim poslovima;“

U članu 12 Predloga zakona predložemo preciziranje ovog člana, na način da ovaj član glasi:

Član 12

U članu 48 stav 3 mijenja se i glasi:

„U slučaju razrešenja ili prestanka funkcije Vrhovnog državnog tužioca Tužilački savjet određuje vršioca dužnosti vrhovnog državnog tužioca iz reda rukovodilaca državnih tužilaštava ili državnih tužilaca koji ispunjavaju uslove iz člana 43 ovog zakona.“

Poslije stava 3 dodaje se tri nova stava koji glase:

„Tužilački savjet upućuje javni poziv svim državnih tužilaštvima za prijavu kandidata za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca u roku od pet dana od dana upućivanja poziva.“

Tužilački savjet obavlja intervju sa kandidatima koji ispunjavaju uslove iz stava 4 ovog člana u roku od pet dana od dana isteka roka za prijavljivanje.

Vršilac dužnosti Vrhovnog državnog tužioca određuje se na period od šest mjeseci, s tim isto lice može biti određeno za vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca najviše dva puta.“

Poslije člana 12 predložemo tri nova člana, koji bi trebalo da glase:

„Član ____

U članu 50 stav 3 riječi: „15 godina“ zamjenjuju se riječima: „12 godina“.

Stav 4 mijenja se i glasi:

„Izuzetno od st. 2 i 3 ovog člana, za tri državna tužioca u višem državnom tužilaštvu odnosno Vrhovnom državnom tužilaštvu mogu biti birana lica u Vrhovnom državnom tužilaštvu koja su radila najmanje 12 godina kao sudije, državni tužioci, advokati, notari, profesori pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima, odnosno u višem državnom tužilaštvu birana lica koja radila najmanje 10 godina kao sudije, državni tužioci, advokati, notari, profesori pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima.“

Član ____

Član 84 mijenja se i glasi:

„U slučaju reorganizacije Državnog tužilaštva kojom se ukida državno tužilaštvo ili smanjuje broj mjesta državnih tužilaca, Tužilački savjet može rasporediti na rad u drugo državno tužilaštvo državnog tužioca bez njegovog pristanka, narocito vodeći računa o ocjeni rada koju je državni tužilac ostvario u skladu sa ovim zakonom, dužini obavljanja tužilačke funkcije, prebivalištu i porodičnim prilikama državnog tužioca.“

Član ____

U članu 103 stav 1 tačka 3 mijenja se i glasi:

„ispunjenjem uslova za ostvarivanje prava za starosnu penziju, u skladu članom 17 Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju.“

Na kraju tačke 4 briše se tačka i stavlja se tačka-zarez.

Poslije tačke 4 dodaje se nova tačka koja glasi:

„5) odbije raspoređivanje u slučaju ukidanja državnog tužilaštava ili smanjenja broja državnih tužilaca“.

U članu 13 Predloga zakona predložemo preciziranje ovog člana, na način da ovaj član glasi:

„Član 13

U članu 108 stav 6 na kraju tačke 4 briše se tačka i stavlja se tačka-zarez.

Poslije tačke 4 dodaje se nova tačka koja glasi:

„5) očigledno suprotno zakonu preduzme ili ne preduzme radnje u konkretnom predmetu, iako je znao ili je mogao znati i bio dužan da zna, da će takvim postupanjem teško povrijediti prava drugih.“

U članu 14 Predloga zakona predložemo preciziranje ovog člana, na način da ovaj član glasi:

Član 14

U članu 125 na kraju tačke 10 briše se tačka i stavlja se tačka-zarez.

Poslije tačke 10 dodaje se nova tačka koja glasi:

„11) očigledno suprotno zakonu preduzme ili ne preduzme radnje u konkretnom predmetu, iako je znao ili je mogao znati i bio dužan da zna, da će takvim postupanjem teško povrijediti prava drugih ili ugled državnog tužilaštva.“

U članu 21 Predloga zakona predložemo preciziranje ovog člana, na način da ovaj član glasi:

„Član 21

Poslije člana 184 dodaju se pet novih članova koji glase:

„Rok za izbor Tužilačkog savjeta Član 184a

Danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje mandat postojećim članovima Tužilačkog savjeta.

Članovi Tužilačkog savjeta iz stava 1 ovog člana nastavljaju da vrše dužnost do izbora i proglašenja novih članova Tužilačkog savjeta.

Izuzetno od rokova navedenih u članovima 23, 24 i 25 ovog zakona, izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca izvršiće se u roku od 45 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Nadležno radno tijelo Skupštine raspisaće javni poziv za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika u roku od osam dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Započeti postupci izbora rukovodioca državnih tužilaštava i državnih tužilaca koji su pokrenuti, a nijesu okončani do stupanja na snagu ovog zakona obustaviće se.

Rok za izbor vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca Član 184b

Odluka o određivanju vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužioca donijeće se u roku od 15 dana od dana izbora Tužilačkog savjeta u skladu sa ovim zakonom.

Rok za izbor Komisije za etički kodeks državnih tužilaca

Član 184c

Komisija za etički kodeks državnih tužilaca izabraće se u roku od 15 dana od dana izbora Tužilačkog savjeta u skladu sa ovim zakonom.